

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 8 OKTOBER 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Vrugt (AP).

Zij deelt mee dat het gesprek met de driehoek over het integraal veiligheidsbeleid volgende week donderdag 15 oktober om 19.00 uur plaatsvindt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Er ontstaat enige discussie over de vaste agendering van het onderwerp vluchtelingen. Enerzijds verwacht de commissie dat de burgemeester de raad actief informeert als er nieuwe ontwikkelingen zijn. Vragen kunnen op de gebruikelijke wijze bij de rondvraag of schriftelijk gesteld worden.

De **voorzitter** zegt dat zij gevraagd heeft om een ambtelijke notitie over de onderwerpen die hiermee te maken hebben en in welke commissie die besproken dienen te worden. Naar haar mening dient er ook een gespreksnotitie te komen als onderlegger voor een vruchtbare discussie over het beleid voor de toekomst. Het punt wordt voor vanavond als afzonderlijk punt van de agenda gehaald.

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslagen van de commissievergadering van 17 september 2015 – openbaar en besloten

Het verslag van de openbare vergadering is niet aan de orde gesteld. Het verslag van de besloten vergadering is in het besloten deel vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Vreugdenhil (CU)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over De Ark. De heer **Rijssenbeek (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over dienstverlening en voor de burgemeester over Haarlemmerliede en de herindeling.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 8 oktober 2015

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt vragen aan voor de burgemeester over Schiphol, vluchtelingen en inbraakcijfers.

De heer **Gün (GLH)** kondigt een vraag aan over racefietsen voor De Koepel.

Wethouder **Van Spijk** kondigt aan een mededeling in beslotenheid te willen doen over de zaak Peltenburg.

De **voorzitter** stelt voor dit te doen in een besloten deel bij agendapunt 9.

Ter advisering aan de raad

6. Tweede wijzigingsverordening belastingen 2015

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of zeewaardige passagiersschepen onder hetzelfde regime voor toeristenbelasting vallen als de wel expliciet in de verordening genoemde rivierpassagiersboten.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt een bepaalde wachttijd in acht te nemen voordat een nieuwe vorm van toeristenbelasting in werking treedt, zodat de betrokken bedrijven en mensen eraan kunnen wennen. Hij vraagt of de hem sympathieke redenering achter de vrijstellingen – namelijk om meer schepen naar Haarlem te lokken door het wegnemen van deze belastingdrempel – voortaan ook gehanteerd gaat worden om de parkeertarieven te verlagen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in de verordening de terminologie is aangehouden uit de Vaartuigenverordening. Daarin wordt geen onderscheid gemaakt tussen binnenschepen en zeewaardige passagiersschepen. Zeewaardige schepen vallen dus ook onder de vrijstelling. Het is gebruikelijk dat belastingverordeningen meteen in werking treden. Omdat het hier om vrijstellingen gaat, verwacht hij ook geen bezwaren van betrokkenen. De parkeertarieven van Haarlem vallen volgens hem wel mee in vergelijking met Amsterdam. Verlaging van parkeertarieven is nu niet aan de orde. Het is inderdaad de bedoeling meer riviercruiseschepen in Haarlem te laten aanmeren en daarom wil het college geen heffingen opleggen. Er meren er nu 10 per jaar aan en dat kan volgens deskundigen substantieel groeien naar 64.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

7. Verbeterplan programmabegroting en gebiedsbegroting

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het helaas niet gelukt lijkt te zijn voor deze bespreking een schriftelijke reactie te ontvangen van de werkgroep Informatiewaarde.

De **voorzitter** zegt dat de werkgroep een mondelinge toelichting zou geven. De bespreking nu draait om de vraag of de extra inzet van het apparaat voor dit plan opweegt tegen de opbrengst.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat in de werkgroep enkele raadsleden zitten die elke input vanuit de raad om de gemeentestukken gebruiksvriendelijker te maken doorspreken met ambtenaren. Hij bedankt de raad voor alle geleverde input en hoopt dat ook deze bespreking weer bruikbare input zal opleveren.

De heer **Smit (OPH)** zegt dit stuk geagendeerd te hebben omdat hij grote twijfels heeft of dit meerjarenplan wel uitgevoerd kan worden met de beschikbare ambtelijke capaciteit van alle betrokken afdelingen. Hij wil graag een overzicht van het aantal uren dat nodig zal zijn voor de

uitvoering van dit plan dat in zijn ogen voornamelijk een speeltje van de coalitie is. Het staat opgenomen in het coalitieprogramma. In het stuk verwijst het college ook naar twee moties, maar die hebben naar zijn mening niet gevraagd om een traject dat doorloopt tot 2018. Hij ziet er de meerwaarde niet van in, maar voorziet wel hoge kosten die nu nergens vermeld worden.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt verrast te worden door deze stellingname van OPH. In de raad en in de werkgroep wordt immers al jarenlang gesproken over de verbetering van de leesbaarheid van met name de financiële stukken. Niet alle raadsleden hebben op dit gebied immers de kundigheid waar de heer Smit wel over beschikt in het lezen van zulke stukken. Zij denkt dat de opbrengst vele malen groter zal zijn dan de kosten. De technische toelichting op de begroting heeft naar haar mening laten zien dat er weer slagen in de goede richting gemaakt zijn. Zij is wel verbaasd over de opmerking dat men bij de verwerking van gebiedsbegrotingen in dit traject op moeilijkheden stuit, omdat zij juist de indruk had dat de gebiedsmanagers na twee jaar wel goed op de hoogte zijn van alles wat er speelt in hun gebied.

De heer **Garretsen (SP)** zegt ook in verwarring gebracht te zijn door dit collegestuk. Er zijn twee moties aangenomen over de verbetering van de leesbaarheid van begrotingen, maar dit stuk lijkt zich toe te spitsen op de gebiedsbegrotingen. Het lijkt erop dat de moties nog uitgewerkt moeten worden en dat men daarbij een rol in gedachten heeft voor de werkgroep. Hij vraagt of die indruk juist is. Hij denkt dat de informatiewaarde van gebiedsbegrotingen zou toenemen als daarin ook per buurt het achterstallig onderhoud vermeld zou worden. Hij is het niet eens met de stelling in het stuk dat gebiedsbegrotingen geen bevoegdheid zijn van de raad omdat de raad zich zou dienen te beperken tot het stellen van kaders. De raad heeft ook budgetrecht en moet zich dus uitspreken over prioriteringen die zich over meer jaren uitstrekken.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** schaart zich achter de sceptici en de vragen van de OPH. Het verbeterplan kwam op haar over als een moeras van ambtelijke terminologie en dat staat haaks op het beweerde streven naar leesbaarheid en informatiewaarde. Het verbeteren van de leesbaarheid heeft haar steun, maar zij betwijfelt of men daar zo veel gewicht, energie en structuur aan moet geven. De VVD zal het proces kritisch blijven volgen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is tevreden met de richting die het college nu inslaat met de gebiedsbegrotingen. Die kunnen nu een aanleiding worden om met bewoners in gesprek te gaan over de besteding van middelen in hun buurt. Zij is het met de SP eens dat de raad ook meer richting moet kunnen geven aan de gebiedsbegrotingen. Zij ziet dit stuk als een eerste stap om uiteindelijk te komen tot meer zeggenschap van buurtbewoners over de besteding van het geld in hun buurt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hem uit het niet overal even goed leesbare stuk niet duidelijk werd wat er nu gaat veranderen in de programmabegroting. Dat lijkt hem wel een blijvend aandachtspunt, waar volgens hem echter niet meteen een kostenplaatje aan verbonden hoeft te worden zoals de OPH wil. Bij de ambtelijke toelichting op de begroting zijn veel verbetervoorstellen genoemd en daar wordt dan ook niet bij elk verbeterpunt gevraagd wat het gekost heeft. Gebiedsbegrotingen moeten volgens D66 aan bewoners duidelijk maken waaraan het geld voor hun buurt wordt besteed. Dat vindt hij erg positief van dit plan.

De heer **Van den Raadt (TH)** informeert naar de definitie van een pilot.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat dit stuk zowel berust op een afspraak bij het vormen van deze coalitie als op de twee genoemde moties. Het college kiest voor de stapsgewijze aanpak om de inzichtelijkheid van begrotingen te verbeteren en niet voor doorvoering binnen een half jaar tegen

extra kosten. Desgewenst zou men de kosten voor dit traject helemaal kunnen specificeren, maar dat zou juist een extra kostenpost opleveren. Het voorstel is nu gewoon aan de slag te gaan. Hij zal intern wel polsen welke gedachten er leven over de inzet die dit plan zou vragen. Het college kiest ervoor de kaderstelling te houden bij de programmabegroting. Daarbinnen moet wel meer inzicht per gebied gegeven worden, maar de gebiedsbegrotingen zijn in deze fase niet leidend. Dat blijven de programma's. Het is geen eenvoudige operatie om van de huidige kostenplaatsenstructuur over te gaan naar het toewijzen van alle kosten aan een gebied. Dat gaat nog veel tijd kosten. Hij vindt het wel een interessante gedachte om het achterstallig onderhoud en andere kengetallen per gebied in kaart te brengen. De verwachting is dat meer inzichtelijkheid zal leiden tot meer discussies over keuzes en meer sturing mogelijk maakt. Nu gaat het om de vergroting van de inzichtelijkheid. Daarna komen stappen in de richting van meer zeggenschap van buurtbewoners, wat tegenwoordig *the right tot challenge* heet.

De heer **De Jong (VVD)** zegt erg sceptisch te zijn over zaken als buurtbegroting en dergelijke en niet te hopen dat het college de richting in wil gaan die de PvdA schetst waar buurtbewoners vrijelijk kunnen gaan schuiven in begrotingsposten. Daar zitten hem te veel arbitraire kanten aan. De VVD wenst niet in dat moeras meegezogen te worden, ook niet stapsgewijs. Dat komt hem voor als een horrorscenario.

Wethouder **Van Spijk** signaleert een duidelijk verschil van mening met de VVD. Hij zegt niemand te willen meezuigen, maar stap voor stap te willen kijken wat wenselijk en haalbaar is. De pilot is nu de start in het fysieke domein. Daarna volgen stappen op het gebied van sport, veiligheid en het sociaal domein. Hij heeft geen definitie van de term pilot paraat.

De heer **Smit (OPH)** concludeert dat het college de kosten niet in beeld wil brengen. De motie die ook door OPH gesteund is, vroeg om zaken meer SMART te maken en duidelijker te laten zien wat de prestaties zijn. Dat vraagt volgens hem meer dan het instellen van een project en een coördinatieteam. Hij zegt desgevraagd volledig achter de doelstelling van de werkgroep en de raad te staan om de complexe begroting inzichtelijker te maken. Maar hij ziet nog steeds de meerwaarde niet van het optuigen van een duur driejarig traject om tot gebiedsbegrotingen te komen. Hij stelt voor nu alle aandacht te geven aan het verbeteren van de informatiekwaliteit van de begroting in de huidige opzet.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. **Opvang vluchtelingen in Haarlem**

Dit punt staat volgende week weer op de agenda. Zie ook agendapunt 3.

9. **Projectevaluatie Integrale aanpak Schoterweg**

Dit punt is in beslotenheid besproken. Daarvan is een afzonderlijk verslag gemaakt.

10. **Brief burgemeester Schneiders over aanpassing gemeenschappelijke regelingen**

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij nog steeds een algemeen kader mist waaraan getoetst wordt op welke punten bestaande GR'en aangepast moeten worden als gevolg van de nieuwe wetgeving. Tot nu toe zijn er twee gepasseerd in de raad – Paswerk en Cocensus – en daar werd gekozen voor verschillende modellen. Om goed te kunnen beoordelen waarom dezelfde regeling tot verschillende uitkomsten kan leiden, lijkt hem eenzelfde toetsingskader nodig voor alle GR'en.

De heer **Garretsen (SP)** wil vooral een overzicht hebben van welke regelingen moeten worden aangepast en welke niet. Hij vraagt waarom de GR'en voor het bestrijden van schoolverzuim en

vroegtijdig schoolverlaten, en voor de bereikbaarheid van Zuid-Kennemerland geen aanpassing nodig hebben.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat het vergroten van de invloed van de raad het uitgangspunt moet zijn voor de keuze van een model. Bij elke keuze moet transparant aangegeven worden wat het effect is op de invloed van de raad.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat op pagina 1 de belangrijke wetswijzigingen staan vermeld. Bij elke GR moet voortaan sprake zijn van een AB en een DB. Verder is het de bedoeling de raad meer in stelling te brengen door de jaarstukken eerder ter bespreking aan de raad aan te bieden. Dat is volgens hem het kader. De twee door de SP genoemde GR'en hoeven niet aangepast te worden, omdat die al aan de nieuwe eisen voldoen.

Hij zegt zich niet te kunnen herinneren dat bij de bespreking van het algemeen kader gekoerst is op maximale invloed van de raad. Wel is toen de vraag aan de orde geweest of de raad wel in alle gevallen invloed zou willen uitoefenen op uitvoeringsorganisaties waar politiek weinig eer aan te behalen valt. Dat zou immers betekenen dat de agenda al vlug volloopt met besprekingen van alle jaarstukken en dergelijke. Er is wel afgesproken een lijst te maken van alle GR'en die wel politiek gevoelig zijn en wel de moeite van het agenderen waard zijn. Als de raad nu een andere standaard wil, dan moet daar maar weer eens naar gekeken worden.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de raad wel invloed heeft op de keuze voor een van de twee modellen. Een keuze voor de bedrijfsvoeringvariant impliceert dan ook een keuze voor minder directe invloed van de raad. Hij stelt voor bij de nog komende aanpassingen duidelijk aan te geven wat het effect is op de invloed van de raad.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat er nu met de werkgroep een lijst is opgesteld van de GR'en waar de raad extra op wil letten. Dat staat echter los van de keuze voor een model waarbij de raad maximale invloed heeft. Dat betekent niet dat alle stukken van alle GR'en uitvoerig besproken moeten worden, maar het komt tegemoet aan de zorg van de raad dat men anders alle grip verliest.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij daarom juist pleit voor een toetsingskader. Daarin kan het element van invloed van de raad ook worden opgenomen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het proces nagenoeg is afgerond. Hij kan niet garanderen dat hij in de resterende regelingen dit element nog kan laten opnemen, omdat die regelingen ook al in procedure zijn bij de andere deelnemende gemeenten. Bij GR'en zal er altijd sprake blijven van gedeelde invloed. Maar hij heeft de boodschap begrepen dat de raad altijd maximale invloed wil kunnen uitoefenen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

11. **Brief burgemeester Schneiders inzake Plan van Aanpak radicalisering Haarlem**

De heer **Vreugdenhil (CU)** betreurt het dat deze aanpak nodig is. Hij vraagt of de financiering niet zou moeten komen uit het gemeentefonds of rijksmiddelen, omdat het immers om een nationaal belang gaat. Het gaat nu om 25.000 euro, maar volgens hem moet men ook bereid zijn dat budget te verhogen als dat nodig blijkt. Er wordt nu vooral gekoerst op de inzet van professionals, maar volgens hem moet men zich ook richten op bewustwording van de vele facetten bij de burger. Uit de stukken die hij van partijgenoten uit Den Haag en Delft gekregen heeft, heeft hij opgemaakt dat er ook veel vrouwen betrokken zijn bij radicalisering. Hij vraagt daar ook in Haarlem de nodige aandacht voor.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat in het stuk goed verwerkt is dat vooral gebruikgemaakt moet worden van de kennis van mensen die goed thuis zijn in de haarvaten van de samenleving. Daar hoort de moskee ook bij, maar hij heeft van jongeren begrepen dat moskeebesturen niet altijd willen meewerken om dit onderwerp aan de orde te stellen. Hij is het eens met de aanpak, maar wijst op het gevaar dat men signalen van gelovigheid gaat opvatten als signalen van radicalisering. De vrijheid van religie dient overeind te blijven. Verder wijst hij op het risico van etnisch profileren. Verder vraagt hij of deze aanpak ook overwogen wordt voor de aanpak van extreemrechtse radicalisering.

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt het een prima stuk met de aanpak in de stijl van train de trainers. Hij is door de woorden van de PvdA echter wel aan het twijfelen gebracht of hij mag afgaan op uitspraken van moskeebesturen, zoals het college doet in de antwoorden op zijn vragen over het vermeende weren van radicale moslims uit moskeeën.

De heer **Fritz (PvdA)** maakt bezwaar tegen deze draai aan zijn woorden. Hij zegt slechts te hebben willen aangeven dat sommige jongeren hem verteld hebben dat zij bij hun moskeebestuur geen medewerking krijgen om dit onderwerp te bespreken.

De heer **Rijssenbeek (D66)** ziet in het stuk een goede integrale aanpak binnen de haarvaten van de samenleving. Het vergt wel een centraal regiepunt binnen de gemeente waar al die signalen uit de haarvaten samenkomen. Uit het antwoord op zijn technische vragen heeft hij opgemaakt dat dit bij de afdeling Veiligheid en Handhaving ligt. Daar zijn dan wel mensen nodig die begrijpen hoe complex radicaliseringsprocessen verlopen, een punt waar ook de NCTV en AIVD mee worstelen. Het gaat niet alleen om laagopgeleiden. Er zijn ook hoogopgeleiden en polderjihadisten. Hij wil graag op de hoogte gehouden worden over de ontwikkelingen rond deze aanpak.

De heer **Garretsen (SP)** ziet de voedingsbodem vooral in de vervreemding en het tussen wal en schip vallen van voornamelijk jongeren. Zij voelen zich niet meer thuis bij hun ouders, maar ook niet in de Nederlandse samenleving en vervallen in allerlei vormen van afwijkend gedrag. Dat is inderdaad een complex proces. Toen zijn fractiegenote mevrouw Özogul op elfjarige leeftijd in Nederland kwam, werd zij opgevangen in een bloeiend verenigingsleven. Dat is grotendeel wegbezuinigd en mensen raken meer en meer geïsoleerd van de Nederlandse samenleving. Jongeren zoeken hun toevlucht bij sektarische geloofsovertuigingen die zich buiten de gemeenschap plaatsen. Hij betreurt het dat dit gebeurt hoewel hij zich ook bewust is van de vrijheid van godsdienst waar de overheid zich niet mee moet bemoeien. Maar hij bepleit een herstel van het verenigingsleven om te voorkomen dat mensen op drift raken.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt of het regiepunt bij V&H al operationeel is en of er nog nieuwe ontwikkelingen te melden zijn sinds het schrijven van deze brief in juni.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er voldoende capaciteit is bij deze afdeling voor deze extra taak.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat de Islamitische Raad Haarlem waar alle moskeebesturen bij zijn aangesloten, in zijn jaarlijkse lezingenreeks ook dit onderwerp meeneemt. Hij betreurt het dat de SP het heeft over sektarische geloofsovertuigingen zonder daar concrete voorbeelden van te kunnen noemen. Hij merkt op dat GroenLinks constateert dat de aanpak zich concentreert op één geloofsgroep. Hij had liever gezien dat de aanpak breder was opgezet. Hij zegt dat de islam geen terreur kent en spreekt daarom niet van islamitisch radicalisme maar van terrorisme. Die nuance

wil hij aanbrengen. Ook vindt hij dat er ongenueanceerd gesproken wordt over jihadisme. In oorsprong is de jihad vooral de poging met zichzelf in het reine te komen en niet die vergaande vorm van oorlog tegen ongelovigen. Voor moslims is dat ongenueanceerde gebruik van het woord jihad erg storend. Hij wijst erop dat de Islamitische Raad Haarlem en moskeebesturen meermalen publiekelijk afstand genomen hebben van terrorisme en radicalisering. Radicalisering is een complex proces, maar de gevoelens van onbehagen waar de SP het over heeft, spelen een belangrijke rol, ook bij hoger opgeleiden. Daarom acht hij het stuk niet volledig, omdat dit vooral ingaat op de repressieve kant. De xenofobie, islamofobie, uitsluiting en discriminatie zijn volgens hem belangrijke oorzaken voor die gevoelens van onbehagen en daar zou de aanpak zich dus ook op moeten richten.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het aantal geradicaliseerden in Haarlem al beperkt was en in de praktijk blijkt terug te lopen voor zover men het in het vizier heeft. Hij hoopt dat dit erop duidt dat de gevoelens van onbehagen in Haarlem niet zo groot zijn en dat de preventieve acties in bijvoorbeeld Schalkwijk hun vruchten afwerpen. Hij wil zich niet verliezen in discussies over oorzaken en voedingsbodems, maar vindt dat men er met zijn allen voor moet zorgen dat mensen zich hier thuis voelen.

Hij proeft waardering voor de aanpak om in de haarvaten van de samenleving door te dringen via de inschakeling van bestaande netwerken zonder weer een hele aparte organisatie op te tuigen. Hij kan niet garanderen dat hij volledig echte antwoorden krijgt van moskeebesturen. Hij kan zich wel een bijeenkomst van de Islamitische Raad herinneren waar jongeren hem vroegen met het moskeebestuur te gaan praten om te bepleiten dat daar ook andere geluiden aan bod komen. Hij heeft toen uitgelegd dat dit in Nederland niet kan vanwege de scheiding van staat en kerk. Hij heeft begrepen dat deze jongeren inmiddels bijeenkomen bij het Van der Valk Hotel. Hij is wel blij met de goede banden met de Islamitische Raad en de verbindingen met moskeebesturen. Hij heeft geen signalen over jihadisme in Haarlem ontvangen. Hij is het eens met de waarschuwing tegen de verkeerde interpretatie van uitingen van orthodoxie. De centrale regie is nu inderdaad ondergebracht bij de afdeling Veiligheid. In de uitkering uit het gemeentefonds zit ook een bedrag voor veiligheid en daar wordt deze aanpak uit gefinancierd. Hij heeft van de politie geen signalen gekregen dat er in Haarlem sprake zou zijn van een toename van extreemrechts.

De **voorzitter** concludeert met een oog op de klok dat het onderwerp voor dit moment voldoende besproken is.

12. Rondvraag

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt naar aanleiding van de brief over De Ark of de bouwplannen ook betrekking hebben op Heiligland 5.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat De Ark gewoon open blijft zolang er niet gebouwd wordt en dat er dus feitelijk voorlopig niets verandert voor de omwonenden. Verder is hij benieuwd wanneer hij een reactie krijgt op zijn vraag over het digitaal communiceren na een eerste WOB-verzoek.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of de wethouder het ook niet een vreemde gang van zaken vindt dat de gemeente burgers per mail vraagt nadere informatie te verstrekken over een melding die zij eerder gedaan hebben, maar dat in diezelfde mail staat dat men niet op die mail kan reageren en evenmin een mailadres vermeld wordt waar men die aanvullende informatie dan wel naartoe kan sturen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dit te zullen laten uitzoeken, omdat het inderdaad een uiterst vreemde gang van zaken is. Er is wel een nieuw meldingssysteem met app in ontwikkeling waarbij meteen

foto's kunnen worden meegezonden. Voor het zover is, moet men echter wel op een normale manier kunnen reageren op vragen van de gemeente. Op de kwestie van het digitaal communiceren komt hij nog terug.

Hij bevestigt dat de ondernemer van De Ark wil stoppen met het restaurant en de panden wil terugbrengen naar de status van woonhuis. Daarover is nu overleg gaande. Zodra daar meer over te melden valt, zal dat in de commissie Ontwikkeling gebeuren. In de inspraak voor de zomervakantie hebben zowel de bewoners als de ondernemer het compromisvoorstel van het college afgewezen. Gisteren is in het college besloten in overleg te gaan met de ondernemer over het stoppen van het restaurant, maar ook de nodige aandacht te blijven schenken aan de handhavingskant. Ook aan die kant is nog niet alles duidelijk. Die lijnen moeten nu bij elkaar komen en dan kunnen knopen worden doorgehakt. Zodra er meer duidelijkheid is zal de raad daarover geïnformeerd worden.

De aangekondigde vragen aan de burgemeester worden schriftelijk gesteld of mondeling in de volgende vergadering.

13. Agenda komende commissievergadering

Dit punt is niet behandeld.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.