

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 15 OKTOBER 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heren Vrugt (AP), Fritz (PvdA) en De Jong (VVD).

Zij kondigt aan dat er op donderdag 29 oktober van 17.00 – 19.00 uur een rondetafelgesprek is met de RKC over het onderzoek naar de effectieve aanpak van leegstand. Het rapport zal in de commissie Ontwikkeling besproken worden.

Verder deelt zij mee dat de sessie over risicomanagement verschoven wordt naar de raadsmarkt van 10 december.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Het onderwerp vluchtelingen komt bij de rondvragen aan de orde en vervalt als afzonderlijk agendapunt 9. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslagen van de commissievergadering van 17 september 2015 en 24 september

Het verslag van 17 september 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het verslag van 24 september 2015 wordt op pagina 4 het woord ‘commissie’ vervangen door ‘omissie’ en op pagina 6 in de bijdrage van de heer Gün ‘betere uitvoerders’ door ‘meerdere uitvoerders’.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 24 september 2015 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt vragen aan over Schiphol, inbraakcijfers, vluchtelingenopvang in de regio, illegale bewoning in de Waarderpolder, over zijn motie over lagere leges, over de referendumverordening en over Bloemendaal.

De heer **Gün (GLH)** kondigt een vraag aan over fietsen voor vluchtelingen in De Koepel.

De heer **Rijssenbeek (D66)** kondigt een vraag aan over de herindeling van Haarlemmerliede/Spaarnwoude.

De heer **Smit (OPH)** kondigt een vraag aan over illegale bewoning in de Waarderpolder.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** kondigt een vraag aan over de telefonische bereikbaarheid van het COA.

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan over de ambtelijke fusie met Zandvoort.

6. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de afgesproken sessie met ambtelijke ondersteuning komt over een alternatieve invulling van de 800.000 euro taakstelling op veiligheidsbeleid. Daar zou de heer Rijssenbeek (D66) volgens het verslag van 18 juni het initiatief toe nemen. In een recente brief van de burgemeester staat dat de oorspronkelijke voorstellen gehandhaafd zullen blijven als de raad niet met alternatieven komt. Hij wil die sessie liefst nog voor de begroting belegd zien.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij het verzoek begrijpt, maar dat hij bang is dat er dan teveel druk komt op dit lastige dossier. Het was zijn bedoeling in deze commissie eens een keer kritisch naar de APV te kijken en dat niet alleen vanwege de taakstelling. Dat zou in de commissie geagendeerd worden. Hij denkt dat nu twee discussies door elkaar gehaald worden. Voor de herijkingssessie van de APV wil hij wel het initiatief nemen, maar niet onder tijdsdruk.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat er in de commissie geen draagvlak was voor de helft van de voorgestelde invulling van de taakstelling. Daar moet de raad dus iets op vinden voor de begroting. De stofkamsessie over de APV staat daar in beginsel los van, maar het zou wel mooi zijn als dat wel bij de begroting gecombineerd kan worden, maar dat lijkt hem niet meer haalbaar.

De **voorzitter** zegt dat de afspraak was buiten de commissievergadering een sessie met ambtelijke ondersteuning te beleggen over deregulering en de APV. Als men in de commissie iets wil bespreken zal er vanuit de commissie zelf een stuk moeten komen. Bij de begroting kan men desgewenst amendementen indienen. Zij stelt voor dat de leden Garretsen (SP), Rijssenbeek (D66) en Van Driel (CDA) zich over deze kwestie buigen en haar spoedig laten weten of er nog een stuk komt ter bespreking in de commissie.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer het toekomstgericht debat over het vluchtelingenbeleid aan de hand van een gespreksnotitie geagendeerd wordt. Hij vindt dat debat nodig om in het openbaar het standpunt van de verschillende partijen in de raad kenbaar te maken.

De **voorzitter** merkt op dat de notitie vooral zou ingaan op de vraag welke onderdelen in de commissie Bestuur aan de orde moeten komen en welke in Samenleving.

Burgemeester **Schneiders** zegt het niet realistisch te vinden om op korte termijn een uitgebreide toekomstvisie te verwachten. Hij is blij dat men alles juist heel pragmatisch heeft weten te regelen. Hij wil de commissie graag op de hoogte stellen van de feitelijke ontwikkelingen, maar kan zich weinig voorstellen bij een procesnotitie. Er is nu in de regio in aanwezigheid van het

COA een shortlist opgesteld met mogelijke opvanglocaties voor statushouders. Ook landelijk zijn er veel ontwikkelingen en discussies. Morgen is er weer een regionaal overleg van bestuurders, dit keer inclusief de IJmond, en het is de bedoeling dan met een gemeenschappelijk verhaal te komen dat naar de gemeenteraden gaat. Die notitie kan dan wel op redelijk korte termijn hier in de commissie besproken worden. Een deel van de informatie over de beoogde locaties zal dan wellicht nog geheim zijn, maar hij zal zorgen dat er ook een deel is dat zich leent voor een openbare discussie. Het lijkt hem geen goed idee eerst de bewoners te gaan raadplegen, zoals Trots voorstelt, omdat daar niet veel uitkomt. Hij verwijst naar wat de slepende speurtocht voor de 24-uursopvang heeft uitgewezen. De lijn is nu dat de bestuurders het voorwerk doen zonder brede maatschappelijke discussie, vervolgens de gemeenteraden raadplegen over de beoogde locaties en dan het gesprek met de buurt aangaan op de concrete voorkeurslocatie. Dat lijkt hem de juiste weg om tot een concreet resultaat te komen op afzienbare termijn.

De heer **Garretsen (SP)** wil de open brief van de heer Van Haga over integriteitsvragen rond de afdeling Vastgoed bij de verkoop van panden agenderen. Hij hoopt dat het college een reactie gaat geven op die brief.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat de brief bij de commissie Ontwikkeling thuishoort. Het lijkt haar niet handig een brief in twee commissies te bespreken.

De **voorzitter** constateert dat er te weinig draagvlak is voor agendering in deze commissie en zal het verzoek in het presidium ter sprake brengen en de bevindingen hier terugkoppelen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt wanneer uitvoering wordt gegeven aan de motie over camera's in de raadzaal.

De **voorzitter** zegt dat ze die vraag nogmaals zal uitzetten.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt wat er gebeurt met zijn motie om eens per jaar met alle fracties in gesprek te gaan met wijkraden. Ook is hij benieuwd naar de stand van zaken rond zijn motie Lagere leges hogere veiligheid.

De **voorzitter** zegt dat ze die vragen zal doorgeven. Zij geeft voorts aan dat er na het reces een vervolg komt in de kwestie van de parkeergarage Schalkstad.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt om toevoeging van het jaartal 2014 bij de toezegging van het college van een overzicht van zaken met een zwaarwegend maatschappelijk belang.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** brengt het verzoek van mevrouw Van Zetten over om ingekomen stuk 1.2 – het archiefinspectierapport – te agenderen omdat zij het noodzakelijk vindt als raad de vinger aan de pols te houden nadat het dynamisch archief jarenlang niet op orde is geweest.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende draagvlak is voor dit voorstel.

De heer **Garretsen (SP)** verzoekt om agendering van het nieuwe reglement van orde van de Commissie Beroep en Bezwaar.

De **voorzitter** zegt dat dit verzoek conform de afspraak gehonoreerd zal worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** wil ingekomen stuk 2.3 – voortgang keurmerk coffeeshops – agenderen omdat hij vernomen heeft dat er een gaat verhuizen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dit niet te steunen omdat de aanleiding niets te maken heeft met het keurmerk.

De **voorzitter** constateert dat er geen draagvlak is voor dit voorstel.

Ter advisering aan de raad

7. 1. Ontslag voorzitter Adviescommissie voor bezwaarschriften en benoeming nieuwe voorzitter; 2. Ontslag lid Klachtencommissie Inspraak en benoeming nieuw lid; 3. Wijziging art 2, lid 3 van Verordening op behandeling van bezwaarschriften

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt te kunnen instemmen met de voorstellen, behalve met de wijziging van artikel 2. Zij vindt dat het nu goed geregeld is dat de raad de voorzitter en de leden benoemt op voordracht van het college.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** sluit zich daarbij aan. Zij vindt het geen deugdelijk argument voor een wijziging als het er alleen om gaat dat het praktischer is. Wijzigingen zijn pas aan de orde als ze nuttig, noodzakelijk of verfrissend zijn. Zij stelt voor de bevoegdheid gewoon bij de raad te laten.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat men principieel de vraag kan opwerpen van wie deze commissie eigenlijk is. In zijn optiek is het een adviescommissie van het college, zodat het logisch is de benoeming ook aan het college te laten. Maar hij wil er geen halszaak van maken. Benoemingen doen zich maar eens per zes jaar voor.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** bestrijdt dat de commissie alleen van het college is.

Mevrouw **Leitner (D66)** stelt dat de commissie juist gebaat is bij onafhankelijkheid van het college.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat het juist vanuit het oogpunt van integriteit van belang is de benoeming juist niet door het college te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is het helemaal eens met de heer Smit.

Mevrouw **Huysse (GLH)** onderstreept de onafhankelijkheid.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat de commissie ook wel eens een advies aan de raad uitbrengt, bijvoorbeeld bij de verruiming van winkeltijden. Hij kan wel leven met de benoeming door het college.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij het stuk zal laten aanpassen, maar wel nog zal laten uitzoeken hoe het met deze commissie zit in het dualistische stelsel.

De **voorzitter** concludeert dat een in de gewenste richting gewijzigd raadsbesluit als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

8. Opvang vluchtelingen in Haarlem

Burgemeester **Schneiders** zegt de ontwikkelingen al geschetst te hebben bij agendapunt 6. Binnenkort komt er een notitie waarover de commissie uitgebreid van gedachten kan wisselen. Dat zal waarschijnlijk wel betekenen dat verschuivingen in de agenda nodig zijn.

9. Regeling Integriteitsmeldingen gemeente Haarlem 2015

Wethouder **Van Spijk** meldt dat er na het overleg met de OR enkele wijzigingen worden doorgevoerd. In het meldpunt wordt op voorstel van de OR niet meer de klachtcoördinator opgenomen. Ten eerste omdat die al een te bespreken klacht vanuit zijn functie in behandeling kan hebben en dat een pettenprobleem heeft. Ten tweede wilde men liever een algemene breed georiënteerde jurist in het meldpunt laten plaatsnemen. De tweede wijziging betreft verduidelijkingen in de tekst van de uitzonderingsgevallen waarin medewerkers zich rechtstreeks tot de onderzoeksraad kunnen wenden die normaal gesproken als tweede instantie functioneert. De derde wijziging betreft de ingangsdatum die verschuift naar 1 november.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD content is met de aandacht voor dit onderwerp en de herziening van de regeling, met name waar het gaat om de openstelling van de procedure voor medewerkers en burgers en de verruiming van de integriteitsdefinitie. De VVD had liever een extern meldpunt gezien, maar kan met het huidige voorstel goed leven. Als het gaat om de taken van het meldpunt is de VVD voorstander van het extern laten uitvoeren van onderzoeken om elke schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid te voorkomen. Daarom wil zij in de taakomschrijving opnemen dat het meldpunt omissies en kennelijk ongegronde zaken zelf mag afdoen, maar bij het minste vermoeden dat er iets groters aan de hand is of bij klachten over bestuurders meteen over moet stappen op extern onderzoek. De VVD vindt dat de bestuurlijke verantwoordelijkheid niet bij de wethouder Bedrijfsvoering maar bij de burgemeester dient te liggen om de wethouder te vrijwaren van conflictueuze situaties. De VVD wil bovendien de regeling ook van toepassing maken op medewerkers van de griffie en raadsleden, al was het maar om te voorkomen dat brieven in het stadhuis gaan rondzwerven. Zij is benieuwd of de wethouder bereid is het stuk op deze punten aan te passen.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat in dit geval de informatievoorziening naar de raad perfect verlopen is. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD. Hij verwijst naar een motie om de portefeuilles Vastgoed, Financiën en Personeel bij verschillende wethouders onder te brengen en sluit zich aan bij het pleidooi om de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor dit onderdeel bij de burgemeester onder te brengen omwille van een goede balans van macht en tegenmacht. Gezien het dualisme moet de griffier bevoegd gezag worden als de regeling ook van toepassing wordt op griffiemedewerkers. Daar zou de raadsvoorzitter dan bestuurlijk verantwoordelijk voor zijn. Hij merkt op daarvoor dan wel een raadsbesluit nodig is. Hij acht de gedragscode voor raadsleden al voldoende geschikt.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de bescherming van de identiteit van een melder absoluut is. Hij is aan het twijfelen gebracht door de opmerking in het collegebesluit dat meldingen in beginsel vertrouwelijk zijn. Volgens hem moet ondubbelzinnig de bescherming van de identiteit gewaarborgd worden. Verder is hij benieuwd of een besluit dat ook gaat over een regeling voor burgers niet door de raad genomen zou moeten worden. Het gaat hem te ver om nu al een beslissing te nemen over het opnemen van raad en griffie in deze regeling. Dat vergt naar zijn mening eerst een aparte discussie in de commissie.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt naar het aantal fte's of uren dat hiermee gemoeid is. Dat kan volgens hem van belang zijn voor de afweging of men meldingen intern of extern moet laten onderzoeken. Hij vraagt welke bevoegdheden een advocaat heeft als hij bij het verhoor van een cliënt door de onderzoeksraad aanwezig mag zijn. Mag hij dan bijvoorbeeld vragen stellen of mag hij alleen als toehoorder erbij zitten?

De heer **Rijssenbeek (D66)** is het eens met de VVD over de bestuurlijke verantwoordelijkheid bij de burgemeester, die immers ook al integriteit in zijn portefeuille heeft. Als de melder niet meer over zijn eigen vertrouwelijkheid gaat, kan dat volgens hem de drempel voor meldbereidheid aanzienlijk verhogen.

Wethouder **Van Spijk** bedankt voor alle complimenten. De organisatie gaat nu het proces in en dat zal gemonitord worden. Dan gaat men leren hoeveel gevallen zich voordoen en hoeveel tijd daarmee gemoeid is. Als er voldoende gevallen zijn gepasseerd, is er een basis voor evaluatie en eventuele aanscherpingen. Hij is het ermee eens dat complexe zaken zo spoedig mogelijk extern moeten worden onderzocht. Hij moet nog nadenken over de vraag of deze regeling ook van kracht moet zijn voor raadsleden en griffiemedewerkers. Hij kan zich inhoudelijk wel vinden in het voorstel om de verantwoordelijkheid bij de burgemeester te leggen, maar wil daar wel eerst overleg over voeren met de burgemeester zelf. De technische vragen over het aantal uren en de bevoegdheden van een advocaat zal hij schriftelijk laten beantwoorden.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat men een onderscheid moet maken tussen de griffie en de raad. De griffiemedewerkers zouden via de werkgeverscommissie in deze regeling kunnen worden meegenomen, maar de raad kent zijn eigen gedragscode.

Het uitgangspunt van de regeling is de vertrouwelijkheid. Maar een melder kan op een gegeven ogenblik wel toestemming geven om zijn identiteit bekend te maken en daarom staan die woorden in beginsel erbij. Als er geen ondersteunend bewijs is voor een melding, kan een zaak alleen maar verder gebracht worden als de melder zelf gehoord wordt. Dan zou een melder dus bekend raken. Als de melder daar dan geen toestemming voor geeft, loopt een dergelijke melding dus op niets uit. Ook bestaat het risico dat een zaak in beroep voor de rechter komt en dat de rechter dan de melder wil horen. Als die dan bij zijn weigering blijft, zal de gemeente de melder adviseren de melding in te trekken. Als de melder staat op geheimhouding gaat dat altijd voor.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat Haarlem op dit terrein zeker geen voorloper is, maar eerder hekkensluiter. Zij wil bij de evaluatie over zes maanden wel meteen het debat agenderen over de toepasselijkheid voor raadsleden.

De heer **Garretsen (SP)** wil per handopsteking weten hoeveel commissieleden het ermee eens zijn dat de regeling ook moet gelden voor de griffie.

De **voorzitter** merkt op dat het stuk nu niet geagendeerd is vanwege die vraag. Over een tijd komt dit onderwerp weer aan de orde en dan kan uitgebreider bij deze punten worden stilgestaan.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat hij zich niet kan binden aan een termijn. Het zou goed kunnen dat er meer dan zes maanden verstrijken voordat er voldoende zaken afgerond zijn om tot een zinnige evaluatie te komen.

10. Rondvraag

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of Haarlem in beroep gaat tegen de voorgenomen uitbreiding van Schiphol.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat eerst nog bekeken moet worden in hoeverre de gemeente hierin belanghebbend is.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of hij vooruitlopend op de verstrekking van actuele inbraakcijfers nu al de cijfers van de afgelopen twee jaar kan krijgen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij kan krijgen wat beschikbaar is. De vraag van GroenLinks over de inzet van weesfietsen voor de vluchtelingen in De Koepel heeft hij uitgezet bij Spaarnelanden, dat deze fietsen beheert. Hij staat er positief tegenover en ziet koppelingsmogelijkheden met het burgerinitiatief van een oud-raadslid om daar fietsles te gaan geven.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt de voor- en nadelen van samenwerking met Haarlemmerliede/Spaarnwoude in beeld te brengen en de raad de gelegenheid te geven kaders voor de komende gesprekken mee te geven.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat Haarlemmerliede gevraagd heeft de eerder getoonde belangstelling schriftelijk te bevestigen. Dat gaat gebeuren en daarna gaat de gemeente in informele sfeer de mogelijkheden voor samenwerking aftasten. Dan komt er ook een korte notitie met het gevraagde overzicht van voor- en nadelen en een beschrijving van het belang van Haarlem.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de aangekondigde controles in de Waarderpolder kunnen leiden tot huisuitzettingen en welke alternatieve huisvesting de gemeente de bewoners dan kan bieden.

Burgemeester **Schneiders** zegt binnenkort schriftelijk een update van het project te willen geven. Hij verwacht niet dat er direct veel huisuitzettingen zullen plaatsvinden, maar acht het niet de verantwoordelijkheid van de gemeente om dan te zorgen voor alternatieve huisvesting.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt veel signalen te krijgen dat het COA telefonisch moeilijk bereikbaar is.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat dit signaal hem niet eerder bereikt heeft, maar dat hij het morgen aan het COA zal doorgeven.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wanneer de commissie geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen in de ambtelijke fusie met Zandvoort.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de fusie nu een feit is in het sociaal domein, maar dat Zandvoort zich beraadt over vervolgstappen. Daar is nu net een openbare raadsnotitie over verschenen. De voorkeursvariant van Zandvoort is een andere dan die van Haarlem, dus daar valt nog wel een hoop te bespreken. Het zal dus nog wel een tijd duren voordat er een stuk in deze commissie komt.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het verstandig is via de krant bekend te maken dat men controles wil gaan uitvoeren in de Waarderpolder.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat handig en transparant te vinden, want het kan ertoe leiden dat mensen zelf de kuierlatten nemen, wat een heleboel rompslomp bespaart.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat in een artikel in Elsevier een groot asielzoekerscentrum in Haarlem of directe omgeving stond aangegeven. Hij vraagt of de burgemeester daarmee bekend is, hoeveel vluchtelingen er komen en hoe de beveiliging geregeld is. Verder is hij benieuwd of vluchtelingen met een status recht hebben op werk of een uitkering.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er geen voorstel in voorbereiding is om in Haarlem een azc te vestigen. De raad komt nog te spreken over hoe het verder gaat met vluchtelingen als het gaat om huisvesting, werk, inkomen en dergelijke.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er in de referendumverordening niet een actualisering moet komen die het mogelijk maakt formulieren digitaal te ondertekenen en in te sturen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij daarvoor bij de raad moet zijn. Elektronisch stemmen is in Nederland niet toegestaan vanwege risico's op manipulatie. De vraag wordt pas actueel als er in Haarlem ooit een referendum zou komen. Het is van belang dat men de authenticiteit kan vaststellen bij digitale formulieren.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er bij Bloemendaal sprake is van fuseren met Haarlem. De burgemeester heeft daar ontkennende uitspraken over gedaan in de media, maar spreker acht dat een bevoegdheid van de raad.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij uitspraken van de raad toejuicht. Maar hij kan zich niet herinneren dat er in deze raad ooit gesproken is over fusiebewegingen in die richting. In de media was hem echter de vraag gesteld of hij naar Bloemendaal gestuurd was om een fusie voor te bereiden en daarop heeft hij naar waarheid geantwoord dat hij niet met een dergelijke opdracht op pad gestuurd is. Hij merkt op dat burgemeester Pop zich wel eens in die zin heeft uitgelaten en dat daarna de bestuurlijke verhoudingen tien jaar verziekt waren. Spreker zal zich zelf dus nooit aan een dergelijke uitspraak wagen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.40 uur.