

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 NOVEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De heren Azannay (GroenLinks) en Elbers (SP) en mevrouw Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De dames Sikkema (wethouder) en Van der Mede (griffier) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Kwekkeboom

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.
Er zijn geen berichten van verhindering.

2. Spreekrecht voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Mevrouw De Jong spreekt in over de dijk in Spaarndam. Ze roept de raad op om te kiezen voor fysieke snelheidsremmende maatregelen met betrekking tot de dijk en dit vast te leggen in een vergunning, voordat er geasfalteerd wordt. Ze deelt mee dat er inmiddels vijftig bezwaarschriften tegen het weghalen van de versmallingen zijn ingediend door de dijkbewoners.

Vragen uit de commissie:

De heer **Baaijens** vraagt of mevrouw De Jong de bezwaren tegen het weghalen van de versmallingen heeft besproken met de wethouder tijdens de bewonersbijeenkomst.

Mevrouw De Jong antwoordt dat het aan de orde gesteld is.

De heer **Baaijens** concludeert dat mevrouw De Jong het idee heeft dat het bezwaar niet goed uit de verf gekomen is.

Mevrouw De Jong bevestigt dat.

Mevrouw **Klazes** vraagt wat ze heeft gezegd tegen de wethouder over het weghalen van de versmallingen.

Mevrouw De Jong antwoordt dat de dijkbewoners willen dat de versmallingen blijven zolang er geen andere fysieke snelheidsremmende maatregelen zijn.

De heer **Amand** concludeert dat de communicatie slecht verlopen is. Hij vraagt hoe de commissie de dijkbewoners kan ondersteunen. Zijn fractie vindt dat er snel een goede oplossing moet komen.

Mevrouw De Jong antwoordt op de vraag van de heer Amand dat de dijkbewoners willen dat de omgevingsvergunning wordt aangepast en dat er in die vergunning duidelijk komt te staan dat er fysieke snelheidsremmende maatregelen moeten komen.

De heer **El Aichi** vraagt aan wie de bewoners een brief hebben gestuurd.

Mevrouw De Jong antwoordt dat de bewoners een brief hebben gestuurd aan de wethouder en de commissie.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of de bewoners zich gehoord voelen door het college.

Mevrouw De Jong antwoordt ontkennend. Ze wijst erop dat het ingenieursbureau de opdracht heeft gekregen om ervoor te zorgen dat het doorgaande verkeer zonder opstoppen kan doorrijden, terwijl de dijkbewoners vinden dat de snelheid eruit moet.

De heer **Aynan** vraagt aan de wethouder waarom de bewonersbijeenkomst om 16.00 uur was georganiseerd in plaats van om 19.30 uur of 20.00 uur zoals gebruikelijk is.

Mevrouw **De Leeuw** wijst erop dat in de brief die mevrouw De Jong gestuurd heeft, staat dat er op sommige plaatsen slechts 30 cm is voor voetgangers. Dat is te smal voor rollators en wandelwagens.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het definitieve ontwerp zowel door het college als door de raad is goedgekeurd. Daarin is opgenomen dat de versmallingen worden verwijderd. Er wordt gekeken naar andere fysieke maatregelen. Er worden metingen gedaan voordat de versmallingen worden verwijderd en erna. Op basis van de uitkomsten daarvan zal worden bekeken of er maatregelen nodig zijn. Ze weet niet uit haar hoofd waarom de bijeenkomst om 16.00 uur was.

De heer **Aynan** wijst erop dat er een motie aangenomen is, waar duidelijk in staat welke maatregelen de raad wil en dat de wethouder heeft toegezegd dat ze samen met de bewoners tot oplossingen zou komen. Hij vraagt of de wethouder vindt dat de participatie goed georganiseerd is als vijftig bewoners bezwaren indienen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de raad expliciet heeft aangegeven dat er zou worden uitgegaan van het huidige definitieve ontwerp zonder versmallingen.

De heer **Aynan** stelt dat dit niet waar is. Hij stelt dat de raad heeft gevraagd om fysieke maatregelen, maar dat de raad niet heeft gezegd welke maatregelen dat moesten zijn omdat de raad de wethouder de opdracht heeft gegeven om dat samen met de bewoners uit te zoeken.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er in het definitieve ontwerp van uitgegaan is dat de versmallingen worden verwijderd. Ze vindt het logisch dat er bekeken wordt wat het probleem is, voordat er fysieke maatregelen worden getroffen.

De heer **Amand** vraagt waarom de wethouder de brieven niet sneller laat beantwoorden.

De heer **Dreijer** vraagt op welke manier de metingen gedaan worden.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er in overleg met de bewoners op vier à vijf plekken slangen neergelegd zijn waardoor de snelheid en het gewicht gemeten worden.

Het bevreemdt de heer **Aynan** dat ondanks dat de wethouder in gesprek is met de bewoners vijftig bewoners bezwaren indienen.

Wethouder **Sikkema** stelt dat naar mensen luisteren iets anders is dan ze hun zin geven.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of de wethouder het ermee eens is dat de snelheid teruggedrongen moet worden.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het de bedoeling is dat de snelheid teruggedrongen wordt.

De heer De Lange spreekt in over een kwestie tussen de gemeente en enkele bewoners van de noordzijde van de Nieuwe Gracht en dat deze kwestie draait om de onverwacht geplande toevoeging van trappen, vlonders en banken aan de te herstellen kademuur. Deze bewoners voorzien meer lawaai en meer afval. Hij stelt dat de beoogde winst van de geplande toevoeging twijfelachtig is voor de stad.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Groot** vraagt of de heer De Lange naar de inspraakavond geweest is en of hij wil beschrijven hoe het daar was.

De heer De Lange antwoordt dat hij er samen met de mede-initiatiefnemer van het protest naartoe gegaan is. Er waren weinig grachtenbewoners. Ze vonden gehoor bij de procesmanager, die dacht dat er misschien wel iets te verhapstukken viel met de ambtenarij en het college.

De heer **Amand** vraagt of er een verslag is gemaakt van die avond.

De heer De Lange gelooft niet dat er een verslag van gemaakt is.

De heer **Boer** vraagt of de heer De Lange een grote groep bewoners vertegenwoordigt.

De heer De Lange antwoordt dat hij en de mede-initiatiefnemer met zijn tweeën zijn begonnen en zich oorspronkelijk beperkten tot het stuk op de gracht waar twee vlonders, banken en trappen zijn gepland. Alle hoofdbewoners van dit gebied zien de redelijkheid van het protest in en hebben een brief ondertekend, die aan de wethouder en allerlei instanties is gestuurd.

Mevrouw **Klazes** vraagt of de heer De Lange gekeken heeft naar hoe groot de overlast is op andere plaatsen waar trappen, vlonders en banken zijn.

De heer **De Lange** antwoordt ontkennend.

De heer **Amand** vraagt aan de wethouder of er plannen zijn om in het betreffende gebied grotere steigers te maken.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dit niet aan de orde is.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn vragen voor de rondvraag.

Mededelingen:

Wethouder **Sikkema** doet de volgende mededelingen:

- De gemeenschappelijke regeling van de omgevingsdienst heeft enige vertraging opgelopen. Het onderwerp zal rond mei 2016 aan de orde worden gesteld.
- De Groene Top Trein zal op 27 november vanuit Haarlem vertrekken. Met deze trein wordt aandacht gevraagd voor de klimaatverandering, milieuproblematiek en de VN klimaatop in Parijs. Wie mee wil, al is het voor een deel, kan zich nog aanmelden. Daarbij geldt de regel dat wie het eerst komt, het eerst maalt.
- De opstapplaats voor fietsers bij het Spaarneveer zal veiliger gemaakt worden. De werkzaamheden zullen aan het eind van dit jaar uitgevoerd worden.
- De commissie Beroep- en bezwaarschriften heeft advies uitgebracht aan het college van B en W over de bezwaarschriften tegen de kapvergunning voor de bomen aan de Westergracht. Het college heeft dit advies overgenomen. Er staat in dat de 41 populieren gekapt mogen worden. Als de bezwaarden niet in hoger beroep gaan, kan op 16 december begonnen worden met de kap.

De heer **Bloem** heeft gezien dat er weer een fietspad is aangelegd langs de bomen. Hij vraagt of dat klopt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de weg is aangepast.

5. Verkeersmaatregelen Schouwtjeslaan

De heer **Straesser** deelt mee dat er de afgelopen zomer goed overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente. Dit overleg heeft de naam 'werkgroep Schouwtjeslaan' gekregen. Dat levert verwarring op, omdat de werkgroep Schouwtjeslaan/Uit den Boschstraat al elf jaar bestaat. Deze werkgroep informeert de bewoners over zaken die betrekking hebben op ruimtelijke ordening en micromilieu. De heer Straesser maakt deel uit van deze werkgroep. Deze werkgroep heeft een enquête gehouden onder 123 huishoudens. 64 huishoudens gaven respons. 52 huishoudens zijn voor handhaving van de bushalte bij de brug. De helft van de huishoudens is voor aanleg van een verkeersdrempel over de volle breedte van de straat. De werkgroep is tegen bestrating van de bushalte. Hij constateert dat de zebrapaden die in het plan waren opgenomen, niet doorgaan en dat daardoor ruimte in het budget ontstaat. Hij wijst erop dat er nog meer geld vrijkomt doordat bepaalde zaken niet nodig zijn. Hij vindt het onterecht dat hij maar een stem had bij het overleg, terwijl hij 52 huishoudens vertegenwoordigde.

De heer **De Haas** is voorzitter van de werkgroep Schouwtjeslaan/Uit den Boschstraat. Hij deelt mee dat het eerst niet de bedoeling was om in te spreken, maar dat er een verandering is ontstaan doordat de zebrapaden niet doorgaan. De werkgroep denkt dat het geld dat daardoor vrijkomt, gebruikt kan worden voor het handhaven van de bushalte. De werkgroep wil dat er een drempel over de volle breedte komt.

Mevrouw **Te Riele** spreekt haar waardering uit voor het oppakken van de verkeersproblemen op de Schouwtjeslaan. Ze wijst erop dat er een uitgebreid inspraaktraject gehouden is en dat het zeer goed

geleid werd. Er is een breed gedragen plan uitgekomen betreffende de verkeersveiligheid. Op een bepaald moment was iedereen het eens met het plan. Toch is er nu een aantal bewoners, dat de aandacht vestigt op een gevaarlijke situatie op een brug. De heer Heijne deelt een foto uit waarop te zien is om welke brug het gaat. Volgens mevrouw Te Riele ontstaat er een onveilige situatie bij deze brug, doordat er van drie kanten auto's de brug oprijden en de auto's die rechtsaf gaan, in de knel komen met fietsers. Ze spreekt namens zestien bewoners. Er is met verkeersdeskundigen en met de Fietsersbond over dit probleem gesproken. De bewoners vinden dat veiligheid boven alles gaat.

De heer Rietveld heeft mede namens de Wijkraad Bosch en Vaart een notitie geschreven. Hij deelt mee dat de hele door de gemeente ingestelde werkgroep achter deze notitie staat, behalve de leden van de werkgroep Schouwtjeslaan/Uit den Boschstraat. Hij wijst erop dat er een voorstel moest komen waar draagvlak, zorgvuldigheid en noodzakelijkheid leidend moesten zijn. De gemeente heeft een aantal mogelijkheden voorgelegd. Er moesten keuzes gemaakt worden. Die keuzes zijn gemaakt. In de laatste vergadering is gevraagd of iedereen achter het plan stond. Dat was het geval. Er is afgesproken dat niemand meer op het besluit zou terugkomen. Hij vindt het onfatsoenlijk dat de heren Straesser en De Haas dat nu toch doen. Hij wijst erop dat er nu besluiten genomen moeten worden, omdat het jaar bijna voorbij is.

Vragen uit de commissie:

De heer **Boer** meent de heer Straesser te hebben horen zeggen dat hij wil dat de bushalte weggewerkt wordt. Hij wijst erop dat het geld bestemd is voor veiligheidsvoorzieningen.

De heer Straesser antwoordt dat er een bedrag van 4700 euro gebruikt wordt om een breed trottoir te maken. Hij ziet liever dat dit bedrag naar een goede integrale oplossing gaat. Hij denkt daarbij aan een drempel over de volle breedte van de weg.

Mevrouw **Sterenbergh** heeft de heer Rietveld horen zeggen dat hij het onfatsoenlijk vindt dat de heren Straesser en De Haas hun mening zijn komen geven. Ze wijst erop dat iedere Haarlemmer te allen tijde het recht heeft om in te spreken.

De heer **Aynan** stelt dat de heer Rietveld eigenlijk zegt dat de parkeerplek behouden kan blijven en dat de veiligheid daarbij gegarandeerd is. Hij vraagt waarom de heer Rietveld dat dan niet ziet gebeuren. Hij wijst erop dat de auto's en de fietsen worden gescheiden door geleiders.

De heer Rietveld antwoordt dat de situatie is voorgelegd aan de verkeersdeskundigen van de gemeente. Er is gekozen voor de veiligste optie, binnen de gestelde voorwaarden.

De heer **Aynan** heeft de heer De Haas horen zeggen dat de geleiders de veiligheid garanderen. Hij vraagt of dat is wat hij wil.

De heer De Haas antwoordt dat er is gekozen voor een geleider langs het fietspad, zodat de auto's niet op de parkeerplaatsen kunnen komen. Hij wijst erop dat fietsgeleiders als neveneffect hebben dat er ongelukken door veroorzaakt worden. Hij vindt het vervelend om onfatsoenlijk genoemd te worden. De werkgroep heeft duidelijk gezegd dat hij akkoord ging met het plan, maar nu er een wijziging is waardoor er geld overblijft, verandert dat de situatie. De werkgroep Schouwtjeslaan/Uit den Boschstraat vindt dat een brede drempel de beste oplossing is voor de brug. Hij vindt het zeer fatsoenlijk om op te komen voor leerlingen en het milieu.

De heer **Visser** heeft de heer Straesser horen zeggen dat hij is komen inspreken omdat de zebrapaden niet doorgaan en er daardoor geld vrijgekomen is. Hij vraagt of het klopt dat als de raad ervoor kiest om de zebrapaden door te laten gaan, de discussie over de bushalte verleden tijd is.

De heer Straesser antwoordt ontkennend. Hij wijst erop dat veel bewoners willen dat de bushalte blijft en dat er een drempel over de volle breedte komt.

De heer **Visser** vraagt aan de heer Rietveld of er in de werkgroep gesproken is over een verbod op vrachtwagens in de Schouwtjeslaan.

De heer Rietveld antwoordt bevestigend. Hij wil ook nog even iets zeggen over het spreekrecht. Hij is het ermee eens dat iedereen het recht heeft om in te spreken, maar er was afgesproken dat niemand op het besluit van de werkgroep zou terugkomen.

De heer **Amand** vraagt zich af of de partijen nog bij elkaar gebracht kunnen worden. Hij wijst erop dat er snel een besluit genomen moet worden, omdat anders de subsidie vervalst.

Wethouder **Sikkema** vindt het bijzonder dat er een nieuwe werkgroep aan het ontstaan is binnen de commissie, die de discussies die in de werkgroep gevoerd zijn, opnieuw gaat voeren. Enige tijd geleden is aan haar gevraagd om nog eens in gesprek te gaan met de bewoners van de Schouwtjeslaan. Gebleken is dat er zeven belangengroepen waren, ieder met hun eigen wensen. Sommige wensen bleken met elkaar in strijd te zijn. Er is een compromis uitgerold waar iedereen achter stond. Het college heeft dat compromis overgenomen, op de zebrapaden na. Daarover is nog geen verkeersbesluit genomen, maar de politie heeft aangegeven dat ze daarover een negatief advies zal geven. Het college kan dat naast zich neerleggen, maar daar kiest het college niet voor. Als de politie een dergelijk advies geeft, heeft dat te maken met de verkeersveiligheid. Ze is benieuwd wat de commissie hiervan vindt. Als de commissie zebrapaden wil, zal ze dat meenemen naar het overleg met het college. Ze vindt dat de zebrapaden er dan moeten komen.

De heer **Bloem** geeft het college een compliment omdat het, ondanks de vele meningen die er leven onder de bewoners, met een voorstel is gekomen. De SP schaart zich achter het voorstel, maar de fractie vindt het jammer als de zebrapaden verdwijnen.

De heer **Boer** heeft gehoord dat er van elke belangengroep maar één persoon naar de vergadering mocht komen. De VVD vindt dat een kwalijke zaak. Hij stelt dat het prettiger is om met zijn tweeën te gaan. Verder stelt hij dat er iets misgaat met de stemverhoudingen, als er een persoon 150 woonadressen vertegenwoordigt en een ander alleen een specifiek belang vertegenwoordigt. Hij wijst erop dat in het oorspronkelijke DO een drempel over de hele rijbaan stond. De VVD vindt dat de fout die is gemaakt door het DO niet uit te voeren op de manier die is afgesproken, hersteld moet worden en dat de drempel over de hele breedte moet komen. Wat de VVD betreft wordt dat niet betaald uit het veiligheidspotje, maar uit een ander potje. De VVD wil dat de voormalige bushalte beschikbaar blijft voor parkeren. Hij wijst erop dat de parkeerdruk in de wijk hoog is. Hij stelt dat het geld dat wordt bespaard door de bushalte niet te bestraten, gebruikt kan worden om aan de andere kant een verkeersdrempel te realiseren.

De heer **Aynan** vindt het vreemd om nu over een zebrapad te gaan stemmen. Hij wil het rapport van de politie zien voordat hij zich hierover een mening vormt.

De heer **Boer** vindt het ook vreemd om staande de vergadering te stemmen over de bushalte, zolang niet duidelijk is wat de bewoners willen.

De heer **Amand** vraagt of het hele verhaal wat de heer Boer heeft gehouden, binnen het budget dat de gemeente beschikbaar heeft gesteld, gerealiseerd kan worden.

De heer **Boer** antwoordt dat hij het niet tot op de euro heeft nagerekend, maar dat als 4600 euro niet wordt besteed aan bestraten en als de drempel verlengd wordt, er dan een fout hersteld wordt. Hij vindt dat het herstellen van een fout niet uit het veiligheidspotje betaald moet worden. Er komt dan een verlengde drempel aan de ene kant en een nieuwe drempel aan de andere kant.

De heer **Amand** vraagt of de commissie nog een verkeersadvies krijgt met betrekking tot wat er precies gaande was.

GroenLinks vindt het voorliggende plan goed. De fractie denkt dat er voldoende draagvlak voor het plan is. Mevrouw **Klazes** stelt dat de meerderheid heeft besloten op de plek die daarvoor bedoeld is.

De heer **Boer** wijst erop dat de bewoners van de Schouwtjeslaan een enquête hebben ingevuld. Het gaat om 150 adressen. Hij concludeert dat er vrij veel bewoners zijn, die het niet eens zijn met deze oplossing. Hij vraagt waarop mevrouw Klazes haar mening baseert.

Mevrouw **Klazes** begreep uit het betoog van de heer Rietveld dat er een besluit is genomen en dat er is afgesproken om daarop niet terug te komen. Dat lijkt haar een goede afspraak. Ze stelt dat een aantal mensen zich niet aan de afspraak heeft gehouden.

De heer **Boer** wil weten waarom mevrouw Klazes denkt dat de meerderheid van de bewoners achter het compromis staat. Volgens hem is de meerderheid het niet eens met het compromis.

Mevrouw **Klazes** heeft begrepen dat de eerste twee sprekers geen 150 huishoudens vertegenwoordigen, maar een veel kleinere groep. Ze denkt dat de eerste twee sprekers geen meerderheid vertegenwoordigen.

De heer **Boer** wijst erop dat het een kwestie van tellen is.

De **OPH** vindt het voorliggende plan goed. Mevrouw **De Leeuw** vraagt of er een oplossing is gevonden voor de schoolbus. Ze wijst erop dat het gevaarlijk is als deze bus achteruitrijdend uit de straat bij de school moet komen.

De heer **Aynan** vindt het terecht dat de bewoners hun zorgen uiten over de onveilige situatie op de Schouwjtjeslaan. Hij neemt aan dat de parkeerstrook behouden kan blijven waarbij de veiligheid voor fietsers niet wordt aangetast.

De heer **Bloem** denkt dat het handhaven van de parkeerstrook onveilig is voor fietsers.

De **ChristenUnie** is blij dat er eindelijk maatregelen worden genomen op de Schouwjtjeslaan. De heer **Visser** deelt mee dat de situatie op de brug hem een ongemakkelijk gevoel geeft. Hij stelt dat er kennelijk heel wat varianten zijn voorgelegd. Volgens hem was te voorspellen dat daarover discussie zou ontstaan. Hij heeft enkele vragen gesteld en enkele antwoorden ontvangen, maar deze waren onbevredigend. Hij is het met de heer Aynan eens dat er misschien varianten denkbaar zijn die veilig zijn. Aan de andere kant stelt hij dat de commissie en de bewoners al lang wachten. Hij vreest dat een veilige oplossing met behoud van parkeerplaatsen duurder is. Alles afwegende kiest de ChristenUnie voor het voorstel van het college, maar de fractie heeft daarbij een kanttekening.

De heer **Boer** stelt bij interruptie dat de hele commissie een veilige oplossing het allerbelangrijkst vindt. Hij vraagt of er volgens de heer Visser nu niet voor de beste oplossing gekozen wordt.

De heer **Visser** denkt dat de drempel moet worden opgeschoven, als er gekozen wordt voor een veilige oplossing met drie parkeerplaatsen.

Trots wil dat er voor een veilige oplossing wordt gekozen. De heer **Amand** wijst erop dat er snel een beslissing moet worden genomen.

De heer **Visser** deelt mee dat dit precies is wat hij ook zegt. Hij concludeert dat er misschien met een parkeerplaats ook een veilige oplossing denkbaar is. Hij denkt dat het bedrag van 15.000 euro overschreden zal worden. Hij vindt dat er zebrapaden moeten komen. Hij stelt dat de commissie al voor de derde keer dit jaar een onbegrijpelijk advies van de politie krijgt. Hij vindt dat er snel een besluit over vrachtwagens genomen moet worden.

De heer **Amand** begrijpt uit de woorden van de heer Visser dat hij vindt dat het geld naar het volgende jaar meegenomen moet worden. Hij stelt dat niemand daar iets mee opschiet.

De heer **Visser** stelt dat de heer Amand hem steeds het tegenovergestelde in de mond legt, van wat hij zegt.

Mevrouw **Sterenbergh** heeft de heer Visser horen zeggen dat hij zebrapaden wil. Ze wijst erop dat in de toelichting niets staat over de gevolgen van zebrapaden. Ze wijst erop dat zebrapaden ten koste gaan van parkeerplaatsen.

De heer **Visser** wijst erop dat de zebrapaden conform de CROW-normen zijn, dat ze voldoen aan de criteria die in de brief van de wethouder staan en dat alle bewoners zebrapaden willen.

D66 wil terughoudend zijn om als niet-deskundige te gaan strepen in de ontwerpen die voorliggen. De heer **De Groot** vindt dat er interessante vragen gesteld zijn. Vooral de vragen van de heer Boer over participatie en draagvlak vindt hij interessant. Hij vindt het goed dat mevrouw De Leeuw erop wees dat er een school in de buurt is en dat de busbaan af en toe gebruikt wordt door bussen.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat het klopt dat de politie mondeling advies geeft in een preadvies. Ze verzoekt een ambtenaar om twee technische vragen te beantwoorden.

De heer **Wijnbeek** is beheerder van het gebied Zuidwest, waar de Schouwjtjeslaan onder valt. Hij deelt mee dat de politie aanwezig is geweest bij een van de vergaderingen. De politie deelde mee dat het niet gebruikelijk is om op een weg waar maximaal 30 km mag worden gereden, zebrapaden aan te leggen. Wat het parkeren van de bus betreft: aan de zuidkant staat af en toe een bus die wellicht met de school

te maken heeft. Deze kan niet aan de andere kant staan, omdat daar parkeervakken zijn waar auto's elektrisch opgeladen kunnen worden.

Wethouder **Sikkema** voegt aan de opmerking over de politie toe, dat het belang van doelmatigheid per situatie wordt bekeken. Ze heeft de indruk dat de commissie wil dat er zebrapaden aangelegd worden. Ze is daartoe bereid. Op de vraag of ze concludeert dat daar een meerderheid voor is, antwoordt de wethouder ontkennend. Ze neemt aan dat de voorzitter dat straks aan de commissie zal vragen. Ze stelt dat als de zeven belangengroepen zich ieder laten vertegenwoordigen door twee mensen in het overleg, er in totaal zestien mensen aan tafel zitten. Op de vraag of de wethouder een vergadering van zestien mensen een Poolse landdag vindt, antwoordt ze dat dit af en toe zo werd ervaren.

De heer **Boer** stelt dat, als degene die een dergelijke vergadering organiseert, niet in staat is een vergadering met zestien mensen ordelijk te laten verlopen, de gemeente iets niet goed doet. Volgens hem moet dan niet het aantal deelnemers geminimaliseerd worden, maar moet er bekeken worden wie de vergadering leidt.

Wethouder **Sikkema** heeft van de sprekers gehoord dat de vergaderingen goed verliepen. Ze neemt de opmerking van de heer Boer over het aantal deelnemers ter harte. Wat de stemverhouding betreft, deelt ze mee dat ze het belangrijk vindt dat in een werkgroep verschillende ideeën en belangen naar voren komen en dat in de commissie een democratisch besluit wordt genomen. Voortaan moet misschien duidelijker gezegd worden hoeveel mensen iedere groep vertegenwoordigt. Ze benadrukt dat ze bezig is met het uitvoeren van een motie over verkeersveiligheid en dat er is gekozen voor een compromis. Dat compromis heeft te maken met parkeren, maar veiligheid heeft vooropgestaan.

Mevrouw **Sterenbergh** begrijpt uit de woorden van de wethouder dat parkeerplaatsen reddend niet de opdracht is. Ze wijst erop dat de mensen hun auto nodig hebben.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de werkgroep achter het compromis staat en dat er geen parkeerplaats verloren gegaan is.

Mevrouw **Sterenbergh** wijst erop dat er op dit moment geparkeerd mag worden op de bushalte. Ze concludeert dat er wel parkeerplaatsen verdwijnen.

De **voorzitter** vraagt of er een meerderheid is voor een zebrapad.

De heer **Aynan** wil weten wat de politie hierover zegt, om zijn mening hierover te kunnen vormen.

Wethouder **Sikkema** zal aan de politie vragen om haar advies over een zebrapad schriftelijk te geven.

De **voorzitter** stelt dat de commissie dit advies afwacht. Het advies zal voor de raadsvergadering verspreid worden, bij voorkeur vóór de fractievergaderingen van aanstaande maandag.

Mevrouw **Sterenbergh** wijst erop dat in dezelfde straat onlangs ondergrondse afvalcontainers geplaatst zijn en dat deze op een apart eilandje geplaatst zijn. De mensen moeten ervoor de straat oversteken. Ze concludeert dat, als dit kan zonder zebrapad, het zebrapad verderop in de straat ook niet nodig is.

De **voorzitter** stelt nogmaals dat de commissie het advies van de politie afwacht in hun eigen voorbereiding op de raad van 26 november.

6. Motie 12.3: Ook met een dichte poort van Zuid naar Noord en vice versa

De heer **Van Leeuwen** deelt mee dat in de motie aan het college is gevraagd om een rol op te eisen in de toegankelijkheid van het station. De agendering is bedoeld als steun in de rug van de wethouder.

De heer **Boer** herinnert aan het feit dat in de motie gevraagd wordt om pas toestemming te geven voor het plaatsen van poortjes als de raad geïnformeerd is over de te nemen maatregelen. Hij wijst erop dat het college nog in gesprek moet gaan over de maatregelen. Hij stelt dat dit in tegenspraak is met wat de commissie aan de wethouder heeft gevraagd. De commissie wilde duidelijkheid over de maatregelen, voordat NS poortjes zou plaatsen. Daar is iets misgegaan. Volgens hem versterkt dat de onderhandelingspositie van het college niet.

De heer **Berkhout** gaat ervan uit dat de wethouder de wensen van de commissie bespreekt met de NS. De fractie verwacht daarvan een terugkoppeling. De fractie verwacht dat de poortjes niet dichtgaan, totdat de commissie hierover met de wethouder heeft gesproken.

De heer **Aynan** wijst erop dat dit niet is wat in de motie gevraagd wordt. Hij wijst erop dat dichtgaan iets anders is dan plaatsen.

De heer **Berkhout** stelt dat de gemeente niet meer gaat over het plaatsen, maar dat de gemeente nog wel iets te zeggen heeft over het wel of niet dichtgaan.

De heer **Aynan** deelt mee dat de PvdA de motie steunde omdat ze alternatieven voor poortjes wilde onderzoeken. De PvdA wil dat het station toegankelijk blijft voor iedereen. De fractie beschouwt het station als openbare ruimte.

Trots gaat akkoord met de plannen, mits er een goede terugkoppeling komt van het gesprek van de wethouder met de NS.

De **OPH** vindt dat het station voor iedereen toegankelijk moet blijven.

De **SP** onderschrijft het steuntje in de rug.

De **ChristenUnie** is het eens met het proces, zoals het nu loopt. De ChristenUnie vindt dat de poortjes geplaatst kunnen worden. De heer **Visser** weet dat het afsluiten van poortjes op andere stations geleidelijk gegaan is en dat er in het begin altijd nog één poortje openbleef om mensen aan de poortjes te laten wennen. De ChristenUnie vindt dat er een goede passantenpas moet zijn.

Wethouder **Sikkema** is een beetje verbaasd over de discussie naar aanleiding van de brief, omdat dit onderwerp op 10 september via de mondelinge vragen aan de orde geweest is. Ze wijst erop zij in december weer overleg heeft over dit onderwerp. Ze heeft inmiddels contact gehad met een bestuurder van de NS over de motie. Zij heeft met de NS afgesproken dat de motie (?) samen met de NS gepresenteerd wordt voordat de poortjes dicht gaan. De staatssecretaris heeft aangegeven dat de gemeente goed gehoord moet worden en dat er een zorgvuldig proces doorlopen moet worden. Met het plaatsen van de posters is het proces niet zorgvuldig verlopen. Om de poortjes te sluiten moet eerst gekeken worden naar de randvoorwaarden. Deze staan in de motie. Daarover is ze in gesprek en in onderhandeling met de NS.

7. Rondvraag

Wegens tijdgebrek is dit agendapunt komen te vervallen. De vragen kunnen schriftelijk gesteld worden.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

- Antwoorden op de 38 vragen van de SP inzake parkeerboetes worden betrokken bij de algemene discussie over parkeren, die nog gaat komen - op verzoek van de SP.
- Beantwoording van de motie Kap met vroegtijdig kappen - op verzoek van de PvdA.
- Brief over de zebrapaden. Het hoeft niet voor Kerst. De heer Visser komt hierop nog terug.
- Straatverlichting. De heer **Visser** wijst erop dat hij bij de begrotingsbehandeling een motie heeft ingediend over straatverlichting. Er is toen afgesproken dat deze motie in de commissie behandeld zou worden. Hij stelt voor om het college eerst om een reactie te vragen. Zodra deze reactie er is, kan de motie geagendeerd worden. Hij kan zich voorstellen dat dit in januari of februari zal zijn – op verzoek van de ChristenUnie.
- Op de opmerkingen van de heer **Visser** over de agendering van diverse Gebiedsprogramma's: daar wordt later nog op teruggekomen - op verzoek van de ChristenUnie.

9. Niet beantwoorde raadvragen (slechts signalering, geen inhoudelijke bespreking)

Deze vragen zijn inmiddels beantwoord.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.35 uur.