

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 NOVEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Leitner (D66), Smit (OPH), Visser (CDA), Visser (CU) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Schopman (PvdA), mevrouw Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw De Leeuw (OPH), mevrouw Mohr (D66) en mevrouw Visser (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), mevrouw Huisse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter, mevrouw Huisse

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom. De heren Visser (CU) en Smit verlaten later op de avond de vergadering. De heer Visser zal zich dan laten vervangen door de heer Abspoel.

Het verslag van de vorige commissievergadering zal de volgende keer behandeld worden.

De heer Mohr wordt vanavond vervangen door mevrouw Leitner.

Mevrouw Schokman meldt de heer Visser (PvdA) af voor vanavond.

Mededeling van de voorzitter

Op 26 november vindt er een extra raadsvergadering plaats om 19.00 uur in verband met de verkoop van de kavel van Pim Mulier. Op die datum is er ook een raadsmarkt Burgertop, die om 17.30 uur aanvangt.

De heer **Smit** (OPH) wijst erop dat dit morgen in Raadzaam zal worden vermeld met het nadrukkelijke verzoek om schriftelijk in te schrijven, want er is een minimumaantal raadsleden nodig. Als dat aantal niet gehaald wordt, zal de raadsmarkt verschoven worden.

2. Inspreken voor belangstellenden

Inspreker is mevrouw Wisse, die de commissie komt bijpraten over de herontwikkeling van de Koepel.

Mevrouw **Wisse** wil vanavond allereerst aandacht vragen voor de vele burgerinitiatieven die de stad kent. In de tweede plaats gaat het er haar om de behoefte kenbaar te maken aan een centrale online vindbaarheid van Haarlemse initiatieven plus een centrale, gezamenlijke fysieke plek. Via de griffie zal zij een lijst doen toekomen van initiatieven die Haarlem nu kent. Sommige initiatieven zorgen bijvoorbeeld voor de terugkeer van een mooi stuk groen in de wijk of een mooi terugkerend evenement in de straat. Er zitten ook initiatieven bij die de ambitie hebben om Haarlem in zijn geheel groener, beter ruimtelijk ingericht, socialer, circulairder enz. te maken. Dát zijn initiatieven die doorgaans doelstellingen met de gemeente gemeenschappelijk hebben. Die hebben behoefte aan samenwerking met de gemeente en aan overheidsparticipatie. Haar eigen bedrijf dat Haarlems kaphout als grondstof wil inzetten voor Haarlem als een circulaire stad is een voorbeeld van een bedrijf dat kansloos is zonder gemeentelijke samenwerking.

Het is haar overtuiging dat als deze initiatieven op één plek online vindbaar zouden zijn en op één centraal gelegen fysieke plek vertegenwoordigd zouden zijn, en waar men ook regelmatig contact met gemeenteambtenaren kan hebben en waar wellicht gemeenschappelijke activiteiten kunnen worden georganiseerd voor het gezamenlijk opdoen van kennis, dat deze initiatieven én de gemeente hun gezamenlijke doelstellingen dan veel sneller en effectiever zouden kunnen bereiken. Voor wat betreft de online vindbaarheid is de gemeente reeds doende een webpagina voor te bereiden, waarop alle Haarlemse initiatieven die dat willen een plek zullen krijgen.

Voor een gezamenlijke plek hoopt zij nog iets te bereiken met de gemeente. De Haarlemmer kweektuin waar haar bedrijf gevestigd is, wordt door het merendeel van hen niet gezien als centraal genoeg gelegen of als groot genoeg voor deze functie. Bovendien richt de kweektuin zich op de groene initiatieven. Een pand als de Brinkmann Passage aan de Grote Markt voldoet wel aan de wens van de groep. Hetzelfde geldt voor de Koepel, ook al is dat gebouw pas beschikbaar per september 2016. De Koepel heeft als grote meerwaarde dat het gebouw een overdekte, multifunctioneel te gebruiken centrale ruimte kent. Het probleem is natuurlijk dat Rijksvastgoed de Koepel wil verkopen.

Zij vraagt de gemeente om het ambitiesdocument en de nota van uitgangspunten goed te bestuderen, omdat daar een vorm van inspraak in zit. De vraag aan de gemeente is dat als de raad achter een gezamenlijke plek staat voor Haarlemse maatschappelijke initiatieven, men zich inzet om te bereiken dat Rijksvastgoed een deel van de Koepel niet verkoopt – het ronde deel lijkt min of meer onverkoopbaar te zijn wegens de monumentale status en de kosten – dat zou nu juist voor haar en haar achterban een perfecte plek zijn.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) benadrukt dat haar fractie vóór dit soort initiatieven is. Zij wil weten of het bedrijf van mevrouw Wisse een commercieel bedrijf is of dat het een stichting of vereniging is.

Mevrouw **Wisse** bevestigt dat zij drie jaar geleden begonnen is als stichting. Wat men echter ziet gebeuren is dat er een strijd ontstaat met het bestuur van de stichting en de praktische uitvoering. Daar hadden zij op een gegeven moment de buik van vol en zijn toen verder gegaan zonder bestuur. Zij en haar man hebben nu een v.o.f.

De heer **Hulster** (Actiepartij) wil weten hoeveel van dit soort initiatieven er zijn. Wat verwacht mevrouw Wisse met zo'n pand te kunnen bereiken? Waarom is het zo belangrijk dat men bij elkaar gaat zitten?

Volgens mevrouw **Wisse** gaat het om zo'n honderd initiatieven. Zij heeft de lijst nagestuurd aan de griffie. Er is een soort kopgroep van 10 tot 15 initiatieven, die de hele stad aangaan. Zonder gemeentelijke samenwerking heeft haar bedrijf geen bestaansrecht. Dat geldt voor meer initiatieven. Haar bedoeling is om alle initiatieven die qua doelstelling iets delen met de gemeente sneller en doeltreffender optrekken met de gemeente en bijvoorbeeld ook gezamenlijk kennis opdoen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) begrijpt dat mevrouw Wisse zich graag zou vestigen op de mooie locaties die zij noemt. Dat zijn echter kostbare locaties! Heeft mevrouw Wisse erover nagedacht door wie en hoe dat betaald zou moeten worden?

Mevrouw **Wisse** zou langzaam naar een zelfstandig model willen werken. Men zou bijvoorbeeld een markt kunnen organiseren, hetgeen heel goed zou kunnen in de koepel of aan de Brinkmann Passage, waar producten verkocht worden die in Haarlem gemaakt zijn, of alleen duurzame producten. Een voorbeeld waaraan zij zou kunnen denken zijn De Hallen in Amsterdam.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of mevrouw Wisse ook gedacht heeft aan crowd funding. Dat is inderdaad een van de wensen van mevrouw **Wisse**. Zij stelt zich voor dat samen met een kopgroep van initiatieven die dezelfde doelstellingen hebben te doen.

De **Amand** (Trots) wil voorts weten of mevrouw Wisse ten aanzien van de vorige partijen waarmee zij samenwerkte nog verplichtingen heeft lopen.

Dat is niet het geval, mevrouw **Wisse** geeft aan dat zij helemaal opnieuw begonnen zijn. Van de initiatieven op de lijst zijn er veel meer die eigenlijk een commercieel bedrijf hebben, die geld verdienen met bijvoorbeeld iets duurzaam.

De heer **Amand** (Trots) wil ook weten of er al verwezen kan worden naar voorbeelden die succesvol zijn ontwikkeld.

Dat is het geval, aldus mevrouw **Wisse**. Zij is die dame van dat stadsbankje. Verder gaat er een geïntensiveerde pilot uitgevoerd worden met Spaarnelanden. Die pilot wil Haarlems hout in de stad houden, maar het wil ook aantonen hoe een burgerinitiatief samen met de gemeente iets kan bereiken.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat ook de SP blij is met burgerinitiatieven. Hij denkt echter niet dat de locaties die mevrouw Wisse aandraagt haalbaar zijn wegens de financiële kant ervan. Er zijn een

paar Haarlemse politieke partijen bezig met burgerinitiatieven. Vandaaruit stelt hij zich voor dat men mevrouw Wisse zal benaderen om dan wel tot een goede bundeling te komen.

De heer **Drost** (GL) spreekt ook van een prachtig initiatief dat GL toejuicht. Had mevrouw Wisse nog andere plannen in gedachten?

Er zijn, aldus mevrouw **Wisse**, initiatieven die geheel los staan van de gemeente en de gemeente ook niet nodig hebben, maar juist de initiatieven die in de kopgroep zitten, zijn gericht op doelstellingen die zij met de gemeente delen. Die zijn allemaal op zoek naar gemeentelijke samenwerking.

De heer **Van Haga** (VVD) is blij met de snijplankjes van mevrouw Wisse, die wellicht gaan bijdragen aan het budget. Dit soort initiatieven komt doorgaans voort uit alternatieve groeperingen. In dat verband verwijst hij naar Christiania in Kopenhagen, die geheel is opgezet en ingericht door mensen die niet zo veel geld hebben. Dat geeft hem in mevrouw Wisse voor te stellen op een plek te gaan zitten, die niet zo duur is, maar bijgevolg wel een zeer gunstige uitwerking op de buurt heeft, waardoor die buurt omhoog getrokken wordt.

Mevrouw **Wisse** weet dat daarvan sprake zou kunnen zijn in de Slachthuisbuurt. Daar staat een groot gebouw waar mensen allerlei dingen mee willen. Prima, als het maar groot genoeg is en bij voorkeur centraal gelegen, zodat men meer contact met burgers zal hebben.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat op De Nieuw Energie heel oude gebouwen staan, waar men niet zo veel mee kan. Iemand die echter niet zo veel eisen stelt, kan er juist heel veel. Dat is misschien een betere optie.

Mevrouw **Wisse** kan wel enthousiast worden van De Nieuw Energie.

Voor de heer **Van Haga** (VVD) is het dan de vraag wat de raad nog voor mevrouw Wisse kan doen.

Mevrouw **Wisse** geeft echter aan op zoek te zijn naar misschien wel een gemeentelijk pand.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) snapt de ambitie van mevrouw Wisse en dat zij haar oog heeft laten vallen op prachtige panden. Die panden worden echter aan commerciële partijen verkocht, die daar hopelijk heel veel geld voor gaan betalen, want dat spekt de gemeentekas. Als mevrouw Wisse op die toplocaties wil gaan zitten, dan vreest zij dat zij daar heel veel huur voor moet gaan betalen. Niemand gaat haar dat geld geven. Dus de heer Bloem heeft met zijn inschatting heeft gelijk. Hoe graag men ook dit soort initiatieven ziet, maar een ambitie ten aanzien van deze toplocaties, lijkt haar niet reëel. Hoe gaat mevrouw Wisse dit allemaal betalen?

Mevrouw **Wisse** wijst erop dat de panden die zij genoemd heeft al heel lang leeg staan. Het kan natuurlijk ook een anti-kraakconstructie zijn of een tijdelijke oplossing. Zij denkt wel degelijk uiteindelijk geld te gaan verdienen met advies geven aan bedrijven hoe zij zelf circulair kunnen gaan ondernemen met die markt van 023-producten. Men zal echter wel de nodige tijd moeten krijgen om het op te bouwen.

De heer **Berkhout** (GL) denkt dat partijen genuanceerder denken dan mevrouw Cannegieter zojuist deed. Naar zijn mening kan het Slachthuisterrein wel een heel interessante optie zijn, al dan niet in een tijdelijke constructie. Dat is wellicht iets om een keer over te gaan praten.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

5. Advies ambtelijke taskforce huisvesting statushouders

Er zijn vier insprekers: mevrouw Siebeling, de heer Berkhout, de heer Jonker en de heer Vroman.

Mevrouw **Siebeling** wil weten waar de statushouders in Delfwijk komen te wonen. Zij heeft gehoord dat het met behoud van de moestuintjes is, maar dan vraagt zij zich af waar die mensen komen te wonen.

De **voorzitter** antwoordt dat op dit moment nog niet bekend is waar die statushouders in Delfwijk komen te wonen, want dat moet nog besproken worden.

De heer **Jonker** zit in de werkgroep DelftsGroen, die met moestuintjes actief is. Het gaat daarbij om een zeer geslaagd project. Het ziet er allemaal prachtig uit. Iedereen is er positief over. In de bewonersbrief stond dat geprobeerd wordt om dit project in stand te houden. Hij wil die wens hierbij graag benadrukken. Het gaat om een groot terrein, dus hij begrijpt dat er meer belanghebbenden zijn. Hij wil benadrukken helemaal open te staan voor iedereen die welkom in deze stad. Hij hoopt vooral dat het werk dat de mensen in die prachtige moestuintjes gestoken hebben, gezamenlijk behouden kan blijven met de plannen die er nu zijn.

De heer **Berkhout** spreekt namens de bewoners van de Dijkzichtlaan in Santpoort-Noord. Die bewoners zijn verontrust door de plannen van de gemeente om daar sociale huurwoningen te gaan bouwen. Er heerst onduidelijkheid over de concrete invulling hiervan en de uitwerking die het zal hebben op het woonplezier en de waarde van de huizen. Hij krijgt daarom vanavond graag meer duidelijkheid over de details en de totstandkoming van het huidige plan plus de vervolgstappen die de gemeente gaat ondernemen.

Hij wil graag het volgende zeggen over de geschiktheid van de locatie.

Allereerst over de gehanteerde selectiemethode. In de desbetreffende scoringsmatrix worden vier criteria gehanteerd. Daarmee kan weliswaar een grove scheiding gemaakt worden, maar in de verdere selectie vindt hij de keuze van de 'best groene' vrij arbitrair. Er zijn dan andere opties mogelijk, die om onduidelijke redenen afvallen.

Voorts de geschiktheid van de locatie. Het gebied N5 bevindt zich voor het grootste deel in de gemeente Velsen en voor een ander deel in de gemeente Haarlem. De Gemeente Velsen is niet op de hoogte van de gemeente Haarlem. In het gebied van de gemeente Velsen bevindt zich een waterbassin, dat het moeilijk maakt om daar te bouwen. In het gebied van de gemeente Haarlem bevinden zich daar moestuinen en andere voorzieningen, waarvan het de intentie van de gemeente is om die te sparen. Als men die gebieden aftrekt van het gebied N5, dan blijft er minder dan 40% van het aangegeven oppervlak over voor bebouwing. Hij betwijfelt daarom of het dan nog steeds mogelijk is om daar 80 huizen te bouwen. Verder bevindt zich in het gebied een historische bommenrij. Het zou jammer zijn als die bomen zouden moeten worden gekapt voor de bouw van tijdelijke woningen.

Aan de Dijkzichtlaan staan huizen van een half miljoen euro of meer. Heeft de gemeente rekening gehouden met eventuele schadeloosstelling van de bewoners in verband met het waardeverlies van het huis? Tenslotte zou hij graag nadere informatie krijgen over de mogelijkheden tot bezwaar tegen deze plannen.

De heer **Vroman** woont aan de Dijkzichtlaan. Hij heeft de brief van 11 november niet ontvangen! Hij staat zelfs niet op het summiere kaartje. Hij noemt dat verbazingwekkend en is voorts van mening dat als de gemeente de bewoners informeert, zij dat goed en volledig moet doen. Hij neemt het de commissie en de gemeente kwalijk dat hij zich bijgevolg niet goed heeft kunnen voorbereiden. Hij verwijst naar gemeentelijke uitspraken uit het verleden, die wilden dat het daar een mooi gebied bleef. Hij heeft er dan ook geen enkel bezwaar tegen dat de werkgroep daar gewassen kweekt. Verder verbaast het hem dat de gemeente een locatie kiest, waarover men geen overleg heeft gehad met de gemeente Velsen. Hij zal zich dan ook als bewoner van de gemeente Velsen beroepen bij die gemeente om bezwaar te maken tegen de plannen van Haarlem.

De bewoners verzetten zich, omdat ze voor de zoveelste keer getroffen worden door acties van de gemeente Haarlem. Hij is ervan overtuigd dat de bewoners in bezwaar zullen gaan. Hij hoort graag waarom de gemeente niet gekozen heeft voor locaties die voor deze bouw beter geschikt zijn.

De **voorzitter** benadrukt de heer Vroman te hebben gehoord en wijst erop dat deze commissie niets te maken heeft met het verzenden van brieven. Daar gaat een andere afdeling over. Zij stelt de commissieleden vervolgens in staat om vragen te stellen aan de vier sprekers.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) complimenteert de mensen van DelftsGroen, die zo goed bezig zijn met die moestuinen. Zij benadrukt vervolgens dat het hier gaat om een tijdelijke invulling van

braakliggende terreinen. Als er gebouwd wordt en de moestuinen gespaard worden, is het dan mogelijk dat de nieuwe bewoners daar ook een moestuintje kunnen hebben?

De heer **Jonker** bevestigt dat iedereen van de werkgroep weet dat dit een tijdelijk project is. Iedereen weet ook dat de grond een bouwbestemming heeft. Hij hoopt zeer dat nieuwe bewoners ook mee willen doen met het project.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) heeft een vraag voor de heer Berkhout, die namelijk aangaf dat het om grondgebied van de gemeente Velsen gaat. Volgens haar informatie gaat het echter om gemeentegrond van de gemeente Haarlem. Hoe komt de heer Berkhout erbij dat het om grondgebied van Velsen gaat?

De heer **Berkhout** heeft de stukken erop nageslagen die ook op de website staan. Als men op die kaart kijkt naar het gebied dat aangegeven staat als N5, dan ziet men dat dat gebied deels Haarlem en deels Velsen is.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) hoort daar straks graag de wethouder nader over.

De heer **Vroman** wijst erop dat de gemeentegrens op de rotondeweg loopt.

De **voorzitter** benadrukt dat de commissie dat niet bepaalt. Het is het college dat bepaalde voorstellen doet. Daarover wordt in deze commissie gesproken.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat de commissie daar niet over gaat. Deze commissie is om het college te controleren en daarover met insprekers in gesprek te gaan.

De heer **Visser** (CU) meent zich met betrekking tot Delftplein te herinneren dat er reeds een woningbouwbestemming op dat gebied ligt, ondanks dat het streven is om de moestuintjes daar te behouden. Hoe verhoudt bijvoorbeeld die bomenrij zich tot die woonbestemming? Er gaan dus uiteindelijk woningen komen. De corporatie heeft daar zelfs al een bouwweg. Is de heer Berkhout daarmee bekend?

De heer **Berkhout** erkent dat als het in het bestemmingsplan staat het op termijn sowieso zal gebeuren. Het blijft een feit dat de plannen zoals ze nu worden getoond iets zeggen over de gemeente Velsen.

Eerste termijn

De **voorzitter** geeft een overzicht van besluitpunten van het college bij dit agendapunt.

De heer **Amand** (Trots) wil van de wethouder weten of de Haarlemmers die al jaren ingeschreven staan voorrang hebben, ook als er nieuw gebouwd worden.

De heer **Bloem** (SP) meldt dat de SP de wethouder graag wil meegeven om, indien dat mogelijk is, de moestuintjes te behouden. Ten aanzien van de inspreker vanuit Velsen geeft hij aan diens geluiden mee te wegen, maar dat bebouwing gewoon mogelijk is, ook al omdat het binnen het bestemmingsplan valt. Om die reden zal de commissie ook instemmen met die bouw. Haarlem blijft daarbij wel degelijk op het eigen territorium.

De SP is erg blij met de manier waarop er gewerkt is en hoe de hele stad onder de loep is genomen voor de bouw van sociale woningen. Het gaat niet alleen om de huisvesting van statushouders, maar door die statushouders is de behoefte aan sociale huurwoningen groter geworden. Hij vindt het belangrijk dat niet alle tijdelijke woningen met uitsluitend statushouders worden gevuld. Dat zou slecht zijn voor de integratie en de ongedeelde stad. Hij hoort de wethouder graag nader hoe deze gaat zorgen voor een dergelijke verdeling van de tijdelijke woningen. Misschien dat de Woonservice daar scherper op afgesteld kan worden.

Hij ziet dat er nu op stel en sprong al dan niet tijdelijke woningen bijgebouwd gaan worden. Aan de andere kant hoort men echter nog steeds dat sociale huurwoningen worden verkocht, geliberaliseerd of gesloopt. Dat zijn allemaal ontwikkelingen die de schaarste vergroten. Hij krijgt het idee dat het huis in brand staat en in plaats van blussen er meteen maar een nieuw huis gebouwd wordt.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dat de heer Bloem gelijk heeft voor wat het slopen betreft, maar waar het gaat om liberalisatie of verkoop heeft de heer Bloem helemaal geen gelijk, want als er voor veel geld wordt verkocht, dan kan de corporatie daar weer wat mee doen. Dus dat is alleen maar goed. Dat is het vliegwielt waarmee een corporatie nu haar geld verdient.

De heer **Bloem** (SP) meent dat dat vliegwielt nu nog geen resultaat heeft, behalve dan dat de wachtlijsten langer worden. Hij wil best meedenken op langere termijn, maar hij wil straks niet een

netto resultaat dat er evenveel woningen verkocht en geliberaliseerd worden als er bijgebouwd worden. Neemt de wethouder dat ook mee in de bestrijding van de schaarste? De SP benadrukt het belang van het bestrijden van de schaarste en de statushouders vormen daar onderdeel van.

De heer **Van Haga** (VVD) wil weten wat de heer Bloem vindt van het feit dat die statushouders gegroepeerd op allerlei locaties gaan zitten.

De heer **Bloem** (SP) geeft de wethouder mee dat daarover zorgen bestaan en dat niet de fouten uit bijvoorbeeld de jaren zeventig van de vorige eeuw gemaakt moeten worden. Nu ligt voor dat die nieuwbouw voor alle Haarlemmers open staat. Hij wil wel een extra inspanning om ervoor te zorgen dat die integratie goed plaats gaat vinden.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) hoort de heer Bloem de integratie noemen. Is de heer Bloem van mening dat die integratie van asielzoekers/statushouders voorheen dan niet goed is geweest?

De heer **Bloem** (SP) vindt het best interessant om met mevrouw Cannegieter de discussie te voeren over de integratie die in het verleden in Nederland plaats heeft gevonden. Er bestaat echter een algemene consensus dat als het gaat om de integratie van minderheden, het beter had gekund. Dit is een nieuwe kans om te laten zien dat we nu weten hoe het wel moet.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) hoort de heer Bloem zeggen dat de vreemdelingen in Nederland niet goed geïntegreerd zijn. Dat is gedeeltelijk waar, maar een deel van die vreemdelingen werd hier alleen geacht te werken en daarna weer terug te keren naar het land van herkomst. Nu gaat het om een heel andere groep. De asielzoekers willen hier nu blijven en we hebben gezien dat velen ervan op een uitstekende manier zijn geïntegreerd. Dus waar komt de stelling vandaan als zouden asielzoekers niet goed integreren?

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat mevrouw Cannegieter hem niet heeft horen zeggen dat er dingen misgaan, maar in het verleden heeft men kunnen zien dat dingen misgingen. Nu zijn de getallen anders en dat betekent een uitdaging. Laat echter duidelijk zijn dat de SP ten volle solidair is met de mensen die hierheen komen. Ze zijn van harte welkom. Er moet wel worden nagedacht en te grote concentratie moet worden voorkomen.

De heer **Smit** (OPH) wijst er richting de heer Bloem op dat als je van een appartementencomplex de helft toewijst aan statushouders, je dan dus statushouders bij elkaar zet. OPH denkt dat dat heel onverstandig zou zijn. Hij is ervan overtuigd dat Haarlem nu bezig is die fout te maken!

De heer **Bloem** (SP) durft die conclusie nog niet te trekken. Hij heeft wel zijn zorgen. Het is nu het moment om daar over na te denken en het op een goede manier in te richten. Hij ziet liever lagere percentages dan 50%. Wat is echter het alternatief?

De heer **Smit** (OPH) meent dat als het nodig is om dat percentage van 50% omlaag te brengen, er naar andere locaties in de stad gezocht moet worden. Die 50% moet de heer Bloem niet relateren aan het feit dat er maar vier accommodaties aangewezen zijn in Haarlem. Per accommodatie moet de heer Bloem nu zeggen of 50% wel of niet kan.

De heer **Bloem** (SP) bepaalt zelf wel wat hij moet zeggen, maar als het gaat om de vraag of vier locaties voldoende is, dan is zijn antwoord nee. Wat de SP betreft mag er wel verder gezocht worden.

Mevrouw **Cannegieter** proeft uit de woorden van de heer Smit dat deze grote bezwaren heeft tegen die verdeling. Wat is er zo mis aan die 50:50-verdeling?

De heer **Smit** (OPH) meent dat als men statushouders wil opnemen in de maatschappij, zij te midden van de Nederlanders moeten worden gezet. Als je 50% statushouders in één accommodatie zet bij 50% Nederlanders, dan is die verhouding een beetje typisch. Dat is voor OPH niet de manier om te integreren. Dan moet het gaan om percentages van rond de 25%. Dan pas zitten statushouders tussen Nederlanders in.

Dus, zo vat mevrouw **Cannegieter** samen, stelt de heer Smit dat als 25% statushouders tussen 75% Nederlanders zitten, de integratie een stuk beter zal verlopen dan bij een 50:50-verdeling. Waar haalt de heer Smit die cijfers vandaan?

Als mevrouw Cannegieter zegt waar zij haar 50:50 vandaan heeft dan kan er kennis uitgewisseld worden, aldus de heer **Smit**. OPH denkt dat het niet goed is om 50% vluchtelingen die nu statushouder worden bij 50% Nederlanders te zetten.

De heer **Amand** (Trots) kan mevrouw Cannegieter wat wijsheid bijbrengen. Gisteravond heeft hij de mensen uit de Boerhaavewijk aangehoord en die zeggen toch wat ook de heer Smit aangaf, namelijk dat het beter is om die statushouders in kleinere percentages bij elkaar te zetten. De

mensen willen die statushouders niet allemaal in hun wijk hebben, maar wel dat ze 'bij plukjes' integreren. Dat zou ook de wens wezen, zoals alle Haarlemmers het zouden moeten willen.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) zegt een beetje chagrijnig te worden van deze discussie, want er wordt over die mensen gesproken alsof ze van een andere planeet komen. Zij heeft complimenten voor de ambtelijke taskforce en de voorstellen voor snelle huisvesting van statushouders.

De heer **Smit** (OPH) vraagt mevrouw Schokman aan te wijzen wie er suggereert dat het hier om mensen gaat die van een andere planeet komen.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) zegt dat hier, maar ook in de media, gedaan wordt alsof het geen mensen meer zijn. Er wordt gedaan alsof het bij voorbaat gaat om een probleemgroep.

De heer **Smit** (OPH) benadrukt op geen enkele manier deze suggestie te hebben gewekt. Hij heeft nota bene in de discussie over de vluchtelingenhuisvesting zich duidelijk opgesteld achter de Haarlemse opdracht om de vluchtelingen en statushouders te huisvesten. In die zin accepteert hij niet de beschuldiging dat hij deze mensen als mensen van een andere planeet ziet.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) meent dat alles wat zij zegt voor haar rekening is. Wie de schoen past, trekke hem aan. Zij heeft ook niet de wijsheid in pacht.

Zij was dus bezig complimenten uit te delen. Zij neemt ook graag de terminologie over van de taskforce om het niet meer over statushouders te hebben, maar over gewoon nieuwe Haarlemmers, mensen. Ze zijn welkom en ze gaan deel uit maken van deze stad.

Zij heeft ook complimenten voor het college en particuliere pand- en grondeigenaren en voor corporaties, waardoor er hopelijk nu een basis ligt voor een verdere uitwerking en toevoeging van sociale huurwoningen op vier locaties. Deze locaties doen recht aan het uitgangspunt van Haarlem als ongedeelde woonstad. De voorgestelde locaties bevinden zowel in Noord, Zuid, Oost, West. Minimaal 214 sociale woningen voor maar liefst 900 mensen en dat medio 2016 gerealiseerd, waarvan de helft voor de nieuwe Haarlemmers en de andere helft voor de huidige Haarlemmers op de wachtlijst. Daar stopt het niet mee, want ook in de jaren erna gaat men verder op zoek naar meer ruimte voor sociale woningen, maar ook voor middelduur en duur. Een pittige uitdaging, maar Haarlem kan trots zijn op zijn kordate en oplossingsgerichte aanpak.

Mevrouw Van Zetten (HvH) hoort mevrouw Schokman warme woorden spreken over de nieuwe Haarlemmers die nu welkom zijn en ook over de eigen Haarlemmers. Zij heeft haar nog niet zo geleden lang horen zeggen dat Amsterdammers hier veel minder welkom zijn. Hoe kijkt zij daar nu tegenaan?

Mevrouw **Schokman** (PvdA) benadrukt dat iedereen die in Haarlem wil komen wonen welkom is. Het waren haar woorden niet. Er is toen door een van haar collega's wel gewezen op de wenselijkheid dat als er gebouwd wordt het heel fijn zou zijn als mensen die al zes jaar op een wachtlijst staan dan aan de beurt komen. Dat liever dan een groep Amsterdammers die wat beter verdienen en daarom wel een woning in Haarlem kunnen verwerven.

Zij zet haar betoog voort door te benadrukken dat het om een win-winsituatie gaat. Als procedures versneld kunnen worden rondom vergunningen en bestemmingsplannen, dan is haar fractie daar voor, behalve als het consequenties heeft voor veiligheid en een goede communicatie met de buurt. Een sociaal programma, gericht op plekken waar nieuwe Haarlemmers komen te wonen sluit voortreffelijk aan bij de motie die de PvdA samen met de andere coalitiepartijen en CU heeft ingediend bij de begroting: Werk is de beste inburgering. Zij vraagt het college nogmaals die motie mee te nemen in het sociaal programma om zo de nieuwe Haarlemmers actief te helpen naar het vinden van werk. Haarlem laat hiermee weer zien een sociale stad te zijn, die niet wegloopt voor haar verantwoordelijkheid. De PvdA steunt met een groot sociaal hart het streven dat ook deze mensen een plek krijgen. Zij heeft er een vol vertrouwen in dat de Haarlemmers hun nieuwe burens welkom zullen heten en hen zullen helpen om hier een veilig en zinvol bestaan op te bouwen. De coalitieslogan is immers Samen Doen.

De heer **Amand** (Trots) is gisteravond gelukkig in Boerhaave geweest. Hij heeft begrepen dat de mensen daar nog helemaal niet van de gemeente gehoord hebben wat er gaat gebeuren. Mensen met koopwoningen daar weten nog van niks en worden hierdoor overvallen. Hij hoort mevrouw Schokman niet zeggen dat er met de mensen gepraat moet worden, voordat er een locatie aangewezen wordt.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wijst erop dat de PvdA daar gisteravond ook aanwezig was. Zij heeft wel degelijk gezegd dat communicatie heel belangrijk is. Zij heeft begrepen dat er ook brieven verstuurd zijn.

De heer **Van Haga** (VVD) stelt vast dat er wel een erg grote hallelujastemming heerst bij de PvdA. Waarschijnlijk komt er weer een Wouter Bosje van 'de overkant begrijpt het niet, we moeten het beter uitleggen'. Kan mevrouw Schokman zich voorstellen dat er grote groepen zijn, die zich grote zorgen maken over dit megaproject? Zeker gezien de geschiedenis en de puinhopen die daarin te zien waren.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) begrijpt niet waar de heer Van Haga op doelt. Er hebben zich de laatste jaren juist heel veel statushouders gevestigd in Nederland. Dat heeft nooit tot een puinhoop geleid. Misschien kan de heer Van Haga voorbeelden noemen.

De heer **Van Haga** (VVD) meent dat ieder groot project dat door de overheid geleid wordt een puinhoop geworden. Of dat nou ICT betreft, de invoering van de euro, ... De heer Bloem heeft net aangegeven dat de integratie van de nieuwe Nederlanders toch behoorlijk mis is gegaan. Daar sluit hij zich graag bij aan. Zijn vraag is of mevrouw Schokman zich kan voorstellen dat er groepen zijn die zich echt zorgen maken. Zij walst daar wel erg makkelijk overheen.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) meent nergens makkelijk overheen te walsen. Zij benadrukt nu juist dat communicatie belangrijk is. De partij luistert naar iedereen. Op het moment dat de vluchtelingen naar de Koepel kwamen stond alles en iedereen op zijn kop, maar als je nu met mensen spreekt uit die wijk, dan hoor je positieve verhalen. Zij roept iedereen op zich eerst op de hoogte te stellen alvorens met schrik te reageren en bovendien te kijken naar de toegevoegde waarde.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dat wel erg makkelijk en kort door de bocht. De statistieken wijzen immers uit dat de arbeidsparticipatie onder mensen die hier nieuw zijn niet erg hoog is en dat de criminaliteitscijfers hoger zijn. Dat zijn dingen waar rekening mee gehouden moeten worden. Mevrouw Schokman gaat daar te makkelijk aan voorbij.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) benadrukt dat 1/3 hoog opgeleid is, 1/3 is middelbaar opgeleid en 1/3 is laag opgeleid. Zij denkt dat wij nog wat van hen kunnen leren. Los daarvan heeft Haarlem gewoon de verplichting om zo veel mensen te huisvesten. Er wordt naar oplossingen gezocht voor problemen die daar om schreeuwen.

De heer **Amand** (Trots) wijst er nogmaals op dat de communicatie heel slecht was.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) is ook blij met het plan, alleen niet zo blij als mevrouw Schokman. Natuurlijk moeten die mensen een dak boven hun hoofd hebben. Haarlem kent lange wachtlijsten. Dit plan is een mooi begin met de 50:50-verdeling. Wat D66 echter mist is dat er niets gezegd wordt over de doorstroming. Sociale woningen moeten blijven vrijkomen. Wat gaat dit college doen aan die doorstroming?

De heer **Berkhout** (GL) vindt het een terecht constatering van D66 dat doorstroming een belangrijk instrument is om iets te doen tegen de 27% scheefwoning. Doorstroming kwam aan de orde aan de zojuist gehouden raadsmarkt Wonen. Dat blijkt dus geen makkelijk probleem te zijn. Hij hoort daarom graag hoe D66 die doorstroming wil concretiseren.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) is het ermee eens dat het niet makkelijk is. Daarom is het college ook gevraagd om daar een oplossing voor te zoeken. Zij ziet nergens in het voorstel dat er op die problematiek wordt ingegaan.

De heer **Berkhout** (GL) vindt dit ook weer een te makkelijk antwoord. Hij wil dan meer horen. Op dit moment werken de maatregelen gewoon nog niet.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wil eerst inzichtelijk krijgen wat precies de vraag is. Hoeveel mensen zoeken nu precies een huis in de middeldure en dure sector? Die vraag zou geanalyseerd moeten worden, waarna er maatregelen getroffen zouden kunnen worden.

De heer **Berkhout** (GL) benadrukt dat mensen niet gedwongen kunnen worden hun huizen te verlaten, bovendien is er nog steeds een te laag aanbod in de middeldure en dure sector.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat er voor gezorgd kan worden dat scheefwoners meer voor hun huur moeten gaan betalen.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat dit problematiek terug gaat komen bij de bespreking van de Woonvisie. Dit punt is nu gewoon niet aan de orde.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dat de heer Visser gelijk heeft. Hij trekt zijn reactie in. Het komt later terug.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst er richting mevrouw Cannegieter op dat het college in de brief aan de bewoners schrijft te vinden dat men hiermee op de langere termijn de woningmarkt in beweging brengt door veel meer sociale woningbouw te plegen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) vindt dat mevrouw Van Zetten een punt heeft. Er wordt nu erg ingezet op sociale woningbouw, maar is er misschien nog een andere oplossing dan heel Haarlem 'vol te plempen' met sociale woningbouw?! Nogmaals, D66 zou het erg prettig vinden als er meer aandacht werd besteed aan doorstroming.

Zij heeft een aantal technische vragen gesteld, o.a. hoe het zit met de tijdelijkheid. Dit is belangrijk voor D66, omdat men vindt dat men Haarlemmers niet opnieuw tijdelijk moet huisvesten. D66 is voor een integrale aanpak. Men wil dat als vluchtelingen in Nederland komen, zij door de asielprocedure heen moeten en als ze eenmaal een verblijfsvergunning hebben gewoon moeten meedoen, hetgeen wil zeggen dat ze gewoon een huis krijgen en niet tijdelijk, zodat de kinderen naar school kunnen en daar kunnen blijven. D66 heeft dus een beetje een probleem met die tijdelijkheid.

De heer **Berkhout** (GL) benadrukt dat die tijdelijkheid belangrijk is om snel te kunnen bouwen.

De heer **Bloem** (SP) voelt bijna de neiging om het hele sociale-woningen-debat te doen in het kader van 'stoppen met dromen over doorstroom'. Maar hij heeft één korte vraag. Is mevrouw Cannegieter het eens met deze aanpak? Moet de wethouder doorgaan met deze aanpak?

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat zij reeds gezegd heeft het een heel goed plan te vinden. Op details vindt zij echter dat er te weinig aandacht voor is. Zij vindt dat statushouders zo snel mogelijk gehuisvest moeten worden. Er zijn ook andere methodes. Zij maakt zich ook zorgen over de manier waarop er met de bewoners gecommuniceerd is. Verder vindt zij dat het college beter kan werken met de participatieladder dan men nu doet.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoort dat mevrouw Cannegieter heel blij is met het voorstel van het college. Gaat D66 zich nu herbezinnen op de afspraken in het coalitieakkoord en gaat de partij nu bepaalde afspraken in verband met sociale woningbouw loslaten?

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat D66 het percentage sociale woningbouw nu redelijk hoog vindt. Men wil vasthouden aan die 30%. Daar staat tegenover dat het nu gaat om een groep mensen die gehuisvest moet worden en waar D66 ook graag een oplossing voor wil hebben. Een duivelsdilemma dus.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt niet anders te kunnen dan te concluderen dat D66 bereid is een heroverweging te maken.

Dat zijn de woorden van mevrouw van Zetten en niet die van mevrouw **Cannegieter** (D66).

De heer **Visser** (CU) heeft een vraag over dat dilemma. De locaties die nu voorgesteld worden zijn extra locaties. Ziet mevrouw het ook als extra of valt dit volgens mevrouw Cannegieter ook onder die 30%? In het laatste geval zijn het dus geen extra sociale huurwoningen en wordt het probleem groter.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) vindt dit een interessante vraag. Daarom is haar vorige vraag ook interessant, namelijk hoe tijdelijk is dit. Valt die tijdelijke bouw inderdaad onder die 30% sociaal?

De heer **Van Haga** (VVD) wil weten of mevrouw Cannegieter de tijdelijkheid bedoelt van de mensen die daar wonen of de tijdelijkheid van de woningen.

Allebei, aldus mevrouw **Cannegieter** (D66).

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het een beetje een raar antwoord. Als die woningen er zijn, dan tellen ze mee in die 30% met als gevolg dat die 30% overschreden wordt, hetgeen betekent dat er met het coalitieakkoord 'een poets gebakken wordt'.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt zich af wat de betekenis is van die tijdelijkheid. Tijdelijkheid is in haar beleving toch al gauw vijf tot tien jaar. Na tien jaar wordt de boel volgens haar echt niet afgebroken, dus die tijdelijkheid is gewoon een wassen neus. Zij raadt mevrouw Cannegieter inderdaad aan zich te gaan beraden op waar zij al die tijd heeft gestaan.

De heer **Berkhout** (GL) vindt de bewoording 'een poets bakken' in het kader van de huisvesting van een vluchtelingenstroom fascinerend.

Er ligt nu een stuk voor van de taskforce. Zijn fractie kan concluderen dat er snel is gehandeld en er een goed voorstel ligt. Een dergelijk integraal plan was ook nodig. Hij wijst erop dat men kan zien

dat de keten van het asiel zoeken verstopt raakt. Dit proces moet worden vlot getrokken en dat kan in Haarlem door statushouders te huisvesten.

De heer **Amand** (Trots) snapt het niet. Voor de doorstroming is nog helemaal niks geregeld.

De heer **Berkhout** (GL) is het daarmee eens, maar hij had het over de doorstroming in de huisvesting van vluchtelingen. Die keten zit verstopt.

De heer **Amand** (Trots) vindt dat dit iets is dat erbij komt kijken.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) hoort de heer Berkhout over 'keten' spreken, maar als er tijdelijke woningen worden neergezet dan is dat toch gewoon een nieuwe AZC, want die woningen zijn gewoon tijdelijk.

De heer **Berkhout** (GL) ontkent dat het een nieuwe AZC zou zijn. Die statushouders integreren op die manier in de samenleving en een AZC is de vorm van opvang als men net de grens is overgestapt.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) benadrukt dat een AZC is voor mensen die in een asielprocedure zitten. 90% van de mensen in de AZC's hebben een status en die moeten doorstromen. Als die mensen in een tijdelijke woning worden gezet is er weer een AZC bijgebouwd!

Statushouders, aldus de heer **Berkhout** (GL) horen niet in een AZC. Die behoren een woning te krijgen.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt de wenselijkheid om een scheiding in het debat aan te brengen. Er zijn vluchtelingen die in de noodopvang zitten; er zijn vluchtelingen die in de asielprocedure zitten; en er zijn vluchtelingen, die een status hebben. Met die status is het de bedoeling dat ze in de Nederlandse samenleving komen en dan niet in de opvang, maar in een woning. En dat is waar het nu om gaat.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat zojuist wel gezegd werd dat de AZC's vol zitten en dat daar doorstroming moet plaatsvinden. Wat hem verbaast is dat de heer Berkhout toch een beetje het patent claimt op het feit dat hij het goed bedoelt met de vluchtelingen. Dat wil echter iedereen!

Vindt de Berkhout het niet raar dat veel AZC's in andere Europese landen helemaal niet vol zitten? Hier is dat dus wel het geval en het lijkt erop dat de politiek hier met een probleem geconfronteerd wordt, dat alleen door de politiek moet worden opgelost.

De heer **Berkhout** (GL) is van mening dat daarover in Brussel vergaderd moet worden. De aantrekkingskracht van West-Europa is bekend. Daarmee moet men 'dealen', maar dat is niet de discussie van vandaag.

Hij zet zijn betoog voort door erop te wijzen dat een van de suggesties van dit snelle advies is dat er geïnventariseerd moet worden voor 2017. Hij raadt aan om dat snel op te pakken en daarbij dan ook te kijken naar de transformatie van kantoorpanden. Een grove inschatting is dat het vluchtelingenprobleem de komende jaren groter wordt. Hij vraagt de taskforce daar dan ook verder naar te kijken. GL is het helemaal eens met de 50:50-verdeling van de woningen. Echter, kiest men bij statushouders ook voor zo veel mogelijk passend toewijzen? Hoe wordt daar aandacht aan besteed, want men ontvangt geluiden dat dat niet altijd goed uitpakt. Voorts wil hij weten wat er gebeurt als de voorrangregel voor statushouders vervalft. Wordt er over dit soort scenario's nagedacht?

Wat de locaties betreft heeft hij twee vragen. Van de Zusterflat wordt aangegeven dat dat gebouw compleet gesloopt moet worden in verband met asbest. Hij vraagt zich af hoe snel dat gereed is voor die woningen. Is het niet mogelijk dat het gebouw gestript wordt, waardoor het sneller weer geschikt is voor bewoning? Als het gaat om de grond in Delftwijk, dan ligt daar de mogelijkheid van de moestuinen als integratie-hulpmiddel. Is dit niet een extra argument om ervoor te zorgen dat die tuintjes behouden blijven?

De heer **Van Haga** (VVD) wil weten wie de transformatie van al die kantoren betalen.

De heer **Berkhout** (GL) is van mening dat alle gemeentes kosten zullen moeten gaan maken om deze noodopvang te faciliteren. Wat hem betreft zou dit ook een vraag richting het Rijk moeten zijn. Dit kunnen de gemeenten er niet nog eens bij hebben.

De heer **Van Haga** (VVD) constateert dat al deze plannen nu dus uitgevoerd gaan worden, maar dat nog niet bekend is waar de rekening terechtkomt.

Dat klopt, aldus de heer **Berkhout** (GL). Een vraag voor de wethouder.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het op zijn minst een vreemde zaak dat op het moment men een positief verhaal houdt, maar wie betaalt de rekening?

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wil weten of meneer Van Haga een alternatief heeft.

De heer **Van Haga** (VVD) is van mening dat er genoeg alternatieven bestaan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) leest in de stukken dat de huisvesting van statushouders aanzienlijke financiële consequenties heeft voor de gemeentelijk begroting. Dus het gaat gewoon ten koste van de Haarlemmers en de Haarlemse begroting. Laten we daarbij ook nog eens even denken aan die schuld van 600 miljoen euro!

De heer **Berkhout** (GL) zal niet ontkennen dat het ten koste gaat van Haarlemmers, maar het gaat om een landelijk vraagstuk. Er moet nu gehandeld worden en het kostenplaatje moet aan het Rijk worden voorgehouden.

De heer **Van Haga** (VVD) wil weten op basis waarvan Haarlem dat verplicht is.

De heer **Berkhout** (GL) antwoordt dat men vanuit GroenLinks vindt dat Haarlem dat verplicht is.

De heer **Smit** (OPH) heeft een vraag voor de heer Van Haga en wijst op de Zijlweg waar 170 heel kleine appartementjes zitten en waar een investeerder bereid is om de gemeente Haarlem de verhuurder te laten worden. Men mag daarbij aannemen dat die investeerder via de huur zijn rendement krijgt. Als dat zo ligt, dan mag toch aangenomen worden dat de gemeente daar in feite niet de lasten van gaat dragen, want die huur gaat toch zorgen voor kostendekkendheid?

Voor de heer **Van Haga** (VVD) maakt het niet uit hoe het gefinancierd wordt. Duidelijk is dat er iemand moet betalen. Die huur zal in dit geval bij het Rijk of het COA worden neergelegd.

Voor de heer **Smit** (OPH) is het punt dat als geroepen wordt dat het de gemeente geld gaat kosten, hij ook wil weten om welk geld het dan gaat. Als men het namelijk slim speelt, dan kost het niks of weinig.

De heer **Van Haga** (VVD) begint zijn termijn door erop te wijzen dat deze problematiek van verschillende kanten aangevlogen kan worden. Men kan zeggen dat Haarlem aan het eind van het proces zit en dat de stad slechts een uitvoerende taak heeft, waarbij de wettelijke plicht bestaat om mee te werken. Het voorliggende advies is vanuit dat oogpunt geschreven. Bij de bed-bad-broodregeling was Haarlem nog stoer en ongehoorzaam ten aanzien van de landelijke overheid. Nu het in de linkse pul past, wordt gevonden dat er zonder morren aan de taakstelling voldaan moet worden.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wil weten wat de heer Van Haga precies bedoelt.

De heer **Van Haga** (VVD) antwoordt dat de lokale overheid soms ongehoorzaam is als het de stad welgevallig is. Nu hoort hij geen enkel geluid van de kant van de PvdA, maar bij de bed-bad-broodregeling wel.

Volgens mevrouw **Schokman** (PvdA) gaat het erom dat men mensen helpt. Als Haarlem burgerlijk ongehoorzaam zou zijn dan zou men nu tegen statushouders moeten zeggen het lekker zelf uit te zoeken. Dat is niet sociaal.

De heer **Van Haga** (VVD) meent dat de partij van mevrouw Schokman gelukkig niet die van hem is, maar de VVD is ook zeer begaan met vluchtelingen.

Men kan de problematiek ook van een andere kant aanvliegen. Men zou kunnen stellen dat op het moment dat Europa en de landelijke overheden er een potje van maken, men niet klakkeloos de problemen hoeft op te lossen. De taakstelling is afgesproken, voordat men kon weten dat er zo veel vluchtelingen zouden komen. Dit roept toch op tot bezinning. Hij constateert een ontwikkeling binnen Europa die ertoe leidt dat echte vluchtelingen het slachtoffer worden van diegenen die hun kans schoon achten. Er is geen Europees asielbeleid en de verdeling van vluchtelingen is jammerlijk mislukt. Daarnaast is er sprake van een mislukte multiculturele samenleving in Nederland. Verder gelooft hij niet dat andere landen op dezelfde naïeve wijze met hun taakstelling omgaan. Tenslotte is er nog een politiek overstijgend thema, namelijk dat er over dit thema helemaal niet democratisch beslist is. De samenleving gaat veranderen en niemand heeft daar ook nog maar iets over te zeggen gehad. Dat gaat hopelijk bij de volgende verkiezingen gebeuren.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wil weten of de heer Van Haga staatssecretaris Dijkhoff al gebeld heeft. Die VVD-staatssecretaris is namelijk heel voortvarend aan het werk en heeft een dikke vinger in de pap waar het gaat om de oplossing van de door de heer Van Haga aangedragen problemen. Zij roept hem op op dat niveau aan de bel te trekken in plaats van in deze raad een populistisch verhaal op te hangen waar hij statushouders en vluchtelingen absoluut niet mee helpt.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat staatssecretaris Dijkhof in een coalitie zit met de PvdA. Hij niet, daarom kan hij zich iets meer permitteren. Daarom acteert hij hier en niet daar.

Met dit alles in het achterhoofd zou men kunnen concluderen dat er spaarzaam omgesprongen moet worden met de zogenaamde taakstelling, want het braafste jongetje van de klas krijgt meestal niet het mooiste meisje. Er zijn echter meer argumenten, dichterbij huis.

Haarlem is een dure stad met dure grond. Het bouwen van woningen voor statushouders die geen enkele binding hebben met de stad is dan ook niet efficiënt. Hij denkt dat het beter zou zijn om die woningen daar te bouwen waar sprake is van krimp en het goedkoop is. Er zijn bovendien vele Haarlemmers die al jarenlang wachten op een huis, terwijl er door de incompetentie van corporaties in de afgelopen 20 jaar sprake is van schiefwoning.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of de heer Van Haga niet van mening is dat mensen die een status hebben een grondwettelijk recht hebben om te wonen.

Volgens de heer **Van Haga** (VVD) heeft dat niet zo veel met de grondwet te maken. Zijn insteek is meer dat als men aan het eind van de fuik gaat staan en daar de problemen gaat opvangen, men inderdaad voor die keuze komt te staan. Hij vindt alleen dat de raad nu een gebaar moet maken naar de landelijke overheid, Europa, en erop moet wijzen dat Nederland op deze manier het afvalputje van Europa wordt. Hij stelt voor het omgekeerde te doen als wat bij de bed-bad-broodregeling werd gedaan, namelijk 'nee' zeggen!

De heer **Bloem** (SP) zegt, "een beetje buiten de orde", via een motie op te roepen te stoppen met al dat geweld in het Nabije Oosten. Dat is het begin van die fuik. Als men dan toch richting het Rijk gaat, laat men dan ook een motie richting minister Blok sturen en het oproepen te stoppen met die 'idiotie verhuurheffing'. Vindt de heer Van Haga dat ook een goed idee?

Volgens de heer **Van Haga** (VVD) is dat een heel andere discussie. De verhuurheffing heeft veel opgeleverd, namelijk dat corporaties nu soberder met hun beloning omgaan, veel efficiënter woningen bouwen en daardoor veel meer Maar laat hij verder gaan met zijn betoog.

Wat de VVD betreft gaan Haarlemmers in ieder geval voor. Men kan het niet verkopen een voorrangregeling te hebben voor nieuwkomers. Dat leidt tot onrust. Statushouders kunnen meedoen, maar dan 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Bovendien wordt voorgesteld om braakliggende gronden te bebouwen voor een periode van tien jaar. Dat betekent dat de stad verdicht gaat worden voor langere tijd en waarschijnlijk niet met de mooiste gebouwen. Groen wordt opgeofferd voor lelijk grijs. Het gaat bovendien heel veel geld kosten. Ergens wordt die rekening betaald en of dat nu de provincie is of het Rijk, het blijft belastinggeld.

De heer **Smit** (OPH) stelt dat ook als men er nu in zou slagen de grenzen van Europa af te sluiten, er nog steeds op dit moment een groot aantal mensen binnen de Europese grenzen zou zijn. Nederland draagt daar een steen aan bij. Is de heer Van Haga het ermee eens dat men in ieder geval die mensen zou moeten huisvesten? Dat kost helaas geld, maar de kunst is om dat Haarlem zo weinig mogelijk geld te laten kosten.

De heer **Van Haga** (HVV) meent dat als de fout gemaakt wordt om veel mensen binnen te laten komen om pas daarna de grenzen dicht te doen, dan is er nog steeds dat probleem van die paar miljoen mensen. Dan moet er op Europees niveau verdeeld worden, waarbij Nederland een onevenredig groot deel krijgt toegewezen. Dat hoeft niet zo'n probleem te zijn als het efficiënter aangepakt werd.

De heer **Smit** (OPH) constateert dat de heer Van Haga praat voor Den Haag. Het gaat nu echter om de Haarlemse situatie.

De heer **Van Haga** (VVD) accepteert dan niet dat Haarlem het afvoerputje wordt van Europa.

Mevrouw **Leitner** (D66) wijst erop dat er nu gesproken wordt over de huisvesting van statushouders. Daar houdt de heer Van Haga een heel verhaal bij over falend Kabinetsbeleid, waarvoor de VVD een premier en een staatssecretaris levert. Vervolgens keurt hij het voorliggende plan af. Vindt de heer Van Haga eigenlijk wel dat de VVD zijn verantwoordelijkheid neemt?

Volgens de heer **Van Haga** (VVD) heeft de VVD niet echt veel schuld aan het openstellen van de grenzen. De VVD in Den Haag werkt hard aan het meewerken naar een oplossing. Hij denkt dat er hier gemeentelijk prima een signaal kan worden afgegeven van 'nu even niet!'

De heer **Visser** (CU) begrijpt dat de heer Van Haga de verantwoordelijkheid bij zijn partijgenoten in Den Haag laat en hier zijn eigen beleid bepleit, maar hij komt wel op landelijke dingen en daarbij is zijn partij wel degelijk bij betrokken en het gaat ook om iets heel belangrijks. Gaat de Haarlemse afdeling van de VVD op haar eerst volgende partijcongres een motie indienen dat

statushouders alleen nog maar mogen worden opgevangen in krimpregio's. Gaat de heer Van Haga die motie indienen, want anders zijn diens woorden niets waard.

De heer **Van Haga** (VVD) was dat niet van plan.

Volgens de heer **Visser** (CU) is het dan gewoon holle taal, die de heer Van Haga nu uit.

De heer **Van Haga** (VVD) gaat verder met te benadrukken dat de maatregelen tijdelijk moeten zijn. De statushouders moeten voorbereid worden op terugkeer naar hun eigen land. Nu wordt een permanente oplossing voorgesteld. Het gaat bovendien om grote aantallen mensen per locatie. Als men mensen wil integreren dan moet men ze verdelen en ze niet op een kluitje bij elkaar zetten. Al deze argumenten leiden er niet toe dat de VVD staat te juichen bij deze ambtelijke productie. De fractie realiseert zich wel nauwelijks invloed te hebben op deze politiek. Het is een groot links feestje geworden en hij betwijfelt of die partijen zich realiseren hoe de samenleving hierdoor zal veranderen en de VVD zal tegen deze ambtelijke notitie stemmen.

De heer **Smit** (OPH) meent dat het signaal duidelijk is. Haarlem onderkent zijn verantwoordelijkheid en ontvangt vluchtelingen en statushouders. OPH staat hierachter en is voorstander van snelle integratie. Het voorliggende voorstel betekent dat tijdelijk minstens 214 sociale huurwoningen worden toegevoegd aan de bestaande voorraad. Dit is een toename van circa 1%, maar draagt bij aan een vertraging van de ongewenste afname van het aantal sociale huurwoningen op de korte termijn. Dit betekent dat huisjesmelkers een groot kwaad zijn en blijven en dat jongeren de stad uitgeduwd worden. Doorstroming is voor OPH niet meer dan een mogelijke kans voor verruiming van de woningmarkt aan de onderkant. De partij rekent er niet mee. Het gaat inderdaad om een druppel op een gloeiende plaat. Vier locaties is echt veel te weinig! De 50:50-mix wordt door OPH niet verantwoord geacht. OPH vraagt de wethouder om tweemaal zo veel woningen te realiseren. Hij gelooft in de wethouder en gaat ervan uit dat de taskforce sneller dan nu wordt aangegeven nieuwe mogelijkheden, panden en kavels, kan aanwijzen, zodat de verhouding statushouders en niet statushouders 20:80 of ten hoogste 25:75 wordt. De vraag aan de wethouder hierbij is wat erop tegen is om de ambities voor 2017 naar voren te halen en tweemaal zo veel wooneenheden te gaan realiseren.

Ook de vraag aan de wethouder of vanuit de taskforce of het college, een oproep is gedaan aan de markt om suggesties in te dienen. Vervolgens de vraag of Woonservice goed aanstuurbaar is. Is Woonservice zo transparant dat de gemeente de sturing heeft. Als dat niet het geval is, overweegt de wethouder dan maatregelen of een andere aansturing van Woonservice?

De heer **Van Haga** (VVD) hoort de heer Smit pleiten voor tweemaal zo veel wooneenheden. Worden die gebouwen nog steeds door de markt neergezet, zodat het de gemeente nog steeds helemaal niks kost?

De heer **Smit** (OPH) stelt dat als hij morgen een leegstaand pand zou kopen en dat zou ombouwen tot wooneenheden, dan zouden de huurders via hun huur zijn investering vergoeden. Als men nu meer panden vindt dan de nu genoemde, waarmee het dubbele aantal wooneenheden gecreëerd zou kunnen worden, dan hoeft dat nog steeds niets te kosten. Dat betekent dat als men toe zou komen aan een 25:75 verdelen, er veel meer jonge Haarlemmers in de stad kunnen blijven wonen tegen een aanvaardbare huur. Dan heeft het de gemeente geen cent extra gekost.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat een sociale woning niet rendabel is. Dus op die manier lukt het nooit om de investering eruit te krijgen.

De heer **Smit** (OPH) wijst erop dat er in Amsterdam commerciële ontwikkelaars zijn, die in staat zijn om in grote panden kleine wooneenheden te realiseren tegen een huur die kostendekkend is. Juist door de waardering die gepleegd is, is OPH ervan overtuigd dat er echt meer kan.

De heer **Amand** (Trots) wil dat de wethouder ook de woningbouwcorporaties aanspoort te wachten met sloop, totdat er nieuwbouw gepleegd wordt.

De heer **Visser** (CU) protesteert dat de heer Amand steeds bezig is te interrumpen met als enige doel om de debattijd te doen verstrijken.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt dit een gevalletje van de pot en de ketel.

De heer **Smit** (OPH) gelooft in de creativiteit van de wethouder en de taskforce en dat er veel meer kan. Dat betekent volgens hem dat alles mee kan helpen om een dubbel aantal gerealiseerd te krijgen. OPH kan niet achter de verhouding 50:50 staan. Op dat onderdeel keurt de fractie de plannen niet goed.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat de afspraken voor het oplossen van de huisvestingsproblematiek van vluchtelingen en statushouders op regionaal niveau zijn gemaakt. Zij las echter in de krant dat Haarlemmermeer zegt geen statushouders te zullen gaan huisvesten. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Zij vraagt zich ondanks alle goede intenties af hoe Haarlem er over 5 jaar uitziet. Men roept nu wel dat er veel sociale woningen gebouwd gaan worden, maar Haarlem is al een van de meest verstedelijkte steden van het land waar de grond heel erg duur is. Dus als men sociale woningen wil bouwen, dan betekent dat alleen maar een verdichting van de kwetsbare stad. Zij zou er daarom eerder voor pleiten statushouders te huisvesten in een weiland in de Haarlemmermeer. Zij vindt dus dat Haarlem heel erg terughoudend moet zijn in het opofferen van de stad aan deze huisvestingsbehoefte. Het gaat ook veel groen kosten.

Als de heer **Van Haga** (VVD) mevrouw Van Zetten goed begrijpt, wil zij wel al die asielzoekers en statushouders, maar dan niet in Haarlem.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst op de bestaande noodopvang en de verplichting om de statushouders in deze stad te huisvesten. Zij vindt niet dat Haarlem nu genoodzaakt is om iedereen hier een sociale huurwoning aan te bieden. Zij hoort graag de wethouder over de gemaakte afspraken in de regio. Statushouders kosten de gemeente heel veel geld en gezien de kwetsbare positie van Haarlem, is zij er een voorstander van om het allemaal op een slimmere manier op te lossen.

De heer **Hulster** (AP) vindt het goed dat er op grote schaal sociale woningbouw wordt gepleegd, want er is nog steeds een groot tekort in Haarlem, waardoor dat contingent woningen wel wat groter zou mogen zijn. Zijn fractie vindt het een goed plan, hoewel men zich wel zorgen maakt over de financiering, want daar mist de financiering nog voor.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) kent de Actiepartij als een partij die zich ook heeft ingezet voor het behoud van het groen in Haarlem en tegen de verdichting. Hoe kijkt die partij daar nu tegenaan?

De heer **Hulster** (AP) is zeker voor het behoud van groen. Met deze bouwplannen zag hij geen grote problemen wat dat betreft. Er moet natuurlijk wel zorgvuldig naar gekeken worden.

De heer **Visser** (CU) is blij met de inventarisatie die is gedaan. De fractie steunt de bouwplannen.

Wel vraagt hij zich af wat de gevolgen zijn voor de lange termijn, want over drie of vier jaar moeten er wederom bouwlocaties worden gevonden. Wat betekent dat? Hij noemt het uitgangspunt van 30% sociale bouw onzin. Er moet naar zijn mening gewoon gekeken naar wat de behoefte is.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wil weten wat voor de heer Visser het maximum voor sociale woningbouw is in de stad.

De heer **Visser** (CU) antwoordt geen maximum daaraan te stellen. Hij wil gewoon kijken naar de reële behoefte aan sociale, middeldure en dure huur.

Hij begrijpt de vraag van D66 over tijdelijkheid. Ook het voorliggende stuk is daar onduidelijk over. Hij begrijpt dat 10 jaar minimaal nodig zijn om te business case terug te verdienen. De mutatiegraad is echter 8%. Plat statistisch gezien betekent dat dat na 12 jaar iedereen verhuisd is. Gaan mensen met een urgentieverklaring straks ook toegewezen worden aan deze woningen? Als dat zo is dan moet de huisvestingsverordening veranderd worden qua inschrijfduur bij tijdelijke huisvesting.

De heer **Smit** (OPH) wijst erop dat die 8% mutatiegraad niet werkt op die manier.

De heer **Visser** (CU) begrijpt het argument. Het was zijn bedoeling om het begrip tijdelijk te relativeren. Hij ziet in de stukken wel de juridische kaders, maar niet de business case. Volgens hem moet er ook gekeken worden naar snellere bouwconcepten.

Hij ziet in de plannen niets over de ruimtelijke impact. Daar moet naar zijn mening toch naar gekeken worden met name voor de Zijlweg en het Delftplein. Krijgt de commissie daar nog iets over te zien. Aan de overkant van het Delftplein is er naar zijn mening ook ruimte, die echter om onbegrijpelijke redenen oranje gekleurd is. Hij heeft daar vragen bij. Verder ziet hij niets over parkeren. Nu hebben statushouders doorgaans geen auto, maar over vijf jaar misschien wel. Met name bij de Zijlweg ziet hij qua parkeren problemen ontstaan. Van heel veel locaties vraagt hij zich af waarom die afgefallen zijn. Verder constateert hij wat problemen met de 'reken-sommetjes'. Als er op het Delftplein niet meer dan 2 mensen in een woning komen, dan moeten er meer woningen komen, want dan klopt de berekening niet.

Volgens de heer **Visser** (CDA) is de enige vraag die nu voorligt de vraag wat de commissie van de taskforce vindt. Op 1 januari 2017 moet Haarlem 421 statushouders huisvesten. Het huidige

voorstel maakt duidelijk wat het huidige college daaraan denkt te gaan doen. Het CDA stemt daarmee in, maar als iedereen gaat roepen dat het ofwel te weinig ofwel te veel is, dan wordt voorbij gegaan aan de opdracht, namelijk een oplossing te verzinnen. Natuurlijk zal een en ander de nodige consequenties hebben, maar vanaf 3 december gaat daarover gesproken worden! En daar zal het waarschijnlijk niet bij blijven. Er heeft zojuist een interessante raadsmarkt plaatsgevonden. Daar gaan we 'over stoeien en knokken'. Het CDA stemt in ieder geval in met wat nu voorligt en roept het college op aan de slag te gaan en daarbij met name de communicatie goed in de gaten te houden.

Wethouder **Langenacker** ziet dat er draagvlak is voor het plan. De gemaakte opmerkingen begrijpt zij. Er werd opgemerkt dat statushouders soms in te grote woningen worden geplaatst. Dat komt echter weinig voor en het gaat dan om statushouders die gezinshereniging in het vooruitzicht hebben. Statushouders worden zo veel mogelijk passend geplaatst.

Het gaat om voorstellen die allemaal tijdelijk zijn. De locaties betreffen dan ook doorgaans tijdelijke locaties. Op de Zijlweg staat al een gebouw, waar op dit moment studenten in zitten. Er gaat geprobeerd worden om daar vluchtelingen met een studentenstatus in te plaatsen. Ook daar is de balans een punt van aandacht. Op het moment dat men die balans van 50:50 te veel vindt, dan betekent dat dat men nog meer statushouders moet toewijzen in de bestaande voorraad of dat er nog meer (tijdelijke) woningen gebouwd moeten worden. De hierbij gevraagde ambitie wil zij wel tonen, maar zij vindt het op dit moment niet reëel om meer dan het aantal dat hier nu voorligt in 2016 voor elkaar te krijgen. De lijst in de bijlage is veel omvangrijker.

De andere locaties vindt het college ook geschikte locaties, alleen niet voor 2016. Daarna gaat men ook met de andere locaties aan de slag. Begonnen wordt met de nu voorgestelde vier locaties.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst op de wachtkamerlocaties, de kleinere locaties, heeft de wethouder haar ook daar ook op laten vallen?

De heer **Smit** (OPH) wil weten of de wethouder de markt actief benaderd heeft. Als er zich nu ontwikkelaars voordoen, die zeggen brood te zien in het bouwen van kleine appartementen, kunnen die plannen dan doorgang vinden naast de vier nu beoogde locaties?

Wethouder **Langenacker** bevestigt dit. Het gebeurt reeds. Dat vertraagt niet de inzet van het college.

D66 gaf aan liever geen tijdelijke huisvesting aan te bieden aan statushouders. Ook het college zou dat het liefst niet doen. 20% van de bestaande voorraad kan wel worden toegewezen aan statushouders. Het gaat nu om een noodmaatregel om die groep en andere Haarlemmers nu wel iets te kunnen bieden. Dat is het meest realistische dat nu gedaan kan worden.

De Zusterflat strippen is volgens haar een niet haalbaar voorstel, want er is sprake van asbest, brandonveiligheid. Het kost inderdaad tijd om de flat te slopen om er daarna tijdelijke bouw te plegen. De Wijkraad gaf aan dat er nog gesprekken lopen met het ziekenhuis over de daadwerkelijke locatie, maar daar in die omgeving wil het college in ieder geval een tijdelijke bouwlocatie realiseren.

Naar aanleiding van de opmerking over Haarlemmermeer wijst zij erop dat iedere gemeente een eigen taakstelling kent. Op het moment dat een gemeente haar taakstelling niet nakomt, wordt men op het matje geroepen door de provincie. De hele regio inclusief Haarlem vindt echter dat die taakstelling nagekomen moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil dan wel weten waarom die Haarlemmermeerse wethouder kan beweren niets te gaan doen voor statushouders.

Volgens wethouder **Langenacker** betekent dat dat Haarlemmermeer met de provincie te maken gaat krijgen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil dan wel weten wat er precies is afgesproken in de regio. Als de wethouder deze vraag niet kan beantwoorden kan de heer Snijders dat misschien wel.

Wethouder **Langenacker** zegt toe deze vraag te zullen doorspelen aan de heer Snijders.

De moestuinen worden, ondanks hun tijdelijkheid, door het college beschouwd als een waardevolle voorziening. Dus ook in de plannen die nog volgen zal het college het bestaan van de tuinen zo veel mogelijk respecteren. Zij is het ermee eens dat de moestuinen ook in de toekomst een belangrijk instrument kunnen zijn voor integratie. Hoe dat echter vormgegeven gaat worden is een punt dat nog nader besproken gaat worden.

Er liggen nu een aantal randvoorwaarden voor waar het college goedkeuring voor vraagt, maar er wordt teruggekomen op de uitwerking hiervan. Dat betekent ook dat in de afzonderlijke plannen er weer opnieuw met de commissie en de buurt wordt gesproken.

Bij Woonservice is iemand gedetacheerd om zo veel mogelijk mee te kijken en te sturen.

Richting mevrouw Schokman bevestigt zij dat de motie meegenomen gaat worden. Er loopt inderdaad een gemeentegrens tussen Velsen en Haarlem op het terrein waarvan nu sprake is. Dat betekent dat bij de uitwerking met de gemeente Velsen en de bewoners daar gaat worden samengewerkt.

Richting de heer Visser (CU) bevestigt zij nog eens naar de overkant van het Delftplein te gaan kijken. Er wordt ook gekeken naar de mogelijke versnelling van de realisatie van de plannen. Zij bedoelt daarmee dat gekeken wordt of daar permanente huisvesting mogelijk is.

De vraag die haar gesteld is, is op welke onorthodoxe manieren zij extra statushouders kan huisvesten. Doorstroming is een algemeen instrument om vanuit de Woonvisie het voor elkaar te krijgen om de huidige Haarlemmers te huisvesten. Maar zoals men inziet, is dat geen eenvoudige zaak.

De communicatie lijkt op een kip-ei-situatie. Het college is aan de ene kant gevraagd om met de raad in gesprek te gaan over het plan om naast het huisvesten van vluchtelingen nu ook versneld de taakstelling in te lopen. Dat plan ligt nu voor. De daarbij geschetste randvoorwaarden wilde het college eerst met de raad bespreken, want op het moment dat de raad zou zeggen het allemaal niet te zien zitten, dan is het ook niet zinvol om daarover met de bewoners te gaan praten. Wel is de bewoners bekendgemaakt dat deze locaties op de lijst zouden staan. Op het moment dat nu deze locaties verder uitgewerkt gaan worden, gaat er natuurlijk ook met de bewoners een participatietraject doorlopen worden.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat de nu bezorgde brief weinig zeggend is, hetgeen tot veel onrust heeft geleid. Iedereen is bang dat er heel veel statushouders in hun buurt komen wonen. Zij roept de wethouder op deze bewoners snel te laten weten welke kant het nu op gaat.

De **wethouder** pakt die boodschap op.

De heer **Amand** (Trots) wijst er nogmaals op dat de mensen in Boerhaave helemaal niets horen.

De heer **Garretsen** (SP) geeft aan dat de burgemeester beloofd heeft deze vraag schriftelijk te beantwoorden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zou graag inzage krijgen in de gespreksverslagen die gevoerd zijn met de tien gemeenten in de regio. Zij wil heel graag weten wat de afspraken zijn geweest tussen de betrokken gemeenten. Zij heeft het gevoel dat de volksvertegenwoordigers wel erg op afstand zijn gezet.

Wethouder **Langenacker** is zelf ook niet bij die gesprekken aanwezig geweest. Deze vraag had beter bij de commissie Bestuur gesteld kunnen worden. Zij geeft de vraag door.

De **voorzitter** stelt vast dat dit voorstel hiermee nu genoegzaam behandeld is en dat de wethouder dit voorstel nu verder kan uitwerken, zij het dat dat niet namens de VVD en HvH.

6. Herstelbesluit bestemmingsplan Koninginnebuurt, partiële herziening 2014 ex artikel 6:19 Awb

Gehamerd

7. Afsluiten van grondexploitatie Scheepmakerskwartier, fase 1 (complex 113)

De heer **Garretsen** heeft een vraag voor wethouder Van Spijk. In 2014 is al gevraagd om een notitie over de Wet Vennootschapsbelasting. In oktober is hij uitvoerig ingelicht door ambtenaren, maar veel kon toen niet medegedeeld worden, omdat het allemaal nog niet door de Tweede Kamer en Eerste Kamer is. Nu komen er ineens voorstellen over het afsluiten van grondexploitaties met als belangrijk argument dat het verkopen van grond gezien wordt als een onderneming, waarover dus vennootschapsbelasting betaald moet worden.

Zijn standpunt is dat de raad eerst de notitie moet hebben, zodat men de consequenties kan

overzien. Die notitie is begin december toegezegd. Hij wil daarom van de wethouder horen waarom er nu plotseling op deze punten wel duidelijkheid is.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat er inderdaad allerlei informatie was beloofd, maar inhoudelijk is het zo dat in juni die wet is aangenomen met de nodige consequenties. Daarom moeten deze maatregelen genomen worden, volgens hem.

De heer **Garretsen** (SP) hoort het college dan graag nader over die consequenties. Hoe komt het dat het college nu ineens het licht wel heeft gezien?

Wethouder **Van Spijk** zijn er twee zaken. Enerzijds is de Wet Vennootschapsbelasting ingevoerd. Anderhalve week geleden heeft Haarlem vanuit de VNG een handreiking gekregen, waarin de gevolgen van de wet inzichtelijk zijn gemaakt. Eerder heeft het college echter geoordeeld dat het verstandig is om grondexploitaties die bijna zijn afgerond voor het eind van het jaar te sluiten, want dan hoeven die niet allemaal in de vennootschapsadministratie te worden opgenomen. Daarom is bij de Kadernota gezegd te bezien welke grondexploitaties nog voor het eind van het jaar gesloten kunnen worden. Het grootste deel van de grondexploitaties is nu nog niet afgerond. Die zullen gewoon in het systeem worden meegenomen.

Het Scheepmakerskwartier zou sowieso nu aangeboden zijn.

De heer **Garretsen** (SP) wil weten waarom de raad dan die handreiking van de VNG niet heeft gekregen. Dan zou de raad zelfstandige zijn verantwoordelijkheid hebben kunnen nemen.

De **wethouder** wijst erop dat die handreiking op de website staat. Het gaat om een complexe materie die het college nu zelf ook bestudeert. Dat kan enige weken duren. Natuurlijk kan de raad dat stuk krijgen.

De heer **Garretsen** (SP) stelt voor dat de raad dat stuk krijgt en deze drie grondexploitaties alsnog in de volgende commissie behandelt.

De **voorzitter** constateert dat de commissie het daar niet mee eens is. Besloten wordt om de grondexploitaties nu te bespreken. Zij het dat de heer Blokpoel er op wijst dat er nog heel veel werkzaamheden te doen vallen binnen deze grondexploitatie, die dus naar zijn mening voorlopig nog niet is afgerond.

Wethouder **Van Spijk** wijst er richting de heer Blokpoel op dat het hem gaat om het Scheepmakerskwartier fase 1. Dat is wel klaar. Waar het om gaat is de vraag of er nog grondtransacties plaatsvinden. Dat is dus bij al deze grondexploitaties afgerond.

De heer **Blokpoel** wijst erop dat bij Land in Zicht nog eigendomskwesties spelen qua grond. Dat kan de wethouder toch niet als afgedaan beschouwen!

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het geld in de reserve wordt gestopt. De transactie van de grond is gebeurd. Het klopt dat er nog een aantal afwikkelingszaken loopt. Het geld verdwijnt daarmee niet. De grondexploitatie als zodanig is wel gesloten.

De heer **Garretsen** (SP) concludeert dat als deze grondexploitaties inderdaad allemaal zijn uitgevoerd, het helemaal geen gevolgen zal hebben voor de Wet vennootschapsbelasting.

De heer **Berkhout** (GL) stelt voor ieder agendapunt toch nog even snel door te lopen.

Dan nu over Scheepmakerskwartier fase 1.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil daar één ding over zeggen. In 2012 was de verwachting dat Haarlem daar zo'n 1,5 ton op zou verliezen. Nu is dat opgelopen tot bijna 5,5 ton. Haar valt op dat een stuk grond (Landjepik) niet teruggekregen kon worden van de eigenaar. Dat heeft toch 50.000 euro gekost. Zij wil dat wel vermelden, want daar is zij niet blij mee.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk zal zijn voor de raadsvergadering.

8. Afsluiten grondexploitatie Transformatieprojecten

Volgens de heer **Visser** (CU) wordt er gezegd dat alle andere bedragen via het IP gaan lopen. Maar grootonderhoud zit helemaal niet in het IP. In de Delftlaan gaat kennelijk alles via de ISV, maar volgens hem is niet alles ISV. Bij de Aart van der Leeuwstraat kan hij de cijfers en de tabellen niet

aan elkaar linken. Verder is hij geschrokken van het tekort van de Slachthuisbuurt.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wijst op de reserve ISV. De investeringsgelden zouden nog een verdere uitwerking krijgen. Daarvoor wordt nu wel een voorstel gedaan. Zij vindt zich dat niet netjes een op een verhouden. Ze weet nu niet zo goed wat ze ermee moet.

De heer **Drost** (GL) wijst op het opsplitsen in twee delen van de zuidstrook Slachthuisbuurt door de corporaties. Hij vraagt zich af wat daar gaat gebeuren. Zijn er ideeën voor?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil iets kwijt over de informatie die dit stuk geeft. In 2012 werd nog gedacht dat er 8 miljoen euro aan contante waarden overgehouden zou worden aan de stadsvernieuwing. Uiteindelijk is het nog geen 3 ton gebleken.

De heer **Bloem** (SP) vindt het lastig, want die reeks grondexploitaties Delftwijk waren met elkaar vervlochten. Nu wordt er opeens een heel andere systematiek toegepast. Dat doet naar zijn mening afbreuk aan de afspraken die over de investeringen zijn gemaakt en de opbrengsten daarvan. Hij heeft hier grote problemen mee.

De heer **Amand** (Trots) vindt het geheel wat krakkemikkelig.

De **voorzitter** raadt de heer Amand aan in dat geval contact op te nemen met het ambtelijk apparaat voor nadere uitleg.

Volgens wethouder **Van Spijk** geldt voor het Slachthuiskwartier een positief resultaat van 1,3 miljoen euro. Over de technische vragen betreffende de Aart van der Leeuwstraat kan de heer Visser nog ambtelijk contact opnemen.

De woningen in het westelijk deel van de zuidstrook Slachthuisbuurt blijven daar voorlopig nog staan. Het college concentreert zich nu op de oostkant. Hij heeft niet gekeken naar wat er gedaan kan worden met tijdelijke stukken grond.

De **ondersteunend ambtenaar** licht over Delftwijk toe dat dat project uit acht deelprojecten bestond. Er is al een aantal grondexploitaties gesloten. De doelstelling dat het geheel nog steeds kostenneutraal is. Dat is nog het geval. Het Delftwijkprogramma stond in de plus, maar de negatieve saldi van de grondexploitaties, die al gesloten zijn, hebben daar een negatieve invloed op gehad.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) had dan graag gezien dat duidelijk gemaakt was waar al die bedragen gebleven zijn, die ooit voorgespiegeld werden.

De heer **Bloem** (SP) meent dat er nog grondexploitaties zijn, waarvan hij denkt dat daar nog wat gaat gebeuren.

De **ondersteunend ambtenaar** wijst erop dat BBV (Besluit begroting en verantwoording) verplicht een grondexploitatie te openen op het moment dat grond verkocht wordt waar nog heel veel bewerkingen aan moeten gebeuren. Dat vergt een aparte administratie. Als alle werkzaamheden verricht zijn, vervalt de verplichting om die aparte administratie grondexploitatie te voeren. Dan kan een overheid dus besluiten om die administratie op een andere manier te doen. De heer **Bloem** (SP) betwijfelt of dit de goede manier is om deze grondexploitatie nu te sluiten.

Daarom zou hij voor een stemverklaring zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat het een bespreekstuk zal zijn (op wens van de CU) met een stemverklaring zal zijn in de raadsvergadering.

9. Afsluiten grondexploitatie Land in Zicht

De heer **Garretsen** (SP) stelt bij het vaststellen van de agenda voor dit punt vandaag niet te behandelen. Het argument daarbij zou zijn dat bij het afsluiten van de grondexploitatie de nieuwe wet op de vennootschapsbelasting geldt. In 2014 is reeds gevraagd wat de gevolgen van die nieuwe wet zijn. In oktober heeft hij daarover overleg gehad met een ambtenaar, maar die wist nog niet wat de gevolgen van die nieuwe wet zijn, omdat de besluitvorming in de Kamers nog niet gekend was. Hij vindt het daarom vreemd dat die nieuwe wet nu als argument wordt gebruikt om een aantal grondexploitaties af te sluiten. Zijn bezwaar betreft vooral Land in Zicht.

De heer **Berkhout** (GL) vindt dit een interessante opmerking, maar hij hoort wel graag even de reactie van de wethouder op de bezwaren van de heer Garretsen.

De heer **Blokpoel** (VVD) steunt het voorstel van de heer Garretsen van harte, maar volgens hem geldt dat voor alle drie de grondexploitaties die nu op de agenda staan.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder daar straks inderdaad iets over opmerkt.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) sluit zich aan bij de heer Blokpoel: of men doet ze allemaal wel óf men doet ze allemaal niet. Haar vraag aan de heer Garretsen is of als wethouder Van Spijk hier straks een voldoende antwoord op geeft, Land in Zicht dan wel behandeld kan worden of zegt de heer Garretsen om welke reden dan ook, dat het dan ook niet besproken kan worden?

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat de commissie een notitie toegezegd is over de gevolgen van die wet Vennootschapsbelasting. Het lijkt hem een theoretische veronderstelling dat de wethouder hier straks een afdoende antwoord op kan geven.

De **voorzitter** stelt voor dat straks de wethouder te vragen zodra deze aanwezig is. Afhankelijk van die beantwoording kan dan eventueel dieper op deze grondexploitaties worden ingegaan.

Eerste termijn

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat er bij deze grondexploitatie nog grondverkoop plaatsvinden. Nu de wethouder stelt dat dat niet het geval is, begrijpt hij niet dat deze grondexploitatie moet worden afgesloten op grond van de Wet vennootschapsbelasting. Dus blijven zijn vragen over die wet overeind. Hij vraagt zich af of de wethouder met al deze grondexploitaties niet bezig is met belastingontwijking.

De heer **Blokpoel** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de SP. Hij ziet inderdaad dat er een voorziening getroffen is. Het is een precair proces dat daar nog plaats gaat vinden.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de ambtenaar uitgelegd heeft dat de grondexploitatie afgesloten is. Als op die manier voorkomen wordt dat er belasting betaald moet worden, dan is dat toch prima!

De heer **Garretsen** (SP) hoort dan graag van de heer Visser waarom deze vindt dat deze grondexploitatie nog worden afgesloten.

De heer **Visser** (CDA) antwoordt met 'waarom niet?!' Er wordt een voorziening getroffen en het is financieel goedkoper.

Volgens de heer **Garretsen** (SP) blijft het een feit dat men geen inzicht heeft in de consequenties van die Wet vennootschapsbelasting.

De heer **Blokpoel** (VVD) wil van de heer Visser weten wat het betekent als die voorziening een zwaar tekort laat zien.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat het college een voorstel heeft gemaakt waarbij alles overwogen is. Vervolgens is er een voorziening getroffen. Hij vertrouwt hierbij op de wijsheid van het college.

Wethouder **Van Spijk** meent dat in de optiek van het college het allemaal heel netjes wordt gedaan door te kijken waar nog werkelijk grote grondexploitaties plaatsvinden. Als het antwoord daarbij ja is, dan moeten die grondexploitaties opengehouden worden. Hij meent dat Haarlem heel bescheiden is met dit voorstel. Hij heeft daar met de accountant over gesproken. Het beeld dat de SP schetst dat herkent hij niet. Ten aanzien van de VVD wijst hij erop dat afwijkingen van de getroffen voorziening keurig gerapporteerd zullen worden.

De **voorzitter** vraagt de commissie vervolgens wat men wil met de afwikkeling van deze grondexploitatie.

De heer **Garretsen** (SP) herinnert eraan dat de wethouder de handreiking van de VNG zal doen toekomen. Hij wil de mogelijkheid open houden dat dit een bespreekstuk wordt.

De **voorzitter** stelt vast dat het een hamerstuk zal zijn in de raadsvergadering met een stemverklaring.

10. Rondvraag.

De **voorzitter** verzoekt technische vragen schriftelijk te stellen, zodat de wethouders nu niet overvallen worden met vragen waarop zij het antwoord schuldig moeten blijven

De heer **Amand** (Trots) blijft zijn vraag betreffende Quality Breakers herhalen. Hoe staat het ermee?

Mevrouw **Schokman** (PvdA) heeft een vraag uit naam van de heer Visser (PvdA) naar aanleiding

van de brief van de wethouder over het Slachthuisterrein, namelijk of zich geïnteresseerden gemeld hebben om losse panden op het slachthuisterrein te kopen en te ontwikkelen.

De heer **Drost** (GL) vraagt de wethouder de laatste stand van zaken te geven van de Stadskweektuin.

Wethouder **Van Spijk** meldt richting de heer Amand dat diens vraag als bestuurlijke afdoening in de procedure zit. Kort gezegd komt het erop neer dat er nu een interieure overeenkomst wordt opgesteld tussen de gemeente en de eigenaar over hoe het gebied ontwikkeld kan worden. Hij verwacht in januari/februari meer inhoudelijke contouren te hebben.

Voor zover is er geen gegadigde voor het kopen van een stuk van het slachthuisterrein. Er zijn wel mensen die er stukjes van willen huren. Hij zal het nog navragen.

De Kweektuin loopt goed. Er ligt nu een model voor waar partijen waarschijnlijk uit gaan komen. Het is echter aan de raad om het finale besluit te nemen.

De heer **Van Haga** (VVD) wil weten wanneer komt de wethouder met een notitie komt daarover? Wethouder **Van Spijk** verwacht in januari daarover in gesprek te kunnen gaan. Hij hoopt er voor de kerst uit te zijn. Daarna kan het naar de raad.

11. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** leest de agendavoorstellen voor de komende commissievergadering voor en constateert dat daar geen punten aan toegevoegd worden.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.