

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 SEPTEMBER 2015  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer Garretsen (SP), mevrouw J. Jacobsz (AP), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer G. Nederbragt (D66), de heer S. van den Raadt (TH), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:** de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. Langenacker, wethouder M. Snoek, wethouder J. van der Hoek, mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet allen welkom. Hij heeft geen mededelingen.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslagen (openbaar en besloten) van de commissie van 27 augustus en 3 september 2015**

Het verslag van 27 augustus wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het openbare verslag van 3 september wordt op pagina 3 het laatste deel van de laatste zin in de bijdrage van de heer Spijkerman gewijzigd in: "..., maar denkt dat een negatief reisadvies vaak in een vroeg stadium zal leiden tot een negatief oordeel."

Met deze wijziging worden de verslagen vastgesteld.

Het besloten verslag van 3 september wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Van Ketel (SP)** kondigt twee vragen aan voor wethouder Langenacker.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

De heer **Visser (CU)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

De heer **Brander (PvdA)** deelt mee dat de indieners van het voorstel voor het signaleerpunt tijd nodig hebben voor beraad. Het voorstel zal dus niet al de komende raadsvergadering op de agenda staan.

De heer **Visser (CU)** deelt mee dat zijn voorstel voor BUUV wel gereed is voor behandeling in de raad. Hij zal het naar alle fracties sturen, maar is bereid het aan te houden als fracties er nog dingen in willen wijzigen.

De **voorzitter** constateert dat het dan als bespreekpunt op de agenda zal staan, maar dat dat in tegenstelling tot wat vorige vergadering werd geopperd niet een usance is.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Bestuursrapportage 2015-2**

De heer **Vrugt (AP)** kondigt een amendement aan voor behoud van de minimagelden.

De heer **Nederbragt (D66)** merkt op dat de mededeling op pagina 15 dat mutaties in het sociaal domein vooralsnog niet verwerkt worden misschien wel leidt tot administratieve en ambtelijke rust, maar niet tot bestuurlijke transparantie. Hij is benieuwd hoe het college de raad wil meenemen van deze bestuursrapportage naar de jaarrekening waarin wel alle mee- en tegenvallers moeten zijn verwerkt.

De heer **De Jong (VVD)** sluit zich daarbij aan. Over zo ongeveer het belangrijkste deel van de begroting, namelijk de transities, kan hier nauwelijks gesproken worden omdat het college kiest voor administratieve rust. Dat betekent dat de controlerende taak van de raad komt stil te liggen. Hij wil graag weten of de zaken onder controle zijn of dat er ellende te verwachten valt.

De heer **Brander (PvdA)** vindt het eveneens zorgelijk dat er nog veel onduidelijkheden zijn. Hij is benieuwd op welke manier men denkt dit te gaan oplossen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** informeert naar de risico's in het sociaal domein als gevolg van de rechtsmatigheidsproblematiek. Zij is benieuwd welke risico's de gemeente loopt als het niet tijdig lukt facturen te koppelen aan klanten. Volgens haar was er een keiharde afspraak over de bestemming van de minimagelden en moet het bedrag van 400.000 euro daarvoor gereserveerd blijven. Zij vindt de bestuursrapportage op dat punt echter cryptisch.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij dat laatste punt van de PvdA dat het geld voor deze bestemming gereserveerd moet blijven.

De heer **Van den Raadt (TH)** juicht de uitbreiding van de formatie toe en verwacht dan wel dat vragen voortaan eerder beantwoord worden. Hij vraagt wat de met rood beoordeelde aanpak van Paswerk en andere arbeidsbemiddelaars gaat betekenen voor mensen in de Wwb die nu vanwege de Participatiewet onder druk gezet worden om werk te zoeken. Hij krijgt de indruk dat het Lokaal Sociaal Akkoord hiermee naar de prullenbak verwezen wordt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** signaleert dat een van de pijlers onder de transitie, namelijk het werken met één plan voor het hele gezin, nog niet van de grond lijkt te komen. In de rapportage stelt men dat dit komt doordat de nadruk ligt op het primaire werkproces, maar naar haar mening maakt die aanpak juist een wezenlijk deel uit van dat primaire werkproces. De pilots op dat gebied waren hoopgevend, daarom is zij benieuwd waarom daar nu geen prioriteit aan gegeven wordt. Het opstellen van gezinsplannen maakte volgens haar deel uit van de kwaliteitsvoorwaarden bij de selectie van gespecialiseerde zorgaanbieders. Daarom begrijpt zij niet waarom er nu pas gekeken wordt naar aanpassingen van hun methodieken en werkwijzen. Ook dat had volgens haar al veel eerder dienen te gebeuren. Zij vraagt of de samenwerkingsproblemen bij Veilig Thuis gevolgen hebben voor wachtlijsten, hoeveel kosten gemoeid zijn met de kwartiermaker die nodig bleek en of het ICT-systeem van Veilig Thuis inmiddels op orde is.

De heer **Azannay (GLH)** betreurt de onderbesteding bij het minimabeleid. Hij wil een toezegging dat het vrijvallende bedrag van 250.000 euro wel voor deze groepen bestemd blijft. Hij zegt niet veel wijzer geworden te zijn van het nieuwe kleurensysteem om onderdelen in de tabellen te waarderen. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af wat er bedoeld wordt met de kleur groen bij voorlichting aan risicogroepen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** is verbaasd dat de ontvangen vergoeding voor het Bijstandsbesluit Zelfstandigen wordt aangewend voor uitvoeringswerk van Vluchtelingenwerk. Volgens haar strookt dat niet met de motie die het college opdroeg de inzet voor ondersteuning van zelfstandigen te vergroten.

De heer **Visser (CU)** stelt voor de inkomenscategorieën bij het minimabeleid weer gelijk te trekken zodat de uitvoering een stuk eenvoudiger wordt en er geen sprake meer zal zijn van onderuitputting. Hij pleit voor meer SMART geformuleerde criteria voor het bepalen van de kleuren in de tabellen, zodat die werkelijk iets te betekenen krijgen. Zo is het hem niet duidelijk waarom er bij adequate opvangvoorzieningen een gele kleur wordt toegekend, terwijl hij in de veronderstelling verkeerde dat die nou net wel goed geregeld werd. Hij wil bij de begroting echte meet- en controleerbare criteria zien.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de organisatie waar mogelijk in control is, maar dat bij het sociaal domein nog geen overzicht mogelijk is vanwege de redenen die in deze rapportage ook staan vermeld. Het heeft vooral te maken met onduidelijkheden over de wijze van factureren door aanbieders en de aansluiting tussen verschillende systemen. De risico's staan ook benoemd. Zij wil de raad over de ontwikkelingen informeren via de driemaandelijks raadsmarkten, managementrapportages en het delen van knelpunten in de casuïstiek. Het streven blijft de goede cijfers zo spoedig mogelijk boven tafel te krijgen.

Bij de commissie Bestuur is al de toezegging gedaan dat het onderbestedingsbedrag van 400.000 euro van de minimamiddelen bestemd zal blijven voor deze doelgroep. De bijstorting in de algemene middelen was nu nodig om het tekort op de lopende rekening te dekken. Als de raad dit op een andere manier wil regelen, moet men dat met politieke middelen rechtzetten. Zij is zelf ook verre van gelukkig met de onderuitputting. Zoals gemeld zal ter vervanging van de CER-gelden voor chronisch zieken desnoods een beroep gedaan worden op de algemene reserve voor het sociaal domein als de gereserveerde 250.000 euro niet voldoende blijkt te zijn.

De rapportage is van twee maanden geleden en toen gaf Paswerk aan de afgesproken streefcijfers voor dit jaar niet te gaan halen. In de tussentijd heeft men er extra hard aan getrokken en nu ziet het er naar uit dat het signaal daar weer op groen gezet kan worden. De achterstand van het vorig jaar is weggewerkt. Zij weet niet of bij meer onderwerpen een kleurverandering aan de orde is, maar dat zal in de derde bestuursrapportage blijken.

Van meet af aan is de transformatie een gespreksonderwerp in het overleg met de partners. Telkens wordt bekeken hoe men zaken slimmer kan aanpakken of combineren. Eind oktober is er weer een netwerkbijeenkomst en daar zullen voorstellen ter tafel komen voor de verdere vormgeving van de transformatie. Er zal nog veel moeten gebeuren op dat gebied. Veel projecten worden al gefinancierd in de basisstructuur en er is een innovatiebudget. Zij begrijpt dat er voor elk bedrag wel een goede bestemming te vinden is, maar in dit geval is besloten prioriteit te geven aan het dekken van het tekort in de lopende rekening.

De inzet op het gebied van bijstand voor zelfstandigen is onverminderd gebleven. Daar is vanuit de regio ook een bijdrage voor gekomen en die is samen met het geld van het COA doorgesluisd naar Vluchtelingenwerk. Zij stelt voor de betreffende passage in de rapportage tekstueel aan te passen nu die een verkeerde indruk blijkt te wekken.

Bij de maatschappelijke opvang staat nu nog de kleur geel omdat de zaken niet helemaal rond waren met PreWonen. De 24-uurs opvang in de Wilhelminastraat gaat volgens planning open, maar over de bed, bad en broodopvang zijn de gesprekken met PreWonen nog gaande.

De risico's bij het uitblijven van de koppelingsgegevens tussen facturen en klanten staan in de rapportage beschreven. Zij verwacht dat binnen een maand die koppelingen wel gelegd kunnen worden. Dat zal in de derde bestuursrapportage aan bod komen.

Wethouder **Snoek** zegt veel bestuurlijke aandacht te hebben gegeven aan Veilig Thuis. Er wordt geen triage meer gehanteerd en dat leidt tot een extra toeloop die extra inzet nodig maakt. Dat kan leiden tot extra kosten. De externe kwartiermaker bleek nodig om te komen tot een echt zelfstandige organisatie zonder bloedgroepenstrijd. Hij weet niet wat de stand van zaken is rond het nieuwe ICT-systeem.

Er zijn volgens hem wel al veel slagen gemaakt op weg naar de transformatie, maar er moeten er ook nog veel gemaakt worden, zoals ook uit de transformatienota blijkt. Er is zorgcontinuïteit geboden, er zijn contracten afgesloten met de aanbieders en de CJG-organisatie is goed opgetuigd. Het gezinsplan is in de steigers gezet, maar ook daar zijn nog veel slagen te maken, bijvoorbeeld in de afstemming tussen wijkteams, CJG-coaches en scholen. Het gezinsplan vormt ook in zijn ogen wel de kern van wat men met de transformatie wil bereiken.

De **voorzitter** concludeert dat deze rapportage een bespreekpunt vormt voor de raad.

### *Overige punten ter bespreking*

## **7. Transformatieprogramma Sociaal Domein**

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vindt de grootste vraag hoe de raad en het college kunnen samenwerken om de transformatie zonder vertraging te laten plaatsvinden. Daarom vraagt zij regels die in de weg staan zo spoedig mogelijk aan de raad voor te leggen zodat die weggenomen kunnen worden en het gewenste maatwerk geleverd en gewaarborgd kan worden. Desgevraagd geeft zij aan dat de SP zich grotendeels in de transformatie kan vinden mits die zonder belemmeringen voor de cliënten kan worden uitgevoerd. Maar zij vindt het niet met elkaar te rijmen dat men aan de ene kant het samen zorgen voor elkaar wil bevorderen, maar aan de andere kant het samen wonen ontmoedigt.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat het uitgangspunt kan zijn dat er geen financiële gevolgen aan deze transformatie verbonden zijn, maar dat er wel financiële beweegredenen aan ten grondslag liggen. De voordeurdelerskorting staat naar zijn mening haaks op het streven mensen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen. Dat levert nu al vaak schrijnende situaties op. Hij is benieuwd hoe die strijd tegen de paarse krokodil gaat uitpakken. Hij informeert of de oorspronkelijke percentageverdeling van 5% langdurig regieverlies, 15% tijdelijk en de rest zelfredzaam nog van kracht is. Hij pleit ervoor de uitruil van zorg ook buiten BUUV om uit te bouwen. Hij pleit al jaren voor een verbeterde sociale kaart en is dus verheugd dat daar nu eindelijk werk van gemaakt lijkt te worden. De informatie van Loket Haarlem is immers niet volledig en het is jammer dat men tot 1 april moet wachten. Vooroordelen en uitsluitingsmechanismen vormen volgens hem een hardnekkig probleem bij gemeenteloketten en hij is blij dat daar nu aandacht voor komt. De schuldproblematiek is groot en is de oorzaak van veel andere problemen. Extra inzet is daar dus meer dan gewenst. Hij vraagt een toelichting op een zin op pagina 24 die op hem de indruk wekt dat dagbesteding voortaan bij voorkeur uitbesteed wordt aan commerciële organisaties. Hij denkt dat het bij de voorgenomen kanteling te hoog gegrepen is om van vrijwilligers inzet te verwachten bij het verlenen van specialistische zorg. De opgave om 598 mensen in de stad te extramuraliseren lijkt hem gigantisch. Hij vindt het een uitstekend idee om de casuïstiek met de commissie te bespreken.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** merkt op dat dit stuk de suggestie wekt als zou er al een besluit genomen zijn over het doelgroepenvervoer.

De heer **De Jong (VVD)** is tevreden met de themakeuze, maar signaleert obstakels voor een goede organisatie van het geheel. Er zijn wijkteams, er is het Loket Haarlem, er zijn CJG-coaches en zo meer. De VVD vraagt zich af of het voor de gemiddelde Haarlemmer nog wel te volgen is tot wie hij zich moet wenden. Hij pleit voor zo simpel mogelijke regelingen en een goede stroomlijning, ook voor de specialistische hulp. Men kan zich afvragen of de CJG-coaches wel apart moeten opereren of gewoon een deel zouden moeten worden van de wijkteams. Ook mogen de cliënten niet het slachtoffer worden van afstemmingsproblemen tussen de verschillende geldstromen en regelingen. Hij vraagt de wethouder een concreet voorbeeld te geven van de baten die bij zorgverzekeraars terecht zouden komen als effect van preventiebeleid van de gemeente. De VVD is net als het college voorstander van ontschotting en combineren van voorzieningen waar dat mogelijk is. Tot slot vraagt hij of de wethouder van plan is beleid te ontwikkelen voor gevallen waarin burgers zelf hun zorgpakket willen samenstellen en de rekening daarvoor presenteren aan de gemeente.

De heer **Smit (OPH)** vraagt het college zich te onthouden van gruwelwoorden als ontzorgen. Die term is ooit gelanceerd door Achmea en heeft weinig goeds gebracht. Hij adviseert een positiever beeld neer te zetten. Hij denkt dat het de bedoeling van de gemeente is van Achmea geld voor preventief beleid te krijgen omdat de zorgverzekeraar daar op termijn immers de voordelen van plukt door minder uitgaven voor zorgbehandelingen. Hij vraagt of er wel voldoende aangepaste woningen zijn om de 1280 mensen met een beperking te voorzien van een beschermde woonomgeving. Volgens hem vrezen veel senioren de eenzaamheid en zien ze weinig zegeningen van zelfstandig blijven wonen als ze te maken krijgen met een ernstige beperking.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt ook de voortgangsrapportage te betrekken bij haar betoog. Zij vraagt wanneer de wethouder structureel in gesprek gaat met ervaringsdeskundigen, zoals dat onder meer in Amsterdam gebeurt. Hier lijkt men zich te beperken tot consultatie van de Participatieraad en niet in gesprek te gaan met cliëntenraden. Zij vraagt om een lijst van de moties en toezeggingen die met deze transformatie te maken hebben. Zij noemt als voorbeeld de motie mystery guest. Bij de transformatie is de rol van de raad van groot belang, bijvoorbeeld als het gaat om de aanbestedingen. Zij wil een duidelijke beschrijving van die rol, gekoppeld aan deze nota. Verder is zij benieuwd hoe het college denkt de ervaringen van andere gemeenten en van organisaties buiten Haarlem structureel in te brengen in dit proces.

Zij vindt de voortgangsrapportage erg summier en heeft daarover enkele technische vragen gesteld. Zij heeft begrepen dat op korte termijn een vervolg komt op deze rapportage waarin meer ingegaan wordt op de vragen die zij gesteld heeft. Ten tweede wenst zij op korte termijn nader geïnformeerd te worden over de hantering van de kostendelersnorm en de effecten die dat heeft.

De heer **Brander (PvdA)** kan zich ook vinden in de keuze van thema's. Hij waarschuwt wel voor het beeld van de paarse krokodil. Dat filmpje ging over een helder geval. In de praktijk waar het hier om gaat, zullen de meeste gevallen echter niet zo evident zijn, maar gaat het om keuzes in lastige dilemma's van tegenstrijdige beleidsregels. Hij vraagt of er op dit moment nog wel ruimte is voor preventie, omdat hij van de wijkteams begrepen heeft dat zij op veel acute nood- en crisissituaties stuiten die bij voorrang een aanpak nodig hebben.

Hij vraagt hoe het staat met de toegezegde onderbouwing van de leuze voor een private vervoerscentrale voor het doelgroepenvervoer.

De informatie van de voortgangsrapportage laat nog veel te wensen over. Het bestaan van zo veel onduidelijkheden op dit tijdstip in het jaar baart hem zorgen, omdat er meer informatie nodig is voor de komende aanbesteding. Tot slot is hij benieuwd naar de stand van zaken bij Viva!.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt het een goed stuk met heldere uitgangspunten. Er staat beschreven wat er van de verschillende partijen nodig is om de transformatie tot een succes te maken. Maar het is papier en men moet zich realiseren dat een dergelijke ingrijpende transformatie in een samenleving zich niet volledig laat plannen of sturen. Daar komt bij dat het vertrouwen in de overheid op ditzelfde moment niet optimaal is en schuurt, terwijl er juist vertrouwen nodig is. Voordat men het weet staat iedereen bij elk incident met een beschuldigende vinger naar elkaar te wijzen. Dat moet niet gebeuren en men moet elkaar de ruimte bieden om van fouten te leren. Communicatie is essentieel in dit proces. Dat betekent dat men inzichtelijk moet maken wat men van de gemeente mag verwachten en welke rol, kansen en verantwoordelijkheden er voor de burgers en zorgaanbieders zijn weggelegd. De verwachtingen over en weer moeten volstrekt duidelijk zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** complimenteert de ambtelijke organisatie. Maar men is er nog niet. Hij verwacht dat er veel extra inzet nodig zal zijn om de facturen van aanbieders die nu zonder verificatie zijn betaald, alsnog te controleren. Hij is benieuwd of dit ook extra vertraging met zich mee zal brengen voor het transformatieproces. Ondanks alle onduidelijkheden is het volgens hem nu tijd volgende stappen te nemen. Omdat niet in één keer de overstap naar de transformatie kan worden gemaakt, wil D66 daarbij drie prioriteiten aanhouden: bestrijd de paarse krokodil door het gezonde boerenverstand te gebruiken, regels niet als een keurslijf te hanteren en kosten en baten aan beide zijden af te wegen zoals het Gouden Gieren Fonds doet. Men moet ook kijken hoe men meer zelfredzaamheid kan bevorderen. Het gaat erom tot maatwerkoplossingen te komen. Ten tweede

bepleit hij doorzettingsmacht voor de sociale wijkteams, waar dan wel tegenover moet staan dat raadsleden zich bevrijden van de incidentreflex. Ten derde adviseert hij met vertrouwen in de eigen kracht ruim baan te bieden aan innovatieve bewonersinitiatieven.

De heer **Visser (CU)** is benieuwd naar de kostenaspecten van de digitale sociale kaart en pleit ervoor daar niet de zoveelste aparte website van te maken, maar er een portal van te maken dat bijvoorbeeld aangehaakt kan worden bij de gemeentelijke website. Wellicht kan er zelfs een relatie gelegd worden met de meerjarengedebitsprogramma's, zodat men ontwikkelingen tot op wijkniveau kan volgen. Hij mist in de planning hoe en wanneer de raad betrokken gaat worden bij het regionaal beleidsplan voor beschermd wonen. Hij pleit ervoor dat in een vroeg stadium te doen via een uitgangspuntennotitie. Voor het doelgroepenvervoer verwijst hij naar Meppel waar de gemeente stadsdiensten van de provincie gaat overnemen en koppelingen gaat leggen met het Wmo-vervoer.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is tevreden met het stuk dat transparant laat zien wat er al gebeurd is en wat er nog moet gebeuren. Zij is het eens met het pleidooi voor integratie van websites en het scheppen van samenhang door overlappings weg te nemen. Over de kostendelersnorm heeft zij technische vragen gesteld die zijn beantwoord. Zij is benieuwd of ongewenste effecten gemonitord worden en of de bedoeling van het signaal bij uitschrijving uit de GBA is mogelijke fraude op te sporen of om te kijken of mensen in de problemen geraakt zijn waar een oplossing voor gevonden moet worden. Zij is op zich niet tegen die norm, maar vindt dat in sommige schrijnende gevallen maatwerk geboden moet worden als de monitor ongewenste neveneffecten aan het licht brengt. Zij is er geen voorstander van al bij voorbaat uit te spreken dat in sommige gevallen wettelijke voorschriften niet moeten worden uitgevoerd. Voordat men daarover een besluit neemt vindt zij dat eerst van geval tot geval de schade bij toepassing moet worden vastgesteld. Daarbij moet zoals eerder afgesproken is ook naar de stapeffecten van maatregelen worden gekeken. Zij vraagt of cliënten bij de inning van eigen bijdragen voor huishoudelijke ondersteuning het risico lopen dat zij moeten betalen voor uren die op papier wel geleverd zouden, maar dat in de praktijk niet zijn. Zij wil weten of cliënten nu hun feitelijk geleverde uren moeten gaan bijhouden en wat de verantwoordelijkheid van de gemeente in dezen is.

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt de keuze van thema's prima. Hij vraagt iedereen input te leveren voor de raadsmarkt over langer zelfstandig wonen die hij helpt voorbereiden. Hij merkt als promotor van de Euroshopper op dat die een jaarabonnement van 8 euro vraagt en maar 1 euro per rit.

Wethouder **Snoek** zal het signaal over het voorbeeld in Meppel aan de vakwethouder voor doelgroepenvervoer doorgeven, alsmede de vraag naar de notitie over de vervoerscentrale. Hij zegt zelf regelmatig in gesprek te zijn met cliëntenraden en ook veel gebruikerservaringen binnen te krijgen via de wijktafels waaraan scholen, ouders en professionals meedoen. Veel cliëntenraden zijn ook actief in organisaties waar de gemeente relaties mee heeft.

Hij erkent dat de voortgangsrapportage summier is. Daarom is ook een raadsmarkt belegd. De tweede voortgangsrapportage zal een stuk uitgebreider zijn, waarbij ook de nu gestelde vragen betrokken zullen worden. De rechtmatigheidskwesties vragen veel tijd en dat gaat inderdaad ten koste van het eigenlijke werk. Het kost ook veel tijd om in de gaten te houden of alles goed verloopt en dat iedereen de zorg krijgt waar hij recht op heeft. Hij hoopt dat dit aflopende variabelen zijn, zodat de organisatie zich met meer capaciteit aan de transformatie kan gaan wijden. Hij hoopt dat de rechtmatigheidsdiscussies met accountants niet te veel tijd meer zullen vergen. Deze discussie speelt in het hele land en de VNG is daarbij ook betrokken. In het kader van de vermindering van de administratieve lasten bij aanbieders is een uniforme manier voor het aanleveren van gegevens voor declaraties ontworpen waar over en weer veel overleg over is geweest. De verwachting is dat daarmee nu veel kwesties uit de wereld zijn, maar het is logisch dat in de eerste kaart alles kritisch onder de loep genomen wordt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de strijd tegen de paarse krokodil inderdaad niet altijd even eenvoudig en evident zal zijn. De oorspronkelijke indeling in percentages is nu losgelaten omdat die de lading niet meer dekken. Daar komen deze vijf punten nu voor in de plaats. De digitale sociale

kaart is door de raad per motie gevraagd. Er wordt gekeken hoe die het best geïntegreerd kan worden binnen andere informatiebronnen en binnen bestaande kaders. Daar wordt aan gewerkt onder meer in het smart-citiesprogramma. In de toekomst zullen er digitaal meer koppelingen gelegd worden tussen het sociaal en fysiek domein.

Zij wil buiten het kader van deze vergadering graag van de PvdA horen welke moties en toezeggingen nog aan deze nota verbonden zouden moeten worden. Volgens haar staan die daar los van en worden ze gewoon door het college uitgevoerd.

Zij zegt dat er al veel informatie en ervaringen gedeeld worden via netwerken als G32 en regionale vormen van overleg, bijvoorbeeld over de afstemming van contracten.

De gemeente moet als uitvloeisel van rechtmatigheid toetsen op de kostendelersnorm. De transformatie biedt meer kansen om de directe effecten en de stapeleffecten te monitoren en waar nodig maatwerk te bieden. Dat gebeurt nu ook al, maar nog niet altijd. Dat heeft onder meer te maken met het strategisch plan van de afdeling Sociale Zaken om op een andere manier mensen met een uitkering te benaderen.

Over de Goede Gieren is een uitgebreide discussie gevoerd. Die aanpak zou mogelijk ingezet kunnen worden in gevallen waarin de voor het overige goed georganiseerde schulddienstverlening van de gemeente niet kan voorzien.

Het preventiebeleid van de gemeente, bijvoorbeeld op het gebied van overgewicht, leidt op termijn tot minder uitgaven voor de zorgverzekeraars. De bedoeling is daar met de zorgverzekeraars afspraken over te maken. Dat zijn geen eenvoudige onderhandelingen, maar het blijft de moeite van het proberen waard.

Er komt eerst een uitgangspuntennotitie voor het regionale beleidsplan beschermd wonen naar de raad conform de afspraak over de besluitvorming rond regionale regelingen. Volgens haar bestaat er geen risico dat cliënten moeten betalen voor niet-geleverde uren huishoudelijke ondersteuning.

Bij de dagbesteding is een verschuiving gaande van zorg naar arbeidsmatige activiteiten. Het gaat dan niet om commerciële bedrijven, maar om stichtingen die projecten op dat gebied uitvoeren waarbij ook een bescheiden vorm van inkomstenverwerving aan de orde kan komen. Waar in deze nota gesproken wordt van ontzorgen, bedoelt men het anders organiseren van de zorg, het verminderen van hospitalisering en een andere manier van omgaan met de doelgroepen. Het is dus niet bedoeld om schrikbeelden op te roepen, maar juist als een positieve ontwikkeling.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en sluit de bespreking af.

## **8. Onderzoek Veilig gebruik Suwinet 2014; definitief Verslag van bevindingen**

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** is benieuwd naar de stand van zaken. Zij wil voorts weten waarom het college indertijd niet heeft gereageerd op de uitkomsten van het onderzoek en kennelijk tevreden was met de score van 6 uit 7 omdat dit landelijk gezien een goede score was. Maar het gaat hier niet om een schoolrapport, het gaat om de privacy van Haarlemse burgers die 100% gegarandeerd dient te zijn. Daarom vraagt zij of de gemeente inmiddels op 7 van de 7 zou uitkomen en of er inmiddels een formeel vastgelegde procedure is die bij het zevende punt bij het onderzoek nog ontbrak.

De heer **Smit (OPH)** is benieuwd of het college het achterwege laten van een antwoord op het onderzoek nu als een omissie ziet. Hij zegt begrepen te hebben dat er inmiddels afdoende maatregelen getroffen zijn.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** constateert dat Haarlem voldeed aan alle normen op één na. Dat wijkt echter af van de berichten over Suwinet in de media. Zij wil weten of de wethouder nu kan garanderen dat het gebruik van Suwinet veilig is en geen risico's oplevert voor privacyschendingen.

De heer **Van den Raadt (TH)** roept op te zorgen dat de gemeente een score van 7 uit 7 haalt.

De heer **Nederbragt (D66)** vindt de vraag van de VVD terecht en verwacht daarop een bevestigend antwoord van de wethouder. Volgens zijn informatie bestond de procedure destijds wel, maar was die niet schriftelijk vastgelegd.

Wethouder **Langenacker** bevestigt dat ten tijde van de beoordeling de procedure inderdaad nog niet formeel was vastgelegd. Er is inderdaad verzuimd destijds op tijd te reageren, maar de procedure is wel meteen op gang gebracht. Dat is nu wel gebeurd zodat de gemeente nu aan alle voorwaarden voldoet. Er is een uitwijkprocedure bij de uitval van computers, zodat betalingen en dergelijke wel gewoon kunnen doorgaan. De kabels liggen er en de gemeente verwacht aan alle verplichtingen te kunnen voldoen, maar het is nog niet mogelijk geweest om daarmee te oefenen. Het blijft een voortdurend aandachtspunt om het protocol goed te laten landen in de bedrijfscultuur en daar wordt hard aan gewerkt. Maar het protocol is formeel in ieder geval vastgesteld en daarmee voldoet de gemeente nu aan alle voorwaarden.

## **9. Adviesaanvraag SP en VVD bij CBP inzake bescherming persoonlijke levenssfeer van minderjarigen en hun ouders die psychotherapie ondergaan**

De heer **Garretsen (SP)** geeft een resumé van de kwestie die ontstaan is omdat de nieuwe Jeugdwet niet voldeed aan de wetgeving op het gebied van privacy. De minister heeft nu een sterk verbeterde privacyregeling gemaakt. Onderdeel daarvan is dat het behandelplan niet meer naar de gemeente gestuurd mag worden, uitsluitend de algemene diagnoseclassificatie mag aangeleverd worden. Ook is er een opt-outregeling voor gevallen waarin ouders niet willen dat er bepaalde informatie over hun kind aan de gemeente geleverd wordt. Vorige week is er weer enige onrust ontstaan over het woonplaatsbeginsel als gevolg van een brief van therapeuten over hun ongerustheid over onder meer de veiligheid van keukentafelgesprekken van een CJG-coach. Daarom wil hij graag van de wethouder in deze commissie horen hoe in deze gemeente gegevens zijn beveiligd over de diagnose, de hoofdgroepen van DSM4 en dergelijke.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** onderschrijft die vragen. Toen het systeem nog niet goed werkte, heeft de gemeente enige coulance in acht genomen jegens aanbieders. Zij vraagt of daarbij wel beveiligde digitale wegen zijn bewandeld.

De heer **Vrugt (AP)** brengt hulde aan de VVD en SP voor het aanhangig maken van deze kwestie. Hij is benieuwd hoe er in het regionale verband met deze materie wordt omgegaan.

Wethouder **Snoek** is het eens met die complimenten omdat hier iets wezenlijks is losgemaakt dat tot een resultaat heeft geleid. De gemeente volgt procedures die waarborgen geven voor de privacybescherming. De gevallen in de NRC gingen over het opvragen van medische dossiers, maar dat speelt volgens hem in Haarlem helemaal niet. Er worden hier alleen via beveiligde e-mailkanalen gegevens gedeeld. Het is wel eens voorgekomen dat een aanbieder informatie verstrekke die hij volgens de regels niet mag verstrekken. Daar is door de gemeente dan altijd direct met een waarschuwing op gereageerd. Regelingen kunnen per gemeente verschillen. Hij hoopt dat binnenkort alle ICT-systemen goed op elkaar aansluiten zodat men niet meer met geïmproviseerde oplossingen hoeft te werken. Er is geen koppeling van deze informatiestromen met de GBA, zodat men niet eens het telefoonnummer van klanten kan opzoeken. De gemeente heeft geen toegang tot verslagen van keukentafelgesprekken of behandelplannen van CJG-coaches. In sommige gevallen wordt een casus opgeschaald en dan kan het gebeuren dat niet alles geanonimiseerd is. Hij kan dus geen waterdichte garantie geven dat er soms persoonlijke informatie bij de gemeente komt, maar wel dat dit standaard niet gebeurt.

De heer **Garretsen (SP)** zegt tevreden te zijn met deze antwoorden.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af.

## 10. Notitie Medezeggenschapsraad van kinderen en jongeren en de nieuwe jeugdwet

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt dat de jeugd meer betrokken zou moeten worden bij beslissingen die de jeugd onder de achttien jaar betreffen. Hij zegt zelf te denken aan een jeugdfractie die eens per twee maanden bij zijn fractie aanschuift.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat Haarlem in de jaren negentig een jongerenraad had die echter in 1998 is opgeheven bij gebrek aan animo. Hij is benieuwd naar de reactie van het college en of dat bereid is een medewerker aan te stellen die moet gaan werken aan de oprichting en begeleiding van een jongerenraad. Als het zou lukken, zou hij dat als jongerenwerker een goede aanvulling vinden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** ondersteunt het pleidooi voor meer jeugdparticipatie en stelt voor dit op te nemen bij de uitvraag voor het jongerenwerk. Zij wijst erop dat door de decentralisatie in de Jeugdwet er nu een heel andere situatie is ontstaan.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt dat deze kwestie niet gepolitiseerd moet worden en wil zich beperken tot de jeugdwet. Zij is benieuwd of de wethouder het beeld uit de notitie dat jongeren te weinig betrokken zouden worden, herkent als iets wat ook in Haarlem speelt. Daarbij doelt zij niet alleen op de gemeente, maar ook op alle organisaties die bij de uitvoering van de Jeugdwet een rol hebben.

De heer **Visser (CU)** vraagt waarom deze notitie hier besproken wordt zonder enige toelichtende brief van de wethouder over de situatie in Haarlem.

De **voorzitter** roept de commissieleden op mee te doen met het scholierenproject Democracy van Pro Demos dat dit jaar op 24 november in de raadzaal uitgevoerd wordt. Dat is te zien als een soort jongerenraad.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij hier te gast is in de vergadering van de commissie. Trots heeft een stuk ingediend dat die fractie wil agenderen en daar wil het college niet tussen gaan zitten. Hij vindt het belangrijk dat jongeren zich laten horen binnen de organisaties die de gemeente contracteert. Het was ook een gespreksonderwerp bij de raadsmarkt in mei. Daar was het advies te zoeken naar andere vormen om in gesprek te raken met jongeren. De gemeente dringt er bij de contractpartners op aan cliëntenraden te organiseren en jongeren te betrekken bij hun beleid. Maar de gemeente schrijft niet voor in welke vorm dat zou moeten gebeuren. Hij bespeurt dat de commissie dit breder wil trekken en denkt aan het betrekken van het jongerenwerk en zelfs aan het instellen van een jongerenraad. Hij zegt zelf geen behoefte te hebben aan een aparte jongerenraad omdat naar zijn mening de gemeenteraad alle leeftijdsgroepen dient te vertegenwoordigen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dat het onderwerp voldoende is besproken.

## 11. Rondvraag

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vraagt in navolging van Amsterdam ID-kaarten voortaan gratis te verstrekken aan houders van een HaarlemPas. Nu moeten ze het bedrag in Haarlem eerst zelf betalen en kunnen ze pas naderhand hun geld terugvragen via de bijzondere bijstand. Dat kan een grote belemmering zijn voor gezinnen.

Zij vraagt verder te kijken naar de aanpassingen aan de kostendelersnorm die Amsterdam met toestemming van de staatssecretaris heeft doorgevoerd. Wellicht biedt dat ook mogelijkheden voor Haarlem. Zij kan desgewenst nadere informatie bieden.

Wethouder **Langenacker** zegt toe zich op beide mogelijkheden te gaan oriënteren en zich aanbevolen te houden voor die nadere informatie.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe het staat met de dependance van De Zonnewijzer. Verder vraagt hij of het klopt dat er asbest is aangetroffen in het stadhuis en wat daarvan de risico's zijn.

Wethouder **Snoek** zegt dat de dependance volgens het SHO behouden zal blijven voor het onderwijs en voor het schooljaar 2016-2017 in gebruik genomen zal worden door het Schoter College. Daarover wil men nog dit jaar het overleg aangaan met de wijkraad.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dat er asbest is aangetroffen en dat er nu een gespecialiseerd bedrijf bezig is om dat op een zorgvuldige manier te verwijderen.

De heer **Visser (CU)** zegt dat zijn vraag inmiddels bij een ander agendapunt is beantwoord.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt naar aanleiding van haar werkbezoek aan de internationale taalklas of de wethouder een visie heeft op het onderwijs aan nieuwkomers. Dit vraagt zij ook in verband met de komst van veel nieuwe vluchtelingen. Zij refereert daarbij aan de oproep van LOWAN aan gemeenten om tijdig een complete visie op het onderwijs aan nieuwkomers te ontwikkelen.

Wethouder **Snoek** zegt het te waarderen dat raadsleden zijn ingegaan op de uitnodiging voor een werkbezoek. Er is een nieuwe locatie nodig omdat er een enorme stijging is van het aantal leerlingen, mede vanwege de centrumfunctie van Haarlem. Daar zal ook extra geld voor moeten komen. Zijn visie op de korte termijn beperkt zich tot het organiseren van extra capaciteit. In deze klas worden de leerlingen van alle leeftijden bijgespijkerd in de Nederlandse taal met de bedoeling ze zo vlug mogelijk klaar te stomen voor het regulier onderwijs. Zijn visie is dat deze kinderen via de ITK optimaal moeten worden voorbereid op het reguliere Nederlandse onderwijs. Daarnaast wordt er met de schoolbesturen gewerkt aan de voorbereiding van een bestuursakkoord waarin ook het onderwijs aan nieuwkomers wordt meegenomen, maar dat staat los van de ITK. Daarnaast vinden er gesprekken plaats met de besturen en een organisatie die het COA ondersteunt in onderwijskwesties. De schoolbesturen en de sportwereld hebben al aangeboden onderwijsactiviteiten te willen organiseren voor kinderen zodra die in De Koepel arriveren. Op dit moment zijn daar nog geen kinderen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt in het kader van de Week tegen de Eenzaamheid waar de notitie over eenzaamheid blijft die bij de Kadernota is toegezegd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dit te zullen navragen. Hij merkt op dat hij juist deze morgen in het kader van die week het nieuwe initiatief heeft geopend van Schoterhof om elke ochtend met vrijwilligers een open inloop te organiseren.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt waar de toegezegde notitie over de kwestie publieke of private vervoerscentrale voor het doelgroepenvervoer blijft.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat een uitgebreide motivering in concept gereed is en spoedig naar de raad zal komen.

## **12. Agenda komende commissievergaderingen, actielijst en jaarplanning**

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** merkt op dat de jaarplanning grotendeels identiek is aan de actielijst.

De heer **Nederbragt (D66)** vraagt het onderwerp lotingssysteem te verschuiven van de agenda van 8 oktober naar een later tijdstip, omdat zijn fractiegenote Dekker, de woordvoester van D66 over dit dossier pas op 15 oktober terug is van haar zwangerschapsverlof.

De **voorzitter** zegt dat dit zal gebeuren omdat ook de woordvoester van de schoolbesturen die avond is verhinderd. Hij bevestigt voorts de opmerking van mevrouw Ramsodit (PvdA) dat de bespreking van het armoedebeleid wordt verschoven van 8 oktober naar een later tijdstip. Hij vraagt de wethouders de planning aan de griffie te laten aanleveren door hun medewerkers.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt de eerder toegestuurde Herijking Visie Jongerenwerk de komende vergadering als onderlegger te gebruiken als enkele jongerenwerkers komen inspreken. Hij zal op verzoek van mevrouw Sterenberg (VVD) aan de jongerenwerkers vragen vooraf hun inspraaktekst in te sturen, zodat de commissie zich kan voorbereiden op de bespreking.

De **voorzitter** constateert dat de commissie daarmee instemt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil punt 2.1, haar artikel 38-vragen over de wachttijden voor de bijstand agenderen en zal daar vooraf ook een stuk voor aanleveren.

De **voorzitter** constateert dat de commissie daarmee instemt.

De heer **Smit (OPH)** vraagt naar aanleiding van stuk 3.1 of de commissie al geïnformeerd was over de bijgestelde planning van het Werkbedrijf.

Wethouder **Langenacker** zegt toe eerst een brief te sturen over de actuele stand van zaken sinds de bestuursvergadering van gisteren, zodat de commissie zaken kan bespreken op basis van de laatste gegevens.

De **voorzitter** vraagt de commissie voortaan meer gebruik te maken van de uitnodigingen voor werkbezoeken die nota bene na een behoeftepeiling bij de commissie zelf worden voorbereid door de griffie en de ontvangende organisatie. Bij het werkbezoek aan de internationale taalklas was welgeteld slechts één commissielid aanwezig.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de openbare vergadering om 22.50 uur.