

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 11 FEBRUARI 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Wvd. voorzitter de heer J.J. Visser (CDA)
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer A.P.D. van den Raadt (Trots)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Welkom allemaal en in het bijzonder de gasten van de raad die er vandaag zijn. We hebben bijzondere gasten, namelijk het presidium van de gemeente Dordrecht onder leiding van burgemeester Arno Brok. Zij zijn twee dagen op de hei in Haarlem en zij oriënteren zich op allerlei zaken van onze stad. Morgenmiddag heb ik de grote eer om een uurtje met hen te evalueren en te horen hoe het allemaal is bevallen. Mocht u daarvan een terugmelding willen hebben, dan zal ik dat graag doen. Zij blijven overigens tot 20.30 uur.

De heer DE JONG: Betekent dit dat wij een keer een tegenbezoek gaan brengen aan de gemeente Dordrecht?

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat het eerste besluit vanavond al weer is genomen. Dan het volgende. Om 20.30 uur worden er gedurende een minuut of vijf filmopnames gemaakt in verband met een impressie van Haarlem, het kloppend hart van het stadsbestuur. Dat heeft alles te maken met het bidbook van de gemeente Haarlemmerliede. Dat betekent dat ik er even niet bij ben, want dat schijnt als een rode lap op een stier te werken. Dat brengt mij sowieso even tot de mededeling dat ik door een agendafoutje even een uurtje naar de raadscommissie te Bloemendaal moet. De heer Jur Visser heeft aangeboden dan een uurtje waar te nemen. Dus ik ben van 20.00 tot 20.45, 21.00 uur even weg. Met uw welnemen.
Er is bericht van verhindering van de heer Van den Raadt.

Dan is er vandaag ook nog iemand jarig. Ik weet helemaal niet of ze er prijs op stelt dat we dat vertellen, maar u heeft het al gezien dat mevrouw Schopman door diverse mensen waaronder de voorzitter is gezoend. Zij is vandaag jarig. Van harte!

Mevrouw SCHOPMAN: Aangezien we vast een korte vergadering hebben: wie een borrel wil drinken na afloop, ga vooral mee.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, moeten wij niet even een minuut stilte nemen wegens het overlijden van Rike Ruiter, die voor D66 toch acht jaar raadslid is geweest?

De VOORZITTER: Daarin heeft u helemaal gelijk. Dat is mij niet helemaal geworden. Velen van ons kennen Rike Ruiter heel goed. Ik ken haar persoonlijk en u waarschijnlijk ook heel goed. Ik zou daar graag een paar woorden aan willen wijden en dat zou ik wel even willen voorbereiden. Dan zou ik dat liever de volgende raadsvergadering doen, als u dat ook een goed idee vindt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar ben ik natuurlijk helemaal voor. Het zou vervelend zijn als niemand meer aan haar dacht.

De VOORZITTER: We denken zeker aan haar. We zullen de volgende keer hier even bij stilstaan met een aantal woorden om haar daadwerkelijk recht te doen.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Misschien heeft het te maken met de afwezigheid van de heer Van den Raadt, maar er zijn geen vragen aangemeld.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Er ligt een verzoek van de SP om agendapunt 7, de financiële dekking nachttrein Amsterdam-Haarlem op te waarderen omdat de SP-fractie een amendement wil indienen. Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord gaat. Dan is er eveneens van de SP-fractie een initiatiefvoorstel. Het onderwerp horen we straks. U krijgt daartoe de gelegenheid bij agendapunt 9.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 21 JANUARI 2016

De VOORZITTER: Er was nog wat onduidelijkheid over eerdere ontwerpnotulen, de notulen van 26 november 2015. Dat ging over de vraag wat er toen door wethouder Van Spijk gezegd was. Dat was op de band niet te horen. We hebben de band nog eens een keer goed nageluisterd. Klopt. Niet te horen. Maar uw stelling, mijnheer Van Haga, was dat wethouder Van Spijk twee keer 'ja' had gezegd. Ik heb dat aan de heer Van Spijk gevraagd en hij is het daarmee eens. Hij heeft daar dus twee keer 'ja' gezegd. Dan kunnen we dat nu gewoon handmatig invullen in die notulen en wat mij betreft kunnen we ze dan vaststellen.

De heer VAN HAGA: Dank u wel. Dat is een groot verschil.

De VOORZITTER: Dus die ontwerpnotulen zijn vastgesteld.

Iemand iets op te merken naar aanleiding van de ontwerpnotulen van 21 januari? Nee. Dan zijn die ook vastgesteld.

4. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dit is niet van toepassing op dit moment.
HAMERSTUKKEN

5. HERSTELBESLUIT VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ZIJLWEG E.O.

6. OMGEVINGSVERGUNNING VOOR VELDVERLICHTING ONZE
GEZELLEN VAN DER AARTWEG 16, PROJECTBESLUIT INCLUSIEF
VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

De VOORZITTER: Dat is allemaal vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

De VOORZITTER: Er zijn geen hamerstukken met stemverklaring meer omdat
agendapunt 7 zojuist is opgewaardeerd.

BESPREEKPUNTEN

7. DEKKING NACHTTREIN AMSTERDAM-HAARLEM

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het eerste bespreekpunt. De SP wil graag een
amendement indienen, dus de SP kan als eerste het woord voeren.

De heer BLOEM: Het is fantastisch. Eindelijk komt er een uitbreiding van de nachtelijke
verbinding tussen Amsterdam en Haarlem. Daarmee kun je alleen maar blij zijn. Dank
voor het harde werk van de PvdA en GroenLinks, maar ook aan allerlei andere partijen,
waaronder D66 en de SP. Toch zag de SP een noodzaak – en ook de VVD-fractie, OFM
en de Actiepartij – om een amendement in te dienen en wel om de volgende reden. Wij
hebben een Algemene reserve. Dat is een stroppenpot. Die gebruik je voor grote
tegevallen. Die gebruik je niet voor nieuw beleid. Je spaargeld leg je opzij om voor iets
te sparen, maar dat ga je niet ergens aan verbrassen. Daarmee moet je voorzichtig
omgaan. Daarom zien wij liever dat dit wordt gedekt uit de gelden voor nieuw beleid. Er
zijn nieuwbeleidsgelden, extra middelen voor duurzaamheid, fiets en groen. Dit lijkt ons
een buitengewoon duurzaam initiatief. Daarom dit amendement.

Amendement Nachttrein duurzaam gefinancierd

De raad, bijeen op 11 februari 2016, de dekking nachttrein Amsterdam-Haarlem
besprekende,
constaterende:

- Het voornemen om de kosten van het uitbreiden van de dienstregeling op vrijdag- en
zaterdagochtend te dekken uit de algemene reserve;

overwegende dat:

- De algemene reserve is bedoeld om tegenvallers op te vangen;
- Het derhalve onverstandig is om deze in te zetten voor nieuw beleid;
- De nachttrein de meest effectieve inzet zou kunnen worden van de Haarlemse duurzaamheidsmiddelen tot nog toe;

besluit:

Punt 2 te veranderen in:

De lasten van het besluit voor de nachttrein bedragen 50.000 euro per jaar in de jaren 2017, 2018 en 2019. Deze lasten worden gedekt uit de extra middelen voor duurzaamheid, fiets en groen.

verzoekt het college:

- Een voorstel te doen welke middelen niet meer uit de duurzaamheidsmiddelen worden gefinancierd om deze besteding te realiseren;
- Hierbij de onderbesteding van de subsidies groene daken, elektrische scooters, impuls particuliere buurtfietsenstalling binnenstad en ondersteuning initiatieven uit de wijken te overwegen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Andere sprekers over dit onderwerp?

De heer BERKHOUT: Een jaar geleden leek de nachttrein nog een voorgoed gepasseerd station, maar op 1 januari volgend jaar gaat het er echt van komen. Een nachttrein tussen Haarlem en Amsterdam. Nee, het is geen volledig nachtnet. Nee, ook de fietsenstalling blijft niet tot het eind open. Maar goed, dromen kunnen dus wel uitkomen. Het is een mooi teken aan alle Haarlemmers die de hoop al een beetje waren verloren. Die Haarlem langzaam richting Zandvoort zagen afdrijven: onbereikbaar en in slaap gesust. Maar nee, vanaf volgend jaar is de hoofdstad van de provincie ook na 1.00 uur 's nachts verbonden met de hoofdstad van het land. We doen weer mee in de vaart der volkeren. De slaapstad gaat vanaf 2017 ietsje later naar bed.

De VOORZITTER: Haarlem is geen slaapstad, maar dit terzijde.

De heer BERKHOUT: Nu helemaal niet meer. Wij stemmen in ieder geval van harte in. Om even een voorschot te nemen op het amendement van de SP: wij vinden het jammer dat de SP ondanks dat ze een voorvechtster van het eerste uur is als het gaat om het nachtnet, hier zand tussen de wielen wil strooien. Wat ons betreft lijkt ze het spoor bijster. Niet alleen zijn de duurzaamheidsmiddelen voor 2015 volledig benut, ook de suggestie van onderbesteding is onjuist. Het incidentele bedrag waarop u doelt, is namelijk ingezet voor de watertappunten. Daarnaast is het vreemd dat de SP, de vorige raad nog voorstander van een energetisch ambitieuze motie die duurzaamheid hoog op de agenda heeft staan, op dit vlak zegt dat er wel wat vanaf kan voor een nachttrein. Ik ben het met u eens dat Algemene middelen niet het geijkte budget vormt om gebruik van te maken als het ons uitkomt. Dat gebeurt ook niet. Maar duurzaamheidsmiddelen hiervoor inzetten, dat gaat wat GroenLinks betreft niet door.

De heer BLOEM: Kijk, wat de SP heeft gezien, is dat uw wethouder van GroenLinks heel erg effectief is in het kappen van bomen, maar niet erg effectief is in het uitgeven van

geld. Elk budget dat zij in handen heeft, wordt voornamelijk gekenmerkt door onderbesteding. Zeker omdat die nachttrein nu niet meteen gefinancierd wordt, maar over een langere termijn, vind ik het geen enkel probleem dat uit nieuwe middelen te halen. U zegt zelf dat u de Algemene reserve eigenlijk niet het geëigende middel vindt voor nieuw beleid. Waarom gaat u er dan zomaar mee akkoord om het alsnog te doen? Waarom heeft u het college niet gevraagd middelen te gaan zoeken? Waarom heeft u niet zoals de SP zelf een alternatief dekkingvoorstel gedaan?

De heer BERKHOUT: Nee, nee. Wat ons betreft even het onderscheid. U noemt nieuw beleid, wij zeggen duurzaamheidsmiddelen. Dus de hele categorie nieuw beleid en daaronder dan andere zaken scharen, dat is wat ons betreft niet waarom het gaat. Het gaat om duurzaamheidsgelden. Daarnaast heb ik nagevraagd en ik weet niet of u dat ook heeft gedaan, of het budget de komende jaren volledig is ingevuld. U doet de suggestie dat er de komende jaren sprake is van onderbesteding, maar daar gaan wij niet vanuit. Kom maar met een ander voorstel wat dat betreft.

Mevrouw STERENBERG: Mijnheer Berkhout, u zegt dat de duurzaamheidsgelden worden gebruikt. Zou u als GroenLinkser de trein niet als een duurzaam vervoersmiddel willen kenmerken?

De heer BERKHOUT: Dan kunnen we een hele discussie voeren over de definitie van duurzaamheid. Volgens mij gaat het daar niet om.

Mevrouw STERENBERG: Volgens mij vindt uw partij de trein een heel goed alternatief voor de auto en dan roept u altijd dat het heel duurzaam is met de trein te gaan.

De heer BERKHOUT: Wij vinden de trein een goed alternatief voor de auto, maar niet uit de duurzaamheidsmiddelen.

De VOORZITTER: Het is af te raden dat mensen die in Amsterdam gaan stappen, met de auto heen en weer gaan rijden. Dat moet je niet willen. Levensgevaarlijk.

Mevrouw STERENBERG: Er zijn ook mensen die geen alcohol nuttigen.

De heer VRUGT: Ik begrijp dat dit het potje is waaruit ook wel eens wat elektrische scooters betaald konden worden, dus het subsidiepotje voor elektrische scooters voor bedrijven die toch al rondreden. Die middelen zijn niet benut – zo heb ik begrepen. Dat snap ik ook wel. Maar het is wel jammer dat GroenLinks nog niet begrijpt dat we die middelen beter kunnen benutten voor werkelijk duurzame middelen waarvan GroenLinks toch zelf ook voorstander is.

De heer BERKHOUT: Bij die laatste zin sluit ik mij volledig aan. Wij gaan het inzetten voor werkelijk duurzame middelen. Dat doen wij. Dat is in het pakket al bestemd.

De heer SMIT: Er staat in het raadsstuk Risico's en kanttekeningen, bezetting nachtbus. 'De nachtbuslijnen kennen momenteel een goede bezetting. Indien de nachttreinverbinding Amsterdam-Haarlem wordt ingevoerd, bestaat het risico dat dat ten koste gaat van de huidige nachtbuslijnen. Met Connexxion is afgesproken de bezetting te monitoren.' Dan gaan we nu voorstellen, terwijl er een halfvolle bus gaat rijden en hopelijk een volle trein, om die middelen uit duurzaamheid te halen. Nou, mij ontgaat de

relatie met duurzaamheid. Als er een bus én een trein rijden, dan kunnen we van alles bedenken, maar de dekking mag niet uit duurzaamheidsmiddelen komen.

De heer BERKHOUT: Helemaal mee eens.

De heer AYNAN: Het is heel goed dat er eindelijk een nachtverbinding komt tussen Haarlem en Amsterdam en omgekeerd natuurlijk. Het groenpotje is inderdaad gewoon leeg. Dus het dekkingsvoorstel klopt niet. Die nachttrein is een algemene voorziening, dus het is gewoon een goed idee en ook heel logisch, dat dit uit de Algemene middelen wordt gedekt. Wij zeggen als PvdA: gaan met die nachttrein.

De heer BLOEM: Hoe weet u nu al dat de duurzaamheidsmiddelen voor 2017, 2018 en 2019 al besteed zijn? Dan hebt u een enorme glazen bol. Wat we keer op keer juist zien is dat er wel wordt geraamd, maar dat er aan het eind altijd weer een trukendoos met allerlei leuke hobby's van GroenLinks komt om het in te vullen. Laten we het nu voor 2017 en 2018 alvast goed inplannen. Dat is toch een goed dekkingsvoorstel?

De heer AYNAN: Het is gewoon gereserveerd geld en daar laat ik het bij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb nog even een interruptie op de heer Aynan. Die nachttrein, die vinden we natuurlijk allemaal geweldig, maar het verbaast mij toch dat u als PvdA-fractielid geen beter voorstel doet voor een dekking dan de Algemene middelen. Inderdaad, dat duurzaamheidspotje, daar zit zeker nog wel geld in. Vorig jaar is lang niet alles uitgegeven. Ik ben het dus niet met u eens. Misschien kunt u iets creatievers bedenken?

De VOORZITTER: Volgens mij komt het dekkingsvoorstel van B en W en niet van de PvdA, maar dit terzijde.

De heer AYNAN: Ik heb het net ook al gezegd: dit is een algemene voorziening en een dekking uit de Algemene middelen is dus hartstikke logisch.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is helemaal niet logisch. Dat begrijpt u zelf ook wel.

De VOORZITTER: We gaan nu verder met de termijn. Het woord is aan de heer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ook D66 is heel erg blij dat er nu eindelijk een nachtnet komt. Wij zien het als de eerste stap naar een volwaardig nachtnet. Ik roep alle partijen op die hier in deze raad dit voorstel steunen, om net als de SP en D66 overigens, ook naar uw Provinciale Statenfracties te gaan en uw Tweede Kamerfractie om ervoor te zorgen dat ook daar alle partijen unaniem zijn voor een nachtnet in deze regio. Dus zeg het voort, zeg het voort. Laat dit een eerste stap zijn. Wij gaan akkoord met het dekkingsvoorstel van het college en we stemmen niet in met het amendement.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zijn voorstander van het nachtnet. Net zozeer als wij voorstander zijn van het doortrekken van de trein van Haarlem-Dordrecht naar Breda, want wij willen natuurlijk rechtstreeks vanuit Haarlem naar Breda kunnen en dat zullen de mensen in Dordrecht ook wel fijn vinden. Wij zijn tegen het amendement om de redenen die al zijn genoemd. We plaatsen wel een kanttekening bij het voorstel. Wij

vinden het financieel slecht onderbouwd. Eigenlijk geven we een blanco cheque, terwijl we het concrete bod van de NS nog niet kennen. We willen er nogmaals bij de wethouder op aandringen dat er concrete afspraken worden gemaakt. Als het een succes is, dan moeten we minder gaan betalen. We betalen een bedrag voor een bepaald aantal reizigers. Is het reizigersaantal hoger, dan gaan we het tweede jaar minder betalen. Dus, wethouder, ga smart onderhandelen.

De heer SMIT: De blijheid straalt niet van ons af. Wellicht komt het doordat Dordrecht niet genoemd staat in het raadsstuk, maar dat kan een foutje zijn. Nee, er is wat anders. Voor variant 2 staat er dat de kosten 30.000 tot 50.000 euro bedragen, dan hadden we dat toch kunnen uitzoeken? We hebben dat niet uitgezocht. Vijf regels verder zeggen we voor het gemak dat we 50.000 euro reserveren. Vervolgens constateer ik dat de lasten ook 50.000 euro bedragen, maar dat er niet onderhandeld is met de NS.

De heer BERKHOUT: Even voor de goede orde. Het gaat vanaf volgend jaar in en de NS vraagt nu garantie. Dus we moeten iets reserveren en dat is de maximale reserve van de NS. Dat kan dus nog minder worden.

De heer SMIT: Nee, de NS is een betrouwbare partner. Die leest mee, ziet 50.000 euro staan en die komt vast wel uit op 49.950 euro. Dit is natuurlijk een manier om geld weg te geven. 30.000 tot 50.000 euro zeggen en vervolgens 50.000 euro vrijmaken en dan tegen de NS zeggen dat er hard onderhandeld gaat worden. Nou, ik wil het nog wel eens zien.

De VOORZITTER: Daarom leggen we wel eens geheimhouding op. Maar dit stuk is openbaar.

De heer SMIT: Openbaar, dus de NS leest mee. Die onderhandelingen, nou. Ik zou zeggen, schrijf een briefje en zeg dat we 50.000 euro beschikbaar hebben. Dan wordt het straks 49.950 euro. Vervolgens constateren we ook dat de grote winst zit in het feit dat je kunt opstappen op het centraal station in plaats van op het Leidseplein. Dat scheelt 27 minuten. En toch zijn wij wel voor die treinverbinding en toch zijn wij er wel voor om te kijken wat dat gaat betekenen. We beseffen ook dat er nu een bus halfvol of hopelijk helemaal leeg is en dan stopt, maar de bus gaat doorrijden. Dus de trein rijdt, de bus rijdt en dat is een goede zaak in het kader van de vergroening van onze regio. Kortom, niet knikken dat het een goede zaak is dat bus en trein tegelijk rijden, want ik geloof dat niet zo. Wij gaan mee in dit verhaal. Ook wij vinden de dekking natuurlijk een tikje voos, want we noemen het algemeen belang en dus halen we het uit de algemene pot. Nou, zo strikt zijn we niet altijd, maar nu kunnen we wel zo strikt zijn, omdat de animo er is om de trein vanaf 2017 te laten rijden. Ik recapituleer: 30.000 tot 50.000 euro, dat had eerder met de NS uitonderhandeld moeten worden. Als we nu 50.000 euro zeggen, dan zijn we dat kwijt. Er rijden met een beetje pech straks drie jaar lang een bus en een trein. De dekking vinden wij echt te gemakkelijk. Toch beseffen we dat heel veel mensen, met name jongeren, er heel blij mee zullen zijn. We zullen dus instemmen.

Mevrouw STERENBERG: Iedereen is volgens mij heel blij dat er een nachtnet komt. Bijna zo blij dat we – zo dacht ik in de commissie – verblind zouden worden door de inhoud van het stuk en niet meer keken naar de extra dingen die in het stuk gefietst worden. Die fietsenstalling, de niet helemaal correcte gegevens. Gelukkig is dat in de commissie al rechtgezet. We gaan niet een fietsenstalling extra lang openhouden. Het enige wat de VVD nog gehoopt had, is dat de financiële onderbouwing nog rechtgezet zou worden. Dat gaat zo te horen helaas niet lukken. Wij hopen dat het een succes wordt

en we hopen dat de wethouder toch goed gaat onderhandelen met de NS en dat er mogelijk een betere financiële onderbouwing vanuit de wethouder wordt gevonden.

De heer BAAIJENS: Even een punt van orde. Op het amendement staat dat de raad bijeen is op 11 februari 1025, maar dat is misschien het locomotiefnummer.

De heer VRUGT: Dan maken we er 2025 van.

De VOORZITTER: Volgens mij is het net als bij de NS: tijden bij benadering.

De heer VRUGT: En anders zetten we bussen in. Die zijn namelijk een stuk goedkoper.

De VOORZITTER: Dank voor deze opmerking, mijnheer Baaijens. Ik kijk even of er nog meer sprekers zijn. Nee. Heeft wethouder Sikkema behoefte te reageren op het ingediende amendement?

Wethouder SIKKEMA: We zijn inderdaad allemaal blij dat een langgekoesterde wens in vervulling gaat. We hebben in de commissie al gesproken over de financiële onderbouwing. We zijn in onderhandeling. Er komt een offerte van de NS waarbij ik ook heel duidelijk heb aangegeven dat op uw verzoek er marges worden aangegeven van reizigersaantallen die bij de offerte worden verwacht. Dat gaan we met elkaar bespreken. Het college houdt vast aan het dekkingsvoorstel dat het heeft gedaan. Het is een soort proef voor drie jaar. Zo is het met de NS ook afgesproken. Als het structureel wordt, dan vind ik ook dat we moeten kijken hoe we hiervoor een structurele dekking kunnen vinden. Ik ontraad het amendement dus.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn of dat we direct gaan stemmen over het amendement. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het amendement? Niemand. Wie steunt het amendement Nachttrein duurzaam gefinancierd? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, Actiepartij en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

Dan gaan we stemmen over het voorstel. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: Eigenlijk zou ik consequent moeten zijn en tegen moeten stemmen, want deze dekking vinden wij niet oké. Maar het initiatief van de nachttrein waarvoor zo lang is geknokt, zo lang en voor zo veel mensen, dat verdient toch de steun van de SP. Wij hopen dat de wethouder het signaal in ieder geval hoort om de dekking anders te gaan invullen. Wij stemmen in.

Mevrouw STERENBERG: Ik zou eigenlijk dezelfde onderbouwing willen geven als de SP. Wij lezen morgen in de krant dat de wethouder bij het Stationsplein ook een draai maakt. Misschien kunnen we die ook bij de financiën hier verwachten. Dus, voor nu gaan we zeker voor dat nachtnet.

De heer VRUGT: Toen de Actiepartij nog Actielijst heette, heeft die ook vurig samen met de SP en later met D66 en uiteindelijk met alle fracties gepleit voor dit nachtnet. Uiteraard stemmen wij hiermee in, ondanks het wonderlijke dekkingsvoorstel. Die draai waarover net werd gesproken, daarop zullen wij bij het Stationsplein nog wel een keer terugkomen.

De VOORZITTER: Goed. Dan kan ik vaststellen dat iedereen het voorstel steunt en dan is daarmee het voorstel aangenomen.

8. UITBREIDING SCHOOLGEBOUW PRINSES BEATRIXDREEF TEN
 BEHOEVE VAN DE INTERNATIONALE TAALKLAS

De VOORZITTER: Dan hoop ik dat de heer Visser nu het voorzitterschap wil overnemen en dan hoop ik weer terug te zijn bij de zeven moties vreemd.

De wnd. VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

De heer GARRETSSEN: Voor de SP gelden twee maatstaven bij het beoordelen van voorzieningen voor statushouders. De eerste maatstaf is het gelijkheidsbeginsel. Voorzieningen voor statushouders moeten in dezelfde mate, niet meer maar ook niet minder beschikbaar zijn als voor Haarlemmers. De volgende betreft een sociale huurwoning of het vinden van werk. Ook daar geldt die maatstaf. Aan die eerste maatstaf, het gelijkheidsbeginsel, wordt met dit voorstel natuurlijk helemaal voldaan. Onderwijs moet er zijn voor alle kinderen en dat is ook volgens internationale bedragen verplicht. Wij steunen dus het voorstel ten volle. De tweede maatstaf is de financiering. Toevloed van statushouders is Rijksbeleid, dus wij vinden dat de financiering ook van het Rijk moet komen, anders zouden de voorzieningen die voor de oude Haarlemmers beschikbaar zijn, daaronder in omvang kunnen lijden. Wij hebben gisteren een informatiesessie gehad. Daarvoor dank, ook aan de ambtenaren. En in die informatiesessie is heel duidelijk geworden dat de financiering inderdaad door het Rijk gaat geschieden. Voor de kinderen van vluchtelingen betaalt het COA het, voor de kinderen van statushouders wordt het door het ministerie van Onderwijs betaald. Ook de salarissen van de leerkrachten worden aan de school door het ministerie van Onderwijs voldaan. Dus wij stemmen van harte in met het voorstel, steunen het voor de volle 100%. We zijn ook blij dat er leerlingenvervoer beschikbaar is. Op één vraag geeft het raadsstuk geen antwoord en dat is hoe de extra voorziening leerlingenvervoer – er komen meer leerlingen, dus er vindt ook groei in de omvang van het leerlingenvervoer plaats – wordt bekostigd.

Mevrouw HUYSSSE: Onderwijs is natuurlijk cruciaal voor kinderen van vier tot twintig jaar. Dus wat dat betreft is taalles voor anderstaligen een essentiële start om daaraan te kunnen deelnemen. Wij hebben als gemeente de verantwoordelijkheid om te voorzien in in ieder geval de huisvesting van scholen en daaraan wordt in dit voorstel voldaan om ervoor te zorgen dat kinderen uit de regio de taalklassen kunnen volgen. Dit is in dit voorstel opgenomen. In dit geval is het een verzoek tot kredietverstrekking en daarbij kunnen we dan nog de kanttekening plaatsen dat het qua procedure een wonderlijke constructie was. In wezen wordt daar al gebouwd aan de noodgebouwen die de scholen gaan bevatten. GroenLinks stelt het zeer op prijs dat de wethouder al op dit moment is gekomen met de boodschap dat dit eraan zit te komen. We willen gauw aan de slag, want dit is noodzakelijk om te bouwen. We hebben voor deze keer een uitzonderingssituatie dat we nu alvast betrokken worden bij dit proces in plaats van dat we eerst nog de kant van de school in de commissie Samenleving gaan behandelen. Wij zijn er natuurlijk groot voorstander van dat de kinderen van anderstaligen, zowel statushouders als vluchtelingen, maar ook Europese groepen, migranten, Polen en mensen uit bijvoorbeeld Oekraïne, de mogelijkheid krijgen de school te volgen. Het is immers essentieel om de Nederlandse taal te beheersen om mee te doen aan de Nederlandse samenleving. Dus wij zijn ook blij dat het COA een belangrijk deel van de kosten voor zijn rekening neemt en we zien ook dat er in technische en in praktische zin al wordt voorgesorteerd op allerlei zaken die

noodzakelijk zijn rondom het schoolgebouw. Resumerend: GroenLinks stemt volmondig in met het uitvoeren van deze wettelijke taak. Wij horen graag hoe het gaat met de voortgang.

De heer DE JONG: De VVD heeft kennisgenomen van het stuk en zal hiermee instemmen. Wethouder Snoek heeft besloten de commissie proactief te informeren over de uitgaven die gaan komen. Dat is te prijzen. Hij had ook achteraf met overschrijdingen kunnen komen. Hij heeft het ordentelijke proces gekozen. Wij stemmen ermee in. Helemaal tevreden zijn we niet. We hebben nog wat vragen en onduidelijkheden over de leerlingenprognoses en we vragen ons ook af of het bij dit krediet blijft. Op hoop van zegen dan maar. Ik wil nog een andere opmerking maken richting het voltallige college en de coalitiepartijen. De VVD is van mening, en dat heb ik in de commissie Samenleving ook al gezegd, dat er eigenlijk maar eens een task force moet komen die het gehele beleid en een visie gaat neerleggen rondom de integratie van vluchtelingen en statushouders in de Haarlemse samenleving. We krijgen nu allemaal te maken met losse initiatieven. Dit is er een voorbeeld van. Er moet nu een school worden uitgebreid. Daar komt geld voor. Er komt straks een motie van het CDA; daarvoor moet geld komen. Iedereen is dadelijk bezig met allemaal losse plannetjes ten aanzien van het hele beleid. Wethouder Langenacker heeft in de commissie Samenleving aangegeven dat ze met het sociaal plan gaat komen. Dat is verder prima, maar het gaat om meer dan dat. Het gaat om zaken als huisvesting, opvang, onderwijs, leerlingenvervoer, integratie en inburgering, taallessen, woninginrichting, bijstand en uitkeringen, vrijstelling van sollicitatieplicht om een opleiding te volgen, tolerantie, rechten en plichten en maatschappelijke ondersteuning en begeleiding. Sommige van die zaken liggen al lang vast in bestaande regelingen. Voor andere zaken moeten nieuwe regelingen in het leven worden geroepen. Ik weet wat andere partijen in deze raad daarvan vinden. Dus eigenlijk roep ik het college op om de komende maanden met een grote visie te komen voor de grote uitdaging waarvoor deze stad staat; kom met een integrale visie op de hele status van statushouders en vluchtelingen. Daarover zou ik graag het debat aangaan. Wanneer u deze opdracht laat liggen, dan voel ik mij genoodzaakt zelf met initiatieven en voorstellen te komen.

De heer VRUGT: Ik hoor u en ik begrijp u maar tot op zekere hoogte. Als het nu gewoon Hollanders waren bijvoorbeeld. Dat zijn geen probleemfiguren? U begint zoals veel mensen in dit land een heel betoog over nieuwkomers die een probleem vormen of zoiets.

De heer DE JONG: Het is grappig. We hebben niet zo lang geleden een debat gehad over vluchtelingen. U was toen volgens mij om bepaalde redenen de grote afwezige in dat debat.

De heer VRUGT: Is dat zo? Ik ken u als de grote afwezige. Op het moment dat we moeten accepteren dat er gewoon een paar burens bijkomen, doet u daar moeilijk over. Dat vind ik moeilijk, eerlijk gezegd.

De heer DE JONG: Dat is dan de eerste keer dat er een bijdrage is van de Actiepartij aan het debat over vluchtelingen en statushouders. Ik maak me daarover wel degelijk zorgen en dat heb ik ook eerder aangegeven. Dat blijf ik doen. Ik ben niet de enige in deze raad. Ik vind het verstandig dat het college met een visie komt om die hele integratie in de Haarlemse samenleving goed neer te zetten. Ik ben niet gecharmeerd van allemaal losse initiatieven en moties om het beleid hierop bij te sturen. Laten we daar gewoon gezamenlijk eens goed naar kijken.

De heer SMIT: Is het zo dat ik in uw woorden eigenlijk de gedachte hoor die mijn collega Van den Raadt al in september deed om de aandacht die we voor de vluchtelingen moeten hebben integraal vorm te geven en niet hapsnap te doen?

De heer DE JONG: Dat is het precies. Vanavond keuren we een krediet goed. Vandaag gaan we praten over een motie om wat aan huisvesting te doen. We hebben al een debatje gehad over sociale woningbouw. We hebben dadelijk een debatje over leerlingenvervoer. Dat is allemaal hapsnap. Ik wil een totaal, integraal beleid en daarbij hoort uiteindelijk ook een financiële paragraaf. Dat lijkt me goed voor de toekomst van Haarlem.

De heer VRUGT: Om het debat even af te leiden van het vluchtelingenverhaal, want dat wordt er nu van gemaakt, bent u, mijnheer De Jong, blij of niet met het voortbestaan van deze school in deze buurt? Daarmee zijn wij als Actiepartij bijzonder blij. Er hebben ons jaren geleden al signalen bereikt dat die buurt en die wijk zich zorgen maken over het voortbestaan van die school. Gelukkig krijgt die nu een doorstart. Bent u daarmee nu blij of gaat u lopen zeuren?

De heer DE JONG: De heer Vrugt zoals we de heer Vrugt in zijn zwartste dagen kennen. Mijn openingszin was dat de VVD kennis heeft genomen van het stuk en de VVD stemt daarmee van harte en volmondig in onder het motto 'wat moet, dat moet', want die kinderen moeten gewoon naar school. Laat daarover geen misverstand bestaan. Tot zover de bijdrage van de VVD.

De heer SMIT: In de commissie heeft OPHaarlem al aangegeven er volledig begrip voor te hebben om eerst uitgaven te doen – dat is exceptioneel – en dan vervolgens bij de raad aan te kloppen voor een krediet. Dat maakt wel dat wij de vraag stellen zodat ook de Haarlemmers die de band af luisteren, kunnen horen of u inderdaad in die krapte die er is in de markt van lokalen, lokalen heeft kunnen bemachtigen. Dan is er natuurlijk ook de vraag die belangrijk is voor het effect van het krediet wanneer die lokalen in gebruik zijn en wanneer de toevloed van kinderen voor de internationale taalklas opgevangen kan worden. Dat geeft aan dat wij hier als OPHaarlem zeer voor zijn, graag op termijn ingepast in de totale beleidsvisie van Haarlem. En wij vinden het ook van belang dat alle kinderen die extra ondersteuning hebben en naar het reguliere onderwijs gaan de mogelijkheid hebben om de ITK te gaan bezoeken.

Mevrouw VAN LOENEN: Ten eerste wil ik de wethouder, de collega's van de raad en de ambtenaren bedanken voor de mogelijkheid van deze snelle besluitvorming. Exceptioneel, maar volgens mij goed dat we aan het begin van de uitgaven hiervoor straks al een raadsbesluit hebben liggen. Het klinkt misschien nooit zo spannend, een kredietverlening, maar daarachter schuilt natuurlijk een hele wereld. Het is misschien een verplichting die we hebben, maar ik ben er ook wel trots op dat we dat met z'n allen zo snel kunnen regelen. Ik begreep gisteren dat in week negen of week tien de kinderen daar naar school komen en hun eerste schooldag in Nederland gaan meemaken. Daarop mogen we volgens mij wel trots zijn. Ik dank ook de wethouder dat hij dat zo snel regelt. Dan nog iets over dat leerlingenvervoer. De SP begon daar ook al over. Het is misschien niet altijd mogelijk om doelgroepenvervoer door de gemeente beschikbaar te laten stellen. Mocht dat niet helemaal mogelijk zijn, dan is het misschien wel een idee een beroep te doen op de Haarlemse maatschappij. Misschien bedrijven waarmee Haarlem samenwerkt in het kader van sociaal return, maar misschien ook wel een aantal maatschappelijke

initiatieven, zoals we al heel veel vrijwilligersinitiatieven in Haarlem hebben. Dat is ook iets wat ik graag aan de wethouder wil meegeven, maar misschien ook wel aan u allen.

De heer GARRETSEN: Toch even een interruptie. U zegt, leerlingenvervoer, een beroep doen op bedrijven, vrijwilligers. Het is u misschien bekend dat de Haarlemse bedrijven die het leerlingenvervoer verzorgen het financieel nijpend hebben. Bent u dan niet bang dat er verdringing van arbeidsplaatsen plaatsvindt?

Mevrouw VAN LOENEN: Nou, volgens mij is het belangrijk dat de leerlingen op school komen. Wij hebben begrepen dat er een excursie is geweest naar de ITK. Ik heb begrepen dat uw partij daar ook bij was. Toen bleek dat het voor veel leerlingen nog onveilig aanvoelde om dat alleen te doen. Dat staat centraal. Ik ben niet direct bang voor verdringing. Dat is natuurlijk wel iets waarnaar je altijd goed moet kijken. Het is vooral belangrijk dat de kinderen op school terecht kunnen.

Mevrouw DEKKER: Ook D66 kan zich aansluiten bij de woorden van de PvdA. Alle complimenten aan het college om dit zo snel voor elkaar te krijgen. Haarlem krijgt een grote groep statushouders, maar ook een grote groep asielzoekers en noodopvang erbij en het is ontzettend belangrijk dat de kinderen daarvan zo snel mogelijk gaan meedoen aan onderwijs, dat ze structuur krijgen in hun leven, dat ze zo snel mogelijk kunnen integreren en dat ze ook weer met leuke dingen bezig zijn als kind in plaats van alleen maar met de vlucht van daar waar ze vandaan komen. Dus wij steunen dit ten volste. Ik wil nog wel het pleidooi van onder andere de VVD en OPH ondersteunen. Daarover zal ik straks nog wat meer zeggen bij de behandeling van de motie van het CDA. Het is voor ons als D66 van groot belang dat we meer integraal zicht krijgen op wat dit voor ons als Haarlem inhoudt om goed beleid kunnen ontwikkelen en niet hapsnap bezig te zijn met kredieten of bezuinigingen, maar om gedegen keuzes te kunnen maken over wat we de statushouders willen bieden in Haarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ieder kind dat hier in Nederland de grens oversteekt, heeft binnen de kortst mogelijke tijd recht op onderwijs. Dat weten we allemaal en het is ook logisch dat de gemeente Haarlem er moeite voor doet dat voor elkaar te krijgen. Wij vragen nu een krediet aan voor de internationale taalklas en dat gaat voornamelijk over primair onderwijs. We moeten ook niet vergeten dat er ook voortgezet onderwijs is en daar zijn 80 leerlingen al aan het werk om de taal te leren op het Sterrencollege. Daar zit men behoorlijk vol, dus we zullen uiteindelijk ook daar een vraag voor uitbreiding krijgen. Er wordt wel gezegd dat het in Velsen is. Ik zou er wel voor willen pleiten het in Haarlem te houden, juist ook als het gaat om leerlingenvervoer. Iedereen weet natuurlijk dat daaraan ook kosten verbonden zijn. Ik ben het natuurlijk helemaal met de VVD en ook met D66 eens dat er een integraal beeld nodig is van wat we kunnen verwachten. Ik heb daarvoor in het begin al gepleit. De regionale afspraken die we hebben gemaakt, gaan natuurlijk altijd om geldstromen. Het is natuurlijk begonnen met sociale woningbouw, maar er zit natuurlijk van alles aan vast en het zou het college sieren als het daarvoor binnen de kortst mogelijke tijd met een voorstel komt hoe we dat gaan aanpakken. Leerlingenvervoer, kinderen in busje stoppen, ik ben er voor dat ze zo snel mogelijk leren op de fiets naar school te gaan. Dat is goedkoper, gezonder en dat leert ze te integreren in onze fantastische samenleving.

De heer DE JONG: Ik heb ambtelijk begrepen dat een van de redenen om die wat oudere kinderen naar Velsen te sturen is dat daar heel veel schoollokalen leegstaan. Dan wegen de kosten van het leerlingenvervoer daar tegenop.

Mevrouw VAN ZETTEN: Omdat wij zo veel scholen hebben afgebroken, zal daar misschien wat meer ruimte zijn. Ik heb zelf geïnformeerd naar de mogelijkheden bij het Haarlems college. Dat is namelijk een heel groot gebouw en dat is voor meer dan 30 miljoen euro daar neergezet. Maar daar hebben ze met een schoolplein de ruimte zo ingedeeld dat je geen kleinere klasjes kunnen maken. Je zou ook in een kantoorgebouw kunnen gaan zitten. Als je asielzoekers en statushouders in de Boerhaave opvangt, dan is het toch echt logisch dat ze dicht bij huis naar school kunnen.

De heer DE JONG: Het is ook een regionale voorziening. Het gaat niet alleen om kinderen uit Haarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat begrijp ik.

De VOORZITTER: Niemand meer in deze eerste termijn? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder SNOEK: Allereerst dank voor uw steun en dank voor de complimenten. Alle kinderen die hier in Haarlem zijn, hebben recht op goed onderwijs. Dat is wat we proberen. We hebben een goede voorziening met de ITK die er ook voor zorgt dat de druk op primair onderwijs wordt ontzien zodat er geen kinderen instromen die echt nog geen woord Nederlands spreken. Het is de ambitie van het college om tijdig klaar te zijn, ook voor de kinderen uit de Boerhaavekliniek. Daardoor hebben we een wat onorthodoxe procedure moeten volgen en ik ben blij dat u ons in deze procedure hebt willen ondersteunen en bereidwillig bent geweest om tussen het besluit dat u dinsdag hebt gekregen en vanavond hier te behandelen. Mede dankzij de goede suggestie van de heer Garretsen om een extra technische sessie te houden, denk ik dat we ook een goede behandeling van dit stuk hebben kunnen hebben, zowel voor de leden van de commissie Samenleving als voor de leden van de commissie Bestuur.

De SP heeft een aantal concrete vragen gesteld over de extra kosten van leerlingenvervoer. Binnen het budget leerlingenvervoer is dit op te vangen, maar ik voel ook wel wat voor de opmerking van HartvoorHaarlem. Het is niet mijn ambitie om deze kinderen eindeloos in het leerlingenvervoer te vervoeren. Het is een kwetsbare groep en als de school zelf aangeeft dat deze kinderen daar niet komen als er in het begin geen leerlingenvervoer wordt aangeboden, dan stellen wij dat leerlingenvervoer beschikbaar. Maar dat is voor een beperkte periode en ook met ambitie om de kinderen zo snel mogelijk zelfstandig naar school te laten gaan zoals we dat ook gewoon van onze Nederlandse kinderen verwachten. Het is een kwetsbare groep, dus deze kinderen hebben iets meer ruimte dan dat we regulier in de verordening hebben, maar wel altijd erop gericht om zo snel mogelijk zelfstandig te kunnen gaan. Overigens zullen wij de verordening hierop nog moeten aanpassen en deze zal binnenkort naar u toe komen. En even heel specifiek als het gaat om de kinderen in de Boerhaavekliniek: ik zou het fantastisch vinden als deze kinderen gewoon naar school lopen. Zover is het niet. Het is anderhalve kilometer. Maar om dat te organiseren zou het misschien best wel eens mooi kunnen zijn als we een beroep op vrijwilligers kunnen doen. Ik zou het mooi vinden als we volgens goede Nederlandse traditie gewoon van huis naar school lopen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U praat over vrijwilligers, maar die kinderen hebben waarschijnlijk ook gewoon ouders. Die kunnen die kinderen toch ook gewoon naar school brengen. Zo doet toch iedereen het. Uiteindelijk gaat het maar om anderhalve kilometer, zoals uzelf aangeeft.

Wethouder SNOEK: Volgens mij hebben u en ik hetzelfde doel voor ogen, maar de weg daar naartoe zijn wij nog aan het uitwerken.

Zowel HartvoorHaarlem, VVD als D66 vroegen om integraal beleid. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat statushouders zo snel mogelijk integreren in onze samenleving?

Mevrouw Langenacker heeft u al toegezegd dat daarvoor een sociaal plan komt. Mijnheer De Jong, u ging heel snel, dus ik weet niet of alle punten die u noemde, daarin staan. De meeste die ik u hoorde noemen, zullen daarin wel staan. Of het een visie is, dat weet ik niet. Zoals ik het stuk zie, is het vooral de integrale aanpak van hoe we statushouders die zich in Haarlem vestigen zo snel mogelijk kunnen laten integreren in onze samenleving. Mijn voorstel zou zijn eerst dat stuk te bespreken en als u dan nog behoefte heeft aan meer visie, dan kunt u dat bij de behandeling van het stuk naar voren brengen.

De heer DE JONG: Dat is inderdaad ook mijn intentie. Dat heb ik mevrouw Langenacker ook al verteld. Ik wacht dat sociaal plan af. Ik vraag wel om een zekere urgentie van deze problematiek. Het is heel belangrijk, wat de heer Vrugt er ook van vindt. Ik wacht de inhoud van het sociaal plan af. Tot die tijd bewaar ik mijn geduld.

De heer GARRETSSEN: Ook wij zijn voorstander van een sociaal plan waarin een overzicht wordt gegeven en ook de aanpak komt van hoe wij statushouders in Haarlem gaan integreren. De heer De Jong heeft terecht gezegd dat daarbij ook een financiële onderbouwing hoort. Dus ik hoop dat ook die financiële onderbouwing daarvan onderdeel uitmaakt.

Wethouder SNOEK: Ik kom op het derde punt. OPH vraagt of we de lokalen al hebben. Ja, die hebben we en dat is mooi, want in het hele land speelt hetzelfde vraagstuk. De werkzaamheden zijn al gestart en zoals mijn collega-wethouder mij vandaag zelfs appte, wordt de datum van ingebruikname medio maart, begin april. Dan nog HartvoorHaarlem. Het vraagstuk ISK zijn wij nog verder aan het uitwerken, dus ik sluit niet uit dat ik op dat punt nog bij u terug moet komen. Of uiteindelijk die ISK in Velsen of in Haarlem staat, daar hang ik niet aan. Het moet een goede plek zijn voor goed onderwijs voor jongeren die hier wonen. Ook daarvoor geldt: leerlingenvervoer alleen daar waar nodig. Veel jongeren zullen ook gewoon in de bus kunnen stappen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb nog een aanvullende vraag. Want hier is sprake van onderwijs voor kinderen vanaf zes jaar, maar iedereen weet dat je een tweede taal op zo jong mogelijke leeftijd fantastisch snel leert. Is er ook aandacht voor de kinderen jonger dan zes jaar? Hebt u daarvoor al plannen?

Wethouder SNOEK: Ja, dat is onderdeel van het sociaal plan. Daarna wordt ook gekeken. Dan gaat het om voorschoolse en vroegschoolse educatie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar dan heeft u ook klassen nodig, of niet? Krijgen we dan ook een financiële vraag voorgelegd om krediet te verlenen?

Wethouder SNOEK: Dan zou ik daar nu op vooruitlopen. Wat ik u nu zeg, dat is mijn eigen visie. Dat denk ik niet, omdat je hierbij niet een aparte voorziening hoeft te starten. Deze kinderen kunnen niet direct instromen in het regulier onderwijs. Zou je in iedere klas een kind moeten bijplaatsen, dan is dat gemakkelijker. Maar deze kinderen zijn niet taalvaardig en ze moeten eerst op één locatie worden klaargestoomd om uit te stromen naar het primair onderwijs. Kinderen van een jaar of vier of jonger dan vier jaar zijn

gemakkelijker in te passen in een reguliere peuterspeelzaal of in die eerste klassen. Ik voorzie daar minder noodzaak om aparte capaciteit te organiseren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat begrijp ik. Dus we kunnen verwachten dat in Schalkwijk die scholen, de kleuterklassen, die kinderen kunnen opvangen? Daarvoor hebt u voldoende ruimte? Of zitten die scholen al helemaal vol en krijgt u dan toch een probleem?

Wethouder SNOEK: De statushouders zullen niet uitsluitend in Schalkwijk zitten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het eventjes over de Boerhaave, waar natuurlijk gewoon gezinnen met jonge kinderen zullen komen.

Wethouder SNOEK: Op dit moment heb ik geen signalen dat wij daarvoor direct extra capaciteit zouden moeten organiseren. Ik sluit echter niet uit dat ik daarop terug moet komen wanneer ik meer informatie heb.

De wnd. VOORZITTER: Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Is nu dan alles gezegd? Dan gaan wij over tot stemming. Wie steunt het kredietvoorstel uitbreiding schoolgebouw prinses Beatrixdreef ten behoeve van de internationale taalklas? Dat is raadsbreed en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. INITIATIEFVOORSTEL SP PILOT WOONLASTENWAARBORG

De heer BLOEM: In Haarlem hebben wij een grote uitdaging. Wij hebben te weinig betaalbare sociale huurwoningen. Wij hebben te weinig energiezuinige huurwoningen. De oplossing is simpel: meer bouwen. Maar wat doen wij met de bestaande woningen? Slopen is duur en vaak betalen huurders de rekening, een veel hogere huur voor nieuwbouw. Renoveren. Waarom niet? Met kleine aanpassingen van dubbel glas tot zonnepanelen is veel energiewinst te behalen en daarmee lagere lasten voor de huurders. Renoveren is dus investeren. Maar wie draagt daarvoor het risico? Gek genoeg is dat niet de woningbouwcorporatie. Die kan het na voltooiing altijd doorrekenen in de huur. De huurder is degene die het risico loopt. Hij moet maar afwachten of de nieuwe energielasten zoveel lager zijn dat de huurverhoging uitkan. Dat levert veel weerstand op. Sociale huurders hebben hiervoor niet de draagkracht. Als de energierekening met 50 euro daalt, maar de huur met 75 euro stijgt, kost dat 300 euro per jaar. Huurders gaan vaker niet akkoord met renovatie en als dat voor meer dan 30% geldt, gaat de renovatie niet door. Waarom wordt dat risico niet neergelegd bij de woningbouwcorporaties? Die kunnen dat risico veel beter dragen. Dat is ook het idee achter de woonlastenwaarborg van Aedes en de Woonbond. Sta er als corporatie voor garant dat de huurder na de renovatie beter af is. Overal in het land gebeurt dit al. Nu nog in Haarlem. Op het initiatief heb ik al goede suggesties van het CDA en de Actiepartij gekregen en na het preadvies van het college en het weghalen van de spelfouten, zal het initiatief alleen maar beter kunnen worden. Ik heb er dan ook alle vertrouwen in dat we met dit initiatief als het wordt aangenomen, een goede stap zetten richting een duurzame maar toch betaalbare stad.

De wnd. VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw presentatie van dit initiatiefvoorstel. Stemt de vergadering ermee in dat het college een preadvies gaat formuleren en dat we het voorstel gaan behandelen in de commissie? Wie stemt daarmee in? Gefeliciteerd. Het onderwerp gaat terugkomen.

10. MOTIES VREEMD

De wnd. VOORZITTER: Er blijft een aantal moties vreemd staan. Ik heb hier staan: beleidsregels bijzondere bijstand van het CDA, een aantal uitvoeringen van de Actiepartij, venstertijden Gasthuisstraat, recht op mobiliteit, zekerheid in kapbeleid, motivatie waardertietser. Dan gaan we gauw beginnen.

Mevrouw KLAZES: U hebt er een overgeslagen, maar ik neem het woord maar even. GroenLinks zet zich al jaren in voor het groen in de stad. Dat zit in onze wortels. Daarom ook hebben wij een motie vreemd aangekondigd om ook in de toekomst het groen in de stad de rol te geven die het volgens ons verdient. We hebben gemerkt dat ook andere fracties deze mening delen. Inmiddels hebben wij begrepen dat op korte termijn de eerste start komt als voorbereiding op de nieuwe bomenverordening. We hebben er dan ook alle vertrouwen in dat onze zorgen die we eerder uitten, goed meegenomen zullen worden in de uitwerking van deze nieuwe bomenverordening. We hebben dan ook besloten de motie aan te houden in afwachting van deze nieuwe bomenverordening.

De heer BOER: Mevrouw Klazes, wat is er aan de hand? Vorige week donderdag was er grote urgentie. O jee, alle bomen in Haarlem moeten beschermd worden. GroenLinks komt met een motie bomen. De wethouder maakt stelselmatige fouten. Hier komt het: wij gaan de bomen redden. Bent u op uw vingers getikt door de wethouder? Ze was er niet. Een van de opmerkingen en een heel terechte opmerking van de heer Visser geloof ik, was nog: mevrouw Klazes, er komt een bomenbeleidsnota aan. Is het niet gewoon verstandig daarop te wachten? En wat zegt u? Nee, dat kan misschien verstandiger zijn, maar we gaan het nu toch wel doen. En nu komt u met niks. Wat is er gebeurd? Legt u me dat nu eens uit.

Mevrouw KLAZES: Dat wil ik heel graag uitleggen, mijnheer Boer. Het is niet zo dat wij met niets komen. We hebben een motie die we op dit moment aanhouden. Wat ik nu zo jammer vind, is dat in diezelfde commissie waarover u het had, we gemerkt hebben dat alle neuzen hier in de gehele raad dezelfde kant op staan. We zitten in een uitgelezen uitgangspositie om nog even te wachten op de eerste startnotitie van de bomenverordening om dan met z'n allen uit te spreken wat onze zorgen zijn, hoe die kunnen worden meegenomen in de bomenverordening. Dit is nu een uitgelezen moment. De urgentie is er. Al onze neuzen staan dezelfde kant op. Dus wij vinden het een prima plan om dan te wachten op die bomenverordening, op die startnotitie om daar dan op die manier werk van te maken.

De heer BOER: Ik vind het toch een beetje slappe hap. Vorige week grote woorden. Er zou een motie komen. Ernstiger urgentie. Een heel artikel in de krant met mooie woorden. Nu is het zover en nu laat u het gewoon afweten. Ik kan niets anders concluderen.

Mevrouw KLAZES: De urgentie is er nog steeds en die gaan we vormgeven in die nieuwe bomenverordening die al heel snel op de agenda komt.

De heer BOER: Dus u gaat gewoon afwachten en kijken of het allemaal goed gaat? En in de tussentijd gaat de wethouder gewoon door met haar beleidsmatige fouten en dat is geen probleem voor GroenLinks? Jammer.

Mevrouw KLAZES: Dat zijn uw woorden.

De wnd. VOORZITTER: Er zijn nog drie interrupties. Als we het daarbij laten, kunnen we daarna doorgaan met de daadwerkelijke behandeling van de moties vreemd. Eerst de heer Bloem, dan mevrouw Van Zetten en vervolgens de heer Visser.

De heer BLOEM: De SP constateert dat GroenLinks als het om de bomen gaat een heel grote broek heeft aangetrokken en dat die meteen weer op de enkels is gezakt. Dan sta je er meestal niet zo mooi bij. Ik heb een vraag voor GroenLinks. Hoeveel monumentale bomen moeten er nog worden gekapt voordat GroenLinks wel gaat ingrijpen?

Mevrouw KLAZES: Ik neem aan dat u weet hoe het eruit ziet met zo'n broek op de enkels. Ik heb daarmee geen ervaring, dus ik kan dat niet met u delen. Ik begrijp eigenlijk niet zo goed waarom u zich zo ontzettend druk maakt. De urgentie is gevoeld. We hebben vorige week geconstateerd met de hele raad dat de neuzen dezelfde kant op staat. Binnenkort komt er een stuk op tafel waarover we kunnen discussiëren. Ik wil heel graag met u die discussie aangaan. Ik denk dat we het over het algemeen heel erg eens zijn met elkaar. Waarom niet even gewacht op die bomenverordening?

Mevrouw VAN ZETTEN: U constateert dat de neuzen dezelfde kant op staan. Ik heb geconstateerd dat dat al jaren het geval is. We hebben nu drie opeenvolgende wethouders van GroenLinks gehad die het bomenbeleid zouden moeten koesteren en dat verwachten de burgers ook. En nu maken we toch weer mee dat een tweehonderd jaar oude eik zomaar wordt gekapt en dat is natuurlijk wel het enorme pijnpunt. Ik had eerlijk gezegd van u, GroenLinks, verwacht, dat u – en u hebt inderdaad een grote broek aangetrokken in de commissievergadering – de wethouder ervan langs zou geven. Want dat is natuurlijk eigenlijk de bedoeling. Ik vind niets zo sloom als gewoon het beleidsplan af te wachten. We wachten al jaren op een beleidsplan. Er is ook al jaren een beleidsplan. We hebben een monumentale bomenlijst. Maar toch wordt die eik van tweehonderd jaar oud gewoon gekapt. Dat is zeldzaam treurig. En dan een punt maken met de woorden dat u op een beleidsplan wacht, nou ja, daarvan word ik echt heel erg verdrietig.

Mevrouw KLAZES: Ook wij waren verdrietig over de boom die is gesneuveld. Dat weet u heel goed. Ik kan u inmiddels melden dat er mede door wat er nu is gebeurd en hoe het in de pers terecht is gekomen, nu een gevoel van urgentie is ontstaan dat er eerder kennelijk niet was. Dat heeft het in ieder geval opgeleverd. Verder heb ik begrepen dat belangrijke partijen zoals de Bomenwachters en Spaarnelanden inmiddels in reactie op deze urgentie alvast om de tafel zijn gaan zitten om dit soort gevallen waarover u het nu heeft, te spreken. Wij willen dit ook niet meer meemaken en in die bomenverordening kun je ervoor zorgen dat dit niet meer kan gebeuren. In de aanloop daartoe worden nu al gesprekken gevoerd. Niemand wil dit. Neem dat van mij aan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat begrijp ik natuurlijk ook wel, maar ik wil u erop wijzen dat we jaren geleden een burgerinitiatief hebben gehad om beter om te gaan met het groen. Dat is jaren geleden. Mensen hebben jaren geleden al om de tafel gezeten. De Bomenwachters zijn ook al jaren actief. Het gaat er natuurlijk om en dat is ook een beetje de vraag aan de wethouder hoe het mogelijk is. Wij zijn een regiegemeente, we hebben het bomenbeleid uitbesteed aan Spaarnelanden. Blijkbaar is er iets gigantisch misgegaan en dan moet je straf krijgen met een stevige motie.

De wnd. VOORZITTER: Dit is heel uitgebreid in de commissie Beheer behandeld. We gaan dat hier nu niet nog een keer doen. We gaan een aantal moties vreemd behandelen.

De heer Visser krijgt nog het woord. Het is verder aan GroenLinks om al of niet een motie in te dienen. Die doet het nu niet en daar mag u allemaal wat van vinden. Tot nu toe hebben de interruptiecollega's dat krachtig en duidelijk neergezet. De punten zijn dus gemaakt. Ik ga eerst naar de heer Visser luisteren, want ik wil eerst het rondje afmaken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik moet constateren dat u kennelijk informatie hebt die wij nog niet hebben. U zegt dat er een startbrief komt, maar daarover heb ik nog niets van de wethouder gehoord. Wellicht kan de wethouder daarop straks reageren.

Mevrouw KLAZES: Daarover is vorige week gesproken. Er komt een bomenverordening en in aanloop naar die bomenverordening komt er een startnotitie. Daarover gaan we het met z'n allen hebben.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan is mijn vraag waarom er eerst een startnotitie moet komen, want dat kost weer papier en dat kost weer bomen. Waarom komt er niet gelijk gewoon een verordening? Er zijn heel veel verordeningen in het land. Je legt ze naast elkaar en binnen drie weken kan er dan een nieuwe verordening liggen. Dat is mijn eerste vraag aan u. Mijn tweede vraag aan u is of u het met mij eens bent dat er een moratorium moet komen. in ieder geval wat betreft de monumentale bomen en dat er een second opinion moet komen totdat die verordening er is?

De wnd. VOORZITTER: Nee, mijnheer Visser, dat punt gaan we nu niet behandelen, want dat punt staat niet op de agenda. Dat komt ongetwijfeld allemaal nog terug, maar niet vanavond, want het staat niet op de agenda. Het ene woord lokt het andere uit. Mevrouw Van Zetten en de heer Bloem hebben het uitstekend verwoord van hun kant. Dus het is gezegd. Mevrouw Klazes mag er zo nog even op reageren, maar de heer Smit heeft een punt van orde.

De heer SMIT: Ik ben niet degene die het eerst zijn hand op steekt om te reageren, maar op het moment dat er hier in de raad waarbij iedereen kan meeluisteren, reclame wordt gemaakt voor de alertheid van GroenLinks, heb ik toch de behoefte om daarop te reageren. Als dat niet mag in de raad, dan betreur ik dat.

De wnd. VOORZITTER: Dan doen wij het als volgt. Ik hoorde namelijk niemand toen ik de drie vingeropstekers benoemde. Laten we dan een rondje reacties doen, maar alstublieft geen dieptedebatten. Dat gaat immers allemaal nog terugkomen en dat punt staat niet op de agenda.

De heer BOER: Ik heb toch nog een punt van orde. Dat moet me toch van het hart. GroenLinks heeft vorige week met veel stampeien een motie aangekondigd. Ze heeft geconstateerd dat alle neuzen dezelfde richting op staan. De gehele raad, alle fracties zitten te wachten op die motie, want wij willen dat er wordt ingegrepen en dan komt ze hier met niets. Dan vind ik het heel terecht dat er een voorstel door bijvoorbeeld de heer Visser wordt gedaan om aan de noodrem te trekken zodat er geen monumentale bomen meer worden gekapt. Ik vind dat er wel ruimte mag zijn voor een beetje inhoudelijke discussie. Dat hebben mevrouw Klazes en GroenLinks zelf veroorzaakt.

De wnd. VOORZITTER: Er komen nog enkele moties vreemd aan de orde over het kappen. Daarbij kunt u die punten uitstekend kwijt. Dus als mevrouw Klazes nu de vraag van de heer Visser gaat beantwoorden, dan doen we daarna een rondje reacties.

Mevrouw KLAZES: Het is een beetje jammer dat de heer Visser dit zegt, want ik neem aan dat hij de bomen net zo serieus neemt als wij. Als wij een goede bomenverordening opstellen.

De heer VISSER (ChristenUnie): U had vorige week een simpel rijtje van vier punten. Die kunnen we zo in de verordening zetten. De planning was geloof ik september, maar zolang hoeven we daarmee toch niet te wachten? Dit kan toch binnen een maand zijn geregeld?

Mevrouw KLAZES: Er is een aantal procedures dat gevolgd moet worden. Dat weet u net zo goed als ik. Je kunt niet zomaar zeggen dat we het op papier zetten en dat we er dan uit zijn. U weet net zo goed als ik dat er een aantal stappen gezet moet worden om tot een eindresultaat te komen.

De wvd. VOORZITTER: Dan gaan we nu naar het rondje reacties toe.

De heer SMIT: Er is in de ogen van menigeen een blunder gemaakt met het omhakken van de boom, omdat verwende nestjes blijkbaar moesten kunnen schommelen en die boom was niet meer schommelfähig. Vervolgens is die boom rücksichtslos omgehakt. Wij hebben al eeuwenlang een bomenbeleid, maar blijkbaar voldoende ruimte om tweehonderd jaar oude bomen op basis daarvan om te hakken. U springt in de pen en u staat hier reclame te maken voor uw geweldige alertheid en u doet alsof u het bewustzijn bij de raad heeft geactiveerd. Dat gaat mij nu net te ver. De raad is al in lengte van jaren bezig om het bomenbestand in Haarlem te beschermen. Dat komt door eenieder en misschien ook door GroenLinks, maar u hebt niet mijn bewustzijn nu eens een keer helemaal opgehelderd en mij alert gemaakt en mij gevraagd om een nieuwe bomenverordening. Ik vraag gewoon: blijf met je handen van tweehonderd jaar oude bomen af.

Mevrouw KLAZES: Mijn excuses als die indruk is gewekt. Ik vind het echt heel jammer als ik nu de indruk heb gewekt dat we allemaal nu pas wakker worden. Natuurlijk weet ik dat dat niet zo is. Het mooie is dat we al geruime tijd allemaal met de neuzen dezelfde kant op staan. Dat gevoel wordt alleen maar sterker nu er ook weer dat gevoel van urgentie bijzit.

De heer SMIT: Niet het gevoel van urgentie bijzit? Die urgentie was er al. U heeft daarbij geen rol gespeeld. Die rol krijgt u van mij niet. Het is heel simpel. Al jarenlang erkennen we hier dat je met oude bomen zeer voorzichtig moet omgaan en ze niet moet omhakken omdat ze misschien ontoereikend zijn om aan te gaan schommelen.

De wvd. VOORZITTER: Om te voorkomen dat we nu gaan herhalen, gaan we gauw door. Het woord is aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: U zei het net al, mijnheer de voorzitter, dat er straks nog wat moties aankomen die in ieder geval de juiste kant opgaan. Alle fracties hebben dat bij het allereerste burgerinitiatief Haarlem groener omarmd en gezegd dat alles wat maar boom is, zo veel mogelijk dient te worden beschermd. Ook die in het Ripperdapark. Ik ken ook het verhaal erachter en ik ken ook de omwonenden. Ik ken ook die niet-verwende kinderen die daar schommelen. Die zijn helemaal niet zo verwend. Dat zijn allemaal maar vooroordelen. Maar inderdaad, de neuzen staan allemaal dezelfde kant op. We hebben allemaal dat eerste burgerinitiatief omarmd. Nu moeten we het alleen nog even waarmaken en dat kunnen we straks aan de hand van de moties van de Actiepartij doen.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, dat klopt. En die nieuwe bomenverordening die eraan komt, is ook een uitstekend instrument om al onze zorgen kenbaar te maken en die mee te nemen in de nieuwe ideeën over hoe die bomenverordening er in de toekomst toe kan leiden dat we beter met die bomen kunnen omgaan. Dat is alles wat ik te zeggen heb.

De heer GARRETSSEN: U hebt het over het gevoel van urgentie en dat legt u bij de Bomenwachters en Spaarnelanden, maar u vergeet dat er een iemand hier de kapvergunning afgeeft en dat is de wethouder. U moet de wethouder daarop aanspreken en niet een beroep doen op Spaarnelanden en de Bomenwachters. De verantwoordelijkheid ligt uitsluitend bij de wethouder.

Mevrouw KLAZES: In dit geval is het een beetje jammer, maar de verantwoordelijkheid voor de monumentale boom zoals in het Ripperdapark is een bevoegdheid van de burgemeester. Op het moment dat de veiligheid ermee gemoeid is, is het de bevoegdheid van de burgemeester. De heer Vrugt zei net dat er zomaar wat is gedaan. Wij vinden het ook verschrikkelijk dat die boom er niet meer is en misschien vinden wij ook wel dat het niet had mogen gebeuren en dat je verder had moeten kijken naar hoe je die boom had kunnen redden. Ik denk dat we het daarover eens zijn. Maar dat het onzorgvuldig is gegaan, dat klopt niet. Er heeft een aantal gesprekken plaatsgevonden, er is goed naar gekeken en dan nog kun je constateren dat het heel jammer is dat dit de uitkomst daarvan is.

De wnd. VOORZITTER: Heeft iedereen zijn hart gelucht? Dan gaan we naar de eerste motie vreemd.

Mevrouw DE RAADT: De motie behelst redelijk wat cijfers en percentages, maar in essentie komt het gewoon hierop neer. Haarlem is een sociale stad en wat mij betreft blijft dat nog heel lang zo. Maar omdat wij zo'n sociale stad zijn, hebben we jarenlang aan onder andere ex-gedetineerden, ex-daklozen en ook aan statushouders budgetten verschaft die toereikend zijn voor een compleet nieuwe woninginrichting. Met nieuw bedroeg dan ook echt nieuw, dus een nieuwe bank, een nieuwe televisie, een nieuwe koelkast, een nieuwe salontafel, alles spiksplinternieuw. Maar de tijden zijn veranderd en Haarlem moet de komende twee jaar zo'n 800 statushouders extra huisvesten. Dat doen we ook. Niet omdat het moet, maar omdat de stad dat wil. Ik vraag u nu wel of dit het juiste moment is om dan ook nog grote sommen belastinggeld te besteden aan televisies en salontafels. Belastinggeld dat bijeen gebracht wordt door Haarlemmers die in veel gevallen zich zelf ook niet allemaal nieuwe spullen kunnen veroorloven. Het CDA stelt daarom voor het huidige budget voor woninginrichting met zo'n 35% te korten. Dit betekent dat iedereen een gedeelte van zijn woninginrichting nieuw kan kopen en een gedeeltelijk tweedehands zal moeten aanschaffen. Per persoon levert dit een besparing op van zo'n 700 euro wat in twee jaar tijd kan oplopen tot meer dan een half miljoen euro totaal. Kortom, we kunnen 0,5 miljoen euro uitgeven aan nieuwe salontafels, maar we kunnen er ook extra taallessen, inburgeringscursussen, studies, werktrajecten et cetera mee bekostigen en dat levert volgens mij op de lange termijn pas echt iets op, zowel financieel als immaterieel. Op eigenwaarde kun je immers geen prijs zetten.

Motie Meer voor minder

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 11 februari 2016, constaterende dat:

- Sommige Haarlemmers – bijvoorbeeld na langdurige detentie of dakloosheid – aanspraak kunnen maken op leenbijstand voor een compleet nieuwe woninginrichting. Ook statushouders komen hiervoor in aanmerking;
- Een alleenstaande 2.703 euro ontvangt voor woninginrichting en hiervan 1.996 euro in drie jaar (renteloos) terugbetaalt en derhalve 707 euro ontvangt als gift;
- De gift voor gezinnen met meerdere kinderen kan oplopen tot boven de 4.000 euro per gezin;
- De bedragen die Haarlem uitkeert gebaseerd zijn op kosten voor een compleet nieuwe woninginrichting ontleent aan NIBUD richtlijnen (van enkele jaren terug, zie bijlage 1);
- De Centrale Raad van Beroep het redelijk acht wanneer het college uitgaat van de goedkoopst passende voorziening en daarom ook niet verplicht is de NIBUD-richtlijnen te volgen (ECLI:NL:CRVB:2010:BL0053);
- Het NIBUD bij vaststelling van de richtlijnen geen rekening houdt met actieproducten, tweedehandswinkels, marktplaats.nl en weggeefwinkels;
- Dat er met tweedehands meubels en witgoed helemaal niks mis is en dat zij in beginsel vaak maar een fractie van de nieuwprijs bedragen (zie bijlage 1, kosten: 4%-25% van de nieuwprijs);

overwegende dat:

- De gemeente Haarlem niet checkt of er daadwerkelijk inventaris gekocht wordt van de lening/gift;
- De gemeente Haarlem de aankomende jaren honderden extra statushouders moet huisvesten;
- Vele andere gemeenten ook stellen dat er met tweedehands spullen helemaal niks mis is en daarom 30 of 50 % van de NIBUD bedragen van 2015/2016 uitkeren;
- Wanneer Haarlem 40% van die hogere NIBUD richtlijnen van 2016 gaat uitkeren (zie bijlage 2);
- Dit resulteert in een lening voor een alleenstaande van 1.791 euro i.p.v. 2.700 euro;
- Een alleenstaande dan 34% minder krijgt dan nu (en niet 60%);
- De lening geheel kan worden terugbetaald en de gemeente pas vanaf het vierde kind giften verstrekt;
- Dit voor Haarlem een besparing van 70.000 euro kan opleveren per 100 statushouders;
- Deze besparing ingezet kan worden voor (extra) taalondersteuning, inburgering, emancipatielessen, studie en/of toeleiding naar werk;

verzoekt het college:

- Op korte termijn de interne richtlijnen om te zetten naar beleidsregels en hierin de normbedragen voor woninginrichting aan te passen (40% uitkeren van de NIBUD-richtlijnen 2016);
- Te monitoren of deze beleidswijziging financieel voordeel oplevert en indien dat zo is, een beleidsplan op te stellen voor de vrijgekomen middelen. De aandacht kan uitgaan naar taalondersteuning, inburgering, emancipatielessen, studie en of toeleiding naar werk, dan wel een combinatie daarvan.

En gaat over tot de orde van de dag.

11 februari 2016

De heer BRANDER: We hebben het hier over inrichtingskosten. Nu heeft het college onlangs een regeling voor de Wmo vastgesteld en daar kennen wij ook een regeling voor inrichtingskosten. Dan gaat het vooral over woningstofferingskosten. Voor de goede orde, volgens de NIBUD-normen gaat dat voor een alleenstaande om ongeveer 1.500 euro. Dat is een behoorlijk bedrag. In die regeling voor de Wmo wordt verwezen naar dezelfde regeling als voor sociale zaken. Wilt u ook die regeling voor de Wmo gaan verlagen?

Mevrouw DE RAADT: Mijn voorstel ziet op de bijzondere bijstand. Daarbij wil ik het op dit moment even laten.

De heer BRANDER: In de Wmo-regeling wordt daarnaar ook verwezen.

Mevrouw DE RAADT: Ik weet niet exact naar welke regeling u verwijst. Dat zou u me later even moeten laten zien. Dat zou wat mij betreft wel gelijk gesteld kunnen worden. Ik neem aan dat de argumentatie voor alle groepen opgaat. Niet iedereen hoeft alles nieuw aan te schaffen, maar tweedehands kan het ook om heel goede spullen gaan.

De heer BRANDER: Het gaat om mensen die bijvoorbeeld in het kader van de Wmo moeten verhuizen en dan een andere woning moeten inrichten. Dan heb je nieuwe gordijnen nodig, nieuwe vloerbedekking, dat soort dingen. Stelt u ook voor om dat soort dingen tweedehands aan te schaffen?

Mevrouw DE RAADT: Ik ga persoonlijk niets tweedehands aan te schaffen en de ambtenaren ook niet. Ik stel voor het budget te verlagen en dan kan iedereen die zo'n budget krijgt voor zichzelf beslissen welke goederen hij nieuw koopt en welke goederen hij tweedehands koopt. Nogmaals, dit zijn NIBUD-richtlijnen en dat zijn dus helemaal niet de goedkoopste prijzen. Er zit geen laagsteprijsgarantie op zoals bij de Jumbo. Het gaat om modale prijzen. Dus de meeste mensen betalen 450 euro voor een nieuwe televisie. Dat betekent niet dat er geen nieuwe televisie van 200 euro gekocht kan worden. Dus ook daarop kunnen mensen besparen als ze gewoon iets in de aanbieding kopen. Daarin is iedereen gewoon vrij. Maar het gaat erom het budget iets te verlagen en daarmee kunnen we als het gaat om de bijzondere bijstand de aankomende twee jaar alleen al 0,5 miljoen euro besparen. Dat lijkt mij de moeite waard.

De heer BRANDER: Ik vrees dat u zich wel eens zou kunnen vergissen. Ik heb namelijk ook eens even gekeken naar die NIBUD-cijfers en ik kom er dan achter dat wanneer je kijkt naar een alleenstaande en naar de inrichtingskosten, dat je dan uitkomt op 7.373 euro uitkomt. De gemeente Haarlem verstrekt 2.703 euro waarvan dus ongeveer 2.000 euro als lening. Ik denk dat u eigenlijk al op uw wenken bent bediend, want de gemeente Haarlem verstrekt dus al veel minder dan wat het NIBUD uitrekent als alles nieuw is.

Mevrouw DE RAADT: U hebt er gelijk in dat Haarlem iets minder verstrekt als het gaat om een alleenstaande. Voor gezinnen zitten we ongeveer op dezelfde bedragen, maar aan een alleenstaande wordt er inderdaad iets minder verstrekt. Dat komt doordat de gemeente Haarlem gebruikmaakt van richtlijnen van enkele jaren geleden en toen vielen onder andere een nieuwe computer, een nieuwe printer en een nieuwe scanner niet onder de vergoeding. Inmiddels heeft het NIBUD vastgesteld dat die zaken behoren tot de vaste woninginrichting. Daardoor komt het NIBUD nu iets hoger uit dan de gemeente Haarlem. Maar nogmaals, ook die spullen zijn volgens mij prima tweedehands te verkrijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik een punt van orde maken? Waarom gaat u dat niet in de commissie Samenleving nog eens bespreken? Dit lijkt me helemaal geen onderwerp om nu in de raad te behandelen. Ik heb sowieso bezwaar tegen al die moties vreemd die ineens maar uit de lucht komen vallen en waarvan de rest van de vergadering helemaal niets begrijpt.

Mevrouw DE RAADT: Hierop wil ik dan toch wel even reageren, want u bent nooit bij de commissie Samenleving, dus u kunt het ook niet weten, maar dit is wel degelijk besproken drie weken geleden. Voorafgaand aan die bespreking heb ik technische vragen gesteld en die zijn aan iedereen toegankelijk gesteld. Dus die had u ook kunnen lezen. Het is dus wel degelijk besproken, wat overigens niet wegneemt dat ik er niet onwillig tegenover sta als de meerderheid aangeeft dit nogmaals te willen bespreken. Wie ben ik om daartegen dan nee te zeggen?

De wnd. VOORZITTER: De discussie wordt technisch en een technische discussie hoort thuis in de commissie. Dat lijkt hier het geval te zijn. Er gingen hier verschillende vingers omhoog. Hoe interessant die techniek ook, u mag het afmaken. U mag de motie indienen, maar of het dan recht doet aan uw onderwerp...?

De heer BRANDER: Volgens mij kunnen we de discussie best politiek maken. Ik denk dat we wel op hoofdpijnen verder kunnen praten.

De wnd. VOORZITTER: Prima. Dan doen we een poging op hoofdlijnen. Kijken of dat lukt.

Mevrouw DE RAADT: Volgens mij was ik wel redelijk klaar op mijn hoofdlijn. Het gaat mij erom waaraan we ons belastinggeld uitgeven. Geven we dat nu uit aan nieuwe salontafels of gaan we het investeren in de toekomst?

De wnd. VOORZITTER: Dan nu eerst de reactie van het college.

Wethouder LANGENACKER: Het college deelt de mening van het CDA dat het goed is om nog eens naar die interne richtlijnen kijken van de bijzondere bijstand voor woninginrichting. Vanzelfsprekend trouwens wordt er bij toekenning van bijzondere bijstand geen onderscheid gemaakt tussen verschillende minimagroepen. Zoals de heer Brander al zei, zou deze regeling voor andere mensen die moeten verhuizen, ook opgaan. Het college is ook van mening dat een generieke korting op dit moment van 35% op het NIBUD-budget voorbarig is. Wij willen dat goed onderzoeken, want op het moment dat je bijvoorbeeld tweedehands spullen aankoopt, betekent het ook dat je weer sneller vervangingskosten hebt. Dat is voor die minimagroepen ook een probleem. Daarmee ontraadt het college op dit moment de motie. Ik wil wel toezeggen om binnen vier maanden nog eens een keer bij de commissie terug te komen om dit specifieke onderdeel bij de bijzondere bijstand met u opnieuw te bespreken.

De wnd. VOORZITTER: Mevrouw De Raadt, nog een korte reactie op wat de wethouder zegt? En dan kijken we naar de behoefte bij de raad.

Mevrouw DE RAADT: Ik kan op zich daar wel mee instemmen. Ik ben blij dat het college ook inziet dat het goed is nog eens even naar die bedragen te kijken. U hebt het over een periode van vier maanden. In 2016 moeten wij iets meer dan 400 statushouders huisvesten en in 2017 weer. Ik zou het vervelend vinden wanneer wij de eerste groep nog

heel veel geld toekennen en bij de groep die ietsje later komt, gelijk minder. Misschien kan het allemaal iets sneller dan die vier maanden. Dan komen we mooi in het midden uit en dan is het CDA tevreden.

Wethouder LANGENACKER: Ik kan toezeggen dat ik mijn best daarvoor doe, ook omdat ik denk dat het zo rond de zomertijd is. Ik heb hier aangegeven dat er niet automatisch een korting komt, maar ik heb wel gezegd dat ik die bijzondere bijstand bij woninginrichting nog een keer onder de loep neem en dan naar de raad terugkom en dat gebeurt dan in ieder geval voor de zomer.

De heer AZANNAY: Ik had natuurlijk eerst een interruptie op mevrouw De Raadt, maar het wordt nu een discussie tussen de wethouder en het CDA. Het CDA legt nu opeens iets neer bij het college. Ik wil graag mijn termijn.

De wnd. VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer AZANNAY: Als wij de motie doornemen en de technische vragen van het CDA van 13 januari erbij pakken, dan zien we dat het hier om een doelgroep gaat en dat zijn de statushouders. Nooit eerder is deze regeling ter discussie gesteld. Sterker nog, in 2015 hebben rond de 300 klanten gebruikgemaakt van deze regeling. Toen heeft GroenLinks niemand gehoord. Maar met de komst van de statushouders is deze regeling ineens een heilige regeling geworden. Hierdoor wordt de indruk gewekt dat de gemeente cadeaus aan het uitdelen is. U hoort aan mij dat de emotie doorklinkt. Goed. Hoe gemakkelijk worden de Haarlemse burgers op het verkeerde been gezet, terwijl het hier om een lening gaat. Weliswaar krijgen de klanten een kleine bijdrage als gift toegekend, maar pas als hun lening is terugbetaald. Om nu te spreken van cadeaus, dat vindt GroenLinks een beetje te ver gaan.

Mevrouw DE RAADT: Dan wil ik toch even wat rechtzetten. Er loopt een aantal dingen door elkaar. We hebben de bijzondere bijstand. Daarvan hebben inderdaad rond de 300 mensen gebruikgemaakt. Dat gaat over het algemeen alleen maar om enkele zaken, een enkele ijskast en een enkele bril die vergoed worden. Die complete woninginrichting wordt bijna nooit toegekend. Daarvoor zijn heel strenge criteria. Welke mensen hebben daarop nu wel recht? Dat heb ik in mijn motie gezegd: dat zijn onder andere ex-daklozen, mensen van wie het huis in de brand was gevlagen en die geen verzekering hebben. Het zijn echter voornamelijk de statushouders die daar recht op hebben. Ik kan er niets aan doen dat dat gewoon de grootste groep is. Daarbij gaat het om meer dan 90%.

De heer AZANNAY: Gelijke monniken, gelijke kappen. Het zijn voor mij gewoon Haarlemmers, dus zij mogen gebruikmaken van de regeling zolang die er is.

Mevrouw DE RAADT: Ik wil wel de suggestie weghalen dat het CDA alleen voor statushouders een andere regeling in het leven zou roepen. Het is gewoon een generieke korting voor alle groepen die voor deze regeling in aanmerking komen.

De heer AZANNAY: Ik begon ermee te zeggen dat wanneer ik de motie doorneem en uw vragen van 13 januari toen het over de minimadoelgroepen ging, het alleen maar over de statushouders gaat.

Mevrouw DE RAADT: Mijn technische vragen gingen inderdaad over de statushouders, maar dat kwam omdat het college extra krediet beschikbaar had gesteld enkel en alleen voor de statushouders. Daarom waren mijn technische vragen daarop gericht.

De heer AZANNAY: En u wilt aan die regeling tornen? Goed, zoals ik net al zei, er wordt een indruk gewekt dat de gemeente cadeaus aan het uitdelen is, terwijl het om een lening gaat. Sterker nog, we gaan nu ook voor deze mensen bepalen waar zij hun inkopen moeten doen. Bepaalde producten die je zo koopt, koop je dan zonder enige vorm van garantie. We kennen allemaal het spreekwoord: goedkoop is duurkoop. Wij zullen deze motie uiteraard niet steunen. En als de wethouder met een voorstel komt, dan zien wij dat graag tegemoet.

De heer BRANDER: Wat ons betreft hoeft het college niet aan de slag, want wij vinden de regeling prima zoals die is. Ik wil graag een stukje voorlezen van de gemeente Son en Breugel. 'In het kader van de kanteling van de bijstand wordt 50% van de nieuwprijs van de nieuwe richtlijn gehanteerd omdat cliënten gebruik kunnen maken van de kringloopwinkels en/of marktplaats.' Wacht even, waar hebben we dat eerder gehoord? Alleen hanteert Son en Breugel voor een echtpaar 4.000 euro waar de gemeente Haarlem 4.500 euro hanteert. Dat is toegegeven. Voor een alleenstaande hanteert Son en Breugel 3.549 euro, waar de gemeente Haarlem 2.703 euro hanteert. Wat dat betreft is er gewoon niets aan de hand. Prima regeling. Houden zo.

De heer DE JONG: De VVD is het niet per definitie oneens met de motie van het CDA. Wij zijn van mening dat er goed gekeken moet worden naar elke regeling. Wat soberder kan, kan best soberder. U kent ons, dat kan ook bij het armoedebeleid. Het was beter geweest wanneer het CDA deze motie had ingediend bij het armoedebeleid. Het primaire bezwaar van de VVD hier is dat het CDA nu probeert beleid maken via een motie vreemd. Daarvan zijn wij geen voorstander. Ik heb het bij het vorige agendapunt al gezegd: kom met een integrale visie om datgene wat we wel willen doen voor statushouders en wat niet. Dit is typisch zo'n regeling ervan. U wilt geld weghalen voor de huisinrichting bij statushouders en dat geld vervolgens geven voor opleiding van statushouders. Ik ben het eigenlijk wel met de heer Azannay eens. U praat feitelijk alleen over statushouders. De geëigende weg vind ik toch dat dit van het college vandaan moet komen. Wij zullen de motie om die reden dus niet steunen.

De heer VRUGT: Inderdaad, ik ben het volledig met de heer Azannay eens. We gaan hier geen onderscheid maken tussen welke doelgroep dan ook. De motie van het CDA als zodanig is natuurlijk bijzonder sympathiek. Ik ga er ook vanuit dat de eerstvolgende poging die we voor de zoveelste keer gaan ondernemen bij Haarlemmers voor Haarlemmers en die inderdaad inrichting regelt voor iedere Haarlemmer wat ons 5.000 euro per jaar had gekost, maar dat werd niet gegund, om alles wat er al marcheert op dat gebied aan inrichting, dat die club voortaan nog op een klein beetje steun kan rekenen. Dan hebben we deze bezuiniging meer dan dubbel binnen en dan gaan we geen onderscheid maken tussen welke Haarlemmer dan ook. Ik hoop dat dat begrepen wordt en dan spreek ik mij positief uit over de intentie van de motie en over de uitleg die ik er dan maar even bij geef.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP maakt ook geen onderscheid tussen statushouders. De motie gaat wat ons betreft inderdaad voornamelijk over statushouders. Dit zijn mensen die alles hebben achtergelaten, nu in Haarlem komen wonen. We geven ze een lening en van die lening verplichten wij hen ook nog eens om tweedehands te kopen. En tweedehands spullen kunnen zo weer stuk zijn en kennen geen garantie. Er werd gesproken over het

verspillen van geld aan salontafels. Dat gaat wat ons betreft te ver. Mensen hebben gewoon spullen nodig en 2.700 euro, waarvan 2.000 euro een lening is, is echt niet te veel om een heel huis in te richten. Wij zijn dus tegen.

De heer SMIT: Mevrouw De Raadt ken ik als iemand die integer en serieus problematieken aanpakt en dat geldt ook voor dit probleem. Ik heb de afgelopen week wel met de diverse versies van de motie meegelezen en ook opmerkingen gemaakt. En ik had toch een aantal problemen met de woorden aan het einde 'verzoek het college' waar feitelijk wordt bedoeld 'draagt het college op'. Ik vind het heel goed als de wethouder zegt dat ze wil gaan kijken naar een mogelijkheid om de kostenstructuur omlaag te brengen. We moeten in Haarlem inderdaad elk dubbeltje omkeren en als we met een euro twee keer iets kunnen doen, dan is dat mooi meegenomen. Dan is dat niet alleen voor de statushouders, maar het kan ook voor de bijzondere bijstand zijn. Ik geef de wethouder nog mee om vooral de rol die de kringloopwinkels hebben, daarin mee te nemen. In Haarlem hebben we dan natuurlijk Rataplan. De wethouder kan kijken of die kringloopwinkels in staat zijn een aanbod van tweedehands apparatuur met een stuk controle daarop aan te bieden. Ik heb een oudste dochter die inmiddels de gekste dingen van Marktplaats heeft gesleept en ze heeft haar hele huis vol staan met dingen van Marktplaats. Er is ook inderdaad helemaal niets tegen Marktplaats. En er is ook niets tegen om ons af te vragen of wij inderdaad naar een wat lager kostenstructuur kunnen zonder onderscheid van doelgroepen. In die zin ondersteun ik mevrouw De Raadt en hoop ik dat u als wethouder kijkt of er meer creativiteit gevonden kan worden. Daar blijft het bij, want ik ben niet van plan de motie te steunen waarin staat 'verzoekt het college' terwijl er een opdracht ligt. Die opdracht is wat OPHaarlem betreft nog te weinig onderbouwd.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie sluit zich grotendeels aan bij de stemverklaringen van de PvdA, GroenLinks en de SP. Op zich is er niets mis met tweedehands goederen, maar vaak zal de levensduur inderdaad toch korter zijn. Mensen moeten de vrije keus hebben, zeker omdat het een lening betreft. Wij vinden ook de onderbouwing van de motie niet goed. Die 40%, dat ligt precies in het midden van 30% en 50%. Dat is eigenlijk de enige onderbouwing. Het werd net al gezegd, de normbedragen in andere gemeenten zijn allemaal anders. Als het CDA dan toch iets wil aanpassen, dan zou ik het CDA willen oproepen echt de nieuwe NIBUD-normen te hanteren. Misschien gaan de bedragen dan zelfs wel omhoog. Wij vinden het verhaal dus niet gebalanceerd. Prima dat de wethouder ernaar kijkt, maar wat ons betreft is de regeling goed zoals die is. Wat we wel goed vinden aan het voorstel van het CDA, is dat we het vastleggen in de beleidsregels, zodat het voor iedereen duidelijk is hoe we ermee omgaan. Dat lijkt ons wel een goed voorstel. Voor de rest is het voor ons niet duidelijk waarom het CDA het zoekt in een bezuinigingspercentage. Je zou ook kunnen zeggen dat de afbetaaltermijnen anders kunnen, zodat er aan het einde minder giften gegeven hoeven worden. Zo zijn er allerlei andere oplossingsrichtingen. Het CDA zoekt het nu heel erg in één richting voor een probleem dat er misschien helemaal niet is. Daarom gaan wij niet met de motie mee.

Mevrouw DEKKER: D66 beseft ook dat we in een realiteit leven waarin we elk dubbeltje zullen moeten omkeren en goed moeten kijken hoe we de extra taalondersteuning en inburgering, emancipatielessen, studie of toewijding naar werk gaan organiseren voor onder andere steeds groter wordende groepen nieuwe Haarlemmers. Om nu bij elke regeling die we hebben en bij elk budget dat we hebben als raad te gaan doen, daar zijn wij niet voor. Wij zijn heel blij dat dat sociale plan gaat komen, maar wij willen eerst de

integrale visie, eerst die integrale aanpak zien onder andere gericht op de nieuwe Haarlemmers. En daarbij willen wij ook een kostenplaatje zien. We zien de motie van het CDA als een goed initiatief en vooral als een signaal en willen de motie vooral aan het college meegeven als signaal, maar we steunen motie niet op deze manier.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zelf zit ik al veertig jaar heerlijk op een stoel die ik destijds bij de vuilnis hebben gevonden, dus ik ben echt heel erg voor het tweedehands inkopen van je huisvoorraad. Ik ben helemaal voor integraal beleid. En om nu even hapsnap een groep financieel te disciplineren, daar ben ik niet erg voor. Ik ben er wel helemaal voor dat hier nogmaals naar de budgetten wordt gekeken waarmee wij mensen de Ikea insturen. Dat is ook niet heel erg duurzaam. Dus ik steun de motie niet.

De wnd. VOORZITTER: Dan ga ik de motie in stemming brengen. Wie steunt de motie Meer voor minder?

De heer VRUGT: Even een punt van orde. U heeft een ordevoorstel gedaan om het gewoon terug te nemen naar de commissie en dat zou mijn voorstel wel degelijk zijn.

De wnd. VOORZITTER: Maar nu ik even een punt van orde. De heer Azannay wees erop. Ik heb net die poging gedaan om dat ter discussie te stellen. Vervolgens is de motie gewoon behandeld en dan denk ik dat het wijsheid is om erover te stemmen. Dat laat onverlet dat dit bij de commissiebehandeling bijzondere bijstand echt wel weer op tafel kan komen. Nogmaals, wie stemt er in met de motie van het CDA Meer voor minder? Dat is alleen de fractie van het CDA en daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan we naar de moties van de Actiepartij. Ik stel voor de twee bomenmoties zo meteen gezamenlijk te behandelen. Motie 10.1, Recht op mobiliteit.

Motie Recht op mobiliteit

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 februari 2016, constaterende dat:

- De nota Uitvoeringsregels maatwerkvoorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2016 is behandeld in de commissievergadering van 4 februari 2016;
- Er in deze nota de tekst is opgenomen dat het minimale aantal kilometers die een vervoersvoorziening mogelijk moet maken is gesteld op 1500 kilometer of zoveel minder als voor de aanvrager nodig is;
- Er in deze nota wordt verwezen naar algemene voorzieningen als BUUV en Rolmobiel;

mede constaterende dat:

- Er tot tweemaal toe, in 2010 en laatstelijk 28-2-2013 bij amendement door de Raad de volgende tekst voor de verordening is vastgesteld:
'De te verstrekken vervoersvoorziening zal maatschappelijke participatie door middel van lokale verplaatsingen met tenminste een omvang per jaar van 1500-2000 kilometer mogelijk maken', analoog aan vaste jurisprudentie van de CrvB,

overwegende dat:

- Het niet zo kan zijn dat gemeente Haarlem onwettige uitvoeringsregels vaststelt;
- Het gevolg van de tekst in uitvoeringsnota is dat de maatschappelijke participatie

- door middel van een WMO-vervoersvoorziening, wordt ingeperkt;
- De genoemde algemene voorzieningen vrijwillige diensten betreft, waarvan men niet weet of deze op de momenten dat dit nodig is beschikbaar zullen zijn,

draagt het college op:

- De amendementstekst over te nemen in de Uitvoeringsregels maatwerkvoorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2016;
- Het schrappen van de tekst 'of zoveel minder als noodzakelijke is, op basis van de vervoersbehoefte van de burger.' in voornoemde uitvoeringsregels op pagina 29;
- Het toevoegen op pagina 29 van de tekst in voornoemde uitvoeringsregels onder Algemene voorzieningen; 'Als uit onderzoek blijkt dat een algemene voorziening op het gebied van vervoer mogelijk is, kan de burger hier een beroep op doen.'

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VRUGT: Ik stel voor na overleg deze motie dan ook nog maar even aan te houden. Ik heb begrepen dat het goed is hiernaar nog even nader te kijken. Het is nota bene een amendement van de raad dat al jarenlang niet in de uitvoeringsregels is vastgelegd ondanks dat de rechter ons als gemeente al op de vingers heeft getikt. Desondanks stel ik toch voor de wethouder gelegenheid te geven dit nog even rustig te bekijken. Dan kunnen we hierop later terug komen.

De wvd. VOORZITTER: Dat betekent dat de motie Recht op mobiliteit niet wordt behandeld. Dan gaan we naar de volgende. Motie 10.3, Venstertijd goed voor veiligheid.

De heer BAAIJENS: De bewoners in de Gasthuisstraat blijven natuurlijk opgescheept zitten met het voorstel van de wethouder. Zij ondervinden heel veel overlast van het vrachtverkeer tussen 7.00 en 11.00 uur 's morgens met het laden en lossen. Mensen worden niet alleen vroeg gewekt door de vrachtwagens zes dagen in de week, maar kinderen die naar school gaan, moeten er langs. Het is allemaal veel te krap daar. Daarom dienen we deze motie in om de tijd te veranderen naar 's morgens 9.00 uur zodat de kinderen al op school zijn en de buurtbewoners hun gewone ochtendrust hebben. Wij stellen voor dat het dan tot 12.00 uur duurt, zodat de vrachtwagens weg zijn als de kinderen weer uit school komen.

Motie Venstertijd goed voor veiligheid

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 februari 2016, constaterende dat:

- Het college per brief het voornemen heeft uitgesproken om de bevoorrading van, met name de Dekamarkt, via de Gasthuisstraat, te reguleren middels het ter plaatse invoeren van venstertijden tussen 7.00 en 11.00 uur en een fysieke afsluiting buiten deze tijden;

mede constaterende dat:

- Er in de ochtend, voor 9.00 uur schoolgaande kinderen van de Gasthuisstraat gebruik maken;
- Er via Greendeal kleinschalige, schone bevoorrading van winkels in ontwikkeling is en deze naar verwachting binnen afzienbare tijd volledig operationeel zal zijn in de stad;

overwegende dat:

- Er onder andere vanuit de omwonenden grote bezwaren leven tegen de bevoorrading van winkels via de Gasthuisstraat;

verzoekt het college om:

- Bij het vaststellen van de regeling de venstertijden te stellen op 9.00 tot 12.00 uur, met fysieke afsluiting voor vrachtverkeer buiten deze tijden;
- Dit vast te stellen voor een periode van twee jaar;
- Na deze twee jaar een evaluatie ter bespreking te sturen naar de commissie beheer.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Ik vind dit een typisch voorbeeld van een heel sympathieke motie. Het college raadt de motie echter toch af. We hebben uitgebreid met alle partners gesproken over dit probleem. Ik vind dat wij een prachtig compromis hebben gevonden, want nu rijden die vrachtwagens de hele dag door die straat en we hebben met de Dekamarkt, met de bewoners dit compromis weten te bereiken. En als we daaraan nu weer gaan tornen, dan ben ik bang dat die afspraken weer van voren af aan beginnen. We hebben gezegd dat we deze tijden zou doen, dat we dat een jaar zouden uitproberen. U vraagt in de motie andere tijden en u vraagt om twee jaar. Als u zegt dat we de afgesproken tijden twee jaar willen uitproberen, dan sta ik daar absoluut voor open, maar laten we nu de afspraken die we met elkaar tot stand hebben weten te laten komen, gaan uitvoeren. Dus ik ontraad de motie.

De heer BAAIJENS: Ik wil hier wel even op reageren. Ons bereikt van de kant van de buurtbewoners het bericht dat het om een compromis gaat, maar dat ze er niet blij mee zijn. Daarom willen wij hier toch voorstellen de tijden te veranderen van 9.00 tot 12.00 uur.

Wethouder SIKKEMA: En zo wil de Dekamarkt het liefst dat ze de hele dag daar kunnen laden en lossen. Daarom heet het ook een compromis. Ik ben echt heel blij dat we met elkaar tot dit compromis zijn gekomen. Dit is in de huidige situatie het hoogst haalbare, dus laten we dit nu gewoon gaan doen.

De wvd. VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Zoals de wethouder al zegt, je loopt het risico dat je op deze manier gemaakte afspraken tussen betrokken partijen in de wielen rijdt. Wij zien wel graag dat de proef voor een jaar wordt uitgevoerd. Dan kun je na een jaar beoordelen of die venstertijden moeten worden opgeschoven of niet. Dat zou ons compromis zijn.

De heer BLOEM: De SP steunt deze motie, want wat de SP betreft, mag het echt wel een stuk scherper. Wij staan liever echt aan de kant van de bewoners. Dat laat onverlet dat we blij zijn dat er nu al het in een ander bereikt is. Het is een feit dat we vinden dat er meer bereikt had moeten worden. Wij steunen de motie. Over een jaar nieuwe kansen.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie vindt het voorstel van de wethouder goed, maar laten we wel doorgaan om te kijken of het volgend jaar toch nog scherper kan. Later ook doorgaan met kijken of bevoorrading gewoon vanaf de Gedempte Oudegracht

kan. Blijf erop aandringen bij de Dekamarkt, want het is eigenlijk gewoon onveilig om zulke grote vrachtwagens te hebben.

De heer VRUGT: Bij interruptie dan. Mijnheer Visser, u weet toch ook dat we een paar jaar geleden de Gedempte Oudegracht heringericht hebben met die betonbaan, en dat we speciaal voor het laden en lossen aan de Gedempte Oudegracht voor de bevoorrading een ruimte hebben gecreëerd. En overigens is het zo dat de wethouder inderdaad met de Dekamarkt om de tafel moet. Maar in het verre verleden is het zo dat aan de Gasthuisstraat zelfs een woning onttrokken is, waar een sluis ingebouwd is. Daar is dus illegaal een woning onttrokken om te kunnen bevoorraden, terwijl wij hen gefaciliteerd hebben aan de Gedempte Oudegracht. Marqt houdt zich daar tegenwoordig keurig aan, maar kennelijk laten we liever onze oren hangen naar de Dekamarkt in plaats van naar de bewoners. U kent die historie toch?

De wnd. VOORZITTER: Ik liet dit ten onrechte toe, want we zijn met een rondje stemverklaringen bezig. Wie wil nog een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: De wethouder begon krachtig. Ze vond het een sympathieke motie. Wat is er dan toch mooier dan u te laten overrulen door de raad die zegt dat deze sympathieke motie dan ook onze waardering moet krijgen en dat de tijden van 9.00 naar 12.00 uur gaan? Dan zult u tegen de Dekamarkt moeten zeggen dat de raad u heeft ingehaald. Nogmaals, dat vindt u niet erg, want u vindt het een sympathieke motie. Dat betekent dat wij iedereen hier oproepen de motie te ondersteunen. Ik kan me niet voorstellen dat de Dekamarkt daaraan failliet gaat, maar voor omwonenden met kleine kinderen maakt het wel veel verschil of je om 7.00 uur al gewekt wordt en vervolgens tussen de vrachtwagens door met je kinderen naar school moet. Dan kan de Deka tussen 9.00 en 12.00 uur bevoorraden en dat heeft de Dekamarkt in een mum van tijd geregeld. Dus: voor de motie.

De heer EL AICHI: Gezien de beantwoording door de wethouder stemmen wij hiertegen.

De heer AYNAN: Er is na uitvoerig overleg gekomen tot dit voorstel. Laat de komende tijd kijken of dit werkbaar is. Is dat niet zo, dan nodigen wij hierbij de bewoners van harte uit om bij de commissie Beheer te komen inspreken. Die mogelijkheid is er. Maar laten we eerst kijken of dit werkbaar is.

De heer BOER: Ik begrijp eigenlijk niet zo goed waar deze motie vandaan komt. Ik denk eerlijk gezegd dat iemand bij de Actiepartij een paar uurtjes overhad om er een hele partij moties uit te draaien. De wethouder heeft heel duidelijk gezegd dat ze in een green deal is gestapt met allerlei verladers, met ondernemers in het centrum en dat ze gaat kijken hoe wij de binnenstad beter en duurzamer kunnen beladen. Deze mensen hebben een afspraak met elkaar gemaakt. Laten we nu niet doen alsof de Dekamarkt de kwaaië pier is. Laten we de wethouder de ruimte geven om afspraken te maken om te kijken hoe het beter kan. Op dit onderwerp lukt haar dat vast wel.

De wnd. VOORZITTER: We gaan naar de stemming. Wie van u stemt in met de motie van de Actiepartij Venstertijd goed voor veiligheid? Dat zijn SP, OFM, Actiepartij, OPH en daarmee is de motie verworpen.
Dan de volgende motie van de Actiepartij, Motivatie Waarderfietser.

De heer BAAIJENS: Wij hebben van vrienden uit Rotterdam gehoord dat zij daar heel goede dingen aan het opzetten zijn om meer mensen te bewegen te gaan fietsen naar hun werk. Dat woon-werkverkeer willen wij hier ook in de Waarderpolder stimuleren. We hebben het met de ambtenaar hier besproken. Die vond het ook een goed idee. We hebben het er ook met de IndustrieKring over gehad en die vond het ook een goed plan. Die wil dit graag verder uitwerken.

Motie Motivatie Waarderfietser

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 februari 2016, constaterende dat:

- De gemeente Haarlem klimaatneutraliteit nastreeft;
- Uit onderzoek blijkt dat werknemers gelukkiger en gezonder zijn als ze voldoende bewegen en derhalve minder ziekte of overspannenheid rapporteren;
- De gemeente in de economische agenda Haarlem Samen Doen!: 2015500547 onder andere: de bereikbaarheid van de stad, haar bedrijven en ondernemingen en duurzaam ondernemen nastreeft;
- De fiets daartoe een grotere rol kan spelen in het woon-werk verkeer naar en van de Waarderpolder;

overwegende dat:

- Werknemers vaak schroom voelen om met de fiets op het werk te verschijnen;
- Werknemers een kilometer vergoeding voor woon werk verkeer kunnen krijgen, maar op zien tegen de administratieve handelingen;
- De Haarlemse creatieve industrie en start-ups allerlei innovatieve websites en apps kunnen ontwikkelen waarmee de medewerker de gefietste kilometers eenvoudig kan bijhouden en verzilveren en daarmee een extra motivatie voelen om vaker op de fiets naar het werk te gaan;
- Er in Rotterdam voorbeelden zijn zie verkeersonderneming.nl;

draagt het college op om:

- Samen met de IndustrieKring Haarlem innovatieve fietsstimuleringsprojecten op te zetten;
- Structurele financiering te halen uit de besparingen op de ziektekosten en de vergoeding voor de gefietste kilometers;
- Een startsubsidie te halen uit het duurzaamheidsbudget van de stichting Parkmanagement of economisch programmamanagement.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Dit past natuurlijk helemaal in het beleid dat we met elkaar aan het inzetten zijn. Ik vind alleen de vorm waarin u het giet, net niet helemaal zoals ik het graag zou doen. Toevallig heb ik deze week een mailwisseling met Bruno Giebels gehad omdat er ook een initiatiefnemer in de stad is om te gaan werken met een low carb-diet en ik heb hem gevraagd een open gesprek met elkaar te voeren hoe we daaraan vorm kunnen geven samen met de IndustrieKring Haarlem. Hij heeft daarop positief gereageerd. Laten we dat met elkaar gaan doen en de wortel gaan gebruiken om tot maatregelen te komen in plaats van dat ik met een stok ga slaan dat de Waarderpolder dit of dat moet gaan doen. Ik sta dus achter de gedachte van deze motie en ik ga daarover het gesprek aan met de IndustrieKring. We hebben in het verleden al een soortgelijk project gedaan. Dat was een 11 februari 2016

fietsproject, rij 2 op 5. Dat is destijds stopgezet omdat wij daarvoor geen geld meer hadden. Dat is toen wegbezuinigd. Dat zijn ideeën die in het verleden al hebben plaatsgevonden. Dat ligt er al. Daar kijk ik liever naar dan allemaal nieuwe ideeën uitwerken, wat ook allemaal weer geld kost. Dat idee wil ik hem graag voorleggen. Dus ook met deze manier, ook met besparing op de ziektekostenvergoeding, daarover gaat de gemeente niet. Dat is voor de ondernemers gunstig. Daarmee kan ik ze verleiden, maar dat kan ik niet opleggen. In de geest van deze motie ga ik het gesprek aan, maar dat het precies zo gebeurt, dat kan ik niet toezeggen. Ik wil u wel graag beloven dat ik u via een wethoudersbrief op de hoogte houd van de stand van zaken en de afspraken die we met elkaar maken.

De wnd. VOORZITTER: Handhaaft u de motie na deze toezegging van de wethouder?

De heer BAAIJENS: Dan wachten we dat gesprek af en dan trekken we de motie in.

De wnd. VOORZITTER: Ook de ChristenUnie en de SP zijn het daarmee eens? Dat is het geval. Dan de volgende moties over de bomen, 10.2 en 10.5.

De heer BAAIJENS: Eerst over motie 10.2, Zekerheid in kapbeleid. We moeten helaas constateren dat het de laatste tijd fout blijft gaan met het kappen van bomen. Het gebeurt gewoon overal in de stad we hebben het niet over die ene monumentale boom bij de Ripperda. Het is aan de Spaardamseweg fout gegaan, het is aan de Jan Gijzenkade fout gegaan. Er zit structureel iets gewoon verkeerd. Dat gaat ons aan het hart. GroenLinks zou ook met iets komen – zo had ze vorige week aangekondigd. Wij hadden voor de zekerheid deze moties gemaakt omdat het ons gewoon ontzettend aan het hart gaat. Het moet nu echt beter worden geregeld. Daarom willen wij dat voor iedere vergunningsplicht de gebogen, of het nu om een noodkap of een gewone kap gaat, er een second opinion wordt ingeroepen van een specialist van de Bomenwachters. Als die er samen niet uitkomen, dan wordt er een second opinion gedaan door een door de Bomenstichting geadviseerd bedrijf.

Motie Zekerheid in kapbeleid

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 februari 2016, constaterende dat:

- het beheer en de kap van bomen sinds relatief korte tijd bij Spaarnelanden NV is ondergebracht;
- Er regelmatig consternatie optreedt rond het kappen van bomen;

overwegende dat:

- De Bomenwachters op 4 februari jl. een viertal voorstellen heeft gedaan met betrekking tot kap en noodkap, waaronder het voorstel voor een verplichte second opinion en het voorstel tot het doen van nader onderzoek;

draagt het college op om:

- Bij iedere vergunningsplichtige (nood-)kap een second opinion te laten uitvoeren door de Bomenwachters, mede op basis van technisch onderzoek, bovenop de visuele beoordeling;
- Op het moment dat de medewerker van Spaarnelanden NV en de bomenwachter het oneens zijn, een derde door de landelijke Bomenstichting geadviseerd bedrijf, het oordeel te laten vellen;

11 februari 2016

- De kosten van deze second opinion en derde partij te laten dragen door de eigenaar van de betreffende boom.

En gaat over tot de orde van de dag.

De wnd. VOORZITTER: Tijdens de commissiebehandeling is er erg veel tijd besteed aan het onderwerp, dus laten wij proberen ons te houden aan hoe wij omgaan met moties vreemd.

Wethouder SIKKEMA: U geeft aan dat het structureel verkeerd gaat. Ik wil een ding van tevoren zeggen. In het college vinden wij bomen heel belangrijk voor de stad en wij delen met u dat het groen gewoon heel belangrijk is omdat wij een versteende stad zijn. We weten immers allemaal wat de pluspunten van groen voor onze stad zijn. U geeft aan dat het bij het kappen structureel verkeerd gaat. Dat deel ik niet met u. Het gaat niet altijd goed. Vorige week was een brief opgenomen waarin wij hebben aangegeven dat we zien op welke punten het nog niet goed gaat en wat wij eraan doen om dat te verbeteren. In de brief is ook heel duidelijk opgenomen waarop we verder gaan investeren. Als ik kijk naar uw motie, dan wil ik ook nog even gezegd hebben dat het beheer van de bomen bij Spaarnelanden is ondergebracht, maar de kapvergunning vindt altijd plaats via de gemeente. Ook als Spaarnelanden gaat kappen, moet er een kapvergunning worden aangemeld bij de gemeente. U wilt nu dat wij los van die vergunningen ook nog een extra bureaucratische ronde toevoegen met de Bomenwachters. Dat vind ik jammer. Mensen kunnen bezwaar maken tegen een kapvergunning en daar wil ik het wel bij houden. Die mogelijkheid is er en dat wordt ook gedaan. Daarnaast hebben wij natuurlijk ook plannen en die zijn bij de commissie Beheer heel goed aan de orde geweest, maar ook bij de commissie Ontwikkeling, waarbij groen soms aan de orde is en dan worden stakeholders altijd betrokken. U weet ook dat we bij de commissie Beheer beginnen met die startbrieven waarbij wordt aangegeven welke dilemma's er zijn. Daarmee zijn we nog aan het oefenen en we weten ook dat het nog scherper kan, maar daarin kan worden aangegeven wat het betekent als mensen niet willen dat er bomen worden gekapt, bijvoorbeeld dat een fietspad niet kan worden verbreed. Ik wil dan via een dergelijke startbrief van u horen waarvoor u kiest. Op die manier heeft u aan de voorkant daarop veel meer invloed. Bij de totstandkoming van die startbrieven worden de stakeholders gehoord en zeker ook de Bomenwachters. Die hebben daar ook een rol. Het is net al aan de orde geweest: wanneer het om noodkap gaat, dan heeft de burgemeester zijn bevoegdheden. Dat heeft ermee te maken dat er dan een acuut gevaar dreigt voor de veiligheid van de gebruikers van de openbare ruimte en dan is snelheid van handelen vereist. Als Spaarnelanden dan twijfelt aan het advies, dan wordt er een erkend bomenadviesbureau ingehuurd. U wilt nu dat bij elke te kappen bomen waarvoor een vergunning nodig is, de Bomenwachters ook nog worden gehoord. Wanneer het gaat om de kap van monumentale bomen, kan ik u zeggen: zeker. We kunnen dan advies inwinnen bij de Bomenwachters en ik vind het prima om dat te formaliseren. Maar voor alle bomen voert dit echt te ver. Op dat punt ontraad ik de motie. Dus als u zegt: beperk het tot monumentale bomen, dan kan ik ermee akkoord gaan en dan kunnen de Bomenwachters er formeel in worden gefietst qua advies, maar niet wat betreft alle bomen. Dat voert echt te ver.

De heer BAAIJENS: In de motie staat ook dat er regelmatig consternatie optreedt. Dat gebeurt gewoon. Natuurlijk is het zo dat de stakeholder waaronder de Bomenwachters erin meegenomen worden als een gewone boom, geen monumentale boom gekapt moet worden. Dat klopt allemaal. Daaraan verandert niet veel. U zegt ook dat bewoners van de

stad ook inspraak hebben, maar dan moet je maar net binnen een straal van 100 m. rond de boom wonen, want anders mag je er niets over zeggen. Dat is niet een erg sterk antwoord van u. We hebben deze moties samen ingediend met de SP. Misschien zegt die dat ze de motie zo wil houden?

De heer BLOEM: GroenLinks moet een moeilijk besluit nemen en die wil vast dat ik schors. Maar laten we de winst pakken zoals die er nu ligt en dan dienen we dat volgende punt de volgende keer wel in met een motie vreemd. Dus met deze toezegging van de wethouder zou de SP wel akkoord kunnen gaan met intrekking.

De heer BAAIJENS: Dat is goed. Dan trekken we de motie in en dan gaan we in op de toezegging.

De heer BOER: Even voor mijn goede begrip. De wethouder heeft dus toegezegd dat bij elke monumentale boom de Bomenwachters worden betrokken. Heb ik dat nu goed begrepen?

De wnd. VOORZITTER: Dat wordt zelfs geformaliseerd.

De heer VISSER (ChristenUnie): Toch nog iets specifieker. Bij deze monumentale boom waren de Bomenwachters er en die waren het oneens. Toch is er toen niet een andere externe partij bij betrokken en er is geen andere second opinion gedaan. Zegt de wethouder nu dat de gemeente een andere partij gaat inschakelen om het alsnog te beoordelen wanneer er gerede twijfel is bij de Bomenwachters? Of zegt zij dat niet?

Wethouder SIKKEMA: Ik vind dit een interessante discussie, want bij deze boom is het juist zo dat Spaarnelanden een advies gaf. Die heeft toen een second opinion gevraagd bij een erkend bureau en dat heeft met de Bomenwachters overlegd die op dat moment ook zeiden dat het jammer was dat de boom niet te redden viel. Toen was er weer iemand anders die niet aan de Bomenwachters was verbonden, die daarna met het andere advies kwam. Daarover hebben we het vorige week uitgebreid gehad. Daarna ontstond de commotie. Op het moment dat wij het de Bomenwachters hebben gevraagd, gingen ze er wel mee akkoord. Ik begrijp dat uw vraag is wanneer wij er met de Bomenwachters niet uitkomen, een erkend bureau aan te pas komt. Dat is nu ook het geval.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dus in dit geval zegt u dus ook al was het de laatste dag toen er ineens twijfel ontstond, er een trekproef gedaan had kunnen worden en had die boom er nog kunnen staan?

De wnd. VOORZITTER: Hadden, hadden enzovoorts, daarmee komen we echt niet verder. Het punt van de wethouder was duidelijk en daarom is de motie ook ingetrokken. We komen bij de laatste motie, Uitvoering van de herplantplicht.

De heer BAAIJENS: We hebben bij de Kadernota 2015 de motie Plan de herplantplicht aangenomen, maar die wordt nog altijd niet goed uitgevoerd. Mensen in de stad kunnen nergens opzoeken of een boom die bij hun in de buurt wordt gekapt, wordt herplant, wanneer die wordt herplant en dat willen wij via deze motie graag regelen zodat het wel te zien is.

Motie Uitvoering van de herplantplicht

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 11 februari 2016,
11 februari 2016

constaterende dat:

- de Raad bij de behandeling van de kadernota op 25 juni 2015 de motie Plan de herplantplicht heeft aangenomen;

overwegende dat:

- Aan het beslispunt 'met een voorstel te komen hoe en aan wie de Haarlemse burger aan kan geven waar plaats is voor één of meerdere bo(o)m(en)' nog geen uitvoering is geven;

draagt het college op:

- Het zo spoedig mogelijk instellen van een meldpunt waar de burger kan aangeven waar een boom geplant kan worden,
- Op de gemeentelijke website een pagina te maken waarop de burger kan zien waar de bomen geplant zijn en gaan worden;
- Dit te dekken uit de lopende begrotingspost ICT.

En gaat over tot de orde van de dag.

De wnd. VOORZITTER: Even voor de luisteraars thuis: een meldpunt, een gemeentelijke website om het een en ander bij te houden en dit te dekken uit de lopende begrotingspost ICT.

Wethouder SIKKEMA: Er zijn eigenlijk drie soorten situaties mogelijk. Als we bij een project bezig zijn en er moeten bomen worden gekapt, dan hebben we met elkaar afgesproken dat er een herplantplicht plaatsvindt en dat moet ook in het gebied zelf. Als dat niet zo is, dan wordt gekeken naar een vervangende plek. Dat maakt onderdeel uit van het hele participatie- en inspraaktraject van een dergelijk project. Volgens mij is daarvoor geen meldpunt nodig. Wanneer we het hebben over inboet of vervanging van een gekapte boom – en in dat geval gaat het vaak om een zieke boom of een dode boom – dan is het uitgangspunt dat die boom een-op-een wordt vervangen. Dus zoals vorige week: op die plek komt een nieuwe boom. Die inboetkaart kan op een site worden gepubliceerd. Daarvan kunnen we ook een datakaart maken waarin we aangeven wat de bestaande te kappen of gekapte bomen zijn. We zijn natuurlijk bezig met die hele digitaliseringsslag, dus dit aspect kan daarin worden meegenomen. Het vraagt nog wel wat uitzoekwerk, ook wat betreft de kosten en het aanmaken en bijhouden. En het derde punt is dat iemand aangeeft dat hij wel bomen in zijn straat wil. Die komen heel sporadisch binnen. Daarvoor zou je een website kunnen maken, maar dan ben je best wel veel geld kwijt. Het vergt 30.000 euro om de site aan te maken en je bent een paar duizend euro jaarlijks kwijt om de site te updaten. Bovendien moet je heel duidelijk maken wat de randvoorwaarden zijn. Het hangt af van de aanwezigheid van kabels en leidingen in de grond, wat de kwaliteit van de grond is, of er projecten in de toekomst zijn. Dus dat zijn wel randvoorwaarden die je heel duidelijk moet laten zien. Ik ga even uitzoeken wat dit betekent. Je hebt bijvoorbeeld ook via Nutch een website Boom in je buurt, dus ik ga kijken of we daarvan gebruik kunnen maken. Dan hoeven we het niet zelf te ontwikkelen. Dat wil ik even gaan uitzoeken. Ik kom met een wethoudersbrief waarin ik dat allemaal voor u op een rij zet. Ik sta hier absoluut sympathiek tegenover, maar de concrete invulling en het uitzoekwerk wil ik eerst even voor u op een rij zetten.

De heer BAAIJENS: Na deze toezegging trekken we ook deze motie in.

11. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De wnd. VOORZITTER: De ingekomen stukken. Wie van u wil welk stuk bespreken in de commissie en waarom?

De heer SMIT: Dat is een aandachtspunt dat gelet het belang van integriteit van data belangrijk is, het onderzoek Veilig verkeer Suminet. Ik zou het elke keer blijvend op de agenda willen hebben als we een brief van de Rijksoverheid lezen over de kwaliteit van ons Suminet. We moeten als raad weten dat we zorgvuldig met Suminet omgaan.

De wnd. VOORZITTER: Wie van u steunt het verzoek om het onderzoek Veilig gebruik Suminet 2015-2 te agenderen?

Mevrouw STERENBERG: Mag ik eerst wat vragen? Ik heb het nog niet gelezen, maar zijn er deze keer in dat onderzoek dan punten gevonden waarin Haarlem niet voldoet? We hebben het er al eerder over gehad en toen is de gemeente aan de slag gegaan. Dus als we nu gewoon een oké hebben, dan zouden we het niet hoeven agenderen.

De heer SMIT: Mijn bedoeling is dat de wethouder aangeeft hoe de ontwikkelingen met Suminet ook nu weer zijn, want Suminet legt nieuwe applicaties op, de beveiliging moet telkenmale worden verbeterd omdat dat nu eenmaal voor de buitenwacht nodig is. Dus daarom vind ik het themapunt nuttig om op de agenda te hebben. Dan is de aanleiding deze brief, maar het mag elk halfjaar even op de agenda om te weten of Suminet nog steeds 100% kwaliteit heeft.

De heer BLOEM: Op zich lijkt het me wel een goed idee om Suminet te bespreken, maar is het dezelfde brief die is gericht aan de burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort? Ik zie geen Haarlem staan?

De heer SMIT: Daar ging ik eigenlijk van uit. Maar als het alleen Zandvoort is, dan moeten we het bij Zandvoort laten.

De wnd. VOORZITTER: Wie steunt het verzoek van de heer Smit om dit onderwerp of Haarlem of Zandvoort te bespreken?

De heer VRUGT: Dan toch even van de orde. Als het een brief is die alleen aan Zandvoort is gericht, dan zie ik niet waarom die hier op de agenda zou staan. Ik weet wel dat we langzamerhand het een en ander in de omgeving afsnoepen, maar dit vind ik wel heel erg vreemd.

De heer SMIT: Laat ik de snelheid waarmee ik dit punt inbracht, dan nog even nuanceren. Er staat Zandvoort en dan moet ik niet overdrijven dat nu in de commissie te willen bespreken. Dat laat ik dan maar.

De wnd. VOORZITTER: Hartelijk dank. Wie nog?

De heer VISSER (ChristenUnie): Er staat een klacht over de toegankelijkheid van het stadskantoor. Nu hebben wij deze week schriftelijke vragen ingediend, ook breder dan van andere gemeentelijke gebouwen. Dus ik zou de antwoorden op die vragen willen afwachten en dan gebundeld met deze klacht toegankelijkheid willen agenderen in de commissie Samenleving.

De wnd. VOORZITTER: U gaat het bundelen en het komt ongetwijfeld inderdaad aan de orde. Niemand meer?

12. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. Dan sluit ik nu echt de vergadering. [21.37 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter