

CONCEPTVERSLAG VAN DE BIJZONDERE VERGADERING VAN DE RAAD
DER GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 17 FEBRUARI 2016 OM
19.30 UUR

Waarnemend voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)
Griffier: mevrouw J.S. Spier
Commissaris van de koning: de heer J.W. Remkes
Kabinetschef: de heer R.A.P. Wortelboer

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer J. Boer (VVD), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), de heer B. van Leeuwen (D66) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

1. OPENING

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend. De heer Vrugt is afwezig met kennisgeving. Voorts is er bericht van verhindering van mevrouw Cannegieter, de heer Van Leeuwen en de heer Boer.

2. WELKOM AAN DE COMMISSARIS VAN DE KONING DE HEER
J.W. REMKES EN DE KABINETSCHEF DE HEER R.A.P. WORTELBOER

De wnd. VOORZITTER: Namens u allen heet ik de heer Remkes, commissaris van de koning en de heer Wortelboer, kabinetschef, hartelijk welkom op deze bijzondere vergadering.
De agenda is vastgesteld.

3. INRICHTEN STEMCOMMISSIE

De wnd. VOORZITTER: Graag zou ik mevrouw Özogul, mevrouw Schopman en de heer Rijssenbeek willen verzoeken zitting te nemen in de Stemcommissie voor de samenstelling van de Vertrouwenscommissie. Sterker nog – ik zal het u verklappen –, zij hebben zich reeds bereid verklaard. In die zin is dit een formaliteit. Hartelijk dank. Aan de stembiljetten heeft u al gezien dat er straks heel wat schrijfwerk voor u te doen is. Er moet ook heel wat geteld worden en dat betekent dat we even gaan koffiedrinken tijdens het tellen.

4. TOELICHTING OP DE PROCEDURE DOOR DE HEER REMKES

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Remkes, u krijgt het woord voor de toelichting op de procedure. Ga uw gang.

De heer REMKES: Ik zal een enkele procedurele opmerking maken en het is voor de vlotheid van de vergadering denk ik wel goed dat ik ook alvast een enkele vraag zal stellen over de profielschets zoals die mij is geworden. Eerst iets als het gaat om de procedure. Het is ongetwijfeld ten overvloede, maar dat is in de eerste plaats de handhaving van de vertrouwelijkheid. Daarvoor moet echt een waarborg zijn en dat is met name in het belang van de kandidaten die niet worden benoemd. Ik maak ook nog maar eens een opmerking terzijde want als het gaat om burgemeestersvacatures wordt natuurlijk nog weleens de opmerking gemaakt dat het zich allemaal in achterkamertjes zou afspelen. Ik ken eigenlijk geen publieke functie waarbij dat anders is. Als u bijvoorbeeld een wethouder aanwijst, dan is dat niet zo verschrikkelijk veel anders, of als bijvoorbeeld een minister of een staatssecretaris wordt benoemd, dan is dat allemaal niet zo verschrikkelijk veel anders. Dus de procedureregels zijn volstrekt helder: de commissaris maakt een voorselectie, heeft daarover een fatsoenlijk gesprek met de Vertrouwenscommissie en dan komen we tot overeenstemming over de kandidaten waarmee de Vertrouwenscommissie spreekt. De Vertrouwenscommissie rapporteert aan u en u neemt uiteindelijk een besluit. Dat zal ongetwijfeld in deze gemeenteraad een besluit in opmerste wijsheid genomen zijn. Die vertrouwelijkheid betekent ook dat de Vertrouwenscommissie niet zelfstandig inlichtingen kan inwinnen en dat de leden niet kunnen terugkoppelen naar hun fractie. Na de procedure kunnen evenmin mededelingen over de kandidaten worden gedaan. U gaat dat allemaal heel fatsoenlijk doen, dus ik hoef over mogelijke sancties niets te zeggen. U heeft bovendien in uw verordening het verstandige besluit genomen een wethouder toe te voegen als adviseur en om de gemeentesecretaris te benoemen tot plaatsvervangend secretaris van de commissie. Dat zijn adviseurs, niet-stemhebbende leden. Die mogelijkheid is nadrukkelijk opengesteld, omdat de burgemeester natuurlijk een heel belangrijke rol voor uw raad speelt als voorzitter, maar qua tijdsbeslag is een burgemeester nog net even iets meer tijd kwijt aan de vergaderingen van B en W. Bovendien mag geacht worden dat er een vertrouwensrelatie bestaat, een klankbordrelatie bestaat tussen de gemeentesecretaris en de burgemeester. Dat zijn de achtergronden van het feit dat dit in de procedure inmiddels als mogelijkheid is opgenomen. U heeft dat verstandig in de voorstellen verwerkt. Wat nieuw of relatief nieuw is in de procedure, is dat er voor de laatst overgebleven kandidaat, dus de kandidaat op de eerste plaats van de voordracht, een screening zal plaatsvinden. Dat wil zeggen: naslag bij de AIVD en fiscaal onderzoek bij de Belastingdienst, zodanig dat de minister in de gelegenheid is de uitkomst van die onderzoeken aan de orde te stellen in zijn gesprek met de kandidaat. Het was altijd al gebruikelijk dat de justitiële antecedenten opgevraagd werden bij het documentatieregister. U heeft in de profielschets ook opgenomen dat een assessment onderdeel kan zijn van de procedure en ook die formulering is verstandig. Dat alles moet er dan toe leiden dat wij op woensdag 21 september om 19.30 uur hier in deze raadzaal uw nieuwe burgemeester kunnen installeren. Dat gaan de vertrouwenscommissie en ondergetekende in goede samenspraak ongetwijfeld op een goede manier met elkaar bevorderen. Begrijp ik het goed dat de raadsleden de profielschets nog niet kennen?

De wnd. VOORZITTER: Ik ga die zo meteen voorlezen.

De heer REMKES: O, u gaat die zo meteen voorlezen? Dan kan ik daarna een aantal vragen stellen. Dat vind ik ook allemaal best. Het is wel tamelijk uniek dat de voorzitter de profielschets voorleest. Nu is die wel overzichtelijk.

De wnd. VOORZITTER: We gaan het toch doen. Het is ook voor de opname, dus voor het archief en voor de luisteraars. U kunt zo meteen uiteraard vragen stellen.

5. BEKENDMAKING DOOR DE VOORZITTER VAN HET CONCEPTPROFIEL NIEUWE BURGEMEESTER

De wnd. VOORZITTER: Collega's, de profielschets. u kent die. Ik ga die voorlezen. Dan hebben we eerst het beeld van Haarlem zoals de fractievoorzitters van onze goede gemeenteraad Haarlem dat blijkbaar zien, want het is een product van onze fractievoorzitters.

Een beeld van Haarlem

Haarlem is de bruisende hoofdstad van Noord-Holland met ruim 155.000 inwoners. Een rijk verleden heeft gezorgd voor een welvaren dat in de stad nog altijd zichtbaar is. Maar het Haarlem van nu is vooral ook een moderne stad, gelegen in het hart van de metropoolregio Amsterdam. Het is een stad waar mensen vanuit alle windstreken hun thuis hebben weten te vinden en een stad die vanwege het brede culturele aanbod, de grote diversiteit aan winkels en de uitgebreide horeca, gasten ontvangt van over de hele wereld. De ligging van Haarlem tussen strand, duinen en Amsterdam én vlakbij Schiphol, versterkt de aantrekkelijkheid van onze stad. Toch heeft Haarlem, samen met Spaarndam, de menselijke maat weten te behouden.

Haarlem staat voor grote uitdagingen die het gezicht van de stad de komende decennia zullen bepalen. Het gaat dan om de positie als centrumstad in de regio, de samenwerking binnen de metropoolregio en de bestuurlijke veranderingen die plaatsvinden. Maar het gaat ook om een goed woonklimaat, economische vernieuwing, sociale samenhang, infrastructuur en de zorg voor het groen dat de stad omringt. Haarlem beweegt mee in een wereld om ons heen die sterk in beweging is.

De burgemeester

“Waar in de profielschets over ‘hij’ gesproken wordt, kan uiteraard ook ‘zij’ gelezen worden.

De burgemeester heeft een stevige persoonlijkheid, stelt zich onafhankelijk op en is de meest herkenbare bestuurder van de stad. Hij kan zich gemakkelijk in diverse soorten gezelschappen bewegen, is in staat snel te schakelen en schuwt een relativerende kwinkslag niet.

Hij weet te enthousiasmeren, durft het voortouw te nemen en door te pakken. Hij neemt te allen tijde zijn verantwoordelijkheid en is uitstekend in staat te communiceren, zowel naar de Haarlemmers als in de media. Hij is een actief en geïnspireerd ambassadeur van Haarlem.

De burgemeester kent Haarlem goed: hij is bekend met het verleden van de stad, weet wat er in het heden gaande is en onderhoudt intensief contact met de Haarlemmers en de regio. Hij staat open voor de dialoog en initiatieven uit de stad.

De burgemeester is naast voorzitter van de gemeenteraad ook voorzitter van het college en portefeuillehouder voor openbare orde en veiligheid. Haarlem vervult in de regio een centrumfunctie. Haarlem zoekt een burgemeester die zowel boegbeeld voor de stad als voor de regio is en een vanzelfsprekende autoriteit uitstraalt. De burgemeester heeft kennis van rampen- en crisisbeheersing. Hij is in staat gewicht in de schaal te leggen daar waar nodig, is van onbesproken gedrag en is in staat de bestuurlijke integriteit binnen de gemeente goed te bewaren.

De burgemeester is iemand waarin Haarlemmers zich kunnen herkennen en een verbinder tussen de verschillende groepen in de stad. In goede en slechte tijden is de burgemeester het boegbeeld van de gemeente. Hij communiceert sterk, ook in crisissituaties. Spreken in

het openbaar gaat hem goed af. De burgemeester van Haarlem is zichtbaar, benaderbaar en aanspreekbaar. Hij staat boven partijen en belangen en is in deze positie een belangrijke schakel in onze stad.

De burgemeester vindt zijn weg in de regio Kennemerland, in de metropoolregio Amsterdam en in Den Haag. Hij is een warm pleitbezorger van Haarlemse belangen op het gebied van economie, werkgelegenheid, bereikbaarheid, cultuur, sport en leefbaarheid. De burgemeester is niet alleen een netwerker en onderhandelaar, maar ook een inspirator, iemand die een beweging in gang weet te zetten, kansen creëert, hiernaar handelt en in concreet resultaat weet om te zetten. De burgemeester heeft een duidelijke visie over de positie van Haarlem in de regio als centrumgemeente en een scherp oog voor de bestuurlijke dynamiek in de regio.

De burgemeester doorziet complexe vraagstukken, weet deze in de juiste context te plaatsen en kan dit met overtuiging uitdragen. Hij is een actief, kundig en slagvaardig voorzitter en vervult zijn taken in de gemeenteraad en in het college met duidelijke betrokkenheid uitstijgend boven de waan van de dag. Hij doet dit op basis van relevante leidinggevende en/of bestuurlijke ervaring. De burgemeester heeft een zorgplicht voor de kwaliteit van de besluitvorming in het college en in de raad. Van de burgemeester wordt verwacht dat hij erop toeziet dat informatie tijdig en inzichtelijk bij de gemeenteraad terechtkomt, zodat de raad in staat gesteld wordt op een effectieve manier invulling te geven aan zijn taak. De burgemeester is in staat om constructief kritisch naar de eigen ambtelijke organisatie te kijken en kan de ambtelijke werkelijkheid en de werkelijkheid buiten met elkaar verbinden.”

Dan komt de verdeling van de gemeenteraad in zetels en de rest. Die samenstelling, dat stukje sla ik even over. Maar aandacht vraagt deze mooie zin: De bestuurscultuur wordt gekenmerkt door open, daadkrachtige omgangsvormen en een constructief kritische grondhouding in een informele sfeer.”

Bijna tot slot: “De burgemeester is belast met de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Hij doet dit in samenwerking met het Openbaar Ministerie en hulpdiensten en in overleg met bewoners en ondernemers. De omgang met hulpdiensten kenmerkt zich door goede samenwerking tussen alle betrokkenen. In voorkomende gevallen vervult de burgemeester een incidenteel portefeuillehouderschap. Door zijn inzet en het combineren van ervaring en vaardigheden is hij in staat uiterst effectief te functioneren.”

Onder het kopje ‘De burgemeester 2.0’ staat dit: “Huidige kennis, kunde en vaardigheden kunnen morgen al ontoereikend zijn. De nieuwe burgemeester zal samen met de Haarlemmers ervaren dat de complexiteit in de wereld om ons heen verder zal toenemen. Om de dynamiek in de stad te kunnen behouden, zullen de Haarlemmers in staat moeten zijn zich verder te ontwikkelen in kennis, kunde en aanpassingsvermogen. Dat vragen wij ook van onze nieuwe burgemeester.

Drie opmerkingen tot slot: De burgemeester vindt het bespreken van nevenfuncties vanzelfsprekend. Een assessment kan onderdeel uitmaken van de selectieprocedure. De gemeente Haarlem beschikt niet over een ambtswoning.”

Deze tekst gaan wij al dan niet gewijzigd vaststellen, collega’s. De heer Remkes kondigde net aan dat er wat vragen zijn. De vragen zullen beantwoord worden door mevrouw Leitner van D66.

De heer REMKES: En die vragen worden wat mij betreft gesteld, omdat mogelijke sollicitanten op die punten een inkleuring krijgen. In het eerste onderdeel van uw profielschets is sprake van bestuurlijke veranderingen die plaatsvinden. Zou u daarop eens nader kunnen ingaan? Dat roept immers vragen op. Wat bedoelt u precies? Dan is er onder het hoofdstukje ‘Netwerken en belangen behartigen’ sprake van dat de burgemeester een heldere visie over de positie van Haarlem en de regio als centrumgemeente moet hebben en een scherp oog voor de bestuurlijke dynamiek in de

regio. Heeft uw raad daarover eigenlijk duidelijke opvattingen? Want dat is voor een nieuwe burgemeester als referentiekader wel handig om te weten.

Dan is er onder het hoofdje 'Besturen en voorzitten' sprake van "... en kan de ambtelijke werkelijkheid en de werkelijkheid buiten met elkaar verbinden." Dat is een intrigerende passage en de vraag die dan opkomt is: is dat nodig? Is er een specifieke reden om dat op deze wijze zo op te nemen?

Vervolgens het blokje 'Portefeuillehouder, de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid'. Ik vond dat dat blokje wat onvoldoende beschreven was, want behalve voor de openbare orde en veiligheid in deze gemeente is uw burgemeester doorgaans ook voorzitter van de Veiligheidsregio en uw burgemeester is op grond van Artikel 38c van de Politiewet ook regioburgemeester. In die rol heeft hij ook geen vervanger. Dat brengt specifieke verantwoordelijkheden met zich mee, die in de selectie wat mij betreft een belangrijke rol moeten spelen. De burgemeester van Haarlem en zijn betekenis reiken dus vanuit die beide invalshoeken ook over de gemeentegrens heen en dat vond ik eerlijk gezegd in de profielschets missen.

Dan het hoofdje 'Burgemeester 2.0'. De eerste vraag die ik heb, luidt: bent u zelf eigenlijk wel 2.0? Als de wijze van archivering nog geregeld moeten worden door het voorlezen van de profielschets, dan kan daarover gerede twijfel bestaan. En de tweede vraag die daar bij mij achter weg komt, is of 2.0 eigenlijk wel een voldoende ambitieniveau is. We leven nu in 2016 en je mag toch op z'n minst verwachten dat je zeker een jaar of tien vooruit kijkt. Misschien dat u daarover ook iets kunt zeggen.

Dan de laatste vraag over de overige opmerkingen. De burgemeester vindt het bespreken van nevenfuncties vanzelfsprekend. Welke criteria voor de aanvaarding van nevenfuncties leven er in deze raad? Wat zijn de vragen die de raad zichzelf stelt als de burgemeester iets meldt over nevenfuncties en wat zijn de criteria die de burgemeester zichzelf zou moeten opleggen bij de aanvaarding van nevenfuncties? Dat, voorzitter, waren mijn vragen.

De wnd. VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Leitner. Mevrouw Leitner is voorzitter van het seniorenconvent, de verzamelde fractievoorzitters. Dat heeft dit stuk voorbereid en natuurlijk kan mevrouw Leitner de vragen ter beantwoording doorgeven aan de collega's.

Mevrouw LEITNER: Absoluut en dat zal ik ook zeker doen met mijn collega's. U heeft een zestal vragen gesteld en ik zal beginnen met de beantwoording van de eerste vraag en dan zal ik een aantal vragen onder de collega's verdelen. U begon over de bestuurlijke wijzigingen, over welke bestuurlijke wijzigingen wij op ons zien afkomen. U heeft daarin zelf ook enige tijd mogen functioneren, dus u weet dat ze in Den Haag in al hun wijsheid bedenken dat de gemeente, de lokale overheid, de eerste overheid is. Ze voegen zo nu en dan de daad bij het woord en dat betekent dat er bevoegdheden naar deze gemeente toekomen in hun volle omvang. Dus dat zijn bestuurlijke wijzigingen. D66 zou D66 niet zijn als we ook niet naar bestuurlijke wijzigingen kijken in de zin van dat de samenleving verandert. We zien dat ook in de Haarlemse maatschappij. Haarlemmers zijn mondige mensen. Het zijn mensen die vaak geen blad voor de mond nemen, maar het zijn ook mensen met heel veel energie, ondernemend, creatief en we zien veel initiatieven opbloeien. Die bestuurlijke wijzigingen vragen ook iets van ons als raad, een andere positie, en ook van de burgemeester. En dan loop ik al een beetje vooruit op die laatste vraag over 2.0, maar het vraagt echt wat van een burgemeester in deze tijd om daarmee op een goede manier om te gaan.

U had een vraag over de positie in de MRA, en die vraag wil ik graag doorspelen naar mijn collega, de heer De Jong van de VVD.

De heer DE JONG: Dank u wel, de juiste persoon voor het juiste antwoord. Wat wij als VVD belangrijk vinden – en ik denk ook het seniorenconvent –, is dat Haarlem een beetje af moet van die calimerogedachte. Wij zijn een belangrijke stad in Kennemerland (meer dan 150.000 inwoners) en een beetje van dat zelfbewustzijn mogen wij best laten zien. Dat heeft niet alleen te maken met de bestuurlijke uitdaging waarvoor wij staan als ik kijk naar onze kleine burens Haarlemmerliede en Spaarnwoude, maar ook met onze positie in de metropoolregio Amsterdam. De komende jaren staat er voldoende te gebeuren hier in de regio. Een aantal zaken wordt genoemd in de profielschets: Haarlem is een uitdaging op het gebied van bereikbaarheid, op het gebied van werk. We blijven met de werkgelegenheidsontwikkeling toch wat achter. Wij willen gewoon een volwaardige partij zijn binnen de MRA, goed meedoen met Amsterdam, een beetje in de slipstream van Amsterdam, maar wel met het volle bewustzijn dat wij gewoon een goede stad zijn, waar het prima wonen en werken is en waar mensen graag komen. Dat zelfbewustzijn dat zou ik graag met verve uitgedragen zien worden door de nieuwe burgemeester.

Mevrouw LEITNER: Zou u zo vriendelijk willen zijn uw derde vraag nog even te herhalen?

De heer REMKES: Mijn derde vraag ging over de passage: “... en kan de ambtelijke werkelijkheid en de werkelijkheid buiten met elkaar verbinden.” Dat suggereert dat in deze gemeente de ambtelijke werkelijkheid een andere is dan de werkelijkheid buiten de muren van dit stadhuis.

Mevrouw LEITNER: Mevrouw Huisse, wilt u deze vraag beantwoorden?

Mevrouw HUYSSSE: Wij hadden daar de gedachte bij dat in het kader van de veranderende verhoudingen in Haarlem de Haarlemmers zo langzamerhand van de gemeente een andere rol verwachten, een meer faciliterende overheid, een meer ondersteunende, proactieve en toeschietelijke overheid versus de uitvoerende overheid, vanuit beleidsperspectieven. Wij verwachten dat de burgemeester daarvoor oog heeft en daarop wil inzetten om met de Haarlemmers actief te kunnen werken, waarbij het gemeentelijk apparaat mogelijkerwijs een andere rol krijgt dan tot nu toe. Dat was onze insteek op dit onderdeel.

Mevrouw LEITNER: Vervolgens stelde u een vraag over de portefeuille. U legt het belang van veiligheid bij de selectieprocedure in de rol van de centrumgemeente, regioburgemeester en voorzitter van de Veiligheidsregio. Mijnheer Fritz, zou u daarop wat meer uw licht willen laten schijnen?

De heer FRITZ: Volgens mij zijn de constatering die de commissaris zojuist heeft gedaan, juist. Ik meen overigens, maar dat heb ik niet snel kunnen opzoeken, dat die Veiligheidsregio wel degelijk in het profiel wordt genoemd. Dat is in ieder geval mijn herinnering. Maar beide functies zijn inderdaad logisch of zelfs wettelijk zo dat die bij het takenpakket horen en wat ons betreft is dat dan ook een van de selectiecriteria dat iemand daarvoor geschikt moet zijn. Wij dachten dat op deze manier goed in het profiel te hebben gezet. U denkt daar kennelijk anders over.

Mevrouw LEITNER: Nu had u het over 2.0 en dat viel in twee vragen uiteen. De eerste vraag is of wij zelf 2.0 zijn. Ik ben benieuwd of de heer Van Driel iets kan aangeven over in hoeverre wij zelf 2.0 zijn.

De heer VAN DRIEL: Ik zat nog even bij het vorige punt, want ik was benieuwd of de commissaris misschien een tekstvoorstel over het punt van de regioburgemeester had. Dat

zouden wij prettig vinden. Dan over 2.0. Ja, zijn wij zelf wel 2.0? Ik denk dat we hier in Haarlem best een beetje gewoon zijn gebleven. Dat wij de heer Visser graag laten voorlezen, dat vinden wij gewoon prettig. Dus ik denk dat het een correcte benaming is dat 2.0 wel volstaat voor Haarlem.

Mevrouw LEITNER: Dan dat ambitieniveau. Kan de heer Garretsen iets zeggen over de stelling dat 2.0 een te laag ambitieniveau is? Ik wil niet sturen, maar misschien kunt u ook iets zeggen over de ambtelijke of bestuurlijke wijzigingen die hier in de regio spelen.

De heer GARRETSEN: Nou, in de eerste plaats het ambitieniveau. Ik denk dat de burgemeester een visie moet hebben richting de toekomst en dat de burgemeester daarvoor ideeën moet hebben om dat vorm te geven. Hij kan daarin een voortrekkersrol spelen. Verder verwachten wij bestuurlijke wijzigingen. U weet zelf dat de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude zich willen opheffen. Het kan ook zijn dat er nieuwe initiatieven komen uit het kabinet om Nederland bestuurlijk te hervormen. De meeste initiatieven – dat heeft u zelf ook meegemaakt – lijden schipbreuk. We sluiten echter niet uit dat in de toekomst toch de een of andere wijze minister daadkrachtig genoeg is en deze of gene bestuurlijke wijziging wel weet door te voeren.

Mevrouw LEITNER: Ten slotte stelde u een vraag over de nevenfuncties en welke criteria wij daaraan stellen. Iemand die daarop altijd een scherpe kijk heeft, is mevrouw Van Zetten. Bent u bereid antwoord te geven op deze vraag?

Mevrouw VAN ZETTEN: Eerlijk gezegd, voorzitter, vind ik dat typisch een vraag voor de beoogd voorzitter van de Vertrouwenscommissie, dus ik speel de bal gewoon weer terug naar mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ook goed. Nevenfuncties moeten natuurlijk passen bij het profiel van de burgemeester en we hebben daarom ook afgesproken en opgenomen in het profiel dat de burgemeester die zal bespreken met het seniorenconvent. Dat vinden wij belangrijk. Wij willen een burgemeester daarin wel ruimte gunnen. Dat hebben we met de huidige burgemeester ook gedaan. Het kan soms zijn dat de wensen voor bepaalde nevenfuncties volgens het seniorenconvent toch conflicteren met de rol van de burgemeester. Het is goed om daarover met elkaar in gesprek te zijn. Dat hebben we bij de huidige burgemeester ook eenmaal meegemaakt.

De wnd. VOORZITTER: Dank u wel. Dan graag uw reactie, mijnheer Remkes.

De heer REMKES: Ik zal met het laatste punt beginnen. Het criterium dat nevenfuncties moeten passen bij het profiel van de burgemeester, daarmee kom je niet zo verschrikkelijk ver. Ik denk dat een paar criteria relevant zijn als afwegingskader. Ik ben het er volstrekt mee eens dat je in dit opzicht niet moet millimeteren. De burgemeester hoort wat ruimte te hebben. Het eerste criterium is natuurlijk het tijds criterium bij nevenfuncties – ook als het bij nevenfuncties eens een keer wat extra tijd kost. Dat wil namelijk nog wel eens gebeuren. Het tweede criterium dat u zou kunnen hanteren is hoe het zit met mogelijke belangenverstrengeling. En het derde criterium dat u zou kunnen hanteren is hoe het zit met het afbreukrisico van de nevenfunctie voor de hoofdfunctie. Mijn advies in algemene zin luidt – en als u dat met het profiel van de burgemeester bedoelt, dan ben ik het daarmee eens – dat het in zijn algemeenheid dicht tegen de publieke zaak aan moet liggen als algemeen uitgangspunt. Dat zou mijn advies in uw richting zijn om er op die wijze mee om te springen.

Dan 2.0 en voldoende ambitie. Ik begrijp nu dat er ook in dit opzicht uitsluitend gedacht wordt aan bestuurlijke structuurdiscussies en dat valt mij eerlijk gezegd iets van u tegen.

Als het gaat om het functioneren als burgemeester en de ambitie die je hebt en de toekomstgerichtheid die je als raad hebt bij het selectieproces van een burgemeester, dan is dat old school. Ik zeg niet dat dat in deze regio nooit voorkomt, maar ik denk dat het in de eerste plaats ook altijd als belangrijke factor zal gaan om samenwerkingsvaardigheden, los van de structuur. Er wordt gezegd Haarlemmerliede, Spaarnwoude. Dat is een discussie die speelt. Ik weet niet hoe dat afloopt en er gaan misschien nog wel een paar discussies spelen. Ik heb deze passage zo gelezen dat het in de eerste plaats gaat om de rol van de burgemeester tegen de achtergrond van een aantal toekomstige, maatschappelijke ontwikkelingen. Misschien dat u daarover nog iets zou kunnen zeggen? Dan de veiligheidstekst. Er werd net gevraagd of er een suggestie kan komen voor een tekst. Die zou ik wel hebben, maar dat is niet nodig. Dat is ook precies de reden waarom ik die vraag heb gesteld. Die is door de heer Fritz op die manier positief beantwoord. Dat betekent dus dat in het selectieproces de notie van het voorzitterschap van de Veiligheidsregio en het zijn van centrumburgemeester gewoon een belangrijke rol spelen. Dat weten kandidaten, want die lezen over het algemeen het verslag van deze vergadering. Dus u hoeft dat niet specifiek in een tekstwijziging te verwerken. Dan die boeiende passage over die ambtelijke werkelijkheid. Ik begrijp dus dat het met name niet zo zeer gaat om de ambtelijke werkelijkheid, maar om de vraag wat je bestuursstijl is in een samenleving die steeds mondiger wordt en steeds meer vraagt om participatie. Zo heb ik het althans verstaan. Dat roept overigens wel een andere vraag op als je het zo bedoelt, want een participerende democratie vraagt van ambtelijke medewerkers een bepaalde attitude, maar dat vraagt ook van uw raad een andere attitude en dat las ik dus niet in de profielschets. Daarom is het ook goed dat we dit punt nu hebben verduidelijkt. Het betekent in zekere mate voor alle participanten de wil om op sommige punten los te laten en meer ruimte te creëren voor de samenleving. De MRA en de calimerogedachte. Calimerogevoelens en -gedragingen zijn altijd slecht, maar dat is wel redelijk ingekleurd. De bestuurlijke veranderingen. Haarlemmers zijn inderdaad mondige mensen en dat raakt eigenlijk aan het thema van burgerparticipatie. En waar het gaat om de wijzigingen die vanuit Den Haag allemaal mogelijkwerijs over ons heen komen: die zijn volkomen onvoorspelbaar en daarmee zou ik, als ik u was, geen rekening houden in het selectieproces.

De wnd. VOORZITTER: Er blijft nog een vraag, een antwoord voor de heer Remkes over en dat was dat u zei dat de raad daarop nog even moest terugkomen. Daarbij ging het om de rol van de burgemeester bij grote, maatschappelijke ontwikkelingen.

Mevrouw LEITNER: Bij uw eerste vraag heb ik daarover al het een en ander gezegd, vooruitlopend op uw 2.0-vraag en de vraag of 2.0 wel ambitieus genoeg was. 2.0 was al helemaal in rondom het millennium, dus misschien moeten wij een ander getal nemen. Het gaat even om de gedachte. In het profiel staat verwoord onder 'De burgemeester': "Hij staat open voor dialoog en initiatieven uit de stad." Dat is een korte zin, maar daar zit een hele wereld achter en die raakt aan de mondige Haarlemmers, de ondernemerszin, de creativiteit, de initiatieven en ook de moderne vormen van participatie. Dit om dat onderdeel wat meer te duiden en 2.0 wat meer invulling te geven. Verder gaf u aan dat de ambtelijke werkelijkheid ook dit thema raakt. Zoals u zelf aangaf, durven loslaten, een bestuursstijl die wordt gehanteerd. Maar het heeft ook te maken met het feit dat de burgemeester weliswaar niet de directeur is van de organisatie, maar wel het boegbeeld en dat boegbeeld zal wel een visie moeten hebben op de organisatieontwikkeling an sich. Ik hoop dat ik uw vragen daarmee naar tevredenheid heb beantwoord.

De wnd. VOORZITTER: Aan de lichaamshouding te zien, klopt dat.

6. BESPREKING VAN HET CONCEPTPROFIEL NIEUWE BURGEMEESTER

De wnd. VOORZITTER: Dan zijn we nu zover dat we het conceptprofiel van de nieuwe burgemeester kunnen bespreken. Zijn er collega's die een vraag hebben, die een opmerking willen maken? De fractievoorzitters hebben deze profielschets samengesteld. Wie van u mag ik het woord geven? Wie wil wat zeggen? U krijgt allen uw termijn.

Mevrouw LEITNER: Wij hebben natuurlijk wel de behoefte om daarover kort iets te zeggen. Wellicht kent een aantal mensen onder u het boek 'If mayors ruled the world'. Als ze dat zouden doen, dan zouden ze alles kunnen oplossen. Dat is een bekende van Benjamin Barber. Dat gaat natuurlijk wel over de gekozen burgemeester, zoals in het buitenland vaak heel gebruikelijk is. D66 is natuurlijk heel nadrukkelijk voorstander van zo'n gekozen burgemeester. Dat moest ik hier natuurlijk wel zeggen, maar dat is hier nog niet de praktijk en D66 zou D66 niet zijn als ze daarmee niet heel pragmatisch zou omgaan. Hoe zonde het ook is dat onze huidige burgemeester ons gaat verlaten, wij zullen met heel veel goede zin deze benoeming samen met andere partijen gaan voorbereiden. De burgemeester vervult een sleutelpositie in het openbaar bestuur. Hij of zij is een van de meest gerespecteerde politieke, maar ook publieke ambtsdrager, steeds meer het boegbeeld waarvan de politieke kleur steeds minder van belang is. Het is ook begrijpelijk dat onze inwoners zich steeds meer over hun toekomstige burgemeester willen uitspreken. De fractievoorzitters vonden het gezamenlijk ook logisch om de mening van de inwoners te vragen over het profiel dat hier vanavond ter bespreking en besluitvorming voorligt. Dat deden er bijna duizend. Ik wil vanaf hier lof uitspreken voor alle initiatieven in de stad die ruimte gaven aan de behoefte van Haarlemmers om zich te laten horen over dit onderwerp. Waarmee moet de nieuwe Bernt nu rekening houden hier in Haarlem? Pim Mulier schreef in 1892: "Haarlem is een echte Hollandse stad. Het is te groot om provinciaal te kunnen zijn en te klein om een grote stad te mogen worden genoemd. De Haarlemmers zijn eenvoudigweg ouderwetse, kalme mensen en typische Hollandse stadsbewoners." En na bijna 225 jaar schuilt daarin eigenlijk nog steeds wel een kern van waarheid. Al in de 19de eeuw werden burgemeesters die zich niet inzetten voor het behoud van ons stadsschoon, en de vernietiging van de belangrijke en mooie historische monumenten al afgedaan als figuren van wie weinig te verwachten viel. De jonge bomen die toen zijn geplant, rekenen wij in onze tijd tot onze monumenten en ons stadsschoon. Dat is een gevoelig onderwerp in deze raad. Wij overwegen serieus de burgemeesterskandidaat aan een heus bomenassessment te onderwerpen. Met de communicatie van Haarlemmers als belangrijkste competentie volgens de deelnemers aan de enquête 'De moderne burgemeester' kunnen wij dat alleen maar onderschrijven. Goede communicatie tussen de gemeente en haar inwoners is steeds belangrijker geworden in de 21ste eeuw. Een moderne burgemeester beheerst communicatie op alle niveaus en ook in alle vormen. Wij zijn tevreden met het opgestelde profiel zoals dat nu voorligt. De samenwerking met andere partijen in het proces tot aan het opstellen van het profiel belooft veel goeds en dat geldt ook voor de samenwerking met de Vertrouwenscommissie die we later op de avond zullen samenstellen

De heer DE JONG: Wij vieren vandaag geen feest van de democratie; wij houden ons enkel bezig met de benoemingsprocedure van de burgemeester. Wat de VVD betreft had dat anno 2016 – ik ben het eigenlijk wel eens met mevrouw Leitner – wel wat opener, democratischer en transparanter gekund. Hier in Haarlem veranderen wij de procedures niet; dat doen ze in Den Haag. En tot die tijd werkt de VVD-fractie loyaal mee aan datgene wat de wet ons voorschrijft. Overigens betreurt de VVD-fractie de reden waarom wij hier vandaag zijn. We nemen eigenlijk een beetje afscheid van Bernt Schneiders en het zal voor de VVD lastig zijn om opnieuw een burgemeester van PvdA-huize te vinden

die zo liberaal is als hij. Over de profielschets kunnen wij heel lang praten en een heleboel vragen stellen, maar uiteindelijk zal iemand die wil solliciteren dat toch wel doen, ongeacht wat wij opschrijven en ongeacht het aantal petitie's in de stad. De VVD-fractie zal dan ook volmondig instemmen met de voorliggende verordening en de profielschets.

De heer MOHR: Je merkt aan alles dat het vandaag een heel prachtige dag is: de commissaris is er, de voorzitter is er, de publieke tribune zit afgeladen vol en de fractievoorzitters hebben als klap op de vuurpijl een prachtige profielschets samengesteld. Een omvangrijke schets met tal van smaken en kleuren, tal van kleuren, behalve rood, want dat had D66 liever niet. De grootste partij in deze raad voerde ooit de slogan 'Iedereen telt.' Maar de wereld is veranderd en iedereen mag vandaag burgemeester worden van Haarlem. Maar als je lid bent van de PvdA, dan heb je wat de beoogd voorzitter van de Vertrouwenscommissie betreft, pech. Dat is interessant. Daarmee voegt D66 in feite een extra element toe aan de profielschets die wij vandaag met elkaar bespreken. Bij gelijke geschiktheid gaat de kandidaat zonder lidmaatschap van de PvdA voor. Ik vind dat flauwekul.

De wnd. VOORZITTER: U krijgt een interruptie. Die verwachtte u waarschijnlijk al.

Mevrouw LEITNER: Nou is rood toch een kleur waarvan ik hou en die staat me ook heel goed. U bent ook lid geweest van onze partij en u zou toch moeten weten dat ze zo'n klein plaagstootje bij de PvdA op politieke waarde weten te schatten. Voor een politieke partij die eigenlijk voor een gekozen burgemeester is, is de politieke kleur van een burgemeester eigenlijk van ondergeschikt belang.

De heer MOHR: Ik was inderdaad lid van D66 toen D66 er nog voor stond dat 'Iedereen telt.' Dat standpunt heeft D66, zo is mijn ervaring, de afgelopen jaren verlaten. Niet iedereen telt en dat blijkt ook weer op uw nieuwe website, waarop u zegt: Iedereen mag burgemeester worden, behalve als je lid bent van de PvdA.

De heer FRITZ: Mijnheer Mohr, we stellen vandaag een profiel vast. In dat profiel – ik heb dat net nog maar even doorgekeken – zie ik deze tekst niet staan. Ik zie nergens in het profiel staan dat de nieuwe burgemeester geen lid mag zijn van de PvdA. Ik zie ook nergens in de tekst staan dat hij of zij geen lid mag zijn van de VVD, van het CDA of van wie dan ook. Dus de voorzitter van de Vertrouwenscommissie en alle andere leden die wij vandaag kiezen, hebben maar één opdracht en dat is iemand zoeken die bij dit profiel past. Wij kunnen inderdaad – mevrouw Leitner heeft dat terecht gezegd – heel goed tegen een plaagstootje. Het gaat u dus niet lukken om hier een probleem te veroorzaken dat er volgens mij niet is.

De heer MOHR: Als dat uw indruk is, dan is die indruk verkeerd. Waarop ik heb willen wijzen, is de grote verrassing. Het kwam eigenlijk uit de lucht vallen dat D66, daags na het bekend worden van het aangekondigde afscheid van de huidige burgemeester, zei dat de nieuwe burgemeester elke kleur mocht hebben, behalve rood. Ik snap dat ook wel. We hebben immers genoeg rood in het college, maar ik vond het een onhandige uitspraak van D66 en ik vind het flauwekul, omdat Haarlem de best denkbare burgemeester verdient. Op voorhand mensen uitsluiten doet dit proces geen goed. Laat iedereen zich vooral melden en geef iedere kandidaat een eerlijke kans. Laat de volgende burgemeester van Haarlem minstens net zo goed zijn als de huidige. Ik wens de Vertrouwenscommissie succes.

De heer FRITZ: Dank u wel, mijnheer Mohr, voor de warme steun die wij vanavond van u mogen ondervinden. Wij hebben de afgelopen weken als fractievoorzitters een mooi proces met elkaar doorlopen en dan ga je nadenken over wat voor stad je wil zijn als je over zo'n profiel nadent. En wat voor bestuur wil je en wat voor burgemeester past daarbij? Een van de beste definities van een stad die ik heb gelezen, is afkomstig van een Amerikaanse wetenschapper en schrijfster: Jane Jacobs. Zij zegt dat steden niet hetzelfde zijn als dorpen, maar dan wat groter. Steden zijn ook geen vinexwijken, maar dan met een wat grotere dichtheid. Nee, wat een stad tot een stad maakt, is dat we voortdurend zijn omringd door vreemden en dat is tegelijkertijd de aantrekkingskracht, maar ook de grote uitdaging van elke stad. De aantrekkingskracht, want die vreemden zijn precies wat we zoeken in een stad. Het zijn de mensen met wie we handel drijven, van wie we kunnen leren, van wie we vaardigheden gebruiken en waarmee we relaties kunnen aangaan. De stad is een grote uitwisselingsplek van cultuur, van kennis, van liefde, van handel, etc. Maar het is ook een opgave, want hoe houd je nu zo'n gemeenschap van vreemden bij elkaar? Hoe leven we samen? Blijven we naar elkaar omkijken en zorgen we ervoor dat iedereen een eerlijke kans krijgt om het beste uit zichzelf te halen? Dat is wat ons betreft dan ook de belangrijkste opgave voor de nieuwe burgemeester. Mensen met elkaar verbinden, initiatieven bij elkaar brengen. Er is net een aantal dingen over die bestuursstijl gezegd. Dat is denk ik de uitdaging voor die nieuwe bestuursstijl. Breng mensen samen, laat initiatieven opbloeien en wees een burgermoeder of -vader voor al die verschillende Haarlemmers. Dat is de burgemeester die ons voor ogen staat en dat is ook waarom wij ons goed kunnen vinden in het profiel. We hadden een burgemeester die daar heel dicht bij in de buurt kwam, de heer Bernt Schneiders. Het zal een heel lastige opgave worden om voor hem een opvolger te vinden die in zijn schoenen kan staan. Je ziet ook dat er veel waardering is en niet voor niets is er door Haarlemmers een website gelanceerd die 'De nieuwe Bernt' heet. Het Haarlems Dagblad schreef afgelopen week: "Op zoek naar een kloon van Bernt Schneiders". Wij kunnen niet op zoek naar een kloon; we zullen op zoek moeten naar een nieuwe burgemeester die ook weer nieuwe dingen inbrengt. Samen met de andere fractievoorzitters heb ik het profiel mogen opstellen en ik wil u allen bedanken voor de samenwerking daarbij. Een dergelijk profiel is natuurlijk altijd wat saai en wat algemeen en dat beseft ik heel goed, maar er zitten ook een aantal accenten in dat profiel. We hebben daarbij goed geluisterd naar wat de Haarlemmers belangrijk vonden en wat die duizend mensen – mevrouw Leitner heeft daarover ook het een en ander gezegd – die hebben meegedacht, belangrijk vonden. Zij zetten bijvoorbeeld goed communiceren op de eerste plaats. Daarvoor hebben wij dan ook in het profiel extra aandacht gevraagd. Wij hopen dat het profiel zo uitnodigend is dat ook anderen dan de meest clichékandidaten naar de functie zullen solliciteren. Om het maar even plat te zeggen: wij hopen dat we straks kunnen kiezen uit meer dan alleen de standaard witte heteroman van boven de vijftig met een ruime ervaring in het openbaar bestuur. En ik zeg het maar even tegen de heer Mohr: net als rode kandidaten zijn ook witte heteromannen van boven de 50 met een ruime ervaring in het openbaar bestuur van harte welkom en het zou zomaar kunnen dat wij op een dergelijke kandidaat uitkomen.

De heer MOHR: Of een rode heterovrouw; dat zou mij ook plezieren.

De heer FRITZ: Wij mogen niet werven, hebben we net van de commissaris gehoord. We zullen dus gaan zien of die ertussen zit.

Dan nu ter afronding. Wij kiezen straks een Vertrouwenscommissie en wij willen de leden die straks worden gekozen iets meegeven. Dat is het volgende: Wees je ervan bewust dat je altijd door een bepaalde bril naar kandidaten kijkt, namelijk door je eigen bril. Probeer ook eens een andere bril op te zetten. Daarom geven wij u allen straks als u bent gekozen, en wellicht zit ik er zelf ook bij, een andere kleur bril mee. Dat symboliseert de opdracht die wat ons betreft de Vertrouwenscommissie heeft om niet

alleen door haar eigen bril, maar ook door de bril van al die verschillende Haarlemmers waarover ik in mijn inleiding heb gesproken, naar de kandidaten te kijken. Mevrouw De Raadt van het CDA, speciaal voor u zijn ze allemaal bij een kringloopwinkel gekocht. We zullen direct ook een bril aan u, mijnheer de Commissaris, aanbieden en dat is een 3D-bril, want we verwachten van u dat u met al die verschillende aspecten die wij in het profiel hebben meegegeven, aan de slag gaat en wij wensen u daarmee bij de eerste selectie heel veel succes.

De heer GARRETSSEN: Als eerste wil ik de griffier bedanken voor haar inzet die ze de afgelopen weken heeft getoond, waardoor die profielschets op een vlotte wijze tot stand is gekomen. Ik wil ook mijn collega-fractievoorzitters bedanken. Het valt niet mee om met twaalf eigenwijze mensen samen een profielschets op te stellen. Dan moet je tot een compromis bereid zijn en tot een compromistekst komen. En dat zijn we met zijn allen geweest. Als je die profielschets leest en tot je laat doordringen, dan lijkt het wel of wij een schaap met zes poten willen, een soort kruising tussen president Obama en bondskanselier Merkel. Niemand zal echter aan deze profielschets voor de volle 100% kunnen voldoen. Gelukkig is de nieuwe burgemeester mens en elk mens kent zijn gebreken. Dus die relativering wil ik even aanbrengen. Verder wil ik enkele punten uit de profielschets naar voren halen. De heer Fritz heeft het al gedaan. De nieuwe burgemeester moet kunnen verbinden. Hij moet dus vooral goed kunnen luisteren, goed kunnen praten, goed kunnen communiceren. Dat is echter niet voldoende. Een burgemeester moet ook een goed bestuurder zijn. Ik ken burgemeesters die heel populair zijn in een stad, een goede pr hebben, maar bij wie het op het stadhuis een organisatorische wanboel is. Laat nu ook de Haarlemse bevolking die twee punten als de belangrijkste hebben genoemd: een goede communicator en een goed bestuurder. Dan wil ik nog een aantal andere punten uit de profielschets eruit lichten. In de eerste plaats openbare orde en veiligheid. De slagzin moet zijn: Overleg waar het kan, handhaaf waar het moet. Bernt Schneiders deed dat uitstekend. Ik heb hem een paar keer complimenten gemaakt, net zoals de heer De Jong zojuist deed met de woorden: "Het lijkt wel een VVD-burgemeester." Ik heb gezegd: "Hij voert vaak SP-beleid uit." Een beter compliment kan een burgemeester niet krijgen. Helaas is er maar één genenpool van Bernt Schneiders. De SP is er ook voorstander van dat de burgemeester meer in zijn portefeuille heeft dan alleen openbare orde en veiligheid. De SP denkt bijvoorbeeld aan economie, toerisme of personeelszaken. Daarom zullen wij kritisch zijn op nevenfuncties. De maatstaven die de commissaris van de koning heeft genoemd, zijn ook de onze, maar daarnaast hebben we er nog twee. De nevenfunctie moet verbonden zijn met de portefeuille die de burgemeester vervult en de nevenfunctie moet meerwaarde hebben voor de stad Haarlem en voor het dorp Spaarndam. Dan heb ik tot slot nog een opmerking over de politieke kleur. Voor de SP mag de nieuwe burgemeester iedere politieke kleur hebben, of die nu van de VVD, van GroenLinks of van de ChristenUnie is. De stad Haarlem en het dorp Spaarndam verdienen het dat we een burgemeester hebben die veel voor ons betekent en die Haarlem vooruithelpt in de wereld.

De heer SMIT: Geachte commissaris, geachte gasten achter mij, Haarlem gaat een nieuwe burgemeester zoeken. Dat heeft veel voeten in de aarde. Daar kom ik nog op terug. Bijna duizend Haarlemmers hebben meegedacht over de kwaliteiten die de nieuwe burgemeester nodig heeft. Dank voor hun creatieve meedenken. OPHaarlem heeft daarnaar goed geluisterd en meegewerkt aan het verwerken van veel reacties in het functieprofiel. U zei zojuist dat het vinden van een nieuwe en goede burgemeester veel voeten in de aarde heeft. In de weken hieraan voorafgaand is gebleken dat Haarlemmers nuchter zijn en eigenlijk wel een nieuwe burgemeester willen die met beide benen op de grond staat. Daarin schuilt een gevaar. Als je met je beide benen op de grond staat, kom je geen stap vooruit. Daarom is OPHaarlem blij met het versterken van het profiel met de

beschrijving van de burgemeester 2.0, commissaris. Ik zal dat toelichten. Van onze burgemeester vragen wij heel veel, waaronder genoemde standvastigheid, maar ook in het 2.0-profiel de kwaliteit om stappen vooruit te zetten, samen met alle Haarlemmers, zodat met optimale creativiteit de ontwikkeling en welvaart van onze stad gestimuleerd worden, nu en ook nog in 2022. Dan is het ongeveer de burgemeester 3.0 geworden in een stukje doorontwikkeling. OP Haarlem gaat ervan uit dat wij die nieuwe burgemeester met een houdbaarheidsdatum die voorbij 2022 gaat, voor onze stad gaan vinden. En als we nu toch jaartallen noemen, mevrouw Leitner, het was 100 jaar minder ver weg, die mijnheer Pim Mulier. Maar dat is een detail. Wij wensen de Vertrouwenscommissie alle wijsheid toe om tot een goede voordracht te komen. Dit vraagt veel tijd van de fractievoorzitters en van de Vertrouwenscommissie en om die reden heb ik mij niet verkiesbaar gesteld daar ik de tijdsinzet niet goed verenigbaar acht met het voorzitterschap van de Rekenkamercommissie en van de Auditcommissie. OP Haarlem wenst gelet op het hij/zij-profiel van de nieuwe burgemeester waarin dat onderscheid vooraf niet wordt gemaakt, dat de Vertrouwenscommissie zelf een redelijke balans vindt in de hij/zij-verhouding. OP Haarlem roept iedereen die ervan overtuigd is te voldoen aan het functieprofiel, op – en, mijnheer Garretsen, je zult altijd je eigen zwakheden hebben en misschien heb je wel twaalf of vijftien poten nodig – om te solliciteren naar de vacante burgemeestersfunctie in ons Haarlem. Die unieke kans krijg je namelijk niet vaak.

Mevrouw HUYSSSE: De nieuwe burgemeester van Haarlem, waaraan moet die allemaal wel niet voldoen? Na een peiling en na de samenwerking in het seniorenconvent om te komen tot een profiel, bekruipt ons het gevoel dat wij met z'n allen en de Haarlemmers eigenlijk niet zozeer een schaap met vijf of zes poten zoeken, maar dat wij op zoek zijn naar een duizendpoot. Het moet iemand zijn die goed kan communiceren, die een goed bestuurder is, maar ook een luisterend oor biedt aan alle Haarlemmers en iemand die weet te verbinden. Het moet iemand zijn die uitstraling heeft en een natuurlijk overwicht en die een daadkrachtig ambassadeur voor Haarlem kan zijn, iemand die een rol speelt op lokaal, regionaal en nationaal niveau, iemand die vanzelfsprekend verantwoordelijk is voor de openbare orde en veiligheid, iemand die uiteraard van onbesproken gedrag is, een pleitbezorger van economische en culturele belangen van Haarlem. En nog veel meer waardevolle eigenschappen zijn in de profielschets verwerkt, kortom: een enorme rugzak aan kwalificaties en eigenschappen. Hoewel de heer Fritz al schetste dat in de realiteit vermoedelijk een aantal witte mannen, gemiddeld boven de 50 jaar, zich zal aanmelden als kandidaat, zou GroenLinks het goed vinden wanneer er in Haarlem een keer een vrouw als burgemeester zou komen, een vrouw die, naast de eigenschappen die in de profielschets zijn geformuleerd, ook inspireert en uitdaagt tot anders denken, tot een nieuw bestuur en een open cultuur, die mensen in de straat aanspreekt om mee te denken over de dilemma's die we in Haarlem kennen. Wij denken dat een vrouw daarin een heel goede rol zou kunnen spelen en we hopen dat een aantal zeer capabele mensen zal solliciteren naar de vacature. Bij gelijke geschiktheid ziet GroenLinks het wel zitten om met een vrouwelijke burgemeester aan de slag te gaan. Wij onderschrijven de geschetste profielschets met eventuele aanvullingen die net zijn gedaan door de commissaris.

De heer VAN DRIEL: Na tien jaar neemt Bernt Schneiders afscheid als burgemeester van onze stad Haarlem en ons dorp Spaarndam. Wij gaan op zoek naar een nieuwe Bernt en dat is geen eenvoudige opgave, niet alleen omdat de verantwoordelijkheid groot is om burgemeester te zijn van de mooiste gemeente van Nederland en wij dus erg kritisch moeten zijn op degene aan wie wij deze post gaan toevertrouwen, maar ook omdat de te volgen wettelijke procedure complex is. Daarom heb ik het Handboek van het Nederlands gemeenterecht er maar weer eens bij gepakt, waarin mijn oud-docent en D66-senator Hans Engels uitvoerig de benoemingsprocedure beschrijft en toelicht. Voor de leden van de Vertrouwenscommissie: het handboek is te leen. Zoals u wellicht weet, is het CDA

twee jaar geleden ook omgegaan en wij zijn met D66 voor een gekozen burgemeester. Hoewel ik hiermee kan leven, ben ik persoonlijk voor de staatsrechtelijke tegenhanger, de zuivere kroonbenoeming. Daarvoor verwijs ik u naar dit boek. Voor nu moeten wij het doen met de huidige procedure, waarbij alles strikt geheim is en na vandaag zullen wij dus onze lippen stijf op elkaar moeten houden. Wij zullen pas weer spreken wanneer wij de nieuwe burgemeester kunnen presenteren. Tot dan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zoeken met z'n allen een verbindende, communicatieve en inspirerende bestuurder die een relativerende kwinkslag niet schuwt. Zo zou je het profiel kunnen samenvatten. De ChristenUnie steunt het profiel, dat in goede samenwerking met alle fracties tot stand is gekomen. De heer De Jong zoekt een net zo liberale PvdA-kandidaat als burgemeester Schneiders. Ik denk zelf dat een sociale VVD'er best wel aan dit profiel kan voldoen. We zoeken gewoon de beste kandidaat. Een schaap met vijf poten bestaat niet, maar gelukkig hebben Haarlemse muggen er zes. Ik heb er alle vertrouwen in dat ook een burgemeester met een andere geboorteplaats zich snel zal thuisvoelen in Haarlem. Ik zou nog twee punten uit de profielschets willen toelichten. Dat zelfbewustzijn in de regio, dat is best wel belangrijk denk ik. Landelijk gezien ligt er veel nadruk op de oostflank van Amsterdam richting Almere. Er is ook veel aandacht voor de ontwikkeling van Schiphol. Daarbij wordt Haarlem in deze regio soms wel eens een beetje vergeten. Inderdaad, dat zelfbewustzijn dat de heer De Jong daarnet ook noemde, dat is heel belangrijk voor de nieuwe burgemeester. Die moet daarin zijn weg vinden, ook als het gaat om lobbyen, waarop wij als ChristenUnie vaak de nadruk leggen. De burgemeester dient zijn weg weten te vinden in zijn contacten met de provincie, met de metropoolregio en ook met de ministeries en de Tweede Kamer. De commissaris stelt een specifieke vraag over het slot van het profiel, over de burgemeester 2.0. Ik heb dat zelf niet geschreven, maar ik ben heel erg trots op dit stukje relativerende tekst over de actualiteit van het profiel. De wereld verandert nu eenmaal. Tien jaar geleden waren digitale loketten nog toekomstmuziek; was de arbeidsmarkt compleet anders en was de term 'je leven lang leren' nog niet in zwang. Tien jaar geleden was Hyves – wie kent het nog? – nog maar net opgericht en het was ondenkbaar dat in een paar dagen tijd online een petitie was getekend over de toekomstige burgemeester, nog voordat het profiel was vastgesteld. Wij vragen dus van de burgemeester mee te groeien met de tijd en die voortrekkersrol in de stad te nemen. Gelukkig is er ook nog steeds veel hetzelfde. Ook dat mogen we weer relativiseren. De gemeenteraad en het college zijn historische organen die al vele jaren meegaan. We zullen straks zien wie er in de Vertrouwenscommissie komen, maar in reactie op de heer Fritz van de PvdA: ik zie die nieuwe bril wel zitten. Het is aan de commissie om kritisch door te vragen bij kandidaten, dus hopelijk zit er geen zonnebril bij. Ik vind het mooi dat in de verordening staat dat de commissie streeft naar uniformiteit. Met zeven mensen een selectie maken, zal best pittig zijn, maar ik heb er vertrouwen in dat we uiteindelijk een goede kandidaat zullen vinden waar iedereen achter kan staan. De ChristenUnie wenst de commissaris en de Vertrouwenscommissie daarom veel wijsheid toe.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem is helemaal voor een gekozen burgemeester. Daarop moeten we nog even wachten. We horen verschillende partijen die ook zeggen dat de Haagse werkelijkheid helaas nog anders is. Wij roepen die partijen op om na te gaan of ze misschien een landelijke partij zijn die invloed in Den Haag heeft en daarmee hard aan de slag kan gaan, zodat we zo gauw mogelijk een gekozen burgemeester krijgen. De profielschets is een prima compromis. Nergens heb je het gevoel dat je een waslijst van een cv moet hebben – prima, dan zou ook iemand uit het gewone volk om het zo maar eens te zeggen een kans maken – of dat je meer nevenfuncties moeten hebben dan Loek Hermans. Over burgemeester 2.0 staat er een heel mooie zin: "Huidige kennis, kunde en vaardigheden kunnen morgen al ontoereikend zijn." Hieruit blijkt ook meteen

de houdbaarheid van deze profielschets. Dit is dus de kans voor iedereen die diep in zijn hart weet dat hij of zij een prima burgemeester is, om zich aan te melden en Trots Haarlem roept iedereen op een sollicitatiebrief te schrijven als die daaraan voldoet.

Mevrouw VAN ZETTEN: “De burgemeester is een stevige persoonlijkheid, stelt zich onafhankelijk op en schuwt een relativerende kwinkslag niet.” Dit staat in het functieprofiel. Het is onbescheiden, voorzitter, maar ik zou het verdorie zelf kunnen zijn. Fractievoorzitters knutselden aan een ideaal profiel; burgers mochten een mening geven. Serieus: wij noemden de burgemeester aanvankelijk ‘zij’ in de profielschets, maar nu mogen we ook ‘zij’ lezen waar ‘hij’ staat. En ook diversiteit, minderheden, kwaliteit, participatie, transparant. De heer Fritz twittert over topbedrijven: ”deze mannen kunnen geen vrouwen krijgen.nl.” Ja, schande dat er geen vrouwen zijn, mijnheer Fritz. Hoe zou dat nou komen? Theorie prachtig, maar nu de praktijk van het openbaar bestuur 2016 in Haarlem – met de nadruk op ‘openbaar’. In achterkamertjes besloten de grote partijen uit deze gemeenteraad dat de kleintjes, de zogenaamde kruimelfracties, die hier nota bene 20% van de zetels vertegenwoordigen, zelf met één kandidaat mochten komen. Kwaliteit, vrouw, diversiteit, minderheden, participatie, transparant: het doet allemaal niet ter zake. Dit is immers politiek, net als nu de benoeming van de nieuwe burgemeester politiek is. Heb ik nu mijn eigen glazen plafond ingegooid door in de krant te zeggen dat de gemeenteraad in 2005 onder leiding van de PvdA nog rekening hield met de stem van de kleine fracties, zetelrovers en vrouwen, kortom: liberaler was? Ja, ik heb een mening en ja, ik ben hier in de Haarlemse gemeenteraad gelegitimeerd om ook als gedwongen afsplitser, lid te worden van de Vertrouwenscommissie. Dat werd namelijk in twijfel getrokken. Onze democratie moet weerbaar zijn als een fort, goed ontworpen en bemand. En dan gaat het juist niet alleen om personen die per se in die groep passen. Tot slot, wat HartvoorHaarlem betreft had de heer Schneiders beter in ons fort kunnen blijven.

De heer BAAIJENS: Het zal natuurlijk niet meevallen om straks een goede vervanger te vinden voor onze burgemeester Bernt, maar de fractie van de Actiepartij kan zich vinden in de profielschets die nu voorligt en ook in de verordening voor de Vertrouwenscommissie. En we hebben alle vertrouwen in de leden die straks de keuze gaan maken, samen met de commissaris.

De wnd. VOORZITTER: Niemand meer behoefte aan een tweede termijn? Nee.

7. VASTSTELLEN PROFIEL NIEUWE BURGEMEESTER VAN HAARLEM

De wnd. VOORZITTER: Wie van u stemt in met het vaststellen van het behandelde profiel nieuwe burgemeester van Haarlem? Dat is raadsbreed en daarmee is het profiel vastgesteld.

8. VASTSTELLEN VERORDENING OP DE VERTROUWENSCOMMISSIE

De wnd. VOORZITTER: Dan zijn we gekomen bij het vaststellen verordening op de Vertrouwenscommissie. Heeft iemand van u nog iets te zeggen over de verordening? Die moeten we immers ook vaststellen. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt in met het vaststellen van de verordening op de Vertrouwenscommissie? Dat is raadsbreed en daarmee is de verordening vastgesteld.

9. STEMMING OVER SAMENSTELLING VAN DE
VERTROUWENSCOMMISSIE

De wnd. VOORZITTER: Voor de stemming over de samenstelling van de Vertrouwenscommissie zal de griffier, mevrouw Spier, de gang van zaken rond de stemming toelichten.

De GRIFFIER: U heeft een stembiljet ontvangen en het doel van het stembiljet is tweeledig en daarom wil ik het nog even toelichten. U wordt gevraagd zeven kruisjes te zetten bij de keuze van tien voor het samenstellen van de leden voor de Vertrouwenscommissie. Dat zijn zeven kruisjes uit tien. Omdat u met het stemmen ook meteen benoemt, wordt u uitgenodigd een achtste kruisje te zetten. Dat gaat dan om het benoemen van de adviseur van de Vertrouwenscommissie. Dat staat helemaal onderaan, separaat van het samenstellen van de leden van de Vertrouwenscommissie.

De wnd. VOORZITTER: U krijgt nu tijd om de kruisjes te zetten. De formulieren worden ingezameld en dan zullen we even schorsen, zodat er een overzicht kan worden gemaakt. We komen terug als de uitslag bekend is.

De heer SMIT: Een punt van orde, mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij, gelet op de vertrouwelijkheid die hierbij hoort, beter om niet hier en plein publique de kruisjes neer te zetten, maar dat in vertrouwelijkheid van bijvoorbeeld de fractiekamers te doen. Ik zou een schorsing willen om het formulier in te vullen.

De wnd. VOORZITTER: Juist omwille van die vertrouwelijkheid houden wij de formulieren hier. Net als vroeger op school, toen je je hand ervoor moest houden tegen het spieken, gaan we echt proberen dit hier zo goed mogelijk te doen.

10. SCHORSING (20.47-21.06 uur)

11. BEKENDMAKING VAN DE UITSLAG VAN DE SAMENSTELLING
VERTROUWENSCOMMISSIE

De wnd. VOORZITTER: Ik heropen de bijeenkomst. De stemmen zijn geteld. Ik dank alvast de Stemcommissie voor haar telwerk en het woord is aan de voorzitter van de Stemcommissie, mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: De Stemcommissie heeft haar taak met plezier en vooral met zorgvuldigheid uitgevoerd. Er waren 35 stembiljetten uitgedeeld, 35 leden van de raad zijn aanwezig. Ze werden alle 35 weer netjes ingeleverd en ze waren ook alle correct ingeleverd. Dat verdient alvast hulde. U heeft als raad een Vertrouwenscommissie samengesteld uit de volgende zeven personen. Ik lees de namen op en we hebben als Stemcommissie besloten het aantal stemmen erbij te vermelden voor de transparantie. Degenen die niet zijn gekozen en er wel prijs op stellen om te weten hoeveel stemmen zij hebben gekregen, kunnen zich even bij de raadsgriffier vervoegen en dan kunnen ze dat horen. Als eerste in de Vertrouwenscommissie is benoemd mevrouw Leitner met 30 stemmen, verder de heer Fritz met 29 stemmen, de heer De Jong met 33 stemmen, mevrouw Huysse ook met 33 stemmen, de heer Garretsen met 34 stemmen, de heer Van Driel met 33 stemmen en de heer Visser (ChristenUnie) met 21 stemmen. Tot adviseur van de Vertrouwenscommissie is benoemd wethouder Snoek met 23 stemmen. Ik wens de commissie veel succes.

12. SLUITING

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Remkes, mijnheer Wortelboer, hartelijk dank voor uw aanwezigheid en al uw bijdragen. De griffier is al bedankt, maar daarbij sluiten wij ons van ganser harte aan. Er is nog een drankje in de refter.
Ik sluit bij dezen de vergadering. (21.15 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter