

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 10 MAART 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer M. de Groot (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP) en mevrouw E. de Raadt (CDA)

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Welkom allemaal, leden van de raad maar zeker ook de mensen op de publieke tribune, veel familie van mensen die hier vandaag een functie krijgen. Het is misschien goed om iets te zeggen over de heer Vrugt die tijdelijk wordt opgevolgd door de heer Hulster. De mensen weten wel dat de heer Vrugt op dit moment even wat minder goed in zijn vel zit en een aantal maanden afwezig zal zijn. Daarom wordt hij tijdelijk vervangen door de heer Hulster die we vanavond zullen installeren. Dan is het ook de bedoeling dat het college vanavond weer compleet wordt doordat de heer Botter naar alle waarschijnlijkheid wordt voorgedragen door de fractie van D66.

Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Ketel, de heer De Groot, de heer De Jong en mevrouw De Raadt.

Er zullen mensen op de publieke tribune aanwezig zijn vanwege het feit dat we een aantal woorden zullen wijden aan het overlijden van mevrouw Rike Ruiter op 18 januari jl. Zij is jarenlang lid geweest van onze raad. Ik wil u vragen op te staan.

Graag willen we even stilstaan bij het overlijden van mevrouw Rike Ruiter die twaalf jaar lang lid is geweest van onze gemeenteraad en wel van 1978 tot 1990. Rike Ruiter was wat je noemt een bekende Haarlemse die je lange tijd overal in de stad tegenkwam. Bij openingen, manifestaties, in de schouwburg en ook wel hier op de publieke tribune. Zij had een rijk sociaal leven en was zeer betrokken bij het wel en wee van onze stad, in het bijzonder bij mensen die het wat minder hadden getroffen. Zij begon hier ooit als fractie-assistente van de eerste D66-fractie in Haarlem. Dat deed ze van 1970 tot 1974 en zoals gezegd kwam ze in 1978 zelf in de gemeenteraad. Ze was er trots op tot de eerste leden van D66 te behoren met het lidnummer 158. Uiteindelijk is ze bij haar overlijden vijftig jaar lid van haar partij geweest. De enkelen die haar nog hebben meegemaakt, zullen zich

haar herinneren als het politieke fatsoen in eigen persoon. Ze toonde een enorme veerkracht en een positivisme dat weinigen is gegeven. Onvermoeibaar was haar streven naar een betere wereld, te beginnen in Haarlem. Buiten haar politieke betrokkenheid bekleedde zij een groot aantal bestuurlijke functies in de stad. Zo was ze bijvoorbeeld lid van onze Historische Vereniging Haarlem, bestuurslid van de Volksuniversiteit, regentes van het Hofje van Heythuijsen, bestuurslid van de Haarlemse hofjes en oprichter en bestuurslid van de Stichting Landelijk hofjesberaad. Het is dan ook terecht dat ze in 1990 de penning van verdienste van de stad kreeg en dat zij in het jaar 2000 werd benoemd tot Ridder in de Orde van Oranje Nassau. Eerder kreeg zij al het herdenkingskruis vanwege haar verdiensten in de Tweede Wereldoorlog. Persoonlijk had ik het genoegen om Rike regelmatig te treffen in de stad, niet in de laatste plaats bij een illustre gezelschap dat luistert naar de naam Het paarse praatgenootschap dat stamt uit de tijd dat de PvdA, D66 en de VVD elkaar jarenlang vonden in het bestuur van onze stad en dat gezelschap bestaat, zij het enigszins obscuur, tot op de dag van vandaag. Tot het laatst was Rike bij de discussieavonden aanwezig en ze bewees te beschikken over een scherpe geest en een groot hart voor Haarlem. Ik stel voor dat we een moment stilte in acht nemen. Dank u wel.

2. BENOEMING LEDEN VAN DE COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN

De VOORZITTER: Ik zou willen vragen om zitting te nemen in de commissie Onderzoek geloofsbrieven ten behoeve van de installatie van de heer Gertjan Hulster voor de Actiepartij, de raadsleden mevrouw Ramsodit, mevrouw Van Zetten en de heer Azannay. Allen akkoord? Dat is het geval.

Verder zou ik willen vragen om in de Stemcommissie zitting te nemen ten behoeve van de benoeming van de heer Jur Botter tot wethouder, de heer Remco Trompetter als schaduwraadslid en enkele benoemingen in raadscommissies de raadsleden mevrouw De Leeuw, de heer Boer en de heer Brander. Dat is dan akkoord. Dan volgt nu een korte schorsing ten behoeve van het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Hulster. [19.38 uur]

3. BENOEMING VAN DE HEER G. HULSTER (ACTIEPARTIJ) ALS RAADSLID TER VERVANGING VAN DE HEER J. VRUGT

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van Zetten van de commissie Onderzoek geloofsbrieven om de bevindingen van de commissie naar voren te brengen

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat doe ik graag. Aan de gemeenteraad van Haarlem. Laat ik beginnen dat ik het echt akelig vind dat de heer Vrugt er vandaag niet bij is, maar we zijn natuurlijk blij met zijn vervanging. De commissie uit de gemeenteraad van Haarlem in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder de bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Gertjan Hulster op woensdag 2 maart 2016, tijdelijk tot en met 15 juni 2016 benoemd is tot lid van de gemeenteraad van Haarlem, rapporteert de gemeenteraad van Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem. En dan mag ik je gelijk van harte feliciteren, mijnheer Hulster.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten en dank aan de commissieleden die dit belangrijke werk hebben gedaan. Mag ik de heer Hulster dan vragen naar voren te komen zodat hij de belofte kan afleggen?

Mijnheer Hulster, dit is niet helemaal nieuw voor u want u was natuurlijk ook al schaduwraadslid en toen heeft u ook een belofte afgelegd. Nu doen we het opnieuw. Het gaat precies hetzelfde als de vorige keer. Ik lees de belofte voor en als u het eens bent met datgene wat ik zeg, dan zegt u daarna: dat verklaar en beloof ik.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer HULSTER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dat is prachtig. Hartelijk welkom in ons midden en van harte gefeliciteerd namens ons allemaal. U krijgt bloemen van de griffier en op een later moment zullen alle raadsleden u van harte komen feliciteren. Dat doet de griffier nu even namens ons allemaal.

Dames en heren, er was nog iemand zojuist goed zichtbaar en dat is de heer Jan Baaijens. Die is jarig vandaag.

4. VOORDRACHT D66 DE HEER J. BOTTER TE BENOEMEN ALS WETHOUDER IN HET COLLEGE VAN B EN W VAN DE GEMEENTE HAARLEM EN BENOEMING SCHADUWRAADSLID

De VOORZITTER: Er is nog geen eind gekomen aan de feestvreugde, want we gaan ook nog een nieuwe wethouder installeren. Zoals bekend wordt de wethouder voorgedragen door de fractie van D66, omdat Jack van der Hoek inmiddels is geroepen tot het ambt van gedeputeerde. Ik heb hem in die hoedanigheid ook al weer een aantal keren ontmoet, zelfs ook al als loco-commissaris. Hij doet dat heel goed. Hij kan fantastisch prijzen uitreiken. Hij heeft een geweldig glimmende dienstauto, een hele mooie kamer en hij laat u vriendelijk groeten. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ja, Jur Botter. Voor velen van u geen onbekende. Als voormalig bestuurder in Heemstede en Bloemendaal is hij geen onbekende in deze regio. Het is mij dan ook een groot genoegen om vandaag de heer Botter te mogen voordragen als wethouder in deze gemeente. We zijn blij dat we halverwege de termijn er wederom in zijn geslaagd een goede kandidaat te vinden voor deze portefeuille. Juist omdat het halverwege de periode is, vonden wij het belangrijk dat het iemand was die op een rijdende trein kon springen. Dat kan Jur. We hebben met hem een ervaren en deskundige wethouder binnengehaald. Hij heeft zeer veel kennis en ervaring in het sociale domein en in de Wmo in het bijzonder. Maar Haarlem is een cultuurstad en in deze stad krijgt hij ook Cultuur en Vastgoed erbij. Wij zijn ervan overtuigd dat hij zich deze portefeuilles zeer snel eigen zal kunnen maken. De heer Botter is een warme en toegankelijke persoonlijkheid. Hij is gek op reizen en op vakantiefoto's en wij zien hem hier de komende maanden graag reizen in onze mooie stad, contact maken met de inwoners en als resultaat veel mooie foto's op zijn Facebookpagina.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat we de heer Botter vragen nu hij is voorgedragen zich in ieder geval in deze zaal te laten zien. Hij mag ondanks het feit dat hij nog niet is geïnstalleerd, hier best even komen zitten gelet op de grote waarschijnlijkheid dat het allemaal goed gaat komen. Welkom, mijnheer Botter. U kunt daar even plaatsnemen.

Zoals u weet, hebben wij een goed ontwikkeld integriteitbeleid met allerlei onderzoeken en onlangs is het seniorenconvent bij elkaar geweest om alles wat er is op het gebied van integriteit rond de heer Botter te onderzoeken. Die heeft alles wat er op schrift is gesteld, nog eens goed doorgenomen. Ik heb begrepen dat de heer Garretsen bereid is te vertellen of de heer Botter benoembaar is, uitsluitend vanuit integriteitsoogpunt natuurlijk.

De heer GARRETSEN: Dat begrijp ik, mijnheer de voorzitter. U heeft goed begrepen dat ik namens de commissie het woord zal voeren. De commissie, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de wethouder, de heer J. Botter, heeft de geloofsbrieven van de betrokkene onderzocht en in orde bevonden. De conclusie van de commissie is als volgt: Er geldt ten aanzien van de formele benoembaarheid van de kandidaat-wethouder geen bezwaar. De kandidaat is benoembaar op voorwaarde dat de gemeenteraad hem voor de periode van een jaar ontheffing verleent van de vereiste van ingezetenschap en de kandidaat heeft publiekelijk de intentie uitgesproken om ruim binnen deze termijn naar Haarlem te verhuizen. Aldus vastgesteld op 7 maart 2016 door leden van het seniorenconvent, de dames Huysse, Leitner, Van Zetten en de heren Fritz, Van Driel, Baaijens, Van den Raadt, Van Haga, Smit en Garretsen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Dan is het hier gebruik dat raadsleden hier gelegenheid krijgen de heer Botter te ondervragen. Ik neem aan dat hij hierop is voorbereid. Laten we maar eens even kijken of iemand hieraan behoefte heeft. Nee? Dan slaan we dat over. Het is inderdaad enige tijd geleden ingevoerd. Ik vond dat toen veel te modern en ik ben blij dat de raad er inmiddels ook zo over denkt. Ik zie daar toch nog een vraag.

Mevrouw STERENBERG: Als u heel graag een vraag wil. Mijnheer Botter, hoe gaat u de portefeuille Meeuwenoverlast uitvoeren? Daarover heb ik niets gehoord. Ik weet niet of daarover ook foto's verschijnen op Facebook. Er is een schuiving in de portefeuilles geweest zonder ons daarover te vertellen.

De VOORZITTER: Sorry hoor, ik hoor net wie er burgemeester van Velsen is geworden, dus ik ben even afgeleid. Als het gaat om de portefeuillevverdeling kan ik daarover wel iets zeggen. Het is misschien niet goed om dat aan de heer Botter te vragen maar aan de voorzitter van B en W. Het is wel een hele moeilijke vraag die u daar stelt, mevrouw Sterenberg, want de portefeuillevverdeling is volstrekt helder. Toen de heer Snoek aantrad – en de heer Snoek profileerde zich hier altijd sterk als een meeuwenkiller – hebben wij hem gegund dat in de portefeuille te houden. Hoe dat toen helemaal is gegaan, dat weet ik niet precies, maar wij zullen u daarover op heel korte termijn berichten.

Mevrouw STERENBERG: Bedankt. Het sterretje stond achter de heer Van der Hoek.

De VOORZITTER: Oké, we kijken ernaar. Zijn er verder nog vragen aan de heer Botter? Anders gaan we even rustig afwachten hoe de stemming verloopt. Dan moeten toch de stembiljetten weer gecontroleerd worden op geldigheid en op uitslag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Even een punt van de orde of van nauwkeurigheid. Op het stemformulier staat dat schaduwraadsleden worden benoemd in een specifieke commissie. Nu is het goed voor het adresboek dat je weet wie in welke commissie zit, maar volgens het Reglement van orde zijn ze gewoon schaduw van een raadslid en niet voor een specifieke commissie. Ze mogen ook in andere commissies zitting nemen. Het lijkt me goed om dat in de notulen te hebben staan.

De VOORZITTER: Ja. Dank u voor deze opmerking, mijnheer Visser. Het is zo dat schaduwraadsleden zijn gekoppeld aan een raadslid en als een raadslid in de desbetreffende commissie zit, dan kan het schaduwraadslid daar ook komen. Het is eigenlijk heel goed dat onze griffier u volledig wil voorlichten. Dan gaan we nu toch maar even schorsen. [19.54 uur]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Mag ik de heer Boer van de Stemcommissie vragen uitsluitsel te geven?

De heer BOER: Ik begin met de stemming van de raadsleden. In de commissie Samenleving is de heer Baaijens benoemd met 35 stemmen voor. Er waren 35 geldige stembiljetten ingeleverd. In de commissies Bestuur en Ontwikkeling is de heer Hulster benoemd met 35 stemmen voor. Dan de stemming over de schaduwraadsleden. De heer Trompetter is benoemd voor de heer Hulster in de commissies Bestuur en Ontwikkeling met 35 stemmen voor. Mevrouw Jacobsz is benoemd in de commissie Samenleving voor de heer Baaijens met 35 stemmen voor. De heer Amand is benoemd voor de heer Van den Raadt in de commissies Bestuur en Ontwikkeling met 34 stemmen voor. Gefeliciteerd allemaal.

Dan de benoeming van de wethouder. Er zijn 34 geldige stembiljetten ingeleverd en daarvan zijn 32 stemmen positief om de heer Botter tot wethouder te benoemen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, mijnheer Boer en de overige leden van de commissie. Dan is het zo ver. Dan kunnen we overgaan tot de beëdiging tot wethouder. Graag wil ik de heer Jur Botter vragen of hij hier voor mij kan komen staan om de belofte af te leggen. Mijnheer Botter, voor u is dit ook niet nieuw, zij het wel in deze zaal. Ik lees u de verklaring voor en dan zegt u: dat verklaar en beloof ik

Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer BOTTER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan bent u nu benoemd tot wethouder in Haarlem en dat is een felicitatie waard. Ik denk dat ik wel kan zeggen dat u het meeste regionale bestuurslid bent dat wij überhaupt kennen. In de tien jaar dat ik hier burgemeester ben, heb ik slechts twee gemeenten kunnen dienen en u inmiddels drie. Als het een avond een beetje meezit, dan krijgt u misschien ook ooit nog eens iets te zeggen over Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Van harte gefeliciteerd. En dan zullen we weer heel even schorsen zodat u de felicitaties in ontvangst kunt nemen. [20.07 uur]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik zou ook graag willen vragen of de heer Remco Trompetter hier voor mij kan komen staan om de belofte af te leggen en ik verzoek iedereen te gaan staan. Het is maar goed dat wij zo'n fitte raad hebben.

Mijnheer Trompetter, welkom in ons midden. U bent bijna ook een oudgediende, want we spraken elkaar in de gang even en toen zei u al dat het meestal zo was dat u halverwege de raadsperiode wel weer aan boord kwam. U houdt woord.

Ik verklaar dat ik, om tot schaduwraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik

beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer TROMPETTER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Heel goed, mijnheer Trompetter, dan bent u nu weer volledig schaduwraadslid en dan wil ik u namens ons allen van harte feliciteren. Heel veel plezier. Dames en heren, de bloemen zijn op. Er is uitgebreid gekust. De griffier heeft ook iedereen gekust. Dan gaan we nu over tot het meer zakelijke deel van de agenda.

5. VRAGENUUR

De heer VAN LEEUWEN: In de media zijn recent verschillende berichten verschenen waarin afvalinzamelaars en -verwerkers hun zorgen uiten over de verwerking van gescheiden ingezameld plastic. Veel Haarlemmers zetten zich elke dag in om afval te scheiden. Op dit moment tonen ruim 180 gezinnen in het kader van het project 100-100-100 waarin wordt geprobeerd de 100 huishoudens gedurende 100 dagen 100% afvalvrij te laten leveren zelfs extra inzet. Om al deze Haarlemmers niet te demotiveren, moeten deze verhalen zo snel mogelijk ontzenuwd worden. Ik wil alvast zeggen dat de vragen zo snel zijn beantwoord op de social media, zo snel, nog voordat ik ze gesteld had. Dank, college, dat dit zo voortvarend is opgepakt. De vragen zijn de volgende: Heeft het college kennisgenomen van het nieuwsbericht Recyclen nu minder aantrekkelijk, vrees voor bergen plastic? Daarin werd onder andere de zorg geuit van afvalinzamelaars en afvalverwerkers dat het nu opgeslagen plastic uiteindelijk in een verbrandingsinstallatie zou verdwijnen. Is het college het eens met de fractie van D66 dat de gemeente zich actief moet inzetten om gescheiden, ingezameld afval duurzaam te blijven verwerken tot grondstof voor hergebruik? Wat doet het college als klant al dan niet in samenwerking met Spaarnelanden om de afvalverwerkingsketen te verduurzamen? Is het college bereid, al dan niet in overleg met de Vereniging Nederlandse Gemeenten zijn zorg over deze kwestie te uiten in Den Haag? En dan misschien wel de belangrijkste vraag: welke garanties kan het college aan de raad en misschien wel aan alle Haarlemmers geven over duurzame verwerking van gescheiden, ingezameld afval? De heer Visser van de ChristenUnie heeft mij gevraagd deze vragen ook namens hem te stellen. Dus deze vragen zijn ook namens de ChristenUnie.

Wethouder SIKKEMA: Wij zijn inderdaad op de hoogte van dat nieuwsbericht waaraan u refereert. U vraagt of wij het ermee eens zijn dat wij ons actief moeten inzetten om gescheiden ingezameld afval duurzaam te verwerken tot grondstoffen voor hergebruik. Uiteraard is dat het uitgangspunt van het college. Wat doet het college als klant om de afvalverwerkingsketen te verduurzamen? Dat doet het college door afvalscheiding op diverse manieren te stimuleren waarbij wordt aangetekend dat er natuurlijk een strategisch plan afval aankomt, waarin wij de ambities vastleggen om van afval naar grondstof over te gaan. Dat is overigens op uw verzoek. Wat doen wij om de vraag naar hergebruik positief te beïnvloeden? Bij aanbestedingen, bij relevante productgroepen stellen wij minimum eisen en gunningscriteria. Dit om de milieudruk van de inkoop te verlagen en het stimuleren van milieuvriendelijke producten en diensten in het algemeen. In enkele gevallen, daar waar het van toepassing is, worden eisen gesteld aan het gebruik van hergebruikte grondstoffen in het product, waaronder plastic. Wij willen daarop in de toekomst, in de transitie naar meer circulaire inkoop, steeds meer focussen. Dit jaar wordt het inkoopbeleid van de gemeente herzien en dat is ook hét moment om nog strenger te kijken hoe we aan die eisen kunnen voldoen. Wij zijn absoluut bereid om al dan niet via VNG onze zorgen te uiten richting Den Haag. Tot slot de garanties. Duurzaamheid is in de hele afvalketen het leidende principe voor het college, of het nu gaat om de inzameling

of om de verwerking zelf. De afgesloten overeenkomsten die we nu hebben met de afvalverwerkers geven hierin afdoende garanties. Om bewoners te blijven stimuleren om plastic te blijven scheiden, of om afval in de breedste zin te blijven scheiden, is er vandaag een persbericht uitgegaan over het feit dat mensen landelijk de berichten zien over de zo lage olieprijs en dat het lijkt alsof we geen plastic meer hoeven te scheiden. We willen vooral duidelijk maken dat men dat moet blijven doen. Dat is immers van groot belang.

De heer VAN LEEUWEN: Hartelijk dank voor de antwoorden, mevrouw Sikkema. Heel fijn dat u dit met het persbericht breed heeft verspreid. Tegen mijn collega-raadsleden zeg ik: zeg het voort, zeg het voort. Zo'n verhaal over verbrand gft-afval van vroeger, een broodje-aapverhaal blijft de ronde doen op social media. Dus zeg het voort hoe duurzaam ingezameld afval ook duurzaam wordt verwerkt.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de SP voor de situatie rond de huurders van De Egelantier en Klein Heiligland.

De heer BLOEM: De SP zal niet de enige zijn geweest, en ik weet wel zeker dat wij niet de enige zijn, bij wie de mailbox vol stroomde met berichten van allemaal bezorgde huurders van De Egelantier. Zoals u weet is de SP absoluut geen voorstander van de verkoop van De Egelantier. We maken daar een cultureel pareltje kapot. Als we dat dan toch doen, laten we dan zo goed mogelijk met de huurders omgaan. Huurders hadden het idee dat er goede afspraken waren gemaakt over de huur en als het een en ander op papier komt, is die huur opeens veel hoger. Wethouder, wat is hier aan de hand? Mijn tweede vraag. Er lijkt in de e-mailwisseling sprake te zijn van een enorme vertrouwensbreuk tussen de huurders van De Egelantier en de gemeente. Wat gaat het college eraan doen om deze vertrouwensbreuk te herstellen?

Wethouder BOTTER: Ik was nog niet eens wethouder en toen werd ik ook gelijk deel gemaakt van e-mailwisseling. Overigens vroeg ik me wel af of dat nu de manier was waarop je dat soort dingen met elkaar wilt regelen. Ik heb er kennis van genomen dat het traject zoals dat is ingezet door het college, gewoon collegebeleid is. Er is afgesproken om De Egelantier te gaan verkopen. Dat neemt niet weg dat ik mij ook zorgen maak over de situatie zoals die nu met de huurders is. Dat geef ik grif toe. De komende week zal ik dan ook contact zoeken met de huurders om te horen wat er precies speelt. Het schijnt dat er een verschil is tussen iets wat eerder op papier heeft gestaan en iets wat in tweede instantie op papier heeft gestaan. Daarover moet natuurlijk gewoon zo snel mogelijk helderheid komen. Ik zal u daarover in de commissie van 17 maart nader informeren – als u daarmee akkoord gaat.

De VOORZITTER: U hoort het. De raad gaat unaniem akkoord. Dit was het instemmend geroffel in verband met uw maidenspeech. Nog behoefte aan een aanvullende vraag? Nee. Prima. Dan wederom de SP met een vraag over de aanhouding van de bevoorrading van de Coffee Shop Willie Wortel.

De heer GARRETSSEN: In het Haarlems Dagblad is daarover een artikel verschenen, verschillende artikelen zelfs, dat de bijvuller van Willie Wortel is aangehouden. Sindsdien is er gespeculeerd dat dat of door de politie of door het OM opzettelijk is gebeurd om het keurmerkbeleid en het achterdeurbeleid van de gemeente Haarlem te frustreren. Het lijkt mij goed dat u in de openbaarheid van deze gemeenteraadsvergadering een toelichting geeft op wat er nu werkelijk aan de hand is geweest.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat doe ik met alle plezier, want ik heb ook met enige verbazing kennisgenomen van dat artikel. Kennelijk is er een misvatting bij enkelen, niet bij u, maar wel bij enkele coffeeshophouders dat het bevoorraden van coffeeshops ineens illegaal zou zijn. Dat is gewoon niet zo. Wij hebben hier een heel goed keurmerkbeleid ontwikkeld maar dat bevindt zich natuurlijk binnen de kaders van het justitiële gedoogbeleid. Zoals we allemaal weten, en we hebben daarover laatst ook nog eens uitgebreid gesproken in de commissie Bestuur mede naar aanleiding van het uitstekende rapport dat door de VNG-commissie is uitgebracht over de toekomst van het cannabisbeleid, is het zo dat er wordt gepleit voor het reguliere beleid omdat het bij de achterdeur schuurt. Maar het is een misverstand dat het bevoorraden van coffeeshops via de achterdeur of door de voordeur tegenwoordig zou mogen. Dat valt niet onder het justitieel gedoogbeleid. Dat is gewoon een strafbaar feit. Er is daar wel iets anders fout gegaan. Dat hebben we ook in de krant gelezen. Ik zeg even hoe het zit, maar daarvoor heb ik geen verantwoordelijkheid want dat is gewoon de verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie. De politie heeft die auto doorzocht en men had daarvoor geen goede gronden. Dat is dan niet helemaal rechtmatig en daarvoor heeft men dan ook excuses aangeboden. Die zaak is geseponeerd. Nogmaals, we hebben een heel goed keurmerkbeleid. Dat blijft ook gewoon bestaan. Maar bevoorrading valt niet onder het justitieel gedoogbeleid.

De heer GARRETSEN: Nog een aanvullende vraag. Het is dus niet zo dat er een verandering in het beleid van het Openbaar Ministerie of van de politie is geweest waardoor nu ineens het aanhouden van bijvullers wel of niet een hoge prioriteit heeft?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, absoluut niet. Ik denk eigenlijk dat deze actie eerder leidt tot een groter bewustzijn wat dat betreft bij de politie dat dit in principe niet de bedoeling is.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar Trots Haarlem over de ja/ja-sticker.

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoorde dat u tijdens mijn afwezigheid mijn vragen had gemist, dus ik heb er maar weer een paar bedacht. U herinnert zich nog wel mijn legendarische speech: nee, nee, nee, nee. Die ging over de nee/nee-sticker. Nu hebben wij het verzoek om in navolging van Amsterdam, de Partij voor de Dieren – en we verheugen ons al op het feit dat we straks met die partij in de coalitie zitten in Haarlem – om hier ook de ja/ja-sticker te gaan invoeren. Bij drie op de tien huishoudens wordt ongeadresseerd reclamedrukwerk ongelezen weggegooid. Dat scheelt 3000 ton papier per jaar, ongeveer tienduizend bomen. Nu hebben we een tekort aan bomen in Haarlem dus misschien is het alleen daarom al een goed idee om de ja/ja-sticker te gaan invoeren. De ja/ja-sticker houdt in dat je specifiek aangeeft dat je reclame wil. Kunnen we dat gaan bekijken hier in Haarlem?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja. We waren hier in B en W nog even in verwarring over wie hierover gaat. Niemand. Dus de voorzitter dan maar. Dat betekent dat ik uw vraag nog graag een keer terugluister op de band en dat ik binnenkort met een schriftelijk antwoord kom. Akkoord?

De heer VAN DEN RAADT: Dat is wel heel binnenkort, hoop ik, want af en toe zegt u iets toe wat dan weer wat langer duurt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat hangt erg van de urgentie af en ik begrijp uit uw woorden dat dit een hoog urgente kwestie is.

De heer VISSER (ChristenUnie): Volgens mij is dit gewoon uw portefeuille, want het is gewoon de APV.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank u wel voor de tip.

De VOORZITTER: En dan had u nog een tweede vraag over inspraak bij de HOV.

De heer VAN DEN RAADT: Wij begrijpen dat er vandaag om 15.00 uur een geheime bijeenkomst was in het paleis van de Gedempte Oudegracht over het HOV en als mijn bronnen kloppen, dan waren daar aanwezig de gemeentelijke projectontwikkelaars, de Fietzersbond en het WBO. Onze vraag is waarom dit geheim is en of we nog een verslag krijgen. Het WBO spreekt vaak namens wijken, maar spreekt dat ook namens bewoners? Sommige wijken hebben geen wijkraad, sommige wijkraden zijn erg onderbezet. Toen er in Noord een enquête werd gehouden of men voor het behoud van stoplichten was, werden er driehonderd tot vierhonderd handtekeningen opgehaald maar 80% tot 90% van de mensen wist helemaal niet dat het HOV over de Rijksstraatweg kwam. Onze vraag is hoe u in dit proces, in die geheime besprekingen, de bewoners van de wijk betreft.

Wethouder SIKKEMA: Er zijn allerlei manieren aangewend om bewoners te betrekken en allerlei kanalen gebruikt om inwoners te informeren over de participatie- en inspraakbijeenkomsten die hebben plaatsgevonden inclusief onze website. Die bijeenkomsten hebben onder andere ook plaatsgevonden in de Schakel, een centrum voor ouderen waardoor de drempel heel laag was om daarheen te gaan. Lokale media zijn daarvoor ingezet. Het is gewoon het Haarlemse communicatiebeleid dat wij daarop hebben toegepast. U heeft het over een geheim overleg vanmiddag. Ik weet niets van een geheim overleg maar het zal u niet verbazen dat wij regelmatig overleg hebben met onze verschillende partners in de stad. Ik denk dat dat vandaag met het WBO en de Fietzersbond is geweest. Van geheime bijeenkomsten, daarvan is absoluut geen sprake.

De heer VAN DEN RAADT: Dat u het niet wist, dat komt natuurlijk omdat het zo geheim was. Ik hoop dat we nog wel het verslag krijgen.

De VOORZITTER: U had nog meer vragen? Van interne, ambtelijke bijeenkomsten hoeven we niet per se allerlei verslagen te geven. Ik denk niet dat we dat gaan doen. U krijgt gewoon stukken als raadslid. U heeft nog een laatste vraag.

De heer VAN DEN RAADT: En die gaat over de kermis op de Zaanenlaan. En die vraag gaat niet over het feit dat de kermis plotseling dertien dagen duurt in plaats van twaalf dagen, niet over het feit dat sinds 2009 nagedacht wordt over het verplaatsen van de woonwagens daar en dat daarvoor nog steeds geen oplossing is. Maar die vraag gaat over het feit dat Trots Haarlem in juli 2015 navraag deed over hoe de evaluatie van die kermis samen met de wijkraad was verlopen. Toen kregen wij van de procesmanager als antwoord: Ook wij zijn tevreden over de samenwerking, open communicatie en participatie en wij zullen die dit jaar zeker doorzetten. Die brief eindigde met: Het gesprek zal naar verwachting in januari 2016 plaatsvinden. Hierbij zal ook ruimte zijn om de punten voor de voorbereiding van dit jaar te bespreken. En dan zijn we zes, zeven maanden verder tot ongeveer nu. En dan zegt diezelfde procesmanager op verzoek van de wijkraad dat men wil meedenken, participeren, in het verbeteren van de veiligheid en de leefbaarheid van de kermis die in hun buurt wordt georganiseerd. Dan zijn de letterlijke woorden: Dat kunnen wij zelf wel. Daarvoor hebben wij jullie niet nodig. Je kunt bezwaar maken als de vergunning is verstrekt. Dat heeft de gemeente liever. Burgemeester, u bent zelf trekker geweest van het groepje Nieuwe bestuursstijl. Recent heeft de Commissaris van de Koning nog gevraagd of wij in Haarlem wel 2.0 zijn. Als u

dit hoort, denkt u dan ook niet dat wij eigenlijk -2.0 zijn in Haarlem? Als u nog nadenkt over uw antwoord, dan kan ik u alvast een portie lekkere kouwe poffertjes aanbieden geheel in het teken van 'van een kouwe kermis thuiskomen'.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik wist niet precies wat de aard van uw vraag zou zijn, maar nu is het duidelijk. Kennelijk heeft de procesmanager een antwoord gegeven dat de desbetreffende wijkraad niet helemaal welgevallig is. Dat verbaast me eerlijk gezegd niet helemaal als ik kijk hoe deze wijkraad opereert rond de kermis. U weet, u bent er vorig jaar zelf ook bij betrokken geweest, dat er twijfels waren rond de veiligheid. Toen hebben we geheel in het kader van de nieuwe bestuursstijl die toen nog niet eens op papier stond, de wijkraad aangegeven dat we het prima zouden vinden als een extern bureau advies zou uitbrengen over de veiligheid van de kermis. Dat is nota bene ook door de gemeente betaald. Hoe goed wil je samenwerken met de wijkraad? Vervolgens zijn er allerlei afspraken gemaakt over hoe het allemaal verder zou gaan. Ik weet dat die wijkraad nu bij allerlei overleggen betrokken is, om de veertien dagen. Ik kan uw relaas dus niet helemaal volgen. Nog niet alles is rond. Ik weet ook dat er nog gesproken wordt over het verplaatsen van de woonwagens van de kermismensen naar een andere plek en dat ziet er ook goed uit. Toen wij vorig jaar heel nauw samenwerkten met de desbetreffende wijkraad, kwam er opeens als een donderslag bij heldere hemel een brief van een advocaat op mijn bureau over de manier waarop het allemaal ging. Ik kan me dus best wel voorstellen dat dit procesmanager zo langzamerhand hoorndol wordt en wat mij betreft steun ik hem ten volle als hij een keer een beetje terug knauwt. Als u hierover verder wil praten in de commissie Bestuur, be my guest, met alle plezier. Omgangsvormen mogen we van ambtenaren verwachten maar ook van de desbetreffende wijkraad.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik nog wel een korte toelichting. U bent kennelijk goed op de hoogte. De procesmanager is geen hij, maar het is een zij. Er is een hele lange brief gekomen met verschillende punten. Ik heb natuurlijk maar 1 vraag in dit vragenuurtje en ik kan er natuurlijk wel 25 over dit onderwerp stellen, maar die heeft de wijkraad in een brief u toegestuurd. Daarnaar kunt u dan nog eens rustig kijken in plaats van rare dingen te gaan zeggen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Wat voor rare dingen zeg ik, mijnheer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: U heeft het nu over een advocaat. Ik kan u vertellen dat dat hele proces pas in gang is gezet en dat de wijkraad mocht meedoen nadat die met een advocaat op de proppen kwam. De vraag die ik hier stel is of u dit een normale manier van participatie 2.0 vindt. En als er dan een jaar geleden afspraken zijn gemaakt, en als je dan een jaar later vraagt hoe het zit met die afspraken en of we daarmee nog wat gaan doen, en als je dan zo'n antwoord krijgt, dan vind ik dat onder de maat.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik begrijp het. U staat geheel en al aan de kant van de wijkraad. Ik zou u willen vragen ook eens even de andere kant in ogenschouw te willen nemen en dan, zo u wilt, met de raad erbij, in de commissie Bestuur, pas een oordeel te vellen over hoe dit proces loopt en met name over het optreden van de zijde van de gemeente. Ik heb daarop helemaal niets aan te merken. Ik vind dat dat keurig gaat.

De VOORZITTER: We gaan nu naar het CDA met zijn vraag over het de daklozenopvang aan de Bakenessergracht.

De heer VAN DRIEL: Op 1 april 2016 sluit de daklozenopvang aan de Bakenessergracht. Een paar dagen geleden lag er nog geen oplossing voor de 36 daklozen die daar de nacht

doorbrengen. Met nog iets minder dan 3 weken te gaan vreest het CDA dat er vanaf 1 april weer 36 mensen op straat moeten slapen. Kan het college de raad hierover geruststellen?

Wethouder BOTTER: Ik kan u hierin niet geruststellen. De enige zekerheid die wij hadden, was dat de opvang op 1 april zou sluiten omdat het een tijdelijke winteropvang was. Dat hebben we met elkaar zo afgesproken en zo geregeld. Wat ik wel kan zeggen, is dat in de Wilhelminastraat wordt gekeken in hoeverre daar nog een enkele plek gerealiseerd kan worden voor een aantal mensen met een schrijnende problematiek. Voor de rest moeten we het in zijn samenhang bekijken en daarop wil ik graag met u terugkomen in de commissievergadering van 17 maart. Het is niet zo dat het daarmee minder ernstig is, maar het gaat niet om 36 mensen, maar het betreft 25 mensen. Wij hebben daar ooit wel 36 bedden gehad, maar die zijn niet allemaal in gebruik. Voor zover ik me heb laten informeren, gaat het daar om die 25 en vooral ook om jongere dak- en thuislozen. Het is nu eenmaal zo dat je weet dat het ophoudt wanneer je met elkaar afspreekt dat je een tijdelijke winteropvang hebt die op 1 april stopt. Dat neemt niet weg dat wij een oplossing moeten hebben voor de problematiek die daar ontstaat en met name voor die mensen. Daarmee ga ik aan de slag. Maar ja, de opvang houdt op. Dat is wat we met elkaar hebben geregeld. Of je moet met elkaar zeggen dat u het nu anders wilt. Ik kan uw zorg niet wegnemen, dat het nu met ingang van 1 april langer openblijft.

De heer VAN DRIEL: De wethouder geeft aan dat hij het CDA niet gerust kan stellen. Dat is op zichzelf al verontrustend. Ik zou de wethouder dan wel willen vragen of hij in de commissie in ieder geval kan aangeven aan welke mogelijkheden hij denkt. Hij verwijst nu naar de Wilhelminastraat, maar dat is toch echt een ander type opvang. Ik kan me toch voorstellen dat er wel wordt nagedacht over alternatieve opvang. Dus als de wethouder kan toezeggen dat hij inzicht kan geven in welke alternatieven er zijn gezocht, dan horen wij dat graag in de commissie.

Wethouder BOTTER: Ik ben graag van de helderheid in die zin dat je de ernstige boodschap als eerste moet brengen. Ik kan niet tegemoetkomen aan de wensen om nu een oplossing te bieden, maar we gaan zeker wel aan de slag. Komende maandag in de staf zal ik het met de betrokken ambtenaren hebben over welke oplossingen en scenario's er liggen om wel met een oplossing te komen. Dat zal ik u presenteren op 17 maart.

De heer VAN DRIEL: Het kader dat wij hier hebben afgesproken, is natuurlijk dat er niemand in Haarlem op straat slaapt. Dat is u natuurlijk bekend. Dat wil ik u nog graag meegeven.

De VOORZITTER: Ten slotte de ChristenUnie over de ontwikkeling rond winkelcentrum Schalkwijk en de sluiting van V&D.

De heer VISSER (ChristenUnie): V&D is failliet en de gemeente gaat extra meters winkel bouwen in Schalkwijk. De eigenaar van de lege V&D is in beroep gegaan bij de Raad van State en eigenlijk begrijp ik dat wel, want wat is de toekomst van de zuidzijde van het winkelcentrum? Er is immers meer dan alleen de bouwplannen in Schalkwijk. Het is bijvoorbeeld nog steeds een optie dat grootschalige detailhandel zoals een Decathlon wordt geopend naast IKEA. Nog meer vierkante meters dus. Waarom? In Den Haag gaat inmiddels Decathlon een deel van het V&D-pand huren in hartje centrum. De ChristenUnie zegt daarom: verwijst dit soort partijen door naar Schalkwijk of Haarlem Centrum en ga de leegstand niet verder aanjagen. De gemeente voert ondertussen wel een rechtszaak tegen Haarlemmerliede die extra vierkante meters wil bouwen. Waarom past het college deze rem op nieuwe meters winkelruimte niet ook op zichzelf toe? De ChristenUnie mist een

duidelijke en vooral consequente visie van het college. Hoog tijd dus voor een actuele detailhandelsvisie. Deze zou in maart komen maar daarvoor moest in januari eerst wel een besluit komen over Oostpoort en dat besluit is er nog steeds niet. Daarom mijn vragen. Komt de Detailhandelvisie nu echt deze maand of wacht het college eerst weer de uitspraak van de Raad van State af over Schalkwijk? Is het college bereid definitief de plannen of ideeën voor nieuwe detailhandel te schrappen in Oostpoort en geïnteresseerde partijen door te verwijzen naar Schalkwijk waar nog genoeg vierkante meters leegstaan en voldoende ontwikkelmogelijkheden zijn? Is het college inmiddels al in onderhandeling met de eigenaar van V&D Verwulft over realisatie van een fietsenstalling? Wethouder Sikkema was daarover eerst terughoudend omdat V&D nog niet failliet was. Nu is V&D failliet dus zit de gemeente nu aan tafel om de fietsenstalling snel te realiseren?

De VOORZITTER: Dat is een vraag voor de wethouder EZ.

Wethouder LANGENACKER: De Detailhandelvisie verwachten we op zeer korte termijn en daarbij wachten wij niet op de uitspraak van de Raad van State.

De VOORZITTER: Dan wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Laat ik vooropstellen dat de situatie rond de V&D zeer betreurenswaardig is voor Haarlem. We hebben drie vestigingen en er werken heel veel mensen bij V&D. Tegelijkertijd hebben we met elkaar een beleid. We kijken op langere termijn wat er nodig is voor de stad. Op het moment dat er een winkel omvalt, ga je niet meteen het hele beleid omgooien. Ik ben het wel met u eens dat je goed moet kijken hoe dat valt in te passen. Wij hebben natuurlijk de Decathlon naar Schalkwijk laten kijken in het verleden. Toen was er nog geen sprake van een faillissement van V&D. Wel was toen al duidelijk dat het niet goed ging met V&D. We hebben het er toen dus een keer over gehad, maar men vond dat niet aantrekkelijk. Ik zal dat nu weer oppakken om te kijken of het in Schalkwijk of hier in het centrum een plek heeft. Ze hebben het in Den Haag ook gedaan. Ik ga dat gesprek zeker aan. Ik wil u er wel op wijzen dat de investeringen die we in Schalkwijk gaan doen, vooral te maken hebben met de vestiging van twee supermarkten, een grote en een kleine supermarkt. Daarvoor hebben we de huurcontracten rond en we willen vooral zorgen dat daar een nieuwe loop komt, een investering in het winkelcentrum en in de kwaliteit van het winkelcentrum. Dat is echt broodnodig. Dat staat voor een deel los van V&D. Ik ben het wel met u eens dat we moeten kijken naar een oplossing. Dat betekent ook niet dat alleen Decathlon daarin kan. Je kunt ook naar andere opties kijken. Er is bijvoorbeeld ook behoefte aan een bouwmarkt. Je kunt ook nog kijken of je dat pand in de V&D nog kunt verkleinen. Diverse oplossingen zijn mogelijk en die zullen we de komende tijd moeten afwachten. U weet dat er een rechtszaak loopt en daarbij heeft de eigenaar van het V&D-pand die negen jaar met ons heeft samengewerkt om dat plan te ontwikkelen, zich ineens tegen ons gekeerd. We zullen moeten afwachten wat daar uitkomt maar wij blijven geloven dat we die investering in Schalkstad moeten realiseren. Tot slot, wij zijn inderdaad in gesprek met de eigenaar van V&D over de fietsenstalling. Die gesprekken zijn echter nog niet afgerond.

6. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Dan de vaststelling van de agenda. De VVD heeft verzocht een interpellatie te houden over het advies van B en W van Haarlemmerliede. Ik neem aan dat iedereen dat akkoord vindt?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een motie vreemd ingediend, Groen is goud, samen met de SP en die wil ik graag onder de interpellatie brengen. Dat was uiteindelijk ook de bedoeling.

De VOORZITTER: Dat is goed.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vroeg mij af waarom dat op dit punt wordt ingevoerd. Dat is toch strijdig met het Reglement van orde? Misschien is het handig dat dan een keer aan te passen. Officieel mag het pas bij de ingekomen stukken en dan is de vergadering al geweest. Laten we het een keer definitief aanpassen.

De VOORZITTER: Ja, we gaan het aanpassen.

De heer VISSER (CDA): Het CDA stelt voor het agendapunt Partiële herziening ontwikkeling Slachthuisbuurt-Zuid terug te nemen naar de commissie. Het is een verzoek dat u zelden of nooit van het CDA in dit stadium heeft meegemaakt. De reden daarvoor is dat wij onszelf, majesteitelijk meervoud, ik bedoel dan mijzelf, erop betrapten dat we toch te routineus bezig waren over dit onderwerp. Uiteindelijk gaf een opmerking van een collega de doorslag. Bij de bepaling of het een bespreekpunt zou zijn of een hamerstuk, zei deze collega die erg voor groen gaat in onze goede gemeente, dat het hem hier eigenlijk niet echt kon schelen. Het leverde wat geroezemoes op. Ik ben haar daarvoor dankbaar, want het leverde bij mij wel de Aha-erlebnis op: hé, overal is het belangrijk en ook hier is het belangrijk. We moeten daarnaar nog een keer kijken. Dat is mijn argumentatie waarom wij voorstellen dit stuk van deze agenda af te voeren.

De VOORZITTER: Mag ik vragen hoeveel steun er voor het voorstel van de heer Visser is? Dat is heel veel. Ik denk dat we dat als college dan maar moeten honoreren. Goed. Dat betekent dat het nog een keer in de commissie komt en daarna komt het zo spoedig mogelijk hier terug. Ik heb van de wethouder wel begrepen dat er financiële consequenties aan zitten om het uit te stellen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan toch een punt van orde. U heeft begrepen dat er financiële consequenties zijn. Ik vind dat die dan wel mogen worden toegelicht. In mijn reactie per mail heb ik ook gezegd: als er haast is en als er financiële consequenties zijn, dan zou ik het wel vanavond willen bespreken. Dan verwacht ik een compromisvoorstel van het college dat tegemoetkomt aan de bezwaren van het CDA.

De VOORZITTER: De wethouder zal aangeven hoe het zit met de financiële consequenties.

Wethouder VAN SPIJK: Zoals u ziet, wordt er op dit moment enorm hard gesloopt. De mensen die daar eerst woonden, zijn tijdelijk in een andere woning geplaatst. Die mensen wachten dus tot het bouwproject aan de gang is. Ja, ik kan u vertellen dat Pré Wonen die nu heel hard bezig is om dat project van de grond te krijgen, vanmorgen wel een chagrijnige mail stuurde dat we wel moeten beseffen dat er tachtig mensen in de kou staan. Dat is een punt. En de financiële consequenties liggen op dit moment bij de woningbouwcorporatie, maar ik vind wel dat dat een punt is waarnaar u als raad zou kunnen kijken. Maar goed, als het terug moet naar de commissie, dan moet het, maar dan hoop ik wel dat we er in de volgende raad een klap op kunnen geven en dat we snel aan de gang kunnen met die tachtig sociale woningen.

Mevrouw SCHOPMAN: Alleen naar aanleiding daarvan wil ik graag iets zeggen, namelijk of we het dan in deze cyclus van de commissie Ontwikkeling gaan behandelen. Dan kan het punt in de volgende raad mee wat ons betreft.

De heer VAN DEN RAADT: Van de orde. Trots Haarlem gaat er niet mee akkoord. Maar het lijkt me sowieso handig als we dit soort dingen besluiten, dat we ook aan de bewoners of de wijkraad vragen wat die ervan vinden. Die zijn helemaal niet voor uitstel. We bedoelen het waarschijnlijk goed, maar het mag van de wijkraad gewoon doorgaan zoals het nu is.

De VOORZITTER: Goed. En er is een verzoek van de SP om agendapunt 9, Zesde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst IJmond op te waarderen tot een hamerstuk met stemverklaring. Goed.

7. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN D.D.
11 EN 17 FEBRUARI 2016

De VOORZITTER: Iemand iets over de notulen van de vergaderingen van 11 en 17 februari? Nee. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

8. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: In dit geval is daarvan sprake, want er zijn drie bijlagen bij het voorstel Buitenrustbruggen. Het betreft de voorlopig opgelegde geheimhouding ex artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet op de bij dit besluit behorende bijlagen, te bekrachtigen op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef onder b van de Wet op de openbaarheid van bestuur tot nadere oplevering van het project. U kunt het volgen? Bij dezen bekrachtigd.

HAMERSTUKKEN

10. AANWIJZING PLAATSVERVANGEND LID AB RECREATIESCHAP
SPAARNWOUDE

De VOORZITTER: Bij dezen aangewezen.

BESPREEKPUNTEN

9. ZESDE WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
OMGEVINGSDIENST IJMOND

De VOORZITTER: De SP wil een stemverklaring afleggen.

De heer GARRETSSEN: In de eerste plaats betreur ik het dat dit gaat over het nieuwe bestuursmodel en dat het niet in de commissie Bestuur is geweest, maar in de commissie Beheer. Destijds, toen Haarlem in 2013 toetrad tot de Omgevingsdienst, hebben we ook tegengestemd. Het kost Haarlem een paar ton extra. En waarom? Omdat Haarlem toch eigen beleidsmedewerkers in dienst wilde houden. Wij hebben in de commissie Beheer gezegd dat we vinden dat het een bedrijfsvoeringsorganisatie moet worden. Wethouder Sikkema heeft geantwoord dat dat niet kan, want de Omgevingsdienst IJmond is niet beleidsarm. Daarover kun je van mening verschillen, maar wij vinden in elk geval dat de

Omgevingsdienst beleidsarm moet worden, dat wij als Haarlem een eigen inbreng moeten hebben. Dat vindt de raad ook. Daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Nee. Wie steunt het voorstel? Dus iedereen is akkoord behalve de SP. Vastgesteld.

11. ONTWIKKELSTRATEGIE ZELFBOUW

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

De heer VISSER (CDA): Het CDA dient een amendement in. Heel weinig collega's in deze gemeenteraad zullen willen ageren tegen het collegestuk. Wel was er geroezemoes en discussie over het punt van het ontwikkelen van zelfbouw voor lage inkomens op een zodanige wijze dat het CDA voorstelt die twee punten te scheiden. Dus, als het even kan, zullen we de zelfbouw misschien wel raadsbreed aannemen en vervolgens ligt er dan een stuk over het beschikbaar maken en het realiseren van mogelijkheden van zelfbouw voor lagere inkomens. Daarbij wordt op voorhand aangegeven dat de gemeente tussen de 400.000 en 500.000 euro een risico loopt. En daar zit voor het CDA het punt. Is het dan geen wijsheid om die twee punten te scheiden, om sec terug te komen niet omdat wij op voorhand tegen zullen zijn, maar dat we nu dit punt van het college aannemen en vervolgens overgaan tot het bespreken inclusief dat ene aspect dat best lastig is om te realiseren? Dat betekent dat een aantal zaken uit het raadsstuk van B en W en bijlagen geschrapt moeten worden. Die opsomming vindt u in het amendement.

Amendement CDA Ontwikkeling zelfbouw

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 10 maart 2016, sprekend over de Ontwikkelstrategie zelfbouw, overwegende dat:

- 'Zelfbouw' onder marktconforme voorwaarden tijdens de behandeling in de commissie geen weerstand oproep, integendeel;
- Deze beleidsontwikkeling 'zelfbouw' ongetwijfeld leidt tot meer werk voor de organisatie, dat verwerkt kan worden met behulp van bestaande instrumenten;
- Nog uitgewerkt wordt hoe 'zelfbouw' voor lagere inkomens bereikbaar kan worden;
- Nu al gewaarschuwd wordt voor eventuele financiële risico's;
- De gemeenteraad nog over punt c, het derde punt, te spreken komt;
- Het aan te raden is om punt c uit de Ontwikkelstrategie te halen en daardoor zuiver af te bakenen wat de gemeenteraad besluit over het collegevoorstel:

besluit tot 1. schrappen van besluitpunt m in het raadsstuk en

besluit tot 2. schrappen van de tweede en derde alinea van paragraaf 5 op bladzijde 3

besluit tot 3. het wijzigen van de laatste alinea van paragraaf 5.3.1.1. in de bijlage Ontwikkelstrategie in

De partij die de zelfbouwlocatie ontwikkelt en de zelfbouwer maken afspraken over het verdelen van risico's bij de realisatie van zelfbouw. De gemeente vervult in dezen geen rol.

besluit tot 4. schrappen van paragraaf 5.3.1.2. in de bijlage Ontwikkelstrategie;

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb een vraag aan de heer Visser. U stelt voor het te gaan scheiden, maar dan maakt u eigenlijk ook een scheiding tussen groepen mensen, namelijk

mensen met meer geld en mensen met minder geld. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Of wel?

De heer VISSER (CDA): Ik was al een beetje bang voor die vraag. Laat nu de werkelijkheid zo in elkaar steken dat er nu eenmaal een verschil is tussen mensen met veel geld en mensen met weinig geld. Op een vraag van een van de collega's binnen de fractie antwoordde ik het volgende. Als wij vakanties mogelijk willen maken voor mensen die niet veel geld hebben, dan weet iedereen dat er mensen zijn die tien keer per jaar het vliegtuig pakken om waar dan ook naar toe te gaan. Er is dus ook wel iets realistisch aan de hand. We weten allemaal dat het lastig iets is om zelf bouw voor lagere inkomens te realiseren. Dat weten we. Dat heeft niets te maken met mensen opzij zetten, apart zetten of wat dan ook. Integendeel. Daarover gaan we het straks heel gericht hebben.

Mevrouw SCHOPMAN: Maar goed, u zegt dan dat het heel moeilijk is. Nu heeft u in datzelfde stuk ook kunnen lezen dat de druk op de woningmarkt groot is. Dat weten we ook met zijn allen. De Woonvisie. De schaarste. Juist aan de onderkant van de woningmarkt is dat het meest stringent, is dat het moeilijkst, is dat het zwaarst. Nu heeft u in 2012 een motie van mijn collega Ramsodit mede-ingediend, de kavelwinkel, en daarbij ging het ook over duurzame en betaalbare woningen realiseren in de zelfbouw. Die heeft u mede-ingediend net als D66, GroenLinks en de VVD. Nu ligt er iets en die motie wordt hierin verwerkt mede om te onderzoeken of financiering daarvan mogelijk is. En nu zegt u: laten we de boel lekker doormidden hakken. We hebben een groepje waarbij het wel gaat lukken. Een groepje jammer, kleine portemonnee, starters, senioren, zoek het uit. Die zetten we even in de wacht, schuiven we opzij, en we gaan later misschien een keer kijken of we het financieel rond krijgen. Nee, het hoort bij elkaar. Dat mag je niet uit elkaar halen. Dat is niet eerlijk.

De heer VISSER (CDA): Mevrouw Schopman, u houdt een badinerend betoog.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is absoluut niet mijn bedoeling en dat ligt ook niet in mijn karakter.

De heer VISSER (CDA): U zegt dat we dat nog even lekker uit elkaar gaan halen en u heeft het over een clubje met lagere inkomens. Dat is allemaal helemaal niet aan de orde. Het respect blijft recht overeind staan. Ik heb het over een realistische benadering. In 2012, vanuit idealisme, kan ik daar nog steeds achter staan om die pogingen waar te maken. Maar nu we in 2016 met een overbelaste organisatie zitten, met een ingewikkelde realisatie, is het wijsheid, zo vindt het CDA, om het uit elkaar te halen juist om het mogelijk te maken. Het CDA wil niet in een trechter terecht komen waarbij wij wennen – en nu spot ik weer een beetje – aan een risico van 450.000 euro of wat dan ook. Ik hoor het college het al zeggen. Daarin hebben wij geen trek.

Mevrouw SCHOPMAN: We vragen alleen in dat punt om er onderzoek naar te doen. Het is alleen een onderzoek. Het komt naar ons terug. We kunnen er vervolgens iets van vinden. Maar je spreekt toch ook een ambitie uit, een vertrouwen, een behoefte dat je juist die mensen die je ook CPO en zelfbouw gunt, serieus neemt en dat je die niet even aan de kant zet. En misschien klinkt dat badinerend, maar zo voel ik dat niet.

De heer VISSER (CDA): Wij gunnen zoveel mensen al het goede, al het beste. Het amendement is realistisch ingestoken en is niet bedoeld om mensen opzij te zetten. Ik zou haast zeggen: juist niet.

De heer MOHR: Ik heb een interruptie op mevrouw Schopman. Ik krijg van u de indruk dat u meent dat bij de financiering mensen met een laag inkomen minder financieringsmogelijkheden hebben dan mensen met een hoger inkomen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat lijkt mij een waarheid als een koe.

De heer MOHR: Dat is onjuist. Als je een hypothecaire financiering aanvraagt, wordt je kredietwaardigheid getoetst. Als je kredietwaardig bent, krijg je financiering. Als je dat niet bent, krijg je godzijdank geen financiering. Zou je die financiering wel krijgen, dan kan dat mensen in grote problemen brengen. Financiering met een hypothecair onderpand is de taak van een bank of een financieringsinstelling, maar niet van de gemeente.

Mevrouw SCHOPMAN: Juist met deze constructie – en die wordt ook in andere steden toegepast – kun je het toch juist een keer gaan vlottrekken voor die mensen die tot nu toe iedere keer achter het net vissen. En die gun je het toch ook? Waarom dan steeds diezelfde groepen die het al makkelijker kunnen realiseren? Ik vind het getuigen van sociaal en moedig beleid om gewoon dat onderzoek te starten. Als blijkt dat het niet kan, als blijkt dat de risico's te groot zijn, dan zullen wij daarin als PvdA realistisch staan. Maar wij gaan niet op voorhand een onderzoek eruit schrappen. Niet meer, niet minder. Dat is het enige wat wij willen.

De heer MOHR: Het is oliedom om mensen die niet kredietwaardig zijn een hypothecaire financiering te geven.

Mevrouw SCHOPMAN: Daarom gaat het helemaal niet. Lees die bijlagen. Dit is nu juist zo leuk. Als het onderzoek er gewoon in blijft, dan wordt dat onderzoek gewoon gedaan en dan kunnen we deze discussie voeren. Ik denk niet dat dit het moment is om die discussie te voeren. Als het stuk is vastgesteld en als het onderzoek is uitgevoerd, dan gaan we er met zijn allen op een volwassen manier over praten.

De heer SMIT: Ik heb ook een interruptie op de heer Visser. U spreekt over een trechter. Dat snap ik niet, want er staat te onderzoeken en er staat niet te besluiten. Wij zijn toch bij machte om in alle wijsheid te constateren of wij verder de trechter in zwemmen dan wel te constateren dat die richting niet wijs is als straks de uitkomsten van een dergelijk onderzoek beschikbaar zijn? Die angst bij u is toch geborgd door het feit dat u opnieuw wordt gevraagd uw mening te geven naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek?

De heer VISSER (CDA): De heer Smit proeft bij mij een angst. Ja, ik loop ook al een poosje mee. Meestal koketteer ik daarmee niet. Nu toch maar even wel om een doodeenvoudige reden. Ik heb ook aan de andere kant van de tafel gezeten. Zo werkt het nu eenmaal. Op een gegeven moment worden de risico's medegedeeld. Daarover hoeven we nu niets te zeggen, die hoeven we nu ook niet te bespreken. Maar we raken wel gewend aan de financiële risico's die we straks gaan lopen. Dat werkt op een bepaalde manier uit. Dat is een keuze. Volgens het CDA is het juist dienstbaar aan het onderwerp om het te scheiden. Des te sterker kan het eruit komen, des te beter debat hebben wij.

De heer SMIT: Toch heb ik vaker in de raadsstukken gezien dat een element van de besluitvorming een nader onderzoek op een bepaald punt is. U heeft bij mij het gevoel nog niet weggenomen dat ik hier extra bezorgd moet zijn voor het feit dat ik gewend ga raken aan wat er straks gaat komen en dat ik dus eigenlijk min of meer ongecontroleerd ja ga zeggen tegen de uitkomsten van het vervolgonderzoek. Daar ben ik toch echt zelf bij.

En volgens mij u ook. Als u dat straks niet goed vindt dan zegt u dat u hierin niet meegaat.

De heer VISSER (CDA): U bent een optimist in hoe het werkt. Dat is te prijzen. De kans is heel groot dat ik u nu niet ga overtuigen, want het is een beleving en wij verschillen waarschijnlijk van belevenis.

De heer HULSTER: Ik heb ook een vraag aan de heer Visser. In de tekst die u voorstelt zegt u dat u de gemeente geen rol wilt laten spelen in de risico's die ontstaan bij de realisatie van zelfbouw. Ik zie daarin ook wat idealisme. Denkt u dat het echt mogelijk is om woningen te realiseren voor de lagere inkomens zonder dat de gemeente daarin een risico loopt?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben daarover niet optimistisch. Het is des te meer reden om dat gescheiden met elkaar te bespreken en dat heel goed te analyseren. Dat klopt. Ja, ik ben daarover zeker niet optimistisch.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu weer verder met de termijnen.

De heer VAN HAGA: Niemand kan tegen zelfbouw zijn. Met die kavelbank hebben we daaraan natuurlijk ook een beetje meegedaan. Volgens de VVD ligt daar verder geen rol voor de overheid, althans geen actieve rol en zeker niet als het gaat om financiering. De overheid kan zaken natuurlijk wel gemakkelijker maken, vergunningen toestaan, zaken eenvoudiger maken, transformaties toestaan, dereguleren. Deze nota, hoe aandoenlijk ook geschreven, levert daaraan echter geen enkele bijdrage. In deze Ontwikkelstrategie Zelfbouw is veel tijd en moeite gestoken. Dat is zeker waar, maar het maakt de bemoeienis van de overheid alleen maar groter en we krijgen meer ambtelijke bemoeienis, meer kavelbanken, meer ambtenaren. Ik weet niet wat er allemaal uit voortkomt. Wij zijn er niet erg positief over. Bovendien wordt in deze nota gesproken over het verstrekken van financiering aan mensen die minder dan 45.000 euro verdienen. De VVD vindt het vreemd zelfbouw in te zetten voor inkomensnivellering. Soms moet je gewoon accepteren dat je bepaalde dingen niet kunt doen als je wat minder verdient. Hoe aandoenlijk het ook is dat mevrouw Schopman zich hard maakt voor deze mensen: als je het niet hebt, kun je het ook niet uitgeven. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Mohr. Dan moet je die mensen ook niet opzadelen met financieringen en de overheid moet daarin zeker geen rol nemen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dan wil ik u wel vragen waarom u dan in de vorige periode de motie Kavelwinkel heeft gesteund. Daarbij ging het om betaalbare, duurzame woningen met de strekking om mensen met een kleine beurs te steunen. Nu bent u vier jaar verder en nu heeft u geheel andere inzichten.

De heer VAN HAGA: Als ik me goed herinner, ging het om stukken grond die de gemeente helemaal vergeten was.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, ook om vastgoed te herbestemmen.

De heer VAN HAGA: Precies. Inderdaad. Dus gemeentelijk vastgoed. Als dat handig aan de man gebracht kan worden, is dat prima, maar liever niet aan mensen die minder hebben dan 45.000 euro inkomen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat zat toen ook in die motie. Dat is hetzelfde als hier. Dat zit nu in deze nota. Dat zat toen ook in die motie en het ging toen ook om die groep. Waarom zou u daarover nu plotseling zo moeilijk doen?

De heer VAN HAGA: Misschien heb ik toen omwille van mijn goede relatie met mevrouw Ramsodit daarin meegestemd, maar ik ben net zo flexibel als Donald Trump, dus dan neem ik dat weer terug.

De heer VISSER (ChristenUnie): Kunt u toelichten waarom deze regeling bijdraagt aan inkomensnivellering en wat vindt u dan van de starterslening die in feite hetzelfde doet? Die heeft u wel gesteund.

De heer VAN HAGA: Daarover kan ik kort zijn, wij zijn ook niet voor een starterslening. Je moet iedereen natuurlijk gewoon dezelfde kansen geven en dat betekent dat je een wat kleinere woning kunt betrekken als je wat minder verdient. En dan hebben we aan de onderkant van de markt ook nog sociale woningen. Dat is allemaal prima. Die worden door de corporaties verzorgd. Maar we gaan geen mensen zelf laten bouwen die het helemaal niet kunnen betalen. De VVD steunt zelfbouw wel van harte maar ze gaat niet instemmen met deze nota en ook niet met het amendement van het CDA. Laat de markt zijn werk maar doen en laten mensen hun verantwoordelijkheid nemen.

De heer BERKHOUT: Zelfbouw is al langer de wens van de meerderheid van de raad. Enkele jaren terug hebben we daarom ook de motie Kavelwinkel aangenomen. Helaas kwam het toen niet van de grond en van de pilots kwam niets terecht. Gelukkig liggen we met deze Ontwikkelstrategie weer op koers. Deze Ontwikkelstrategie Zelfbouw past wat GroenLinks betreft ook bij de ambitie die Haarlem moet hebben. Inmiddels gaan andere gemeenten ons links en rechts voorbij op het gebied van zelfbouw en wij blijven achter, dus het is goed dat we dit nu eindelijk vanavond gaan besluiten. Daarnaast is zelfbouw ook een goed instrument; het geeft ons een andere manier van bouwen. Niet alleen kun je hiermee de lokale economie een boost geven, ook kijk je naar kleiner bouwen, anders bouwen, in het centrum, ook voor lagere inkomens. Wij begrijpen het punt van het CDA als het gaat om zuiverheid, maar wij kunnen niet instemmen met het amendement. Wij vinden dit wel degelijk interessant. En het is duidelijk: dit komt nog ter sprake. Het is alleen een onderzoek. We gaan een onderzoek starten. Dat is voor ons interessant genoeg, essentieel genoeg omdat dit een mogelijke manier kan zijn om sociale woningbouw in kleine units, in gebouwen, in het centrum, te realiseren. Kortom, wij stemmen in met het voorstel en wij zullen niet instemmen met het amendement.

Mevrouw CANNEGIETER: D66 is blij dat het college met een Ontwikkelstrategie Zelfbouw komt. In het voorliggende stuk wordt regelmatig verwezen naar collectief particulier opdrachtgeverschap als vorm van bouwen naar behoefte. D66 is groot voorstander van het samen kunnen bouwen van een huis. In de strategie die het college kiest, wordt wat D66 betreft niet breed genoeg naar zelfbouw gekeken. Het college rept nauwelijks over deregulering en de rol van de gemeente zoals die in het coalitieprogramma is geformuleerd, namelijk inzetten op meer zelfbouw en kluswoningen waarbij de gemeente faciliteert. De randvoorwaarden voor zelfbouw kunnen veel beter worden uitgewerkt en deregulering is wat D66 betreft een belangrijke voorwaarde bij zelfbouw. We zijn ervan overtuigd dat Haarlem meer zelfbouwprojecten kan realiseren dan wordt gesuggereerd in de voorliggende strategie mits vanuit een breder perspectief en met een meer creatieve blik naar het onderwerp wordt gekeken. Waarom zo bescheiden? Wij moeten toch in staat zijn om Haarlemse zelfbouwers meer te bieden dan het schamele aantal potentiële locaties dat het college ons voorschotelt? Een beetje meer lef. Neem een voorbeeld aan steden waar huizenblokken, straten en zelfs wijken middels zelfbouw

worden ontwikkeld. U hoort het, D66 is kritisch over de voorliggende strategie maar toch spreken wij vandaag onze steun uit, zodat tenminste een eerste, voorzichtige en misschien kleine stap wordt gezet. We hopen dat dit aanzet tot veel meer. Dan het amendement. Steeds wordt in deze strategie ingezet op het mogelijk maken van zelfbouw voor vooral de lagere inkomens. Ja, wij vinden het als D66 ook belangrijk dat Haarlemmers met een lager inkomen de mogelijkheid krijgen een woning naar eigen behoefte en inzichten te bouwen. Om, zoals het college nu doet, ook maar gelijk de financiering te regelen, dat gaat ons echt te ver. Dat is dan ook de belangrijkste reden dat wij het amendement van het CDA gaan steunen.

De heer BLOEM: Ik hoorde D66 in het begin vooral heel veel kritiek noemen op de strategie, kritiek die ik niet zoveel in de commissie heb gehoord. Ook kritiek waarvan ik denk: niks hoor, we gaan het anders doen. Het schijnt dat we hier in de raad moties mogen indienen. Ik hoor veel gepruttel, maar ik zie geen alternatieven. Komt er nog een motie uit uw koker? Komt er nog een extra termijn? Of wilt u gewoon een beetje kritiek uitoefenen op het college en daarmee stoer overkomen?

Mevrouw CANNEGIETER: U heeft waarschijnlijk toch niet goed geluisterd naar hoe wij dit in de commissie hebben besproken. Ik heb deze punten namelijk ook in de commissie naar voren gebracht. Wat dat betreft is het duidelijk en daarmee zeg ik niets nieuws. Ik heb al genoemd dat er veel grotere projecten zijn waarmee we aan de slag kunnen, dat er veel meer en veel creatievere manieren zijn. Maar goed, kennelijk is u dat volledig ontgaan. Het lijkt mij niet goed alles hier in de raad te gaan herhalen wat we in de commissie al hebben gezegd.

De heer BLOEM: Er zijn veel meer creatieve manieren. Ik sta daarvoor helemaal open. Ik heb die namelijk niet. Dus als u die nu in een motie of in een amendement neerzet, dan zou dat fijn zijn want dan kunnen we het ergens over hebben in plaats van een beetje kritiek de ruimte in slingeren.

Mevrouw CANNEGIETER: Nogmaals, mijnheer Bloem, misschien kunt u de notulen van de commissie een keer lezen. Daarin staat het een en ander. Er zijn ook sprekers geweest die daarover iets hebben gezegd.

Mevrouw SCHOPMAN: Een interruptie op mevrouw Cannegieter. U gaf aan het einde aan dat u het amendement gaat steunen, omdat D66 de financiering voor lage inkomens niet ziet zitten. Los van het feit dat het CDA nu voorstelt dit te schrappen uit deze Ontwikkelstrategie, betekent dit ook dat u het wel wilt onderzoeken of wilt u helemaal niets regelen voor deze groep?

Mevrouw CANNEGIETER: In die zin ben ik het eens met de heer Visser, want ...

Mevrouw SCHOPMAN: Ik hoef alleen maar ja of nee.

Mevrouw CANNEGIETER: U krijgt niet alleen ja of nee, mevrouw Schopman. De heer Visser wil het terughalen en het nog een keer over die inhoud hebben. In principe zijn wij het er net als de VVD niet mee eens dat een gemeente dat soort dingen moet gaan financieren. Ik vind het vooral een probleem dat het in dit stuk is ingebracht. Ik vind dat je dat apart moet behandelen.

Mevrouw SCHOPMAN: Op het moment dat het amendement van het CDA het gaat halen, dan begrijp ik dat u alsnog dat onderzoek wel zult steunen als we daarom met zijn allen vragen. Dus dat doet D66 dan wel?

Mevrouw CANNEGIETER: U mag alles onderzoeken wat u wilt. Natuurlijk ben ik bereid daarover te praten en misschien ben ik ook nog wel te overtuigen. Wie zal het zeggen? Maar op dit moment vind ik het geen goed idee om juist in dit visiedocument financiering te gaan regelen. Ik denk dat daarvoor andere manieren zijn.

De heer BERKHOUT: Heel simpel, bent u dan voor dit stuk?

Mevrouw CANNEGIETER: Ook u heeft waarschijnlijk niet zo goed geluisterd. Ja, ik heb gezegd dat ik dit stuk steun, maar dat ik daarbij nog wel een aantal kanttekeningen heb. En ik heb ook gezegd dat ik het amendement steun.

De VOORZITTER: Dan zie ik verder geen interrupties meer en dan gaan we verder met de bijdragen.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie juicht zelfbouw toe. Prima om dat te faciliteren. Ik sluit me aan bij de opmerkingen van onder andere D66 dat we meer kunnen doen in het zoeken van bouwlocaties. De vraag naar woningen in deze regio is hoog. Ik proef bij het college in verschillende dossiers nog steeds het crisisgevoel en dat het nog jaren duurt voordat locaties tot ontwikkeling komen. College, jaag de bouw van nieuwe woningen aan. Bij zelfbouw gaat het in de eerste plaats wel om particulier initiatief. De ChristenUnie heeft vragen of en in hoeverre de gemeente daaraan moet bijdragen voor lagere inkomens. Aan de ene kant verlaagt zelfbouw of zelfafbouw de kosten aanzienlijk en dat brengt het meer binnen het bereik van de lagere inkomens. Aan de andere kant is het zo dat starters met een inkomen van globaal tussen de 31.000 en 45.000 euro het heel moeilijk hebben op de woningmarkt. Ze moeten vaak duur huren omdat ze geen lening kunnen krijgen voor een hypotheek, terwijl de lasten van een hypotheek eigenlijk lager zijn dan die dure huur. Dan vraag ik toch aan de VVD of daar niet iets kroms zit.

De heer MOHR: Bij interruptie. Waarom denkt u dat mensen met lage inkomens geen hypothecaire financiering kunnen krijgen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zie met name heel veel jonge zzp'ers die gedwongen worden een huur van 1100 euro te betalen terwijl ze een goed perspectief hebben op een inkomen en een woning zouden kunnen kopen met een hypotheek van 700, 800 euro. Die jongeren worden op lasten gejaagd. Ik maak me daarover zorgen. Juist daarom hebben wij het instrument van de starterslening om dit soort jonge starters die een goed perspectief hebben op een inkomen, te helpen. De zelfbouwlening die nu wordt voorgesteld, ligt een beetje in het verlengde van die starterslening, maar de risico's lijken op grond van dit stuk wel veel groter. Volgens mij komt dat vooral doordat het college een opslagpercentage van 30% tot zelfs 40% overweegt. De starterslening die we in Haarlem hebben, geeft maar een opslag van 20%. Waarom overweegt het college die hoge opslag? 20% lijkt ons op dit moment reëler. Wij steunen het amendement van het CDA om het besluit te scheiden, maar onze steun voor het amendement beperkt zich erin dat wij het onderzoek prima vinden. Graag krijgen wij een toelichting op de percentages van het college.

De heer VAN DEN RAADT: Een interruptie, want de heer Visser heeft het over de starterslening en over jonge mensen. Het was Trots Haarlem die toen heeft ingezet dat die starterslening voor iedereen beschikbaar kwam, ongeacht de leeftijd. Dus niet zozeer alleen voor jonge mensen, maar voor hen die voor het eerst een woning kopen. Het zijn niet altijd alleen maar jonge mensen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nee, maar ik gaf het als voorbeeld en ik maakte het punt vanwege dat percentage van 20%. Zelfbouw is in principe goedkoper omdat je heel veel dingen zelf doet en dan is het toch gek dat je dan een hoger percentage hanteert. Ik denk dat dat de reden is dat die risico's zo hoog zijn. Ik zou willen weten hoe hoog die risico's zijn als het maar om 20% gaat. Wordt het een zelfrevolverend fonds net als bij de starterslening? Dat soort aspecten staan helemaal niet in het stuk.

De heer MOHR: De strategie deugt, maar de aandacht voor gezinnen met lagere inkomens in hun financieringsbehoefte deugt niet omdat die gevaarlijk is. Ook mensen met een laag inkomen kunnen zeker na vandaag terecht bij financieringsinstellingen. Die financieringsinstellingen hebben deskundigheid opgebouwd op het gebied van toetsen op kredietwaardigheid. Daarmee gaan ze zorgvuldig om. Dat is geen taak van de gemeente. De lage rente stelt mensen in staat om zeer goedkoop en tegen lage kosten hypothecaire financiering te krijgen. Nogmaals, dat is geen taak voor het college en zeker niet voor de gemeente. Het onderzoek waarnaar wordt verwezen, daarvan zijn de uitkomsten eigenlijk al bekend. Deze vorm van financiering levert risico's op en die risico's zijn prudentieel, financieel en fiscaal voor mensen die dit soort leningen afsluiten. Ook dat is gevaarlijk. Overkreditering dreigt. Wat mij betreft houdt de gemeente zich bij haar leest.

De heer BLOEM: De vraag werd gesteld wie nu tegen zelfbouw kan zijn. De SP zou tegen zelfbouw kunnen zijn. Het kan zo maar een speeltje zijn van de elite. Leuk. Mensen met veel geld. Als je kijkt naar Bloemendaal en Haarlem-Zuid zie je echt goede voorbeelden van zelfbouw. Daarvoor heb je dan toch weer geen strategie nodig. Wat kennelijk goed is aan zelfbouw? Het kan echt een impuls geven, het kan echt niet anders zijn, het kan goed zijn. Is het goed op elke plek? Nee, er zijn een heleboel plekken waar de SP veel liever geen zelfbouw ziet, maar liever sociale woningen, betaalbare woningen voor iedereen. Ook voorbeelden die hier in deze nota staan. Toch wil de SP het wel een kans geven, maar het is geen heilig middel. Betekent dit dat wij als gemeente gigantische financiële risico's moeten gaan lopen? Is dat wat we moeten gaan doen? Is dat wat wordt beoogd met zelfbouw? Het is natuurlijk logisch dat mensen die nu geen geld bij de bank kunnen lenen, dat dat misschien wel terecht is. Wij vragen ons in alle ernst af of dat onderzoek wel zin heeft. Is het verstandig dat te doen? Dat horen we graag van het college. Wij zullen waarschijnlijk instemmen met deze strategie, maar instemmen met de strategie betekent nog niet dat we instemmen met de uitvoering. Een mooie strategie voor zelfbouw, maar bij elke kavel zal de SP zoals ze altijd doet, bepalen of zij het op die plek onder die financiële voorwaarden een goed idee vindt.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij vinden dit een goed gefundeerd stuk met solide onderdelen om zelfbouw in Haarlem eindelijk eens serieus van de grond krijgen. Het werd ook wel tijd. Enthousiastelingen genoeg. Diepe buiging voor CPO Zuid-Kennemerland maar ook voor Anders Wonen en voor Steenvlinder die echt aan de slag willen. Wij denken dat er al wel aardige stappen zijn gezet ook door bij het afstoten van gemeentelijk vastgoed te kijken of zelfbouw mogelijk is, door bij planvorming eventueel percentages op te nemen, een Haarlems Platform, een heel moedige ambitie van twintig tot dertig zelfbouwwoningen per jaar. Ik was ervan onder de indruk. De rest van mijn fractie is er zeer blij mee. Het past ook nog eens in de Ontwikkelstrategie Oost. Ook voor die wijk is het aantrekkelijk en het kan het imago versterken. Wij zullen het amendement niet steunen. Dat heb ik al duidelijk gemaakt. Wij vinden het gewoon jammer dat er nog geen woning is gebouwd en dat sommige partijen de voorkeur voor mensen met een kleine beurs meteen al in het slot gooien. Dat moet je niet doen. Dat moet je niet willen. Het is maar een onderzoek. We gaan het er nog over hebben.

De heer VAN HAGA: Bij interruptie. De heer Mohr heeft zojuist omstandig betoogd waarom het riskant is voor de lagere inkomens om een lening te krijgen. Wat vindt u daar nu van?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb er geen verstand van. Daarom wil ik zo graag dat onderzoek. Misschien is er wel meer mogelijk. Er zijn meer steden waar het wel lukt en waar de financieringsmogelijkheden wel van de grond zijn gekomen. Misschien wel via een constructie waarvan wij nog geen weet hebben. Ik laat me graag verrassen, maar ik gooi niet bij voorbaat de deur al in het slot. Dat gaat ten koste van een groep waarvoor ik graag opkom. Wij waren op een gegeven moment enigszins radeloos omdat het allemaal zo ontzettend lang heeft moeten duren. Maar dat er na deze langdurige conceptiefase nu daadwerkelijk een Ontwikkelstrategie Zelfbouw is geboren die kan uitgroeien tot volwassen zelfbouwactiviteiten en zelfbouwwoningen, dat doet de PvdA meer dan vruchtbare deugd. Wethouder en college, daarvoor dank.

Mevrouw CANNEGIETER: Bij interruptie. U stelde zojuist een vraag aan mij waarin u de woorden betaalbare woningen gebruikte. Bent u het niet met mij eens dat betaalbare woningen voor alle Haarlemmers moeten gelden en niet uitsluitend voor de mensen met lagere inkomens?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nooit gezegd dat we een splitsing moeten aanbrengen in groep 1 en groep 2. Ik ben juist voorstander van een grote, blijde groep. Daar hoort iedereen bij of je nu veel verdient of weinig.

Mevrouw CANNEGIETER: Bent u het dan met me eens dat er in dit stuk wel bijzonder weinig aandacht wordt besteed aan al die andere Haarlemmers?

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, en ik kan best wel goed lezen. U leest kennelijk anders dan ik.

De heer BLOEM: Ook even bij interruptie. Bent u ook met D66 van mening dat er voor miljonairs veel te weinig betaalbare woningen zijn?

Mevrouw SCHOPMAN: Dat lijkt me nu echt een punt van discussie. Daarover moeten we het maar eens hebben als het onderzoek is uitgevoerd.

De VOORZITTER: En we hebben laatst gehoord dat Amsterdammers ook nog ergens moeten kunnen wonen.

Mevrouw CANNEGIETER: Nog sterker, ik hoor net dat Haarlemmers bestaan uit mensen met lage inkomens en miljonairs. Kennelijk zit er niks tussen in.

De VOORZITTER: We gaan weer verder met de bijdragen.

De heer HULSTER: Wij zijn heel erg voor zelfbouw omdat dat de diversiteit aan soorten woningen vergroot. Tot nu toe is er heel veel gebouwd voor een soort gemiddelde behoefte van mensen. Daar passen gelukkig heel veel mensen wel in, maar een deel ook niet en ook daarom is het goed dat er zelfbouw mogelijk wordt. Het hele centrum van Haarlem is in feite natuurlijk een soort zelfbouw geweest. We hebben wel flinke kritiek op het huidige financieringsvoorstel want de risico's zijn inderdaad groot. Misschien zijn we er daarom juist wel voor om dat er toch in te laten zitten en er onderzoek naar te doen zodat die risico's duidelijk worden. Als je kijkt naar de formulering in het amendement dan staat er dat de gemeente geen enkele rol speelt in het verdelen van de risico's. Als ze

zelfbouw willen plegen voor de lagere inkomens – waar wij als Actiepartij erg voor zijn – dan betekent het dat de gemeente waarschijnlijk enig risico op zich moet gaan nemen. Dan wil ik toch liever die risico's goed in kaart hebben en daarover duidelijke afspraken maken. Daarom zijn wij er wel voor dat er een onderzoek komt en dat het in het huidige voorstel blijft staan.

De heer VAN HAGA: Bij interruptie. Ik ken de partij van de heer Hulster als een partij die ook andere oplossingen bezigt als het gaat om zelfbouw. Ik vroeg me af hoe het met uw ouderwetse oplossingen staat.

De heer HULSTER: Fijn dat u mij daaraan helpt herinneren. Toen ik de heer Vrugt leerde kennen, woonde ik in een woning waarop een bordje hing 'onverklaarbaar bewoonde woning'.

De heer VAN HAGA: Gaat u nog een motie indienen om dat in deze nota te verwerken?

De heer HULSTER: Dat was natuurlijk een bordje dat wij zelf hadden opgehangen, want daarvoor hing er natuurlijk een bordje dat het een onbewoonbaar verklaarde woning was. De Actiepartij heeft daarin een lange traditie en er zijn altijd goede voorbeelden van geweest. Misschien was dat bouwkundig niet altijd even gelukkig, maar ik denk wel dat mensen daar heel gelukkig in gewoond hebben, hele mooie dingen hebben laten zien en dat er op een andere, creatieve manier heel goed met functiemenging kan worden omgegaan.

De heer SMIT: Wij zijn voor het raadsstuk en wij zullen het amendement niet steunen. Zelfbouw, daar zijn we voor en daarop zijn we ook kritisch. Het moet uiteindelijk in de stad leiden tot meerwaarde en daarbij zullen we moeten leren zelfbouw een plaats te geven en ook kwaliteit daarvoor te eisen. Als het gaat om onderzoek of zelfbouw bereikbaar moet zijn voor gezinnen met een bruto jaarinkomen van 31.000 tot 45.000 euro, dan beseft OP Haarlem dat het voor die mensen wel even moeilijker zal zijn dan voor mensen met een hoger inkomen om een zelfbouwproject te realiseren. In die zin durf ik de heer Mohr toch iets te weerspreken. Mensen kunnen overal aankloppen voor een hypotheek, maar die financiers mogen maar binnen een bepaalde bandbreedte werken die door het Nibud is geadviseerd en die door de rijksoverheid is overgenomen. Met een hypotheekrente op dit moment van 2,5% tot 2,7% voor twintig jaar levert dat binnen die maximale grenzen nu een jaarlast op die ver ligt onder de kosten van een huurwoning met een maximale grens van 710 euro. Dat gegeven, daarmee doet onze landelijke politiek niet veel. Wat je nu ziet, is dat steden beseffen dat daardoor wellicht een te grote rem zit op de mogelijkheden voor die mensen en steden zoeken naar mogelijkheden om mensen de middelen te bieden om tegen dezelfde woonlasten als bij een huurwoning of misschien zelfs iets lager, toch een zelfbouwwoning mogelijk te maken. Vervolgens stelt OP Haarlem dat we een rechte rug hebben. Dat betekent dat bij het onderzoek de complexiteit van die mogelijke ondersteunende financiering echt gespecificeerd zichtbaar moet worden. Als blijkt dat dat een financieel risico is dat in de ogen van OP Haarlem niet kan worden gedragen door de gemeente, dan zullen wij daarmee niet instemmen. Dan hoop ik dat ik de heer Visser het gevoel kan geven dat een trechter niet echt bestaat. Uiteindelijk ben ik niet die domme eend die doorzwemt de fuik in. Ik denk dat ik in staat ben om al zwemmend nooit die trechter in te zwemmen, maar dat ik besluit rond te dobberen op het water totdat het college de effecten kan voorleggen. Kortom, wij steunen het raadsstuk en wij steunden het amendement niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor de PvdA zeggen dat hier nog geen woning is gebouwd. Dat begrijp ik wel, want de bemoeizucht van de politiek kent hier geen grenzen

en dan gaat het niet opschieten. Zelfbouw vind ik allemaal prima. Ik heb altijd al voorgesteld met dat terrein van Lieven de Key op de grens van Bloemendaal eens geld te gaan verdienen, de grond duur te verkopen en de elite daar hun villa's te laten bouwen. Daar worden we allemaal beter van. Het is natuurlijk een absurd voorstel dat de gemeente hier als financier zou optreden, als een soort bank voor welke groep dan ook. Ik steun het voorstel van het CDA. Als het amendement niet wordt aangenomen, dan steun ik het voorstel van het college niet.

De heer VAN DEN RAADT: Het is niet helemaal mijn commissie, maar ik ga er toch wat slims over zeggen. Uit de discussie die we hier nu voeren, krijg ik het idee dat we te lang onder deze kaasstolp zitten en niet meer naar buiten komen. We hebben het over mensen met een laag inkomen en dan bedoelen we mensen die bruto tussen de 31.000 en 45.000 euro verdienen. Hier staat iemand die zich helemaal te barsten werkt en dan zo'n laag inkomen heeft. Als je googelt, dat zie je dat het modale inkomen in Nederland gewoon 33.000 euro is. In Haarlem vinden we dat kennelijk laag, maar er zijn dus een heleboel mensen met een dergelijk inkomen. Daarom gaan wij als Trots Haarlem helemaal niet akkoord met een amendement dat misschien op een heleboel punten wel goed is, maar er een groep mensen uitgooit die tussen de 31.000 en 45.000 euro verdient. Die groep heeft nergens recht op. Daarnaar hoeft geen onderzoek te komen. Verder zijn we met het stuk heel blij, want we zien veel punten terug van onze motie Toekomstwijk die ondertussen al anderhalf jaar rondslingert en waarnaar we al tien keer hebben gevraagd waar dan die terreinen zijn waarom we in die motie verzoeken om zelfbouw, anders bouwen, op water en dat soort dingen, piepschuimen huizen, mogelijk te maken. Daarnaar wordt nog steeds gezocht. Misschien verloopt die zoektocht met dit stuk wat soepeler. We zijn dan ook voor. We willen dat de gemeente dan wel grond en ook water beschikbaar maakt voor dit project.

De VOORZITTER: Ik geloof dat iedereen die hier in de eerste termijn iets wilde zeggen dat nu heeft kunnen doen en gaat de wethouder antwoord geven.

Wethouder LANGENACKER: Er ligt een stuk waarmee we, denk ik, aan de slag kunnen. Zoals al eerder is geconstateerd, is er een motie aangenomen en daarmee zijn we de afgelopen jaren aan de slag gegaan rondom de Kavelwinkel. Er zijn toen locaties aangewezen, maar het is daar niet gelukt iets van de grond te krijgen. Daarvan hebben we wel geleerd. Deze Ontwikkelstrategie is daarop hopelijk het antwoord om op andere manieren de zelfbouw mogelijk te maken waarnaar inderdaad vraag is. Dat is ook een instrument om op bepaalde plekken differentiatie aan te brengen, dus mensen naar een wijk te krijgen die daarin willen investeren en die daar wellicht de verbanden wat kunnen verstevigen. Dat is heel goed. Maar op andere plekken is het soms wel heel goed om mensen met hogere inkomens meer ruimte te bieden. Soms is het ook gewoon goed voor onze portemonnee. Met andere woorden: er ligt nu een stuk waarvan wij denken dat het tegemoetkomt aan de motie. Die motie vroeg ons specifiek om het juist ook voor de lagere inkomens of zelfs modale inkomens mogelijk te maken voor zelfbouw in aanmerking te komen. Wij hebben gezien dat dat inderdaad niet vanzelfsprekend is. Dat heeft u hier ook geconstateerd. We kunnen dat voor een deel doen door als we straks kavels beschikbaar stellen, de kleinere kavels aan deze doelgroepen beschikbaar te stellen. Die zijn daarmee minder duur, maar dan nog zien we dat de financiering een probleem vormt. Ik heb de motie zo opgevat dat u mij heeft gevraagd juist voor deze groepen ook iets mogelijk te maken. Daarom hebben wij gezegd dat een financiële mogelijkheid een oplossing zou kunnen bieden. Ik ben het helemaal met partijen eens die daar wat risico's zien. U ziet ook in de nota dat wij daarin ook een aantal risico's hebben benoemd. Daarom is die financiering nu nog niet meegenomen. Eigenlijk hebben we die financiering er zelf al uitgehaald en gezegd dat we eerst dit stuk gaan vaststellen en dat

we wel gaan onderzoeken of er financieringsmogelijkheden zijn. Om die reden begrijp ik het amendement van het CDA niet helemaal. U stelt nu voor het onderzoek eruit te halen om daarmee brede steun te krijgen voor zelfbouw en ik hoor iets in uw bijdrage – maar dat lees ik niet in uw amendement – dat u wel een onderzoek wilt maar dat u ook dit stuk aangepast wilt zien. Dan weet ik niet helemaal wat u nu van mij vraagt. Nogmaals, in het amendement zegt u gewoon dat u dat punt er uithaalt en dan ligt er dus geen opdracht meer voor het college om ook dit onderdeel te onderzoeken. Laat ik duidelijk zijn. Natuurlijk komen we eerst terug bij de gemeenteraad met de uitkomsten van het onderzoek voordat we überhaupt aan de slag gaan met financieringsmogelijkheden voor deze specifieke groep. Ik wil hier toch een pleidooi houden om de nota vast te stellen. Wij gaan niet met een financieringsmogelijkheid aan de slag, maar wij onderzoeken die en we komen met de uitkomst terug. De heer Mohr zegt dat er geen mogelijkheden zijn, maar wij weten dat nog niet goed genoeg. Dat gaan wij dus nu onderzoeken en we komen bij u terug. Vervolgens kunt u als raad beslissen of dat een mogelijkheid vormt voor deze specifieke groepen.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval.

De heer VISSER (CDA): Kort in reactie op de wethouder. Punt 7, het amendement dat nog wordt uitgewerkt of zelfbouw voor lagere inkomens bereikbaar kan worden. Dat moet het college op een zeker moment dan ook ‘zelf’ weten. Ik ga mijn eerste termijn niet herhalen. Het kan terugkomen.

De heer BLOEM: De SP zou het college graag willen vragen om de toezegging even heel helder te hebben of het college bereid is hiernaar grondig onderzoek te doen, hierin ook te betrekken wat dit soort constructies op andere plaatsen voor resultaat heeft gebracht, ook qua risico's en voordat er ook maar enige sprake is van het inzetten van enig middel in deze trend, het middel losstaand aan de gemeenteraad te presenteren, dus als los voorstel om er wel of niet een beleidsinstrument van te maken. Is de wethouder bereid dat zo specifiek en helder toe te zeggen?

De heer SMIT: Mocht de duidelijkheid van de SP nog iets te wensen overlaten, dan zou ik de wethouder willen vragen geen enkele onomkeerbare stap te nemen tot het moment dat ons de uitkomsten van het onderzoek worden voorgelegd.

De heer BERKHOUT: Volgens mij was de wethouder zojuist heel duidelijk. Het onderzoek komt gewoon terug naar de commissie. Tot die tijd worden er geen onomkeerbare stappen gezet. Die toezegging hoeft OP Haarlem niet eens te vragen.

De heer SMIT: Maar dat mag ik wel vragen.

De heer BERKHOUT: Ja, dat mag je vragen.

De heer BLOEM: Ik vind het heel fijn dat de heer Berkhout het zegt, maar die moet nog even wachten totdat hij wethouder is. Ik hoor het toch graag van de wethouder zelf.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij was ik inderdaad heel duidelijk, maar ik wil het nog wel een keer herhalen. Hiermee stelt u deze Ontwikkelstrategie vast, maar daarin zit geen financieringsinstrument. Wij gaan dat wel onderzoeken en met het onderzoek naar dat financieringsinstrument kom ik terug naar de commissie en daarna kunt u daarover mocht dat nodig zijn stemmen hier in de gemeenteraad. Dat betekent dus dat we op dit moment alleen maar de zelfbouw uitrollen maar nog niets doen met de mogelijkheid tot financiering voor deze groepen. Dus niets onomkeerbaars.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan gaan we nu over tot een stemming. Wie wil er een stemverklaring afleggen over het amendement van het CDA?

De heer BLOEM: Eigenlijk willen wij het idee van het amendement wel steunen, want wij willen natuurlijk ook de fuik niet in zwemmen. Toch stemmen we niet in met het amendement, want de toezegging van de wethouder was klip en klaar en het amendement heeft geen meerwaarde meer. Ik kan me dan ook niet voorstellen dat het CDA het amendement niet intrekt.

De heer BERKHOUT: Met die woorden kan ik instemmen. We gaan precies doen wat het CDA wil. We gaan dit gescheiden bespreken. We zullen het op de inhoud en op onaanvaardbare risico's beoordelen maar wel na eerst een onderzoek te hebben ingesteld. Daarom lijkt er geen noodzaak meer voor het amendement.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie steunt het amendement van het CDA? Dat zijn D66, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, CDA en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

Is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen over het voorstel zelf?

De heer VISSER (CDA): De redenering van de wethouder betekent dat het amendement ook gewoon kon worden aangenomen. Dat is het mooie van semantiek. Het CDA stemt in met het raadsstuk met de uitzondering zoals in het amendement genoemd. Dat kan. Ik mag die opmerking maken. Het is niet anders. Dat mag je er als aantekening bij hebben. Vervolgens zullen we de uitvoering bekijken op de manier zoals de SP het de commissie voorstelde: per project kan dit onderwerp aan de orde komen.

De heer BLOEM: Wij stemmen dus ook in, maar nogmaals, wij stemmen niet in met zelfbouw overal. We houden zelf de regie. Deze strategie is een mooi middel om te kijken naar de opties. Het zou zo maar kunnen zijn dat geen enkel van de zelfbouwprojecten instemming van de SP kan vinden.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, OFM en de VVD en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. PARTIELE HERZIENING ONTWIKKELING SLACHTHUISBUURT-ZUID

De VOORZITTER: Dit punt is afgevoerd. We houden even pauze.

13. KREDIETAANVRAAG HERSTELLEN BUITENRUSTBRUGGEN

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wie kan ik het woord geven?

Mevrouw STERENBERG: De Buitenrustbruggen vormen een belangrijke schakel in de bereikbaarheid van Haarlem. Nu het einde van de levensduur in zicht komt, is het vanzelfsprekend dat we aan de slag gaan met het herstel van deze bruggen. Nu zal iedereen wel denken: verbetering bereikbaarheid, dan zal de VVD wel staan te juichen. Uiteraard is de VVD voor een goede bereikbaarheid en goed onderhoud, maar ook voor goed doordachte keuzes. Daar knelt de schoen. De wethouder heeft ons namelijk in haar brief onvoldoende gerust kunnen stellen dat de huidige planning geen problemen zal opleveren met de sluiting van de Velsertunnel. Bovendien hebben wij twijfels bij het onderzoek naar de fundering. Ons wordt een krediet van 7,2 miljoen euro gevraagd beschikbaar te stellen voor variant 2. Daarbij kijken we wel naar de onderbouw, maar we

vergeten dat deze onderbouw ook ergens op steunt. Dat is de fundering van palen. Of deze palen net zo lang meekunnen als deze dure, nieuwe bruggen, dat onderzoeken we niet. We investeren 7,2 miljoen euro, dus waarom doen we het niet in een keer goed? Wanneer je als gemeente zo veel geld uitgeeft, verwacht je dat er grondig onderzoek is gedaan om tegenvallers in de toekomst of tijdens het herstel te voorkomen. In Haarlem doen we dat niet. Voor de VVD is het dan ook onbegrijpelijk dat we bij een project als dit niet onderzoeken wat de kosten zijn van de totale vervanging en het herstel inclusief de fundering. Het bedrag zal daarmee hoger worden, maar we zijn allemaal bekend met het fenomeen netto contante waarde. De fundering wordt in dit geval nog niet eens ingetekend op de afbeeldingen die wij ontvangen, maar zoals de heer Dreijer van het CDA in de commissie Beheer al aangaf, er ligt hier wel een risico, namelijk de houtsoort. Elders in Haarlem woog het wel op tegen de risico's om dit te onderzoeken. Nu het om 7,2 miljoen euro gaat, wagen we gewoon de gok. Met deze vragen en de geringe informatie die we hebben ontvangen, vindt de VVD dit geen voldragen besluit. Omdat we niet verwachten dat de wethouder het stuk intrekt of dat er een meerderheid is die tegen dit voorstel stemt, dienen we twee moties in om zo te trachten de volgens ons zo belangrijke risico's in te dekken en de bereidwilligheid te tonen wanneer deze moties worden aangenomen alsnog in te stemmen met het krediet.

In de eerste motie roepen we de wethouder op in de commissie voorafgaand aan de start van de herstelwerkzaamheden te voorzien in de uitwerkingen van de modelberekeningen. We begrijpen dat nu nog niet alle informatie bekend is omdat de aannemer hiervoor voor een groot deel verantwoordelijk wordt. Ook omdat dat buiten onze eigen regie ligt, willen we wel graag kijken wat nu die uitwerkingen zijn. Als we vooraf op basis van onze ervaring zien dat er best wel eens knelpunten zouden kunnen zijn, dan kunnen we meteen handelen en niet pas als de stad vaststaat.

Motie Besluit herstellen Buitenrustbruggen moet als een paal boven water staan

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 10 maart 2016 ter bespreking van de kredietaanvraag herstellen Buitenrustbruggen, overwegende dat:

- De paalfundering van de Buitenrustbruggen bij de uitvoering van de variantenstudie niet onderzocht is;
- Er hierdoor geen inzicht is in de risico's die de houtsoort van de paalfundering met zich mee kan brengen;
- Er tevens geen inzicht is in de NCW berekening voor de kosten van het vervangen van de staalconstructie (variant 2) inclusief de fundering;
- Daardoor niet met zekerheid gezegd kan worden of de geschatte restlevensduur van variant 2 correct is en we geen risico lopen op tegenvallers gedurende de herstelwerkzaamheden, of in het ergste geval na afronding van de herstelwerkzaamheden aan de Buitenrustbruggen op problemen met de fundering zullen stuiten;

verzoekt het college:

- Om nader onderzoek te doen naar de risico's van de paalfundering;
- De raad daarbij mee te nemen in de mogelijkheden om een steekproef uit te voeren om de houtsoort van de paalfundering vast te stellen;
- Wanneer de raad daarbij niet op bezwaren tegen een steekproef stuit in aanvulling op de uitkomsten van de steekproef een berekening te maken van de te verwachten levensduur van de fundering wanneer deze wel en wanneer deze niet wordt vervangen en het effect daarvan op de levensduur van de bruggen (NCW-berekening).

En gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie verzoekt om een nader onderzoek naar de risico's van de paalfundering. Daarin verzoeken wij de wethouder nader te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om een steekproef uit te voeren om de houtsoort van de palen vast te stellen. De informatie in de beantwoording van de technische vragen was wel heel erg beknopt. Ik vind niet dat we als commissie op basis van die informatie kunnen beslissen dat we het gewoon niet gaan onderzoeken. We gaan hieraan 7,2 miljoen euro uitgeven. Het verzoek is ook aan de commissieleden hier nog eens heel goed naar te kijken. Het verzoek is ook aan de voorzitter om deze moties tegen de procesorde in voorafgaand aan de stemming over het te verstrekken krediet te behandelen en erover te stemmen omdat de uitkomst van de stemming over de moties effect heeft op het feit of wij willen instemmen met het krediet.

De VOORZITTER: Ik moet er even over denken, maar het lijkt me geen onredelijke vraag.

Motie Een dichte tunnel en een afgesloten brug, waarborg de bereikbaarheid van de stad en de doorstroming van het verkeer

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 10 maart 2016 ter bespreking van de kredietaanvraag herstellen Buitenrustbruggen, constaterende dat:

- De uitvoering van het herstel van de Buitenrustbruggen en de afsluiting van de Velsertunnel ongelukkig samenvallen;
- De raad niet beschikt over de door Arcadis gemaakte modelberekeningen met de effecten op de doorstroming van het verkeer gedurende de afsluiting van de Velsertunnel en de werkzaamheden aan de Buitenrustbruggen;
- De raad hierdoor geen goed beeld heeft bij de in de brief van 7 maart 2016 geopperde termen als 'maatgevend', 'beperkt effect', 'extra problemen' en de invulling aan het advies van het regionaal afstemmingsoverleg RegioRegie om de 'fasering te optimaliseren' ten behoeve van de ochtendspits;

verzoekt het college:

- De raad uitgebreider te rapporteren over de impact van de werkzaamheden van het herstel van de Buitenrustbruggen op de bereikbaarheid van de stad en de doorstroming van het verkeer;
- Dit te doen door inzicht te geven in de modelberekening van Arcadis en bij deze berekeningen de geplande maatregelen weer te geven inclusief de voor het verkeer te verwachten vertragingen per omleidingsroute;
- Daarnaast de raad te informeren hoe aan het advies van de RegioRegie wordt voldaan om de fasering te optimaliseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BLOEM: Dit is een verstrekkend besluit. Het gaat niet alleen euro's maar apart aan dit besluit is eigenlijk dat we er over vijftig of misschien over dertig jaar pas achter komen of dit het goede besluit was. Hadden we meer moeten vervangen aan de brug? Hadden we minder moeten vervangen aan de brug? Omdat het zo'n verstrekkend besluit is, is het van belang de informatie goed op orde te hebben. Een tijd geleden heeft de SP ingestemd net als volgens mij de gehele raad met een variant en dat was de variant voor het herstel van de brug. Die keuze was gebaseerd op informatie die nu aantoonbaar verkeerd is gebleken. Dat betekent dat de SP extra voorzichtig is. Daarnaast is de SP ook

voorzichtig met verkeersremmende maatregelen of werkzaamheden. We kunnen nu al zien dat het niet heel erg gemakkelijk is op sommige punten om door de stad heen te komen; het zal niet gemakkelijk worden als er extra drukte komt door de afsluiting van de Velsertunnel en dan tegelijkertijd met de maatregelen aan de Velsertunnel deze maatregelen aan de brug, een van onze belangrijkste verkeersaders, doorvoeren ook, dat lijkt ons echt geen goed idee. En dan kan het wel zijn besproken in een regiegroep, maar wij vinden die timing niet goed. Wij zien de noodzaak ook niet om alles tegelijkertijd te doen ook omdat het al zo lang heeft gelegen. Dan nemen we maar het risico van extra noodreparaties tussendoor, wij willen niet het risico nemen van nog meer verkeersoverlast voor de Haarlemse automobilist. Wij zouden ook graag deze moties eerst behandelen zodat we deze dingen goed hebben onderzocht.

De heer BERKHOUT: Wij kunnen hier kort over zijn. De Buitenrustbruggen zitten ver, ver in blessuretijd. De ene brug is nog uit 1935 en de andere uit 1965. Ze zijn gewoon op. Zoals we hebben kunnen lezen, neemt het aantal storingen alleen maar toe met alle gevolgen van dien. Het moge duidelijk zijn dat hier echt snel iets moet gebeuren. De urgentie is hoog. We hebben hierover in de commissie uitgebreid gesproken en er heeft een actualisatie van de kosten plaatsgevonden waarvan niemand vrolijk wordt. Maar de kern is wel dat wij zekerheid willen en daar komen kosten bij kijken. In ieder geval is het ontzettend vervelend dat deze kosten zo hoog uitvallen, maar het kan op dit moment niet anders. Voor ons is het duidelijk, we moeten nu aan de slag. We verstrekken het krediet. Aan de slag.

De heer EL AICHI: Dat er iets moet gebeuren aan de Buitenrustbruggen is duidelijk. Wel hebben wij vragen gesteld en een van de vragen was een onderzoek naar de paalfundering. Daarover hebben wij een onduidelijk antwoord gekregen. Ik wil graag van de wethouder de toezegging krijgen over die risico's.

De heer SMIT: Ik lees even voor uit het raadsstuk van 10 maart, van nu. 'In 2013 en 2014 is een kostenraming aan de raad gepresenteerd voor de herstelwerkzaamheden. De gemeenteraad heeft het college recent gevraagd de kosten te actualiseren en met een volledig dekkingsvoorstel te komen.' Nu was er in 2013, 2014 in feite ook een volledig dekkingsverhaal. Toen werd variant 2 op 4.648.000 euro geraamd. Daarover heeft OP Haarlem vragen gesteld en daarop kregen we schokkend armzalige antwoorden. De kosten konden eigenlijk twee kanten op. Nu zijn we anderhalf jaar verder en nu weten we één ding, het kost geen 4,6 miljoen maar ruim 7,2 miljoen euro en nu moet ik het bedrag maar weer geloven. Het raadsstuk zegt ook: geloof ons niet helemaal, want de raming die momenteel wordt gehanteerd, heeft in de fase waarin het project zich bevindt – ja, in 2014 wisten al zeker dat het 4,6 miljoen euro zou kosten – een betrouwbaarheidsinterval van 85%. Dus we kunnen op 85% of 115% zitten. 30% op 85%, dat is 35% verschil. En zonder gêne wordt het verteld en we zeggen voor de zekerheid dat we op 115% gaan zitten wanneer die verdeling tegenvalt. We zijn nu anderhalf jaar verder dan najaar 2014 en we weten bij benadering nog niet wat het kost terwijl we iedereen eraan hebben laten werken. Voor OP Haarlem is de maat vol. Wij gaan niet mee met het raadsstuk en we wachten op de volgende berekening over anderhalf jaar.

Mevrouw STERENBERG: U was niet bij de behandeling in de commissie, maar toen is er ook op dat bedrag ingegaan. Wat zegt dat risicopercentage nu echt? Het is zo dat wat we nu beschikbaar stellen, 15% hoger ligt dan de uitkomst van de berekeningen. De wethouder heeft toen aangegeven dat dit eigenlijk het maximum zou moeten zijn.

De heer SMIT: Klopt. Het is wel een maximum, maar het gaat erom dat je tussen een marge van 85% en 115% van ongeveer 6,5 miljoen euro niet weet waar je op dit moment

zit terwijl je in het najaar 2014 al wist dat het 4,6 miljoen euro zou moeten zijn. Dan ben je blijkbaar met risicomanagement bezig en met regie en je komt er niet uit. Je weet het nog niet bij benadering. Overigens denk ik dat we nog ergens 100.000 euro missen wanneer het gaat om een voorbereidingskrediet dat op 19 december 2013 beschikbaar is gesteld. Er wordt over 250.000 euro voorbereiding gesproken, maar volgens mij is het 350.000 euro. Ik steun uiteraard het voorstel van de VVD om eerst de moties te behandelen en dan het stuk. Voor ons geldt dat het rekengebroddel maar eens een keer over moet zijn. Wij willen als OP Haarlem weten waar we nu echt aan toe zijn als het om kosten gaat.

De heer BERKHOUT: Even voor de duidelijkheid. Omdat niet wordt gesteld wat de daadwerkelijke precieze kosten zijn, bent u bereid nog anderhalf jaar te wachten en dan zijn de kosten ongetwijfeld weer hoger. Is dat wat ik hoor?

De heer SMIT: Nee, ik ben niet bereid anderhalf jaar te wachten. U moet overigens beseffen dat wanneer de Velsertunnel dicht is, de Buitenrustbruggen niet ook dicht kunnen. In die zin steun ik de SP. Maar het heeft anderhalf jaar geduurd om van 4,6 miljoen euro naar 7,2 miljoen euro te komen met een marge van -15% tot +15%. Dan is voor OPH Haarlem de maat vol. Men kan blijkbaar ambtelijk niet voldoende snel en goed rekenen. Ik ben bang dat ik nog anderhalf jaar moet wachten op de werkelijke uitkomst en dat zou ik liever niet doen. Ik zou liever vandaag de juiste bedragen hebben gehad en dan ook nog graag een uitleg waardoor we van 4,6 miljoen euro naar 7,2 miljoen euro in anderhalf jaar tijd zijn gegaan.

De heer BERKHOUT: Dan kan ik toch alleen maar beamen wat de VVD eerder al zei: helaas bent u niet aanwezig geweest bij de commissievergadering, want daar is dit besproken. U weet net als wij, hoop ik, dat de werkwijze van de gemeente is om niet tot op de euro nauwkeurig te weten wat het kost. Dat heet werken in regie, dat heet schattingen, dat heet risico's inventariseren. Dat kun je niet meteen bepalen.

De heer SMIT: Op het moment dat ik kan zien hoe we van 4,6 miljoen euro naar 7,2 miljoen euro gaan, kan ik in ieder geval meedenken en dan moet ik nu constateren dat de eerste berekening gewoon schaamteloos fout was. Maar ook die analyse is niet gemaakt. Er is alleen een nieuwe berekening van 7,2 miljoen euro neergelegd.

De VOORZITTER: Ik begreep dat dit allemaal al in de commissie is besproken. Wie mag ik nog meer het woord geven?

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem is bang dat we gaan gokken met de bereikbaarheid van de stad. Ik heb weinig vertrouwen in het voorstel dat hier ligt. Ik ben blij met de twee heel goede moties van de VVD en die ga ik beslist steunen. We praten nu over de Velsertunnel en tegelijkertijd hebben we net van het college een brief gekregen dat we vaart gaan maken met de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Dat is nu net een andere manier om de stad in te komen. Als we dat allemaal tegelijk gaan doen, het asfalt daar er uithalen, dan zal de hele stad hier vast komen te staan. Dat doet de economie en de inwoners van Haarlem geen goed.

De heer AYNAN: Het is al eerder gezegd: de Buitenrustbruggen zijn versleten. Elke noodreparatie is weggegooid geld. Daarover moeten we gewoon eerlijk zijn. Hoe langer we wachten, hoe meer het kost. Dat is in ieder geval een zekerheid. We moeten dus iets doen. Onze stad moet bereikbaar blijven en als we niets doen, dan weten we zeker dat de stad onbereikbaar wordt, want de bruggen zijn gewoon op. Als PvdA kiezen wij vanavond voor een sobere, maar betrouwbare variant die in ieder geval een generatie lang

meekan. Het was voor de wethouder even zoeken naar financiering maar via laten we het creatieve omwegen noemen, wist ze toch de boel bij elkaar te schrapen. Dat is in ieder geval gelukt. Daarbij hebben we nog wel een opmerking. 'Medewerkers van de gemeente moeten leren hun regierol te nemen en externe partijen goed aan te sturen. Het houden van de regie door de gemeente is essentieel', aldus de wethouder vorig jaar bij de begrotingsbehandeling. Dan verbaast het ons om onder het kopje Uitvoering en Communicatie te lezen, en dan citeer ik weer: 'In geval van politiek gevoelige issues tijdens de uitvoering is de gemeente in de lead.' Wat ons betreft, is de gemeente altijd in de lead. Daarop krijg ik graag een reactie van de wethouder.

De heer VAN LEEUWEN: Een groot deel van de zorgen die hier vanavond te berde worden gebracht, begrijpen wij. Die zorg hadden wij namelijk ook. Maar in aanloop naar de commissievergadering zijn deze zorgen door gesprekken met de ambtelijke ondersteuning en door technische vragen weggenomen. Ik begrijp dan ook niet goed dat wij het nu allemaal hier nog een keertje overdoen. Ik herken mij heel sterk in de woorden van de heer Aynan die zegt dat wij op een sobere manier met een korte uitvoeringstrijd de stad bereikbaar gaan houden. En daarnaast, en dat is de enige aanvulling die D66 hierbij wil doen en dat hebben wij bij de begrotingsbehandeling van afgelopen jaar ook gezegd, vragen we expliciet aan de wethouder in regionaal verband te kijken in Zuid-Kennemerland maar ook met de Bollenstreek hoe wij nu de polder bereikbaar houden met zandgronden. Of het nu gaat om Alkmaar of Haarlem, we hebben daar een knelpunt en dat kan alleen in regionaal verband worden opgepakt. Dus, hou dat in de gaten want dat is ook in deze situatie aan de hand.

De heer BAAIJENS: Ook de Actiepartij wil graag dat we zo snel mogelijk aan die bruggen gaan bouwen, want als die verder stukgaan, loopt het in de stad helemaal vast. We delen wel de zorgen van het CDA onder andere over de fundering en daarop horen we graag de beantwoording van de wethouder. Daarom willen wij ook graag dat eerst de moties van de VVD in stemming worden gebracht. Verder willen we graag dat de wethouder ook met Rijkswaterstaat en met Rijnland in gesprek gaat om de ochtend- en avondstremming van de scheepvaart te verlengen als we aan de nieuwbouw van de bruggen gaan beginnen. Het kan niet zo zijn dat 's ochtends om 7 uur de scheepvaart er nog door mag als we toch al met een stremming zitten. Die tijden moeten ook gewoon worden verruimd.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook de ChristenUnie was onaangenaam verrast door de grote toename van het benodigde budget en ook door het moment dat het bekend werd en de aanbesteding al zo goed als klaar was. Dat zegt toch iets over het voortraject. Wellicht hadden wij, en dat heb ik ook in de commissie gezegd, een andere keuze gemaakt als wij deze cijfers eerder hadden gekend. In absolute zin is het verschil tussen de varianten nog steeds groot, maar in relatieve zin, in procenten, is het verschil kleiner geworden. Ik denk toch dat dat relevant was geweest en misschien hadden verschillende fracties dan toch voor variant 3 gekozen. Nu is de aanbesteding al gestart en ik snap dat er nu nog een paar risico's zijn, maar ik maak me wel echt zorgen over die fundering. Het kost wat om die fundering te laten onderzoeken, maar misschien is dat toch echt verstandig voor zo'n groot budget. Ik wil van de wethouder graag een toezegging. Als ze nu zeggen dat we toch doorgaan met variant 2, dan kan het natuurlijk zijn dat we tijdens de bouw ontdekken dat we achteraf gezien toch beter voor variant 3 hadden kunnen kiezen. Sterker nog, we hadden die hele fundering moeten aanpakken. Dan is er geen tijd meer om de hele besluitvorming opnieuw te doen. We zijn zestig dagen per brug bezig. Als dit op dag 30 wordt ontdekt en er moet dan nog een heel besluitvormingsproces komen, dan is die brug straks een jaar gestremd. Dus dan moeten we doorpakken. Is de wethouder bereid

om bij enige twijfel door te pakken en dan variant 3 te doen of zelfs de fundering aan te pakken?

De heer VAN DEN RAADT: Wij willen de gemeente feliciteren. Wij zien dat de werkzaamheden al zijn begonnen. Na tien weken doet het licht het weer onder de brug. Daarmee zijn we erg blij. Wij hebben het goed gelezen. Het gaat om 8 miljoen euro, dus dat steunen wij blindelings omdat in het stuk die 15% afwijking wordt genoemd. In het stuk staat dat die 8 miljoen euro de bovenkant is van de grens, dus wij rekenen sowieso al op 15% minder, dus 1,2 miljoen euro die we overhouden. Daarvan kunnen we heel veel arme mensen met een inkomen van 45.000 euro aan een mooie zelfbouwwooning helpen.

Wethouder SIKKEMA: Zoals velen al zeiden, de bruggen moeten echt worden aangepakt omdat ze op zijn. De opmerkingen die zijn gemaakt, zijn ook verwoord in de twee moties van de VVD. Wat betreft de technische beantwoording heeft u kunnen lezen dat verschillende testen hebben aangetoond dat er geen enkele aanleiding is dat de belasting op de palen is toegenomen. Dat risico is echt heel klein en dat hebben we door een gerenommeerd landelijk adviesbureau laten onderzoeken. Dat hebben ze kunnen inschatten doordat er geen zichtbare verzakkingen zijn of scheuren in de kademuur. Dat is ook de gangbare manier om dat te onderzoeken. De risico's zijn gewoon heel erg klein. Sterker nog, en dat heeft u ook in de beantwoording kunnen lezen, op het moment dat je onderzoek doet, ontstaan er ook juist weer risico's omdat je de palen blootlegt aan zuurstof. Dat is in de technische beantwoording nader geduid. Het college vindt daarom dat er genoeg reden is om hiermee op deze manier om te gaan. Die motie raad ik dan ook af.

De VOORZITTER: We kunnen nu wel even interrumpen en dan zien we af van een tweede termijn. Is dat goed? Dan gaat het sneller. Dan is het woord nu aan mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: U zegt dat er al uitgebreid onderzoek naar gedaan is, maar dat is niet met ons gedeeld. U weet dat ik u niet altijd op uw blauwe ogen geloof. Wij krijgen een paar zinnnetjes in een brief toegeworpen. U zegt nu dat dat nadere onderzoek al is gedaan, dan kunt u punt 1 van de motie afvinken. U kunt ons dat dan toesturen en dan kan de raad beslissen of wij die vervolgstap willen nemen, ja of nee. U zegt dat er risico's kleven aan het onderzoeken van een paal. Er is in Haarlem wel vaker onderzoek gedaan naar palen. Toen waren er ook risico's, maar die wogen kennelijk toch op tegen de andere risico's. Waarom zou dat nu niet zo zijn bij een dusdanig duur project? Bestaat er bijvoorbeeld een mogelijkheid om een paal geïsoleerd te onderzoeken?

Wethouder SIKKEMA: Wat ik heb gezegd, is dat dat adviesbureau het niet nodig vindt dat onderzoek te doen op basis van diverse indicatoren die het nu heeft. De risico's zijn gewoon te klein om dat onderzoek te doen. In dit geval vinden we de risico's van het onderzoek inderdaad wel groter en dat kan gewoon per situatie verschillen. Wat betreft die andere motie kan ik u de rapporten toesturen. Dat is in feite wat u vraagt. Ik heb in de technische beantwoording kort weergegeven wat de uitkomsten zijn van die onderzoeken, dus die rapporten kunt u krijgen. U had het van de week ook gewoon kunnen vragen, dan had ik ze u al toegestuurd. U vraagt ook u te informeren hoe het advies wordt vormgegeven. De aannemer gaat dat in samenwerking met RegioRegie doen. Zodra die informatie er is, stuur ik die naar u toe. In die zin gaan wij voldoen aan deze motie. Dan nog de scheepvaart. Ik zal even kijken wat de mogelijkheden daartoe zijn en daar kom ik later op terug. De PvdA had een vraag over in de lead zijn. U heeft helemaal gelijk. Het is zo opgeschreven omdat de aannemer een aantal onderdelen van de communicatie, bijvoorbeeld wanneer de werkzaamheden gaan starten, wat de

wegomleidingen zijn, het beste weet. Dat communiceert de aannemer. Dat is meer de technische kant. Hier ging het om participatie en inspraak en dat is echt een gemeentelijke taak. Als we naar het totale project kijken, heeft u helemaal gelijk, dan heeft de gemeente gewoon de lead, want zij is de opdrachtgever.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zou van de wethouder wel willen horen of zij het verstandig vindt dat die Amsterdamsevaart tegelijkertijd wordt afgewaardeerd met het werk aan de Buitenrustbruggen.

Wethouder SIKKEMA: Dat vind ik een hele goede vraag en die vraag zal ik ook voorleggen aan RegioRegie. De uitkomsten daarvan zal ik met u delen op het moment dat dat aan de orde is. Over de Amsterdamsevaart moeten wij met elkaar nog wel wat discussies voeren. Ik kan dat nu niet goed inschatten, maar uw gevoel begrijp ik wel. Als we dat verminderen en als de Buitenrustbruggen eruit liggen, dan denk ik wel dat dat gevolgen heeft. Daar zie ik meer communicerende vaten dan met de Velsertunnel.

Mevrouw VAN ZETTEN: U heeft net een brief gestuurd. Dan wordt aan de bewoners van de Amsterdamsevaart gevraagd wat ze willen, of ze groen voor de deur willen of aan de overkant. Mensen worden al ergens ingesleurd en dan ben ik weer bang dat u die mensen moet teleurstellen. Misschien kunnen we daarmee nog even twee jaar wachten. Laten we dan voorlopig nog maar even tegen die bakken aankijken, want die kun je in ieder geval nog weghalen als de nood hoog is. Ik raad u eigenlijk aan dat met de bewoners te bespreken en te voorkomen dat we allemaal teleurgestelde Haarlemmers hebben.

Wethouder SIKKEMA: In de eerste plaats sleuren wij de bewoners nergens in, maar er is juist heel veel initiatief getoond. Ik vind dat ik goed naar de stad moet luisteren en dat doe ik ook echt in dit geval. Ik ben het absoluut met u eens dat daarover heel goed gecommuniceerd moet worden met de wijkraad.

Dan nog de vraag van de heer Visser. Ik heb in de commissie gezegd dat je tijdens projecten altijd tegen zaken kunt aan lopen. Als de risico's die zijn genoemd, worden bewaarheid, dan zal ik daarop bij u terugkomen. Ik ben het helemaal met u eens dat we op een dergelijk moment niet een heel traject moeten gaan doorlopen. Ik weet ook uit ervaring dat u zegt dat ik dat met u moet overleggen als ik dat zo maar rücksichtslos doe. Ik denk dat we op dat moment maar even moeten bepalen hoe we dat zo snel mogelijk kunnen kortsluiten met elkaar.

De heer VAN DEN RAADT: Tijdens de commissie begreep ik dat die 4 miljoen euro was gebaseerd op een vluchtige schouw. En nu zijn we echt diep in die brug gaan kijken en toen kwamen we tot de conclusie dat het tegen de 8 miljoen euro zou aan lopen. Is het niet een idee om de afspraak te maken dat er altijd een gedegen deskundig onderzoek plaatsvindt als een vluchtige schouw boven een bepaald bedrag komt? Dan krijg je niet van die enorme verschillen qua kosten in een heel korte tijd.

Wethouder SIKKEMA: Ik zou dat niet op die manier willen vormgeven. We hebben wel met elkaar afgesproken dat we hier een bepaalde werkwijze hebben. Hier is het verschil inderdaad heel groot en dat heeft er ook mee te maken dat we de risico's op een andere manier in beeld hebben gebracht.

De heer SMIT: Mijn collega zei net dat dan in een korte tijd blijkt dat het bedrag heel wat hoger is maar we praten over anderhalf jaar. We wisten anderhalf jaar geleden ook al dat die bruggen aan het einde van hun levenscyclus waren. Waarom heeft het dan toch anderhalf jaar moeten duren om van iets wat misschien nog niet een gedegen berekening

was naar deze gedegen berekening te komen? Die termijn past dan niet bij een brug die op dat moment al bijna op instorten stond. En nu moeten we dan ook bijna per direct de brug sluiten en gaan renoveren. Als we die berekening na een half jaar hadden gekregen, hadden we meer ruimte gehad.

Wethouder SIKKEMA: Hierover hebben we het uitgebreid gehad in de commissie. Ik raad u aan dat terug te luisteren of dat verslag te lezen.

De heer SMIT: Er zitten heel veel Haarlemmers te luisteren op de publieke tribune en die horen ook graag waarom het anderhalf jaar heeft geduurd.

De VOORZITTER: Ja, dat klopt inderdaad. Er zijn heel veel Haarlemmers gekomen die speciaal voor de Buitenrustbruggen zijn gekomen en die zitten hier nu op de tribune.

De heer SMIT: Anders luisteren ze misschien gewoon mee, mijnheer de burgemeester.

De VOORZITTER: Ik weet dat er heel veel Haarlemmers nu aan de radio gekluisterd zitten om precies te weten wat we allemaal met die Buitenrustbruggen gaan doen.

De heer SMIT: Dan hoeven we hier ook geen tv op te hangen.

De VOORZITTER: Dat ben ik hartgrondig met u eens. Ik zou u nog wel eens wat kunnen vertellen over het effect dat tv-camera's kunnen hebben op de sfeer in een gemeenteraad. Gaat u eens in Bloemendaal kijken.

De heer SMIT: Ik denk het ook, mijnheer de burgemeester, maar ik dacht dat u daarvan een voorstander was. Wij zijn vrienden.

De VOORZITTER: Wij zijn zeker vrienden, want ik behoor zo onderhand ook tot uw doelgroep. We gaan stemmen over de moties. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie Besluit herstellen Buitenrustbruggen moet als een paal boven water staan?

De heer EL AICHI: Volgens de wethouder wijst onderzoek uit dat er weinig risico's zijn. Wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen. Dan de motie Een dichte tunnel en een afgesloten brug, waarborg de bereikbaarheid van de stad en de doorstroming van het verkeer. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder, dus we steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, OPH, VVD en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar het voorstel. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: Eerder hebben wij de heer Visser van het CDA gehoord met een uitleg waarom allerlei wijzigingen niet waren doorgevoerd maar hij zou toch instemmen met die aantekening. Wij stemmen niet in met het voorstel omdat geen gehoor is gegeven aan onze oproep.

De heer BLOEM: Natuurlijk moeten die Buitenrustbruggen worden vervangen, maar omdat het fysieke fundament net zo onduidelijk is als het financiële fundament zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, CDA, Actiepartij en PvdA en daarmee is het voorstel aangenomen.

14. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan hebben we nu nog de moties vreemd en de interpellatie. Mevrouw Van Zetten heeft aangekondigd haar motie Groen is goud te willen betrekken bij de interpellatie, dus dan gaan we eerst de andere moties doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): De prognoses wijzen erop dat het aantal fietsparkeerplekken rond het station de komende tien tot vijftien jaar nog moet verdubbelen. Dat is een enorme opgave. Op dit moment is de druk al heel erg groot. Afhankelijk van hoe je rekent, is de fietsparkeerdruk 88% tot zelfs 99% terwijl de landelijke norm zegt dat 80% betekent dat het vol is. We hebben dus te weinig plekken. Ondertussen zijn we wel bezig heel strikt te handhaven en dat levert ergernissen op. De ChristenUnie vindt daarom dat er op korte termijn actie moet worden ondernomen. Wij hebben de motie Fietsparkeerdruk van de ketel op het Stationsplein. Na overleg zojuist in de pauze hebben we van die motie een tweede versie ingediend. De enige wijzigingen zitten in het verzoek. Er zijn nog maar twee verzoekpunten. Het eerste verzoek is de wethouder te vragen voor de kadernota de mogelijkheid van spoedige plaatsing van een dubbellaags fietsenrek langs de Jansweg te onderzoeken en extra fietsenrekken aan de zuidzijde, met name omdat de fietsparkeervlakken gewoon niet voldoen. Fietsen waaien gewoon om. Dat voldoet niet aan de norm van een goede fietsenstalling. En we verzoeken de begunstigingstermijn – dat is de juridische term – van het handhaven voor fietsparkeren te verhogen naar vier uur. Die termijn is kort geleden naar twee uur teruggebracht en wij willen eerst evalueren wat de strikte handhaving in de informatievoorziening die we nu doen en de plaatsing van die extra rekken, oplevert.

Motie Fietsparkeerdruk van de ketel op het Stationsplein

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 10 maart 2016, constaterende dat:

- Er veel klachten zijn gekomen over het handhaven van fietsparkeren rond het station onder meer omdat hierbij ook fietsen van omwonenden zijn verwijderd;
- Er ook gehandhaafd wordt aan de zuidzijde van het Stationsplein terwijl hier geen fietsenrekken staan, geparkeerde fietsen hier geen hinder veroorzaken en hier wel vraag is naar fietsparkeervoorzieningen bijvoorbeeld voor bezoekers van restaurant Pippa's;
- Fietsparkeervakken naar hun aard niet geschikt zijn voor lang-parkeren en alleen bedoeld zijn voor fietsen met een bijzonder formaat (zoals bakfietsen) en voor kort-parkeren;
- De meerderheid van de gestalde fietsen in de fietsparkeervakken langs de Jansweg normale fietsen zijn van langparkeerders;
- De toegezegde extra stallingen voor bakfietsen langs de Kruisweg nog steeds niet zijn gerealiseerd;
- De circa 600 nog beschikbare plaatsen in de betaalde stalling nog steeds niet in ieder geval de eerste 24 uur gratis zijn;

- Volgens de Leidraad Fietsparkeren (CROW uitgave 291) stallingvoorzieningen als 'vol' moeten worden beschouwd bij een fietsparkeerdruk hoger dan 80%;
- Op basis van deze norm de fietsparkeerplaatsen rond het station overvol zijn omdat rond het station de fietsparkeerdruk 99,4% is (inclusief 600 betaalde stallingen Fietscarré en fietsparkeervakken Jansweg is dit 88,4%, zie bijlage voor alle cijfers);
- De begunstigingstermijn voor het handhaven van fout geparkeerde fietsen rond het station is verkort van vier naar twee uur terwijl er nog weinig jurisprudentie is op dit vlak en uit de beschikbare jurisprudentie blijkt dat korte begunstigingstermijnen juridisch aanvechtbaar zijn;

verzoekt het college:

- Voor de kadernota de mogelijkheid van spoedige plaatsing van dubbellaags fietsenrekken langs de Jansweg en fietsenrekken aan de zuidzijde van het Stationsplein te onderzoeken om nog dit jaar de urgente tekorten aan stallingsplekken rond het station voor de korte termijn op te lossen inclusief de mogelijkheden voor financiering en hierbij te bezien of subsidie vanuit het Rijksprogramma Actieplan Fietsparkeren mogelijk is;
- De begunstigingstermijn voor het handhaven van fietsparkeren weer te verhogen naar vier uur en eerst te evalueren wat de striktere handhaving en plaatsing van extra rekken oplevert;

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: We hebben hierover heel uitgebreid met elkaar gesproken toen wij het hadden over het fietsenplan. Toen hebben we het ook gehad over het gebied waarop het betrekking heeft en we hebben het ook met elkaar gehad over het aantal uren. We hebben dat ook gedaan in het licht van dat we er met de NS uit waren over het hele carré gebeuren. Het duurt allemaal wat langer dan ik had gedacht. Ik kan u bij die tweede bullet wel tegemoetkomen om van twee naar vier uur te gaan. Wat betreft de fietsenrekken, daar heb ik niet heel veel geld voor. Ik zou graag meer fietsenrekken willen. U vraagt nu om na te denken of daarvoor financiering mogelijk is en daarop bij de kadernota terug te komen. Dat wil ik nu ook toezeggen. Dus uw aangepaste motie kan ik op beide punten toezeggen.

De VOORZITTER: Dan trekt u de motie in, neem ik aan?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben heel blij met deze toezegging, want dan kunnen we dit jaar nog een oplossing hebben voor het Stationsplein. Ik denk dat het heel goed nieuws is voor de vele treinreizigers.

De VOORZITTER: Oké, geregeld. Dan de motie van de VVD over parkeergarage De Kamp.

De heer BOER: De VVD heeft helaas moeten vaststellen dat het college van plan is 33 parkeerplaatsen in het centrum te gaan opofferen door een kas bovenop parkeergarage De Kamp te zetten. Inmiddels zijn we er achter middels technische vragen dat het niet alleen om 33 parkeerplaatsen gaat, maar om maar liefst 80 parkeerplaatsen. Even serieus. 33 parkeerplaatsen weghalen in een stad die een hoge parkeerdruk kent en waar een wachtlijst is van bewoners die heel graag in die parkeergarage willen parkeren, dat is toch bizar. Het college handelt in strijd met zijn eigen parkeerbeleid, want het wil immers graag dat mensen niet meer op straat parkeren, maar in parkeergarages gaan staan. Als je dan parkeerplaatsen gaat opheffen, ben je niet goed bezig volgens de VVD. Daarbij komt nog dat de wethouder op dit moment heel druk bezig is met een enorm onderzoek naar

het moderniseren van het parkeren. We zijn druk in gesprek met alle bewoners en nu wachten we niet de uitkomsten van het onderzoek af, maar we gaan al lekker parkeerplaatsen opheffen. Dat vinden wij onlogisch. Er is nog een ding waarop ik wil wijzen en dat zijn de financiële consequenties van dit plan. Het klinkt natuurlijk allemaal hartstikke leuk, een kas op het parkeerdek. Het is groen, we kunnen een mooie zonsondergang zien en misschien krijgen we er nog een paar bomen bij. En o ja, het levert ook nog 30.000 euro op. Maar als wij 80 parkeerplaatsen in het centrum van Haarlem gaan opheffen dan praten we hier over miljoenen euro's. Laten we alsjeblieft ophouden met juichend achter een kas aan te rennen, maar laten we eens kijken wat we nu echt willen in deze stad. Als wij mensen in parkeergarages kunnen laten parkeren, dan leveren wij echt een bijdrage aan de leefbaarheid in deze stad. Kortom, wij dienen met veel plezier en samen met HartvoorHaarlem een motie in om het college op te dragen de uitkomsten van het onderzoek naar het moderniseren van het parkeren af te wachten, met een ordentelijke doorrekening te komen van de financiële gevolgen en tot dat moment geen onomkeerbare besluiten te nemen.

Motie Kom van dat dak af

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 10 maart 2016, constaterende dat:

- Het college voorstelt om 22 parkeerplaatsen in het centrum op te offeren voor de eerste fase van het buurtinitiatief 'Dakkas' op het dak van parkeergarage De Kamp;
- Voor het totale plan 'Dakkas' 80 parkeerplaatsen in het centrum zullen verdwijnen;
- Het college hiervoor een contract sluit met de horecaondernemers van de 'Dakkas' voor een periode van tien jaar;

overwegende dat:

- De parkeerdruk in het centrum de komende jaren alleen maar zal toenemen;
- Er nu al een wachtlijst is voor bewoners die hun auto in de parkeergarage willen parkeren;
- Het college hiermee handelt in strijd met het eigen parkeerbeleid en met name doelstelling 'verschuiven straatparkeren naar parkeergarages' voor de komende tien jaar frustreert;
- Er op dit moment een groot onderzoek loopt naar het moderniseren van parkeren en daar de uitkomsten en beleidsvoornemens nog niet zijn vastgesteld;
- Parkeeropbrengsten een belangrijke inkomstenbron zijn voor de gemeente Haarlem en het verlies van 80 parkeerplaatsen in het centrum over een periode van tien jaar, een verlies van miljoenen is;

draagt het college van B en W op:

- Eerst de uitkomsten van het onderzoek naar moderniseren van parkeren af te wachten;
- Met een ordentelijke doorrekening te komen van de financiële gevolgen;
- Nu geen onomkeerbaar besluit te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN SPIJK: Wij hebben hierover vrij uitvoerig in de commissie gesproken. Het college heeft aangegeven dat het dit een heel mooie buurtinitiatief vindt. Het is een plek waar wat gaat gebeuren. We gaan aan de slag met het vervoeren van de gevel. Een deel van het dakterras wordt nu ingericht tot een mooie, groene ontmoetingsplek van waar je een mooi uitzicht hebt over de stad. Wij geven hiermee uitvoering aan een motie van de raad die eerder is aangenomen. Het is inderdaad zo dat parkeren in het centrum

een issue is, maar laat ik wel zeggen dat het grootste deel van de week deze parkeergarage niet goed wordt gebruikt. In de piekmomenten heb je deze garage nodig. In de discussies die we onder andere met het CDA hadden, heeft het college gezegd alleen maar naar die 33 parkeerplaatsen te gaan kijken. Het college wil kijken hoe het project zich ontwikkelt en als het zich goed ontwikkelt, kunnen we daarna alsnog kijken naar 80 plekken. Die 80 plekken staan voorlopig dus volledig in de ijskast en we wachten rustig het onderzoek af dat door mevrouw Sikkema op dit moment wordt voorbereid. Het college wil graag door met de dakkas. Het is ook dakterras. Wij ontraden deze motie.

De heer BOER: Het is toch wel bijzonder moment dat wij hier een wethouder van Financiën hebben die zijn eigen inkomsten om zeep aan het helpen is. Ik kan me nog herinneren dat onze VVD-wethouder juichend was bij de opening van de parkeergarage De Raaks, want daar kwamen inkomsten vandaan. Blijkbaar heeft deze wethouder een andere agenda. Die wil liever een kas op een dak hebben staan. In uw eigen brief schrijft u dat er structurele leegstand is in garages en dat de garages juist zijn gebouwd op piekmomenten. Hoe kan het dan dat u nu hier meldt dat er gewoon ruimte is voor dit project terwijl u zelf schrijft dat Haarlem die parkeergarages juist nodig heeft voor de piekmomenten?

De VOORZITTER: We moeten hier nu niet een heel parkeerdebat gaan houden. Graag even heel kort.

Wethouder VAN SPIJK: Daarover hebben we het in de commissie ook gehad. We hebben 2000 tot 3000 parkeergarageplekken in de stad.

De heer BOER: Was dat maar waar!

Wethouder VAN SPIJK: De afweging is aan u om te zeggen of u voor dit initiatief 33 parkeerplaatsen opoffert of u zegt dat u ze wilt houden. Nogmaals, wij hebben uitvoering gegeven aan de motie die er ligt en we hopen dat u deze motie niet steunt.

De heer EL AICHI: Ik heb nog een vraag.

De VOORZITTER: Dan kan niet meer. We gaan nu naar de stemverklaringen.

De heer EL AICHI: Dan wil ik heel even schorsen.

De VOORZITTER: Goed dan. Dan schorsen we heel even. Blijft u wel zitten. [22.40 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan het CDA.

De heer EL AICHI: De initiatiefnemers gaven aan dat stap 2 en 3 voorwaardelijk zijn. Hoe kan de wethouder nu komen met alleen maar 33 parkeerplaatsen?

Wethouder VAN SPIJK: We hebben dit ook in de commissie besproken met onder andere de heer Dreijer van het CDA. Ik heb toen gezegd dat we ons nu richten op die 33 parkeerplaatsen. Mocht dat uitbreiden naar 80, dan komen we terug naar de commissie. Er is dus geen sprake meer van voorwaardelijkheid. De initiatiefnemers weten dat. Wij bepalen dat. Zo heb ik het de commissie toegezegd.

De heer BOER: Dan nog een aanvullende vraag. Juist het groene deel zit natuurlijk in die 80 parkeerplaatsen. Met die 33 parkeerplaatsen realiseert u toch niets anders dan gewoon een glazen kas op het dak? Klopt dat?

Wethouder VAN SPIJK: Nee. Boven begint de kas. Dan komt er een stukje terras, dan groen en onderin nog een stukje terras. Het wordt drie lagen. Dat is een heel mooi stukje geworden. Het echte, groene parkdeel, dat zou op die andere kant zijn. Dat doen we pas nadat we de studies hebben afgerond, nadat we hebben geconcludeerd dat dat een volgende stap is. Dat heb ik in de commissie toegezegd.

De VOORZITTER: We gaan nu verder. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Ik ben vanmiddag nog wezen kijken. Het hele dak stond leeg. Dat kan ik u garanderen. Ik heb er ook een foto van gemaakt. Dus er verdwijnen geen 33 plekken. Ze zijn niet bezet. Qua inkomsten is er ook geen derving, want die plekken zijn niet bezet. Met het verdwijnen van La Place hebben we wel behoefte aan een mooi terras.

De heer EL AICHI: In lijn met ons betoog in de commissievergadering stemmen wij in met de motie van de VVD.

De heer VAN DEN RAADT: Ik begrijp nu waarom er nooit borden zijn gekomen waarom wij toch heel lang hebben gevraagd. Als je vanaf De Appelaar in de rij staat en die garage is vol, dan kun je nergens de borden naar De Kamp vinden. Het was dus de bedoeling dat het inderdaad zo rustig bleef. Dan kun je er nu wat op zetten. Prima dat je er wat op zet, maar zet het dan gewoon een verdieping hoger, zodat je er nog steeds kan parkeren. Wij gaan met de motie van de VVD meestemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij denken wel dat het met een dakkas mooier kan worden, maar we zijn het met de VVD eens om het parkeerbeleid af te wachten. Dan kunnen we ook de consequenties overzien. Dan kan het nog steeds zo zijn dat we voor die dakkas kiezen, ook al kost dat parkeerplaatsen. Dan kun je ook de variant bezien van een extra laag. Op dit moment willen we de motie van de VVD steunen, hoewel ik wel voorspel dat het me niets zou verbazen als er binnen een paar jaar hele leuke ledenvergaderingen van de VVD gaan plaatsvinden als die kas er eenmaal is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil ook wel even wat zeggen, want iedereen heeft het over de motie van de VVD maar ik heb die mede-ingediend. Dat wil ik dan wel even rechtzetten. Het kost de stad ontzettend veel geld en dat wil ik de mensen in Haarlem niet aandoen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik heel goed.

De heer SMIT: Wij steunen de motie van de VVD om keurig de uitkomsten van het onderzoek naar de modernisering af te wachten en we beseffen ook dat er in Haarlem een noodzaak is om de vijfhonderdste horecavoorziening in de stad nog eens enthousiast te gaan ondersteunen. We moeten ons ook eens afvragen of we inmiddels niet allang over de grens van de exploitatiemogelijkheden van horecavoorzieningen zijn. Dan is deze grote horecavoorziening die er moet komen uiterst kwetsbaar in een stad die op elke plek haar horecavoorzieningen uitbreidt. Dus even rustig wachten op de uitkomsten van het rapport en ons ook eens beraden op de noodzaak van de zoveelste horecavoorziening op een plek die ook geld oplevert.

Mevrouw KLAZES: Wij zullen de motie van de VVD en HartvoorHaarlem niet gaan steunen, want wij vinden het namelijk een prachtig initiatief dat daadwerkelijk iets toevoegt aan het welzijn in de stad. Ik kan me niet voorstellen dat er mensen zijn die naar Haarlem komen en dan terugkomen in hun eigen plaats en antwoorden op de vraag hoe

het in Haarlem was, dat het oersaai was maar dat je er wel goed je auto kon parkeren. Dat lijkt me niet de stad die wij willen. Daarbij levert het 30.000 euro per jaar op voor plekken die op dit moment min of meer ongebruikt zijn. Het voegt dus ook wat toe. Het doet recht aan de wens van de bewoners – ook niet geheel onbelangrijk – en het lijkt mij buitengewoon onverstandig dit soort initiatieven te parkeren totdat het parkeerdebat heeft plaatsgevonden. Laten we niet alles stopzetten waarin een P zit.

De heer VAN LEEUWEN: D66 stemt tegen deze motie. We hebben 3000 parkeerplaatsen in parkeergarages en we offeren er nu 33 op voor het initiatief van een ondernemer. Gelukkig zijn er in deze raad partijen die ondernemers willen laten ondernemen. Helaas doen sommige partijen dat niet. Daarnaast worden de plekken op dit moment niet gebruikt, dus er is geen sprake van inkomstenderving. Laat deze ondernemers ondernemen. Gun die wijk dat. Nog meer mensen gaan in onze binnenstad lopen en fietsen dus die auto's heb je niet eens meer nodig.

De heer BAAIJENS: Ook de Actiepartij zal deze motie niet steunen. We vinden het een prima buurtinitiatief en wij vinden het een aanwinst voor de stad.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Kom van dat dak af? Dat zijn HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, CDA en VVD en daarmee is de motie verworpen.

16. INTERPELLATIE VVD OVER HAARLEMMERLIEDE EN SPAARNWOUDE

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de interpellatie van de heer Van Haga over Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de moties daaromtrent.

De heer VAN HAGA: De zoektocht van onze goede buur Haarlemmerliede en Spaarnwoude naar een fusiepartner heeft tot schrik van de VVD geleid tot het afvallen van Haarlem als huwelijkskandidaat. Misschien heeft Haarlem zich wel een beetje te veel gedacht als een jonge god die het meisje van de burens ging verschalken en misschien had ze zich moeten presenteren als een dikke oude vrouw die een jonge god kon huwen. Dan hadden we een heel ander resultaat kunnen hebben. Goed, de eerste ronde zijn we niet doorgekomen. Fuseren met Haarlemmerliede en Spaarnwoude is een historische kans en die mogen we niet mislopen. Dit dreigt nu wel te gebeuren. We zijn niet eens door de eerste ronde heen gekomen. Dat is toch wel uitermate treurig. De VVD heeft daarom de volgende vragen aan het college en volgens mij zijn die aan de voorzitter gericht want u bent volgens mij de spreekbuis van het college. Wat is er volgens u misgegaan en wat gaat u doen om weer aan tafel te komen? Wat gaat u vervolgens doen om de belangen van de inwoners van Spaarndam-Oost en Spaarndam-West te behartigen? En was het niet verstandiger geweest om de position paper eerst te bespreken in de commissie Bestuur? Voor zover ik weet is dat niet gebeurd. Er is wel een geheime vergadering geweest, maar ik zit niet in die commissie. Ik heb alle stukken wel gelezen en ik vind het uitermate jammer. Als je die position papers leest van Velsen en de Haarlemmermeer, dan moet ik toch zeggen dat die een uitermate professionele insteek hebben. En als ik dan onze eigen position paper lees vol taal- en spelfouten, technisch jargon – er wordt gesproken over MRA-transition proof Kleinsmagelden – en het gaat vooral over Haarlem zelf. Dat vind ik jammer. In ieder hoofdstuk wordt vervolgens alles als een probleem weergegeven. Schiphol, de Amsterdamse haven, rijkswegen, de spoorwegen, de splitsing van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Ik denk dat we wat verbeterlagen hadden kunnen aanbrengen als we dat allemaal net wat meer hadden bekeken in de commissie Bestuur. De foto's zijn donker en somber. Ik weet niet of dat de bedoeling is geweest, maar als ik deze position paper lees, dan heb ik er ook geen zin meer in terwijl Haarlem toch heel

veel te bieden heeft. We hadden het moeten delen.

Dan over het groen. Waarom is ervoor gekozen niet voor 100% garantie te geven voor het behoud van het groen en waarom is de uitbreiding van de haven in de Houtrakpolder zo nadrukkelijk naar voren gebracht en goedgekeurd tegen de wens van Haarlemmerliede en Spaarnwoude in? Dat zijn toch zo'n beetje de basisfouten als je een onderhandeling instapt. Ik wil niet zeggen 'underpromise overdeliver', maar als je weet wat je huwelijkspartner wil, dan ga je natuurlijk niet van tevoren zeggen dat het allemaal anders gaat lopen. Nee, dan ga je je partner inpakken en dat is niet gebeurd. Op dit moment vergadert de commissie Raadvoorbereiding in Haarlemmerliede en Spaarnwoude over het advies van het college. Het besluit over de shortlist is dus nog niet genomen in de raad en we hebben dus nog wel een kans. De VVD hoort graag wat u van plan bent. Ik hoop niet dat u bij de pakken gaat neerzitten. Ik had eigenlijk een motie om in de tweede termijn in te dienen, maar eigenlijk is dat een beetje onzin. Het wordt ook al laat, dus ik dien die nu maar meteen in ongeacht uw antwoord op mijn vragen. Daarin dragen wij u op deze historische kans niet te verspelen en er alles aan te doen om een volwaardige gesprekspartner te worden. Dat zijn we nu eventjes niet meer. En vervolgens dragen wij u op er alles aan te doen om te waarborgen dat het fusieproces ordentelijk verloopt en dat er een optimale uitkomst volgt. Dat is natuurlijk een beetje een tricky verhaal want we realiseren ons dat er op dit moment wordt gekeken naar de belangen van Haarlemmerliede en Spaarnwoude en het moet toch zo zijn dat uiteindelijk de belangen van de hele regio worden meegewogen en dus ook van Haarlem. In welk traject u dat gaat doen, misschien moet u wel naar de Commissaris van de Koning, dat moet u allemaal zelf maar bepalen. Vervolgens moet u er alles aan doen om ervoor te zorgen dat de groene buffer groen blijft en u moet er alles aan doen om ervoor te zorgen dat Spaarndam-West en -Oost worden verenigd onder de vleugels van de gemeente Haarlem. Vervolgens moet u er alles aan doen om het fusieproces te laten resulteren in een situatie waarbij de natuurlijke grenzen zijn aangepast aan die van de leefgemeenschappen zelf. Hoe u dat moet interpreteren, dat weet ik niet en hoe u dat zo goed mogelijk gaat verkopen aan Haarlemmerliede en Spaarnwoude, dat weet ik ook niet, maar ik hoor wel graag uw reactie.

Motie Haarlemmerliede & Spaarnwoude natuurlijk begrensd ...

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 10 maart 2016, constaterende dat:

- Haarlem lijkt te zijn afgefallen als fusiepartner voor de Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude;

overwegende dat:

- Haarlem deze historische kans niet mag verspelen;

draagt het college van B en W op om:

- Er alles aan te doen om opnieuw een volwaardige gesprekspartner te worden in het fusieproces;
- Er alles aan te doen om te waarborgen dat het fusieproces ordentelijk verloopt met een optimale uitkomst waarbij alle belangen worden afgewogen;
- Er alles aan te doen om te waarborgen dat de groene buffer groen blijft;
- Er alles aan te doen om er voor te zorgen dat Spaarndam-West en Spaarndam-Oost worden verenigd onder de vleugels van de Gemeente Haarlem;
- Er alles aan te doen om het fusieproces te laten resulteren in een situatie waarbij de bestuurlijke grenzen zijn aangepast aan die van de leefgemeenschappen zelf.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik sluit met mijn motie aan bij de interpellatie dus het lijkt mij handig dat ik die dan ook even toelicht.

De heer GARRETSSEN: Dat geldt ook voor mij, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Het is goed hoor.

Mevrouw VAN ZETTEN: Eerlijk gezegd was ik een tijd geleden toen ik de position paper van Haarlem las, nogal geschrokken van de tekst. Ik heb wethouder Snoek ook gevraagd wie er verantwoordelijk was voor deze tekst. Het was allemaal wel heel erg vanuit de eigen kleine wereld van Haarlem geredeneerd en heel weinig empathisch ten opzichte van de gemeente die we voor ons willen winnen. Het verbaast mij ook helemaal niets dat wij zijn afgeserveerd in de eerste ronde. Het is natuurlijk wel enorm treurig, maar daar moet u zelf maar uw visie op geven. Wat betreft het groen, dat is precies waarom het draait: de groene buffer en dus niet de voormalige groene buffer zoals in de position paper staat verwoord door het college. De erfvijand van Haarlemmerliede is namelijk Amsterdam met de bedreiging van die haven waarvoor al jaren wordt gestreden. Er is bij dit college dus absoluut geen historisch besef waarom het nu eigenlijk draait in dat gebied. We hebben hier in de gemeenteraad zelf jaar in jaar uit gestreden voor het behoud van die groene zone.

De heer FRITZ: U heeft het over de erfvijand Amsterdam. Heeft u door dat erfvijand Amsterdam wel is doorgedrongen tot de tweede ronde?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat heb ik natuurlijk wel geconstateerd, ja.

De heer FRITZ: Dat is toch wel de kern van uw betoog.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat kan ook tactiek zijn, mijnheer Fritz. Ik kan niet in de hoofden van de mensen in Haarlemmerliede kijken, maar er kunnen allerlei redenen zijn om die er juist bij te schrijven. Als Amsterdam ook nog was afgefallen, dan was het misschien lastiger geworden te onderhandelen. Het verbaast mij niets dat Haarlemmermeer een fantastisch verhaal had, waarbij vijf keer werd genoemd dat die haven een bedreiging zou zijn. En dan kijk ik toch even naar de coalitie want ik ben wel heel benieuwd naar uw standpunt. We hebben hier met zijn allen altijd gestreden voor die groene buffer, tegen Landal GreenParks en tegen Velsen. We hebben zelf geconstateerd dat we geen enkele positie in dat gebied hebben – we zitten zelfs niet in het Noordzeekanaaloverleg en daarin zitten al die andere gemeenten wel – maar dat hebben wij allemaal laten lopen. Mijn vraag is niet zozeer aan het college, want die vraag heeft de VVD al gesteld, maar mijn vraag is aan mijn voormalige partners die nu in de coalitie zitten, wat u nu zelf gaat doen. Ik mag toch hopen dat u met zijn allen voor de volle 100% achter deze motie gaat staan. Daar laat ik het voorlopig maar even bij.

Motie groen is goud

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen 10 maart 2016, constaterende dat:

- Het zogenaamde position paper van ons college zo weinig overtuigend was, dat buurgemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Haarlem heeft afgewezen als fusiepartner;

overwegende dat:

- Het college met het hoofdstuk in haar position paper 'Groen is goud', geen recht doet aan de jarenlange strijd tegen de uitbreiding van de Amsterdamse haven richting Houtrakpolder en voor behoud van de groene buffer in een door verstedelijking bedreigd gebied;
- Het college heeft verzuimd het al jaren door de gemeenteraad van Haarlem uitgedragen beleid ten aanzien van versterking en behoud van de groene bufferzone zoals ook geformuleerd als doelstelling van het Recreatieschap Spaarnwoude prominent, klip en klaar te verwoorden als eerste kernwaarde in haar position paper;
- Voor de alinea en standpunt 'Haarlem staat op het standpunt dat democratisch genomen besluiten uitgevoerd moeten worden, ook als we het er niet mee eens zijn, zoals bij de reservering van de Houtrakpolder voor de uitbreiding van de haven', geen overleg is geweest met de gemeenteraad;
- De gemeente Haarlemmermeer wel vijf keer in haar position paper benadrukt dat de uitbreiding van de Amsterdamse haven naar de Houtrakpolder een bedreiging is van de groene buffer en dus niet gewenst;

spreekt uit dat:

- De groene buffer, met als onderdeel daarvan de Houtrakpolder, goud waard is en daarom niet verder mag worden aangetast.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSSEN: De SP is voor kleinschaligheid, dus in zijn algemeenheid niet voor het opheffen van kleine gemeenten. Maar als het er dan toch van komt, dan vindt de SP dat bewoners moeten worden geraadpleegd over de keuze. Als de SP een zetel zou hebben in de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude, dan zou ze pleiten voor een referendum voor de hele gemeente. Nu dat niet zo is, zou het arrogant zijn aan andere gemeenten te vragen een referendum voor de hele gemeente te houden. Wij maken wel een uitzondering voor Spaarndam-Oost. Zoals Haarlemmermeer in haar position paper stelt, zowel Spaarndam-Oost als -West, als Halfweg en Zwanenburg zijn dubbelkernen die vooral op elkaar zijn georiënteerd. Wij als gemeenteraad van Haarlem zijn ook volksvertegenwoordigers van Spaarndam-West en in hun belang lijkt het dat het dubbeldorp wordt verenigd onder de paraplu van één gemeente. Het zou eveneens arrogant zijn om van bovenaf te bepalen wat goed zou zijn voor de inwoners van Spaarndam-Oost. De mensen moeten zelf het recht hebben zich uit te spreken. Daarom onze motie. Ook de Dorpsraad van Spaarndam vindt dat. Mij is verteld dat de Dorpsraad vanavond in de commissievergadering in Haarlemmerliede ervoor gaat pleiten een peiling onder de bevolking van Spaarndam-Oost te houden. Tot nu toe zijn naar mijn mening de bewoners nog onvoldoende aan het woord geweest. Er zijn alleen experttafels gehouden met maatschappelijke organisaties. Ook gaat de Dorpsraad vanavond pleiten om Haarlem op een shortlist te plaatsen. Daarom zien wij onze motie als een ondersteuning aan de Dorpsraad van zowel Spaarndam-West als Spaarndam-Oost. Ik hoop van harte dat de hele Haarlemse gemeenteraad de kern Spaarndam wil ondersteunen in haar betoog dat ze vanavond houdt in de commissievergadering in Haarlemmerliede. Als de motie wordt aangenomen, verwachten wij de medewerking van het college om in zijn contacten met Haarlemmerliede ervoor te zorgen dat de inwoners van Spaarndam zich kunnen uitspreken.

Dan nog een enkel woord over de position paper van Haarlem. Het filmpje en de website zijn heel goed van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Het blijkt dat de inwoners van Haarlemmerliede zich vooral druk maken over drie dingen. Dat is in de eerste plaats de groene zone. Het college zegt in zijn position paper dat democratische

10 maart 2016

besluiten worden gerespecteerd en een van die democratische besluiten zou toch zijn de Houtrakpolder te bestemmen voor uitbreiding van de haven van Amsterdam. Ik ken dat democratische besluit niet. Ik heb het ook aan raadsleden gevraagd die al langer in deze raad zitten. Die kenden dat besluit ook niet. Dus ik krijg graag antwoord op de vraag welk democratisch besluit het hier betreft. Het tweede punt waarover de inwoners van Haarlemmerliede zich druk maken, is de belastingdruk. Velsen heeft een hogere belastingdruk per inwoner dan de gemeente Haarlem, maar Velsen zit er toch nog steeds bij. Waarover de inwoners van Haarlemmerliede zich vooral druk maken is de eigenheid van hun dorpskern, van het dorpskarakter. Inwoners van bijvoorbeeld Spaarndam maar ook van andere kernen willen niet dat de grote gemeente maar eventjes voorschrijft wat er in hun kern gaat gebeuren. Wij vinden het jammer dat daaraan in de position paper van Haarlem onvoldoende aandacht is besteed. Haarlemmermeer heeft het meer over Spaarndam-Oost en Spaarndam-West dan Haarlem zelf. Haarlemmermeer heeft inderdaad met ontzettend veel argumenten betoogd waarom kernenbeleid zo belangrijk is. Dat vinden wij ook. Wij roepen het college dan ook op in zijn toekomstige contacten met de gemeente meer aandacht te schenken aan het kernenbeleid. Zo vindt de SP dat in de toekomst de Dorpsraad van Spaarndam medezeggenschap moet hebben over zaken die de Spaarndammers direct aangaan zoals beheer en onderhoud.

Motie De keuze is aan de inwoners van Spaarndam-Oost

De raad, bijeen op 10 maart 2016,
constaterende dat:

- De gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude unaniem heeft besloten de gemeente te willen opheffen en daarbij de wens heeft uitgesproken met een omliggende gemeente te willen fuseren;

overwegende dat:

- Daarbij de voorkeur lijkt uit te gaan naar aansluiting bij Amsterdam, Haarlemmermeer of Velsen;
- Het dorp Spaarndam op dit moment deels onderdeel uitmaakt van de gemeente Haarlem, deels van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude;
- Het voortbestaan, ook in de toekomst, van deze splitsing door de inwoners van Spaarndam Oost als ongewenst zou kunnen worden ervaren;

verzoekt de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude:

- Op een daartoe geschikt moment de mening van de inwoners van Spaarndam Oost te peilen waarbij (ook) de vraag wordt gesteld of zij zich willen aansluiten bij de gemeente Haarlem.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DEN RAADT: Bij interruptie over Spaarndam-Oost. Ik vind het bestuurlijk allemaal prima dat je mensen zoveel mogelijk zelf laat beslissen. In de kranten konden we lezen dat wethouder Snoek zei dat Spaarndam-Oost en -West bij elkaar moeten komen en in de volgende zin staat dan dat dat betekent dat men onder geen enkele voorwaarde Spaarndam-West laat gaan. Dat vond ik persoonlijk getuigen van een enorme arrogantie. Hoe ziet u dat? Want als u nu aan Spaarndam-Oost vraagt hoe men dat daar ziet en of men wil en uiteindelijk Spaarndam-West misschien ook, kan het dan zijn dat in de visie van de SP Spaarndam-West en -Oost samengaan maar niet meer onder Haarlem vallen?

De heer GARRETSEN: In de eerste plaats is dat natuurlijk niet aan de orde. De gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft zich uitgesproken over het feit dat die zich wil opheffen. Dus dat is niet aan de orde. De Dorpsraad van Spaarndam-Oost heeft heel duidelijk zijn standpunt ingenomen: onder één paraplu. Dat doet die vanuit de positie dat de gemeente Haarlemmerliede ophoudt te bestaan. Men wil een peiling onder de inwoners en dat betreft dan de inwoners van Spaarndam-Oost. Uw vraag is dus niet aan de orde, maar natuurlijk vinden wij dat beide kernen onder één gemeente moeten blijven. Zou het zo zijn dat een overweldigende meerderheid – maar ik kan me dat van die kernen niet voorstellen – voor iets anders kiest, dan sluiten wij dat niet uit. Nogmaals, het is niet aan de orde.

De heer VAN HAGA: Ook bij interruptie ter ondersteuning van het betoog van de heer Garretsen. Het is zelfs zo dat de gemeente Heemstede zich heeft teruggetrokken uit het gehele proces omdat ze tijdens haar rondreis door de kernen hoorde dat Spaarndam-Oost bij Haarlem wilde horen. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat men ook hoorde dat de gemeente Halfweg bij Zwanenburg wilde horen. Daar zit dus een probleem. Maar in ieder geval wil Spaarndam-Oost bij Haarlem horen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het goed is dat het college vanavond eerst eens iets zegt. Er zijn zoveel vragen en er doen zo langzamerhand zoveel speculaties de ronde over alles wat er aan de hand is, dat het misschien goed is als even wat antwoorden vanuit B en W komen.

De heer SMIT: U bent het traject begonnen en dan moet u dat nu even afmaken, vind ik.

De VOORZITTER: Oké, speculeert u door.

De heer SMIT: Mag ik dat doen? Dank u. Speculeren is niet mijn sterkste kant alhoewel de rentestand zo laag is dat je met speculeren een hoger rendement zou kunnen halen, volgens het Haarlems Dagblad van vanochtend. Nee. Er is hier in de raad iets anders. Ik kijk ons allen streng aan. Wij doen op dit moment gefrustreerd. De moties die zijn ingediend, zijn een frustratie. Ik snap die misschien wel, maar ik vind dat we als Haarlem nu niet met zijn allen gefrustreerd moeten gaan zitten doen. We hebben een probleem. We zijn op dit moment even of misschien wel permanent weggeketst. Ik denk dat OP Haarlem kan constateren dat vanaf het begin dat het traject is ingegaan, ons het standpunt met betrekking tot SugarCity natuurlijk geen goed heeft gedaan. We zijn consequent geweest, maar we hebben op dat moment al niet de beste vrienden kunnen maken. Ik denk ook dat we met de gedachte die we voorzichtig hebben geuit over de mogelijkheid van opsplitsing van de gemeente en die ook door bewoners her en der op dit moment wordt geuit, wederom geen vrienden hebben gemaakt. Het lijkt een vorm van afrekening. Toch is wijsheid, ook voor het college, op dit moment de belangrijkste tactiek. Daaraan wil ik wel toevoegen dat misschien onze position paper toch wat meer aandacht moet hebben in de interne dialoog om tot een betere kwaliteit te komen. Maar we hebben geen vrienden gemaakt en dat kan nu in de raad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude een probleem geven. Dus, het past ons nu niet elkaar in de haren te vliegen. Het past ons nu om ons af te vragen hoe we ons moeten herpositioneren. Daarom gaat OP Haarlem nu geen moties steunen. Dat is voor ons veel te vroeg. Het kan goed bedoeld zijn, maar het is te vroeg. Wij vragen het college snel en deels misschien nu al aan te geven hoe het denkt zich te kunnen herpositioneren met alle integriteit en goede bedoelingen die we hadden en hebben. Moties nu zijn een vorm van paniekvoetbal. Wij vragen het college hoe het zich herpositioneert en hoe het opnieuw de dialoog aangaat met Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dat is toch een goede zaak, want Haarlem moet zich niet te zeer gedragen

als grote broer. Wij zullen uiteindelijk ook de charmante – en misschien dat de VVD het ietwat kleurt – ridder moeten zijn die uiteindelijk deze dame probeert in te palmen.

De heer GARRETSEN: U vindt de moties te voorbarig, maar vindt u dan niet dat we de Dorpsraad van Spaarndam die vanavond pleit voor een peiling onder haar inwoners van Spaarndam-Oost, in de steek laten?

De heer SMIT: De burgemeester zegt dat er niet naar ons wordt geluisterd op de radio. Dat is jammer. Maar voor degenen die dan toch luisteren: wij hebben een betrokkenheid met Spaarndam-Oost. Dat hebben we ook echt want we hebben aangegeven dat we herkennen dat Spaarndam-Oost een heel andere geografische aantrekkingskracht heeft op Haarlem dan Halfweg. Wat dat betreft vertellen we dus niets nieuws. We hebben al jaren gestaan voor de integratie van Oost en West. Dat kun je wel benadrukken maar dat moet wel rustig en niet met paniekvoetbal gebeuren.

De heer FRITZ: Ik bespeur wat chagrijn bij het college dat we het hierover hebben, maar dat kan ik me eigenlijk niet zo goed voorstellen, want het is een groot onderwerp en het is goed dat de VVD dit vanavond hier aan de orde stelt. Laat ik dat als eerste zeggen. Wij gaan geen moties steunen en wel om dezelfde reden die OPH ook heeft aangegeven. Ik wil er echter nog wel wat over zeggen. Wij zijn als volksvertegenwoordigers niet alleen volksvertegenwoordigers van de stad Haarlem maar ook van een deel van Spaarndam. Daar heeft de Dorpsraad inderdaad het standpunt ingenomen dat die voor een verenigd Spaarndam is. Eerlijk gezegd is dat ook altijd de inzet van de PvdA-fractie geweest. Wij vinden dan ook dat wij als gemeenteraad en als gemeentebestuur ons daarvoor moeten blijven inzetten de komende tijd. Dus wat ons betreft nu geen overhaaste moties om te zeggen dat de position paper moet worden aangepast of dat buurgemeenten een referendum moeten gaan uitschrijven. Of een andere motie die zegt dat er alles aan moet worden gedaan om ervoor te zorgen dat het fusieproces van die buurgemeenten ordentelijk verloopt. Het lijkt ons niet verstandig om vanavond als gemeenteraad dat soort uitspraken te doen. Inderdaad, even afwachten, even achterover leunen. Laat heel duidelijk zijn wat de inzet van de PvdA is: een ongedeeld Spaarndam. Wij roepen het college op om met alles wat binnen zijn mogelijkheden ligt, en die zijn niet onbeperkt, daartoe te komen.

Mevrouw HUYSSSE: We begrijpen dat het voor iedereen in Haarlem een hele teleurstelling is geweest dat Haarlem niet op de shortlist is gekomen. Uiteraard vindt GroenLinks dat ook want wij zijn ook trots op Haarlem. Wij realiseren ons dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude haar eigen keuzes maakt en dat zal ongetwijfeld op goede argumenten zijn gebaseerd. Daar gaan wij van uit. In die zin vinden we de moties voorbarig. Vanavond wordt al geprobeerd de charmes in de strijd gooien om alsnog op die shortlist te komen en die afwijzing ongedaan te maken. In die zin wordt daaraan al gewerkt. Wij denken dat dat eerst moet worden volbracht. We gaan ervan uit dat het college al zijn energie daarin steekt. We vinden de formulering in de moties niet aan de orde. We begrijpen dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude kiest voor een ongedeelde fusie en dat zijn waarschijnlijk de partijen geweest waarvoor zij in eerste instantie heeft gekozen. Als de suggestie is gewekt dat wij daar misschien vanaf wilden, dan kan ik me voorstellen dat Haarlemmerliede en Spaarnwoude zegt dat dat niet is wat zij wil. Wat dit in de toekomst zal brengen, dat zullen we leren. En dat we allemaal die groene buffer willen handhaven – en dat wil Haarlemmerliede en Spaarnwoude ook – is helder en Haarlemmerliede en Spaarnwoude is op zoek naar de partij die daarmee het best kan omgaan. We moeten even slikken, een pas op de plaats maken, de situatie aanzien en zorgen dat zaken hun beloop krijgen waarbij we er uiteraard wel voor moeten zorgen

zichtbaar te zijn voor het partnerschap dat we graag zouden willen. In die zin steunen we de moties niet.

De VOORZITTER: Iedereen wil nu interromperen, maar het is 23.15 uur. Wat gaan we nu doen? Zullen we nu gewoon antwoorden? Of de termijn van de raad afmaken en dan het antwoord van het college, nog een korte tweede termijn en dan de raad afsluiten? Anders wordt het echt veel te laat.

De heer SMIT: Dan toch een punt van orde. Het college kan op dit punt een frustratie hebben, maar wij moeten elkaar hierover kunnen horen. Dit is een heel belangrijk thema.

De VOORZITTER: Het college heeft helemaal geen frustratie. Mijn frustratie is dat de vergadering zo ontzettend uit de tijd loopt.

De heer SMIT: Dat weet ik en dat had ik van tevoren ook wel kunnen inschatten. Dit is niet niks en dan moet je toch even elke fractie de tijd gunnen.

De VOORZITTER: Jawel, maar moet dat dan allemaal met interrupties? Iedere fractie kan toch gewoon haar betoog houden?

De heer SMIT: Dat valt wel mee. Elke fractie geeft haar reactie even.

De heer VAN HAGA: Ik maak hier toch echt bezwaar tegen, want dit is een ontzettend belangrijk.

De VOORZITTER: Ja, het is allemaal belangrijk.

De heer VAN HAGA: De position paper is niet eens langs de raad geweest.

De VOORZITTER: Dat is ook helemaal niet het punt. Ik weet precies wat daar allemaal gebeurt doordat we dat allemaal rechtstreeks online zien. Wie wil er nu interromperen op mevrouw Huyse?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben toch wel verbaasd over de toon van GroenLinks in haar betoog. Het ging natuurlijk juist om die groene bufferzone en de bedreiging van de Houtrakpolder en dan had ik van GroenLinks toch wel een steviger standpunt verwacht. Zoveel wordt er in de motie niet gezegd, maar het is een correctie op de tekst van de position paper. U met uw groene hart staat hier dan toch mooi te kijken.

De VOORZITTER: Wilt u reageren? De hele raad is altijd voor die groene buffer geweest. Misschien kunt u dat zeggen.

Mevrouw HUYSSSE: U neemt mij de woorden uit de mond, voorzitter. GroenLinks heeft uiteraard altijd tegen het innemen van de Houtrakpolder gestemd.

De heer VAN HAGA: Ik hoor bij zowel de heer Fritz als bij mevrouw Huyssse dat deze moties te voorbarig zijn. Wanneer gaat u dan wel in actie komen?

Mevrouw HUYSSSE: Ik begrijp dat er op dit moment wordt gewerkt aan het herstel van die relatie. Als dat op een gegeven moment niet lukt, dan kunnen we opnieuw kijken naar de mogelijkheden. De gemeente op zich is een zelfstandige gemeente. De inhoud van de motie suggereert alsof wij bepalen hoe de gemeente verder met de fusie wil.

De heer VAN HAGA: Nee, dat suggereren de moties helemaal niet.

De heer VISSER (ChristenUnie): U had het over de suggestie die was gewekt over het opsplitsen van de gemeente Haarlemmerliede, wat niet in goede aarde is gevallen. Toen zette u een punt. Moeten we achteraf dan niet concluderen dat het niet verstandig is geweest om überhaupt die suggestie te doen? Het was toch al bekend dat Haarlemmerliede voor één gemeente ging? Het had hooguit in een tweede fase gekund maar we hadden daarover niet iets in de eerste fase moeten roepen.

De VOORZITTER: Zo staat het niet in het bidbook. Er staat dat wij de gehele gemeente willen overnemen omdat dat hun verzoek is. Leest u het bidbook. Nog meer interrupties?

De heer GARRETSSEN: Ik ben toch wel uitermate verbaasd door de woorden van mevrouw Huysse over de moties van HartvoorHaarlem en de SP. De raad spreekt uit dat de groene buffer met als onderdeel daarvan de Houtrakpolder behoud waard is en daarom niet verder mag worden aangetast. Wat is daar nu voorbarig aan? We hebben dat al verschillende keren uitgesproken. Het is heel duidelijk dat Haarlemmerliede ook die groene buffer wil handhaven dus ik snap geen iota van uw betoog.

Mevrouw HUYSSSE: Dan is die zelfs overbodig, want we weten het al. Dat willen we al, dat blijven we willen. Dat is het punt helemaal niet.

De VOORZITTER: Verdiept u zich er eerst even in wat Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft besloten over die Houtrakpolder, dat democratische besluit. Verdiept u zich daar even in. Nog meer interrupties? Dan de volgende bijdrage.

De heer RIJSSENBECK: Ik zal het kort houden om het chagrijn nog een beetje op te krikken.

De VOORZITTER: Het is geen chagrijn, maar het is wel 23.20 uur en er staat in het Reglement van orde dat we om 23.00 uur stoppen.

De heer RIJSSENBECK: Hoe dan ook, ik kan mij bij een groot deel aansluiten bij de woorden van de heer Fritz en ook de woorden van de heer Smit ten aanzien van enerzijds het belang dat we dit vandaag bespreekbaar maken, anderzijds het feit dat ook D66 op zijn beurt geen moties zal steunen om redenen die al genoemd zijn. Ik denk wel dat D66 zich voor een deel kan aansluiten bij de vragen die zijn gesteld, met name de vragen van de VVD. D66 heeft al in een vroeg stadium in de commissie Bestuur vragen gesteld over de eventuele kaders die door de raad zouden kunnen worden meegegeven in de gesprekken met Haarlemmerliede en Spaarnwoude en ook in het bidbook. Een van de voorwaarden die wij hebben gesteld, is dat daar in ieder geval een zodanige positie zou worden ingenomen dat we daar niet aan vast zouden zitten. Als we met heel veel interpretatie en een vergrootglas door het bidbook heen gaan, dan heeft u misschien gelijk dat daar dan wel staat dat we eventueel het geheel zouden willen overnemen. In mijn optiek straalt het toch wel heel ernstig uit dat we een sterke voorkeur hebben. Mijn vraag is hoe u daarop reflecteert in de hofmakerij zoals de heer Van Haga dat heeft genoemd. Was het achteraf bezien misschien toch niet beter geweest die optie wat nadrukkelijker in het bidbook naar voren te laten komen? Er kan nog van alles gebeuren. Ik probeer het ook online te volgen. De verslaggever ter plaatse is op Twitter een beetje stilgevallen. Misschien dat de collega daar nog wat kan aanmoedigen. Wat mij betreft is het te vroeg om moties te steunen en we kijken uit naar het vervolg. We zouden het college willen oproepen – en daarover horen we dadelijk ongetwijfeld meer – om wel de vinger aan de

pols te houden en binnen de mogelijkheden die er zijn te kijken wat we kunnen doen om alsnog een aantrekkelijke partner te worden bevonden.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb alleen maar goed nieuws. Ik heb uw verzoek om niet te interromperen bij de PvdA en GroenLinks tot mij genomen. Ik zeg daarover nu even wat. Ik hoorde zowel de PvdA als GroenLinks beide zeggen voor een ongedeeld Spaarndam te gaan. Mijn vraag is dan of dit betekent dat beide partijen niet de hele bruidsschat willen maar gewoon tevreden zijn met de mooie diamant Spaarndam-Oost. Nog meer goed nieuws, voorzitter. U zei daarnet dat we verder konden doorgaan met speculeren en suggereren. Ik begrijp u volledig. Wat is het probleem? Wij denken allemaal dat er iets fout is gegaan en dat er een kink in de kabel is gekomen, maar dat is niet zo. Dit is allemaal part of the play. De VVD zei het al, het bidbook zit vol met fouten, lelijke foto's. Er is niets extra's gedaan om de buit binnen te halen. En dan denk ik ook nog aan de mooie nieuwjaarstoespraak waarbij ik ook al dacht dat het helemaal niet de bedoeling was dat we dit op de normale bidbookmanier zouden gaan binnenhalen. Het is al lang van tevoren bedacht dat wij via de Commissaris van de Koning, via de Provincie of via de Tweede Kamer de buit binnenhalen. En wat we hier doen, daarover hoeven we ons helemaal geen zorgen te maken. Dus ik maak me totaal geen zorgen. Alles komt goed.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de sprekers die zeiden dat er vooral wijsheid nodig is. Wij vinden dat er ook reflectie nodig is. De ChristenUnie heeft na de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester direct om een debat gevraagd. Wij vonden dat de eigen position paper besproken had moeten worden. Het college was toch van mening dat het een collegestuk was en dat het allemaal niet zo belangrijk was. Het ging slechts om een eerste fase en daarna zouden we als raad nog wel kunnen meepraten. Dat was een beetje de sfeer die er hing. Achteraf gezien viel ik over een aantal punten, over de Houtrakpolder en wat er allemaal gezegd werd over de mogelijkheid van opsplitsing. We strijken op een aantal punten tegen de haren in. Ik vraag nu van het college in plaats van deze interpellatie een stuk reflectie. Denkt de burgemeester dat de nieuwjaarstoespraak heeft geholpen in dit proces? Heeft het college van tevoren wel voldoende afgetast of de punten die zijn genoemd in de position paper wel in goede aarde zouden vallen? En waarom heeft het college niet veel meer stilgestaan bij het kernenbeleid? Denkt het college dat het heeft geholpen om gelijk de splitsing van de gemeente in deze eerste fase al te suggereren? Dan de moties die zijn ingediend. De SP vraagt om volksraadpleging. Die motie steunen wij niet. Wij denken namelijk dat de bewoners van Spaarndam-Oost mans genoeg zijn om vanavond in te spreken en zelf om een dergelijke raadpleging te vragen en wij denken dat het aannemen van deze motie ons verder weg brengt van een fusie met Haarlemmerliede in plaats van dichterbij. Dan gaan we immers toch weer tegen de haren in strijken. Dan de motie van de VVD. Er alles aan doen, dat kunnen wij heel goed volgen. Maar toch kan deze motie ook averechts werken, met name dat laatste punt van de motie 'om er alles aan te doen om de leefgemeenschappen te laten aansluiten'. Dat is weer het suggereren van die splitsing van de gemeente wat die raad van Haarlemmerliede juist niet wil. Dus de ChristenUnie denkt niet dat die laatste bullet verstandig is. We vragen het college wel gewoon eens af te tasten wat de redenen zijn en wat we nu kunnen doen en daarin met veel wijsheid te handelen. We hadden eigenlijk deze raadsvergadering een dag eerder moeten houden zodat we nog iets konden meegeven. Ik weet niet of wethouder Snoek het woord nu al heeft gevoerd, maar ik zou hem graag willen meegeven als hij nog het woord moet voeren, te zeggen dat Haarlem uiteraard ook voor het groen gaat en natuurlijk ook voor de hele gemeente Haarlemmerliede.

De heer VAN DRIEL: De gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft wat mij betreft gekozen voor een wat merkwaardige procedure, maar die is nu aan de gang. Het is natuurlijk typisch Haarlem om daarvan dan van alles te vinden. Wij vinden dat die buurgemeente het niet goed doet of wij vinden dat die een andere mening moet hebben. Sommige fracties hier stellen zelfs voor dat wij tegen die gemeente moeten zeggen dat ze de meningen moet peilen, terwijl het toch logischer was geweest als de SP had voorgesteld dat wij Spaarndam-West hadden gevraagd om haar mening. Dat zou misschien nog wat kunnen bijdragen aan de hele discussie. Maar nee, het is weer typisch Haarlem om tegen de burens te gaan zeggen wat ze moeten doen. Ik vind het eigenlijk helemaal niet zo raar dat het college adviseert dat de gemeente Haarlem niet doorgaat naar de shortlist. Maar goed. Dan ga ik er ook al weer wat van vinden. Wat het CDA betreft kijken we gewoon hoe de procedure zich daar nu voortzet. Laat de lokale gemeenschap zich hierover uitspreken. Uiteindelijk zal de rijksoverheid daarin een beslissing moeten nemen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Haarlemmerliede heeft inderdaad gekozen voor een procedure waarbij je vraagtekens kunt zetten. We hebben in Haarlem altijd gezegd dat dit een gebied is met hele grote, strategische belangen. Schiphol. Havens. Groene buffer. En er zijn dus veel bovenlokale belangen. Er was veel voor te zeggen geweest als de Provincie gewoon de regie had genomen. Dat heb ik in iets andere bewoording in mijn nieuwjaarstoespraak gezegd. Dat neemt niet weg dat Haarlemmerliede gewoon de lead heeft in de procedure. Ze heeft tegen een aantal gemeenten gezegd een bidboek in te leveren en daarna zou ze gaan kijken met wie ze op basis van dat bidboek verder wil gaan. Daaraan is wel het een en ander voorafgegaan. Er zijn eerst bijeenkomsten geweest waarin gezegd werd wat er ongeveer werd verwacht in die bidboeken. Er konden vragen worden gesteld door degenen die die bidboeken gingen opstellen. Er is ook nog een hele bustocht door de gemeente geweest. Dat is allemaal zorgvuldig voorbereid. Dus dat bidboek sloot goed aan op datgene wat de gemeente Haarlemmerliede vroeg. Ik denk eigenlijk niet dat het aan spelfouten ligt of aan schimmige foto's. Daar ligt het niet aan. Dat bidboek was gewoon op orde in die zin dat het zo was als Haarlemmerliede het graag zag. Waarmee wij wel moeite hadden, was het feit dat het eerder ingehuurd bureau door Haarlemmerliede zei dat het vond dat er een splitsingsvariant moest zijn, namelijk de variant dat Oost en West van elkaar zouden zijn en Halfweg en Zwanenburg. Op zich is dat ook niet zo gek als je kijkt in de Atlas der Nederlandse gemeenten. Daarnaast hebben wij in ons bidboek ook verwezen. Grote delen zijn georiënteerd op Haarlem. Ze maken hier gebruik van de voorzieningen. Er gaan hier kinderen naar school. Noem het allemaal maar op. Dus wij hebben gezegd dat wij er natuurlijk toe bereid zijn als het de enige vraag is of wij de hele gemeente moeten overnemen. Fuseren, daartoe zijn we graag bereid. We wijzen echter ook op de maatschappelijke samenhang zoals die in bijvoorbeeld de Atlas der Nederlandse gemeenten staat. BMC, dat eerdere bureau, adviseerde dat ook al eigenlijk. Daarover hebben wij een opmerking gemaakt. We nemen het graag over, maar we willen ook graag die andere variant onder uw aandacht brengen. Wat schetst onze verbazing? We tasten eigenlijk nog steeds in het duister over de afwijzing. Er stond ergens dat Haarlem ook nog wijst op maatschappelijke verbanden in de gemeenten en dat zou ertoe moeten leiden dat er een groot Haarlem zou moeten gaan ontstaan en wij – en dat is dan kennelijk het college – hebben niet de indruk dat u als raad daarop zit te wachten. Dat was echt een zin die ons zeer verbaasde. Overigens waren wij sowieso verbaasd door het feit dat er geen enkele argumentatie was. We hebben over die argumentatie natuurlijk direct contact opgenomen. Je doet moeite, je bent burens. We zijn er ook met het voltallige college geweest om het bidboek in te leveren en allerlei vragen te beantwoorden. Een prima bijeenkomst. Maar die argumentatie zou dus vanavond komen. Nou hebben wij een rechtstreekse verbinding met onze man in de Zoete Inval, wethouder Snoek, die daar is gaan inspreken om nog eens een keer onder de aandacht te

brengen dat wij voor die groene buffer zijn en voor een ongedeeld Spaarndam en dat er wellicht sprake is van een misverstand. Wat we nu terug horen van onze man in Halfweg is dat er eigenlijk maar één grote reden is waarom men niet met Haarlem verder wil en dat is dat wij een schuld hebben, dat is dat wij een investeringsplafond hebben. Dat is allebei waar. Daarom had ik het net over speculeren. De reden ligt nu op tafel. Die kennen we nu. Daar komt hij net aan, onze man uit de Zoete Inval. Ik ga verder. Dat hoorden wij van onze man in de Zoete Inval. Dat is de belangrijkste reden. Maar laten we alsjeblieft rekening houden met het feit dat er ongetwijfeld ook sentimenten zijn. Wij zijn een buurgemeente van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Wij hebben ons altijd actief betrokken gevoeld bij die gemeente. Wat betekent dat dan? Dat we heel veel samenededen met Spaarndam-Oost waar wij een dorps huis betalen, de brandweerkazerne betalen en allerlei dingen gemeenschappelijk doen. En het betekent dat we ons hier regelmatig hebben uitgesproken tegen wat voor plannen dan ook van het recreatieschap voor huisjes. Dat wij ons regelmatig hebben uitgesproken tegen de Houtrakpolder. Dat we een juridische procedure zijn gestart tegen Spaarne Buiten omdat de verkeersafwikkeling niet op orde was. Dat wij ons ook weer hebben gemengd uit goede Haarlemse motieven tegen SugarCity. En die andere gemeenten? Heeft Velsen ooit iets met de gemeente te maken gehad? Of Haarlemmermeer? Nee. Dus dat zijn misschien onbevleete maagden, terwijl wij een hele intensieve relatie met Haarlemmerliede en Spaarnwoude hebben gehad. En die relatie wordt nu kennelijk niet in alle opzichten als plezierig ervaren. Dit is wel gewoon wat de realiteit is. Wij hebben ons altijd op die zaken uitgesproken. Ik denk ook dat het goed is om je daarover duidelijk uit te spreken zodat men weet wat voor vlees men in de kuip heeft.

Hoe nu verder? Er is opgeroepen tot kalmte en wijsheid. Daarmee ben ik het van harte eens. Wij blijven natuurlijk pleiten voor een ongedeeld Spaarndam. Het zou echt een grote gemiste kans zijn – ik weet het wel, ik schop nu weer mensen tegen de schenen die dat niet vinden. Als je nu gaat herindelen, zorg dan dat je niet een historische misser begaat door die scheiding van de twee kernen in stand te laten. Dus daarvoor blijven we gewoon gaan. En we blijven ook gewoon gaan voor onze belangen in dat strategische gebied. We zijn voor die groene buffer. Alles wat er hier gezegd is over de Houtrakpolder en noem het maar op, dat staat gewoon. Zeker als we straks niet fuseren, dan zullen we dat ook allemaal blijven volhouden. We hebben wel gezegd, en dat moet je in een bidboek ook doen want dat was nu net een van de vragen voor de opstelling van dat bidboek, wat we doen met democratisch genomen besluiten. Als wij gaan fuseren, gaat u dan SugarCity terugdraaien? De heer Van Haga zei het al dat dat les 1 bij de cursus Onderhandelen is. Als wij dan zeggen dat dat het eerste is wat we gaan terugdraaien, dan weet u natuurlijk ook al wat het antwoord was geweest. Dus daarom staat er dus dat democratisch genomen besluiten gewoon worden gerespecteerd. Zo hebben we het ingestoken. Hoe nu verder? Dit is nog maar stap één in de procedure, hoe belangrijk ook. De procedure gaat verder. Er wordt nog een raadsbesluit genomen. Dat is er nog niet. Nu gaat men eerst verder praten. Dan komt er ergens in juni een raadsbesluit. Vervolgens, en dat is veel later, komt het bij Gedeputeerde Staten en bij Provinciale Staten die er iets van zullen moeten vinden. Dan worden wij natuurlijk ook gewoon gehoord. We zullen dan ook pleiten voor dat ongedeelde Spaarndam. Dan zullen we wijzen op de strategische positie van het gehele gebied en de belangen die daar zijn. Uiteindelijk gaat die herindeling naar het parlement, naar de Eerste en Tweede Kamer en dan zijn we een stuk verder. Er zijn dus nog kansen genoeg. Het is verstandig om gewoon met rationele argumenten vol te houden wat we vinden en dan bij de volgende stap in de procedure natuurlijk de Haarlemse belangen goed naar voren te brengen. Laten we dan wel de opvattingen zoals die op dit moment in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude leven, respecteren. Dat in de eerste termijn van het college.

Dan ga ik direct maar even in op de moties. De keuze is aan de inwoners van Spaarndam-Oost. Dat sluit heel erg aan bij wat ik net zei. Laten we nu de keuze van de gemeente

Haarlemmerliede en Spaarnwoude respecteren. Het is aan het gemeentebestuur van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude om te bepalen hoe zij de inwoners van Spaarndam-Oost betreft. Dat is aan haar. Ik denk dat de heer Van Driel daarnet wel een paar goede opmerkingen maakte. Wij vinden als Haarlemmers van alles, maar misschien is het juist wel verstandig om dat in deze fase van het proces een keer niet te doen en dit gewoon te respecteren. U kunt de motie in stemming brengen en we zijn graag bereid er een postzegel op te plakken en die aan te bieden, maar of dat helpt, dat is de vraag.

Wethouder SNOEK: Ik kan daarop nog een aanvulling geven. De Dorpsraad Spaarndam heeft bepleit dat er een peiling plaatsvindt onder de inwoners van Spaarndam-Oost.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan moeten we maar even kijken hoe dat dan verder loopt. Ik denk eerlijk gezegd dat het in het proces niet goed is als wij dat hier met een motie nog een keer gaan inpeperen. Dat is één. En dan over die motie van de Houtrakpolder, daarover heb ik net al gezegd wat ik erover gezegd heb. In dat bidboek hebben we gezegd dat we democratisch genomen besluiten overnemen. Nu ga ik even iets zeggen waarvan ik niet helemaal zeker ben. Maar ik weet wel dat er een groot traject is geweest onder leiding van de Provincie om toekomstplannen te maken met de gemeenten Amsterdam, Haarlemmerliede, Velsen en Zaanstad over het Noordzeekanaalgebied. Volgens mij is daar een afspraak gemaakt over die Houtrakpolder en over de havenuitbreiding waarmee ook de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft ingestemd. Stel dus dat we zouden gaan fuseren, dan zouden we die afspraak in ieder geval respecteren. Maar wat dat dan precies betekent voor die Houtrakpolder, dat weten we nu even niet. In ieder geval staat wel vast dat ons standpunt altijd is geweest en wat mij betreft ook blijft dat het daar groen blijft, tenzij er eerder door een ander democratisch orgaan een besluit over is genomen. De VVD-motie kunnen we op alle punten overnemen. We zijn het eigenlijk met alles wat er staat, eens. Dus de motie van de SP zou ik op dit moment om tactische redenen ontraden temeer daar er al door de Dorpsraad van Spaarndam voor is gepleit om dit zo te doen. Ik weet niet of die toezegging ook gedaan is. De motie van de VVD zouden we kunnen overnemen. En de motie over de Houtrakpolder, ik denk dat die op dit moment niet urgent is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die motie gaat niet over de Houtrakpolder. Het is in feite een reparatie van uw hoofdstuk Groen is goud in het bidboek. Ik wijs dan nogmaals op de position paper van Haarlemmermeer die het groen echt als kernwaarde uitdraagt en wel vijf keer terugkomt op die Houtrakpolder. Dus ik zou het helemaal niet gek vinden als u deze toch wel vrij onschuldige motie ook gewoon als versterking van de VVD-motie zou aannemen of overnemen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat doen we niet. Als u wilt, kunt u die gewoon in stemming brengen. De griffier maakt echter bezwaar tegen de formulering.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan toch een punt van orde. Wat hebben wij te maken met een oordeel van de griffier op dit punt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat weet ik ook niet precies op dit moment. Ik wil nu gewoon ordelijk verder. Dit was de eerste termijn. Wie wil er nog een tweede termijn?

De heer VAN HAGA: In de eerste plaats heeft u niet helemaal gereageerd op de position paper. Ik zou het toch prettig vinden als wij voortaan wat meer betrokken zouden worden bij een dergelijk position paper en dan kunnen we er in de commissie Bestuur in ieder geval een keer naar kijken. Fantastisch dat u alle punten uit de motie overneemt en dat het

college hiermee hard aan de slag gaat. Dat is voor ons dan voldoende reden om de motie in te trekken. Dan hoeven wij die niet in stemming te brengen. U neemt de motie gewoon over. Dank u wel.

De heer SMIT: Mevrouw Van Zetten, op het moment dat u vraagt de position paper iets te wijzigen, iets te accentueren moeten we aan de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude het exemplaar terugvragen en dan moeten we een nieuw exemplaar aanbieden. Dat is volgens mij wat u bedoelt. Klopt dat?

Mevrouw VAN ZETTEN: Kijk nu even naar het besluitpunt. Dat is gewoon een oproep aan de raad om nogmaals te onderstrepen hoe belangrijk die groene buffer is. Nogmaals, dat is heel onschuldig en het is altijd raadsbreed aangenomen. Ik vind die intentie niet terug in de position paper. Dus het is gewoon een oproep aan de raad dat nogmaals vanuit ons dan aan het college mede te delen.

De heer SMIT: Oké, dan delen we dat aan het college mee en dan moet het college aangeven aan Haarlemmerliede en Spaarnwoude dat ze die passage nadrukkelijk moeten lezen. Kun je er wat mee, of kun je alleen maar constateren dat wij hier met zijn allen de Hourtakpolder als belangrijke groene long herkennen? Verder kun je toch niet gaan? Je kunt toch die motie niet aannemen? Dat is mijn probleem. Ik onderstreep wat u zegt, maar ik zie dit niet als een motie en daarom kan ik er ook niet achter staan.

De heer GARRETSSEN: Twee korte opmerkingen. Allereerst in de richting van de heer Van Driel. De Dorpsraad van Spaarndam is een dorpsraad voor heel Spaarndam, dus ook Spaarndam-West blijft voor die peiling. Ik vind dat wij als gemeenteraad die Dorpsraad van geheel Spaarndam moeten ondersteunen en dat wij daarin een eigen verantwoordelijkheid hebben want Spaarndam-West is Haarlem. Dan nog een korte opmerking jegens de coalitie. Die vond de motie van de VVD tactisch onverstandig. Ik ben heel benieuwd hoe de coalitie nu reageert op het standpunt van de burgemeester. Heeft ze slappe knieën, is het ineens tactisch wel verstandig? Ik zou graag die draai met argumenten willen horen, vooral van mevrouw Huysse en de heer Fritz.

De heer FRITZ: Ik vind het aannemen van de motie nog steeds tactisch onverstandig. De motie is inmiddels ingetrokken. Ik vond het een onbegrijpelijk verhaal van het college eerst te zeggen dat het onverstandig is om nu moties aan te nemen en vervolgens de motie over te nemen.

De heer GARRETSSEN: Ik heb respect voor het standpunt van de heer Fritz.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan moet u dit even toelichten, want wat hier staat is toch ongeveer hetzelfde als wat ik heb gezegd?

De heer FRITZ: Dit wordt een beetje een raar debat. Ik heb hier staan in de motie 'Er alles aan te doen om ervoor te zorgen dat het fusieproces ordentelijk verloopt met een optimale uitkomst waarbij alle belangen worden afgewogen'. Ik heb het college twee minuten daarvoor horen zeggen dat wij daarover geen oordeel moesten hebben en dat we de besluiten moesten respecteren die daarover zijn genomen. Wij vonden het als fractie heel opmerkelijk dat u die motie overnam. Perfect, die motie is inmiddels al ingetrokken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Oké, daarop geef ik u straks nog even antwoord. Ik zou het vervelend vinden als daarover misverstanden bestaan.

De heer FRITZ: Wat ons betreft is het op dit moment onverstandig om moties aan te nemen.

Mevrouw HUYSSSE: In die zin blijf ik ook bij dat standpunt, want ook ik vind die bullet over het zorgvuldige fusieproces dat ordentelijk moet verlopen, vreemd. Volgens mij heeft de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude het idee dat ze daar een zorgvuldige procedure doorloopt. Waarom zouden wij daarover gaan? Wij gaan daar niet over. Dat geldt eigenlijk ook een beetje voor de laatste bullet waarbij wij een beetje een vreemd gevoel krijgen. Het lijkt alsof wij dat bepalen terwijl zij in het fusieproces zitten waarbij ze ons uitnodigen. Wij vinden het nog steeds een beetje wonderlijk dat we het ineens allemaal prachtig vinden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Oké, dan zou ik dat straks nog even toelichten.

De heer RIJSSENBEK: Twee korte punten. Allereerst over die Houtrakpolder. U zei zojuist dat het besluit democratisch is genomen door de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. U zei er wel bij dat u dat niet helemaal zeker wist. Ik heb mij even laten informeren door een bron die ik in ieder geval als betrouwbaar kenmerk. Die heeft mij ingefluisterd dat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zich bij die stemming heeft onthouden van stemming en dat de Provincie en de andere gemeenten die u noemde, wel hebben ingestemd met dat voorstel. Dat levert overigens een interessante discussie op, want als je de tekst van het bidboek leest, dan is het nog steeds een democratisch genomen besluit, zij het dat de gemeente waarop wij ons richten, nou net niet heeft meegestemd. Dan is het de vraag wat daarmee wordt bedoeld. Des te meer reden, zou ik willen zeggen, om het hele proces van de totstandkoming van het bidboek en de positie van de raad daarbij nog een keer goed te analyseren en evalueren in de commissie Bestuur, ook voor eventuele volgende stappen die hopelijk nog gezet kunnen worden in dit proces. Wat dat betreft steun ik de heer Van Haga van harte.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie is blij met de toon van de burgemeester die nadrukkelijk anders is dan bij de nieuwjaarstoespraak. Ik sluit me aan bij de woorden van D66. Ik had iets meer reflectie van het college verwacht in dit debat over hoe het proces tot nu toe is gegaan. Ik hoor toch veel woorden in de trant van: we hebben een mooie position paper gemaakt en we hebben het allemaal heel goed opgeschreven. Dit soort processen vraagt veel empathie en inlevingsvermogen in wat de andere partij wil. Die reflectie mis ik bij het college, dus ik vraag toch om wat meer evaluatie. Dat hoeft niet allemaal in het openbaar, dat mag voor mijn part ook in beslotenheid. En dan de wijze waarop met de VVD-motie wordt omgegaan. Ik zie nu toch meer dat het college zegt er alles aan te gaan doen met wijsheid en voorzichtigheid. Het college heeft zijn lesje geleerd. Ik hoop dat de burgemeester het zo interpreteert. Maar als de burgemeester letterlijk de motie van de VVD overneemt, dan gaan we op een aantal punten toch op de stoel zitten van die gemeenteraad Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dat is nu juist de fout die we hebben gemaakt de afgelopen maanden. Dat moeten we nu juist niet doen. Dus we mogen onze argumenten best wel inbrengen, maar laten we ons inleven in wat de mensen daar willen en laten we onszelf niet voorbij hollen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zei het daarnet al. Trots Haarlem is helemaal niet in paniek. Dit is allemaal de geplande route geweest. Totaal prima. Ik kan nog vragen of het ooit de bedoeling is geweest dat we met die position paper door de eerste ronde zouden komen, maar ik gok erop dat ik het antwoord weet. Ik vind het een prima route als u daarvan zeker weet dat het allemaal goed komt. Ik merk dat er sterk wordt ingezet op alleen nog het binnenhalen van Spaarnwoude-Oost. Oké, dat kan ook een tactiek zijn, dat vind ik ook goed. Als er maar verkiezingen komen. Dan ben ik ook blij. Dan nog een

vraag. We worden afgewezen in dit fusieproces omdat we bijna 600 miljoen euro schuld hebben. Zijn nu met zijn allen wel een beetje wakker geschud zodat we ook iets aan die schuld gaan doen? We hebben het net nog over een brug gehad die weer 4 miljoen euro extra gaat kosten. Misschien is dit toch wel de wake up call dat we toch iets aan die schuld gaan doen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Goed. Nog even heel kort van de zijde van het college voor we gaan stemmen over de moties. Ik zou het fijn vinden als de heer Fritz en anderen een andere interpretatie hebben van datgene wat ik net gezegd heb over die motie. Daar waar het gaat om het ordentelijke proces, dan doel ik vooral op de volgende stappen die nog gezet gaan worden. De rol van de Provincie is straks een grotere afweging maken en niet alleen maar de afweging van wat de belangen van de burgers zijn om wie het nu gaat. Straks gaat het ook over die strategische belangen. Dat moet dus ook in een ordentelijk proces. Wat ik daar nog specifieker mee bedoel, is dat onze gerechtvaardigde Haarlemse belangen onder andere over het groen maar ook over dat ongedeelde dorp op een goede manier worden meegewogen. Daarom gaat het en zo heb ik de motie ook begrepen. En dan de heer Visser over reflectie. Natuurlijk willen wij reflecteren op de afgelopen zes maanden. Maar als je nu al tien jaar lang met deze gemeente heel intensief over allerlei dossiers bezig bent, zou dan de hele periode niet veel en veel belangrijker zijn geweest dan die paar maanden en de tekst in een bidbook? Los daarvan wordt toch ook gewoon in de vergadering aangegeven dat het eenvoudigweg inderdaad om die schuld gaat en om ons investeringsplafond. Dan kunnen we elkaar hier wel de maat gaan nemen over dat bidbook, maar ik denk dat het hem daar echt niet in zit.

Ik weet niet precies wat er in dat Noordzeekanaalconvenant is afgesproken, maar misschien kan wethouder Snoek dat nog even aangeven. Ik denk dat het goed is nog even de puntjes op de i te zetten.

Wethouder SNOEK: Volgens mij klopt de lezing van de heer Rijssenbeek. De Noordzeekanaalvisie is van meerdere partijen. Dat is dus een democratisch genomen besluit waaraan bijvoorbeeld ook de Provincie zeer hecht. De Provincie speelt ook een rol in dit hele fusieproces. Ik denk dat het goed is dit soort democratisch genomen besluiten te erkennen. Wat ik hier heb, is een motie van 25 juni 2013 die unaniem is aangenomen door de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude. En binnen de kaders van die Noordzeekanaalvisie zegt die dat er twee elementen zijn. Er is een monitor openomen in die Noordzeekanaalvisie en die zegt dat die uitbreiding, die haven in de Houtrakpolder er alleen mag komen als er een economische noodzaak is. Dat is stap 1. En als die er al zou moeten komen, dan liggen er compensatieafspraken. Dat is wat wij op 19 februari in een presentatie aan Haarlemmerliede hebben gezegd. Daaraan houden we ze. Dan die monitor. Hoe ga je over tien, twintig jaar uitleggen dat uitbreiding van een benzine- en kolenhaven nodig is in de Houtrakpolder? Ik snap nog wel dat Amsterdam misschien huizen wil bouwen op hun havens en daardoor de havenactiviteiten wil verplaatsen. Maar die monitor die zegt wat anders volgens de Noordzeekanaalvisie. Die zegt: als die haven er dan toch moet komen, dan gaan we knokken voor die compensatie want het kan niet zo zijn dat Haarlemmerliede altijd de lasten krijgt en nooit de lusten zoals ze dat zelf formuleert. Daarbij heb ik ze ook nog duidelijk gemaakt dat we soms best een lastige gemeente kunnen zijn en dat zij die ervaring hebben. Het is wel prettig als je een keer ruzie moet maken dat die gemeente dan aan je zijde staat. Vanavond heb ik nog een inspraakreactie gegeven langs de lijn van de motie van de VVD. Ook daar werd ons nog een keer de vraag gesteld hoe wij staan ten opzichte van die uitbreiding van de havens in de Houtrakpolder. Haarlemmermeer zegt: kan niet. Ook daar heb ik ditzelfde gezegd. Wij erkennen dat er een Noordzeekanaalvisie ligt en binnen de kaders van die Noordzeekanaalvisie zullen wij ons verzetten binnen de spelregels van die

Noordzeekanaalvisie met die monitor tegen de komst van een haven in de Houtrakpolder conform wat u hier al die jaren heeft gezegd.

De VOORZITTER: Dit waren de puntjes op de i. Dan denk ik dat we nu maar gaan stemmen. De motie van de VVD is ingetrokken. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie De keuze is aan de inwoners van Spaarndam-Oost over de meningspeiling?

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben er helemaal voor iedereen erbij te betrekken. Zo is het partijprogramma van Trots Haarlem ontstaan. Ik vind het wonderbaarlijk dat je in een motie kan zetten dat wij als gemeenteraad van Haarlem de gemeenteraad van Haarlemmerliede en Spaarnwoude iets gaan verzoeken. Het lijkt me dat dat technisch niet helemaal kan. Als dat kan, dan ga ik binnenkort ook nog wat moties indienen.

De heer SMIT: Ik wil mijn collegapartij de SP in overweging geven de motie in te trekken en niet in stemming te brengen. Ik acht het niet het geschikte moment om nu ofwel een frustratie danwel grotebroergedrag te vertonen terwijl Spaarndam allang weet en blijft weten hoe wij over Spaarndam denken.

De VOORZITTER: De motie blijft gehandhaafd. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, VVD en Actiepartij en daarmee is de motie verworpen. Dan hebben we nog de motie Groen is goud. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw HUYSSSE: Natuurlijk is groen goud. Wij noemen dat een sympathieke motie die we echter niet zullen steunen. Wij vinden dit al en we hebben dit altijd gevonden. Dat hoeft niet nog een keer bij motie te worden bevestigd.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, Actiepartij, VVD en ook die motie is verworpen.

15. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De heer BRANDER: Ik wil graag vragen of het stuk Informeren over wijzigingen Raad van Toezicht op de lijst ingekomen stukken van de commissie Samenleving mag komen. Ik heb daarover nog een technische vraag en dan kan ik dan besluiten of ik vraag om agendering in de commissie.

De heer SMIT: Dat ondersteunt de SP omdat het hier gaat over het niet vervullen van een Raad van Toezichtplaats voor de GMR c.q. Ouderengeleding. Dat lijkt OP Haarlem niet gewenst.

De VOORZITTER: Er wordt instemmend geknikt. Nog andere zaken?

De heer BLOEM: Ik zou graag de brief over het digitale parkeersysteem van de gezamenlijke ouderenbonden willen agenderen, maar wel tijdens de bespreking van het moderniseren van het parkeren. Dan dient de brief wel bij de stukken te zitten.

De VOORZITTER: Is daarvoor steun? Het wordt geagendeerd.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil graag drie dingen agenderen: Amsterdamsevaart, omdat daar vanuit de bewoners een alternatieve versie is aangeboden. We hebben net vastgesteld dat wat bewoners willen, heel belangrijk is. Over het Delftplein, diverse bezwaren tegen het plaatsen van sociale huurwoningen. En de brief van het

Vogelrampenfonds. Als je die brief leest, is de enige oplossing via de gemeente. We zullen er wel wat mee moeten.

De VOORZITTER: U wilt drie zaken agenderen. Is er steun voor deze zaken? De brief over het Vogelrampenfonds? Nee. De brief over het Delftplein? Nee. Dan nog de brief over de Amsterdamsevaart? Nee. Sorry, mijnheer Van den Raadt.

18. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. De vergadering is gesloten. [24.00 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter