

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 31 MAART 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: -

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend. Er is bericht dat mevrouw Ramsodit en mevrouw Dekker iets zijn verlaat. Het woord is aan de heer De Jong voor zijn vragen.

De heer DE JONG: Een viertal vragen, voorzitter, eigenlijk aan de burgemeester. Klopt de berichtgeving in het Haarlems Dagblad van donderdag 24 maart 2016 met de titel De Koepel wordt een tijdelijk AZC? In het desbetreffende artikel geeft u aan het bericht noch te willen ontkennen, noch te willen bevestigen, maar u geeft wel aan hiervoor al maandenlang te lobbyen. Op grond van welke uitspraak van de raad bent u aan het lobbyen bij de top van het COA, ambtenaren, bestuurders en Kamerleden in Den Haag? In uw notitie over de regionale opvang van november 2015 spreekt het college de angst uit voor afkalvend draagvlak en daarom is communicatie hierover van wezenlijk belang. Met de Koepel zijn we destijds als noodopvang overvallen. Waarom heeft u dan de raad tot op heden nog steeds niet ingelicht over uw lobbyactiviteiten? De laatste vraag. Indien het bericht klopt uiteraard, want misschien heeft het Haarlems Dagblad het wel bij het verkeerde eind, wat is het doel van deze transformatie van de noodopvang in een tijdelijk asielzoekerscentrum? Wat betekent dit concreet voor wie en tot hoe lang blijft de Koepel überhaupt nog een opvanglocatie?

Burgemeester SCHNEIDERS: Misschien kan ik het best beginnen met het beantwoorden van de laatste vraag, wat is het doel van deze transformatie, maar dan toch even naar uw eerste vraag of de berichtgeving klopt. Het klopt wel dat er een wijziging is in het regime van het COA en van de IMD, maar het klopt niet dat de Koepel is benoemd tot tijdelijk

AZC. Wat is er dan wel aan de hand? Ik kan er niet helemaal vrij over spreken, omdat ik zelf officieel nog niet eens ben ingelicht door het COA. Wat er schijnt te gaan gebeuren, is dat de mensen die nu in de Koepel zitten, daar blijven terwijl de gebruikelijke praktijk was dat mensen daar aankwamen en dan op een gegeven moment bij de volgende stap in hun procedure weer gingen verhuizen naar een andere opvang in de buurt van een IND-vestiging. Dat gaat dus niet meer gebeuren. De mensen blijven daar en ze gaan vanuit de Koepel op eigen gelegenheid naar de IND op Schiphol om daar de volgende stappen in hun procedure te zetten. Ik heb nog even nagevraagd wat het dan betekent. Betekent het dat de Koepel nu de status AZC krijgt? Nee, dat is niet het geval. Het blijft gewoon noodopvang. In dat opzicht verandert er dus niets. Wat betekent dat dan? In de eerste plaats betekent dat voor de mensen die daar nu zitten dat het veel prettiger is omdat ze niet steeds moeten verhuizen en opnieuw moeten beginnen. Het betekent voor de vrijwilligers in Haarlem die zich met deze mensen bezighouden dat het duurzame relaties geeft en dat de vluchtelingen dus beter worden geholpen met taal en inburgering. En het betekent voor de buurt dat het ook goed nieuws is, omdat de mensen die er zitten en zich in de stad bewegen, de regels kennen. Die hoeven dus niet steeds bij nieuwe mensen geleerd te worden. Ik denk dat het een gunstige ontwikkeling is. Wat betreft dat lobbyen waarover ik het inderdaad in de krant heb gehad, ik weet hoe de VVD over deze opvang denkt, maar een overgrote meerderheid en zeker alle vrijwilligers in Haarlem hebben juist gevraagd of die procedure niet anders kan in die zin dat de mensen die hier zijn, daar blijven zodat ze geholpen worden door Haarlemse vrijwilligers met inburgering en integratie. Ik ken uw gevoelens op dat vlak en die respecteer ik, maar ik ben ervan overtuigd dat de grote meerderheid van de raad het goed vindt dat ik daarvoor gelobbyd heb. En dat gaat kennelijk tot effect leiden, ware het niet dat ik dat nog niet officieel weet. Nog aanvullende vragen?

De heer DE JONG: Zeker. Ik vind het toch wel enigszins merkwaardig. Ik zie een rondje fractievoorzitters in de krant die aangeven dat ze hiervan niets weten maar het blijkbaar allemaal leuk vinden. Nou, ik vind het niet leuk. Ik vind het toch beter als u gewoon een mandaat had gehaald bij deze raad. U weet immers hoe gevoelig deze kwestie ligt. Maar dit is geen vraag. Wat wel een vraag is – u werpt bij mij eigenlijk een hele batterij aan vragen op en ik zou het op prijs stellen als u hierover met een notitie komt – en het is natuurlijk allemaal goed en leuk voor mensen die in de Koepel zitten en gewoon de procedure kunnen afwachten, dan betekent dat wel heel wat. Er zijn heel veel mensen uit de Koepel doorgestroomd naar andere locaties. Gaat het ook voor die mensen gelden? Nog erger, er zijn in deze raad ook wel eens uitingen geweest van ‘alle mensen in deze Koepel, wanneer die een status zouden krijgen, moeten die uiteindelijk in Haarlem een plek vinden’. Dus ik ben eigenlijk op zoek naar welke toezeggingen u aan het doen bent aan die mensen, welke verwachtingen u aan het wekken bent, wat dat betekent voor de toestroom van statushouders en vluchtelingen in deze stad en wat het betekent voor de mensen die zijn uitgeprocedeerd en uiteindelijk het land moeten verlaten. We hebben, en dat weet u ook heel goed, ook nog eens een opvang voor de bed-bad-en-broodcategorie waarmee ik niet blij ben. Het zijn veel vragen. Het beste is een notitie, maar ik laat de vorm even aan u.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat denk ik ook. Nogmaals, het is nog niet eens officieel beleid van het COA. Men wil dit gaan doen in Leiden en in Haarlem en wat de precieze uitwerking van dit plan is, dat weet ik ook nog niet precies. Dus misschien dat het veel beter is dat op het moment dat het COA hierover zelf duidelijk is, die vragen die u nu stelt gewoon maar eens een keertje met elkaar te bespreken in de commissie Bestuur. Ik voorzie niet de consequenties die u nu allemaal geeft. We zijn natuurlijk druk bezig met het bredere pallet, het onderwijs, de huisvesting van statushouders etc. En dat werkt gewoon op basis van quoterings per stad, dus het feit dat de mensen hier nu verblijven,

betekent nog helemaal niet dat ze straks allemaal statushouders worden in Haarlem. U weet, dat werkt gewoon via een quotasysteem. Maar misschien is het goed dit een keer uitgebreid in de commissie Bestuur aan de orde te stellen.

De heer DE JONG: Daarmee zal ik instemmen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nog een aanvullende vraag?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat natuurlijk heel specifiek over de Koepel, maar ik denk dat dit ook geldt voor de mensen die straks in de Boerhaave komen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat gaat niet gelden voor de mensen in de Boerhaave. Dit experiment heeft uitsluitend en alleen betrekking op de Koepel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Omdat het een beperkte groep is?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik weet alleen dat het niet geldt voor mensen die in de Boerhaave komen. Dat zal natuurlijk allerlei vragen oproepen bij de vrijwilligers. Nogmaals, ik ken alle achtergronden ook niet, want ik heb hierover nog niet officieel met het COA gesproken. Dus dit wordt wat mij betreft vervolgd.

Mevrouw HUYSSSE: Wij zijn op zich wel blij met deze ontwikkeling, maar we zijn inderdaad ook benieuwd naar wanneer het COA daarover wil communiceren. Draagvlak verhogen werkt wel met transparante en open informatieverstrekking. U kunt daar denk ik nu niet zo veel aan doen, maar wij doen bij dezen een oproep aan het COA om toch zo snel mogelijk te komen met openheid. Dus als u daarvoor ook nog boven op uw lobbywerk kunt zorgen, dan zou dat GroenLinks een lief ding waard zijn.

Burgemeester SCHNEIDERS: Uiteraard, daarop heb ik bij het COA ook aangedrongen. Waarom het nu gaat, is dat het COA dit eerst intern moet afkaarten en dat eerst moet communiceren met de eigen doelgroep. Nogmaals, we komen er binnenkort in de commissie Bestuur inhoudelijk op terug. Dan de vragen van de SP over het verkeersplan Remise.

De heer BLOEM: De SP hoopt op goed nieuws, goed nieuws, omdat de buurt slecht nieuws had gekregen namelijk dat de buurt naast de Remise die helemaal wordt ontwikkeld, zou vervallen tot het afvoerputje wegens de nieuwbouw. De bewoners kwamen terecht massaal in verzet. We moesten naar een andere zaal uitwijken om iedereen een plek te kunnen geven. De vraag is om toch te kijken naar een ander verkeerscirculatieplan. Daarom de volgende vragen voor de wethouder: Is het college bereid om samen met de bewoners varianten te onderzoeken waarbij de Kogel-, Boog- en Geweerstraat zoveel mogelijk worden ontzien bij de ontsluiting voor autoverkeer en is het college bereid de uitkomst hiervan voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling ter bespreking?

Wethouder VAN SPIJK: Dank voor uw vragen. Ik wil het volgende even rechtzetten. We hebben een lang inspraaktraject gehad met bewonersgroepen over de verkeersafwikkeling. Dat is ook eerder in de raad besproken. Dat heeft niet geleid tot een bevredigend antwoord voor alle bewoners. Dat hebben we hier eerder vastgesteld. Inderdaad is het zo dat er een aantal weken geleden een nieuwe groep bewoners kwam die duidelijk zijn ongenoegen heeft uitgesproken. Ik heb inmiddels een eerste gesprek met hen gevoerd om even goed duidelijk te hebben welke ideeën zij hebben om die circulatie te verbeteren. Zij hebben dat bij mij op de kamer uitvoerig toegelicht. Ik ga dat nu met de

experts bekijken en ik kom dan inderdaad zowel naar u als naar de bewoners terug met de uitkomst. Het kan zijn dat er toch nog iets geoptimaliseerd kan worden, maar het kan ook zijn dat dat helaas niet kan. Ik wil daarnaar in ieder geval nog een keer goed en zorgvuldig kijken. Dat proces is inmiddels gestart.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Nog iets voor de agenda. Niet? Vastgesteld.

3. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Wie wil nog iets bekrachtigen? Bekrachtiging van de geheime bijlagen bij agendapunt 6, Invulling stelposten sportvelden. Die willen we bekrachtigen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik dacht dat er nog wat ontbrak bij dit agendapunt. Afgelopen week hebben we in de commissie Samenleving een geheime mededeling over Velservoort gehad. Zou die er nog op moeten? En het gesprek met de Driehoek, daarvan was ook een deel onder geheimhouding en de NS-poortjes van twee weken geleden. Moet dat allemaal nog hierbij? Of is dat van een andere categorie?

De VOORZITTER: Dat is een andere categorie, mijnheer Van den Raadt, want dat betreft gewoon geheimhouding in de desbetreffende commissie. Die kunnen we in de commissie te zijner tijd dan weer opheffen. Dit punt gaat over raadsstukken. Volgens mij zit het zo in elkaar. Moeten we alle geheimhouding in commissies hier bekrachtigen? Wat een bureaucratie.

De heer BLOEM: Het hangt er vanaf of de informatie die daarin naar voren komt, aan de orde is op deze raadsvergadering.

De VOORZITTER: Precies. Daar gaat het om.

De heer BLOEM: Als de heer Van den Raadt vindt dat het al dan niet aan de orde moet komen, dan moet de geheimhouding al dan niet worden bekrachtigd.

De VOORZITTER: Dat is allemaal niet aan de orde die hier, dus dat hoeven we niet te doen.

De heer RIJSSENBEK: Volgens mij hebben we een uitgebreide raadsmarkt over geheimhouding gehad en daar is naar voren gekomen dat op het moment dat geheimhouding wordt opgelegd die niet de eerstvolgende raadsvergadering wordt bekrachtigd, die geheimhouding van rechtswege vervalt.

De VOORZITTER: Ook als het gaat om commissies?

De heer RIJSSENBEK: Juist als het gaat om geheimhoudingszaken van de commissies. Als het door de raad wordt opgelegd, hoeft het ook niet door de raad bekrachtigd te worden.

De VOORZITTER: Oké, maar als het om een mededeling gaat, dan lijkt het mij wat ver gaan. Ik denk dat we dit maar even moeten parkeren. Ik heb niet de indruk dat iemand staat te popelen om wat dan ook openbaar te maken wat tot op heden geheim was. Mocht dat aan de orde zijn, dan komen we er de volgende raad wel op terug.

De heer RIJSSENBEK: Voorzitter, er is destijds naar aanleiding van die raadsmarkt een heel overzichtelijk schema opgesteld. Daar staat dit gewoon in. Ik begrijp niet waarom dat iedere keer toch weer tot discussie moet leiden.

De VOORZITTER: Nee, dat begrijp ik ook niet zo goed. Wat mij betreft houden we het bij dit punt, mijnheer Rijssenbeek, en we zullen dat hele protocol nog een keertje goed onder de aandacht brengen.

4. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING D.D. 10 MAART

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik constateer dat er geen moment is genomen om de plaats van de interpellatie op de agenda aan de raad voor te leggen. Toen kwam uiteindelijk tot mijn verbazing de interpellatie aan het eind van de vergadering. We hebben daar tot middernacht gezeten en het lijkt me voor een volgende keer handig als we aan het begin van de agendering vaststellen op welk moment van de vergadering we die interpellatie gaan doen. Zo heeft het eigenlijk heel weinig zin als iedereen moe is en geen tijd meer heeft. Dat doet geen recht aan de ernst van de zaak.

De VOORZITTER: Oké, er kan bij de vaststelling van de agenda altijd een voorstel worden gedaan wanneer we die interpellatie behandelen. Dat hangt natuurlijk ook een beetje van het belang van het onderwerp af.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had op bladzijde 8 nog een vraag. Daar vraag ik over die ja-ja-sticker of u daarop binnenkort met een schriftelijk antwoord komt. Toen vroeg ik nog of dat wel heel binnenkort is, want af en toe zegt u iets toe wat dan weer langer duurt. Mijn vraag is nu of u al heeft gedaan wat u zei over die ja-ja-sticker? Of komt het binnenkort?

De VOORZITTER: Het antwoord is helaas nee-nee. Dat komt binnenkort, voor de volgende raad. Het hoofd Communicatie zit op de tribune en die kan me daarbij helpen.

De heer VAN DEN RAADT: Op bladzijde 13 vraag ik inderdaad over dat debat dat we het reglement van orde moeten aanpassen en dan zegt u als voorzitter: 'Ja, dat gaan we aanpassen.' Hoe staat het daarmee?

De VOORZITTER: Ik kan me niet de toezegging herinneren dat ik heb gezegd dat we het reglement van orde gaan aanpassen. Als we dat gaan doen, dan moet het presidium het daarover eerst maar eens hebben. Maar ik zal nalezen wat daar precies is gezegd.

De heer VAN DEN RAADT: Ik kan het wel even voorlezen, voorzitter. "De voorzitter: Ja, we gaan het aanpassen."

De VOORZITTER: Dat lijkt me een vergaande toezegging. Dan gaan we het ook doen.

De heer VAN DEN RAADT: Dan nog wat kleine dingetjes. Op bladzijde 25 heb ik het over anders bouwen op water. Daar staat een komma achter bouwen, maar dat project heet Anders bouwen op water. Misschien kan de komma achter water komen te vervallen. En op bladzijde 56 staat: "Zijn we nu met z'n allen een beetje wakker geschrikt?" Daar is het woordje 'we' weggefallen.

De VOORZITTER: Dat wordt aangepast. Dan zijn de notulen met die aanpassing vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

5. GRONDVERKOOP ENTREE OOST AAN OC 023
6. INVULLING STELPOSTEN SPORTVELDEN IP 81.06 EN IP 81.28
7. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPAN IJSBAAN

De VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. OPENING GRONDEXPLOITATIE RAAKS 3^E FASE

Mevrouw VAN DER SMAGT: Het bezwaar van de VVD richt zich tegen besluitpunt 2, het vrijgeven van een voorbereidingskrediet voor een ondergrondse fietsenstalling van 1,5 miljoen euro voor 1000 fietsen. Ondergronds, wie stalt daar zijn fiets? We kennen alle problemen van het Stationsplein. Dit betekent een fietsenrek van 1500 euro per fiets. Bij de behandeling in de commissie heeft de VVD al gezegd dat dat anders moet en kan. Ik kreeg gelukkig ook steun van mevrouw Cannegieter van D66. Het kan en moet in ieder geval goedkoper. Dat is de reden dat de VVD hiertegen stemt.

De heer BERKHOUT: Wij zijn blij dat hier weer wordt gestart met de grondexploitatie zodat ook het laatste stukje Raaks kan worden afgebouwd. We spreken hier wel alvast de toekomstwens uit dat zoveel mogelijk de tuin, op dit moment de boerentuin, behouden kan blijven in het nieuwe plan en we zijn in tegenstelling tot de VVD juist blij dat hier een ondergrondse fietsenstalling wordt gebouwd. GroenLinks stemt in met het plan.

De heer GARRETSSEN: Wij vinden de grondexploitatie van dat deel van de Raaks een goede zaak, maar we hebben wel dezelfde bezwaren als de VVD. Wij zullen voorstemmen maar wel met de aantekening dat die ondergrondse fietsenstalling geen bijster goed idee is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik neem maar even waar voor mevrouw Cannegieter, want die was in de commissie vrij kritisch op dit punt. Het gaat inderdaad om die 1,5 miljoen euro voor die fietsenkelder ondergronds. U heeft in de coalitie uiteindelijk besloten dat dat een must-have is en dat weet mevrouw Cannegieter natuurlijk ook wel. Ik vind het weggegooid geld. De grondexploitatie moet geopend worden. Dat is logisch. Daar ben ik voor. Maar dan mag ik ook die aantekening maken. Trouwens, die boerentuin handhaven, dat is natuurlijk mensen in het ootje nemen want dat gaat natuurlijk niet gebeuren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er moeten meer fietsenstallingen komen in Haarlem, dus wij steunen dit plan. Ik heb net nog even gekeken wat het in Leiden kost en daar kost een ondergrondse fietsenstalling met de 1600 plaatsen 4,7 miljoen euro. Het kan kennelijk veel duurder. Ondergrondse fietsenstallingen zijn nu eenmaal wat kostbaarder.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn ook voor en we hopen niet dat het duurder wordt en dat hier eigenlijk vervuilde grond verkocht gaat worden.

De VOORZITTER: Goed, er is nog steeds een meerderheid en daarmee is de opening van de grondexploitatie Raaks 3^e fase vastgesteld.

BESPREEKSTUKKEN

9. EINDRAPPORT RKC-ONDERZOEK 'MEER WAARDE MET GROEN'

De VOORZITTER: Het woord is allereerst aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Smit.

De heer SMIT: Het rapport Meer waarde met groen. De Rkc heeft geconstateerd dat beleidsmaatregelen ontbreken waarin de visie van het coalitieakkoord met betrekking tot openbaar groen concreet wordt uitgewerkt. Dit heeft de Rkc doen besluiten onderzoek te doen naar de kwaliteit van het openbaar groen in relatie tot de toekomst en klimaatbestendigheid. Hierbij bieden wij u het rapport aan. De centrale onderzoeksvraag van de Rkc was: Hoe geeft de gemeente Haarlem invulling aan de ambitie voor de versterking van de kwaliteit van openbaar groen en hoe geeft ze hierbij invulling aan de toekomst- en klimaatbestendige stad? De algemene conclusie van de Rkc luidt dat er ruimte en aanleiding is voor verbeteringen in de uitvoering van beleidskeuzes ten aanzien van de ontwikkeling van het openbaar groen in onze stad. Dat heeft geleid tot aanbevelingen die zijn opgenomen in het raadsstuk. De aanbevelingen van de Rkc zijn voorgelegd aan het college en het college geeft aan zeer ingenomen te zijn met het onderzoek naar openbaar groen in onze stad dat heeft geresulteerd in aanbevelingen voor vele doelen. Dat waardeert de Rkc en ze beseft tegelijkertijd dat het van belang is om de implementatie van de aanbevelingen dan ook te blijven volgen. Op de eerste aanbeveling, formuleer samenhangend beleid zodat beleidsdoelstellingen voor openbaar groen alle belangrijke tendensen en ontwikkelingen in onderlinge samenhang beschrijven zodat hieraan voldoende specifieke doelstellingen en middelen kunnen worden gerelateerd, geeft het college echter aan geen voorstander te zijn van het op voorhand ontwikkelen van sectoraal beleid hoewel het college erkent dat dit op onderdelen noodzakelijk kan zijn. Samen met het college constateert de Rkc dat het ontwikkelen van apart sectoraal beleid niet wenselijk is. De Structuurvisie openbare ruimte kan door samenhang in het beleid aan te brengen, gaan voorzien in een meer integrale afweging als groen daar binnen meer inhoud en concrete waarde krijgt waardoor afweging tegen andere belangen mogelijk wordt. Groen neemt volgens de Rkc in de integrale blik op de openbare ruimte nog niet een voldoende herkenbare positie in waardoor groen althans nu niet altijd een gelijkwaardige positie heeft bij de herinrichting van de openbare ruimte. Ook de vele budgetten voor groen kunnen dan bijeen geplaatst worden in de gewenste samenhang, daarin gepresenteerd worden en daarin ook worden afgewogen. Nu zijn ze nog versnipperd over de begroting. De burgerparticipatie kan een zeer grote ondersteuning betekenen voor behoud en versterking van het groen en daarom heeft de Rkc met nadruk de burgerparticipatie in de wijken onderzocht. De conclusie luidt: Het is verstandig te onderzoeken hoe de gemeente in samenhang met burgers en andere partners optimaal kan inzetten op behoud en versterking van het openbaar groen. Burgerparticipatie verdient naast subsidiëring ook een plan van aanpak voor actief burgerschap. Het rapport heeft de ambitie om de bewustwording van de veelzijdige waarde van groen aan te wakkeren en te ondersteunen. Veel Haarlemmers zijn zich bewust van de waarde van de functie van groen, maar vinden zich vaak niet voldoende gehoord of betrokken bij de instandhouding van de verdere ontwikkelingen. Onze stadsbouwmeester legt in het Haarlems Dagblad van gisteren uit dat aan Haarlem het imago kleeft van een verdichte stad. Dat zegt eigenlijk zo weinig, omdat de stad zo krap in haar gemeentegrenzen zit. De stad is onderdeel van Zuid-Kennemerland; de duinen liggen onder handbereik; die stadsgrens zegt daarom niets. Het rapport geeft toch aan dat onze gemeente binnen de stadsgrens wel degelijk een groeiend aantal problemen kent. Het groen om Haarlem heen heeft een waarde en zeker een recreatieve, maar het groen buiten onze gemeentegrenzen is soms

toch te ver weg en heeft maar een beperkt oplossend vermogen, want in onze stad is onder meer sprake van opwarming – waaronder ons waterleidingnet dat regelmatig zeer heet wordt – en wateroverlast bij bijvoorbeeld slagregens, beperkte biodiversiteit en weinig vierkante meters groen per Haarlemmer. Bij dat laatste moet worden bedacht dat veel Haarlemmers niet in staat zijn zich frequent buiten de gemeentegrens te vertreden in het groen. Op bladzijde 6 van het rapport constateert de Rkc dat de gemeente op dit moment geen sterke beleidsmatige relatie legt tussen openbaar groen en de toekomst- en klimaatbestendigheid. De stresstest klimaatbestendigheid die nu wordt uitgevoerd, kan evenwel versterkend gaan werken en dat verheugt de Rkc. De Rkc stelt de raad nu voor de aanbevelingen van de Rkc over te nemen, van het college een actieplan te vragen waarin de opvolging van de aanbevelingen is uitgewerkt. Het actieplan van het college dient te bestaan uit verbeterde acties die specifiek, meetbaar, acceptabel, resultaatgericht en tijdgebonden zijn, kortom, SMART zijn geformuleerd. De Rkc stelt voor met het college afspraken te maken over periodieke terugkoppeling van de uitvoering van het actieplan. Met het raadsbesluit wordt beoogd dat de aanbevelingen die conform de intentie van de raad zijn uitgevoerd, de versnippering van groenbeleid zal terugdringen met als resultaat de beoogde structurele integratie van het belang van openbaar groen in het beleid van de gemeente. Kortom, openbaar groen als dame op het schaakbord in plaats van pion.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Smit en dank aan de Rekenkamercommissie voor het uitbrengen van het rapport. Ik stel voor dat we nu een termijn van de raad doen. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw KLAZES: Dit Rekenkamercommissierapport heeft nogmaals aangetoond dat groen een hogere prioriteit verdient in onze stad. Mensen gedijen beter wanneer ook het groen een kans krijgt om te gedijen. Daarnaast is een stad met groen letterlijk meer waard en – ook niet onbelangrijk – groen is een belangrijk instrument om de gevolgen van klimaatverandering in de toekomst op te vangen. Dat betekent dus dat we moeten streven naar meer groen in de stad, een lastige opgave zeker gezien het aantal woningen dat de komende jaren nog gebouwd zal moeten worden als we aan de vraag willen voldoen. Daarom is het zo belangrijk ook bij ontwikkelprojecten onze uiterste best te doen het groen dat er al is te behouden en zo mogelijk uit te breiden. Dat vraagt een constructieve samenwerking tussen het college en ontwikkelaars. Wat betreft het behouden van groen bij ontwikkelprojecten heeft GroenLinks een vraag aan de wethouder. Zou het niet een goed idee zijn om net als uw collega Sikkema sinds kort doet, bij nieuwe inrichtings- en herinrichtingsprojecten met een startnotitie te komen bij ontwikkelprojecten waarin een groenparagraaf staat beschreven zodat de raad zich daarover aan de voorkant van het project een mening kan vormen? Graag horen wij uw mening daarover. Dan de bewonersparticipatie met betrekking tot groen. Iedereen lijkt doordrongen van de belangen van groen, het college, wij als raad, maar ook de verschillende belangengroeperingen in de stad die zich met groen bezighouden, met niet aflatende inzet. Hoewel wij ervan overtuigd zijn dat deze laatste groep ook in de ogen van het bestuur een duidelijke toegevoegde waarde heeft, zou die inbreng zeker gezien de kennis en expertise beter benut kunnen worden dan op dit moment het geval is. Wij willen dan ook graag de mogelijkheden onderzoeken om in de toekomst beter gebruik te maken van de voorhanden zijnde kennis en wellicht een formeel karakter te geven aan die adviezen. We zijn benieuwd naar hoe de wethouder hiertegen aankijkt.

De heer BLOEM: Wij hebben kennisgenomen van het rapport van de Rekenkamercommissie. Eigenlijk stond daar niets in wat we nog niet wisten. Eigenlijk staan er allemaal hele goede dingen in die we al lang wisten. En eigenlijk staan er allemaal dingen in die de wethouder gewoon moet uitvoeren. In de discussie in de commissie zei de wethouder dat het college bezig was met uitwerken. Daarom ook een

motie van de SP om nog duidelijker te maken wat de Rekenkamercommissie voorstelt, namelijk neem het op in al het beleid. Ik ondersteun de vraag van GroenLinks. Geen startnotitie wat ons betreft. Deze wethouder hoeft nog niet onder curatele. Maar wel in elk stuk opnemen hoeveel groen er weggaat en er bijkomt zodat het extra inzichtelijk wordt. Dat is wat wij heel graag willen.

Motie Groenbeleid niet uitwerken maar uitvoeren

De raad bijeen op 31 maart 2016, het onderzoek Rekenkamercommissie Haarlem naar de kwaliteit en functionaliteit van openbaar groen in Haarlem besprekende, constaterende dat:

- Er zonder expliciete melding veelvuldig keuzes worden gemaakt ten koste van het groen;
- De wethouder zegt dat 'het beleid wordt uitgewerkt';
- Er tijdens deze uitwerking, die al jaren duurt, flora en fauna verloren gaan;

overwegende:

- Het grote belang van groen, zoals dat onder andere naar voren is gekomen in een burgerinitiatief;

is van mening dat:

- Dat het college de eerste aanbeveling van de rekenkamer zou moeten omarmen;

draagt het college op:

- Om bij elk (beleids)voorstel dat enige impact heeft op de kwaliteit of kwantiteit van het groen dit expliciet te vermelden, en bij deze vermelding alle relevante kwantitatieve en kwalitatieve aspecten overzichtelijk weer te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Daarnaast dient de SP nog een motie in. Ik denk dat die GroenLinks wel bekend voorkomt, want het is namelijk bijna een kopie van de motie Kappen met kappen. Waarom dienen wij die dan in hemelsnaam nog een keer in? Omdat die motie gewoon niet wordt uitgevoerd. Wat dat betreft voel ik mij een beetje zoals de heer Van den Raadt van Trots Haarlem en daarom dienen wij de motie nog maar een keer in. We hopen dat er deze keer wel wat gebeurt. We hebben meegemaakt dat GroenLinks in de commissie enorm kwaad was over het feit dat er weer een monumentale boom werd gekapt. Er zou een motie komen, maar die motie is nooit gekomen. Ook niet tijdens de vorige raad. Daarom heb ik die motie dus maar geschreven voor GroenLinks. Ik kan me dan ook niet voorstellen dat GroenLinks deze motie niet zal steunen omdat de wethouder die natuurlijk gewoon overneemt.

Motie Van bomen over bomen naar kappen met kappen

De raad bijeen op 31 maart 2016, het Onderzoek van de Rekenkamercommissie Haarlem naar de kwaliteit en functionaliteit van openbaar groen in Haarlem besprekende, constaterende dat:

- Een boom nu vaak ondergeschikt lijkt aan onderhoud en herinrichting;
- Haarlem een versteende stad is;

overwegende dat:

- Een boom diverse waarden vertegenwoordigt (zie Bomenverordening);

- Oude grote bomen van een bijzondere soort meer waarde hebben;
- Volwassen bomen in een straat economische waarde toevoegen aan de huizen;

besluit andermaal:

- Het college te verzoeken bomenkap zoveel mogelijk uit te stellen;
- Het uitgangspunt bij herinrichting en groot onderhoud te laten zijn dat bomen behouden blijven, het niet kappen, tenzij...-principe;
- Bij herinrichting en groot onderhoud aan te geven wanneer en op basis van welke argumentatie is afgeweken van dit uitgangspunt;
- Deze informatie aan raadstukken, nota's toe te voegen;

en besluit voorts:

- Het college op te dragen, wanneer noodkap van een monumentale boom noodzakelijk lijkt,
 - eerst te proberen of de situatie veilig gesteld kan worden met andere maatregelen dan kap (bijvoorbeeld afzetten of fixeren van de boom);
 - Daarna naast de eigen experts ook de Haarlemse bomenwachters te betrekken bij de zoektocht naar een alternatieve oplossing;
- Het college op te dragen om voor de zomer al te starten met de participatie voor de herziening van de bomenverordening.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Openbaar groen heeft een economische, financiële en sociaalmaatschappelijke waarde. Dat uitgangspunt wordt bijna wekelijks in dit huis beleden. Ook de liefde voor het groen. We zijn er allemaal dol op. Daar kan de discussie dus niet over gaan. Ik heb GroenLinks net ook aangehoord met haar jubelverhaal. Dan rijst bij mij toch de vraag waarom het college niet de aanbevelingen van het Rkc-rapport steunt. Die stelt immers voor om bij elke herinrichting van de openbare ruimte ons openbaar groen te kwalificeren en te kwantificeren en bij bedreiging van aantasting van dat groen, aantasting van de omvang of aantasting van de kwaliteit, een gemotiveerde beslissing te nemen en de argumenten voor en tegen te wegen. Budgetneutrale aanbevelingen die ervoor zorgen dat ons openbaar groen alleen dan wordt aangetast als er een hoger belang is dat dat rechtvaardigt en ook nadat er expliciete besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Besluitvorming die op deze manier ook kenbaar wordt aan de burgers van de stad. Je zou denken dat niemand daartegen kan zijn. Maar jawel, uw college is tegen. Ik vind het eigenlijk onbegrijpelijk. Ik begrijp niet waarom in de reactie van het college, overigens een vrij warrige brief van 16 februari jl., niet integraal die aanbevelingen zijn overgenomen. Aanbevelingen die geen geld kosten, dus gratis zijn. Er zijn alleen moed en besluitvorming voor nodig. Het is ook geen sectoraal beleid – dat was een van de argumenten die werd gebruikt om het terzijde te schuiven. Ik wil daarover niet verder discussiëren maar zelfs als het sectoraal beleid zou zijn, dan toch beter sectoraal beleid op groen dan helemaal geen beleid. Als we de woorden van GroenLinks serieus moet nemen, dan hoop ik dat zij de aanbevelingen van de Rkc samen met de VVD onverkort zal steunen en ook de moties van de SP.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het belangrijkste advies van de Rkc is eigenlijk: voer het beleid uit. Ik begrijp de reactie van het college dat het geen sectoraal beleid wil, maar integraal beleid. Maar als ik dan kijk naar het groenstructuurplan dat uiteindelijk niet is vastgesteld en alweer uit 2009 stamt, als ik kijk naar hoe lang we bezig zijn met de structuurvisie openbare ruimte die ook maar blijft liggen, als ik zie dat we over een paar jaar pas over een omgevingsvisie willen gaan nadenken, dan betekent dat dus dat wanneer

er in 2018, 2019 een omgevingsvisie komt, dat we er dan tien jaar over hebben gedaan vanaf het moment dat we de groenstructuurvisie hebben afgeschaft. Ik vind het niet kunnen dat we daarover tien jaar doen. En we gaan tien jaar nadenken over integraal beleid. Dat moet en kan sneller. Graag een reactie van het college daarop. We moeten meer SMART werken en daarom steunen wij van harte de motie van de SP. We doen het cijfermatig onderbouwen van plannen al voor sociale volkshuisvesting, dus het is prima dat ook voor bomen en groen te doen. We steunen ook de motie over de bomenkap. Daarmee moet je heel zorgvuldig omgaan, zeker bij monumentale bomen. Ik heb in de eerdere discussie hierover al gezegd dat wij kappen zeker niet uitsluiten maar die nuance zit ook in dit voorstel. Soms moet je inderdaad de keuze maken om te kappen vanuit de langetermijnvisie. Nu gaat het echter te gemakkelijk en te weinig onderbouwd bij allerlei plannen. Het college moet zich dat echt aantrekken, want het komt bijna iedere raadsvergadering terug.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vond het echt een fantastisch stuk. De Rkc heeft prima haar best gedaan. Ik had eigenlijk daarnet even moeten applaudiseren, zo onder de indruk was ik van de inhoud van dit stuk en de voordracht van de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Verder valt er niets op aan te merken. Laten we het gewoon gaan doen. Dat lijkt me prima. Omdat het vaak over kappen gaat, heb ik nog een aanvulling en daarvoor komt Trots Haarlem met een motie. Die motie had ik misschien Dutchman 100 kunnen noemen. Dan had iedereen kunnen denken dat die in de winkel stond van 18+. Ik zou het iedereen thuis ook wel aanraden. Tik op YouTube Dutchman 100 in. Hartstikke spannend. Dat is precies waarover ik het heb. Die motie roept op om niet alleen maar te denken dat die bomen in de weg staan en dat die moeten worden gekapt, maar de motie roept op om te kijken of er meer mogelijkheden zijn met nieuwe technieken als het gaat om het verplanten van bomen. Het viel mij op toen we bij Entree Oost al die bomen weghaalden en bij de Prins Bernardlaan, Slachthuisbuurt, dat ze aan de overkant bij het Reinaldapark graag wat hogere bomen zouden willen hebben. Dat zou kunnen met bijvoorbeeld de Dutchman 100, dus ik vraag iedereen om deze motie te steunen zodat we creatief kunnen kijken of er iets meer bestaat dan kappen en opnieuw planten, maar dat er ook een mogelijkheid is van herplanten door nieuwe technieken die recent tot ontwikkeling zijn gekomen.

Motie Bezint eer gij begint met kappen, her- en verplant het land van Haarlem

De raad bijeen op 31 maart 2016, het Onderzoek Rekenkamercommissie Haarlem naar de kwaliteit en functionaliteit van openbaar groen in Haarlem besprekende, constaterende dat:

- De Rekenkamercommissie zegt: De kwaliteit van het openbaar groen bepaalt in belangrijke mate of mensen zich thuis voelen in hun buurt, wijk of stad. Tevens is het voor de ruimtelijke kwaliteit en de klimaatbestendigheid van de stad van belang dat er voldoende groen aanwezig is;

mede constaterende dat:

- De gemeente Haarlem in het coalitieakkoord 2010-2014 de ambitie voor groen en duurzaam verwoordt: onder andere de versterking van de kwaliteit van groen en water;
- Het gemeentebestuur zorgvuldig wil omgaan met de beschikbare ruimte, meer groen, bomen en water zijn belangrijk voor de stad;
- Ook in het coalitieakkoord 2014-2018 het thema groen en duurzaamheid aan de orde komt;
- Het akkoord kiest voor behoud en verbetering van de groene leefomgeving.

- Daarnaast de raad op voorstel van het college op 10 september 2015 het Duurzaamheidsprogramma 2015-2019 heeft vastgesteld;

overwegende dat:

- Door de storm en andere oorzaken de gemeente Haarlem, ondanks alle goede intenties, honderden bomen minder heeft;
- Op sommige plekken bomen gekapt worden voor bouwprojecten (bijvoorbeeld Entree Oost en Prins Bernardlaan, Slachthuisbuurt) terwijl op andere plekken deze bomen zeer gewenst zijn (bijvoorbeeld Reinaldapark);

draagt het college op:

- Om met partner Spaarnelanden in overleg te treden en te informeren naar de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van verplanten en herbeplanten om zo onder andere te kijken of en wanneer verplanten of herplanten boven kappen zou kunnen worden gekozen en deze bevindingen terug te koppelen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer AYNAN: Dank aan de Rkc voor dit rapport. Groen is geen last maar een lust en bomen zijn geen wegwerpartikelen. Het is goed dat dat besef er nu is en ook op papier. Wij hebben nog wel een vraag aan het college wat de groenparticipatie betreft. Hoe denkt het college daaraan invulling te geven? Welke kaders gaat u daarvoor creëren? Wij willen nu in ieder geval meegeven dat het college de groene partijen in de stad die zich inzetten voor het groen, maar ook individuen, verenigingen, erbij betreft. Laten we op dit vlak ook gewoon de krachten bundelen. Wij zijn benieuwd naar wat de ideeën daarover zijn. Maar laten we vooral aan de slag gaan.

De heer BAAIJENS: Met de behandeling hebben we het hierover gehad. Ik had eigenlijk verwacht dat GroenLinks met een motie zou komen om een groenparticipatieraad te gaan instellen waarin de Haarlemse Bomenwachters zitten en Platform Haarlem Groener. Helaas komt GroenLinks daar niet mee. Wij vinden het jammer dat de Rkc niet met een dergelijk voorstel is gekomen.

De heer BLOEM: Ik vraag me af waarom de Actiepartij nog steeds verwacht dat GroenLinks een motie indient als die zegt dat te doen. GroenLinks heeft bewezen dat ze dat wel zegt maar niet doet.

De heer BAAIJENS: Dat komt doordat GroenLinks nog steeds haar naam niet veranderd heeft. Wij hopen elke keer dat het goed gaat, maar ja.

Mevrouw KLAZES: Ja, het gaat goed. En als u wilt weten waarom wij geen motie indienen voor die participatieraad, wij willen het echt serieus aanpakken en dat betekent dat je misschien net even iets meer tijd moet nemen om er goed over na te denken, en er goed over te praten met de betrokkenen over hoe je zoiets het beste vorm kunt geven. Wij zitten nog in dat proces. Dus die motie komt misschien nog wel maar nog niet op dit moment.

De heer BAAIJENS: We zijn nu natuurlijk drie weken later en ik dacht dat u misschien was teruggefloten door uw wethouder. Zo ging de discussie natuurlijk een beetje. Maar goed, wat in het vat zit, verzuurt niet.

Mevrouw KLAZES: Wat in het vat zit, verzuurt inderdaad niet. En wat betreft het terugfluiten door de wethouder, dat gebeurt echt niet. Dat is niet aan de orde.

De heer BAAIJENS: Goed. Dat staat genoteerd. Dat onthouden we. Wat betreft de ingediende moties, het zijn natuurlijk herhaalmoties. Bomen over bomen en kappen met kappen is eigenlijk onze motie die nu weer wordt ingediend. We zullen die natuurlijk steunen. Wij vinden het alleen wel jammer dat die nu weer moet worden ingediend. Groenbeleid niet uitwerken maar uitvoeren, die motie zullen we natuurlijk ook steunen. Maar om dan toch niet heel negatief te zijn, wij zijn wel blij dat we vanmiddag een mailtje van de wethouder kregen dat het nu waarschijnlijk toch gaat lukken met die bomenlijst, de planning van de inboet. Morgen, heb ik begrepen, wordt de lijst bij Spaarnelanden nagekeken en als die goed wordt bevonden, dan komt de lijst op de site bij Spaarnelanden en dan kan iedere burger het bekijken en in de gaten houden.

Mevrouw KLAZES: Ik reageer hier toch graag even op. U zegt net zoals de SP eerder heeft gezegd, dat er geen uitvoering wordt gegeven aan de motie Kappen met kappen. Wij staan daar echt anders in. Ik denk dat dat echt wel aan de hand is. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan en daaraan wordt nu opvolging gegeven. Ik weet dus niet waarop u zich beroept.

De heer BAAIJENS: Het gaat om de snelheid. We moeten om de snelheid erin te houden constant alert zijn. Bij iedere commissievergadering hebben we insprekers die aangeven dat er weer wat verkeerd gaat. We proberen het, maar we moeten heel scherp blijven.

De heer BLOEM: Ik begrijp niet hoe GroenLinks met droge ogen kan beweren dat die motie wordt uitgevoerd. Er ligt een project voor de Westergracht en hop, de bomen moeten als eerste weg. En dat is nog maar een voorbeeld. Keer op keer moeten er bomen sneuvelen. Kenaupark. Hop, wat moet er als eerste weg? De bomen. Slachthuisbuurt, weer klopt de informatie over bomen niet. Weer wordt er meteen zonder informatie daartoe besloten. Ik snap echt niet hoe u dat kunt denken.

Mevrouw KLAZES: De motie Kappen met kappen gaat over de monumentale bomen en in februari heeft de wethouder toegezegd dat de bomenwachters erbij betrokken worden als er sprake is van noodkap. U noemt nu een aantal voorbeelden. We hebben het hierover uitgebreid gehad. De wethouder heeft naar aanleiding van onze behandeling in de commissie hierover uitspraken, beloftes gedaan. Dat was op 11 februari. Het is in beweging. Ik wil u toch vragen een beetje vertrouwen en geduld op te brengen.

De heer VAN LEEUWEN: Namens de fractie van D66 heel veel dank voor de Rkc. D66 is blij met het genuanceerde rapport en ook blij met de redelijke en genuanceerde woorden van de voorzitter van de Rkc. Die zei natuurlijk al dat er heel veel wel wordt overgenomen door het college. Daarmee is D66 heel blij. Er is al veel gezegd over de economische waarde en over de maatschappelijke waarde van groen, maar het is ook echt wetenschappelijk bewezen dat meer groen leidt tot meer bewegen en dat meer groen gezond is voor onze mensen in de stad.

Mevrouw VAN ZETTEN: U zegt dat u heel blij bent met datgene wat het college wel heeft overgenomen. Kunt u dan even aangeven wat het college dan heeft overgenomen uit dit rapport waarmee u dan zo heel blij bent?

De heer VAN LEEUWEN: Dat kan ik u zeggen. Het college zegt dat het meer werk gaat maken van de participatie bij groen. Het tweede, en dat is echt een bereklus, is dat er een stresstest gaat komen om de economische, de financiële en maatschappelijke baten te verankeren in de begroting. Dus die waarde komt terug in de begroting. Dat vind ik echt een hele opgave. D66 is dan ook heel benieuwd naar hoe dat dit jaar gaat terugkomen.

Daarop gaan wij het college kritisch volgen. Je zegt nogal wat. We gaan echt een groene stresstest doen. En, en daarop zijn verschillende mensen gepromoveerd, we gaan de financiële en de maatschappelijke waarde van groen opnemen in de begroting. Nou, dat vind ik echt ambitieus van het college.

Mevrouw VAN ZETTEN: U noemt dan een stresstest en dat soort leuke dingetjes, maar het gaat toch ook om de kwantiteit van het groen. Dat is ook een van de onderzoeksvragen van de Rkc. Het college heeft het helemaal niet over kwantiteit. Dan gaat het ineens over kwaliteit. Hoe kijkt u daar nu tegen aan? Het is nu juist de discussie geweest. Hebben wij een groene mening? Wat gaan we doen met die openbare ruimte als we daar gaan bouwen? Gaat het groen gecompenseerd worden? U bent echt een groene partij dus wat is nu uw mening daarover?

De heer VAN LEEUWEN: Ik ga de discussies uit de commissie niet overdoen, maar wat ik heel belangrijk vind om te benoemen is hoelang wij al goed met groen omgaan. De Bolwerken in het verleden, de Haarlemmer Hout, Zuiderhout, het Reinaldapark. Hoe daar met participatie in de buurt een prachtig park is gemaakt. Hoe wij de Spaarne-oever de afgelopen jaren openbaar hebben gemaakt en nog steeds openbaar maken. En nu, operatie Steenbreek. Groenadoptie. Sterker nog, de wethouder heeft op vragen van D66 zelfs toegezegd dat zij bewoners gaat aanbieden – en dat is ook participatie – fruitbomen te gaan planten als bewoners dat willen. Oftewel, het duurt lang, het gaat langzaam. Ik hoor een aantal partijen zeggen dat het college kracht laat zien. D66 ondersteunt het college daarin van harte. Ik hoor ook heel veel toezeggingen die ik oprecht ambitieus vind.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Het argument dat we hier niet de commissievergadering moeten overdoen, maakt me zo langzamerhand een beetje kribbig. Waarvoor zitten we hier dan? Natuurlijk begeven wij ons wel eens op het grensgebied van wat wij in de commissie hebben besproken, maar er moet hier in de raad wel ruimte zijn voor debat. Dan hoor ik de heer Van Leeuwen zeggen dat het college zo enorm zijn best doet. Daarmee zijn wij ontzettend blij, maar het gaat niet alleen om je best doen, het gaat ook om prestaties. Het gaat ook om doelen, doelen die je moet halen en waarop je wordt afgerekend. Alleen maar je best doen, ook in een groenparagraaf, is voor de VVD niet voldoende.

De heer VAN LEEUWEN: Dat was een prachtige vraag. En dat geeft mij de aanleiding iets te zeggen over het doel van de participatie over groen met ecologische waarde. Een stuk dat ik niet letterlijk heb teruggelezen in het rapport, is het Heempark in Europawijk. Het Heempark waarvoor Spaarnelanden de middelen beschikbaar stelt zodat bewoners die dat willen, dat prachtige park met zijn ecologische waarde kunnen behouden. Ik zeg alleen maar dat er echt ook heel veel dingen goed gaan en de dingen die goed gaan, die worden niet benoemd. Dat vind ik ook belangrijk. Daarvan kunnen wij als stad leren. Anders kunnen we dat inderdaad, en dat ben ik inderdaad met mevrouw Van Zetten en met mevrouw Van der Smagt eens, op meer plekken doen. Het kan op meer plekken nog beter. Maar we moeten niet doen alsof het op alle plekken fout gaat.

De heer VAN DEN RAADT: U noemt het Reinaldapark. Dat vind ik wel leuk, want dat is zo'n beetje het thema van mijn avonden hier. U bedoelt waarschijnlijk dat dat goed is gegaan omdat er veel participatie met de buurt was. Die mensen hebben allemaal kleine boompjes bij elkaar lopen zoeken en in dat park gezet. Zo is het echt gegaan. Daarna was er geen project met Spaarnelanden afgesproken om die bomen water te geven, dus de helft is weer verdord. Wat bedoelt u nu precies met dat positieve voorbeeld van de participatie bij het Reinaldapark? Waarschijnlijk de inzet van de bewoners waarbij de gemeente het wel weer een beetje laat afweten.

De heer VAN LEEUWEN: Broodjeapverhalen moeten zo snel mogelijk worden ontkracht. Ik was op vakantie in het buitenland en ik zag dit verhaal in het Haarlems Dagblad. Ik heb gelijk technische vragen gesteld en dit was dus een broodjeapverhaal. Dit was dus gewoon niet waar. Heel simpel. We lezen zoiets. We stellen het college kritische vragen. Het college krijgt een kans om uitleg te geven. Dit klopte gewoon niet.

De VOORZITTER: Dit was de eerste termijn van de raad. Hartelijk dank voor uw enthousiaste betoog. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb het gevoel dat er een beetje een hilarische sfeer aan het ontstaan is. Groen leidt blijkbaar ook tot meer humor. Het college is ook heel erg ingenomen met het rapport van de Rkc, dat heb ik ook in de commissie Beheer aangegeven. Wij onderschrijven de meeste aanbevelingen. Ik snap dus niet waarop het is gebaseerd dat verschillende partijen zeggen dat het college haast niets overneemt. Aan heel veel aanbevelingen voldoen we of we zijn ermee bezig. Klimaatadaptatie is zojuist bijvoorbeeld ook al genoemd. Er zijn een paar punten die naar voren komen. Ik wil niet de commissievergadering overdoen. Eén punt is die participatie, hoe we de groene partijen in de stad meer betrekken bij de diverse projecten. GroenLinks heeft aangegeven dat zij daarover ideeën heeft en dat zij dat verder wil uitwerken. Daar kijk ik zeker positief tegenaan, dus ik ben heel benieuwd waarmee u komt. En de PvdA vroeg om dat juist samen te doen met die partijen. Ik zie heel erg uit naar uw voorstellen op dat punt. Dan is er het punt van sectoraal dan wel integraal beleid. De heer Visser van de ChristenUnie geeft aan dat het straks 2019 is als we gaan wachten op die Omgevingswet. U heeft in onze reactie kunnen lezen dat wij voorbereidend op die wet bezig zijn met de SOR en de toekomstvisie is daaraan ook gekoppeld. Juist die integrale benadering, daarmee zijn we nu al bezig. Dus dat is zeker niet iets wat dan pas in 2019 komt; het was juist op verzoek van de raad destijds om dat integraal te gaan benaderen. De Rkc omschrijft dat overigens ook. Dus op die manier zijn wij daarmee al bezig. Daarnaast is verschillende keren ingegaan op de waarde van groen. Ik heb aangegeven dat ik in de begroting daaraan meer aandacht wil schenken en dat we ook met indicatoren daaraan meer aandacht gaan schenken. Mevrouw Van Zetten gaf aan dat het ook om kwantiteit ging. Wat betreft de bomen: daarvoor hebben we de bomenbalans. We hebben de herplantplicht, maar analoog daaraan zijn we er nu ook mee bezig dat voor het groenareaal te gaan doen. Dat willen we op die manier ook gaan vormgeven. Dus dan hebben we het ook over kwantiteit maar ik vind het toch ook echt belangrijk dat de kwaliteit van het groen aan de orde komt. Dan ga ik naar de verschillende moties. De motie van de SP wordt door verschillende partijen gesteund, maar dat is eigenlijk staand beleid.

De heer BLOEM: Dus u neemt de motie volledig over?

Wethouder SIKKEMA: Wij zijn er al mee bezig. Ik zeg dat ik die overbodig vind.

De heer BLOEM: Dus u neemt die over?

Wethouder SIKKEMA: Ik zeg net dat ik de motie overbodig vind. Wat betreft het beheer en onderhoud, en dat is ook al door GroenLinks genoemd, geven wij in de startbrief heel duidelijk aan wat de consequenties zijn voor onder andere groen, maar ook voor de fiets, water, speelplekken etc. Dus dat wordt daarin meegenomen. Straks zal wethouder Van Spijk ingaan op de vraag van GroenLinks over de ruimtelijke ontwikkeling. Die motie Groenbeleid niet uitwerken maar uitvoeren – zoals ik net al zei, willen we ook nog een groenbalans toevoegen analoog aan de bomenbalans. Dus ik wil u meegeven dat we

misschien nog wel meer gaan doen dan we tot nu toe doen, mijnheer Bloem. En als het dan gaat over het kappen, dan hebben we het al eerder gehad over de noodkap. Dat is een bevoegdheid van de burgemeester waarbij veiligheid de belangrijkste rol speelt. Ik heb u al toegezegd dat de Bomenwachters bij de kap van een monumentale boom geraadpleegd worden op uw verzoek. Dat is inmiddels ook door Spaarnelanden in hun proces zo geregeld. Wij zullen daar soms deskundigen bij gaan betrekken, dat is ook toegezegd. Nogmaals, wij gaan tot noodkap over als er geen alternatief bestaat en als de situatie als onveilig wordt ervaren. Dus dan doen we ook. Tot slot vraagt u om participatie betreft de herziening van de bomenverordening. Volgens mij hebt u daarop van de week antwoord gekregen middels de Raadsaam en naar aanleiding van de commissie heeft u kunnen zien dat in november de bomenverordening komt. Daaraan voorafgaand, in april, worden de stukken naar u toegezonden en uiteraard nemen wij daarin participatie op. Ook deze motie wordt dus gewoon uitgevoerd en is daarmee overbodig. Dan nog de motie van Trots Haarlem. Volgens mij is de aanleiding die prachtige machine die ik op Facebook voorbij zag komen. Wij bepalen hier met elkaar het beleid en hier bepalen wij naar aanleiding van die startnotities of we wel of niet kappen. Spaarnelanden voert uit en gaat ook over de vraag hoe. Dit soort nieuwe instrumenten, nieuwe ontwikkelingen, houden wij absoluut bij. Wij hebben zowel op operationeel tot en met strategisch niveau overleg met Spaarnelanden. Ik zal dit soort mooie ontwikkelingen aan hen geven maar het is aan Spaarnelanden hoe die er vorm aan geeft. Ik wil die motie dus wel doorgeven.

De heer VAN DEN RAADT: Die motie vraagt inderdaad in overleg te gaan met Spaarnelanden. Als u zegt dat die al weten wat er speelt, kom dan terug met een lijstje naar de raad zodat wij ook op de hoogte zijn van die ontwikkeling.

Wethouder SIKKEMA: Ik begrijp niet helemaal wat u wilt.

De heer VAN DEN RAADT: Herplanten en verplanten, dat mis ik een beetje in het grondbeleid in Haarlem.

Wethouder SIKKEMA: Per project spreken we dat dus met elkaar af. Het wordt dus gewoon al gedaan op die manier. Ik geef nog even het woord aan collega Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ik kan positief reageren op de motie van GroenLinks. Daarmee gaan wij aan de gang. Ik zal met de gebiedsmanagers en de afdeling ruimtelijk beleid een vorm zoeken om dat te doen.

De VOORZITTER: Kunnen we nu overgaan tot stemverklaringen over de moties? Even een heel korte tweede termijn.

De heer BLOEM: Omdat ik die moties heb ingediend, wil ik nog wel even het woord voeren. Het feit dat het college deze moties overbodig vindt, geeft de noodzaak al aan dat ze moeten worden ingediend. Het zou staand beleid moeten zijn, maar het zijn vooral staandbeleidsintenties. We hebben bijvoorbeeld bij het Ripperdapark kunnen zien als het gaat om de noodkap van monumentale bomen, dat het niet is uitgevoerd. Dus de moties zijn absoluut niet overbodig, wethouder, en ik hoop dat de fracties die zeggen groen te zijn, de moties gaan steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik kan me helemaal aansluiten bij de SP. Ik kan me ook niet voorstellen waarom mensen in Haarlem er zo ontevreden over zijn als alles al zo groen is als hier wordt geschetst.

De VOORZITTER: De wethouder heeft geen behoefte meer om te reageren.

Dan gaan we naar de stemverklaringen. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Wij zullen de moties van de SP steunen. Die dekken voldoende de eerste motie, dus die, 9.1, zullen wij niet steunen.

De heer SMIT: Jammer, mevrouw Van der Smagt, want ik heb hier net op het plaatje de Dutchman 100, indrukwekkend. En ik heb ook het instructiefilmpje bekeken. Er wordt een conifeer uit de grond gerukt. Die is natuurlijk smal en de wortels zijn gelijk aan de omvang van de boom. Die ging eruit en die ging er weer in met zo'n heel wortelstelsel. Nu wordt in de motie alleen gevraagd te informeren naar nieuwe ontwikkelingen. Nu zijn we toch met z'n allen wel zo in de éducation permanente meegenomen dat wij het een interessante suggestie vinden om te kijken samen met Spaarnelanden of bomen die een bepaalde omvang hebben van de ene plek waar ze weg moeten op een andere plek neer te zetten. Dan wordt de functie als groene long natuurlijk sneller opgepakt dan bij zo'n klein flutboompje. Dus ik hoop, mevrouw Van der Smagt, dat u zich nog even herbezint en dat de hele raad zich afvraagt wat voor kwaad het kan om met Spaarnelanden naar de actualiteit te kijken. Misschien zijn grote bomen op een andere plek te herplanten in de stad. De moties 9.2 en 9.3 van de SP zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Nee. Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie van Trots en HartvoorHaarlem, Bezint eer ge begint met kappen, her- en verplant het land van Haarlem? Dat zijn SP, HvH, OPH, Trots, Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Wie steunt de motie van de SP Groenbeleid, niet uitwerken maar uitvoeren? Dat zijn de SP, HvH, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

Wie steunt de motie Van bomen over bomen en van kappen met kappen? Dat zijn de SP, HvH, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

Dan breng ik het voorstel in stemming. Zijn daarover nog stemverklaringen? Dat is niet het geval en daarmee is het voorstel zo vastgesteld.

10. PARTIELE HERZIENING VISIE SLACHTHUISBUURT ZUID

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren?

De heer VISSER (CDA): Om ongepast woordgebruik te voorkomen heb ik het allemaal maar even opgeschreven. Je haalt anders zo de krant. Dat is natuurlijk de essentie van de berichtgeving. Ons wordt door het college gevraagd in te stemmen met de voorliggende herziening Visie Slachthuisbuurt-Zuid. Om ermee in te stemmen moet men het wel eens zijn met de voorliggende visie. En als wij het met die visie niet eens zijn, kunnen wij dus niet instemmen. Na een visie gaat men tekenen en invullen en met deze visie lijkt dat niet te kunnen. Dat middelste blok ten koste van een aantal oude bomen is nu eenmaal al getekend. Blok II kost een paar oude bomen, maar ja, op 6 april 2011 mailde de wijkraad van de Slachthuisbuurt aan de raadsleden dat het hoekkavel toch wel groen moest blijven. Het was toen onderwerp van vaststelling bestemmingsplan Slachthuisbuurt. Uiteindelijk leidde die brief er toe dat het gebied een wijzigingsbevoegdheid kreeg. En in de toelichting bij het bestemmingsplan stond dan ook dat de keuze voor bouwen of groen werd uitgesteld. De visionaire keuze. De meerderheid in de raad koos toch wel voor groen blijven; wij kozen dus de kant van de wijkraad volgens haar mail destijds. Kies onze kant, was zelfs de letterlijke tekst. Het CDA kiest de kant van de toenmalige mail. De laatste mail van de wijkraad getuigde van een keus voor woningen en alsjeblieft geen vertraging van het proces. Daarover hebben we natuurlijk wel een poosje nagedacht. We

zijn niet helemaal mal, en ik schrijf dan ook dat het CDA daarvoor gevoelig is. Dat geldt ook voor de opmerking van collega Bloem in de laatste commissievergadering. Het CDA gaat scherp voor sociale woningbouw. Wordt het even moeilijk, blijkt de scherpste bot te zijn. Die kwam wel aan. Maar bomen kunnen blijkbaar in Haarlem Oost niet oud meer worden. Dat moet toch in Oost ook wel kunnen? Om toch in het dilemma tussen sociale woningbouw en groen een keus te maken, heb ik dit amendement opgesteld. Dat betekent dat bij blok II, en daar komt de brief uit 2011 om de hoek kijken, het CDA opteert voor een groot hoekkavel als tegenhanger van de imposante Entreebebouwing aan de overkant.

De heer VISSER (ChristenUnie): Bij interruptie. U zegt eigenlijk dat u gewoon een blok schrapt. Stel nu dat de wethouder voorstelt dat blok te verplaatsen. In het amendement dat ik zo zal indienen, suggereer ik dat je dat blok misschien wel kunt realiseren, maar dat je het ook kunt verplaatsen naar elders in het park zodat het niet ten koste gaat van de monumentale bomen. Valt daarover met u te spreken? Nu schrapt u gewoon een compleet deel van het plan.

De heer VISSER (CDA): We hebben het over een visie, mijnheer Visser, en die visie geeft op bepaalde plekken woningbouw aan. Dat het allemaal al is getekend, dat het allemaal al is ingevuld, ja, waarom moeten wij het hier dan nog behandelen? Vervolgens heb ik in aanloop op de commissiebehandeling natuurlijk gevraagd aan de afdeling of er gekeken kan worden naar dat blok. Of het smaller, dunner, hoger kan. Er is naar gekeken. Ik heb de afdeling daarmee gecompimenteerd. Vervolgens kon dat niet.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik doe een andere suggestie. Inderdaad, dat kon niet, dat smaller of dat hoger, maar ik doe de suggestie om dat blok te verplaatsen. Dat zou misschien nog onderzocht moeten worden, maar u sluit dat met dit amendement helemaal uit. U zou ook kunnen zeggen dat het blok op deze locatie niet goed is, maar als er een andere oplossing komt die niet ten koste gaat van de monumentale bomen, valt er dan misschien nog met u te praten?

De heer VISSER (CDA): Sowieso een andere oplossing. Maar wat was nu de strekking van de wethouder en andere collega's in de commissie? Ongelooflijke angst, en daar kan ik ook eigenlijk wel inkomen, voor vertraging. Dus je moet wel binnen de termijn blijven. U dient uw amendement straks in en dan gaan we kijken hoe die valt. U heeft allemaal het amendement van het CDA gelezen en dan kunt u daarover straks een besluit nemen. Ik lees nog even het besluit voor. 'Besluit het ontwikkelen van blok II uit de herziene visie te schrappen en dit kavel groen te bestemmen.' Eigenlijk dus het raadsstandpunt bij meerderheid in 2011.

Amendement Herziene visie Slachthuisbuurt-Zuid

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 31 maart 2016, sprekend over de herziene visie Slachthuisbuurt-Zuid, overwegend dat:

- Blok II nog in ontwikkeling genomen moet worden;
- Dit te bouwen blok met de – in de herziene visie – bestemming woningen of kantoren een groot stuk van het park inneemt;
- De bouw van dit blok ten koste gaat van een aantal monumentale bomen;
- Het bestemmingsplan Slachthuisbuurt nog aangeeft dat er keuze is voor dit kavel bebouwing of groen;
- Deze Entree van Haarlem aan de overkant van beoogd blok II stevig en hoog ingevuld wordt;

- Daardoor een groot plantsoen een mooie tegenhanger is van de stenige overkant;
- De plannen blok I doorgang mogen vinden;

besluit het ontwikkelen van blok II uit de herziene visie te schrappen en dit kavel groen te bestemmen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DEN RAADT: Bij interruptie. Ik hoor het CDA hier met een enorm intern dilemma omgaan. Zo voel ik het wel.

De heer VISSER (CDA): U voelt dat goed aan.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, ik lijd ook een beetje met uw pijn mee. Alleen, mogen bomen in Haarlem-Oost niet oud worden? Nu hebben we net drie minuten geleden een motie zien langskomen van Trots Haarlem. Als daar nu bomen staan die alleen maar over de Prins Bernardlaan hoeven te worden getransporteerd met een fantastische machine, dan kunnen ze daar in dat park tussen hun vrienden die vroeger genoeg water hebben gekregen, gezellig oud worden. Het CDA stak net niet de hand omhoog. Het CDA wil kennelijk niet dat bomen oud worden in Oost.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren, mijnheer Visser?

De heer VISSER (CDA): Nee, voorzitter. We kunnen er wel een uur over gaan zitten praten, maar ik vind het best.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik toch een beetje flauw, want mij viel op dat het CDA zich in de commissie niet eens presenteerde als een hele groene partij die de hoekkavel het liefst groen zou willen houden en de bomen zou willen sparen. Naar aanleiding van het Rkc-rapport waarbij de discussie draait om de kwantiteit van het openbaar groen en waar dan gebouwd kan worden, houdt het CDA dan ineens zijn mond en komt dan opeens met een voorstel. Nu is het CDA ineens zo groen en het wil die groene hoekkavel onbebouwd laten. U wilt nu iets heel anders doen dan in de commissie is besproken. Dat neem ik u wel een beetje kwalijk, mijnheer Visser.

De heer VISSER (CDA): Ik incasseer het, mevrouw Van Zetten. Wij steunen de wethouder erin die zegt dat de moties overbodig zijn en dat er hard aan gewerkt wordt. Dat is de hoofdreden dat het CDA de vorige moties niet steunde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het helemaal niet over de moties, ik heb het over de inhoud van het rapport, een discussie die al sinds het burgerinitiatief in 2009 speelt. Die gaat met name over de kwantiteit en daarop valt u nu een beetje terug om hier een beetje goede sier te maken tegenover de Haarlemse bevolking. Maar dan niet bij Oost, want daar denken de mensen er anders over. Ik verwacht van u als ervaren rot toch wel een steviger antwoord.

De heer VISSER (CDA): Heeft u mij horen zeggen dat het CDA zich laat voorstaan op heel groen zijn? Niet aan de orde.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb ook nog een interruptie, want u doet uw naam wel eer aan, mijnheer Visser. U werpt uw hengeltje gezellig uit, maar dan volledig in het groen. Het gevolg is dan wel dat bewoners flink achter het net vissen. De wijkraad is niet voor

niets furieus. We zijn een heel eind gekomen met de plannen. Als we het over woonvisies hebben, over woningbouwopgaven, als we in de krant lezen dat we onwijs achter lopen met het realiseren van nieuwe woningen, vindt u dat ook zorgwekkend en vervolgens zegt u: doe mij een paar bomen en aalbessenstruiken. Mijnheer Visser, daarin kunnen mensen toch niet wonen?

De heer VISSER (CDA): Toen u dit verwoordde in de commissie, zei ik dat u het wel badinerend zei. U heeft het nu over aalbessenstruiken en zo. We hebben het over negentig jaar oude, grote bomen.

Mevrouw SCHOPMAN: U doet de aalbessenstruiken tekort als u oude bomen belangrijker vindt dan aalbessenstruiken.

De heer VISSER (CDA): Ik zal het de aalbessenstruiken eens vragen, mevrouw Schopman, of ze daarmee problemen hebben. Gaan we nog langer zo door? Uiteindelijk is het zo dat wij in de voorbereiding van onze stukken het probleem van de monumentale bomen serieus willen nemen. Als we weten dat er in de vorige periode een discussie is geweest over groen in dit gebied getuige de wijkraadbrief van 2011 die gelukkig nog in het archief zat, dan snappen wij de wijkraad dat die bang is voor vertraging om redenen die u geeft en dan zijn we op dat punt inderdaad toegeeflijk voor het gebied bij de Willem Pijperstraat. Ja, ga daarmee dan door. Maar tegelijkertijd hebben we het over visie en het CDA wil niet in een trechter worden geduwd waarin het eigenlijk in de vorige periode ook is gestopt omdat toen de keuze werd uitgesteld. U raadt het al: er gaat gebouwd worden op die groene kavel.

Mevrouw SCHOPMAN: U weet als geen ander dat bij deze partiële herziening juist meer groen terugkomt. Er worden minder woningen gerealiseerd en u zegt: ach, weet je wat, we gooien er nog vijftig woningen extra uit. Dat kan toch niet in deze tijd?

De heer VISSER (CDA): Waarom legt de wethouder dan niet uit dat we inderdaad op die korte kant niet hoger kunnen? Waarom wordt daar niet dunner en hoger gebouwd? Deze discussie had iedereen op z'n klompen kunnen aanvoelen. Maar dan moeten we een visie gaan verdedigen en vervolgens krijgen we een uitgewerkt plan. De volgorde is echt andersom. Dat heeft te maken met de relatie tussen college en gemeenteraad. Na de visie ga je immers uitwerken. Nu is alles uitgewerkt. Ik val in herhaling.

De VOORZITTER: Ik zie nog een interruptie van de heer Bloem en de heer Visser (ChristenUnie) en dan gaan we daarna weer naar de termijnen.

De heer BLOEM: De SP kan zich best het dilemma indenken van het CDA maar ze zal waarschijnlijk wel heel andere keuzes maken. Wat ik niet uit het amendement haal, is wat nu exact het gevolg is. Hoeveel sociale huurwoningen komen er minder? Dat is de vraag die ik graag beantwoord wil zien.

De heer VISSER (CDA): Er zullen zo'n vijftig woningen minder komen. Substantieel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nogmaals bedankt dat u dit heeft geagendeerd. Ik snap uw worsteling. Maar dan toch even om de duiding van uw amendement. We hebben nu genoeg stilgestaan bij blok II, maar u zegt ook dat blok I kan doorgaan. U gaf net in uw woorden al aan: dat moet dan maar. Ik ben heel benieuwd naar uw afweging, want juist in blok I, dat middelste blok, verdwijnen meer monumentale bomen dan bij blok 2. Wij proberen daar juist een balans te zoeken. U kiest heel nadrukkelijk voor een locatie. Juist

daar staan die monumentale bomen heel mooi op een rij. Het lijkt me zelfs waardevoller dan op die hoek. Kunt u dat iets meer toelichten?

De heer VISSER (CDA): U gaat me bijna overhalen. Ik sta dadelijk volledig aan uw kant. Echter, het is nu eenmaal zo, als je op een gegeven moment gaat toegeven dan is dat in verband met de argumentatie, de vertraging, de aantallen en dan ben ik maar het liefst duidelijk. Als uw amendement wordt aangenomen, wie weet, dan is dat hartstikke goed. Ik ben ook heel nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder wat de mogelijkheden zijn.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Visser van de ChristenUnie want die gaat ook een amendement indienen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er is al heel wat over gezegd. Wij hebben een amendement Partiële herziening partieel herzien. Natuurlijk begrijpen wij dat de wijkraad zegt dat we geen tijd moeten verliezen. Er is een grote vraag naar woningen. Maar als je procedureel kijkt, dan is het misschien ongebruikelijk, maar het kan wel, want het bestemmingsplan moet nog volgen. Zolang het bestemmingsplan er nog niet ligt, kan er niets gebeuren. Dus die tijd is er nog. Dit amendement roept het college op nogmaals te kijken welke mogelijkheden er zijn om dit plan te verbeteren. Wij zijn ervan overtuigd dat die mogelijkheden er zijn. Als je het hebt over het middelste blok in het noordelijk deel van het gebied, dan staan daar heel veel monumentale bomen. Je zou ook de twee andere blokken wat kunnen verlengen. Dat kost ook wat bomen, maar dat zijn geen monumentale bomen. Dan zou misschien dat middelste blok er helemaal niet hoeven te komen of het zou wat kleiner kunnen worden. En het blok waarover de heer Visser van het CDA het had, ook daar staan een paar monumentale bomen. Maar als je in die hoek in de omgeving kijkt, dan zijn er ook plekken in dat park waar geen monumentale bomen staan. Je zou daar misschien juist de Entree, de grootse Entree waarvoor veel fracties hebben gepleit, misschien best kunnen realiseren met behoud van meer monumentale bomen en met hetzelfde aantal of misschien wel meer woningen als je de hoogte in gaat. En tot slot vinden wij dat het college toch nog een keer moet kijken naar het parkeren in dat gebied, want er wordt massaal haaks parkeren ingevoerd en dat is met name voor fietsers niet veilig. Misschien heeft het college bij de inrichting van de openbare ruimte wel beter gekeken naar het groen ten opzichte van de vorige versie, maar het verkeer is het ondergeschoven kindje geworden. Het is gewoon niet veilig. Dat is een element waarvan wij denken dat de wethouder er nog even tegenaan moet. Misschien kunnen we niet alle monumentale bomen redden, maar wij zijn ervan overtuigd dat er wel meer monumentale bomen kunnen worden behouden dan nu het geval is.

Amendement Partiële herziening partieel herzien

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 31 maart 2016, in beraadslaging over de Partiële herziening Visie Slachthuisbuurt Zuid, constaterende dat:

- Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuidstrook de gemeenteraad heeft aangegeven een andere invulling van de hoekkavel voor te staan, waarbij meer van het bestaande groen, waaronder monumentale bomen, behouden kan blijven en de hoeveelheid bebouwing wordt teruggebracht;
- Dit met de partiële herziening voor een belangrijk deel is gelukt, maar dat er toch nog 12 monumentale bomen van circa 100 jaar oud gekapt dreigen te worden;
- Er gekozen is voor de zogenaamde coördinatieregeling wat tot circa 2 jaar tijdswinst kan leiden ten opzichte van de reguliere vergunning;

- Ook voor deze coördinatieregeling nog een procedure doorlopen moet worden (omgevingsvergunning in combinatie met wijziging bestemmingsplan) en dit nog terugkomt bij de gemeenteraad voor finale besluitvorming;
- De tijd tot dit finale besluit kan worden benut voor een ultieme poging om het plan te verbeteren ten aanzien van behoud van monumentale bomen en verbetering van de kwaliteit van de parkeeroplossing;
- Het mogelijk lijkt meer monumentale bomen te behouden door een andere verdeling van de blokken en een belangrijk deel van de commissie ontwikkeling daarom graag de volgende opties onderzocht wil zien (waarbij deze opties zowel afzonderlijk als in combinatie kunnen worden gerealiseerd):
 - Verlenging van het oostelijke en westelijke blok op Locatie 1 (Willem Pijperstraat) eventueel gecombineerd met extra hoogteaccenten in het blok langs de Prins Bernhardlaan, in plaats van realisatie van het middelste blok;
 - Solitaire woontoren op locatie 2 op de hoek Prins Bernhardlaan / Schipholweg of midden in het park ten zuiden van de vijver, eventueel met extra verdiepingen, op zo'n wijze dat de zichtlijn van de Richard Holkade behouden blijft, in plaats van het geprojecteerde bouwblok aansluitend op locatie 3 in het verlengde van de Richard Holkade;
- Er tevens de wens is uitgesproken dat zo veel mogelijk ondergronds wordt geparkeerd en haaks parkeren langs de openbare weg, zoals nu voorzien langs de Willem Pijperstraat, wordt voorkomen in verband met de verkeersveiligheid bij uitparkeren;

besluit:

Onderdeel 1 van voorliggende besluit te wijzigen zodat het komt te luiden:

1. De partiële herziening Visie Slachthuisbuurt-Zuid vast te stellen als vertrekpunt voor de op te stellen bestemmingsplanwijziging maar het college daarbij wel te verzoeken op basis van de denkrichtingen in dit amendement een ultieme poging te doen deze visie verder te verbeteren ten aanzien van het behoud van monumentale bomen en de kwaliteit van de parkeeroplossingen en dit parallel te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan en omgevingsvergunning.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOPMAN: Een vraag. In het amendement vraagt u om dat onderzoek tijdens de looptijd van de bestemmingsplanprocedure. Betekent het dat er absoluut geen vertraging in de uitvoering van dit plan zal gaan komen? Stel dat er onverhoopt iets uitkomt waarvan u niet gelukkig wordt, zegt u dan: oké, het zei zo? En gaan we dan door met het plan dat nu voorligt, of komt er dan alsnog een alternatief, een motie of wat dan ook?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb zeer veel vertrouwen in de wethouder. Zaken hoeven geen maanden te duren. Je kunt hiernaar echt snel met een aantal deskundigen kijken en dan heb je in een of twee weken al duidelijkheid. Die tijd is er wel. Als de conclusie dan is dat het plan inderdaad beter kan en er moet een tekening worden gemaakt en dat kost dan een week of drie, dan denk ik toch dat dat voor u ook geen bezwaar vormt. Maar als het maanden of jaren vertraging oplevert, dan natuurlijk niet. Ik heb vertrouwen in de wethouder dat hij dat goed aankan. Even doorwerken. Het gaat wel om de Entree van de stad.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat snap ik, maar dan het tweede deel van mijn vraag. Stel dat er uitkomt dat echt alles is onderzocht en geprobeerd, maar helaas, men kan u niet tegemoetkomen. Wat dan?

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan gaan wij akkoord.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan GroenLinks voor de termijn.

De heer BERKHOUT: We hebben het hier over de partiële herziening van de visie voor de Slachthuisbuurt-Zuid uit 2008. In de oude plannen werden de blokken I en II waarover we het nu hebben, volgebouwd met kantoren. Wat dat betreft zijn de nieuwe plannen stukken beter. Er is veel meer ruimte voor groen en de kantoren zijn vervangen voor woningen, het merendeel zelfs sociaal. Dat zijn goede ontwikkelingen waar de meerderheid van de raad voor is als we de herziening van de Woonvisie in acht nemen. Wij schrokken echter ook van het aantal monumentale bomen dat moet wijken voor dit plan. Uitgangspunt voor GroenLinks is dat er wordt uitgegaan van het bestaande groen. Al het bestaande groen. Als er ontwikkeld gaat worden, dan dient hier een zorgvuldige afweging plaats te vinden. Daartegenover staat dat wij niet willen dat het proces onnodig vertraging oploopt. De flats zijn inmiddels gesloopt en de bewoners zitten al een tijdje ergens anders. Is alles op alles gezet om het bestaande groen te ontzien? Wij denken dat daar nog wel ruimte zit. Daarom staan wij achter het voorstel zoals eerder geopperd in de commissie en zoals ook de ChristenUnie net heeft verwoord. Wat GroenLinks betreft bestaat de mogelijkheid het proces een volgende stap in te loodsen, het bestemmingsplan, maar tegelijkertijd nog eens goed te kijken hoe die flats uiteindelijk zo worden neergezet en zo worden verschoven dat toch alles op alles wordt gezet om nog een aantal bomen te behouden. Dus, wethouder, dat is ons verzoek aan u. Kunt u nog een uiterste poging doen om te kijken naar de noodzakelijkheid van de kap van de bomen op deze plekken van de flats?

Dan wil ik nog reageren op het amendement van het CDA. Wij begrijpen het dilemma van het CDA heel goed. De vraag is echter of dit wel de oplossing is. De meeste monumentale bomen staan in blok I en niet in blok II. Blok II schrappen betekent gewoon vijftig woningen schrappen. Het merendeel van de bomen staat in het andere blok. Dus is het dan niet een logischer stap om mee te gaan in dit voorstel? Dat is mijn vraag aan het CDA.

De heer VISSER (CDA): Wat blijkbaar niet is overgekomen, is de visie op de Entree van de stad. Wij willen dus niet dat daar een plantsoentje overblijft, maar er dient een substantieel groen plantsoen over te blijven als tegenhanger van wat er aan de overkant aan mooie, imposante, Entreegebouwen van de stad staat. Dat is ook nog eens een afweging die er bijkomt. En dat is ook heel belangrijk voor de Entree van Oost.

De VOORZITTER: We gaan verder met de termijnen. De VVD.

De heer VAN HAGA: Goed, het is een beetje raar dat we deze discussie hier nu voeren, want we waren in de commissie een heel eind gekomen. Het verbaast me eigenlijk dat de heer Visser van het CDA met dit amendement is gekomen. Maar goed, het college komt met een vrij middelmatig plan. Halfverdiept parkeren terwijl wij graag geheel verdiept parkeren zouden zien. De bomen hebben opnieuw geen prioriteit. Maar er is een redelijk compromis gevonden. Wat we in de eerste behandeling hebben gezegd, is dat het wel stedenbouwkundig passend is. Het past daar prima en wij zijn niet voldoende ervaren om daarop kritiek te hebben. Als je kijkt hoeveel monumentale bomen daarvoor gekapt moeten worden, dat is dat heel spijtig. De oplossing die het CDA nu aandraagt, is niet in lijn met hoe we daarover in de commissie spraken en die doet ook geen recht aan een daadwerkelijke oplossing omdat er maar vier monumentale bomen mee worden gered. In blok I gaan de meeste bomen om. Dus die oplossing kunnen wij niet steunen. Wat was er aan het eind van de commissiebehandeling wel aan de hand? Wij waren heel blij dat de discussie was opgestart. We zouden misschien kunnen verzoeken een beter voorstel te

krijgen en dat is exact wat de heer Visser van de ChristenUnie nu in zijn amendement zegt. Dus, wat ons betreft, en dan wil ik meteen tegemoetkomen aan mevrouw Schopman, gaan we onderzoeken of het beter kan. Als het beter kan, is dat prima. Het lijkt heel eenvoudig om hier en daar wat op te schuiven en daarmee een monumentale boom te winnen. Dat lijkt overigens in blok I ook mogelijk. Ik ben geen expert, maar als ik een beetje schuif met die blokjes, dan kom ik een heel eind. We moeten natuurlijk geen vertraging oplopen. Als inderdaad de experts zeggen dat het niet anders kan en die vier monumentale bomen worden daarmee omgehakt, dan is de consequentie net als de ChristenUnie heeft gezegd, dat het maar zo moet zijn. Maar dit plan is in ieder geval voldoende goed om te steunen. Nogmaals, we steunen het amendement van het CDA niet en dat van de ChristenUnie wel.

De heer BLOEM: De SP zat met spanning te wachten op wat het CDA ging doen na de woorden die blijkbaar hard zijn aangekomen. Het komt natuurlijk niet zo hard over als dat eerst je huis wordt gesloopt, dat je wordt beloofd dat je kunt terugkeren en dat vervolgens niet kunt doen. Dat komt pas echt hard aan. Ik begreep het amendement eerst wel, maar nu eigenlijk niet. Ik heb het idee dat het CDA een beetje kop of munt heeft gedaan. Blok I of blok II? Dat is de indruk die het achterlaat. We moeten wel iets doen, want we hebben wat gezegd. De SP voelt er dan ook veel meer voor om de creativiteit van het ambtelijk apparaat en ook de ideeën van de wijkraad van de Slachthuisbuurt te bekijken. Misschien kunnen we daar toch verder de hoogte in. Maar wel vaart erin houden. Wij zullen het voorstel dus steunen, niet het amendement van het CDA maar wel dat van de ChristenUnie.

Mevrouw CANNEGIETER: Het plan dat nu voorligt, krijgt de steun van D66. Ik moet vaststellen dat we een groot dilemma hebben. Groen is belangrijk voor onze partij, maar wij vinden het tegelijkertijd ook van belang dat er voldoende woningen beschikbaar komen. Dit plan draagt bij aan het laatste en het gaat ten koste van monumentale bomen. Minder dan in het eerdere plan, dat is een kleine winst. Gelukkig worden er ook nieuwe bomen aangeplant. Wij ontvingen een brief van de wijkraad. De wijkraad is vanaf het eerste moment door Pré Wonen en de gemeenteambtenaren betrokken bij de bouwplannen. Dat is goed om te horen. De wijkraad stelt dat er een haalbaar plan ligt dat rekening houdt met de wens het plantsoen niet volledig te bebouwen en toch een flink aantal woningen te realiseren. We voelen ons dus gesteund door de bewoners van Slachthuisbuurt Zuid. Ten slotte steunen wij de amendementen van het CDA en de ChristenUnie niet. Onderzoek zoals hier door verschillende partijen wordt betoogd, is prima. We horen graag het antwoord van de wethouder op deze oproepen.

De heer VAN HAGA: Dit is toch een beetje vreemd, want volgens mij is dat exact wat de heer Visser van de ChristenUnie vraagt: of er onderzocht kan worden binnen de tijd om er nog eens een keer naar te kijken. Dan verbaast het mij dat D66 wel pleit voor groen, maar het amendement niet steunt.

Mevrouw CANNEGIETER: Volgens mij was mijn laatste volzin dat onderzoek zoals hier wordt betoogd, prima is. Wij zijn vooral benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 voelt zich gesteund door de Slachthuisbuurt, maar ik vraag me af of ze ook wordt gesteund door de kiezers, tegen wie ze toch een heel ander verhaal heeft gehouden. Maar dat zullen we over twee jaar dan wel zien. Wat HartvoorHaarlem betreft heeft de heer Visser van de ChristenUnie hier echt een sterrol gespeeld. Ook in de commissie. Ik ben diep teleurgesteld in de bijdrage van het CDA. Ik vind het eerlijk gezegd een scheet in een netje. U heeft het gewoon helemaal laten lopen. Eerst wordt het van de agenda gehaald. Dan gaat u met veel tamtam een verhaal houden

in de commissie en vervolgens komt u terug met een amendement dat totaal geen recht doet aan uw hele verhaal. Het voorstel van uw collega Visser van de ChristenUnie is vele malen groter en dat ga ik natuurlijk steunen, maar uw flutvoorstel, mijnheer Visser (CDA) ga ik niet steunen.

De heer SMIT: Ik heb naast mij een raadslid zitten dat vanaf het begin de hele problematiek in de Slachthuisbuurt kent, heeft meegemaakt en heeft meegestuurd. Ook haar constatering is dat er op dit moment een plan ligt waarbij het mogelijk is dat veel mensen weer terug kunnen naar de buurt na veel te lang weggeweest te zijn. Als je dan leest dat de wijkraad vraagt te luisteren en het te doen, dan is de uitkomst dat er inderdaad veel meer sociale woningen komen dan oorspronkelijk bedacht en dan heb je ook de consequentie dat er bomen verdwijnen. Op het moment dat er bomen verdwijnen wil ik niet wijzen naar de nota Meer waarde met groen, maar ik wil wijzen op de ambitie die we hebben om dit op lange termijn met elkaar te blijven meten. Ja, er gaan op iedere plek wel een keer bomen weg, maar als er meer bomen terugkomen – en liefst zo weinig mogelijk en op andere plekken veel bomen terug zoals de motie van ChristenUnie betoogt – dan is het een totaalstelling over meerdere jaren. Dus, het mag van mij niet zo zijn dat één project wordt afgewogen op het verlies van bomen. Nee, de hartenkreet van de wijkraad Slachthuisbuurt weegt na zoveel jaren veel zwaarder. Dat betekent dat ik getuige ben geweest van de intense worsteling van de heer Visser van het CDA, maar dat ik die niet helemaal kan plaatsen. Ik hoop dat ik die worsteling wat overdrachtelijker kan maken in die zin dat ik tegen u kan zeggen dat we met z'n allen op een nieuwe plek nog meer bomen gaan redden en nog meer bomen gaan plaatsen. Schuin aan de overkant gaan er wel negentig weg die misschien ook niet weg hadden hoeven. Laten wij in Haarlem blijven tellen, blijven herplanten, laten we de stad in de gaten blijven houden en het niet op één project afrekenen. Dan tot de heer Visser van de ChristenUnie. Hoe moeilijk is het om een motie neer te leggen die niets kost, maar die vraagt om uiterste creativiteit? Dat moet toch eenieder uitlokken. Die motie zullen wij dan ook steunen.

De heer HULSTER: Wij dienen het amendement van de ChristenUnie mede in. We zijn erg voor sociale woningbouw en we willen ook dat er snel wordt gebouwd. Deze motie vraagt de uiterste creativiteit om dat ook te doen. We zijn natuurlijk heel gevoelig voor het argument van de wijkraad, maar wij denken dat dit toch echt een uitgelezen kans is om eens een keer serieus werk te maken van onze ambitie om te ontwikkelen vanuit het groen in plaats van het groen weg te halen en dan te gaan bouwen. Natuurlijk zullen er bomen sneuvelen, maar wij denken dat er een veel beter plan mogelijk is, dus wij zijn heel benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer VAN DEN RAADT: Over de moeilijkheden bij het CDA over dit onderwerp hebben we het genoeg gehad. Opvallend is toch dat het belangrijk is hoe entree Oost eruitziet. Volgens Trots Haarlem is het heel belangrijk dat je je niet alleen nu zorgen maakt om zo'n wijk en naar de buitenkant kijkt, maar dat je met grote regelmaat gaat kijken hoe het gaat in zo'n wijk. We hebben het hier over vier monumentale bomen die misschien gaan worden gered. Door de storm en andere oorzaken liggen we in Haarlem nog ruim driehonderd bomen achter. Dus dat zet het een beetje in perspectief. Voor de rest zijn wij ook nieuwsgierig wat dan de officiële verhouding is die we kunnen vaststellen omdat we bijna de neiging hebben een project stil te leggen omdat er bomen sneuvelen. Hoeveel bomen mogen er sneuvelen per zoveel woningen voordat we aan de noodrem trekken of ligt het een beetje aan de wijk of aan de ingeving dat we af en toe wat aan groen moeten doen? Of komt er een structureel beleid op? Trots Haarlem gaat niet mee met het amendement van het CDA omdat wij fel tegen vertraging zijn van het bouwen van woningen in de Slachthuisbuurt. Als we de knetterharde garantie van de

wethouder krijgen dat er geen vertraging zal ontstaan als het voorstel van de ChristenUnie wordt aangenomen, dan zullen wij daar voor stemmen.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA vond, vindt en blijft vinden dat dit een mooi plan is en dat het voortgang moet krijgen en houden. We roepen altijd dat we snel, goed en veel woningbouw willen zeker in deze tijd, maar als dan puntje bij heipaalje komt, dan poppen er plotseling allemaal amendementen op. Het is jammer als dat vertraging oplevert, want bewoners – en voor hen doen we het allemaal – hebben daaraan zo verdraaid weinig. We snappen heus wel dat er principiële kwesties zijn en dat er partijen zijn die groen heel belangrijk vinden. Dat vinden wij ook. Wij zijn nog steeds de partij met dat rode hart en dat groene randje. Maar als je op een gegeven moment moet kiezen, dan maak je daarin een afgewogen keuze en dan vecht je dat niet uit over de hoofden van bewoners of toekomstige bewoners. Het signaal naar de wethouder en ambtenaren is duidelijk: waar het kan, rekening houden met bomen, zeker met negentig jaar oude bomen. Doe dat vooral, maar laten we in dit geval wel vooral voortgaan. Het amendement van het CDA zullen wij niet steunen en het amendement van de ChristenUnie wel. Het mag echter niet leiden tot vertraging. Als het onderzoek is geweest, dan is het klaar en dan gaan we bouwen.

De VOORZITTER: Dat was de eerste termijn van de raad. Ik kijk even of de wethouder wil reageren. Gaat u gang.

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel voor uw bespiegelingen. Het is een mooi stukje Haarlem, die Entree van Haarlem. Er stonden sociale woningen die inmiddels zijn gesloopt. Er is veel kwaliteit groen en er staan veel monumentale bomen. In het verleden is een bestemmingsplan aangenomen en de heer Visser van het CDA noemde dat al, ook zijn er amendementen aangenomen waarin vooral is gevraagd te kijken naar blok II om daar ingeplande kantoorruimte om te wisselen voor groen of wonen. Die opdracht is ambtelijk opgepakt en uiteindelijk via een supervisor uitgewerkt in het voorliggende plan. Dat daarbij een compromis moest worden gezocht, dat is duidelijk. Ik begrijp in ieder geval uit de beraadslaging in de commissie van het CDA dat u zegt dat u het compromis onvoldoende vindt en daarom heeft u dat amendement ingediend. Vanuit het college zeggen wij dat we graag door willen met het plan. Vanuit de buurt wordt dat ook geroepen. De woningcorporatie heeft de bouwstroom op gang gebracht. De woningen zijn gesloopt. De woningcorporatie wil ook de coördinatieregels toepassen. Dat betekent niet de gebruikelijke procedure, maar juist om snelheid te hebben wordt er van deze procedure gebruikgemaakt. De opmerkingen van de ChristenUnie worden door veel fracties gesteund. Het is echter niet zo dat die coördinatieregels dezelfde procedure is als u gewend bent. We gaan het op een andere manier doen. Ik wil voorstellen – als het amendement wordt aangenomen – dat die creativiteit en dat onderzoek nu meteen de komende weken plaatsvinden. We gaan het wel grondig doen. Het zal niet helemaal niets kosten, maar ik wil er wel serieus naar kijken en dat in de komende weken afronden. Daarna kan er een conclusie uitkomen dat het helaas zo is als het is of we kunnen toch nog iets aanpassen. Dan wil ik wel de woningcorporatie de gelegenheid geven het traject in te gaan om die snelheid erin te houden. Daarmee beperken we volgens mij de vertraging, maar dan kunnen we toch nog een keer grondig kijken of er nog ruimte is. Zo zou ik het willen interpreteren. Als u daarmee in meerderheid akkoord gaat, dan gaan we daarmee zo snel mogelijk aan de gang.

De heer BERKHOUT: Ik hoor de wethouder een toezegging doen en die wil ik even scherp hebben om het helemaal duidelijk te hebben. U zegt toe dat u zo snel mogelijk een onderzoek start met als voornaamste doel bomen daar te redden. Daarop komt u binnen een aantal weken terug bij de raad.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, het gaat om de plaats van de gebouwen en of dat net op een andere manier kan.

Mevrouw CANNEGIETER: Dat was ook mijn vraag. Ik was wat in de war toen u ook dat amendement erbij noemde. Dat is toch dat amendement overbodig geworden nu u deze toezegging doet?

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee. Dan gaan we eerst stemmen over het amendement van het CDA. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen of is daarover al voldoende gezegd? Niemand. Wie steunt het amendement Herziene visie Slachthuisbuurt-Zuid? Dat is alleen het CDA en dat is te weinig. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan het amendement van de ChristenUnie. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Wij kunnen dit amendement steunen als wij het zo lezen dat het amendement oproept tot wat de wethouder zojuist heeft toegezegd.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan het amendement ook steunen, maar dan wel met de keiharde garantie dat er geen vertraging optreedt.

De heer SMIT: Wij kunnen het amendement ook steunen als de wethouder keihard toezegt dat hij doet wat er in het amendement staat.

Mevrouw CANNEGIETER: Aansluitend op wat ik net vroeg, krijg ik toch de indruk dat de wethouder een toezegging doet en dat daarmee het amendement helemaal niet nodig is.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement van de ChristenUnie Partiële herziening partieel herzien? Dat is raadsbreed met uitzondering van D66 en daarmee is het amendement overgenomen.

Dan het voorstel. Niemand een stemverklaring?

De heer VISSER (CDA): Het CDA stemt in met het voorstel van het college minus de tekst van het amendement van het CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed. Vastgesteld.

11. ACTUALITEITEN DUURZAME STEDELIJKE VERNIEUWING 2016

De heer DE GROOT: Twee weken terug hebben wij dit onderwerp in de commissie behandeld. Het gaat over de besteding en de activiteiten voor 1 miljoen euro voor duurzame stedelijke vernieuwing. Zoals wij toen ook hebben aangegeven, is D66 voorstander van het overgrote deel van de activiteiten. De reden om het hier vandaag als besprekspunt op de agenda te hebben staan, is dat er breed in de commissie werd geroepen het concreter te maken en het SMART te maken. De wethouder heeft ons niet teleurgesteld en ons voorzien van 32 bladzijden extra beschrijving over de activiteiten die nu voorliggen. Wethouder, hulde, hartelijk dank. Ik was zelf zeer gegrepen door de vraag die bij elk project terugkwam, namelijk waar nu precies die waardecreatie zit die we met z'n allen nastreven. Een kritische noot, misschien vanuit de opleiding Economie. Ik ben dol op cijfers. Die kun je namelijk afrekenen en dan kun je aan het eind evalueren wat je daarvan vindt. Die cijfers hadden wat mij betreft nog wel wat meer in de stukken mogen terugkomen. Dit is wat ons betreft voldoende om mee in te stemmen. Wel willen wij het

college nog vragen hoe het zelf de evaluatie voor zich ziet na deze activiteiten en wanneer de raad die kan terugverwachten in de commissie.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Grappig dat perceptie zo sterk kan verschillen. Het college gaat elk jaar een miljoen euro uitdelen zonder concrete randvoorwaarden en collega De Groot van D66 laat zich wel heel snel door de wethouder overtuigen. Hijzelf heeft het woord SMART genoemd in de commissiebehandeling. Dat woord hebben we inderdaad teruggevonden in de toelichting zoals de wethouder heeft toegezegd, maar daarmee is de toelichting nog niet SMART. Alle criteria ontbreken. Hoe experimenteel, hoe dynamisch, hoe participierend je ook wilt zijn, dat kan best binnen concrete criteria. Strakke omschrijving van wie, welk doel, welke prestatie, welke termijn, welke controle, welke kosten, welke verantwoordelijkheden en ga zo maar door. Dat vindt de VVD niet terug in de toelichting terwijl het over 1 miljoen euro structureel per jaar gaat. Dat is toch wel heel veel geld. Dan laat ik nog maar even buiten beschouwing welke activiteiten de VVD wel of niet kan onderschrijven. Een aantal zoals de dakkas, Steenbreek, en de Opgewekte woningclub, daarover hebben we het al in de commissie gehad. Al met al, ondanks de pogingen van de wethouder, niet SMART, in ieder geval niet SMART genoeg voor de VVD.

De heer BLOEM: Erg SMART zijn de doelen ook na de toelichting niet. We vertrouwen de wethouder voldoende om haar deze keer de ruimte te geven om dit te doen. Wij gaan achteraf wel heel duidelijk vragen wat ermee is gedaan. Niet alleen in de Planning en Controlcyclus, maar ook separaat. Wethouder, kunt u misschien toezeggen dat u de raad separaat zult informeren? Dat vergeven we het college. Wat we het college niet willen vergeven, is dat de grote taken die er zijn als het gaat om zorgen voor genoeg betaalbare woningen, nu worden gefinancierd uit incidentele middelen. Wij hebben een nieuw systeem. We hebben een grotere verantwoordelijkheid. De wachtlijsten groeien alleen maar. Dat was al zo en met de komst van de statushouders wordt het alleen nog maar erger. Dan moeten we daarop extra capaciteit inzetten. Die moet niet bungelen, die moet er gewoon zijn. Daarom een motie waarin wij vragen dat op te nemen in de begroting. Niet in de begroting van 2018, nee, meteen. Duidelijkheid hierover graag.

Motie Formatie woningwet duurzaam gefinancierd

De raad bijeen op 31 maart 2016, de Activiteiten Duurzame Stedelijke Vernieuwing 2016 besprekend,
constaterende dat:

- De formatie uitvoering Woningwet in 2016 wordt gedekt uit incidentele middelen;
- Het grote belang, probleem en de taakstelling op het gebied van wonen;

overwegende dat:

- Structurele taken uit structurele middelen gefinancierd dienen te worden;

draagt het college op:

- Bij de kadernota, of op zijn laatste bij de begroting 2017, een voorstel te doen voor structurele dekking de formatie uitvoering Woningwet.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan hebben we ook nog een amendement. Wat wij het college niet kunnen vergeven, is dat geld dat is bestemd voor wonen – en met wachtlijsten van gemiddeld zes jaar is er echt genoeg te doen – dat we uit dat potje allemaal zaken gaan betalen voor de leefomgeving. Op zich is daarop niets tegen, maar er is een potje Leefomgeving. Dus

waarom gebruiken wij dat potje hier niet voor? Daarom hebben we een amendement ingediend om als het gaat om de activiteiten die gaan vanuit de leefomgeving te dekken vanuit de ISV Leefomgeving en de activiteiten die gaan over wonen te dekken vanuit de pot Wonen. Wel zo netjes, wel zo duidelijk en als er geld overblijft, dan kan ik zo dertig activiteiten noemen, SMART geformuleerd, die kunnen bijdragen aan kortere wachtlijsten.

Amendement: Woongeld voor wonen, Omgevingsgeld voor omgeving

De raad bijeen op 31 maart 2016, de Activiteiten Duurzame Stedelijke Vernieuwing 2016 besprekend,
constaterende dat:

- Dat de gemeente beschikt over een reserve ISV Leefomgeving ter hoogte van 1.831.000 euro;
- Dat er in voorliggend voorstel voorstellen voor verbetering van de leefomgeving worden gefinancierd uit de reserve ISV Wonen;

overwegende dat:

- Dat er met de groeiende wachtlijsten voor sociale huurwoningen er andere noodzakelijke bestedingen zijn vanuit het ISV Wonen, zoals bijvoorbeeld financiering van de onrendabele top van de bouw en verduurzaming van sociale huurwoningen;

besluit het besluitpunt als volgt te wijzigen:

1. Tot het onttrekken van een bedrag ad 502.000 euro aan de bestemmingsreserve ISV Leefomgeving en op te nemen in Programma 4 Duurzame Stedelijke vernieuwing, beleidsveld Duurzame Stedelijke Ontwikkeling ten behoeve van activiteiten 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 uit het Overzicht Activiteiten Duurzame Stedelijke Vernieuwing 2016;
2. Tot het onttrekken van een bedrag ad 498.000 euro aan de bestemmingsreserve ISV Wonen en op te nemen in Programma 4 Duurzame Stedelijke vernieuwing, beleidsveld Duurzame Stedelijke Ontwikkeling ten behoeve van activiteiten 3, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 uit het Overzicht Activiteiten Duurzame Stedelijke Vernieuwing 2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb een vraag over uw amendement. Ik vind het op zich wel heel terecht dat u de juiste potjes voor de juiste doelen wilt gebruiken. U wilt die eerste activiteiten dus wel allemaal doen maar uit het potje Leefomgeving? In het stuk staat dat de ISV Leefomgeving al gelabeld is voor allerlei activiteiten zoals programma Delftwijk. Is er nog wel voldoende geld in de reserve Leefomgeving om uw amendement uit te voeren? Of moeten we gewoon zeggen dat we deze activiteiten niet doen?

De heer BLOEM: Er zijn twee mogelijkheden. Of het geld is allemaal uitgegeven en dan ben ik verkeerd geïnformeerd. Ik ga uit van wat er in de begroting wordt neergezet en daar staat dat er geen onttrekkingen uit worden gedaan voor de komende jaren. Daar ga ik dus van uit. Of het geld is er nog gewoon en moet gewoon gebruikt worden voor leefomgeving. Ik wacht gespannen de reactie van het college af.

De heer VISSER (ChristenUnie): U heeft het over een bedrag van 1,8 miljoen euro, maar in het stuk dat we hebben gekregen, staat dat er eind 2015 3,6 miljoen euro in zat. Er klopt sowieso iets niet met die bedragen. In het stuk staat dat die 3,6 miljoen euro is gereserveerd voor een heel lijstje projecten. Is het geld er wel voor wat u voorstelt?

De heer BLOEM: U haalt nu de potjes door elkaar. Ik heb het specifiek over de ISV Leefomgeving en in de begroting staat die gewoon op 1,8 miljoen euro tot in de oneindigheid.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan mag de wethouder het verschil uitleggen tussen 1,8 miljoen euro en 3,6 miljoen euro.

De heer BERKHOUT: Even los van deze voorgaande discussie: wij zijn groot voorstander van dit uitvoeringsprogramma en wel om twee redenen. Niet alleen heeft de stad dit nodig om toekomstbestendig te worden. We moeten namelijk dringend gaan kiezen voor klimaatadaptatie en maatregelen om hittestress en waterberging te lijf te gaan, overlast van water in de toekomst. Maar ook vooral om de manier waarop dit uitvoeringsprogramma tot stand is gekomen. Het is het toonbeeld van Samen Doen! Het is de manier om te durven los te laten. Het vergt lef en het is een compliment aan de wethouder waard. Succes. We zien het graag tegemoet.

Mevrouw VAN ZETTEN: We gaan een miljoen euro structureel uitgeven waarvan de uitkomst niet strak vooraf te bepalen valt. We gaan dus een beetje experimenteren. De meeste activiteiten gaan een Samen Doen!-karakter dragen. Daarom moet ik altijd wel een beetje lachen. Ik ben heel benieuwd. Als ik lees dat de Opgewekte woonclub 40 miljoen euro krijgt, dat we voor het opstellen van een buurtagenda 25 miljoen euro nodig hebben en als we dan de mensen gaan adviseren over hun versteende achtertuin, dan was dit geld toch uitermate geschikt geweest om juist die hoekkavel bij de Prins Bernardlaan op een andere manier te benaderen en daarover nog eens na te denken en daar toch nog eens geld in te steken. Daar kun je het groen houden. Dat doet u allemaal niet. Misschien komt er toch nog een goede oplossing, maar daarvoor zou dat geld uitstekend bedoeld kunnen zijn. U doet gewoon maar wat. Sommige mensen in de stad zijn blij; andere krijgen dit geld gewoon niet.

De heer HULSTER: De Actiepartij is wel blij met dit budget. Het is zeker niet zo dat we enthousiast zijn over alle activiteiten, maar ik denk wel dat we blij moeten zijn dat er een potje is waaruit enkele experimenten kunnen worden bekostigd. Het is wel heel goed dat er duidelijke doelen komen hoewel we niet tot op de cent nauwkeurig hoeven te weten hoe dat geld allemaal precies besteed wordt. We hebben het al gevraagd maar we willen het de wethouder nog een keer meegeven dat wij erg benieuwd zijn naar hoeveel van dat geld nu ambtelijk wordt ingezet en hoeveel geld er nu daadwerkelijk naar de initiatieven gaat.

De heer VAN DEN RAADT: Voordat we er een potje van maken, wil ik wijzen op de motie van Trots Haarlem die eerder is aangenomen op 22 juni 2015 die ervoor pleitte om nu eens echt heel vernieuwend in Haarlem bezig te zijn en bepaalde terreinen die braak liggen aan te wijzen voor experimentele vormen van woningbouw. Wij dienen opnieuw een motie in, Toekomstwijk deel 2, vroeger of later gaan we voor de toekomst. We hopen dat daarvoor nu aandacht in de uitvoering komt, want de wethouder had het daarnet over tempo en vaart maken, maar we hebben al zeven keer gevraagd waar het antwoord op de motie blijft. Daar zit helaas weinig vaart in. Neemt u dit alstublieft mee want dan kunnen we Haarlem op een hele mooie manier op de kaart zetten. Als je zo'n toekomstwijk bij bijvoorbeeld de entree zet, dan kom je toch in een mooie entree de stad binnenrijden. Fantastisch.

Motie Toekomstwijk deel 2, vroeger of later gaan we voor de toekomst

De raad, bijeen op 31 maart 2016,
overwegende dat:

- Op 22 juni 2015 een motie Toekomstwijk is aangenomen die verzoekt met een lijst beschikbare kavels te komen waar vernieuwende duurzame stedelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden zoals omschreven in de motie;
- Tot op heden, zelf na herhaaldelijke vragen naar het voormalig LJC2 terrein, er geen lijst is gekomen;

verzoekt het college:

- Motie Toekomstwijk die aangenomen is op 22 juni 2015 uit te voeren en op zijn minst met een lijst van beschikbare kavels te komen die voldoen aan het gevraagde criteria in de oorspronkelijke motie Toekomstwijk (proefterrein voor vernieuwende woningbouwideeën);

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SMIT: OPH denkt toch wel wat gemengd over wat hier voorligt. Voor een deel heb ik het gevoel dat het soms een beetje ambtelijke speeltjes zijn. Er ontbreekt ook ondanks heel veel toelichting een cijfermatige toelichting op deelbegrotingen en er zit een element in waarvan OPH denkt wat we daarmee nu moeten. Die dakkas, wij zien dat niet zo zitten. Maar als ik dan kijk naar punt 8, Steenbreek, en als ik kijk naar die 30.000 Haarlemse achtertuinen ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik snap dat u dat allemaal heel prachtig vindt, maar wij hebben de hoogst opgeleide bevolking in Haarlem van Nederland. Heel veel mensen hebben dit zelf al lang kunnen bedenken. Die gaan willens en wetens hun achtertuin betegelen. Er wordt gewoon reclame gemaakt op de radio om het niet te doen. Daaraan hoeven wij helemaal geen gemeentelijke bijdrage te leveren. Dat is gewoon de kracht van de mensen zelf. Laat ik het op z'n D66 zeggen.

De heer SMIT: Dat is ook de kracht van de mensen die dan in vier seconden de Rijksstraatweg moeten oversteken maar soms de kracht toch missen. We denken over kracht elke keer iets anders. Ja, Haarlemmers hebben kracht en Haarlemmers hebben ook gevoel voor de reclame voor een loungebank in de achtertuin en die zet je niet op het zand of gras, maar die zet je op de stenen. Toch zeg ik even, als 30.000 Haarlemse achtertuinen 10 m² stenen veranderen in groen, dan praat je over 30 ha. Er zitten dus goede voorstellen in. De optelsom moet ik dan maar accepteren. Nogmaal, het is soms of het lijkt soms een ambtelijk speeltje. De verantwoording die de wethouder belooft te monitoren via de planning en controlcyclus, vind ik te krap. Dan is het vaak niet meer bij te houden. Het wordt gefragmenteerd. Ik wil de wethouder dus vragen in te stemmen met een tussenanalyse en een eindanalyse, zodat integraal dit hele verhaal met zijn tussentijdse financieel-inhoudelijke uitwerking aan het eind van de rit terugkomt. Dan kunnen wij het in een keer zien. Het risico van de planning en controlcyclus is dat elementen her en der worden benoemd, maar dat het overzicht verloren gaat. Ik hoop dat de wethouder hiermee instemt en het in de verantwoording compact bij elkaar houdt. Dus enigermate schoorvoetend steunen wij het verhaal.

De heer VISSER (ChristenUnie): Net als OPH worstel ik met het voorstel. Het woongedeelte, prima dat we daaraan geld geven, maar die leefomgevingsprojecten, ja, daarin zitten wel leuke dingen, maar het zijn allemaal kleine bedragen die vooral veel naar onderzoek gaan. Dan rijst bij mij direct de vraag: En de uitvoering dan? Is daarvoor

dan geen geld nodig? Dan neem ik even heel willekeurig het middengebied Schalkwijk. Natuurlijk moet er wat gebeuren, maar zouden we daar niet de euro's moeten besteden in stenen, in het realiseren van verbeteringen daar? We gaan nu een brandingbureau inhuren voor 15.000 euro. We hebben een heel goed brandingbureau, dat zijn onze ambtenaren. Gaan we de Europaweg voortaan de Europaboulevard noemen? Of gaan we een mooie, elegante naam bedenken voor Schalkwijk Midden en gaan we daaraan 15.000 euro besteden? Sorry, maar zet liever een paar creatieve ambtenaren bij elkaar. Gezamenlijke afspraken over de openbare ruimte. Daarvoor gaan we ook een bureau inhuren. Het hangt aan elkaar van dat soort budgetjes. Dat roept bij mij gewoon vragen op. Zijn we nu echt efficiënt en slim bezig met het besteden van ons geld? Daarvan ben ik nog niet overtuigd. Ik neig er toe het amendement van de SP te steunen om in ieder geval duidelijk onderscheid te maken tussen Wonen en Leefomgeving. Maar als het geld er bij Leefomgeving niet is, dan moeten we een aantal projecten uit het leefomgevingsdeel schrappen zodat we meer geld overhouden voor ISV Wonen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Dit is inderdaad een nieuwe manier om na de ISV-gelden die landelijk naar ons toe kwamen, de stedelijke vernieuwingsgelden in te zetten. Niet langer een-op-een, zoals sommigen hier voorstelden, in ruimtelijke projecten, in stenen, maar juist om met de bewoners in onze stad te kijken naar projecten die misschien kleinschalig ogen, maar grote effecten kunnen hebben. Als we kijken naar Steenbreek, dan zijn die mensen echt heel actief om burgers bewust te maken van het vergroenen van hun tuinen en de stad met alle positieve effecten die dat kan hebben in onze stad. Zo zijn er veel meer projecten. U heeft ze hier voor een deel ook benoemd. Het zijn dus geen ambtelijke ideeën. Laat ik dat vooropstellen. Dit zijn allemaal ideeën waarmee bewoners zijn gekomen. Het past heel goed bij de gesprekken die we met een aantal raadsleden hebben gevoerd om veel meer als bestuur aan te sluiten bij de bewonersinitiatieven die er zijn. In mijn ogen doe je dat vaak met kleine bedragen. Nogmaals, het ene project zal misschien minder geslaagd zijn dan het andere, maar ik verwacht ook echt dat het voorbeelden kunnen zijn voor andere plekken in onze stad. Dan nog even richting VVD. Het is niet zo dat we maar wat doen met elkaar. Nee, u heeft al eerder in 2015 de randvoorwaarden vastgesteld. Wij hebben die voorgelegd en u heeft die vastgesteld. Aan de hand van die randvoorwaarden hebben we met elkaar nu deze projecten geselecteerd. Dus het is niet zomaar lukraak zoeken van projecten. Het is echt op een procesmatige manier en ook een inhoudelijke manier aan u voorgelegd. Natuurlijk is het zo dat u en wij geïnteresseerd zijn in wat het uiteindelijk oplevert. U vraagt mij hoe we dit gaan evalueren en hoe ik dit terugkoppel. Sommigen van u geven aan dat de planning en controlcyclus te weinig is. Sowieso staat in het stuk dat wij in het najaar naar u terugkomen voor de tweede tranche en met het vervolg van datgene wat we hier vaststellen. Het is natuurlijk zo dat we niet zomaar die bedragen uitkeren, maar dat we ook plannen van aanpak vragen van de organisaties, duidelijke afspraken maken en dan pas met elkaar kunnen vaststellen of dat budget wel of niet die kant op gaat. Ik ben bereid om in ieder geval in het najaar een terugkoppeling aan u te doen, hoe het ervoor staat, waar we staan en dan kunnen we misschien ook met elkaar bepalen of we het twee keer per jaar op die wijze moeten doen of dat we het alsnog op een gegeven moment in een planning en controlcyclus inbedden. Dan de vraag van de ChristenUnie richting amendement van de SP over de bedragen. Het klopt inderdaad. De SP heeft de begroting 2016 erbij gehaald en daarin stond een lager bedrag voor ISV dan wij op dit moment hebben. Dat komt doordat een deel van de grondexploitaties extra geld heeft opgeleverd in het ISV-budget en doordat er van corporaties, onder andere van Pré Wonen, het project dat we hier uitgebreid met elkaar hebben besproken, geld terug is gegaan naar de reserve. Op dit moment hebben we inderdaad een ruimer budget van 3,2 miljoen euro – zeg ik uit

mijn hoofd. Het kan nog iets meer zijn. Dat geld is geoormerkt. Dat ziet u ook in de laatste notitie die ik u heb toegestuurd. Het is geoormerkt geld. Dan ga ik dus in op uw amendement waarin u zegt dat u dat op een andere manier wilt labelen. Wat mij betreft is dat niet mogelijk, want dat betekent dat het ten koste gaat van andere bestedingsvoorstellen die we al eerder met elkaar in de Woonvisie hebben vastgesteld. Die vorige ISV-gelden waren gekoppeld aan de doelen van de Woonvisie.

De heer BLOEM: Ik wil echt een misverstand weghalen. Er is niet één reserve ISV. Iedereen heeft het erover alsof er één reserve ISV is. We hebben een reserve ISV Wonen en een reserve ISV Leefomgeving. Mijn vraag is: staat er nog steeds 1,8 miljoen euro in de reserve ISV Leefomgeving?

Wethouder LANGENACKER: Nou, nogmaals, dat moet ik opzoeken. Ik ken het bedrag dat ik heb aangegeven in de notitie, dus 3,6 miljoen euro en daarin zit geoormerkt geld.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vind het curieus dat er in de tussentijd meer geld is dan bij de begroting. Daarover hebben we geen informatie gehad. Het geld is wel gelabeld. Dat kan maar twee dingen betekenen. Of er zijn in de tussentijd nieuwe dingen gelabeld of we hadden daarvoor eigenlijk een tekort en we zijn heel blij dat het meevalt dat er nu meer geld voor ISV is. Wat is het?

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij hadden we ook al verwacht dat deze inkomsten naar de ISV-reserve zouden toestromen. Ja.

De VOORZITTER: Er mag wel even geïnterrupteerd worden. Dat doen we dan even snel.

De heer SMIT: Wat ik bedoel te zeggen, of u straks een tussenrapportage of een eindrapportage geeft via de Planning en Controlcyclus of anderszins, daarom ging het mij niet. Houd u alstublieft de tussenrapportage en de eindrapportage in de vormgeving zoals die hier is zodat wij die compact kunnen blijven zien en volgen. Als u dat wilt toezeggen, heel graag.

Wethouder LANGENACKER: Daarmee zal ik aan de slag gaan. Ik heb nog een andere motie en die gaat over de Woningwet en daarbij vraagt de SP mij versneld structurele dekking te zoeken voor de capaciteit van de nieuwe Woningwet. Dat kan ik niet toezeggen. We hebben aangegeven dat we binnen de huidige DSV-gelden twee keer incidenteel geld vrijmaken om de Woningwet op een goede manier uit te voeren. Ik heb u ook in de commissie toegezegd dat wij natuurlijk op zoek gaan naar structureel geld. Hoe sneller hoe beter wat mij betreft. Als het wel lukt in de komende begroting, is dat echt meegenomen. Ik zie het als een steun in de rug dat we met elkaar dat geld beschikbaar moeten krijgen daarvoor. Wanneer dat precies komt, dat kan ik u nu nog niet toezeggen.

De VOORZITTER: Wilt u een tweede termijn?

De heer BLOEM: Het is een technisch punt. Ik heb deze vraag over de ISV Leefomgeving in de commissie al gesteld. De wethouder heeft toen toegezegd daarop terug te komen. Ik heb niets ontvangen. Er is verwarring. Ik stel voor nu even te schorsen en dan kan ik daarna kort van de wethouder horen wat ze heeft uitgezocht en dan kan ik desnoods het amendement intrekken als het niet mogelijk is. Maar daarover moet wel duidelijkheid zijn voordat we de beraadslaging sluiten, lijkt mij.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren in de tweede termijn?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb de wethouder horen zeggen dat er wel degelijk randvoorwaarden waren. Waarschijnlijk bedoelt zij het afwegingskader. Ja. Dat bedoel ik dus niet. Ik bedoel concrete toetsingscriteria en in dat verband heb ik nog wel een vraag voor de wethouder. Wanneer weten we nu of die experimenten zijn geslaagd en wanneer niet? En bij het ontbreken van een concreet toetsingskader vrees ik dat we over een jaar lezen dat alles is geslaagd. Dat kan toch ook niet de bedoeling zijn?

Wethouder LANGENACKER: Misschien wel.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Als het inderdaad feitelijk geslaagd is, helemaal prima. Dan mag u met alle eer gaan strijken. Daarmee heb ik geen enkel probleem. Maar dan moet het wel feitelijk zo zijn. Bij het ontbreken van een dergelijk toetsingskader heb je ook een gebrek bij het toetsen: geslaagd of niet geslaagd.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit niet uit dat er ook in andere dingen wordt geïnvesteerd dan in stenen. Ik heb niet gezegd dat het allemaal naar stenen toe moet. Ik vind wel dat de juiste potjes moeten worden gebruikt. Op dat element is de wethouder nog niet ingegaan. Kan zij verklaren waarom zij zaken die de leefomgeving raken, uit de ISV Wonen betaalt?

De VOORZITTER: Dan schorsen we even en dan gaan we koffiedrinken. [21.45 uur]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. [21.55 uur] Het woord is aan mevrouw Langenacker. Die zou nog even een antwoord geven.

Wethouder LANGENACKER: Ik probeer het even kort technisch aan te geven. We hebben erover gesproken. Het is correct wat de SP constateerde dat we inmiddels van de ISV-gelden nog twee typen reserves hebben: wonen en leefomgeving. We hebben het steeds in de beantwoording gehad over de ISV Leefomgeving. Die was 1,8 miljoen euro en die is inmiddels aangevuld tot 3,6 miljoen euro. Die 2 miljoen euro is gelabeld geld voor de openbare ruimte in Delftwijk. Dat is een extra bedrag dat niet meer in de grondexploitatie zit en waarmee we dus niets kunnen doen. Met andere woorden: de hele reserve ISV Leefomgeving is gelabeld. Dan hebben we nog een ISV Wonen. Die staat op 1,6 miljoen euro. Daaraan hebben we 1 miljoen euro tijdelijk toegevoegd van de DSV-gelden. Die wordt er nu weer uitgehaald voor de bestemming waarover we het vanavond met elkaar hebben. Die 1,6 miljoen euro Wonen wordt nog besteed aan de laatste activiteiten rondom de Woonvisie. Die Woonvisie loopt natuurlijk af en op het moment dat er dan misschien nog geld over is, zou die kunnen worden bestemd voor de nieuwe Woonvisie. Dat is nog even vooruitlopen op. Dus dat is in het kort de technische beantwoording.

De VOORZITTER: Dan hebben we de termijnen gehad en gaan we over tot stemmen. Eerst het amendement van de SP.

De heer BLOEM: Gezien de technische beantwoording is het voor mij nog steeds niet helemaal duidelijk, maar ik ben er wel van overtuigd dat het geld gelabeld is – zeker omdat ik daarover nog informatie ga krijgen. Dan is het amendement natuurlijk niet haalbaar, dus ik trek het in.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de moties. Wie wil er nog een stemverklaring afleggen over de motie van Trots Toekomstwijk deel 2, vroeger of later gaan we voor de toekomst?

De heer SMIT: Heb ik de reactie van de wethouder op de motie gehoord? Op zich denk ik dat niemand in de raad er bezwaar tegen kan hebben als de motie in een nieuw jasje vraagt een aangenomen motie uit te voeren. Misschien kan de wethouder uitleggen hoe ik hierover kan denken.

De VOORZITTER: We zijn nu met stemverklaringen bezig, dus er komt geen uitleg meer van de wethouder.

De heer SMIT: Waarom is er dan geen reactie gekomen van de wethouder?

De VOORZITTER: Dat kan wel zijn, maar we zijn nu aan stemming toe.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, er hoort gewoon een reactie van een wethouder te zijn.

De VOORZITTER: Hoort helemaal niet. Nee, dat hoeft helemaal niet zo te zijn.

De heer SMIT: Ik zou echt graag een reactie van de wethouder willen. Ik meen het heel serieus. De wethouder is denk ik deze motie vergeten.

Wethouder LANGENACKER: Zoals Trots Haarlem ook al aangaf, die motie is al eerder ingediend. We zijn bezig er uitvoering aan te geven. Ik weet in ieder geval dat vanuit de zelfbouwdiscussie bij een van de eerste projecten van de poort van Boerhaave, dit onderwerp specifiek wordt meegenomen in de ontwikkeling daar. Dat is het enige wat ik hierop kan zeggen. De motie is niet in een lade beland; we zijn nog steeds zoekende waar we in onze stad dit verhaal op een goede manier kunnen onderbrengen.

De heer VAN DEN RAADT: Er wordt zeven keer specifiek naar het LJC II-terrein gevraagd en daarop komt geen antwoord, terwijl ik wel hoor dat er daar een wijkraad een rondleiding heeft gehad.

De heer SMIT: Ik sta toch wel heel positief tegenover die motie en het mag dan een herhaling zijn, maar ja, een motie blijft een motie ook al wijst die naar het verleden. Ik hoop dat deze keer het aannemen van de motie ertoe leidt dat die serieus aandacht krijgt.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Nee. Wie steunt de motie Toekomstwijk deel 2, vroeger of later gaan we voor de toekomst? Dat zijn OPH, Trots en de SP en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie van de SP Formatie Woningwet duurzaam gefinancierd. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Structurele taken moeten structureel gefinancierd worden, maar het gaat hier om invoering van de wet en daaraan zit natuurlijk een heel invoeringstraject vast. Ik neem aan dat de wethouder nog terugkomt met wat er structureel nodig is. De taak van de gemeente is immers verzwaard. Dat komt nog. Daarom steunen we de motie op dit moment niet.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA vindt dit een goed punt, een terecht punt. Zoals de wethouder al aangaf, is het voor de komende twee jaar geregeld. Dat geeft het college tijd

om in die tussenliggende periode een goede structurele oplossing te vinden. Daarnaar kijken we reikhalzend uit. We zullen deze motie dus niet steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Als je te veel tijd geeft, dan gebeurt er meestal niets, dus je kunt er maar beter bovenop zitten. Structureel zaken regelen, helemaal prima, daar zijn we voor. We gaan er dus mee instemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt de motie Woningwet duurzaam gefinancierd? Dat zijn de SP en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen. Wie wil een stemverklaring geven over het voorstel zelf?

De heer BLOEM: Met het wegvallen van het amendement is het voor ons wel een lastige keuze. Het voorstel bevat een heleboel activiteiten die wij zonder meer kunnen steunen vanuit de nieuwbeleids gelden, maar andere waarvan we echt hadden gehoopt dat er dekking was in ISV Leefomgeving en dat dat soelaas zou bieden, dat kan helaas niet. Daarom stemmen we met pijn in het hart tegen, omdat we de dekking op deze manier niet goed vinden.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie steunt het voorstel? De raad met uitzondering van de SP, VVD, Trots en HvH en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij de moties vreemd. Laten we proberen het kort te houden: indienen, reactie college, stemverklaringen, klaar.

De heer VAN DEN RAADT: Kort dan maar. Geen dertien dagen maar twaalf dagen. En de rest lijkt me voor zich te spreken.

Motie Kermis Zaanenlaan, hou het gezellig voor iedereen, maximaal 12 dagen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 31 maart 2016, constaterende dat:

- De beide kermissen in Haarlem tot de langst aaneengesloten in heel Nederland behoren. Kermis Centrum op plaats 1 en Kermis Zaanenlaan op plaats 3;
- Het aantal uur dat de Kermis Zaanenlaan open is, in de loop der jaren al toegenomen met 35 uur;
- Het aantal en de grootte van de attracties in de loop der jaren is toegenomen;

voorts constaterende dat:

- De kermis op de Zaanenlaan altijd als een familie kermis is bedoeld;
- In 2009 door de burgemeester in een brief is gezegd dat de kermis maximaal 12 dagen zal duren;
- De verlening van 12 naar 13 dagen als donderslag bij heldere hemel komt voor de buurtbewoners.

overwegende dat:

- Door de toename van het aantal uur, de toename van het aantal attracties en de toename van het aantal dagen nu van 12 naar 13, de impact en overlast van kermis Zaanenlaan voor de omwonenden ook toeneemt.

draagt het college op:

- De kermis Zaanenlaan in totaal altijd maximaal 12 dagen te laten duren en niet nu plots een dag uit te breiden naar 13 dagen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSEN: Ik heb een vraag voor het college en ik wil graag dat u daarop reageert. Besturen gaat altijd over het afwegen van belangen. Je kiest als bestuurder altijd voor het algemeen belang en niet voor het particulier belang van overlast voor bewoners. Wat dat betreft sturen wij uw beleid voor de bewoners rond de Zaanenlaan. Wij steunen ook het beleid dat u vol verve en vuur in de commissie heeft gebracht dat er overleg met de bewoners zal plaatsvinden die overlast ervaren. Wat wij daarnaast ook belangrijk vinden – en daarop krijgen wij graag een reactie van u – is een betrouwbare overheid. In de motie van Trots staan bij de overwegingen twee punten, namelijk dat in 2009 is toegezegd aan de wijkraad en aan de bewoners dat het bij twaalf dagen zou blijven en er staat ook dat het bij wijze van plots, misschien wel bij wijze van overval ineens dertien dagen zijn geworden. Dat betekent dat de overheid haar woord niet heeft gehouden en daarop willen we graag een reactie, te meer daar wij uit de mail van de wijkraden hebben begrepen dat wat Trots in haar overwegingen zegt, klopt.

Mevrouw VAN LOENEN: Een korte vraag. Wat betekent het als deze motie nu zou worden aangenomen en dit jaar zou ingaan?

De heer SMIT: In aanvulling op wat de heer Garretsen zegt: Kunt u precies zeggen hoe u in uw communicatie, dialoog en overleg met de wijkraad tot die verandering van twaalf naar dertien dagen bent gekomen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Allereerst dan ingaand op de vragen van de heer Garretsen. Ik heb het even laten nagaan, maar er is niet terug kunnen vinden dat ik in 2009 gezegd zou hebben in een brief dat de kermis maximaal twaalf dagen zou duren. Dat heb ik niet kunnen terugvinden, dus wat dat betreft kan ik nu niet aangeven dat ik daar mijn woord breek. Het is wel waar dat de verlenging van twaalf naar dertien dagen een recente ontwikkeling is en het is misschien goed om daarvan even heel kort de achtergrond te schetsen. Het is namelijk nogal een pragmatische situatie. Het is al een lang gekoesterde wens van bewoners dat de wagens waarin de kermisexploitanten huizen niet op dat terrein verkeren en op de Orionweg zijn maar dat die elders geplaatst zouden worden. Het was niet gemakkelijk om daarvoor een locatie te vinden omdat het samenvalt met het bloemencorso en de stad al helemaal volstaat met allerlei wagens. Op het laatste moment kon het bloemencorso worden verplaatst en nu doet zich de mogelijkheid voor om een groot deel van die wagens, wat dus een groot deel van de bewoners wil, te verplaatsen naar het parkeerterrein bij de ijsbaan. Die voorzieningen, dat kost ongeveer 10.000 tot 15.000 euro aan elektriciteit, sanitair, noem het allemaal maar op. Ik heb toen gedacht dat dit een pragmatische oplossing was. We komen de bewoners tegemoet door die wagens weg te doen en de wens van de kermisexploitanten om op zaterdagmiddag te beginnen, kunnen we honoreren maar dan moeten de exploitanten zelf het geld ophoesten voor de voorzieningen op het andere terrein. Dat is eigenlijk net pas rond gekomen. Het klopt dat daarover niet zeer uitgebreid is gecommuniceerd, maar ik ben ervan uitgegaan dat dit wel iets is dat zeer in overeenstemming is met de wens van de buurt. Ik ben het ermee eens dat dit een beetje pragmatisch is, maar als u zegt dat u het echt een heel slecht idee vindt, dan moeten we dat gewoon niet doen. Dan blijven die caravans daar dus wel gewoon allemaal in de buurt staan en dat acht een groot deel van de buurt niet wenselijk. En naar mevrouw Van Loenen toe, ik zou even moeten bekijken of die vergunning al is uitgeschreven. Maar is dat niet het geval omdat natuurlijk wel bekend is dat hierover even

gesproken zou worden, dan denk ik dat het niet echt praktische bezwaren oplevert als de raad deze motie zou aannemen om te zeggen dat we niet op zaterdag gaan beginnen. De nadelige consequentie is dan dus wel dat we niet tegemoetkomen aan de jarenlange wens van een groot deel van de buurt dat de wagens daar weggaan. Dit levert toch veel meer discussie op dan ik had gedacht.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Is het juist dat veiligheidsmaatregelen en veiligheidsoverwegingen een rol hebben gespeeld bij het verplaatsen van de caravans naar het terrein van de ijsbaan?

De heer VISSER (ChristenUnie): Als mede-indiener van de motie snap ik uw pragmatisme, maar de bewoners voelen zich heel erg overvallen. Als die toezeggingen zijn gedaan, dan denk ik dat dit toch niet handig is. Kunt u dan niet beter zeggen dat we het nog een jaar doen zoals we het de afgelopen tijd hebben gedaan en dat we volgend jaar voor de oplossing gaan van uitplaatsing van die wagens gecombineerd met die twaalf dagen? Ik weet ook dat er onvrede is bij de bewoners voor wat ze ervoor terugkrijgen. Ze ervaren overlast en als compensatie krijgen ze een portie kinderpoffertjes. Er is daar gewoon onvrede in die wijk en daar moeten we echt oog voor hebben en het niet op een achternamiddag opeens naar dertien dagen brengen.

Mevrouw VAN LOENEN: Ik zou het juist willen omkeren. Wat nu als we dit jaar voor de pragmatische oplossing kiezen zoals u die heeft ingestoken en zitten we dan volgend jaar met hetzelfde probleem of kunnen we dan terug naar twaalf dagen waarbij de wagens dan niet bij de kermis staan?

De heer VAN DEN RAADT: U heeft volgens mij aan het begin handtekeningen ontvangen. Kunt u daarover iets vertellen? Klopt het dat van de 100 woningen die grenzen aan het kermisterrein er rond de 73 mensen hebben gezegd dat ze het niet 13 dagen willen en dat sommigen die niet hadden getekend de verklaring gaven dat ze de hele kermis daar weg willen hebben?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dit wordt nu weer een heel debat over de kermis op de Zaanenlaan en dat is eigenlijk een jaarlijks terugkerend ritueel. Ik heb dan Kerstmis, Pasen, dan de kermis op de Zaanenlaan en dan de grote vakantie. Dus laat ik er dan toch maar wat dieper op ingaan. Elk jaar levert het een enorme discussie op en elk jaar is er weer protest, beroep en bezwaar, advocaten en de wijkraad.

De heer VAN DEN RAADT: Er is een keer een beroep ingediend. U zit gewoon te liegen. Er is een keer beroep ingediend. U zegt dat er zoveel keer beroep is ingediend. Dat slaat helemaal nergens op.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dit gaat te ver. Ik stop hiermee. Als u zich zo uitlaat, dan stop ik hiermee. Dan gaat u maar ergens anders heen.

De heer VAN DEN RAADT: Dan vraag ik u gewoon of u de waarheid wilt vertellen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik spreek de waarheid. Elk jaar en iedereen die hier al wat langer in de raad zit, weet dat er ieder jaar een discussie wordt gevoerd over de kermis. Daarom hebben we vorig jaar alles in het kader van participatie, de wijkraad een budget gegeven om een heel onderzoek te laten doen naar de veiligheid. Hoe mooi wil je het hebben? Vervolgens zijn er allerlei aanbevelingen gekomen. Daarover is ook gesproken met hulpdiensten. Er zijn allerlei zaken van die aanbevelingen overgenomen. Dus er wordt aan alle kanten geparticipeerd en tegemoetgekomen aan de diverse wensen van de

buurt. Dat leidde er overigens toe dat er halverwege de participatie vorig jaar ineens een brief van een advocaat lag dat het toch allemaal weer niet goed was. Dat is in het kader van participatie niet bepaald een prettige omgangsvorm tussen de gemeente en in dit geval de wijkraad. Als we nu kijken naar deze situatie, dan is het inderdaad zo dat er handtekeningen zijn ingediend door mensen die vinden dat die kermis niet eerder moet beginnen, maar het is ook zo dat de politie ook altijd al heeft gezegd dat het uit veiligheidsoverwegingen zeer te prefereren is dat de caravans gewoon elders staan. Ze staan half op de stoep en op de straat. Het kan wel. Het is niet onveilig maar het is ook niet super veilig. Dus het is veel beter als ze daar niet staan. Dus ook uit veiligheidsoverwegingen is dit een goed idee. Wat mij betreft is het pragmatisch, dus eenmalig dertien dagen en volgend jaar weer gewoon twaalf dagen. Dan zijn we in ieder geval in staat geweest voorzieningen te treffen en nutsvoorzieningen aan te leggen op dat parkeerterrein en dan moeten de kermisexploitanten daar gewoon voor hun standplaats gaan betalen. Dat is mijn voorstel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Aangezien de eerste indiener zojuist is weggelopen, zal ik maar even de honneurs waarnemen. Ik snap het pragmatisme van de burgemeester, maar juist als u weet dat het zo gevoelig ligt, begrijp ik niet dat u hierover niet communiceert met de wijkraad. Hiermee overvalt u de wijkbewoners die massaal dat standpunt aanhangen. Daarom denk ik dat het belangrijk is dat we deze motie toch handhaven. U had hierover beter kunnen communiceren.

Burgemeester SCHNEIDERS: Natuurlijk kunt u motie indienen, maar massaal, dat weet ik niet, hoor. Er zijn massaal mensen die heel blij zijn als de caravans daar weggaan.

De heer SMIT: Als u telkenmale wordt geconfronteerd met de problematische communicatie met een wijkraad en daar is wrevel ontstaan aan beide kanten, dan vind ik het weliswaar bewonderenswaardig maar niet slim dat juist in deze fase waarin een besluit moet worden genomen voor de verplaatsing van de caravans en/of verlenging van het aantal dagen niet met de wijkraad wordt besproken. Dat zet kwaad bloed en dat is gewoon niet slim. U heeft niet toegezegd dat u alsnog naar de wijkraad terug wilt om dit voor te leggen. Met een dergelijke tussenstand gaan wij de motie van Trots steunen omdat u eigenstandig een besluit hebt genomen en de wijkraad hebt gepasseerd.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Heel kort. U heeft net bevestigd dat veiligheidscriteria een rol hebben gespeeld in de besluitvorming om de caravans te verplaatsen. Ter compensatie van het ongemak is dan die dag extra geboden. Hoezeer ook met respect voor uw pragmatisme, dat schuurt. Gaan we voortaan alle ondernemers die veiligheidsaanzeggingen krijgen, compenseren voor het ongemak? Hoe zit het met compensatie van de omwonenden? Het schuurt te veel, dus de VVD gaat de motie steunen.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen?

Mevrouw HUYSSSE: Wij vinden het erg lastig. We begrijpen dat pragmatisme een belangrijk aspect is in dezen. Wij vinden het heel erg jammer dat er blijkbaar toch onduidelijkheid bestond bij de wijkraad of de wijk over dit verhaal. We begrijpen ook dat het heel lastig is op korte termijn het toch weer anders te doen. We zouden ervoor willen pleiten de kermis volgend jaar in ieder geval naar twaalf dagen terug te brengen. Met die toezegging steunen wij de motie niet.

De heer RIJSSENBEEK: U gaf terecht aan dat het ieder jaar weer hetzelfde liedje is met deze discussie. Dat roept wel de vraag op – en die hebben we vorig jaar al een keer in de

commissie Bestuur namens D66 opgeworpen – of we niet eens in bredere zin de discussie moeten voeren of die kermis daar in de toekomst nog wel moet plaatsvinden en of die niet naar een andere locatie, bijvoorbeeld de Veerplas, moet uitwijken waar bewoners minder overlast ervaren van die kermis. Desalniettemin, dit jaar ligt deze motie voor. Met de toezegging van de burgemeester dat we volgend jaar gewoon weer teruggaan naar twaalf dagen zullen wij de motie niet steunen omdat ze denken dat we daarmee het effect zullen hebben bereikt. Dit jaar zal echt een overgangsjaar moeten zijn en dat zullen we volgend jaar sterk monitoren.

Mevrouw VAN LOENEN: Ja, daarbij kan ik mij grotendeels aansluiten. De PvdA vindt het ook jammer dat het zo is gelopen met de communicatie naar de bewoners. We zijn wel heel erg blij dat de caravans weg kunnen. Wij houden de burgemeester graag aan zijn toezegging dat vanaf volgend jaar de kermis weer naar maximaal twaalf dagen gaat. Het is goed dat Trots dat op die manier heeft verwoord. En dan gaan we er ook van uit dat de caravans volgend jaar niet meer terugkomen en dus wegblijven uit die buurt.

De heer VAN DRIEL: Het CDA sluit zich bij deze woorden aan. Wij volgen het college in zijn pragmatische oplossing in dit geval hoewel dit in de communicatie wel een beetje ongelukkig is. Het CDA heeft zich in het verleden al ingezet voor de veiligheid rond de kermis. Die lijkt nu in ieder geval gegarandeerd en zelfs verbeterd door de verplaatsing van de wagens. Overigens valt het me op dat de motie is gericht aan het college waar die gericht zou moeten zijn aan het bestuursorgaan, de burgemeester. Maar goed, dat is een detail. Wij zullen niet instemmen met deze motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Een kermis in een woonwijk, dat is natuurlijk tamelijk ongelukkig. Twaalf dagen is dan ook wel heel erg lang. HvH vind eerlijk gezegd ook wel dat we wel eens kunnen gaan praten over het verplaatsen van de kermis op de Grote Markt.

Eerlijk gezegd vinden we dat ook niet meer van deze tijd. Dus wat D66 oppert om het bij de Veerplas te concentreren, lijkt mij prima, of in ieder geval aan de randen van de stad. Uiteraard steun ik de motie van Trots.

De heer GARRETSSEN: U heeft twee toezeggingen gedaan, niet alleen dat de kermis volgend jaar en de jaren daarna weer gewoon twaalf dagen zal duren, maar ook de toezegging dat er voorzieningen worden aangebracht op de alternatieve staanplaats voor caravans vanaf volgend jaar. Met name door die tweede toezegging en ook door het feit dat nu toch wel aan de motie van Trots gehoor is gegeven – dat heeft Trots toch maar bereikt en dat verdient een compliment – gaan wij de motie niet steunen. Maar alle kritiek die op de communicatie is geweest, ondersteunen wij van harte.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie van Trots Kermis Zaanenlaan, hou het gezellig voor iedereen, maximaal twaalf dagen? Dat zijn HvH, ChristenUnie, OPH, Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

De heer VAN DEN RAADT: Een punt van orde. U doet nu als burgemeester twee toezeggingen. Over een paar maanden bent u weg. Hoe wordt dat precies geborgd?

De VOORZITTER: Luistert u nog eens naar wat de heer Van Driel zei: het bestuursorgaan de burgemeester. Verder betreur ik het zeer dat u net heeft gezegd dat ik lieg. Dat heb ik al gezegd en daarmee zijn we nog niet klaar, mijnheer Van den Raadt. Ik wil dat straks graag even met u uitpraten.

De heer VAN DEN RAADT: Nou, ik niet.

De VOORZITTER: Goed, dan niet. Dan praten we dat niet met elkaar uit. Dat u ten overstaan van de gehele raad aangeeft dit niet te willen uitpraten, siert u niet. En dan nu de volgende motie vreemd.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben een hele discussie gehad over de HIORen. Wij zijn daar met heel veel details gekomen. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat zij er nog een keer met de stofkam doorheen gaat en dat we er dan nog een keer over kunnen praten. We hebben wel een motie die de vraag stelt of we voor al die stadsdelen nu wel een afzonderlijk handboek moeten hebben. Natuurlijk is het goed om maatwerk per stadsdeel te leveren maar als ik kijk naar de resultaten tot nu toe, dat zie ik toch dat je zo met 90% overeenkomt en dat het echt met een vergrootglas zoeken is naar de verschillen. We hebben nu onwijs dikke boekwerken die niet bepaald handzaam zijn in de praktijk. Wij zijn ervan overtuigd dat het echt mogelijk is één handboek te maken zoals andere gemeenten ook doen. Uiteindelijk scheelt dat ook gewoon ambtelijke capaciteit, discussies hier, leeswerk voor de raad. Nu de wethouder toch met een stofkam door de bestaande handboeken gaat en ook nog van plan is drie nieuwe handboeken te maken, stellen wij voor dat allemaal samen te voegen en één mooi, handzaam omgevingshandboek te maken voor Haarlem voor mooie openbare ruimten in deze stad. Ik dien de motie in mede namens de Actiepartij.

Motie Haarlems Handzame Omgevingshandboek

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 31 maart 2016, constaterende dat:

- Haarlem straks als gevolg van de Omgevingswet één Omgevingsvisie zal hebben in plaats van de bestaande sectorale ruimtelijke visies;
- Haarlem straks als gevolg van de Omgevingswet één Omgevingsplan zal hebben in plaats van tientallen Bestemmingsplannen;
- Het college drie Handboeken Inrichting Openbare Ruimte heeft vastgesteld en voornemens is er nog eens drie vast te stellen, voor elk stadsdeel één;
- Het college heeft toegezegd de HIORen voor Noord en Schalkwijk nog een keer na te lopen op technische fouten en naar aanleiding van technische suggesties van de commissie beheer;
- De nu vastgestelde handboeken al meer dan 100 bladzijden per handboek bevatten;
- De teksten in het visie-deel, de profielen, de detailleringen en de objecten voor de verschillende stadsdelen in belangrijke mate overeenkomsten vertonen en waar er verschillen zijn deze soms niet verklaarbaar zijn en niet zijn toegelicht;
- Eén omgevingshandboek tegenstrijdigheden voorkomt, ambtelijke tijd en capaciteit spaart en leidt tot een veel handzamer handboek terwijl er ruimte blijft voor accenten per stadsdeel;

verzoekt het college:

- Niet meer te starten met het opstellen van een HIOR Oost, een HIOR Waarderpolder en een HIOR Zuidwest maar één Omgevingshandboek voor de hele stad te maken waarin ook de reeds vastgestelde HIORen worden geïntegreerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Zoals u weet wordt al vanaf 2006 gezegd dat we aan deze HIORen gaan werken. Die van de binnenstad is al gereed en nu zijn we er twee aan het actualiseren die zijn stilgelegd. Het is belangrijk voor Oost en Schalkwijk op korte

termijn een update te hebben omdat dat ook belangrijk is om aan onze partners in de stad mee te geven zodat helder is waaraan zij zich moeten houden. U stelt voor dat nu allemaal bij elkaar te gaan doen. Dat heeft enorme impact want dan moet je daarmee de stad in, de participatie in, de inspraak in. Daarmee ben je echt wel lang bezig. Laten we dit nu alsjeblieft afmaken. En dan kunnen we eind dit jaar, begin volgend jaar, dat hangt van de participatie af, klaar zijn. Ik kan wel toezeggen dat wij bij Zuidwest en Oost een en ander proberen te bundelen met wel afzonderlijke visiedelen en dan een gezamenlijk richtlijnendeel. Uiteraard kijken we ook in hoeverre we gebruik kunnen maken van de huidige bestaande HIORen. Ik ben hier dus niet voor. Er gaat echt heel veel tijd en capaciteit in zitten. Ik voel nu uit wat de raad eerder aan mij heeft gevraagd. Dat neemt niet weg dat we vanaf 2018 een actualisering van het centrumgebied nodig hebben. Dat kan wel een mooie aanleiding zijn om die HIORen slim te gaan bundelen tot een document. Maar op dit moment wil ik gewoon uitvoeren wat u mij heeft opgedragen en niet halverwege het proces de boel ineens helemaal omgooien. Dat kost echt meer tijd en geld.

De VOORZITTER: Wil iemand hierover nog een stemverklaring afleggen?

De heer BOER: Fijn om zo'n krachtige wethouder aan de gang te zien. Als je rondloopt in het centrum en je kijkt naar de inrichting, dan zie je gewoon dat die HIORen hartstikke goed werken. Dus inderdaad, wethouder, in volle vaart doorgaan hiermee. U krijgt gewoon weer een cheerio van mij. De motie gaan wij uiteraard niet steunen.

De heer GROOT: Bij deze woorden van de heer Boer kunnen wij ons alleen maar aansluiten.

De heer EL AICHI: Ook wij willen geen vertraging oplopen. Wij steunen de motie niet.

De heer AYNAN: Cheerio.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt de motie van de ChristenUnie Haarlams Handzame Omgevingshandboek? Dat zijn de ChristenUnie en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Dan gaan we naar de motie over de Haarlemmer Kweektuin. Het woord is aan de VVD.

De heer VAN HAGA: Ik neem aan dat we de andere motie van D66 en de SP hierbij ook betrekken, want die gaat toch over hetzelfde onderwerp. Het is alleen een beetje een slechtere motie.

De VOORZITTER: Oké, dat lijkt me goed, maar u begint.

De heer VAN HAGA: Goed, het democratisch gehalte in onze Stadskweektuin is laag, alle goede bedoelingen ten spijt. Huis Ter Kleef is inmiddels verkwanseld voor een bodemprijs en de schamele opbrengst verdwijnt in de schimmige zakken van onze groene stadskabouters. De Stichting Haarlemmer Kweektuin dreigt een eigen geitenwollensokkenbananenrepubliek te gaan stichten. Het is de laatste keer dat ik dit woord gebruik want het begint een beetje sleets te worden. Maar goed, onze eigen wethouder heeft bijna de gehele Stadskweektuin in erfpacht weggegeven aan een groep omwonenden daar die de macht heeft gegrepen. Ik heb in de commissie al gezegd dat ik dat ook wel zou willen doen met de Hout. Ik woon aan de Hout en als dit doorgaat wordt mijn volgende project de Hout. Ik zet er een hek omheen, ik maak een stichting en dan geeft u de Hout aan mij. U mag meedoen, u mag ook in mijn stichting. Ik word de burgemeester van de Hout. Maar goed, het is niet allemaal kommer en kwel in deze raad

want er gloort nu toch licht. De heer Garretsen heeft het idee geopperd om niet die stichtingsvorm te kiezen maar een verenigingsvorm. Die doet natuurlijk veel meer recht aan het democratisch gehalte dat daar wordt beoogd. De vereniging kan een ALV houden, die kan een bestuur kiezen, ga zo maar door en er zijn verder geen nadelen aan een vereniging verbonden ten opzichte van een stichting. Daarom dien ik namens de VVD, alleen namens de VVD, deze motie in. Die stelt eigenlijk alleen dat wij een contract aangaan met een vereniging. Dat wil zeggen dat de stichting die er nu is, wordt omgezet in een vereniging. Die krijgt een heel simpele structuur met leden. Dan gaat de gemeente daarmee het contract aan. Ik denk dat we deze rijdende trein niet kunnen stoppen dus laten we er dan maar iets moois van maken.

Motie Vereniging Haarlemmer Kweektuin

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 31 maart 2016, constaterende dat:

- De gemeente Haarlem op het punt staat een overeenkomst te sluiten met de stichting Stadskweektuin;

overwegende dat:

- Voor het betrekken van zoveel mogelijk Haarlemmers bij de Stadskweektuin een vereniging per definitie een betere rechtsvorm is dan een stichting omdat een vereniging leden heeft en een stichting niet;
- Een stichting geen andere voordelen biedt ten opzichte van een vereniging;

besluit het college op te dragen:

- In de huidige intentieovereenkomst een bepaling op te nemen die luidt: 'Zodra de omgeving van het kweektuinfonds is vastgesteld zal door partijen een definitieve samenwerkingsovereenkomst worden opgesteld. Deze overeenkomst zal worden gesloten met de Vereniging Haarlemmer Kweektuin die zal ontstaan door de omzetting van de huidige stichting in een vereniging.'

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw CANNEGIETER: Laat ik op voorhand een ding zeggen: degenen die aan de basis stonden van deze stichting, die hebben de afgelopen jaren enorm veel werk verzet met als resultaat een unieke en groene plek in de stad. Wij geven hen daarvoor veel hulde. Maar veel partijen in deze raad, waaronder D66 en de mede-indieners van deze motie, vinden dat in de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en de stichting te weinig of onvoldoende expliciet aandacht is besteed aan het verder betrekken van de omwonenden en andere Haarlemmers bij de verdere ontwikkeling van de Kweektuin. In de overeenkomst wordt opgemerkt dat de stichting zich zal inspannen om burgers, bedrijven, scholen en organisaties bij de Kweektuin te betrekken. Dat is ons te vrijblijvend. De indieners van deze motie willen dat er meer garanties komen die de participatie van de omwonenden regelen. Er is de afgelopen periode door de voorbereidingscommissie gesuggereerd dat de stichting kan overgaan in een coöperatie. Dat geeft wat ons betreft ook onvoldoende garantie voor participatie van omwonenden en andere Haarlemmers. De coöperatie zal immers bestaan uit organisaties die nu al op het terrein samenwerken. We roepen het college op ervoor zorg te dragen dat naast de stichting een vereniging wordt opgericht zodat omwonenden lid kunnen worden en greep kunnen houden op de verdere ontwikkeling van de Kweektuin. Wij vinden het belangrijk dat in de diverse statuten geregeld wordt dat de leden van deze vereniging nieuwe bestuursleden van de stichting kiezen. Dat heeft niets te maken met wantrouwen jegens het zittende bestuur, voorzitter, maar het gaat ons louter om het borgen van participatie en

31 maart 2016 43

betrokkenheid van omwonenden. Wij hopen dat het bestuur van de stichting nu vooruit kan gaan, met de geit. De motie wordt ingediend mede namens de SP.

Motie Participatie Haarlemmer Kweektuin

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 31 maart 2016, constaterende dat:

- De gemeente Haarlem op het punt staat een samenwerkingsovereenkomst te sluiten met de stichting Haarlemmer Kweektuin. Gemeente en stichting worden hiermee partners en komen overeen om gezamenlijk, ieder vanuit eigen kwaliteiten en mogelijkheden, de ontwikkeling en het beheer op zich te nemen van de Haarlemmer Kweektuin;
- De stichting en gemeente zich inspannen om de Haarlemmer Kweektuin tot een icoonproject van duurzaamheid én samenwerking te maken;
- De stichting en gemeente gezamenlijke taken en verantwoordelijkheden hebben vastgelegd in artikel 4 van de samenwerkingsovereenkomst;

overwegende dat:

- Een enkele vaststelling in de overeenkomst dat de stichting zich inspannt om burgers, bedrijven, scholen en organisaties bij de Haarlemmer Kweektuin te betrekken, de participatie van omwonenden en andere Haarlemmers onvoldoende borgt;
- Het voor het welslagen van de Stadskweektuin van groot belang is dat omwonenden en overige Haarlemmers kunnen (blijven) participeren in de verdere ontwikkeling van de Haarlemmer Kweektuin;
- Het voor een gezonde bedrijfsvoering van belang is dat participanten invloed hebben op de samenstelling van het bestuur van de Stichting;

verzoekt het college:

In de huidige overeenkomst een bepaling op te nemen die de strekking heeft dat de Stichting zich richt op de bedrijfsvoering van de Stadskweektuinen en dat de Stichting binnen 6 maanden na ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst een Vereniging op zal richten waarmee de participatie van Haarlemmers in de Stadskweektuinen wordt geregeld.

De leden van deze Vereniging in ieder geval het bestuur van de Stichting te laten kiezen. En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN SPIJK: In ieder geval mooi dat er nu ook wat positieve geluiden klinken in de raad over de inbreng vanuit de bewoners. In de commissie weerklonken toch veel negatieve geluiden. GroenLinks hield een mooi, vlammend betoog, maar er was toch vooral veel negativiteit. Er is hier een fantastische buurtinitiatief waarbij we nu jarenlang in een traject zitten en waarbij we nu op het moment staan om dat te formaliseren in een samenwerkingsovereenkomst. Wat mij betreft is dat een heel mooi moment waar we met elkaar naartoe hebben gewerkt. Wat er in de commissie aan de orde kwam, was de vraag hoe het zat met de participatie en hoe die juridisch was ingebouwd. Als je kijkt naar de bewoners die nu actief zijn, die er jarenlang in zitten en die uit de buurt komen, dan is het een wat theoretische discussie, want ze komen uit de buurt, ze steken er jarenlang hun energie in en ze vragen zich af waarom deze aanvulling komt. De boodschap van de commissie was echter heel duidelijk. Hoe borg je nu die participatie? Dat stichtingsbestuur zit er net en die mensen zitten er nog wel een aantal jaren. Maar als die mensen er na een tijdje mee stoppen om welke reden dan ook, hoe ga je die dan vervangen? Er moet zoveel mogelijk participatie zijn en daarvoor moet zoveel mogelijk borging komen. In het verleden is in de stukken van 2013, 2014 en 2015 wel gesproken

over een corporatie. Dat is een ander instrument waarin ook andere partijen een rol zouden kunnen spelen. Ik heb zelf het voorbeeld genoemd van een vriendenvereniging. Dat zou ook een optie kunnen zijn naar de toekomst toe. Maar je zou ook op andere manieren kunnen kijken. Ik zou heel graag met de stichting het gesprek aangaan, gehoord hebbende de commissie over hoe je dat kunt garanderen. Je kan ook denken aan een ledenpeiling door het stichtingsbestuur of openbare vacatures inhuren. Er zijn allerlei modellen voor. Ik zou dat heel graag meenemen in de samenwerkingsovereenkomst die er nu ligt. Dus dat is de inzet van mij naar aanleiding van de commissievergadering. De motie van de VVD zegt dat je die stap niet kunt zetten voordat er een vereniging is. Daarmee is het college het niet eens. We zitten al heel lang in dat traject. De motie van de VVD gaat wat het college betreft, te ver. Als ik naar de SP/D66-motie kijk, dan is die wat genuanceerder. Ik zeg daar echter wel bij dat een vereniging een optie kan zijn, dat een coöperatie een optie kan zijn, maar je kunt ook andere manieren verzinnen en waardoor die participatie goed is geborgd. Als ik de motie vanuit die geest kan interpreteren, dan denk ik dat we er heel goed uitkomen.

De VOORZITTER: Ik zie dat er nu toch wel heel veel behoefte is aan een termijn. Als eerste de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: In de brief van de Stichting Haarlemse Kweektuin staan hier voordelen opgesomd van een stichting. Die voordelen, en dat blijkt ook uit de beantwoording van technische vragen, gelden evenzeer voor een vereniging. Ik heb die in de commissie Ontwikkeling allemaal opgesomd en ik vind dat de motie van de VVD precies dat standpunt weergeeft dat ik in de commissie Ontwikkeling heb ingenomen. Daarom zal de SP die motie steunen. In die commissie hebben de heer Visser van het CDA en ook D66 een aantal opmerkingen gemaakt. De heer Visser van het CDA heeft bijvoorbeeld gewezen naar het model van de padvinderij, waarbij er zowel een stichting als een vereniging is maar waarbij de vereniging boven ligt. We hebben ook een goed overleg gehad met D66. Wij willen draagvlak in de raad en de SP vindt participatie van bewoners en een verenigingsmodel enorm belangrijk om de argumenten die HartvoorHaarlem en de VVD hebben genoemd. Wij zijn het dan ook niet eens met de reactie van de wethouder. Ik snap ook niet wat er tegen de motie is die D66 samen met ons, het CDA en de Actiepartij heeft ingediend. De snelheid blijft er in. De intentieovereenkomst is echt meer een intentieovereenkomst. Later komt er nog een definitieve overeenkomst. Dat vertragende element zie ik dus niet. Wat is er nu gemakkelijker om binnen zes maanden ook een vereniging op te richten? Ik ben absoluut niet overtuigd door de argumenten van de wethouder. De SP heeft niet voor niets de motie van D66 mede ondertekend. Wij hebben water bij de wijn gedaan maar het is voor een groot deel wat wij willen en het is voor ons acceptabel. Wij zullen die motie dus van harte steunen.

De heer BERKHOUT: Laat ik vooropstellen dat wij beide moties jammer vinden. Wij vinden het jammer dat er op deze wijze wordt gesproken over de Haarlemmer Kweektuin. Wij vinden het jammer dat er ook in de commissie eigenlijk geen positief woord over deze stichting is gesproken. Nee, we verzanen in een juridisch gesprek over stichting of vereniging. Het uitgangspunt blijft dan de participatie voor bewoners. Waartoe anders is deze stichting op aarde dan de participatie van bewoners? Dit is zo onbegrijpelijk. We hebben jaren geleden zelf ingestemd met deze stichting. Dat vonden wij de beste rechtsvorm. Wij wilden daar participatie. Deze mensen gaan daar die participatie verzorgen. Die creëren een stichting. En wat doen wij? Dat gaat niet goed. Dat willen we niet. Kijk, van de VVD wist ik het. Die doet al jarenlang niet anders dan praten over geitenwollen sokken. Maar van D66 valt mij dit zwaar tegen. D66 is toch een partij die

Samen Doen! hoog in het vaandel heeft. Minder regels. Hier loslaten? Nee, nee, nee. We moeten de participatie borgen.

De VOORZITTER: We gaan nu niet over en weer interpellieren. Iedereen kan een kort statement doen.

De heer VISSER (CDA): Het CDA neemt grote afstand van het de kwalificaties geuit door het VVD. Het is een toon die hier niet past, zo vindt het CDA, bij de mensen die hier uit idealisme eigenlijk een soort taak overnemen van de gemeente die de gemeente niet kan invullen. Maar daartegenover staat dat wij niet een volkstuinje veranderen. Het is een substantieel deel van Haarlem, een belangrijk deel. Het CDA doet al een fikse stap terug, want wij hadden een heel ander beeld bij een overeenkomst. Dat allemaal terzijde. Het enige wat het CDA overeind houdt is dat wij ook een mening hebben over de vorm als wij in vol vertrouwen iets overdragen aan de mensen die dat kunnen. Deze vorm, het woord strekking staat in het besluit, kan uitstekend worden uitgewerkt. Wethouder, zet 'm op met heel veel van die fantastische mensen die daar enorm veel werk verzetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Sommige burgers krijgen hier privileges in onze ongedeelde stad. Het gaat zelfs zover dat de miniburgemeester van de Stadskweektuin al achter de colleegetafel zit als dit onderwerp in de commissie wordt behandeld. Als er in de raad vragen worden gesteld, krijgen we antwoord van de mensen van de Stichting Stadskweektuin. GroenLinks is natuurlijk warm voorstander van de Stadskweektuin. Dat begrijp ik ook heel goed want in de stichting zit ook een gewaardeerd lid van GroenLinks uit de Tweede Kamer. Dat zijn allemaal belangen die spelen. Buurtbewoners kunnen inderdaad op 4 ha grond heel fijn hun gang gaan en dat gun ik de mensen allemaal. Wat dat betreft sluit ik me helemaal aan bij de heer Van Haga. Ik woon ook bij de Haarlemmer Hout, zou ook graag in het pannenkoekenhuis een pannenkoek gaan bakken, dus ik meld mij ook aan. Misschien kan ik wel wethouder worden.

De heer VAN HAGA: Nou nee, dat niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou, burgemeester dan. We gaan kiezen. Zo werkt dat. Ik steun de motie van de VVD natuurlijk van harte. Dit gaat natuurlijk ook om het Kweektuinfonds. Welk geld gaan we erin stoppen? Het is absoluut nog niet duidelijk om hoeveel geld het gaat. De opbrengst van de portierswoning, we weten het allemaal niet. De wethouder vindt dat hij lekker bezig is. Het zijn inderdaad de D66-mensen die hier de macht hebben gegrepen. Ik begrijp werkelijk niet dat de PvdA hierin meegaat.

Mevrouw SCHOPMAN: Iets met schimmig, krom fruit en kleine mannetjes. Een stichting met een bevlogen groep mensen die van dit participatiewinnende traject iets moois probeert te maken, onbezoldigd, vele uren, met de poten in de klei. Wij met z'n allen zitten hier warm en droog en we hebben de mond vol van participatie, betrokkenheid, burgers die het zelf gaan doen, vertrouwen geven. Wat doen wij? Wij geven geen vertrouwen; wij zeggen het moet in die vorm, onder die voorwaarde en we willen grip houden. Waar zijn wij nu eigenlijk mee bezig? Als raad hebben we hierover helemaal niets te vinden of te doen. We mogen blij zijn dat er mensen zijn die zo bevlogen en zo voorwaarts ermee aan de slag gaan. Tel uw zegeningen en houdt u bezig met de zaken waarmee we ons bezig moeten houden.

De heer VAN HAGA: Van zoveel naïviteit wordt ik bijna emotioneel. Ik vind het hartverscheurend dat u zoveel vertrouwen heeft, maar waarom zou je dat democratisch gehalte niet borgen? Als je dat in een stichtingsvorm doet heb je een paar bestuurders en

daar kom je nooit meer vanaf. Of je krijgt bestuurders waarom je helemaal niet hebt gevraagd. In een vereniging organiseert zich dat vanzelf.

De VOORZITTER: Laten we niet gaan discussiëren. Iedereen kan gewoon een statement doen.

De heer VAN HAGA: Goed. Dan nog even over het pannenkoekenhuis. Dat lijkt me een prima stadhuis. Dan nog even over de motie van mevrouw Cannegieter. Dan eindig je dus met een stichting en een vereniging en dat is intrinsiek en een minder goede oplossing dan een vereniging. De vereniging heeft leden, die kiezen het bestuur, en dan ben je klaar. Ik voel aan dat mijn prachtige motie het waarschijnlijk niet gaat halen. Stel dat dat zo is, dan zal ik contre coeur uw motie steunen en ik hoop natuurlijk dat mijn fractie met mij meedoet.

De heer VISSER (ChristenUnie): Richting mevrouw Van Zetten, u kunt misschien geen wethouder Pannenkoeken worden, maar misschien wel wethouder van de hertjes. Wij steunen de motie van D66, SP, CDA en de Actiepartij omdat een vereniging naast een stichting toch net iets meer zekerheid kan bieden. Wij hebben niet de verwachting dat die algemene ledenvergadering echt een massale opkomst gaat krijgen, want het gaat toch om de bevlogen mensen die nu al bezig zijn. Wat dat betreft is het misschien wel handig voor mevrouw Van Zetten en de VVD om zich aan te melden als lid van die vereniging want het zou me niets verbazen dat we dan een meerderheid hebben bij de eerstvolgende algemene ledenvergadering en dan wordt het dus een projectje voor de VVD en HartvoorHaarlem. Wij steunen dit plan hoewel wij nog steeds wel vraagtekens zetten bij hoe dit er over vijf jaar uitziet. Wij willen het een kans geven maar we hadden ook wel gevoel voor een meer bedrijfsmatige aanpak waarin op criteria was gescoord en was gekeken naar wat het beste plan was voor de Kweektuin. Het wordt echter breed gedragen in de wijk. Ik wil het graag een kans geven. Ik zie de mooie elementen. Deze motie scherpt het iets aan dus die steunen wij.

De heer SMIT: Een stichting heeft ook zo zijn voordelen omdat een stichting een ANBI-status kan krijgen en dan subsidies kan binnenhalen. Gelukkig kan een stichting ook een steunstichting zijn, een ANBI-status hebben en dan geldt de steunstichting. Ik heb daarin een aantal jaar gefunctioneerd dus dat is niet de meerwaarde van een stichting. Het traject van burgerparticipatie, daarvan heb ik het gevoel dat die op de manier waarop de PvdA het schetst wel is gestart maar vervolgens een paar jaar lang in een dichte doos met de deksel erop heeft gezeten. Als OPH hebben wij heel verbaasd gekeken naar de uitkomsten van de invulling van de horecafunctie waarvan wij het gevoel hebben dat dat niet alleen te maken heeft met pure, zuivere inzet, maar ook met een stuk berekendheid om die gezamenlijk in te vullen. Ik word ertoe uitgenodigd dat te denken omdat de openheid in dit verhaal ontbreekt. En laat ik dit ook zeggen: het is de laatste keer dat OPH er ook is ingestonken om een stichtingsvorm of anderszins voor dit soort projecten te verkiezen. Als alle Haarlemmers hiervan gebruik mogen maken, als het openbare ruimte is, als we er met z'n allen van moeten genieten, dan hoort de gemeente altijd aan zet te blijven en daar hoort geen stichting tussen te zitten. Dat is nu eenmaal gebeurd, een stichting of een vorm van iets wat overbodig is. Het mooiste is toch die zuivere motie van de VVD: maak er een vereniging van. Als dat niet lukt, dan is de openheid zeer gebaat bij een vereniging die een stichting aanstuurt. Ik heb de wethouder met prachtige woorden horen uitleggen dat de beslotenheid die er nu is, toch waarborgt dat er veel aandacht is voor de wijk. De condities zijn bij een vereniging echter stukken beter. De voorgeschiedenis heeft bij ons veel vragen opgeworpen. Met alle respect voor de inzet zeg ik wel dat de vereniging als aanstuurder van de stichting een minimale variant is en we zullen beginnen met motie 12.2 te steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Eerst de motie van de VVD Vereniging Haarlemmer Kweektuin. Dat zijn VVD, SP, HvH, OFM, OPH en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Wie steunt de motie van D66 en anderen Participatie Haarlemmer Kweektuin? Dat zijn D66, SP, HvH, OFM, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij, CDA en de VVD en daarmee is die motie aangenomen.

Dan gaan we naar de laatste motie vreemd van de Actiepartij, Vrije toegang tot de nachtopvang.

De heer HULSTER: Om te beginnen wil ik even zeggen dat we deze motie samen met de SP indienen. Het zal geen nieuws voor u zijn; we weten allemaal dat het niet goed met mensen gaat wanneer ze in de nachtopvang terechtkomen. Over het algemeen gaat het heel slecht met hen en dat wens je niemand toe. Het is eigenlijk heel treurig dat we vervolgens eerst vragen of zij geld willen geven. Het is bijna onmogelijk om op een eerlijke manier aan geld te komen, dus dat creëert voor de stad echt problemen. Het zou eigenlijk voor iedereen veel beter zijn als we daarvoor een slimmere en meer humane oplossing verzinnen. Daarom stellen we deze motie voor. In Leiden werkt het al zo. Daar is een nachtopvang gratis. Die is ook weer niet helemaal gratis want van mensen die in de nachtopvang komen, wordt wel een tegenprestatie gevraagd. Ik hoop dat wij hier ons sociale hart kunnen laten zien. Ik denk dat het belangrijk en goed is voor de stad en voor de veiligheid in de stad als we deze onbenullige eigen bijdrage hierbij afschaffen. Wij dienen de motie mede in namens de SP.

Motie Eigen bijdrage nachtopvang draagt niet bij aan herstel

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 31 maart 2016, constaterende dat:

- Er van de dak- en thuislozen in de opvang in de Haarlemse regio een actieve houding wordt verwacht bij zowel dagbesteding (tot 28 uur per week) als bij re-integratie in de maatschappij;

mede constaterende dat:

- Niet iedereen die opgevangen wordt beschikt over een inkomen;
- Een aanvraagprocedure voor een uitkering vaak lang loopt of moeilijk van de grond komt;
- De eigen bijdrage derhalve drempelverhogend werkt om van de opvang gebruik te maken;
- Het Haarlemse beleid 'niemand (onvrijwillig) op straat' niet gerealiseerd wordt;
- Een aantal daklozen een schuld heeft opgebouwd bij HVO-Querido vanwege het niet kunnen betalen van de overnachting;
- De dag- en nachtopvang een algemene WMO-voorziening is, zonder alternatief;

overwegende dat:

- Dat het bijeenbrengen van de eigen bijdrage voor overnachten en maaltijden (kan) leid(t)en tot overlast in de stad, bijvoorbeeld doordat men gaat bedelen om binnen te kunnen slapen;
- Iedere euro die in daklozen wordt geïnvesteerd geld oplevert (zie o.a.: <http://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/achtergrond/achtergrond/investeren-in-daklozerendeert.8777603.lynkx>;

mede overwegende dat:

- Het heffen van een voor daklozen forse, eigen bijdrage van 5,75 euro per nacht vaak het rondpompen van geld is;
- Een dakloze meer kans op woning en werk maakt als hij of zij schulden aflost;
- In vergelijkbare steden zoals Leiden geen eigen bijdrage wordt gevraagd, maar wel wordt verwacht dat de cliënt 28 uur per week actief is middels werk of dagbesteding;

verzoekt het college:

- De eigen bijdrage voor de cliënten van de nachtopvang af te schaffen
- dit te dekken uit de WMO(reserve)-middelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder BOTTER: Ondanks dat het een sympathieke motie is, ontraden wij deze motie. Niet zozeer omdat wij het idee hebben dat wat erin staat allemaal flauwekul is. Wij zijn echter bezig met het maken van een nota waarin we de maatschappelijke opvang en de nachtopvang, dus de maatschappelijke opvang in zijn totaliteit, verder zullen beschrijven en toelichten en ook met u zullen bespreken. Daarin zal een aantal maatregelen worden genoemd hoe we met toegenomen aantallen moeten omgaan. Als het hier gaat om de vraag of het een oplossing zou kunnen bieden, dan denken wij dat dat niet zo zal zijn. Je gaat de boel verplaatsen. Het is ook oneerlijk tegenover mensen die in een bijstandsuitkering zitten. Het werkt drempelverlagend. De motie die u al met elkaar heeft aangenomen dat niemand op straat slaapt, maakt dat we de deuren al wagenwijd hebben opengezet. Ik wil eerst eens afwachten hoe het gaat als morgen de nachtopvang in Amsterdam stopt. Dan komen er 250 mensen op de markt die hun heil elders gaan zoeken, want in Amsterdam is er dan geen alternatief. Ik wil eerst eens weten hoeveel mensen dan hierheen komen. Dus voordat wij dit soort maatregelen nemen, wil ik met u bespreken hoe dat in het complete pakket past. Ik zal ervoor zorgen dat u de inhoudsopgave van de nota die we willen maken binnen twee, drie weken krijgt zodat we die in de commissie kunnen bespreken. Dan zal ongetwijfeld ook die eigen bijdragesystematiek aan de orde komen. Ik geef u nu al op een briefje dat waarschijnlijk niet vanuit het college zal worden aangekondigd dat we de eigen bijdrage gaan afschaffen. Ik vind dat we het hele plaatje moeten bekijken. Ik kom dan graag met u in gesprek.

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Eigenlijk in de lijn van wat de wethouder net zegt, gaan wij deze motie niet steunen. Zo hadden we het zelf ook al bedacht. Er zijn allerlei eigen bijdragen. Het is een onderwerp waarover wij het echt eens grondig met elkaar moeten hebben omdat er ook wel echt iets in zit. Dit moeten we niet op een simpele manier bij motie regelen. Daarom gaan we de motie nu niet steunen, maar we zien het voorstel van de wethouder met belangstelling tegemoet.

De heer SPIJKERMAN: D66 is ook tegen de motie met een wat minder procedurele argumentatie maar met een inhoudelijk antwoord. Voor niets gaat de zon op. Wij vinden het goed dat er iets wordt teruggevraagd. Dat is het eerste punt. Ons tweede punt is dat de eigen bijdrage de eigen huisvesting stimuleert die mensen geacht worden te zoeken en het bevordert dus de doorstroming.

De heer HULSTER: Even een punt van orde. We hebben in snel overleg besloten de motie aan te houden en pas in te dienen als we de stukken hebben gezien.

De VOORZITTER: Oké, die houdt u dus aan.

13. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wil er iets agenderen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou graag het college willen verzoeken om een reactie op de brief van de bewoners van de Teylerstraat en dat we dan die reactie agenderen in de commissie Beheer.

De heer BLOEM: Over dezelfde brief. Ik stel voor dat we de brief agenderen en als het antwoord van het college ertoe leidt dat agendering niet meer noodzakelijk is, dan kunnen we het punt altijd afvoeren. Dat lijkt me handiger.

De VOORZITTER: Dat wordt gesteund dus dat gaan we doen.

De heer GARRETSSEN: Er is een brief binnengekomen van de werkgeversvereniging Koninklijk Vervoer over de aanbesteding van het taxivervoer en de splitsing van de aanbesteding en de regie en de daadwerkelijke aanbesteding. Er wordt een aantal argumenten gebruikt. Wij vinden dat we een werkgeversvereniging altijd serieus moeten nemen en we willen dit graag agenderen in de commissie Samenleving.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou dit breder willen trekken. Wij hebben een hele lijst technische vragen gesteld. Die vragen zijn eindelijk na veel maanden beantwoord. Die zou ik er graag bij willen betrekken. De wethouder heeft nog steeds de toezegging gedaan dat we vroegtijdig over het programma van eisen voor het vervoer gaan horen. Volgens mij moeten we dat nu echt binnen twee, drie weken bekijken anders zijn we weer te laat. Graag de toezegging dat we het over drie weken agenderen.

De VOORZITTER: Ik begrijp het al, dit wordt geagendeerd.

De heer VAN DEN RAADT: Nog even een punt van orde. Dit gaat niet over de stukken. Ik was daarnet even een beetje emotioneel. In dat opzicht zou ik wel een goede opvolger van u kunnen zijn, want u bent af en toe ook een beetje emotioneel. We hebben nog meer dingen met elkaar gemeen: we zijn allebei op 2 april jarig, aankomende zaterdag. Nu ik weer een beetje tot rust ben gekomen, accepteer ik graag uw aanbod om even iets uit te praten. Ik nodig u ook van harte uit op mijn grandioze verjaardagsfeest dat ik 17 april vier. Iedereen hier is welkom. U weet, bij mij zijn de feesten altijd fantastisch.

De VOORZITTER: Daarmee ben ik blij. Het is altijd goed dergelijke zaken met elkaar uit te praten. Ik kan u zeggen dat het de sfeer bederft in de gemeenteraad als mensen woorden als leugenaar gebruiken en dat niet met elkaar willen uitpraten. Dan ga je op de zeephelling en dat moet niet. We zullen straks een glaasje drinken.

De heer SMIT: Dat is de brief over een vluchteling die niet op school geplaatst kan worden. Het is er maar één, maar ik zou in de commissie willen nagaan of dit een signaal is en of dit probleem breder speelt dat dit soort jongelui thuis zit.

De VOORZITTER: Dat kunt u toch vragen in de commissie? Stelt u vooral die vraag in de rondvraag.

14. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn en ik sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter