

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 APRIL 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en
de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw A. Ramsodit (PvdA) en de heer J.J. Visser (CDA)

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend. En niet alleen de raad hartelijk welkom, maar zeker ook de mensen op de publieke tribune. Er zijn veel gasten van de raad die als het goed is ook al een rondleiding door het stadhuis hebben gehad. Die hebben alle pracht en praal gezien en kunnen hier nu kennismaken van het werk van onze Haarlemse gemeenteraad – voor zolang u daar zin in hebt, zeg ik er maar even bij.

Bij de mededelingen hebben we een hele vrolijke mededeling, twee zelfs. We kunnen vaststellen dat de raad een hele vruchtbare periode beleeft. Dat levert onder andere een dochter op voor de familie Aynan; zij luistert naar de naam Noor. En de familie Van Driel heeft inmiddels de derde zoon gekregen en die luistert naar de naam Jasper Ruben. Allebei van harte gefeliciteerd. De heer Aynan wil als trotse vader graag iets zeggen. Gaat uw gang.

De heer AYNAN: Ik heb een vraag voor de heer Van Driel. Bij de aangifte van mijn dochtertje kreeg ik een brief mee namens de burgemeester dat er ook een presentje zat in het doosje dat ik meekreeg, maar dat doosje was leeg. Ik was heel benieuwd of de heer Van Driel wel iets had aangetroffen.

De heer VAN DRIEL: Mijn vrouw zei ook al: waarom heb je dat doosje meegenomen, want er zit helemaal niks in?

De VOORZITTER: Dit zou ik willen omschrijven als een pijnlijk momentje en zeker als er een brief van de burgemeester bij zat waarin grote beloften werden gedaan. Les 1 in het bestuur is natuurlijk dat je altijd je beloften moet nakomen. Ik zal morgen onmiddellijk

op onderzoek uitgaan. Ik dacht dat er altijd blijde dozen werden verschaft en zeker geen lege dozen. Dus we gaan het onderzoeken en u krijgt van mij bericht.

De heer AYNAN: Misschien worden de financiën op deze manier opgelost.

De VOORZITTER: Wie weet. Dan wil ik melden dat de heer Paul Vreeker die we hier ter rechter zijde van mij zien, vanavond foto's maakt in opdracht van het Haarlems Dagblad omdat het Haarlems Dagblad heel graag over mooie foto's van u beschikt. Ik heb begrepen dat ze ook in de archieven komen, dus ik hoop dat u er allemaal goed uitziet en intelligente en vriendelijke poses weet aan te nemen zodat de heer Vreeker fantastisch mooie foto's kan maken.

Dan heb ik ook een minder vrolijke mededeling. Dat betreft het overlijden van een van onze oud-raadsleden die ik persoonlijk nog goed heb gekend, de heer Ben van Niekerk. Ik zou een paar woorden ter herdenking willen spreken en daarbij wil ik u vragen op te staan.

Op 1 april is ons oud-raadslid Ben van Niekerk overleden. Hij werd in 1968 lid van de Haarlemse gemeenteraad, toen voor de KVP, en in 1992 nam hij afscheid, inmiddels lid van het CDA. Hij was in de stad een geziene persoon niet alleen vanwege zijn groot postuur, maar zeker ook vanwege de vele verdiensten en zijn maatschappelijke betrokkenheid die hij altijd tentoonspreidde. In het bijzonder op het gebied van sport was hij actief. In zijn leven was hij directeur van de Noord-Hollandse Sportraad en als vrijwilliger was hij heel actief in Schalkwijk en voor de atletiek in Haarlem-Noord. Als raadslid hield hij zich vooral bezig met beheer en inrichting van de openbare ruimte en het verkeer in onze gemeente. Zoals het gaat met maatschappelijk betrokken mensen was hij ook in het verpleeghuis waar hij verkeerde nog actief lid van de cliëntenraad en daaruit kunnen we afleiden dat hij zijn maatschappelijke belangstelling nog tot het laatste toe heeft behouden. Ik stel voor een moment stil te zijn.

Voorts is er bericht van verhindering van mevrouw Ramsodit en van de heer Visser van het CDA. Mevrouw Dekker en de heer Smit komen wat later. Wethouder Snoek is vanavond ook nog enige tijd aanwezig bij de Dorpsraad in Spaarndam. Daarvoor hebben wij hem verlof verleend. Hij hoeft hier niet te zijn vanwege portefeuillekwesties. U weet dat daar het nodige speelt. We hebben wederom de meest charmante mannelijke wethouder die kant op gestuurd. Dat vindt de voorzitter nu eenmaal.

Dan beginnen we met de vragen. Het woord is aan de heer Van der Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Eerst mijn complimenten, want ik las ergens dat circus Renz misschien bij de Veerplas komt. Als dat mede door u komt, dank. Dat is fantastisch goed nieuws. Dan mijn vraag. De ene vraag gaat over de brandbrief die de vier grote steden hebben gestuurd. Zij geven het noodsignaal af dat ze te weinig handvatten meekrijgen om de opvang van de achtduizend asielzoekers goed te regelen en dat ze misschien moeten bezuinigen op andere groepen burgers die het ook niet heel gemakkelijk hebben. Is het college hiervan op de hoogte? Zit Haarlem in hetzelfde schuitje? Uit het hele verhaal blijkt ook dat er kennelijk toch wel kosten kleven aan de opvang, terwijl wij als Trots Haarlem hadden begrepen dat er geen kosten waren en dat het alleen om ambtelijke uren ging. Graag uw reactie hierop.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat gaat over AOW en pensioen, dus dan moet u wel even aangeven wat dan de link is met het werk dat wij hier in de gemeenteraad doen. Natuurlijk is die brandbrief van de grote steden over de opvang van vluchtelingen bij ons bekend. Niet alleen de grote steden, maar ook de Vereniging van Nederlandse Gemeenten geven aan dat er hoge kosten zijn gemoeid met het vervolg. Niet zo zeer met de

noodopvang, want dat is allemaal voor rekening van het COA. Dat hebben we hier in de raad altijd met u gedeeld, maar daarna komen er allemaal extra kosten vanwege huisvesting van statushouders en het is wel de bedoeling dat deze mensen straks integreren in de Nederlandse samenleving. Natuurlijk is dat een kostbare aangelegenheid waarvan we nu als gemeente collectief bij het Rijk aangeven dat dat natuurlijk ook vanuit rijksmiddelen betaald zal moeten worden. U vraagt of het in Haarlem ook speelt. Het speelt in heel Nederland dus ook in Haarlem en ook wij maken ons sterk bij de nationale overheid voor rijksgeld voor deze taak.

De heer DE JONG: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Dit heeft natuurlijk alles te maken met de langverwachte integratienota die we eigenlijk ruim voor de kadernota zouden willen hebben. Kunt u aangeven wanneer wij daarover kunnen beschikken? Er zou onder andere een sociaal plan in staan over huisvesting van statushouders, asielzoekers, onderwijs en alles wat het kost. Dus ook dat financiële plaatje.

Burgemeester SCHNEIDERS: Inderdaad. Even voor het goede begrip, we hebben hier gesproken over de vraag of Haarlem ging meedoen aan de noodopvang. We hebben ook geconstateerd dat een grote meerderheid van de raad daar ja op heeft gezegd. En we hebben geconstateerd dat er van alles achteraan komt: huisvesting, onderwijs, werkgelegenheid etc. En daarop moeten we natuurlijk anticiperen en dat heeft zeker ook financiële consequenties. Aanstaaende dinsdag spreekt het college daarover. Als we de visie die we daarop hebben, hebben kunnen vaststellen, gaat die daarna naar de raad en daarmee is die dus vóór de kadernota beschikbaar.

De heer VAN DEN RAADT: Dat laatste is een hele mooie toevoeging, want wij vroegen in augustus al eens met een overzicht te komen van de precieze kosten. Chapeau. Hulde daarvoor. De andere vraag gaat erover dat je soms een staatslot koopt terwijl je kans één op de miljoen is om iets te winnen. Als je gewoon wacht totdat je bent gepensioneerd, heb je een kans van vier op de tien dat je gewoon helemaal niet meer kunt rondkomen. Misschien gaat de gemeente Haarlem daar niet over, maar ik zou toch graag willen weten of wij iets voor de doelgroep gepensioneerden kunnen doen die niet meer kunnen rondkomen. Sowieso zouden we in kaart kunnen brengen hoe de situatie in Haarlem ervoor staat. Is het hier ook vier op de tien of gelden hier andere getallen? En wat zijn we van plan binnen ons vermogen om daaraan te gaan doen?

De VOORZITTER: Mevrouw Langenacker zal daarover iets gaan zeggen.

Wethouder LANGENACKER: Wij hebben in januari het minimabeleid met elkaar vastgesteld en ook voor deze groep geldt dat wij middelen en instrumenten hebben om mensen financieel te helpen om mee te blijven doen in onze stad op het moment dat ze op de armoedegrens leven en te weinig geld hebben. Dat doen we ook voor deze groep. Dat is wat we op dit moment deze groep specifiek kunnen bieden.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten over de tweede Haarlemse houten stadsbank, ook wel de Bas van Leeuwenbank genoemd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij de ingang van het stadhuis staat plots pontificaal een houten bank. Deze bank is ook voorzien van een plaque. Daarop staat te lezen dat we de bank danken aan de gemeenteraad en met name aan D66-raadslid Bas van Leeuwen die eigenhandig in 2015 een motie maakte ten gunste van het bedrijf Stadshout. Zeer sympathiek. Geen kwaad woord over het hout. Ik overlaad u desnoods nog met complimenten voor deze bijzondere prestatie. Een eigen eikenhouten bank, een eigen gedenkplaat. Op z'n minst moet er dan sprake zijn van een historisch feit of een

bijzondere gebeurtenis. De natte droom van menig politicus. Maar we moeten waken voor zelfbevelekking en we hebben ook mores in deze gemeenteraad. Hoe gaan we met elkaar om en hoe gaan we om met de stad? HartvoorHaarlem vindt deze prachtbank bij de ingang van de politieke vleugel een bevestiging van cliëntelisme, oftewel politieke klantenbinding. Wat vindt de heer Van Leeuwen hiervan? Die vraag is voor u bedoeld. Is hij betrokken geweest bij de tekst van de plaquette en wie nog meer? Wie heeft deze bank eigenlijk betaald en welke wethouder is verantwoordelijk en is ook betrokken geweest bij de tekst?

De VOORZITTER: De vraag wordt primair aan de heer Van Leeuwen gesteld en daarna ook aan een wethouder.

De heer VAN LEEUWEN: Dit is wel een unicum dat ik nu een vraag mag beantwoorden. Dank u wel voor dit podium, mevrouw Van Zetten. U spreekt over cliëntelisme en als u het heeft over vertegenwoordigers van deze raad, dan vind ik het zonde dat u over dat soort zaken praat als u het over mij heeft. Dat vind ik hele zware woorden die ik zelf nooit zou willen gebruiken. Sterker nog, in de motie die u zelf ook heeft gesteund, gaat het over circulair gebruik van hout door bedrijven. Als andere bedrijven zich melden bij de gemeente dan staat het al die bedrijven vrij er ook mee om te gaan. Dus met die motie is er geenszins sprake van bevoordeling van één bedrijf. Dus daarvan neem ik echt afstand. Als we het hebben over mores, dan vind ik dat nogal een woord hier. Helaas was u niet bij alle sessies over integriteit. Ik vind dat een aantijging die echt heel fout is. Dat vind ik echt oprecht heel erg fout. Dan het tweede punt. U vraagt of ik betrokken ben geweest bij het opstellen van de tekst. Nederlands Hout heeft mij als indiener van de motie gevraagd, nou eigenlijk verteld dat men heel graag heel het verhaal van de motie op deze plaquette wilde zetten. Ik heb voor hen uitgezocht wie de andere indienende partijen waren en of die motie raadsbreed was aangenomen. Ik heb daarover meegedacht. Ik heb het verder niet geaccordeerd en ik weet ook niet hoe dat proces verder is verlopen. Het is een initiatief van Nederlands Hout samen met Spaarnelanden. Wij stellen de kader zoals u weet. Wij zetten een motie uit en uiteindelijk voert het college uit. Dus u moet bij het college zijn.

Wethouder SIKKEMA: Hierover is een motie aangenomen en vrij breed gesteund. Ik wist niet wat er op die plaquette kwam te staan. We hebben daarom contact opgenomen met Stadshout of Nederlands Hout. Het gaat nog vervangen worden door een ander plaatje. Wie heeft dit betaald? Spaarnelanden heeft een gift gedaan aan de gemeente en die heeft dus dit bankje betaald.

De heer BOER: Even een aanvullende vraag. Leuk dat Spaarnelanden ons een cadeautje geeft, maar wie is ook al weer eigenaar van Spaarnelanden?

Wethouder SIKKEMA: Dit gaat buiten de contracten om. Ze hebben natuurlijk ook nog marktdeel. De gemeente is eigenaar van Spaarnelanden, maar we hebben ook afgesproken dat Spaarnelanden wat ruimte krijgt. Ik vind het een prachtig initiatief, een mooie, circulaire gedachte en dat mogen we als gemeente best uitstralen en Spaarnelanden ook.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch nog even horen van de heer Van Leeuwen, die nu ontkent dat hij betrokken is geweest bij de tekst, of hij dat nog een keer wil bevestigen. Ik kan me niet voorstellen dat hier een tekst op een bankje wordt geschroefd – en dan ook nog op een manier dat je het er heel moeilijk af kunt schroeven – zonder dat deze tekst geaccordeerd is door het genoemde raadslid en de wethouder. Dus ik wil van allebei nog even horen of ze de tekst onder ogen hebben gehad voordat die erop geschroefd werd. Heeft u de tekst geaccordeerd of niet?

De VOORZITTER: Het klopt dat het plaatje er niet af te schroeven is. Dat heb ik ook al geprobeerd vrijdag, maar dat lukte niet.

De heer VAN LEEUWEN: Ik verbaas me er nu toch echt over, want ik heb net bevestigd dat ik heb meegedacht over de tekst. Ik ga geen andere vragen beantwoorden voordat mevrouw Van Zetten de aantijging van cliëntelisme terugneemt.

Wethouder SIKKEMA: Ik was er niet van op de hoogte en ik hoop ook dat u niet van mij verwacht dat ik dit soort micromanagement ga toepassen. Ik snap uw punt wel. Nogmaals, het plaatje wordt vervangen door een plaatje met een mooi logo van de gemeente Haarlem.

De heer SMIT: Zouden de wethouder en de heer Van Leeuwen kunnen overwegen op het nieuwe plaatje de constatering op te nemen dat na het indienen van de motie om Haarlems afvalhout te gaan gebruiken voor banken vervolgens de allerswaarste julistorm in de geschiedenis over Haarlem is gegaan en we nu ongeveer achtduizend bankjes kunnen maken? Misschien was die motie wel een uitlokking aan de natuur om een enorm zware storm over Haarlem te laten trekken. Dat mag onze jeugd nog wel lezen op dat bankje.

De VOORZITTER: Goede suggestie. Dan nu naar de SP over het functioneren van het college op het gebied van beheer en onderhoud.

De heer BLOEM: Iets anders dan micromanagement. De SP heeft veel pogingen gedaan om dit college te helpen met constructieve suggesties, moties over inspraak en participatie en werken in regie. Moties die voorbarig of overbodig worden gevonden door het college. Helaas krijgt de SP keer op keer gelijk. Bakenessergracht, Schouwtjeslaan, Westergracht, Slaperdijk en recentelijk het voorlopig ontwerp Friese Varkensmarkt dat door de plee kan. Keer op keer fluit of de rechter of de raad het college terug omdat wethouder Sikkema er namens het college een potje van maakt. Daarom de volgende vragen. Is het college nog steeds van mening dat het college in control is als het gaat om beheer en onderhoud? Hoe gaat het college een einde maken aan deze reeks geldverslindende flaters? Is de wethouder daartoe bereid zo spoedig mogelijk van het idee af te stappen dat slagers hun eigen vlees keuren en de participatie weer zelf ter hand te nemen? Dank voor uw beantwoording.

Wethouder SIKKEMA: Dat laatste waarop u doelt, gaat met startbrieven en volgens mij hebben we juist met elkaar afgesproken dat we op een andere manier gaan werken en dat die nieuwe manier van werken ook tijd kost en dat uiteraard dingen niet meteen vlekkeloos verlopen. Volgens mij hebben we ook met elkaar afgesproken dat we het elkaar niet meteen ontzettend moeilijk maken en zeggen: daar gaat het fout. Maar we hebben juist met elkaar afgesproken: hé, wat gaat er niet goed, hoe gaan we dat verbeteren? Ik heb in de laatste commissie ook aangegeven met betrekking tot die startbrieven dat ik een aantal dingen heb geleerd. In de eerste plaats dat we vanuit het beleid heel erg duidelijk op papier zetten wat er nu eigenlijk staat in het beleid. En helaas blijkt dat het beleid zich nog wel eens tegensprekt hier in Haarlem. Waar wringt het en welke moties in alle gemeenten zijn allemaal ingediend? En we moeten met de partners in de stad delen of dit ook volgens u, met elkaar, de informatie is die we met elkaar delen en op basis daarvan kunnen we alle partijen consulteren over hoe ze in het desbetreffende project staan. En we zetten de dilemma's op een rij. Dat bespreken we met elkaar. U kunt aangeven welke richting het voorlopig ontwerp op kan gaan. Ik ben het met u eens dat dat nog niet vlekkeloos is verlopen, maar ik vind het te makkelijk om te zeggen dat het college dan niet in control is. We zijn met elkaar bezig dat te verbeteren en volgens mij

gebeurt dat goed. Daarmee denk ik dat ook de tweede vraag is beantwoord. Ik snap nog niet helemaal uw punt over slagers die hun eigen vlees keuren. Dan hoor ik graag wat de vraag achter de vraag is.

De heer BLOEM: Ik heb zeker de behoefte dat nog toe te lichten. U vindt het te gemakkelijk om hier te zeggen wat er allemaal fout gaat; ik vind het te gemakkelijk om te zeggen: ja, we zijn bezig. U heeft de raad gewoon verkeerd geïnformeerd. En ik draag u aan nu te stoppen met het uit handen geven van participatie. Het is niet de eerste keer dat wij dat vragen. Maar moties waren overbodig of voorbarig of in ieder geval nooit goed. Maar keer op keer gaat het mis. Nogmaals de vraag aan het college: bent u bereid daar per direct vanaf te stappen zodat u ons niet meer verkeerd informeert en niet allemaal geld door de plee spoelt? Dat is niet alleen bij de startbrief Friese Varkensmarkt. Dat is gewoon een voorlopig ontwerp.

Wethouder SIKKEMA: Gevolgd door een startbrief die we overigens met elkaar hebben besproken. Wij doen dat in gezamenlijkheid met de partners. Ik heb u gezegd dat wat betreft de communicatie en de informatie de gemeente de lead heeft. Dat gaan we ook doen.

De VOORZITTER: We blijven bij de fractie van de SP. Er is nog een vraag over huishoudelijke ondersteuning.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een vraag voor wethouder Botter. Er is gisteren een artikel in het Haarlems Dagblad verschenen over de rechtszaak van mevrouw Smits. De FNV is namens mevrouw Smits in beroep gegaan bij de rechtbank tegen de beschikking van de gemeente over huishoudelijke ondersteuning. Volgens het artikel heeft de rechtbank een poging tot bemiddeling gedaan. Als gevolg van die bemiddeling is de aanbieder T-Zorg bereid het aantal uren thuiszorg, huishoudelijke ondersteuning, van mevrouw Smits te verhogen van 2,25 uur per week naar ruim 8 uur per week. Volgens het krantenartikel weigert de gemeente hiermee akkoord te gaan omdat de ondersteuning moet worden uitgedrukt in activiteiten en niet in een aantal uren. Ik heb de volgende vragen aan de wethouder. Is het artikel in het Haarlems Dagblad naar het oordeel van de wethouder in overeenstemming met de feiten? Is de huidige procedure niet zo dat de aanbieder een ondersteuningsplan opstelt dat tot doel heeft het verzekeren van een schoon en leefbaar huis en dat bij dat ondersteuningsplan wordt aangetekend hoeveel uur per week noodzakelijk is om dat schone en leefbare huis voor de in dit geval 87-jarige mevrouw Smits te realiseren? Is het niet zo dat de gemeente in een beschikking altijd instemt met een aan de keukentafel tot stand gekomen ondersteuningsplan indien beide partijen, klant en aanbieder, dit ondersteuningsplan voor akkoord ondertekenen? Volgens het krantenbericht zijn beide partijen tot overeenstemming gekomen over het nieuwe ondersteuningsplan waarbij is besloten dat ruim 8 uur per week nodig is om een schoon en leefbaar huis op te leveren. Waarom is de gemeente in dit geval niet akkoord gegaan met het nieuwe ondersteuningsplan? En tot slot, vindt de wethouder niet dat de 87-jarige mevrouw Smits niet het slachtoffer mag worden van een juridische discussie?

Wethouder BOTTER: Om met dat laatste beginnen, natuurlijk mogen burgers niet het slachtoffer worden van juridische procedures die moeten worden uitgevochten. Wel is het zo dat het hele systeem van Haarlem op dit moment gebaseerd is op activiteiten en niet op uren. Ik heb hier voor me het formulier zoals dat wordt opgesteld als ondersteuningsplan huishoudelijke ondersteuning. Dan wordt er heel nadrukkelijk gekeken naar de vraag welke activiteiten noodzakelijk zijn om in het huis van de desbetreffende cliënt te doen. Dat kun je willen uitdrukken in uren, maar dat doen we heel nadrukkelijk niet. Dus op het moment dat er wordt afgesproken dat men een extra inspanning wil verrichten na

tussenkoms van de rechter – die heeft overigens nog geen uitspraak gedaan, maar die heeft een suggestie gedaan – om nog eens met elkaar om de tafel te gaan zitten om te kijken of partijen het met elkaar eens kunnen worden, dan zie je dat er een nieuw ondersteuningsplan is geschreven waarbij onderaan is toegevoegd: dat betekent dus $3 \times 1,75$ uur extra. Dat is iets wat wij op dit moment niet voor onze rekening kunnen of willen nemen hangende de juridische procedure die nog een verder vervolg krijgt. Als op basis van het ondersteuningsplan was gezegd genoeg te nemen met de extra ondersteuning afhankelijk van die taken dweilen, keuken schoonmaken, sanitair schoonmaken en diverse andere werkzaamheden, dan was er geen vuiltje aan de lucht geweest. Het is niet zo dat wij deze burger en met haar nog 17 andere burgers het slachtoffer willen laten zijn van juridische procedure, maar we willen wel weten of wij als gemeente Haarlem op een correcte manier de afgelopen 1,5 jaar vorm en inhoud hebben gegeven om het schoon en leefbaar huis als uitgangspunt nemen waarin we dat vervolgens ophangen aan activiteiten en niet aan uren.

De heer GARRETSSEN: Toch een aanvullende vraag. U heeft gelijk. Er staat inderdaad bij het ondersteuningsplan altijd: dit betekent in dit geval 8,25 uur. Oké, u zegt: ja, dat willen wij als gemeente niet voor onze rekening nemen, maar waarom het mevrouw Smits gaat en iedere andere heer of dame die huishoudelijke ondersteuning nodig heeft, is het aantal malen in de week dat de thuiszorgmedewerker aan huis komt. Dit is een juridisch dispuut. U zegt dat u mensen geen slachtoffer wilt laten worden, maar in feite laat u mevrouw Smits nu wel het slachtoffer worden want ze houdt voorlopig die 2 uur en niet die 8,25 uur en dus ook niet die extra activiteiten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Die mevrouw mag niet het slachtoffer worden, maar dan krijg ik toch graag van de wethouder een reactie op artikel 2.3.3 van de Wmo waarin staat dat het college bevoegd is onverwijld tot verstrekking van een tijdelijke werkvoorziening te beslissen in afwachting van de definitieve beslissing. Is het college daartoe bereid? Dus, is het college bereid nu de uren als tijdelijke voorziening te versterken zolang de juridische procedure duurt?

Wethouder BOTTER: Kijk, er is toch nog steeds een verschil als het gaat om de opvatting of het nu om uren of activiteiten gaat. Wij zijn ook in een bijzondere voorziening op dit moment – we zijn er goed over aan het nadenken – niet voornemens activiteiten te veranderen in uren. Er staat bijvoorbeeld dat stofzuigen een x-aantal keren per week kan. Dat kun je met elkaar invullen, daarover kun je het eens worden. Het feit dat dat allemaal optelt tot een aantal uren wat vervolgens verrekend moet worden door het Centraal administratiekantoor, daarmee heeft de klant eigenlijk niets te maken. Het gaat erom dat de klant een schoon en leefbaar huis krijgt en daarvoor is een hele waslijst van zaken die kunnen worden aangevinkt. Die mevrouw heeft in de rechtszaak gezegd dat haar dochter best het een en ander kan doen. Dat is nu net de basis van de hele Wmo waarom het begonnen is. Wat kan er in eigen kring georganiseerd worden en wat kun je doen met professionele ondersteuning? Daarvoor maken wij een dergelijk plan en het is de bedoeling het op die manier uit te voeren. Ik denk dat mevrouw zeker extra ondersteuning kan krijgen. Dat is vanuit de organisatie ook aangeboden. Extra activiteiten waren toegezegd tot het moment dat ondertekend werd met de cliënt en de FNV dat dit betekent dat mevrouw extra $3 \times 1,75$ uur extra krijgt. Als daarover verder niet zou zijn gesproken, was het opgelost geweest. Volgens mij heb ik de vraag over het artikel daarmee ook beantwoord. Het college zou extra uren moeten aanbieden, maar dat kan dus niet.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nee, u hoort als wethouder de wet te kennen. U mag als tijdelijke overbrugging totdat er een definitief plan is in spoedeisende gevallen een tijdelijke voorziening geven en dan kunt u daarna doorgaan om die beschikking juridisch

uit te vechten. U mag nu dus gewoon die huishoudelijke hulp extra sturen. Het kan gewoon volgens de wet.

Wethouder BOTTER: Ik zal dat morgen uitzoeken en als het zo is dat je gedurende en hangende een juridische procedure op deze manier kan handelen, dan zal ik morgen zorgen dat er een beschikking komt. Dat moet dan wel worden gezien in de procedure waarin we nu zitten. Dus als er een juridische procedure loopt waaruit blijkt dat dat niet mogelijk is, dan kan het gewoon niet.

De VOORZITTER: We moeten het hierbij laten. Het was wel een helder antwoord. Dan gaan we naar de vragen van de ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Vandaag werd bekend dat Velsen en Tata Steel een plan gaan indienen bij de Provincie voor het plaatsen van windmolens op het Tataterrein. Toen dacht ik gelijk: waar blijven de plannen van wethouder Sikkema voor Haarlem, voor Schoteroog? 15 mei is een deadline. Dus hier mijn vragen aan de wethouder. De verouderde molens op Schoteroog zouden volgens een recent bericht van het college weer gaan draaien. Ze draaien echter nog steeds niet. Hoe kan dat? Heeft het college inmiddels gesproken met het college van GS zoals toegezegd aan de raad over vervanging van de molens bij Schoteroog? Heeft het college daarbij ook gesproken over uitbreiding van het aantal molens aangezien het college van GS zelf het liefst minstens zes molens op een rij ziet? Ik weet dat het college een brief heeft gestuurd, maar in die brief staat dat het college nog het gesprek zou aangaan. Is het college bereid voor 15 mei een voorstel in te dienen bij het college van GS voor plaatsing van vier tot zes nieuwe molens bij Schoteroog? Zo nee, waarom durft het college deze confrontatie niet aan?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb begrepen dat twee van de vier molens heel binnenkort gaan draaien. Eentje gaat sowieso niet meer draaien omdat die te ver verouderd is en de andere wacht nog op een aantal onderdelen. Er wordt dus aan gewerkt. Ik heb nog geen gesprek gehad met gedeputeerde Van der Hoek. Dat gesprek staat wel in de planning. Ik heb hem er natuurlijk wel op het moment dat bekend werd dat de heer Van der Hoek gedeputeerde werd, positief mee geconfronteerd dat mede namens hem een brief is gestuurd naar zijn voorganger dat wij het windbeleid toch anders willen zien. Op dit moment hebben we bij Schoteroog nog geen aanbieders die daarmee iets anders willen behalve dat er nu exploitanten komen voor de huidige molens. Ik zou eerst het gesprek met Van der Hoek willen aangaan om dit punt goed te bediscussiëren. We hebben immers nu niet de signalen dat mensen staan te trappelen daar wat anders te plaatsen. Zes kan daar trouwens sowieso niet. Het zullen er maximaal vier zijn. Ook hebben we nog met maatregelen van Schiphol te maken. Om dat nu voor 15 mei allemaal te regelen vind ik echt te kort dag. Neem van mij aan, zodra ik het gesprek met Van der Hoek heb, is dit een belangrijk punt van aandacht. Dan kunnen we op een latere termijn uiteraard ook nog kijken naar uitbreidingsmogelijkheden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vind dat toch wel jammer. We hebben een paar jaar de tijd gehad exploitanten te zoeken. Die hadden we nu al kunnen hebben. De Provincie zegt zo min mogelijk windmolens in Noord-Holland, dus als straks na 15 mei de locaties zijn verdeeld, dan zegt de Provincie dat wij met onze oude windmolens moeten blijven zitten. Ik vind het echt jammer dat u voor 15 mei niet met een voorstel bent gekomen en dat u niet actief naar exploitanten hebt gezocht. Dat had gekund. Het is Tata Steel en Velsen ook gelukt.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb niet gezegd dat we niet actief hebben gezocht. Dat hebben we wel gedaan, maar er is op dit moment geen partij die daarvoor staat te trappelen. Het is natuurlijk wel een iets ander gebied dan rondom Velsen en Tata Steel.

De VOORZITTER: Oké, volgende vraag over het aantal meldingen van overlast met verwarde personen in Haarlem.

De heer VISSER (ChristenUnie): Landelijk neemt het aantal meldingen van incidenten met verwarde personen toe, ook in Haarlem. Nu kan het zijn dat het om dezelfde personen gaat waarover gewoon meer meldingen binnenkomen, maar dat is niet de enige verklaring. We kunnen ook denken aan de Raaksgarage, het Dantumaterrein waar recent allerlei problemen zijn. Kijkend naar de cijfers van Haarlem die deze week bekend werden, zien we dat Haarlem al een paar jaar op rij heel hoog scoort. We zijn van 289 incidenten in 2011 naar maar liefst 1028 incidenten in 2015 gegaan en hiermee is Haarlem de 8^{ste} gemeente in Nederland na Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Groningen, Leeuwarden, Eindhoven en Utrecht. Het is toch opvallend als ik naar Utrecht kijk. Een stad met 2 keer zo veel inwoners heeft maar 340 meldingen meer. Wij hebben dus in Haarlem bovengemiddeld veel overlast van verwarde personen. Daarom mijn vragen. Kan het college inzicht geven hoeveel van de ruim 1000 incidenten gerelateerd zijn aan de problemen bij Raaks en Dantuma en hoeveel overige meldingen er zijn? In 2014 ging 20% van het politiewerk op aan de bestrijding van deze overlast. Hoe is dit nu die meldingen verder zijn toegenomen? Is het nog meer dan 20% van de inzet van de politie? Ziet het college mogelijkheden de werklust van de politie te verlichten door bijvoorbeeld afspraken met zorgverleners en inzet van handhavers? Wat is er naar het oordeel van het college aan extra maatregelen nodig om het aantal incidenten met verwarde personen in Haarlem structureel omlaag te krijgen tot bijvoorbeeld het niveau van 2011?

Burgemeester SCHNEIDERS: Een terechte constatering dat overal in Nederland en ook in Haarlem toenemende problemen zijn met zogenaamde verwarde personen. De oorzaak daarvan is vrij duidelijk. Dat heeft te maken met allerlei bezuinigingen in de zorg waardoor deze mensen niet meer in een beschermde omgeving zitten maar gewoon op straat bivakkeren. Dat geeft inderdaad allerlei problemen. Dat is niet alleen vanwege het feit dat de politie ermee geconfronteerd wordt, maar het zijn eigenlijk patiënten en helemaal niet mensen die in een justitieel circuit thuis horen. Daaraan wordt nu gewerkt. Er is een plan van aanpak gemaakt. Dat komt een dezer weken in de commissie Bestuur. In die commissie is al over dit onderwerp gesproken. Maar voor de korte termijn hebben we er veel last van, zeker in het Raaksgebied. Dat heeft ertoe geleid dat we dinsdag hebben besloten nu behoorlijk wat extra maatregelen in het Raaksgebied te treffen in de vorm van inzet van extra particuliere beveiligers en extra handhavers. Er zit ook een structureel verhaal aan om te voorkomen dat mensen in de parkeergarage Raaks slapen, wat ontzettend veel overlast geeft. Er wordt dus even flink op ingezet om de situatie weer te normaliseren. Voor Dantuma zijn toevallig net afspraken gemaakt om het terrein binnenkort te gaan ontruimen. Er zal binnenkort merkbare, zichtbare actie zijn. Verder vraagt u naar hele concrete percentages. Die heb ik uiteraard niet paraat maar die komen wel aan de orde. Bovendien wordt er nu nog een goed plan gemaakt om ervoor te zorgen dat deze mensen waar mogelijk een dak boven hun hoofd hebben en dat er meer controle op uitgeoefend kan worden omdat ze op straat zwerven. Maar wat mij betreft: wordt vervolgd in de commissie Bestuur en voor de korte termijn is het van belang te weten dat we de situatie in het Raaksgebied zullen normaliseren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou u toch nog willen meegeven dat u kijkt naar de in verhouding hoge score van Haarlem. We hebben die actuele knelpunten en die GGZ-problematiek speelt ook mee. Maar dat kan niet de enige verklaring zijn. Haarlem scoort

echt hoog. Ik denk dat dat een wat meer fundamentele analyse vraagt om erachter te komen waaraan dat ligt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, dat lijkt mij ook goed om eens naar te kijken.

De heer AZANNAY: Ik wilde graag een aanvulling doen. GroenLinks heeft hierover al eerder artikelvragen gesteld. Die vragen betrekken we bij de bespreking in de commissie Samenleving als het gaat om beschermd wonen. Het zou mooi zijn als we nog extra informatie zouden krijgen om te praten over percentages. In principe gaan we het in juni hierover hebben.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: De agenda is vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING D.D. 31 MAART 2016

Mevrouw VAN ZETTEN: Op bladzijde 30, bij de subsidies van de ISV-gelden staat er dat ik zeg dat het om 40 miljoen euro gaat en vervolgens om 25 miljoen euro. Maar ik zei mille, dus het ging om 40.000 en 25.000 euro. Anders denken de mensen dat ik gek ben.

De VOORZITTER: Dat denkt helemaal niemand. Waarvan akte. Dat wordt aangepast. Dan zijn de notulen vastgesteld.

4. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Ik wilde de geheimhouding bekrachtigen van de bijlagen bij agendapunt 5, benoeming leden voor de Adviescommissie voor bezwaarschriften. Bij dezen.

HAMERSTUKKEN

5. BENOEMING VAN DE LEDEN VOOR DE ADVIESCOMMISSIES VOOR BEZWAARSCHRIFTEN

6. EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTING 2016

7. OPHEFFEN/HANDHAVEN GEHEIMHOUDING BESLUITEN UIT DE PERIODE 2009-2015

De VOORZITTER: Bij dezen vastgesteld.

8. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN DSK III

De VOORZITTER: Dan het enige besprekingspunt van vanavond. Wie wil daarover spreken?

Mevrouw SCHOPMAN: DSK III. Tja, wil de PvdA dat hier gebouwd gaat worden? Jazeker. Wil de PvdA dat er geluisterd wordt naar de bewoners? Jazeker. Wil de PvdA dat parkeeraanpassingen ten koste van de speeltuin in het groen gaan? Nee, zeker niet. Wil de PvdA dat het bouwproject vertraging oploopt? Nee, ook niet. Wil de PvdA niet instemmen met het plan als er geen oplossing voor een deel van het parkeren zal komen

zoals werd gesteld in de brief van maandag van de wethouder? Nee, absoluut niet waar. Sterker, wij deden het constructieve voorstel dat iedereen nog eens in de fracties en in het college mogelijkheden en onmogelijkheden op een rijtje zou zetten. Een terechte vraag van de PvdA want ik heb in de vorige raadsvergadering een riant, grote broek aangetrokken waar het de Slachthuisstrook-Zuid betrof en waarbij ik het CDA de oren waste omdat het, toen puntje bij heipaaltje kwam, nog van alles wilde veranderen. Zijn wij dit nu ook aan het doen? Misschien wel. Maar van de andere kant, in een eerder stadium heeft de PvdA voor deze parkeer kwestie ook al aandacht gevraagd.

De heer MOHR: Hoor ik u nu zeggen dat afgelopen donderdag de PvdA niet heeft gezegd, of liever gezegd nu ontkent toen te hebben gezegd niet in te stemmen met het plan als de wethouder zijn plannen niet aanpast?

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, wat wij hebben gezegd, wat wij vervolgens hebben geconcludeerd, is dat de wethouder aangaf dat er geen veranderingen mogelijk waren. Toen is vervolgens voorgesteld – en dat kunt u zo terugluisteren – laten we het terugnemen naar de fracties, laten we het erover hebben in de fracties en dan laten we voor dinsdag 12 uur weten wat er wel en wat er niet kan. Dat is wat ik heb gezegd.

De heer MOHR: Wat ik me herinner van die vergadering, is de samenvatting die ik maakte en waarin ik een patstelling blootlegde tussen enerzijds de coalitie en anderzijds de wethouder en mijn vraag of het dan van tafel was. En het antwoord van het schaduweraadslid was: ja.

Mevrouw SCHOPMAN: Misschien dacht hij dat op dat moment, maar hij heeft in ieder geval tijdens die vergadering ook aangegeven dat dit een goed plan was maar dat we het mee terugnamen naar de fractie. Wij zijn aanvullend en complementair en we kunnen het goed vinden met elkaar. We komen er altijd uit.

De heer MOHR: Het is een bijzondere draai, mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Het heeft niets met een draai te maken, maar als u het een draai wilt noemen, dan mag dat uiteraard. Goed, ik vervolg mijn betoog. Een bevredigend en uitgewerkt antwoord ontbrak dus. Het CDA had maanden eerder, de heer Visser, ook om een specifieke uitwerking van de oplossing gevraagd en die kwam niet. Die kregen wij afgelopen dinsdag na herhaald verzoek. Ook gaf de wethouder zelf aan tijdens de laatste commissievergadering afgelopen donderdag dat er mogelijk toch nog een alternatief rond parkeren mogelijk was. Uiteindelijk zijn maandag vijf alternatieven voorgelegd met voor- en nadelen. Aangezien de PvdA geen aantasting van het groen wil, geen aantasting van de grootte van de speeltuin, geen vertraging van het project wenst, concludeerde PvdA op basis van die vijf voorgelegde parkeer oplossingen dat er geen betrouwbare of bevredigende oplossing is en dat wij als betrouwbare, lokale overheid zullen instemmen met dit plan, een mooi en duurzaam bouwplan waar wij voor waren, waar wij voor zijn en waar wij voor blijven. Laten wij, wethouders, commissieleden, elkaar voortaan wel eerder vinden. Laten we elkaar eerder vinden in de beantwoording van vragen, in tijdigheid en volledigheid. Dat scheelt inderdaad onzekerheid, irritatie en ruis. Dan hebben we vanavond met z'n allen wellicht toch maar mooi wat geleerd en we hebben er een mooi bouwplan bij.

De heer BLOEM: Ik hoorde u net zeggen dat u niet draait. Volgens mij draait u wel. En misschien gaat de SP nog draaien ook. Het is namelijk niets om je voor te schamen als je van standpunt verandert. Maar zou u alstublieft wel een bepaalde opmerking willen terug nemen? Ik constateer dat er eigenlijk twee opties waren. Of dit bestemmingsplan was niet

behandelrijp of de Partij van de Arbeid ging draaien. Ik constateer dat dit laatste het geval is, maar u vond het nodig om mij van toneelspelen te betichten. Vindt u dat ik toneelspeelde of had ik gewoon gelijk?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik had het toen niet over u. U reageerde daarna als door een wesp gestoken. Ik reageerde niet op u, maar ik had het over twee andere fracties en die weten vast wel welke. Wie de schoen past, trekke hem aan. U mag hem laten staan. En wat betreft uw opmerking dat het niet handelrijp was, dat heeft u gezegd. En ik heb toen gezegd dat dat onzin was. Wat de PvdA betreft was het wel degelijk handelrijp maar laten we het eerst in alle rust in alle fracties en in het college mee terugnemen en laten we kijken welke mogelijkheden er dan nog zijn. De wethouder kwam zelf nog met de mededeling dat er wellicht nog een mogelijkheid was. Zo simpel was het. En voor dinsdag 12 uur hebben we allemaal laten weten hoe we erin stonden. U ook. U niet, dat is dan jammer, want dat was wel gevraagd. Maar wij wel. Wij hebben toen ook aangegeven dat het handelrijp was en op basis van de conclusies die wij konden trekken uit de vijf oplossingen, hebben we gezegd: Helaas, de bewoners hebben zich er ook bij neergelegd. We hebben gekeken wat er mogelijk was en meer was er niet mogelijk.

Mevrouw VAN DER SMAGT: De keuzes die de PvdA maakt en het vele werk dat de PvdA heeft verricht op dit dossier, met name het schaduwraadslid de heer Visser, heeft onze fractie uiteindelijk geholpen bij het nemen van een gewogen beslissing. Dat doet overigens niets af aan het volgende. Ik heb in de vorige raadsvergadering een lans gebroken voor een verplichte groenparagraaf. Bij elke herinrichting van de stad of een deel van de stad zouden we moeten kwalificeren en kwantificeren wat het openbaar groen is en we zouden die kwalificatie en die kwantificatie ook moeten meewegen in de besluitvorming. Naadloos daarop aansluitend diende de SP toen een motie in. Uw college vond de motie overbodig en raadde die af want het was immers al staand beleid. En de coalitiepartijen sloten de rijen, ze sloten zich daarbij aan, ze stemden tegen de motie en de motie haalde het niet. En wat ligt er nu voor? Een bestemmingsplan zonder groenparagraaf. Daarop heb ik wethouder Van Spijk natuurlijk aangesproken in de commissie en hij heeft gereageerd in zijn brief van 18 april jongstleden. Wat zegt hij daarover? Ik citeer: De motie die is aangenomen, dateert van 31 maart jongstleden en dit bestemmingsplan was toen al in de routing en daardoor is inderdaad geen groenparagraaf opgenomen. Nee, wethouder, ondanks staand beleid is er geen groenparagraaf opgenomen want de motie is namelijk helemaal niet aangenomen. Ik wil graag van u weten, wethouder: neemt u deze alinea terug, is het inderdaad staand beleid dat er een groenparagraaf komt bij elke herinrichting in de stad of is het geen staand beleid en had het college eigenlijk de motie van de SP moeten overnemen? Dat zijn mijn vragen aan de wethouder. Graag uw reactie.

De heer MOHR: Tijdens de laatste vergadering van de commissie Ontwikkeling ben ik een beetje verliefd geworden op mevrouw Schopman. Wellicht dat je zonder overdrijving kunnen stellen dat sprake is van houden van. Ik zie u knikken dus u kent het gevoel. De reden is de ferme taal die haar fractie sprak over het bestemmingsplan DSK. Als de wethouder haar wijzigingsvoorstellen, de wijzigingsvoorstellen van de PvdA, niet overneemt, dan stemt de PvdA tegen dit plan. Mijn liefde groeide, want daar stond zij, een dame van stavast. Een dame met stevige benen en knieën, een dame van haar woord, van wie de achterban aankan. Wat een vrouw.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman gaat u nu van repliek dienen. Dat kan zij fantastisch.

Mevrouw SCHOPMAN: U heeft natuurlijk een prachtig betoog maar dan toch even. Mooie woorden, een vrouw van stavast, maar u kon niet eens het verschil horen toen de heer Visser sprak of toen ik sprak. U complimenteerde mij toen met het fantastische betoog maar het was de heer Visser. Ik heb er toen nog op gewezen dat de heer Visser mooier haar had dan ik.

De heer MOHR: Liefde maakt blind en daar kom ik nu op. U zult begrijpen dat ik even moet bijkomen van de plotselinge draai van de PvdA en zoals wel vaker bij de PvdA bleken het slechts woorden. Maar, dat is aan de PvdA, het is immers haar geloofwaardigheid. Mevrouw Schopman verweet de wethouder theater tijdens het laatste debat in de commissie over dit onderwerp maar ik stel vandaag vast dat dit verwijt niet de wethouder betreft maar mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil dan wel weten wanneer ik de wethouder theater heb verweten. Ik heb kennelijk van alles gemist die avond.

De heer MOHR: U hief op enig moment de armen ten hemel, u sprak naar het publiek, u zei, het mag eigenlijk niet, u verweet de hele raad van alles inclusief de wethouder. Ik vond dat nogal ver gaan.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil u er nogmaals op wijzen dat er nu dezelfde fout maakt, nee, laat ik het goed zeggen, dezelfde verkeerde inschatting als de heer Bloem. Ook die dacht: ik trek die schoen aan. De wethouder heeft dat volgens mij niet gedacht maar dat zullen wij van de wethouder horen. Die schoen was niet aan te trekken door de wethouder, niet door de SP, dat betrof twee andere fracties waaronder u zelf.

De heer MOHR: In werkelijkheid is het de wethouder die stevige benen en knieën toont en ik prijs hem daarvoor. Dit plan deugt en ik steun dit bestemmingsplan daarom ook van harte.

De heer BERKHOUT: GroenLinks kan instemmen met dit bestemmingsplan. Dat konden we overigens al, daaraan zijn geen draaien te pas gekomen. Er worden hier geen monumentale bomen gekapt, er wordt geparkeerd op eigen terrein, we hebben bewonersparkeren in het bestemmingsplan, er worden duurzame woningen gerealiseerd, we krijgen er een speeltuin bij, het groen wordt behouden, de vereniging en de wijkraad zijn enthousiast, wat let ons? Tijdens de behandeling in de commissievergadering bleek inderdaad dat een paar partijen op het laatste moment het plan toch wilden wijzigen. De reden hiervoor bleek de aantasting van de leefbaarheid voor de bewoners van de Van Zeggelenstraat. Hierbij werd echter vanuit ons perspectief, vanuit GroenLinks, voorbijgegaan aan het feit dat we ook moeten zorgen voor een leefbare situatie in die andere straat, de Anna Kaulbachstraat. Het plan was dan om alle auto's naar de voorkant te brengen. Daarmee creëer je meer versteende voortuinen en een onveilige situatie op zowel de stoep als voor de speeltuin. Dat leek ons toen al onwenselijk en in het kader van de totale leefbaarheid en van de eerder genoemde punten was het voor ons kraakhelder dat wij gewoon instemmen met het bestemmingsplan en dat doen we dan ook.

Mevrouw CANNEGIETER: Ja, er was een hele discussie afgelopen donderdag. U hoort het al. Er zouden draaien zijn gemaakt. Ik vond het een goed betoog dat de PvdA hier hield. Er is een goede vraag gesteld aan de wethouder. Er zijn kennelijk nog alternatieven denkbaar, dus kunt u die onderzoeken? We hebben die vraag uiteindelijk ook van harte ondersteund. Overigens deden veel van de oppositiepartijen dat ook. De wethouder heeft dat onderzoek gedaan en heeft vijf alternatieven geboden waarvan ook wij tot de

conclusie moeten komen dat er geen goede alternatieven tussen zitten. Dus het plan zoals dat al eerder voorlag, steunen wij ook.

De heer SMIT: Luisterend naar met name GroenLinks en ook luisterend naar de wijkraad kunnen wij instemmen met het plan. Ik denk dat dit Haarlem een mooi stukje nieuwe stad biedt. Ik verbaas me er wel over dat wij kennelijk tegelijkertijd twee commissies Ontwikkeling hebben want de belevingswereld in deze commissie is wel heel verschillend. Jammer dat ik er niet bij zat. Het moet een prachtige vertoning zijn geweest. Ik kom de vergadering beslist een keer bezoeken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Tijdens de commissievergadering is er een poging gedaan om tot een beter plan te komen. Mijn complimenten inderdaad voor de heer Visser, schaduwraadslid van de PvdA. Die heeft echt heel erg zijn best gedaan. En ik vind het echt wel jammer dat mevrouw Schopman daaraan niet veel recht doet. Wat mij eigenlijk verbaasde, was de houding van sommige coalitiepartijen en vooral ook het totale gebrek aan medebegrip bij de wethouder om zich ook maar enigszins te verplaatsen in de pogingen die werden gedaan om tot een beter plan te komen. Eerlijk gezegd zou ik het daarover nog wel eens willen hebben in de commissie Ontwikkeling, over de manier waarop het college omgaat met voorstellen die uit de commissie komen en vervolgens in de raad worden afgeschoten. Dus het idee dat de aanhouder wint, maar het is ook wel politiek om er een beetje met elkaar uit te komen en dus een beetje mee te bewegen. Misschien kan de wethouder daarop nog even ingaan want het irriteerde mij wel eerlijk gezegd.

Wethouder VAN SPIJK: Nou ja, om met dat laatste te beginnen. De opmerking van mevrouw Van Zetten verbaast mij weer. Wij hebben goed naar u geluisterd en we hebben als college een voorstel op tafel gelegd waarmee we al een aantal jaren bezig zijn geweest en daarover hebben we goed overleg gehad met de wijkraad en met de omgeving. Wij hebben het idee gehad ook door het aantal bezoeken dat ik zelf de laatste tijd in de wijk heb afgelegd rondom dit plan dat het plan goed gedragen werd in de buurt. Natuurlijk is het zo dat niet iedereen het daarmee eens is. Die discussie is ook gevoerd. Wij hebben in ieder geval ook op verzoek van de bewoners de carports omgedraaid waarmee we een van de grote bezwaren hebben weggehaald. Dus we hebben wel degelijk heel goed geluisterd de buurt. En wij zijn onmiddellijk donderdag nadat we de vraag hadden gekregen vanuit de PvdA en we de discussie hadden gehoord, hard aan het werk gegaan om die alternatieven uit te werken. Daaraan hebben ambtenaren het hele weekend gewerkt. En wij hebben voor de fractievergaderingen stukken aangeleverd en na de fractie hebben we aanvullende vragen beantwoord en een extra brief gestuurd. Dus gaat u mij hier nu niet verwijten dat ik niet alles heb gedaan om u zoveel mogelijk te ondersteunen om tot dit besluit te komen. Laat ik voorop zeggen dat ik heel blij ben en ik denk de bewoners en de speeltuinvereniging ook dat we nu echt tot een goed besluit komen en dat dit plan doorgaat want het zal echt een heel grote toegevoegde waarde hebben. Dan nog even de vraag van de VVD. Ik pak de notulen even bij. We hebben de discussie gevoerd over de groenparagraaf in de commissie van 31 maart. Ik heb geluisterd naar wat u zei en ik heb daar aangegeven dat wij met de gebiedsmanagers en degenen die de bestemmingsplannen en de startnotities schrijven extra aandacht geven aan de groenparagraaf. Natuurlijk zitten er in een bestemmingsplan altijd groenelementen maar wat ik hier heel duidelijk hoorde vanuit de hele raad was dat het allemaal compact bij elkaar opgeschreven moest worden. Ik heb dat op 31 maart toegezegd. Alle stukken die na 31 maart in mijn staf zijn geweest, daarbij ziet u al dat die groenparagraaf verder is uitgewerkt. In deze brief heb ik willen zeggen dat die toezegging van 31 maart toen al in het proces zat, door het college heen was en al onderweg was naar u en dat ik dat op dat moment niet heb kunnen verwerken.

Ik heb op 31 maart toegezegd dat wij de groenparagraaf een nieuwe impuls geven en dat is volgens mij gebeurd. Dat zult u in de komende stukken ook zien.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik ben heel blij met de toezegging dat dit voortaan gaat gebeuren maar dan moet u dat ook in uw brief schrijven en niet iets anders. Ik verwijs u daarvoor naar bladzijde 4 van de door u genoemde brief. U heeft het duidelijk over een motie en u gebruikt het zelfs als argument om de groenparagraaf niet te hoeven toevoegen. U vliegt dus wel erg uit de bocht.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Kunnen wij overgaan tot besluitvorming? U wilt een tweede termijn, mijnheer Bloem? Nee, dan gaan we nu wel over tot besluitvorming en dan beginnen we met een stemverklaring van de heer Bloem.

De heer BLOEM: De SP heeft er echt een grondige hekel aan als op deze manier een pistool op de borst wordt gezet. Eigenlijk hadden wij het plan zoals de heer Visser het voorstond, beter gevonden. Het is nu eigenlijk de tweede keer dat ik dit meemaak, ik word voor het blok gezet. Omdat het plan meer goede elementen bevat dan slechte zullen wij er toch mee instemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere stemverklaringen? Wie steunt het voorstel? Dat is de raad en daarmee is het voorstel aangenomen.

9. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan hebben we nu een groot aantal moties vreemd aan de orde van de dag. Het zou wat mij betreft goed zijn er een beetje snel doorheen te gaan en dit niet allemaal als een soort aparte agendapunten te gaan behandelen. We beginnen met de motie vreemd over de Watermeterfabriek. Graag even indienen, een korte reactie van de wethouder, dan stemverklaringen en dan gaan we stemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: In 2012 had het college al de intentie om de Watermeterfabriek aan de Noord-Schalkwijkerweg te verkopen. Helaas was dat gebouw verhuurd en heeft het een paar jaar geduurd. We hebben nog een brief gekregen van wethouder Snoek dat nu de verkoop in gang werd gezet. In die brief staat te lezen dat het toch wel een heel bijzonder gebouw is op een bijzondere locatie, een oud industrieel monument aan de kant van de stad waar eigenlijk heel weinig monumenten staan. Het is geen rijks- of gemeentemonument maar wel een pand met een historische waarde. In feite wil het college dat stuk grond speciaal behandelen want de helft wordt verkocht en de andere helft wordt verhuurd omdat het bestemmingsplan nu eenmaal mogelijkheden biedt om er meer mee te doen dan wenselijk is in de ogen van het college. Deze motie gaat erom dat het college dan maar boter bij de vis doet en duidelijk en transparant moet zijn over wat het college wil met een dergelijke monument. Wijs het aan als gemeentelijk monument. Dat is eigenlijk de oproep van deze motie en ik hoop eerlijk gezegd dat het college dit simpele voorstel overneemt.

Motie Behoud Watermeterfabriek als gemeentelijk monument

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen 21 april 2016, constaterende dat:

- De gemeente de watermeterfabriek aan de Noord-Schalkwijkerweg 117, wil verkopen;
- Het gebouw geen rijks-of gemeentemonument is, maar wel historische waarde heeft;

overwegende dat:

- De gemeente Haarlem de Watermeterfabriek als één van de weinige historische gebouwen in Schalkwijk wil behouden;
- Behoud van deze voormalige glasfabriek uit 1916 omwille van haar cultuurhistorische waarde, een belangrijke voorwaarde is in het verkoopproces;
- Het bestemmingsplan meer bouwvolume toestaat dan wenselijk is voor de gemeente;
- Het college daarom ook kiest voor een herontwikkeling met deels verkoop, deels verhuur;

draagt het college van B en W op:

- Om duidelijk en transparant voor behoud van dit industrieel monument te kiezen en het aan te wijzen als gemeentelijk monument.

En gaat over tot de orde van de dag

Wethouder BOTTER: Het college wil de motie niet overnemen en wel om verschillende redenen. Wij willen nog eens goed kijken hoe dat zit met dat gebied. U heeft het erover dat het in tweeën wordt gesplitst vanwege de eventuele bouwvolumes. Wij denken bij nader inzien dat het bestemmingsplan via een postzegel toch beter kan worden aangepast om het in zijn geheel in een keer te kunnen verkopen. Als het gaat om de bestemming als monument houdt dat in dat het heel veel moeilijker wordt voor iemand om er iets van te maken. Wij willen nu juist dat we in onze verkoop vastleggen dat het behouden blijft maar dat het voor iemand die het wil ontwikkelen, niet onmogelijk wordt om daarmee aan de slag te gaan. Wanneer het de status krijgt van monument en als je dan ziet in welke staat het nu is, dan wordt het schier onmogelijk er iets van te maken of het te exploiteren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou ja, eerlijk gezegd verbaast het mij nu ineens dat het college van plan is er een postzegelbestemmingsplan van te maken. Dat had ik dan wel eerder willen weten toen het stuk werd behandeld in de commissie, want dan hadden we ook nog een voorstel kunnen doen om er misschien een andere bestemming aan te geven. Los daarvan geeft u zelf verschillende malen in nota's en brieven aan hoe bijzonder dit gebouw is, hoe specifiek het is voor Schalkwijk. Als de gemeente andere mensen dan oplegt dat hun huis opeens een gemeentelijk monument is, geeft de gemeente ineens niet thuis wanneer het om haar eigen gebouw gaat. Dat is toch echt jammer en ik hoop dat de gemeenteraad hiervan ook een punt kan maken. Als dit het nieuwe beleid is, vind ik dat eigenlijk heel slecht. We hebben echt al heel weinig van dit soort monumenten. Ze verdienen het gewoon om beschermd te worden.

De heer BERKHOUT: Is het wellicht mogelijk om de voors en tegens van het tot monument verklaren op papier te zetten en ons voor te leggen zodat wij hiervoor een keuze kunnen maken?

De heer VAN HAGA: Dat vind ik eigenlijk wel een hele goede suggestie, want ik kan nu wel vertellen dat het voor de exploitatie eigenlijk helemaal niets uitmaakt maar het is veel beter als het voorstel van de heer Berkhout wordt uitgevoerd voordat we hierover een beslissing nemen. Ik wil herhalen wat ook mevrouw Van Zetten al heeft gezegd, dat we tweeduizend gebouwen hebben aangewezen als monument. Dit is nu typisch zo'n gebouw dat vergeten is, maar de gemeente vergeet wel vaker haar eigen gebouwen. Dit zou een mooie gelegenheid zijn om dit te corrigeren.

De heer GARRETSSEN: Wij zijn en waren van plan deze motie te steunen, maar de suggestie van de heer Berkhout net zoals de suggestie van de heer Van Haga steun ik van

harte. Laten we deze zaak aanhouden totdat de wethouder met de notitie is gekomen over de voor- en nadelen.

De heer VAN HAGA: Dan ben ik misschien enigszins verkeerd begrepen. Ik denk dat het juist heel erg goed is die motie aan te nemen. En de heer Botter kan dan met een verklaring komen dat we het om die en die reden wel of niet gaan uitvoeren. Als hij met hele zware argumenten komt om het niet uit te voeren – wat ik me niet kan voorstellen – is het een ander verhaal. Maar nu dreigen we de omgekeerde redenering te gaan volgen. Er ligt een motie voor. Die motie is helder. De motie doet recht aan de unieke staat van dit object. En daarna zien we graag een notitie van de heer Botter tegemoet.

Wethouder BOTTER: Nog even waarom het niet in de commissie aan de orde is geweest. Ik had een dubbele afspraak. Ik zat op dat moment in een andere commissie en ik kon dit stuk zelf helaas niet met u bespreken maar anders was dat zeker aan de orde geweest. Het spijt me dat ik dan boven was, maar ik zal de volgende keer vragen of er rekening mee gehouden kan worden met de agenda zodat ik mijn eigen stukken kan behandelen. En dan dat andere punt. Ik ben er groot voorstander van om de voors en tegens in beeld te brengen. Ik ben er tegen om nu maar de motie aan te nemen. Ik vind het ook een beetje pretentieus om te zeggen dat de gemeente wel vaker een beetje laks is met haar eigen monumenten. Dat is hier niet aan de orde. Dit heeft ooit voorgelegen als voorstel om het tot een monument te verklaren, maar het heeft het niet gehaald in 2010. Dat is wel een feit dat we ook in ogenschouw moeten nemen.

De VOORZITTER: Het voorstel van de wethouder is dat hij nog even naar de commissie komt met een overzicht van de criteria op grond waarvan wij iets tot gemeentelijk monument bestemmen. Dan kan daarna eventueel nog worden besloten, wederom bij motie vreemd ... Of wilt u de motie toch in stemming brengen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Eigenlijk zou ik dan even een half minuutje willen schorsen. Mag dat?

De VOORZITTER: Gaat uw gang. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hebben besloten de motie aan te houden. Als het dan terugkomt in de commissie, kunnen we het ook gelijk over de bestemming hebben, dus het hele pakket bij elkaar.

De VOORZITTER: Akkoord. De motie is van de baan. Dan hebben we de volgende van de PvdA, GroenLinks, SP en de Actiepartij over de vertrouwenspersoon als cliëntondersteuning.

De heer BRANDER: Ik heb vanavond een wat lage stem. Ik had afgesproken met mijn collega's dat ik dit punt als Johan Cruijff zou proberen, maar dat gaan we dus niet doen. Wij vragen de volgende drie moties gezamenlijk te behandelen, dus de motie Vertrouwenspersoon als cliëntondersteuning, de motie Laat zien hoe je leert en de motie Onderzoek aansluiting bij de gemeentelijke ombudsman. Vandaag gaan wij onze raad een paar beslissingen voorleggen. Daarover hebben we het al heel lang gehad. Eerst als ombudsfunctie, toen als regionale ombudsfunctie, toen als signaleerpunt. We kwamen er steeds niet uit. Met GroenLinks hebben we aan het onderwerp doorgewerkt omdat wij het belangrijk vinden dat Haarlemmers goed geholpen worden bij het verkrijgen van goede zorg. Drie moties leggen wij u voor en daarmee drie besluiten die volgens ons helpen om

juist dat te doen, betere zorg. De eerste motie Vertrouwenspersoon cliëntondersteuning gaat over het ondersteunen van Haarlemmers die zorg nodig hebben. We hebben in Haarlem cliëntondersteuning die vooral aan het begin van een hulpvraag wordt ingezet. Soms loopt het mis en verloopt het contact met de zorgaanbieder niet goed. Daarvoor willen we dat de taak van cliëntondersteuning wordt uitgebreid met wat we een vertrouwenspersoon noemen. Wat doet zo iemand nu? Luisteren naar het probleem of de klacht, het beantwoorden van vragen, uitleggen hoe instanties en procedures werken en vertellen welke rechten men heeft. En als het dan fout gaat, met die persoon zoeken naar een oplossing voor de ontstane problemen en het bespreekbaar maken van klachten. We vragen dit te combineren met wat al bestaat. Bundelen. Slim inrichten en toegankelijk maken.

Motie Vertrouwenspersoon als cliëntondersteuning

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 april 2016, constaterende dat:

- De bestaande contracten voor huishoudelijke ondersteuning moeten worden aangepast, om met ingang van 1 januari 2017 te kunnen worden verlengd;
- Naar het oordeel van de commissie Samenleving van 7 april 2016 het maatwerk verbeterd dient te worden;
- Er een toezegging is gedaan in de commissie Samenleving van 3 december 2015 dat wordt nagegaan of Haarlem de Code verantwoordelijk marktgedrag Thuisondersteuning kan ondertekenen bij een nieuwe aanbestedingsronde;

overwegende dat:

- De klant met zijn of haar zorgvraag serieus genomen dient te worden;
- Gemeente en zorgaanbieder een maximale inspanning moeten doen om maatwerk voor de klant te leveren;

verder overwegende dat:

- In den lande goede ervaring is opgedaan met zogenaamd bestuurlijke aanbesteden, waarbij één contract wordt gehanteerd voor alle aanbieders;
- In de eerder genoemde code het dialooggericht aanbesteden wordt genoemd als methode om op een transparante manier tot goede afspraken te komen;

verzoekt het college om:

- Bij de aanpassing van de contracten huishoudelijke ondersteuning ervoor te zorgen dat maatwerk in de huishoudelijke ondersteuning wordt geboden;
- Bij de aanpassing van de contracten de bepalingen van de Code verantwoordelijk marktgedrag Thuisondersteuning waar mogelijk in acht te nemen;
- Uit te werken op welke manier bij een volgende aanbesteding de methode van bestuurlijke aanbesteding kan worden ingezet.

En gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie Laat zien hoe je leert, heeft een ander onderwerp. Die gaat over leren leren. Het sociale domein is in beweging en we leren elke dag, maar hoe doen we dat nu precies? Hoe bundelen we signalen, hoe gebruiken we signalen voor verbeteringen en hoe delen we oplossingen die zijn bedacht? En hoe zorgen we dat bij grote dilemma's snel een bestuurlijke afweging wordt gemaakt? Dat willen we inzichtelijk krijgen en expliciet omschreven zien. Daarom vragen we het college.

Motie Laat zien hoe je leert

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 april 2016, gelezen de discussienota De Haarlemmer en het systeem en gehoord de bespreking in de commissie Samenleving van 15 april 2016, constaterende dat:

- Er hard wordt gewerkt aan een transformatie van het sociaal domein;
- In de raadsmarkt de paarse krokodil bleek dat er op casusniveau goede afwegingen worden gemaakt, waarvoor binnen de commissie Samenleving draagvlak bestaat;
- Nog onduidelijk is op welke manier het leren van deze casuïstiek en andere signalen structureel vorm krijgt;

overwegende dat:

- Het belangrijk is dat signalen vanuit verschillende gemeentelijke afdelingen gebundeld worden om te benutten voor verbeteringen, bijvoorbeeld via de klachtencoördinator;
- De sociaal wijkteams met veel verschillende casuïstiek te maken krijgen;
- Tegenstrijdige regelgeving het maken van een afweging vereist (denk aan kostendelersnorm);

verzoekt het college om:

- Binnen de transformatienota expliciet te omschrijven hoe binnen het sociaal domein wordt geleerd:
 - o Hoe signalen worden gebundeld vanuit verschillende gemeentelijke afdelingen en sociaal wijkteams;
 - o Hoe deze signalen worden benut voor verbeteringen;
 - o Hoe oplossingen die op enige plek worden bedacht, worden gedeeld (om te voorkomen dat het wiel opnieuw wordt uitgevonden);
 - o Hoe tijdig een bestuurlijke afweging wordt gemaakt (door college of raad) bij structurele vraagstukken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor de volgende motie vraag ik mevrouw Klazes het over te nemen.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, collega Brander. De derde motie gaat over de gemeentelijke ombudsman, een Amsterdams initiatief waarover wij enthousiast zijn. De gemeentelijke ombudsman heeft een proactieve werkwijze om problemen die ontstaan tussen bewoners en de gemeentelijke organisatie op te lossen en waar mogelijk te voorkomen. Als onafhankelijk verbinder tussen de bewoners en de overheid staat het lolmaken centraal. Lol staat dan voor luisteren, oplossen en leren. We vragen middels deze motie het college te onderzoeken of het mogelijk is praktisch en financieel om Haarlem te laten aansluiten bij deze gemeentelijke ombudsfunctie.

Motie Onderzoek aansluiting bij de Gemeentelijke ombudsman

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 april 2016, gelezen de discussienota De Haarlemmer en het systeem en gehoord de bespreking in de commissie Samenleving van 15 april 2016,

constaterende dat:

- De gemeente Amsterdam met diverse andere gemeenten en publiekrechtelijke organen in de regio een Gemeentelijke ombudsman heeft ingesteld;
- De gemeenten Amsterdam, Almere, Diemen, Landsmeer, Waterland, Zaanstad, Stadsregio Amsterdam Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland hiervan onderdeel uitmaken;
- De gemeenten Almere en Zaanstad een bijdrage leveren van 43.000 euro per jaar op grond van maximaal 100 klachten;
- De gemeentelijke ombudsman op grond van artikel 81 van de Gemeentewet in de plaats komt van de Nationale ombudsman;
- De Gemeentelijke ombudsman door het regionale werkveld overzicht heeft op weeffouten die uitstijgen boven het gemeentelijk niveau;

overwegende dat:

- Haarlem actief onderdeel uitmaakt van de metropoolregio Amsterdam;
- De gemeentelijke ombudsman een proactieve werkwijze hanteert. Als onpartijdige onafhankelijke verbinder tussen burgers en de overheid wil de ombudsman 'lol maken': luisteren, oplossen en leren;
- De ombudsman intervisiegesprekken voert met gemeenten, per kwartaal rapporteert en ten minste jaarlijks overleg voert met een vertegenwoordiging van de deelnemende raden;
- De gemeentelijke ombudsman voor inwoners van Haarlem herkenbaar zou zijn als gemeentelijke ombudsman Haarlem;

verzoekt het college om:

- De mogelijkheden te onderzoeken van aansluiting van Haarlem bij de gemeenschappelijke regeling Gezamenlijke ombudsman metropool Amsterdam per 1 januari 2018.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder LANGENACKER: We hebben deze onderwerpen eerder ook al aan de orde gehad. Toen was er geen meerderheid voor. Ik heb als college ook in de commissie aangegeven dat op het moment dat de raad ons deze vraag stelt, wij dat ook gewoon gaan uitvoeren. Wij staan dus positief tegenover deze moties en we wachten de stemming af.

De heer GARRETSSEN: Ik wil het specifiek hebben over de Gemeentelijke ombudsman. Een ombudsman is goed voor de inwoners van Haarlem. Inwoners hoeven dan niet meteen naar de rechter te stappen met alle financiële consequenties van dien en ze hoeven ook niet naar de landelijke ombudsman te gaan. De Gemeentelijke ombudsman is beter op de hoogte van de plaatselijke situatie, maar de Gemeentelijke ombudsman is ook goed voor het gemeentebestuur. Elke goede wethouder zou een eigen ombudsman moeten willen hebben. Er komt dan informatie beschikbaar over de knelpunten in het beleid en in de uitvoering van het beleid. Het beleid en de uitvoering kunnen daarvan alleen maar beter worden. Daar gaat het mij om. De raad heeft in deze periode hierover twee moties aangenomen. De eerste, een heel goede motie van de Actiepartij voor een Gemeentelijk ombudsman. Die motie is aangenomen. En een half jaar later lag er een motie van GroenLinks over een Regionale ombudsman Zuid-Kennemerland. Die vonden we iets minder goed maar die hebben we toch gesteund en die is ook aangenomen. Het college heeft tot twee keer toe die moties afgewezen uit financiële overwegingen. Dat vind ik een onjuiste redenering. Een ombudsman levert ook geld op. Onnodige juridische procedures worden voorkomen en de uitvoering van het beleid wordt er doelmatiger en

doeltreffender door. De wethouder heeft net aangegeven deze motie te willen steunen. Dan wil ik graag een antwoord van de wethouder waarom de moties voor de Gemeentelijke ombudsman en de motie van mevrouw Klazes voor een Regionale ombudsman niet zijn gesteund en nu een ombudsman 20 km verder die voornamelijk bezig is met Amsterdam, wel wordt gesteund.

De heer SMIT: De vertrouwenspersoon. De inhoud van deze motie is sympathiek en ondanks het feit dat onze collega van de PvdA door de emotie zijn stem wat kwijt is, staan wij op zich wel achter elementen van de inhoud. De heer Brander zei ook dat er in het begin wel cliëntondersteuning aanwezig is maar als er naderhand problemen komen, ja dan ... Ik weet niet waar op dit moment cliëntondersteuning ophoudt. Cliëntondersteuning wordt nu ook geacht onafhankelijk te zijn. Vervolgens zou er dan een lange, doorlopende cliëntondersteuning zijn in de vorm van een vertrouwenspersoon en dat behoeft volgens OPHaarlem een financiële paragraaf. Kortom, de goede bedoelingen ten spijt, wij vinden op dit moment de motie te vaag en wellicht financieel niet onderbouwd daar waar die wel onderbouwd had moeten zijn.

De motie die laat zien hoe je leert, ja, ik heb de Learning organization van Peter Senge helemaal doorgelezen, maar om dan aan het college te vragen om te vertellen hoe het leren op de ene plek wordt gedeeld op de andere plek, dat wordt een beschrijvend artikel. Ik vind dit een motie voor de Bühne. Goed bedoeld maar toch te weinig concreet om steun van OPHaarlem te krijgen.

De motie Gemeentelijke ombudsman. Ik herken de woorden van de SP en het lijkt zo mooi als we vanuit Amsterdam voor slechts 43.000 euro – hulde voor de financiële paragraaf in deze motie – een waarlijk toegevoegd product in Haarlem krijgen. Stel dat dat zou kunnen, dan hoop ik dat het verzoek aan het college ook de mogelijkheid inhoudt om voor Haarlem die aansluiting bij de metropoolregio-ombudsman te onderzoeken. Als dat zou slagen, dan ben ik blij maar OPHaarlem is beducht voor wat je voor 43.000 euro serieus kunt binnenhalen om de behoefte van 158.000 mensen te dekken. Dat neemt niet weg dat het onderzoek wat ons betreft mag worden uitgevoerd. Het moet wel een volwaardige ombudsfunctie zijn. Wij zullen die laatste motie in ieder geval wel steunen.

De heer SPIJKERMAN: Ik begin met de motie over de vertrouwenspersoon. Ik sluit me aan bij de woorden van OPHaarlem dat er wel een heel grote overlap is met de nu al beschikbare cliëntondersteuning. Ik wil wel aangeven dat die cliëntondersteuning wat D66 betreft veel kenbaarder gemaakt mag worden dan in de huidige situatie, maar daarvoor is geen vertrouwenspersoon nodig. Dat heeft dus geen meerwaarde en die motie gaan we dan ook niet steunen.

Dan de tweede motie. Regelmatige luisteraars van de commissie Samenleving hoorden D66 de afgelopen periode een aantal zaken structureel noemen, namelijk ruimte voor professionals, mandaat zo laag mogelijk in een organisatie, oplossing centraal en niet de regels, oftewel van ons mag je de regels best terzijde schuiven als dit leidt tot een betere oplossing want zo ontstaat maatwerk. Dat is wat ons betreft nu belangrijk in dit verband. Dat je die casuïstiek deelt met collega's en met andere organisaties. Dus leren is belangrijk. Meer aandacht daarvoor is wat ons betreft essentieel. Wij steunen dus die tweede motie. Laat zien wat je leert.

De laatste motie over de aansluiting bij de Gemeentelijke ombudsman van Amsterdam. Wij vinden het goed dat te onderzoeken. Laten we daarbij aanhaken want wat ons betreft biedt dat meer mogelijkheden om trends te signaleren en dat biedt meer mogelijkheden voor een goede rapportage aan de raad. Wij steunen de laatste motie dus zeker wel.

Mevrouw STERENBERG: Ik had vanavond mijn klappertjespistool wel kunnen meenemen want we schieten vanavond weer met lege hulzen. Ik heb overigens een toezegging gekregen in de vorige commissie van de wethouder maar daaraan heeft hij

niet voldaan. Ik zou namelijk een toelichting krijgen op wat er al gebeurt op het vlak van leren leren. Ik zie de wethouder vragend kijken, maar u kunt nog zeggen dat u nieuw bent en het dus nog niet wist.

Dan de motie Laat zien hoe je leert. Ik vind dat eigenlijk een soort motie van wantrouwen naar de ambtenaren toe want de ambtenaren hebben de afgelopen periode keihard gewerkt aan de transitie. Ze werken aan de transformatie-agenda, ze komen samen, ze organiseren bijeenkomsten over de paarse krokodil, ze zitten samen, verschillende disciplines worden bij elkaar geroepen, en dan willen wij zo inzoomen op het proces van ambtenaar dat wij gaan bepalen hoe zij dat gaan doen. Daarvoor past de VVD. Overigens vinden wij ook dat we daarvoor een heel geschikte wethouder hebben zitten die het sociale domein coördineert. Dus als mevrouw Langenacker denkt dat het niet helemaal goed gaat, dat we niet leren van elkaar, dan verwacht ik dat zij aan de bel trekt.

Dan de motie over de cliëntondersteuning. Dat is ook weer een typische motie lege huls, even scoren. Het college is al in overleg, we kijken naar een beter gebruik van de cliëntondersteuning. Daarover zijn we het allemaal eens: dat kan bekender worden gemaakt. Daarvan wordt te weinig gebruikgemaakt. De VVD lijkt meer vertrouwen te hebben in het college op dit gebied dan GroenLinks en de PvdA, dus we stemmen deze motie niet want die is ook overbodig.

Dan gaan we naar de motie over de Gemeentelijke ombudsman. Hoewel de Gemeentelijke ombudsman voor de hele gemeente kan worden ingezet, is dit natuurlijk weer iets wat vanuit de commissie Samenleving wordt ingeschoten en het mag weer wat kosten. Hoeveel, dat weten we niet. We blijven geld uitgeven maar we stoppen nooit ergens mee. We vragen tegenwoordig om een onderzoek want dat is heel erg gemakkelijk. Als je iets nog niet helemaal rond hebt, je hebt er geen dekking voor, dan vraag je of het college onderzoek doet want dan moet het college in zijn beantwoording ook met de hele onderbouwing komen. Dus je schiet iets in, je schiet een keer en vervolgens mag het college het gaan oplossen. Dat is een quick fix om te scoren. Dus deze motie steunt de VVD ook niet.

Mevrouw DE RAADT: Een korte stemverklaring over de drie moties. De motie over de vertrouwenspersoon, daarbij is het verzoek aan het college behoorlijk cryptisch geformuleerd. Volgens mij kan het college hiermee alle kanten op. Voor het CDA is het vooral van belang dat het college zo snel mogelijk meer bekendheid gaat geven aan de al bestaande functie van cliëntondersteuner. Op een later moment kan de cliëntondersteuner eventueel worden uitgebreid met een vertrouwenspersoon maar niet nu. Laten we eerst onze huidige instrumenten ten volle benutten alvorens nieuwe functies te creëren. Met de tweede motie kan het CDA instemmen. Die sla ik over. Dit had niet per se in de motie gegoten hoeven worden.

Dan de motie over onderzoek doen naar aansluiting bij de Gemeentelijke ombudsman. Het CDA zal hiermee instemmen maar wil tegelijkertijd zijn bezorgdheid uitspreken. Het optuigen van dit soort extra klachtenregelingen kan ook een vals gevoel van veiligheid geven. Zo van we hebben het ondertussen geregeld en nu komt alles goed want iedereen kan een klacht indienen. Dat is eigenlijk de omgekeerde wereld. Onze eerste prioriteit zou moeten liggen bij het beleid. Het beleid moet gewoon goed zijn en wanneer de gemeente handelt in strijd met de Wmo, bijvoorbeeld bij de huishoudelijke ondersteuning, dan is het creëren van een ombudsfunctie gewoon niet voldoende. Maar zolang ons beleid niet op orde is, wil het CDA de Haarlemse burger toch de mogelijkheid bieden om zijn of haar beklag te doen en daarom stemmen wij dus wel in met de derde motie voor een onderzoek naar de ombudsfunctie.

De heer VAN DEN RAADT: Bij de motie over de vertrouwenspersoon zijn wij het eens met de woorden van OPHaarlem en D66. Wij gaan niet voorstemmen.

De tweede motie Laat zien hoe je leert, daarbij hadden wij er nog geen rekening mee gehouden dat het misschien wel een soort wantrouwen uitstraalt ten opzichte van de ambtenaren zoals de VVD dat omschreef. Zo willen wij dat niet zien. We hebben hierover lang getwijfeld. Uiteindelijk heeft de sexy stem van de heer Brander de doorslag gegeven en we zullen voorstemmen.

Bij de laatste motie over de Gemeentelijke ombudsman waren wij al voor. We vinden de opmerking van de SP helemaal terecht. Al eerder is het punt van de ombudsman bij verschillende partijen en bij verschillende moties langs geweest. De vraag is dan ook terecht hoe het kan dat de wethouder nu wel voor is. Wij kunnen zeggen dat we vermoeden dat het iets te maken heeft met de indieners, maar dat vermoeden spreken wij niet uit.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die motie over een vertrouwenspersoon, dan heb je weer een extra laag en daar ben ik niet voor. Daar ben ik tegen.

De motie Laat zien hoe je leert, dat vind ik toch wel heel erg voor de bühne en daarbij ben ik het heel erg eens met de woorden van de VVD. Dat is gewoon wantrouwen tegenover de ambtenaren. Die wil ik ook niet teleurstellen dus die motie steun ik ook niet. Dan de motie voor een onderzoek naar een Gemeentelijk ombudsman. Een onderzoek, nou dan wil ik inderdaad de heer Brander niet teleurstellen. Een onderzoekje kan geen kwaad, dus dat steun ik dan maar hoewel ik het eigenlijk onzin vind. Het college kan toch ook gewoon zelf iets doen.

De VOORZITTER: Je weet het niet. Misschien levert het een plaatje op: 'Deze ombudsman is mogelijk gemaakt dankzij de heer Brander met steun van ...'

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij ligt er slechts één vraag open en dat is de vraag van de SP. Hoe heeft het college in het verleden gereageerd op de motie die is aangenomen? Dat is als volgt. Wij hebben samen met een aantal raadsleden een gesprek gevoerd met de landelijke ombudsman waarin wij hebben gepoogd eenzelfde instituut hier in Haarlem te vestigen en daarop heeft men negatief gereageerd. Vervolgens hebben we gepoogd aan de hand van de strekking van de motie om hiervoor een voorstel te doen. Daarvoor is nooit een meerderheid gekomen. Dat had soms te maken met financiën en dat had te maken met de manier van vormgeven. Dat is dus de reden dat er uiteindelijk door deze fracties opnieuw een andersoortige motie is ingediend waarmee wordt gevraagd aan te sluiten bij de ombudsman van Amsterdam. Als u dat wilt, dan gaan wij dat onderzoeken.

De heer GARRETSSEN: Een punt van orde. Ik wil graag heel even met mijn fractie overleggen.

De VOORZITTER: Dan schorsen we een minuut.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend onder dankzegging aan de SP voor de wel zeer vlotte beraadslaging. Dan gaan we nu stemverklaringen afleggen.

De heer GARRETSSEN: Ik wil heel graag een stemverklaring afleggen. Wij blijven bij ons standpunt dat wij de voorkeur hebben voor een Gemeentelijk ombudsman of een ombudsman Zuid-Kennemerland. Aan de andere kant moet er inderdaad iets gebeuren. We hebben onvoldoende redenen om tegen deze motie te stemmen maar we hopen wel dat onderzoek ook mogelijk maakt de discussie te heropenen over wat nu beter is, een ombudsman Zuid-Kennemerland of eentje bij de MRA. Wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Weet u wat we doen? We brengen ze alle drie achter elkaar in stemming. Dan beginnen we bij de motie Vertrouwenspersoon als cliëntondersteuning. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie Vertrouwenspersoon als cliëntondersteuning? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, Actiepartij en de PvdA en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Laat zien hoe je leert. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie Laat zien hoe je leert? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem en de VVD en daarmee is de motie aangenomen. En vervolgens de motie Onderzoek aansluiten bij de Gemeentelijke ombudsman. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie steunt de motie Onderzoek aansluiten bij de Gemeentelijke ombudsman? Dat is de raad met uitzondering van de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

We gaan voort met de motie van de ChristenUnie over operatie Steenbreek.

De heer DE JONG: Voorzitter, heel kort. Kan de ChristenUnie – want die heeft echt de neiging op de donderdag nog snel moties te maken die we dan niet kunnen lezen – ze ook alle drie in een keer aankondigen en behandelen?

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een heel goed voorstel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb goed naar de VVD geluisterd. Volgens mij was onze fractie een van de eersten die de moties deze keer rondstuurde.

De heer DE JONG: Drie minuten voor de raadsvergadering.

De heer VISSER (ChristenUnie): Twee van de drie moties waren al lang bekend en de derde motie is eerder vandaag rondgestuurd. Dan heeft u niet opgelet. Die motie is alleen nog wat gewijzigd. Daar kom ik zo op.

De motie Operatie Steenbreek voor groen lint van Hooimarkt tot Schoterbrug. We hebben een goed debat gehad en we kunnen constateren dat de plannen voor de Hooimarkt en de Friese Varkensmarkt na de startbrief aanmerkelijk zijn veranderd. Wat betreft de ChristenUnie is dat de positieve kant op als het gaat om snelheid en het asfalt op de fietspaden en op de weg. Er is nog een discussie over de verkeersveiligheid en over het groen. Als we een middenberm aanbrengen zouden we de snelheid er wat meer uit kunnen halen. Dat hebben wij verwoord in de motie waarbij wij er eigenlijk voor pleiten naar het verlengde van de weg te kijken, de Spaarndamseweg. Daar is ook een middenberm. Dan trek je het profiel mooi door. Dus onze motie vraagt voor een middenberm te kiezen om te voorkomen dat er geracet gaat worden op de Friese Varkensmarkt. Voer het groen uit en dan met een knipoog naar de wethouder over operatie Steenbreek. Wij willen meer groen langs het Spaarne niet alleen langs dit stuk maar in heel Haarlem-Noord. Dat is een veel te versteend gebied. De wethouder heeft nu een potje en ze heeft gezegd dat ze per stadsdeel stenen wil weghalen dit jaar. Als er een zichtbare locatie is, dan is dat het Spaarne. Dan heeft de wethouder gelijk twee stadsdelen te pakken en dan heeft ze de helft van haar doelstelling al zo'n beetje beet. Onze motie vraagt de Spaarne-oever groen te maken.

Motie Operatie Steenbreek voor groen lint van Hooimarkt tot Schoterbrug

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 april 2016, constaterende dat:

- Volgens het voorlopig ontwerp Hooimarkt-Friese Varkensmarkt bij de keuze voor een middenberm het plaatsen van bomen in deze berm op meerdere plaatsen niet mogelijk is vanwege de aanwezige riolering;
- Een middenberm ook groen is uit te voeren door gebruik van gras en lage begroeiing; Ook met een middenberm nog steeds een brede wandelpromenade langs het Spaarne realiseerbaar is die breder is dan op veel andere locaties langs het Spaarne;
- Een middenberm op deze locatie de verkeersveiligheid bevordert door:
 - o de snelheidsremmende werking door de optische versmalling van de rijbaan,
 - o veiliger overstekmogelijkheden voor fietsers en voetgangers in twee etappes,
 - o het vermijden van gevaarlijke passeerbewegingen van auto's als een voorganger afslaat richting Parklaan (waarbij overstekende fietsers snel over het hoofd worden gezien) door het fysiek onmogelijk maken van deze passeerbewegingen door de middenberm dan wel door een eventuele voorsorteerstrook in de middenberm;
- Een middenberm op de Friese Varkenmarkt en Hooimarkt goed aansluit bij het profiel van de Spaarndamseweg;
- De gemeente voor het project Steenbreek 32.000 euro beschikbaar heeft gesteld uit het budget Duurzame stedelijke vernieuwing 2016 en hiervoor onder meer in elk stadsdeel ten minste één versteende plek in de openbare ruimte wil onttogen;
- De middenberm op de Spaarndamseweg helemaal versteend is;
- De route Spaarndamseweg-Hooimarkt een uitermate zichtbare locatie is voor veel Haarlemmers om te laten zien hoe de stad kan vergroenen door het verwijderen van tegels;

verzoekt het college:

- Bij de uitwerking van het Definitief Ontwerp Friese Varkensmarkt-Hooimarkt te kiezen voor een variant met een groene middenberm;
- In overleg met Platform Haarlem Groener en de wijkraden te bezien of budget van de operatie Steenbreek kan worden benut voor het vergroenen van de middenberm van de Spaarndamseweg zodat er een groen lint langs het Spaarne ontstaat tussen Koudenhorn en Schoterbrug.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Ik ben een beetje verbaasd over deze motie. We hebben over dit onderwerp juist een startbrief gehad en daarin is ook opgenomen dat de Fietsersbond voor die groene berm koos en we hebben ook aangegeven dat wij dat niet doen. We hebben daarover later ook nog met elkaar gesproken. Er ligt nu een VO ter inspraak en die inspraak gaan we verwerken. Ik zal dit als een soort inspraak meenemen. Los daarvan vind ik het ook te gemakkelijk om het geld van Steenbreek daarop in te zetten. Ik heb gezegd dat we in de stad naar verschillende plekken gaan kijken waar dat geld kan worden ingezet. Nu op voorhand al zeggen dat het dit deel wordt, dat vind ik te gemakkelijk. We hebben andere plekken in de stad die daarvoor ook in aanmerking komen. Ik wil eerste de analyse hebben en de kosten daarbij voordat ik nu op voorhand dat hierbij inbreng. Dus ik ontraad de motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Graag een korte reactie. Aan de ene kant kan ik het positief zien dat de wethouder het als inspraak ziet, maar aan de andere kant vraag ik me af hoe het zit met participatie. De ene keer zegt de wethouder dat er bij de startbrief al een

21 april 2016 25

keuze moet worden gemaakt en vervolgens zegt de wethouder dat een startbrief alleen een inventarisatie is en dat eerst de participatie plaatsvindt en bij het voorlopig ontwerp de keuze aan bod komt. Nu ligt er een voorlopig ontwerp. Ons wordt gevraagd een keuze te maken en nu zegt de wethouder dat ze het als inspraak beschouwt en dat de raad moet wachten tot het definitief ontwerp. Wanneer moet de raad nu een keuze maken? U zegt dat bij de startbrief al over de middenberm is gesproken. Dat staat er heel summier in. In het plan van 2007 werd gesproken over bomen in de middenberm. In de commissie was het een juiste conclusie dat die bomen in de middenberm helaas niet mogelijk zijn vanwege de riolering, maar ik heb in de commissie en ook in deze motie gezegd dat ik wel wil dat gekeken wordt naar een groene middenberm zonder bomen. Dat maakt de omgeving mooier, maar dat vergroot ook de verkeersveiligheid. Ik vind dat de wethouder nu te gemakkelijk zegt dat die optie allang is afgeserveerd. In de commissie werd juist gezegd serieus naar die middenberm te kijken. Waarom wel een middenberm op de Spaarndamseweg en niet op de Koudenhorn waar nota bene een basisschool ligt?

Wethouder SIKKEMA: In de eerste plaats hebben we dit in de commissie uitgebreid besproken en u bent een hele partij vergeten, de meerderheid van de commissie. Die denkt daar anders over. Daarnaast heb ik in de commissie ook toegezegd dat we wel gaan kijken of we bij het Spaarne aan die kant wat meer groen kunnen toevoegen. Dus het idee van groen is absoluut overgenomen. Dat heb ik u ook gezegd. De meerderheid van de commissie gaf aan daar asfalt neer te leggen. Toen heb ik gezegd dat dat ook wel weer gevolgen heeft. Daarvoor was een meerderheid in tegenstelling tot het punt dat u nu in uw motie noemt. Daarvoor was toen geen meerderheid.

De VOORZITTER: We gaan stemverklaringen vragen.

De heer BLOEM: Ik hoop dat bij het definitief ontwerp wel een goede participatie gaat plaatsvinden en dat we wel de juiste informatie krijgen. Daarom steun ik deze motie niet, want ik ben benieuwd naar wat de bewoners, de school, de Fietzersbond nu echt vinden voordat ik een beslissing neem.

De heer SMIT: De gedachte van de ChristenUnie is een charmante, maar het gehalte moties voor de Bühne neemt wel toe. Project Steenbreek, en daarin wil ik de wethouder steunen, daarmee moeten we heel behoedzaam omgaan. Ik heb begrepen dat het is om Haarlemmers te enthousiasmeren hun stad groen te maken. Ik zei de vorige raad al als grapje 30.000 tuinen maal 10 m² is 30 ha groen. Dat soort dingen, daarvoor moet je de Haarlemmers mee krijgen. Om hier nu in het kader van een stukje renovatie het geld van Steenbreek te besteden, no way. Dus deze motie steunen wij niet.

Mevrouw KLAZES: Wij zijn het in grote lijnen eens met de woorden van OPHaarlem. Het budget voor Steenbreek is beschikbaar voor 2016 en volgens onze informatie is er al informatie opgehaald over de gebieden die met dit budget kunnen worden vergroend. Het is inderdaad niet hiervoor bedoeld volgens ons en we zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer AYNAN: We hebben hierover inderdaad een goed debat gevoerd in de commissie. We hebben de wethouder ook een richting meegegeven en daarna is de stad aan zet. Dus het is behalve een motie vreemd ook een vreemde motie.

De heer VAN DEN RAADT: Wij kunnen ons ook vinden in de opmerking van de wethouder dat de heer Visser een beetje vreemd is, althans zijn motie. Wij willen ook het geld van Steenbreek niet gebruiken voor dit stukje groen. We willen daar wel groen, dus daarover zijn we het eens. Maar niet vanuit dit budget.

De heer BOER: Als er een mooie show gaande is in de commissie Ontwikkeling dan zou je eens een keertje moeten komen kijken bij de commissie Beheer want daar is het helemaal een spektakel. Ik zie dat de heer Visser al geen hout meer snapt van die startnotities. Ik ben het geheel met hem eens. Dat is gewoon een gedrocht. Ik hoorde de heer Visser tijdens de commissie zeggen, maar dat weet ik niet helemaal 100% zeker, dat hij er anders graag de bakken van de Amsterdamsevaart wilde neerzetten want dat was ook groen. Toen werd me duidelijk dat hij een beetje in de war was. Dit gaan we natuurlijk niet steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat heb ik niet gezegd.

De heer BOER: Dan was het een nachtmerrie.

De heer BAAIJENS: Ook de Actiepartij vindt dat dit onderwerp in de commissie Beheer goed is behandeld en dat de wethouder voldoende toezeggingen heeft gedaan. Wij wachten de participatie af. Het geld voor de operatie Steenbreek is niet hiervoor bedoeld.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie Operatie Steenbreek voor groen lint van Hooimarkt tot Schoterbrug? Dat is de ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan de motie Vaart met de Amsterdamsevaart. Deze motie gaat over wat meer geld. De Amsterdamsevaart. Daarover hebben we een goede discussie gevoerd en ik denk dat de richting duidelijk is. De wethouder zegt met de buurt te gaan spreken. Daar staan wij als ChristenUnie volledig achter. Toch, als je zoveel geld gaat uitgeven, moet je goed nadenken of je dat verstandig doet. Uiteindelijk willen we met zijn allen een eindbeeld voor de Amsterdamsevaart. Dat eindbeeld is anders dan we nu gaan doen. De vraag is of de investering die wij nu doen het waard is. Als we over tien jaar of later pas het eindbeeld gaan doen, dan is het deze investering zeker waard. Er moet wat gebeuren op de Amsterdamsevaart. Ik hoop eerlijk gezegd nu de woningmarkt aantrekt dat we op kortere termijn bij de Amsterdamsevaart resultaten kunnen boeken. En dan is het de vraag of deze investering wel verstandig is. Ik wil niet voor deze investering gaan liggen maar ik vraag het college wel een uiterste poging te doen om eens echt serieus in de markt te gaan praten of we niet sneller dat eindbeeld van de Amsterdamsevaart kunnen realiseren. Als er een marktpartij opstaat en als het wel kan, dan krijgen we spijt als we nu 2 miljoen euro op zo korte termijn besteden terwijl we misschien één of twee jaar later al dat eindbeeld zouden kunnen realiseren. Doe dat onderzoek.

Motie Vaart met vaart op Amsterdamsevaart

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 april 2016, overwegende dat:

- De tijdelijke herinrichting van de Amsterdamsevaart circa 2 miljoen euro zal kosten waarvan een deel no-regret is maar ook een aanzienlijk deel weer teniet wordt gedaan wanneer de definitieve ontwikkelingen (woningbouw en terugbrengen vaart) worden ingezet;
- De termijn tussen tijdelijke herinrichting en realisatie van de gebiedsvisie daarom relevant is voor het maken van een afweging;
- Nog onduidelijk is op welke termijn de definitieve ontwikkelingen zullen plaatsvinden;

- Er nog geen serieuze poging door het college is gedaan om de markt uit te dagen het definitieve plan op korte termijn te ontwikkelen;
- Het wenselijk is dat het gebied snel een kwaliteitsimpuls krijgt maar voorkomen moet worden dat het gebied in korte tijd twee keer op de schop gaat met alle overlast van dien;
- De vraag naar woningen in de regio in hoog tempo aantrekt en woningen aan het water dicht bij de historische binnenstad zeer gewild zijn;

verzoekt het college:

- De periode waarin wordt toegewerkt naar het definitief ontwerp voor de tijdelijke herinrichting van de Amsterdamsevaart te benutten voor een serieuze poging van het op de markt zetten van de definitieve ontwikkeling conform de gebiedsvisie Oostradiaal;
- De raad op grond hiervan uiterlijk bij de bespreking van het definitief ontwerp te informeren over de mogelijkheden en de realisatietermijn zodat op dat moment beargumenteerd kan worden gekozen voor de tijdelijke herinrichting dan wel in volle vaart inzetten op de definitieve ontwikkeling van de vaart zonder deze tussenstap.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN SPIJK: Wij ontraden deze motie. U geeft aan dat er met de bewoners over gesproken is. We hebben zojuist een technische sessie gehad waarin we de plannen in de markt voor consultatie hebben neergelegd. De prioriteit ligt nu niet op dat gebied maar daarover gaan wij nog met u in discussie voor het zomerreces. Daarover hebben we ook afspraken gemaakt. Dus wij ontraden deze motie op dit moment.

De VOORZITTER: Oké, stemverklaringen.

De heer BERKHOUT: Dat eindbeeld voor de Amsterdamsevaart is binnen afzienbare tijd nog niet mogelijk. Dat bleek ook uit de marktconsultatie die we vanmiddag hebben gezien. Dan moet je dus wachten en dat is iets wat we in ieder geval niet willen. Daarom gaan we nu aan de slag met deze plannen, met deze variant die groen teruggeeft aan de buurt. We steunen de motie niet.

De heer BOER: 2 miljoen euro weggooien. Ik snap wel dat de heer Visser daarvoor deze keer wel een motie indient. Wij hebben natuurlijk al eerder aangegeven dat wij het onbegrijpelijk vinden dat we de 2 miljoen euro gaan besteden aan het wegslopen van goed asfalt terwijl we nog voor 6 miljoen euro achterstand hebben op het onderhoud van wegen alleen al. GroenLinks zegt niet te willen wachten. Dat klinkt een beetje als een klein kind dat per se zijn snoepjes wil hebben. Soms moet je gewoon eventjes wachten en verstandig zijn en geen geld van de belastingbetaler over de balk smijten. Wacht af hoe het echt gaat met de ontwikkeling van de Oostradiaal voordat we 2 miljoen euro weggooien. De motie van de ChristenUnie gaat ons wat dat betreft eigenlijk niet ver genoeg. Die kunnen we dus niet steunen. De gedachtegang begrijpen wij echter heel goed.

De heer VAN DEN RAADT: De Amsterdamse buurt wacht al lang genoeg op iets wat op groen lijkt. Wij zouden wel graag willen dat er 2 miljoen en 50.000 euro wordt besteed om deze mensen niet langer te laten wachten en variant 3AA aan te leggen zoals de buurt en iedereen daar graag wil. Wij gaan deze motie ook niet steunen.

De heer AYNAN: Wij snappen wel dat de VVD natuurlijk langer wil wachten totdat die bloembakken vanzelf uit elkaar vallen. Zover willen wij het niet laten komen. We hebben

toegezegd dat die bewoners mogen meedenken over de herinrichting en daarop wachten wij. We zullen de motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Vaart met de Amsterdamsevaart? Dat is de heer Visser van de ChristenUnie en dat is echt te weinig. Maar we hebben nog een motie van de ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): In Haarlem worden de wettelijke termijnen voor het onderzoek naar een melding naar maatschappelijke ondersteuning bij lange na niet gehaald. Er staat voor dit onderzoek volgens de wet maximaal zes weken, maar in 40% van de gevallen wordt deze termijn overschreden. Ook over het afgeven van een beschikking doet Haarlem te lang. Het college is bezig deze termijn te verkorten maar we missen een duidelijke ambitie op dat punt hoeveel korter het dan zou moeten. In de tijd van 'vandaag besteld, morgen in huis' is het niet te verkopen aan burgers dat ze twee maanden op zorg moeten wachten. We mogen niet tevreden zijn met alleen het behalen van de wettelijke termijn. Daarom mijn motie Wmo in de versnelling met als doel dat zoveel mogelijk mensen binnen twee weken worden geholpen, zo nodig met een tijdelijke voorziening. Dat kan volgens de wet. Wat mij betreft mag de wethouder dit 'de heer Botternorm' noemen. We hebben al de Zalmnorm, het kwartje van Kok. Laten we nu we op het sociale domein ook een duidelijke norm zetten.

De heer BOER: En het bankje van Bas.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik houd het bij de heer Botternorm.

De heer MOHR: Een punt van orde. Nu heeft Bas van Leeuwen een bijdrage geleverd aan het welzijn van Haarlem. Dat gunnen wij hem. Ik steun Bas. Laten we ophouden met die grapjes. Het is toch fantastisch wat hij heeft neergezet.

De heer VISSER (ChristenUnie): Deze tekst had ik al op papier staan voordat die discussie over het bankje losbarstte. Ik meen het echt. We moeten in de zorg voor kwaliteit gaan staan. De motie die is uitgereikt, is iets afgezwakt ten opzichte van de motie die digitaal is verspreid. Dat wil ik nog even benadrukken. Het gaat ons om de ambitie en ik hoop dat deze wethouder nu ook veel ambitie gaat uitstralen.

Motie Wmo in de versnelling

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 april 2016, overwegende dat:

- Volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 het college na een melding maximaal zes weken mag doen over het onderzoek;
- Een Wmo-aanvraag pas na afronding van dit onderzoek mag worden gedaan en het college vervolgens binnen twee weken een beschikking moet afgeven over het besluit op deze aanvraag;
- De doorlooptijden voor het onderzoek na een Wmo-melding in Haarlem op dit moment in ongeveer 40% van de gevallen meer dan zes weken duurt en door een nieuw werkproces in de loop van de zomer verbeteringen worden verwacht;
- Er momenteel ook vertraging optreedt bij de administratieve verwerking van de beschikkingen oplopend tot maximaal 3 weken en daarmee de opdracht aan aanbieders om de ondersteuning te starten ook wordt vertraagd;
- Het college inzet op een gemiddelde verwerking van beschikkingen van maximaal 7

- dagen;
- Het college bevoegd is in spoedeisende gevallen op grond van artikel 2.3.3 van de wet onverwijld tot verstrekking van een tijdelijke maatwerkvoorziening te beslissen in afwachting van het onderzoek en het college zelf beleidsvrijheid heeft te beslissen wat als spoedeisend wordt gezien;
 - Een groot deel van de Wmo-meldingen eenvoudig is en het niet weken zou mogen duren voordat iemand de maatwerkvoorziening krijgt die hij of zij nodig heeft;

verzoekt het college:

- Maximaal in te zetten op een verdere verkorting van de procedure van Wmo-melding tot en met het afgeven van de Wmo-beschikking;
- Hierbij te streven dat binnen een jaar 80% van de aanvragers binnen een week het eerste gesprek moet hebben gehad;
- Voor de begrotingsbehandeling in kaart te brengen of het mogelijk is om in situaties dat twee weken na een Wmo-melding de Wmo-beschikking nog niet is afgerond in ieder geval bij eenvoudige voorzieningen zoals huishoudelijke hulp over te gaan tot verstrekking van een tijdelijke maatwerkvoorziening.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder BOTTER: Hoe charmant ook het voorstel is om die norm de heer Botternorm te gaan noemen, ben ik toch niet heel blij met de motie. Aan die eerste twee bullets kunt u mij houden. Daaraan ga ik heel hard werken. Die derde bullet brengt gewoon een heleboel administratieve lasten met zich mee. Als ik bij een toekenning eerst moet kijken of er een stukje is dat bij huishoudelijke hulp meteen moet worden gegeven, dan geeft dat allemaal administratieve lasten om te kijken hoe dat plan later in zijn geheel erin zit en om te kijken of het niet via een andere manier had moeten, via vrijwilligers, via de dochter of via de zoon. Als je kijkt naar de toezegging die ik u zeker wil doen, dan ga ik akkoord met de bullets 1 en 2. En misschien wilt u dan bij de derde bullet zeggen: laten we de ambitie hebben dat we inderdaad binnen die zes, misschien vijf weken alles hebben afgewikkeld. Dus dat we proberen aan die norm te voldoen en dat we van daaruit verder terug gaan werken. Ik wil nu met alle plezier toezeggen dat het allemaal binnen twee weken is afgewikkeld, maar dat is in de praktijk gewoon nog niet haalbaar. Om er dan dingen uit te halen en die vervolgens wel toe te kennen, dat is niet handig. Ook niet in het administratieve proces. Dus bij urgente zaken – en dat zal in het actieplan ook terugkomen – zullen we vaker toepassen dat we als college ingrijpen als de nood aan de man is. Maar die derde bullet is gewoon heel erg ingewikkeld uit te voeren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoor de wethouder nu heel vaak ja maar, ja maar zeggen terwijl het er bij die derde bullet juist om gaat het in kaart te brengen. Ik hoor de wethouder nu gelijk in de nee-stand schieten. Het gaat erom dat de mensen aan zorg komen en dat wij maatwerk leveren en flexibiliteit. Als de wethouder het voor elkaar krijgt dat al die procedures korter worden, dan hoeven we ook minder tijdelijke voorzieningen te treffen. Ik vind het echt niet kunnen dat wij mensen zes weken laten wachten en dan pas gaan nadenken over tijdelijke voorzieningen. Als het op een andere manier moet, vind ik het ook prima. Die wettelijke norm moet echter niet onze ambitie zijn. Onze ambitie moet zijn zoveel mogelijk mensen binnen twee of drie weken te helpen. Die tijdelijke voorziening is gewoon een stok achter de deur. Als we niet genoeg mensen binnen twee of drie weken helpen, moeten wij meer mensen een tijdelijke voorziening gaan geven.

Wethouder BOTTER: Ik wil hierop beslist niet met 'ja, maar' reageren. Volgens mij zijn wij het roerend eens over datgene wat u aanroert. Het moet in een versnelling komen. Ik wil toezeggen dat we dat in ieder geval gaan onderzoeken en ik zal dat aan u rapporteren, maar ik kan u niet beloven dat het allemaal conform deze bullet wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu kijken of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw STERENBERG: Wij zijn als raad verantwoordelijk voor goed doordachte beslissingen en die nemen wij niet als wij hier iedere keer komen aanzetten met moties waarover we onvoldoende hebben gesproken. Van de heer Botter horen wij toelichtingen, de heer Visser noemt het ja, maar'en, ik noem het toelichtingen waarvan ik meer zou willen weten voordat ik hierover een keuze maak. Ik vind dat dit soort beslissingen uitgebreider in de commissie horen te komen. Wij stemmen dus tegen deze motie.

De heer BRANDER: Ik vind het zo leuk om eindelijk eens een keer te kunnen zeggen dat ik het eens ben met de VVD.

De heer SMIT: Geen geklap voor mij. Voorzitter, ik ben het niet eens met de VVD deze keer. Ik vond de eerste twee bullets van de motie van de ChristenUnie een beetje onduidelijk en niet zo zwaarwegend. Bij de derde motie dacht ik aan mevrouw Smits die bij ons een punt van aandacht vormt. Die heeft ooit ongetwijfeld een keer gedacht: laat ik voor de gezelligheid eens Wmo-zorg aanvragen. Nee, op het moment dat mensen die zorg aanvragen, is het zwaar overwogen en zitten mensen in de knel. Op dat moment wordt de aanvraag ingediend. Bij de derde bullet staat nog niet eens om die mensen na twee weken een tijdelijke maatwerkvoorziening te geven, nee, om te onderzoeken. Als je een college bent en je wilt een goed product afleveren, dan doe je dit voor mensen die lang hebben gewikt en gewogen voordat ze deze voorziening aanvragen. En dan moet je toch in staat zijn dat binnen twee weken af te ronden. Lukt je dat niet, dan geef je een tijdelijke voorziening af. Klaar. Daartegen had ik ook ja gezegd. Nu staat er alleen maar: in kaart te brengen. Nou, mijn ja heeft u bij deze motie.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is er al jaren voor om die tijd te verkorten ook omdat zoals de heer Visser zegt na zes weken of na twee weken het nog minstens drie en wellicht vijf weken duurt voordat er iemand bij je binnenkomt. Dat is veel te lang wat de SP betreft. Wij zullen de motie steunen ook omdat wij vinden dan mensen niet gelijk naar de Wmo-voorzieningen rennen. Tegenwoordig weten mensen donders goed dat het heel moeilijk is om hulp te krijgen. Ze zijn al bij de mantelzorgers, de burens en de kennissen geweest. Dus hoe sneller, hoe beter. Wat ons betreft mag het onderzocht worden.

De heer SPIJKERMAN: De heer Botternorm. Wij zijn blij met de toezeggingen van de wethouder en het Botterrealisme. Ik hoop dat de wethouder dat de komende twee jaar gaat volhouden. Dat juichen wij toe. Ik hoop dat de ChristenUnie met de toezeggingen tevreden is en deze moties voortaan wat eerder intrekt op het moment dat dergelijke toezeggingen worden gedaan.

Mevrouw KLAZES: Wij willen natuurlijk ook graag dat die Wmo-procedures zo snel mogelijk kunnen worden doorlopen. Er is ten slotte vaak, bijna altijd enige haast geboden. Maar de termijn waarbinnen dit moet gebeuren, moet natuurlijk wel realistisch zijn. We zijn dan ook blij met de duidelijke toezegging van de wethouder dat hij zich hiervoor zal inspannen om de procedure zo snel mogelijk af te ronden. Volgens mij heb ik ook gehoord dat de wethouder bullet 3 zou onderzoeken, dus wij zullen de motie steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Dit deed me een beetje denken aan de motie van Trots Haarlem waarbij het toen ging over de beantwoording van de gemeente naar de burger toe en waarbij de gemeente altijd automatisch in de verlenging schoot. Wij vroegen toen om gewoon binnen de wettelijke termijn antwoord te geven. Volgens ons wordt hier gevraagd om zo snel mogelijk, binnen de wettelijke termijn, antwoord te geven. Dat lijkt ons prima. Bullet 1 en 2 zijn prima. Bij bullet 3 horen wij de wethouder iets zeggen waarnaar wij al verschillende keren hebben gevraagd. Is de ambtelijke capaciteit in Haarlem nog wel van dien aard dat het werk dat we moeten doen in de gemeente ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd? Ik hoorde enige twijfel. Ik ben zeer blij met de toezeggingen op de eerste twee punten en ik ga graag bij punt 3 horen of wij voldoende ambtelijke capaciteit hebben om onze dagelijkse dingen te doen. Ondertussen zullen wij dan wel voorstemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt deze motie Wmo in de versnelling? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.
Dan hebben we nog een motie van afkeuring.

De heer BLOEM: De SP was niet per definitie van plan deze motie in te dienen. We hebben juist mondelinge vragen gesteld om te kijken of het college voornemens was om zijn koers te wijzigen. Maar het gaat te vaak mis. Wethouder Sikkema zit hier twee jaar en het een na het andere participatieproces gaat mis. Daarover gaat deze motie niet eens zo zeer. Deze motie gaat over de kern van het functioneren van ons als raadslid en over de kern van een van de belangrijkste dingen die het college moet doen: ons informeren. En dan wel juist. En dan ook volledig. Een tijd geleden ging het mis bij de Dreef. Toen werd er gezegd dat het geld van de Provincie weg zou zijn als wij niet zouden opschieten. Dat was niet juist. Er werden ons varianten gepresenteerd maar niet alle kosten die erbij zaten, werden genoemd. Bijvoorbeeld de kosten voor een omleiding dagelijks. Dat was een tijd geleden en dat vormt voor de SP geen aanleiding om een motie van afkeuring in te dienen. Foutje, niet lullig doen, moet een keer kunnen voorkomen. Vervolgens, meer recent, de Friese Varkensmarkt. Daarin staat zo'n aperte onjuistheid, dat de SP zich afvroeg of de wethouder aan het liegen was of dat ze echt niet wist hoe ze de raad goed moest informeren. De wethouder was niet aan het liegen. Dat wil ik best herhalen. Ze was gewoon niet competent genoeg om de raad te informeren. Iedereen zag dat dat ontwerp geen draagvlak had, maar zij zet letterlijk tot tweemaal toe neer: unaniem positief. Een week later is daar de Velsersstraat waarbij het om informatievoorziening gaat over het standpunt van bijvoorbeeld de wijkraad. Ik citeer de wijkraad: 'Wij voelen ons in de maling genomen.' Als wij daarna dan mondelinge vragen stellen of het college de koers gaat wijzigen en of er nog iets gaat veranderen, dan zijn wij absoluut niet overtuigd. Willen wij ons werk als raad goed kunnen doen, dan moeten wij volledig en juist worden geïnformeerd. Ook niet onhandig, ook niet in de trant van 'zowel de wijkraad, als de Fietzersbond, als ik heb gelijk'. Nee, volledig en juist. Dus bij dezen een gele kaart vanuit de SP aan het college. Informeer ons juist. Wij keuren dit af.

Motie van afkeuring

De raad bijeen op 21 april 2016,
overwegende dat:

- Het juist en volledig informeren van de raad cruciaal is voor het functioneren van de volksvertegenwoordigers en het vertrouwen in het college;

constaterende dat:

- Wethouder Sikkema op de volgende dossiers onvolledig of onjuist de gemeenteraad heeft geïnformeerd: Dreef, Friese Varkensmarkt, Velsersstraat;

besluit:

- De handelswijze van het college af te keuren waarbij er sprake is van het regelmatig onvolledig en onjuist informeren van de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Graag een korte reactie van de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: We hebben het er bij de mondelinge vragen ook over gehad. Het gaat hier over beheer-en-onderhoudsprojecten en u weet ook dat bij dat soort projecten heel veel belangen, heel veel betrokkenen een rol spelen. Dat gaat bijna altijd goed. Inderdaad, het gaat soms ook niet goed. Dat klopt. Over die verschillende situaties hebben we het in de commissie uitgebreid gehad. Maar van bewust onjuist of onvolledig informeren is zeker geen sprake. Dat een aantal processen beter kan en beter moet, daarmee ben ik het eens en daaraan wordt met grote prioriteit hard gewerkt. Ik vind deze motie nu dus niet aan de orde

De heer BLOEM: Ik kies mijn woorden zorgvuldig en niet bewust onjuist. Dan zouden we het namelijk hebben over liegen en we hebben vastgesteld dat de wethouder niet heeft zitten liegen maar gewoon onjuist heeft zitten informeren. Dat kan echt niet. Dat kan echt niet. Hoe kunnen wij nu beslissingen nemen? Juist omdat het zo ingewikkeld is, moeten wij er als raad op kunnen vertrouwen dat het college ons goed informeert.

De VOORZITTER: Dat heeft u al gezegd in uw eerste termijn.

De heer BLOEM: Er wordt gezegd dat het bij participatie moeilijk is en dan hoeft het blijkbaar niet. Nee, dan moet het juist wel. Dit gaat om veel geld. Geld dat we niet alleen aan inrichting maar ook aan zorg kunnen besteden. Ik herhaal dat deze gele kaart absoluut het middel is dat nu aan de orde is.

De VOORZITTER: Nog stemverklaringen?

De heer BOER: Ik ben ontzettend blij dat deze motie hier ligt. Eigenlijk zouden we als hele raad hiermee ontzettend blij moeten zijn. Het volledig informeren van de raad is gewoon essentieel. Je ziet Rover, de Bomenwachters, diverse wijkraden, de Fietsersbond en allerlei andere belangenorganisaties die zeggen dat het niet klopt wat er staat, dat het onvolledig is, zelfs onjuist. Wethouder, dat kan niet. Ik heb u daarop ook in de commissie aangesproken. De eerste keer dat we het erover hadden, zat u te draaien en kwam er uiteindelijk een excuus uit. Het was onhandig. Het had u gesierd als u toen meteen had gezegd dat het onjuist was en dat het niet had mogen gebeuren. Niet expres onjuist natuurlijk maar gewoon onjuist. De commissievergadering daarop heeft u uw excuses aangeboden. Niet volmondig, maar u bood ze aan. Dit is gewoon een signaal. Dit kan zo niet. Dit willen we niet. Dit is gewoon een gele kaart. Ik hoop werkelijk niet dat we binnenkort weer een dossier op onze tafel krijgen waarvan mensen zeggen dat ze niet volledig geïnformeerd zijn. Dan komt de rode kaart in zicht. Dus, wethouder, ik vertrouw erop dat u uw zaken beter gaat aanpakken. Succes.

De heer BERKHOUT: Deze motie helpt werkelijk helemaal niks. We weten allemaal, en dat weet de SP en dat weet de VVD, dat we hier in een transitie zitten. Een transitie naar werken in de regio. Een transitie ook richting SAMEN DOEN! Juist om die participatie te

bevorderen, juist om die voortgang te bespoedigen en geen vertraging op te lopen. Ja, dat gaat niet altijd goed, dat merken wij ook in de commissie. Ja, er worden fouten gemaakt en de wethouder geeft die toe. Ja, de startbrieven zijn nog niet perfect. Daaraan moeten we dus werken en dan helpt het dus niet om hier te gaan zeggen dat het allemaal niet kan. We moeten constructief aan de slag gaan en geen moties van afkeuring lopen indienen. We gaan dat werk in regie nog evalueren. Daarvoor heeft u eerder op de avond een punt aangediend. Zo moet je dan aan de slag gaan. Met die startbrieven zijn we nu twee maanden bezig en elke maand scherpen we dat aan en gaat het beter. Op die manier bereik je echt iets voor de stad en niet op deze manier.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarop wil ik wel even ingaan, want inderdaad, we zijn in transitie. Dat is eigenlijk altijd het geval met een college. Werken in een regie en SAMEN DOEN! en er niet helemaal uitkomen, dat vind ik geen reden om je dossiers niet goed te kennen, of de meningen van de Fietsersbond en van de Bomenwachters die al jaren bekend zijn niet in je geheugen hebben en de brieven die je stuurt niet beter te lezen. Na vandaag kan ik gewoon concluderen dat er een bankje wordt geplaatst met een plaquette erop onder leiding van deze wethouder en dan heb je natuurlijk gewoon geen politiek gevoel. Dat heb ik verschillende malen in de commissie gezegd. Het ontbreekt de wethouder aan politiek gevoel. Raad, enige nederigheid zou af en toe ook wel op z'n plaats zijn want het is helemaal niet erg om af en toe een fout te maken en daarvoor spijt te betuigen. Een motie van afkeuring is eigenlijk wel heel zwaar. Dan hadden we ook een interpellatie moeten hebben. Als je het ziet als een motie van een gele kaart, die woorden kennen we wel, in die geest kan ik de motie wel steunen. Maar een motie van afkeuring vind ik echt te zwaar. We zijn immers in transitie en de wethouder moet het nog leren. Ik kan het niet genoeg zeggen, die plaquette, dan heb je totaal niet begrepen waarvoor we hier staan. Dat neem ik de wethouder wel kwalijk.

De heer SMIT: Als je als wethouder aan de voorkant wordt aangevallen, dan moet je aan de achterkant verdedigd worden. Mijn harde woorden zijn dat de wethouder een onvoldoende consistente ambtelijke ondersteuning heeft. Natuurlijk moet je elk stuk tot op de millimeter lezen. Dat is je plicht. Maar het moet ook niet zo zijn dat je er constant fouten uit moet zeven. Ik geef de wethouder mee en daarmee het hele college om aan die kwaliteit van de stukken te werken. Dan weet je dat je van achter gesteund wordt als je van voren de aanval krijgt. Ik ga nu niet een gele kaart uitdelen. Ik ben nog net iets terughoudender dan de SP, maar de boodschap van de SP herken ik. Ik hoop dat het college die ook herkent en daaraan gaat werken.

De heer VAN DEN RAADT: Ik denk ook dat een motie van afkeuring weinig zin heeft. Misschien komt die dan op de lijst van the mother of all moties, dus dat schiet ook niet op. Ik ben verbaasd dat sommige mensen verbaasd zijn dat ze verkeerd geïnformeerd worden. Daar was ik al wat eerder achter gekomen bij de verschillende onderwerpen. Dus dat gaat gewoon zo. Bij dit onderwerp had ik wel toen ik dat stuk las – en het stuk was helemaal niet lang, het was twee of drie kantjes – de vraag waarom bij dat stuk een handtekening ontbrak. Bij andere stukken stond er wel een handtekening onder. Toen dacht ik nog of ik misschien een technische vraag moest stellen. Of dat nu expres of bewust is gedaan? Ik word oud en ik ben het vergeten. Deze wethouder blijft natuurlijk toch de beste wethouder van Haarlem. Ik ga natuurlijk ook last krijgen van cliëntelisme, want ik wil ook graag dat ze nog op mijn verjaardagsfeest komt. Voor deze keer: lees de stukken goed en laten we ook eens bekijken hoe het nu zo is gekomen. Dat zou ik interessanter vinden dan een motie van afkeuring in te dienen die het waarschijnlijk niet haalt. Laten we het nu eens goed onderzoeken en komt u er dan een keer schriftelijk op terug hoe dit heeft kunnen gebeuren. De nota was twee of drie kantjes en het stond er superduidelijk verkeerd in. Wij willen wel een keertje weten hoe dat nu precies gaat.

De heer AYNAN: Wij besturen hier op basis van vertrouwen en daarom is het essentieel, eigenlijk van levensbelang dat de informatie ook betrouwbaar is. In de commissie heeft de wethouder al excuses aangeboden en die hebben wij aanvaard uiteraard met de toezegging ons in het vervolg goed te informeren. Daaraan zullen wij de wethouder natuurlijk houden. Maar dan toch even over die gele kaart. Die gele kaart was al in de krant getrokken zonder debat, zonder wederhoor toe te passen. Zo werken we hier niet. Deze motie zullen wij uiteraard niet steunen.

De heer VAN LEEUWEN: Inderdaad, om ons werk goed te kunnen doen, heeft de raad goede informatie nodig. Anderhalf jaar geleden hebben we in de commissie Beheer een debat gevoerd over waar nu de invloed van de raad zat en wanneer wij onze democratische plicht konden doen. Een voorlopig ontwerp, bij een definitief ontwerp? Eigenlijk was daarvoor geen goed moment. Daartoe hebben wij een nieuw instrument met elkaar bedacht – dat heeft het college voor ons gedaan – en dat is de startbrief. Wij zijn met elkaar aan het werk om aan de voorkant onze kaders als raad mee te geven zodat daarna het gesprek met de stad kan plaatsvinden om een waarlijk goed ontwerp te maken. Dat proces verloopt nog niet gladjes en daar balen wij ook van. Zoals de heer Aynan net ook al zei, de wethouder heeft haar verontschuldiging aangeboden in de commissie, heeft gezegd dat eraan gewerkt wordt en dat het beter gaat en ik vertrouw erop dat dit proces recht doet aan onze stad. Wij steunen deze motie dus niet.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woorden van D66. Ik denk dat hij heel goed naar ons participatieproces moet kijken en de informatievoorziening eromheen en wat dan de momenten voor een rol van de raad zijn. Alles overziend denk ik dat dat niet alleen met de startbrief moet gebeuren maar ook bij het voorlopig ontwerp. Dan pas zie je de invulling van de kaders en dan pas zie je het eerste besluitvormingsmoment. Ik denk dat het juist daar vaak fout gaat. De wethouder heeft excuses aangeboden. Wij vinden een motie van afkeuring veel te ver gaan. De wethouder heeft het over een verbeterproces. Dat wachten wij af. Er moeten wel echt snel resultaten komen. Ik verwacht dan ook wel dat de eersteronde startbrief gewoon goed is.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie van afkeuring? Dat zijn SP, VVD, HartvoorHaarlem en daarmee is de motie verworpen.
Dan de motie over bestuurlijk aanbesteden.

De heer BRANDER: Wij hebben in de commissie Samenleving uitgebreid gediscussieerd over de huishoudelijke ondersteuning aan de hand van het initiatiefvoorstel van het CDA en aan de hand van de schriftelijke vragen van onszelf en van het CDA. Het college heeft aangegeven in de maand mei met een nota te komen over die huishoudelijke ondersteuning. Het initiatiefvoorstel van het CDA komt later terug in de raad. Wij vinden het echter belangrijk om het college bij het schrijven van die nota wel al iets mee te geven en dat duldt geen uitstel. Wat willen we dan nu meegeven? In de eerste plaats dat wij het nodig vinden dat maatwerk wordt geborgd. Misschien een open deur, maar wel een belangrijke constatering in de commissie. We hebben geconstateerd dat het maatwerk verbetering behoeft. In de tweede plaats willen we het college vragen om de eerder gedane toezegging over de Code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning al eerder na te komen door bij de aanpassing van de contracten al te kijken waar deze kan worden toegepast in plaats van bij de nieuwe aanbestedingsronde. In de derde plaats vragen wij uit te werken op welke manier bij de volgende aanbesteding de methode van bestuurlijke aanbesteding kan worden ingezet.

Motie Besteed bestuurlijk aan

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 april 2016, constaterende dat:

- De bestaande contracten voor huishoudelijke ondersteuning moeten worden aangepast, om met ingang van 1 januari 2017 te kunnen worden verlengd;
- Naar het oordeel van de commissie Samenleving van 7 april 2016 het maatwerk verbeterd dient te worden;
- Er een toezegging is gedaan in de commissie Samenleving van 3 december 2015 dat wordt nagegaan of Haarlem de “Code verantwoordelijk marktgedrag Thuisondersteuning” kan ondertekenen bij een nieuwe aanbestedingsronde;

overwegende dat:

- De klant met zijn of haar zorgvraag serieus genomen dient te worden;
- Gemeente en zorgaanbieder een maximale inspanning moeten doen om maatwerk voor de klant te leveren;

verder overwegende dat:

- In den lande goede ervaring is opgedaan met zogenaamd bestuurlijk aanbesteden waarbij één contract wordt gehanteerd voor alle aanbieders;
- In de eerder genoemde code het Dialooggericht aanbesteden wordt genoemd als methode om op een transparante manier tot goede afspraken te komen;

verzoekt het college om:

- Bij de aanpassing van de contracten huishoudelijke ondersteuning ervoor te zorgen dat maatwerk in de huishoudelijke ondersteuning wordt geboden;
- Bij de aanpassing van de contracten de bepalingen van de Code verantwoordelijk marktgedrag Thuisondersteuning waar mogelijk in acht te nemen;
- Uit te werken op welke manier bij een volgende aanbesteding de methode van bestuurlijke aanbesteding kan worden ingezet.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder BOTTER: Wij zijn hartstikke blij met deze motie en we zullen die met heel veel plezier uitvoeren als die tenminste wordt aangenomen natuurlijk. De suggesties die in de motie worden gedaan, sluiten erg aan bij het plan dat we nu aan het maken zijn. Het is echt een actieplan waarin we dit soort punten zullen meenemen. Ik denk dat het een belangrijke ondersteuning is om deze weg in te gaan.

De heer BRANDER: Als de wethouder de motie overneemt, dan stel ik voor dat we de motie niet in stemming brengen.

De VOORZITTER: Mag ik even kijken?

De heer BRANDER: Dan stel ik voor dat we één minuut schorsen.

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor één minuut.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend en het woord is uiteraard aan de heer Brander.

De heer BRANDER: Gehoord hebbende de toezegging van de wethouder hebben we besloten de motie in te trekken.

De VOORZITTER: Prima.

Mevrouw STERENBERG: Nou ja, terwijl dit werd besproken, heeft de PvdA gezien dat er andere partijen waren die hierover iets wilden zeggen. Er zijn misschien toch partijen die de wethouder iets willen meegeven.

De VOORZITTER: Dit komt natuurlijk wel een keer terug in de commissie en dan kunt u er altijd nog een keer iets over zeggen. Nu? Er is nu geen aanleiding meer, want er is geen motie.

10. INITIATIEFVOORSTEL TOEGANKELIJKE STAD VOOR IEDEREEN

De VOORZITTER: Er is nog een initiatiefvoorstel van de ChristenUnie. Graag nodig ik de heer Visser uit om hier vanachter de colleegetafel het initiatiefvoorstel toe te lichten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden, want het zou mooi zijn als we een keer voor 22.00 uur klaar zijn. Bij dezen wil ik graag de nota Haarlem toegankelijke stad voor iedereen indienen. Dit is een initiatiefnota die vorige week bij het VN-verdrag voor gehandicapten eindelijk is geratificeerd door de Eerste Kamer. Toevallig heb ik op dezelfde dag de initiatiefnota ingediend. Zo'n 10% tot 15% van alle Nederlanders is af en toe of regelmatig afhankelijk van een rolstoel, rollator of scootmobiel. Voor hen zijn drempels een hindernis. Ook in Haarlem. Als je eens een bril opzet en je probeert je voor te stellen wat je allemaal tegenkomt als je in een rolstoel zit, dan schrik je je een ongeluk in de stad. Ik ben de stad ingegaan en ik heb gedacht: ik ga eens naar de winkels kijken. Ik heb in allemaal winkelstraten foto's gemaakt. Je ziet gewoon meer dan honderd winkels waar een drempel en vaak echt een forse drempel ligt zodat je er als gehandicapte niet in komt. Maar deze nota gaat niet alleen over het slechten van drempels voor gehandicapten. De nota beoogt een inclusieve samenleving. Want wat goed is voor gehandicapten is goed voor ons allemaal. Wie lopen er nog meer tegen een drempel aan? Neem de moeder of vader met een kinderwagen. Ook die worden gehinderd door de vele drempels in de stad. Dat inclusieve denken gaat niet alleen over drempels. Dat gaat ook over toegankelijke wc's. Dat gaat over stembureaus. Dat gaat over het stadskantoor waar het informatiepaneel te hoog staat waardoor je het niet vanuit een rolstoel kunt bedienen. Er is een niet nader te benoemen snacktent die iedereen wel kent, waar alles wel toegankelijk is voor gehandicapten. Het gaat over buurtcentra, het gaat over scholen in Haarlem, middelbare scholen waar geen lift is en waardoor je als jongere in een rolstoel niet daar die school kunt gaan. Daarvoor moeten we plannen maken. Die kosten geld. Dat besef ik. In mijn nota vraag ik ook het college dat voor ons uit te werken. Ik stel wel voor een korte klap te maken en dat is nog dit jaar een aantal stratenmakers de straat op te sturen met een berg zand. Bij heel wat van die winkels kun je simpelweg wat stenen weghalen, wat zand storten, stenen eroverheen en de drempel is weg. Dat is een eerste begin, maar wel een bewustwording. We kunnen de winkeliers een foldertje geven over wat ze nog meer kunnen doen om hun winkel toegankelijk te maken. We gaan als gemeente ook het goede voorbeeld geven bij de toegankelijkheid van publieke gebouwen. Ik zie uit naar de bespreking van deze nota. Ik hoop op uw steun, uw creatieve voorstellen en suggesties voor verbeteringen. Ik heb het voorstel ook ter advisering naar het college en de participatieraad gestuurd zodat we straks een goed onderbouwde reactie met elkaar kunnen bespreken. Hartelijk bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Visser. U weet wat de gang van zaken is. U kunt hierover eerst in de commissie spreken en dan neem ik aan dat het terugkomt.

11. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de ingekomen stukken. Is er nog iemand die iets wil agenderen?

Mevrouw ÖZOGUL: Het laatste punt, punt 4, begroting Jaarverslag Paswerk. Ik neem aan dat dit terugkomt, maar ik wil dit graag benoemen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou graag de brief van Platform Gastouders over de leges voor gastouders willen agenderen maar dan wel met eerst een reactie van het college.

De heer SMIT: Idem.

De VOORZITTER: Niemand meer?

11. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. Dan is de vergadering gesloten. [21.50 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter