

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEM
OP DONDERDAG 26 MEI 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W.R. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. de Leeuw (Ouderen Partij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig met kennisgeving: de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer D. Mohr (Fractie Mohr)

1. OPENING EN VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Ik heet u allemaal hartelijk welkom. Natuurlijk ook een welkom aan de gasten van de raad. Dat waren er 35. Niet allen hebben de publieke tribune gehaald, maar ik begrijp dat u een mooi programma hebt gehad en dat er ook mensen waren die niet in de kerkers durfden. Mocht u daarop terugkomen, dan kan dat misschien straks in de pauze nog even. Leuk dat u er bent en dat u belangstelling hebt voor het werk dat onze gemeenteraad doet. Wij hebben een afmelding van de heer Smit van de Ouderen Partij, maar ik zie nog wat meer lege plekken. Nog meer mensen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja voorzitter, ik mag de heer Mohr afmelden. Hij is verhinderd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan klopt het helemaal. Bij de PvdA komt iemand later, de heer Aynan.

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur.

De VOORZITTER: Waar ik even melding van wil maken, dames en heren, is het volgende. U weet allemaal dat wij ontzettend goed ondersteund worden door ons bodekorps. Het is altijd traditie dat wij, op het moment dat we bijvoorbeeld belangrijke vergaderingen hebben gehad, de bodes uitgebreid bedanken voor het goede ondersteunende werk dat zij doen. Op een heel bescheiden plek op dit moment, ergens achter mij, zit Ria Trouw. Ze is nu het

geluid aan het regelen. Ria gaat binnenkort met pensioen. Als ik het uit mijn hoofd goed zeg: heb je 43 jaar bij de gemeente gewerkt? Nee, zij heeft 44 jaar bij de gemeente gewerkt. Dat is heel mooi. Ria ondersteunt ons vanavond voor de laatste keer, dus het is een bijzondere avond. Ik stel voor dat wij ons allemaal keurig gedragen (er wordt geapplaudisseerd). Dankjewel Ria. Er komt nog een moment om officieel afscheid van je te nemen.

De VOORZITTER: Wij hebben een vragenuur, althans een periode dat wij vragen behandelen. Dat zijn vijf vragen. We beginnen met Trots Haarlem over het toezicht op taallessen.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, ik heb meteen goed nieuws. Ik heb het nog even teruggelezen. Het bleek een niet wetenschappelijk verantwoord onderzoek te zijn geweest. Ik wil die vraag toevoegen aan mijn vragen die ik gisteren heb gesteld over inburgering. Dan kan hij daar misschien worden beantwoord. De vraag is: zijn de lessen voor inburgering van goede kwaliteit?

De VOORZITTER: U hebt kennelijk schriftelijke vragen gesteld en daar voegt u deze aan toe?

De heer VAN DEN RAADT: Ja.

De VOORZITTER: Dat is prima. Dan krijgt u ook schriftelijk antwoord. Dan hebt u ook een vraag over toenemende druk en wachttijden bij de SEH posten.

De heer VAN DEN RAADT: Dat klopt voorzitter. Dat komt onder andere door het feit dat er steeds minder huishoudelijke ondersteuning is voor ouderen die dat eigenlijk wel nodig hebben. Daardoor is er een grotere toeloop gekomen bij de spoedeisende hulp. Zij moeten onder andere daardoor vaker een stop inlassen. Ik heb gisteren even navraag gedaan. Het komt niet alleen daardoor, moet ik eerlijk zeggen. Het komt ook wel eens omdat er te weinig personeel wordt ingezet, maar het is wel een van de oorzaken van die stops. Nou kunnen wij als gemeente natuurlijk niet tegen een ziekenhuis zeggen hoeveel personeel zij moeten inzetten, maar wij hebben nog wel enige invloed op hoeveel huishoudelijke ondersteuning ouderen krijgen, zodat zij uiteindelijk niet naar de spoedeisende hulp gaan en daar stops ontstaan. Kortom: de vraag is, kan het ietsje meer? Kunnen we iets doen aan het terugdraaien van al die uren van de huishoudelijke ondersteuning, zodat het uiteindelijke gevolg niet is dat de ziekenhuizen stops moeten afkondigen bij de spoedeisende hulp?

De VOORZITTER: Zoals u weet komen we daar nog uitgebreid over te spreken. Het zou dus wat simpel zijn als de wethouder daar zomaar met ja op zou antwoorden, maar ik geef de heer Botter toch even het woord.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan inderdaad niet over de bedrijfsvoering van de ziekenhuizen. Ik wil het wel aan de orde stellen, maar het is niet een-op-een. Er zijn heel veel redenen bij de spoedeisende zorg. Mensen gaan er ook veel te snel voor zaken naartoe waar ze eigenlijk voor naar de huisarts moeten. Ik denk dat het op dit moment niet opportuun is om daar vanuit de gemeente iets aan te doen.

De VOORZITTER: Goed. Dan de Actiepartij over een situatie in de Gasthuisstraat.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. In de Gasthuisstraat is het sinds 11 mei 2016 voor onder andere vrachtwagens van de DekaMarkt alleen toegestaan om te laden en te lossen tussen 07.00 en 11.00 uur 's ochtends. Wij krijgen berichten van bewoners dat dit nog niet helemaal goed gaat. Ik heb dus de volgende vraag: is het juist dat, hoewel er sinds 11 mei 2016 voor laden en lossen venstertijden tussen 07.00-11.00 uur zijn toegestaan voor de Gasthuisstraat, deze beperkingen niet van toepassing zijn voor vrachtwagens van de DekaMarkt? Als dat zo is, met welke reden mogen vrachtwagens van de DekaMarkt laden en lossen buiten deze venstertijden? Zijn er ook andere bedrijven in Haarlem vrijgesteld van restricties die voor venstertijdgebieden gelden? Zo ja, welke? Met de DekaMarkt is een vaste aanrijroute via de Botermarkt naar de laad- en losplaats in de Gasthuisstraat afgesproken. Gebleken is dat vrachtwagens van de DekaMarkt zich regelmatig niet aan die afspraak houden en soms meerdere malen per dag, tegen de rijrichting in, achteruit vanuit de Zuiderstraat door de Gasthuisstraat rijden. Is dit toegestaan? Zo ja, waarom gelden algemene verkeersregels zoals voor dit voetgangersgebied dan niet voor vrachtwagens van de DekaMarkt? Graag een antwoord van de wethouder wat zij – als dit zo zou zijn – daartegen gaat doen.

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel. Uiteraard gelden de venstertijden voor al het vrachtverkeer, dus ook voor de DekaMarkt. Wij hebben van de week van een bewoner van de Gasthuisstraat gehoord dat zij zich niet altijd aan die venstertijden houden. Wij hebben daarover contact opgenomen met Detailresult Groep die de DekaMarkt bevoorraadt. Dit bedrijf bevestigt dat met Pasen, Pinksteren en het bloemencorso buiten de venstertijden door de Gasthuisstraat is gereden. Wij hebben met elkaar afgesproken dat er soms uitzonderingen zijn. Dat zijn dit soort feestdagen, maar bijvoorbeeld ook als er een verkeersknelpunt is bij de Velsertunnel – dat is gelukkig op dit moment niet mogelijk – waardoor zij later hier zijn. Dan zijn er dus uitzonderingen. Rond feestdagen moeten supermarkten wat vaker bevoorraad worden omdat er veel meer boodschappen worden gedaan, dus dat zijn een paar uitzonderingen. Wij hebben ze er wel streng op aangesproken dat het verder absoluut niet mogelijk is en zij zich gewoon aan de regels moeten houden. Hebben wij andere vrijstellingen van venstertijden? Binnenkort, dat hebben we met elkaar afgesproken in het kader van 'zero emissie in de binnenstad' dat we gaan kijken of men bepaalde bedrijven soms kan belonen. Op dit moment rijdt in Haarlem UPS elektrisch. Wij zijn de derde stad in Nederland waar zij elektrisch rijden. Daarmee hebben zij ook een iets ruimere marge gekregen. Verder moet iedereen zich gewoon aan de tijden houden. Wij hebben daar dus een gesprek over.

De VOORZITTER: Dan hebben we de ChristenUnie over wachttijden voor huurwoningen.

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. Deze week verscheen er een landelijk rapport over de inschrijfduur en de zoekduur naar sociale huurwoningen. Het onderzoek kent al beperkingen, omdat het systeem van woonverdeling in elke regio anders is. Maar het rapport laat voor onze regio een aantal zorgwekkende trends zien. Eigenlijk is onze regio steeds het meest negatief. Ik heb daar een aantal vragen over. In Zuid-Kennemerland zien we relatief veel woningen die worden bemiddeld. Dat betekent voor mensen die op een reguliere woning wachten maar moeten blijven wachten. Een dergelijke achterdeur is prima als het gaat om voorrang voor statushouders of voor mensen in de stadsvernieuwing, maar dat verklaart nog niet waarom onze regio zoveel mensen bemiddelt. Graag een reactie van de wethouder of daar een verklaring voor is. Vraag 2. Ook opmerkelijk is het aantal verhuringen. Dat is een signaal dat onze woningmarkt vastloopt. Mijn vraag is: komt dit doordat mensen onvoldoende kunnen doorstromen naar middeldure huurwoningen, loopt de woningbouw verder achter dan in

andere regio's of is er een andere verklaring? Want ook hier lopen wij uit de pas. Vraag 3. Ook het aantal actief woningzoekenden is in onze regio het sterkst van alle regio's gedaald. Dat lijkt positief, maar de verklaring is waarschijnlijk dat veel mensen niet meer actief zoeken omdat ze weten dat ze toch geen kans maken, omdat er gewoon te weinig woningen beschikbaar komen. Is de wethouder bereid om te onderzoeken waarom er ineens zoveel minder actieve woningzoekers zijn? Vraag 4. Dat er echt iets aan de hand is, blijkt uit het feit dat de slaagkans in onze regio voor een sociale huurwoning, ondanks de sterke daling van het aantal actief woningzoekenden – men zou eigenlijk zeggen dat de slaagkans dan toeneemt – extreem laag is, namelijk 16%. Dit terwijl andere regio's 15% of hoger scoren. Ook hier doet onze regio het dus het slechtst. Hoe verklaart de wethouder dat? Helemaal gezien het feit dat in vijf jaar tijd de zoekduur in Haarlem verdubbeld is van twee naar vier jaar. Ook daar het hoogste getal van de onderzochte regio's in Nederland. Er is echt wat aan de hand als men vier jaar moet wachten vanaf het moment dat men echt actief gaat zoeken. Dan is men al een aantal jaren ingeschreven. Dat cijfer gaat flink omhoog. Wat gaat de wethouder eraan doen en is de wethouder bereid hier keiharde afspraken over te maken in de Woonvisie? Voorzitter, de nieuwe cijfers geven aan dat er snel een nieuwe woonvisie moet komen; een woonvisie met concrete acties en vooral een echt bouwoffensief in Haarlem. De ChristenUnie roept het college op om samen met de wooncorporaties het bouwtempo op te schroeven en snel weer eerste palen te gaan slaan. Voelt de wethouder deze urgentie en is zij bereid om binnen vier maanden met de nieuwe woonvisie te komen, met veel meer bouwplannen in Haarlem? Dank u wel.

Wethouder LANGENACKER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Uit het onlangs verschenen jaarverslag van Woonservice blijkt inderdaad een grote stijging van het aantal bemiddelde woningen ten opzichte van de voorgaande jaren in 2013 en 2014. In die jaren was het percentage respectievelijk 23 en 19%. In 2015 was dat 38%. De oorzaken en achtergronden worden volgende week ambtelijk met de corporaties en Woonservice besproken. Ik kan u het antwoord naar aanleiding van die bespreking via de griffier terugkoppelen. Dan de volgende vraag. Ook het aantal verhuringen in Zuid-Kennemerland is gestegen van 1223 in 2014 naar 1439 in 2015. Hiermee is het aantal verhuringen terug bij het niveau van 2011. Toch zien we een stijging van de wachttijd en blijft er in Haarlem een grote behoefte aan meer woningen. Op korte termijn wordt de woningbehoefte in beeld gebracht en met u gedeeld. Dit staat voor 23 juni 2016 in de commissie Ontwikkeling geagendeerd. Daar wil ik in die commissie met u verder over praten. Dan is er ten opzichte van 2014 een lichte stijging van het aantal actief woningzoekenden in de regio. Dit komt na een aantal jaren waarin het aantal was gedaald. Het is goed om te monitoren hoe het aantal actief woningzoekenden zich de komende jaren ontwikkelt. Volgens uw beredenering een teken dat men weer positiever is over de kansen op een woning, maar het kan uiteraard ook te maken hebben met een daadwerkelijk grotere vraag en druk op de sociale huurwoningmarkt. Ik ben het met u eens dat we met de corporaties moeten werken aan de toegankelijkheid van sociale huurwoningen in Haarlem. Verdubbeling van de zoekduur is geen goede zaak. We hebben daarom bij de aanvullende uitgangspunten van de Woningvisie in januari vastgelegd dat de beschikbaarheid zorgelijk is en dat daarom het aantal woningen op peil moet blijven. We hebben deze uitgangspunten uiteraard meegegeven aan de corporaties. Zij zullen daar hun bod op baseren. Ik ben bijna klaar, voorzitter. Nog twee vragen. Via het huidige systeem waarbij woningen op basis van wachttijd worden verdeeld, bestaat er een drempel – dat vroeg u ook – om in de eerste jaren een sociale huurwoning te vinden. Ook zijn woonbehoeften van jongeren anders. Daar gaat uw vraag over. We hebben verder, onder andere bij de Huisvestingsverordening, geen aanleiding gezien om woningen voor

jongeren te labelen. We zullen in de Woonvisie, die we na de zomer met elkaar bespreken, nog een keer de verschillende doelgroepen in kaart brengen, bespreken en kijken of er voor jongeren specifiek iets moet gebeuren. De laatste vraag gaat over de urgentie die u ziet. Daar zeg ik bij: wij delen de zorg. Op korte termijn wordt de woningbehoefte in beeld gebracht en met u gedeeld. Dit gebeurt zowel in het kader van de RAP, het RAP-programma en de nieuwe Woonvisie die we opstellen. Die worden beide – de Woonvisie nog niet definitief, maar de RAP wel – op 23 juni met u besproken. Dat is dan ook het moment, stel ik hier voor, om daar verder over te spreken.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag over dit onderwerp, waarvan u ook wel weet dat dit niet van vandaag op morgen is geregeld.

De heer VISSER (CU): Dank u wel. Dat snap ik, voorzitter. Bedankt voor de antwoorden. Mijn conclusie is: in papier kan men niet wonen. Natuurlijk is het belangrijk dat wij de Woonvisie krijgen, maar er is gewoon actie nodig. Dat mis ik een beetje in het antwoord van de wethouder. In het laatste jaar is er inderdaad een kleine verbetering te zien, maar als men per saldo kijkt, is onze regio nog steeds veel slechter aan het scoren dan andere regio's. Op dat element gaat de wethouder niet in en dat vind ik zorgelijk. Ik zou toch graag iets meer urgentie bij de wethouder willen zien. De wethouder begon gelukkig over de jongeren. Die vraag had ik per ongeluk overgeslagen. Ik vind het echt niet kunnen dat de slaagkans van jongeren tot 23 jaar in Haarlem slechts 1% is. Je bent 23 jaar of jonger en er is slechts 1% kans op een woning.

De VOORZITTER: U kunt hier wel hele verhalen houden, maar u kunt nu een korte aanvullende vraag stellen.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, andere regio's scoren veel beter dan Haarlem, dus ik wil echt meer urgentie van deze wethouder.

De VOORZITTER: Uw vraag was dus of er meer urgentie komt bij de wethouder. Leest u ook even de krant over het hele woningbouwprogramma van Schalkwijk. Goed. Hart voor Haarlem over de Berlijnse muur in de Haarlemmerhout.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja voorzitter, in het verre Den Haag was er gisteren commotie over de onbetrouwbare overheid vanwege geklungel op het ministerie. Hoe gaat het hier op het stadhuis? Maken wij wel een betrouwbare indruk? Vanochtend las ik in het Haarlems Dagblad dat de gemeente Haarlem het niet erg vindt dat er een paar maanden geleden een betonnen schutting op gemeentegrond werd geplaatst. Is dat waar, college? Vindt u dit geen probleem? Is het niet bezwaarlijk dat mensen zonder vergunning of toestemming een stuk gemeentegrond inpikken? Welke indruk maakt dit? Mogen minder bijzondere burgers ook een stukje van de stoep? Hoe verhoudt zich dit tot de discussie die we al jarenlang voeren over de grondannexaties? Of is dat nieuw beleid? Misschien kunt u een reactie geven. Dinsdag hoorde ik namelijk een wethouder nog de mening verkondigen dat hij de randen van de wet ging opzoeken om dingen voor elkaar te krijgen. Wordt deze mening door het hele college gedeeld? Gaat u met zijn allen de randen van de wet opzoeken? Graag uw antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Zoals ik gisteren in het Haarlems Dagblad las – toch een bijzondere bron – is er gisteren of eergisteren een zitting geweest bij onze commissie voor Beroep en Bezwaar over die muur bij de heer Rozenboom en mevrouw Van der Smacht. Wij wachten als college gewoon even het advies van de

commissie Beroep en Bezwaar af. Daarna zullen we kijken of het college het gegrond acht en daar iets mee gaat doen of niet. Dat is de normale loop van de procedure. Het zou een beetje fout zijn om daar, vooruitlopend op een goed geordende procedure, uitspraken over te doen, vind ik. Verder kan het wel eens heel nuttig zijn om de randen van de wet op te zoeken, bijvoorbeeld als men veel woningen wil bouwen voor starters en jonge mensen. Dat doet de heer Van Spijk, waarvoor hulde. Dat was het. De heer De Jong.

De heer DE JONG: Een korte aanvullende vraag van de VVD-fractie. U kunt toch wel een principe-uitspraak doen dat u het niet acceptabel vindt dat iemand gewoon een muur zet op gemeentegrond? Wij hebben niet voor niets die discussies. Iemand pikt feitelijk een stuk gemeentegrond in. Uw principeantwoord daarop moet zijn: “Die muur moet weg, want wat van de gemeente is, is van de gemeente.”

De VOORZITTER: Dat is natuurlijk een principe, maar u weet dat dit een wat ingewikkelder zaak is waar allerlei juridische twisten en zelfs rechtszaken over zijn geweest. Wat dat betreft: het principe staat, maar deze zaak is a. nog bij de rechter geweest en b. nu bij de commissie voor Beroep en Bezwaar, dus we kijken even wat daar uitkomt. Maar het principe dat men geen grond in bezit mag nemen, geldt natuurlijk onverkort.

De heer DE JONG: Dat is helder. Laat ik dan als niet jurist zijnde – voor mij is deze zaak zo klaar als een klontje – zeggen: wat van de gemeente is, is van de gemeente en van niemand anders.

De VOORZITTER: Ja. Dat was uw vraag? Dank u wel. Ik vind dat we dit moeten stoppen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, ik mag toch even reageren?

De VOORZITTER: U mag een korte aanvullende vraag stellen. U mag niet reageren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het een beetje flauw dat u het terugbrengt tot twee bezwaarmakers – of een bezwaarmaker, de heer Rozenboom – en dat het bij de commissie Beroep en Bezwaar loopt. Ik heb er gelijk al in het begin twee series van artikel-38-vragen over gesteld, omdat het wel duidelijk was dat er afspraken werden geschonden in verband met beschermd stadsgezicht. Het gaat om een zestig meter lange betonnen muur in de Haarlemmerhout. Dat is niet zomaar een klein zaakje.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag? U kent het Reglement van Orde heel goed, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is maar een statement. Ik laat het hierbij.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: We gaan de agenda vaststellen. Er is een voorstel om de agendapunten 12 en 15 op verzoek van de Actiepartij op te waarderen, omdat daar een amendement over wordt ingediend. Ik neem aan dat u daarmee akkoord gaat? Dan wil de SP graag agendapunt 17 opwaarderen, om daar een motie in te kunnen dienen. Ik neem aan dat u dat ook goed vindt? Dan wordt de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
21 APRIL 2016

De VOORZITTER: Iemand hierover? Dan zijn ze vastgesteld.

4. BEKRACHTIGEN / OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dit heeft betrekking op de geheime bijlage voor het stuk 'Start uitvoeringsfase en aanbesteding Schalkstad eerste fase'. Geen bezwaar? Dan is dat nu bekrachtigd.

HAMERSTUKKEN

5. KADERNOTA EN ONTWERPBEGROTING 2017 GEMEENSCHAPPELIJKE
REGLING COCENSUS

De VOORZITTER: Dan hebben we de hamerstukken 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11. Die zijn nu allemaal vastgesteld.

6. HERSTELBESLUIT VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN
KONINGINNEBUURT, PARTIËLE HERZIENING 2014

Besluit: conform het voorstel vastgesteld.

7. ONTWERPBEGROTING 2017 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-
KENNEMERLAND (PASWERK)

Besluit: conform het voorstel vastgesteld.

8. VASTSTELLING BEHEERSVERORDENINGEN

Besluit: conform het voorstel vastgesteld.

9. VERANTWOORDING FRACTIE- EN SCHOLINGSGELDEN FRACTIES VAN
20 MAART 2014 TOT EN MET 31 DECEMBER 2014

Besluit: conform het voorstel vastgesteld.

10. BESLUIT GEEN EXTRA EXPLOITATIEPLAN VAST TE STELLEN VOOR DE
UITWERKINGSPLANNEN SCHEEPMAKERSKWARTIER FASE 1, 2A EN 2B

Besluit: conform het voorstel vastgesteld.

11. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN GARENKOKERSKADE 81

Besluit: conform het voorstel vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

12. BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET PARKEERGARAGE SCHALKSTAD

De VOORZITTER: Dan hebben we de hamerstukken met stemverklaring. De Actiepartij zal nu een amendement indienen.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Het amendement houdt in dat we de 1,6 miljoen euro die we beschikbaar willen stellen voor het krediet voor een kwaliteitsimpuls voor Schalkstad gaan indienen en niet voor een parkeergarage. Er wordt van uitgegaan dat er uit die 1,6 miljoen euro een rendement wordt gehaald. Uit de cijfers van het CROW blijkt dat het helemaal niet mogelijk is, want parkeren kost natuurlijk veel meer dan de 50 eurocent per uur die de mensen moeten betalen. Een parkeergarage lijkt ons ook geen goed idee omdat er ter plekke maaiveldparkeren overblijft. We hebben in het verleden, naast maaiveldparkeren, al heel veel parkeergarages gebouwd in Haarlem. Toen bleek dat mensen gewoon liever op het maaiveld parkeren. Onze verwachting is een beetje dat er op zaterdagmiddag misschien wat auto's in de parkeergarage komen en dat het een heel dure oplossing is voor een probleem dat er eigenlijk helemaal niet is. Daarom dienen wij dit amendement in.

AMENDEMENT: Herbeschik krediet garage Schalkstad, ingediend door de Actiepartij.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016, in beraadslaging over beschikbaar stellen krediet parkeergarage Schalkstad.

Constaterende dat,

- uit de kerngegevens van CROW blijkt dat de werkelijke kosten van een parkeerplaats € 4,40 per uur zijn bij een bezettingsgraad van 30%;
- parkeren bij Schalkstad € 0,50 per uur kost;
- het verschil uit de algemene middelen en bijdragen van de winkeliers wordt bekostigd;
- er ten onrechte een rendement van 4% wordt voorgespiegeld.

Overwegende dat,

- het leeuwendeel van de bezoekers op fietsbare afstand van het winkelcentrum woont;
- automobilisten parkeergarages mijden zolang er een alternatief van parkeren op maaiveld aanwezig is;
- er parkeren op maaiveld aanwezig blijft;
- er nu overcapaciteit is op het bestaande parkeeraanbod;
- er voldoende ruimte is binnen het bestaande complex of op de parkeerplaats voor het bouwen van een plein.

Concluderende dat,

- de bouw van een parkeergarage onwenselijk en overbodig is.

Derhalve het collegebesluit:

- een krediet van 1,6 miljoen euro beschikbaar te stellen uit het IP GOB.65 ten behoeve van Parkeervoorziening Schalkstad;

te herzien door:

- een krediet van 1,6 miljoen euro beschikbaar te stellen uit het IP GOB.65 ten behoeve van een kwaliteitsimpuls van winkelcentrum Schalkstad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Akkoord. Mevrouw Schopman van de PvdA wil hier iets over zeggen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, ik heb een vraag aan de Actiepartij. U hebt gisteren de uitspraak ontvangen van de Raad van State. Daar werd juist aangegeven: “Gemeente, u moet dit beter gaan onderbouwen, want u voldoet juist niet aan de parkeernorm.” We bouwen al minder dan dat gebruikelijk is. Dan zegt u: “Zelfs dat wat we minder bouwen, is nog te veel.”

De heer HULSTER: Volgens mij worden de parkeerplaatsen in de parkeergarage gebouwd in plaats van bestaande parkeerplaatsen. Daarom komen er nu minder. Volgens mij geeft u nu een argument voor ons amendement.

Mevrouw SCHOPMAN: Het is toch ook om te parkeren, of niet?

De heer HULSTER: Ja, maar in de bestaande situatie is er meer parkeerruimte. We gaan nu winkels bouwen – wat volgens ons ook geen goed idee is, maar dat terzijde – en daarom moet er een parkeergarage komen. Als men de winkels niet bouwt, dan is er ook geen extra behoefte aan een parkeergarage.

Mevrouw SCHOPMAN: Eigenlijk wilt u dat er dan dat er niets gebeurt in het winkelhart Schalkstad? U zegt: geen winkels erbij, geen parkeermogelijkheden. Dan blijft het lekker zoals het is, terwijl wij juist een kwaliteitsimpuls willen geven aan het winkelcentrum.

De heer HULSTER: Ik ben heel blij dat u die vraag stelt, want ik ben namelijk niet van mening dat nieuwe winkels erbij en een parkeergarage een kwaliteitsimpuls geven aan het winkelcentrum. Ik denk dat een kwaliteitsimpuls op een andere manier zou moeten worden gegeven, namelijk het winkelcentrum kleiner maken en meer gericht op de buurt en op de mensen in de omgeving. Op deze manier gaan we alleen maar aan schaalvergroting doen. Ik denk dat dit het winkelcentrum helemaal niet gaat helpen.

De VOORZITTER: Dank u. Wat mij betreft zouden we het als volgt moeten doen. Ik kijk even of iemand nog het woord wil voeren in de eerste ronde. Zo niet, dan zal de verantwoordelijke wethouder u een advies geven over het amendement en gaan we stemmen. Ik zie dat de heer Van den Raadt van Trots ook nog wat wil zeggen.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, over het puntje ‘overwegende dat het leeuwendeel van de bezoekers op fietsbare afstand van het winkelcentrum woont’. Misschien hebt u die getallen ergens gevonden, maar we hebben ook gesproken over langer zelfstandig thuis wonen. Ik zie mensen van 90+ niet op een fiets boodschappen doen. In dat opzicht vind ik dat argument een beetje vreemd.

De heer HULSTER: Ik ben heel erg blij met die vraag, mijnheer Van den Raadt. Uit de gegevens blijkt dat ongeveer 70% van de mensen met de auto komt. Dat is een heel mooi cijfer. Ik denk dat daar ook de mensen bij zitten die wat slechter ter been zijn. Slechts een kwart van de mensen komt met de fiets. Dat is een heel laag cijfer voor een

winkelcentrum dat echt in het midden van de wijk ligt. 90% van de bezoekers komt uit de wijk. Ik denk dat er dus best nog wat winst te behalen is, juist op het gebied van fietsen en openbaar vervoer.

De VOORZITTER: Oké. Wethouder Van Spijk, wilt u iets over het amendement zeggen?

Wethouder VAN SPIJK: Ja, wij ontraden dit amendement, want u maakt daarmee de uitbreiding van de winkels onmogelijk. Er is nu sprake van maaiveldparkeren, daar hebt u gelijk in, maar wij gaan winkels bouwen op die plek. Dan zal een deel van dat maaiveldparkeren simpelweg verdwijnen. Wij zouden die winkels dan niet kunnen realiseren, dus wij ontraden het om die reden. Het tweede argument dat ik hierbij wil aandragen, is dat ook de ondernemers de afgelopen jaren hebben bijgedragen in een parkeerfonds. Er is jarenlang voor gespaard om de parkeergarage weg te halen. Als u dit amendement steunt, dan gaat u ook dat bezwaar onderuit halen. Wij ontraden dus het amendement om die twee redenen.

De VOORZITTER: Dank u. Wat mij betreft gaan we nu stemmen over dit amendement. Wie? De heer Visser van de ChristenUnie. Wat wilt u vragen?

De heer VISSER (CU): Ik heb een stemverklaring, voorzitter. Wij zullen tegen dit amendement stemmen, omdat wij wel het nut zien van de parkeergarage. Wij bewonderen wel de redenering over het rendement. Wij zijn benieuwd wat het rendement uiteindelijk zal zijn. Stel nou dat een aantal plaatsen niet wordt benut, dan kunnen die plaatsen worden verkocht aan de eigenaren van woningen die we in dit gebied nog veel meer willen gaan bouwen. Wij hebben liever de auto's van die woningen ook in die parkeergarage dan op straat. Dank u wel.

De heer VAN DEN RAADT: Een heel goed punt van de heer Visser, dat de omgeving ook in die garage kan parkeren. Voor de rest steunen wij de woorden van de wethouder.

De VOORZITTER: Dames en heren, wie steunt dit amendement? Dat is alleen de Actiepartij. Dan is het amendement niet aangenomen. Dan vallen we weer terug op de hamerstukken met stemverklaring, maar we hebben al stemverklaringen gehad. Dat is vastgesteld. Dan zijn we bij hamerstuk met stemverklaring nummer 13.

13. ZIENSWIJZE OP ONTWERPBEGROTING 2017 VAN “DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING (GR) SCHOOLVERZUIM EN VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN (VSV) WEST-KENNEMERLAND”

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand, dan is dat aangenomen. Oh, mevrouw Dekker, sorry.

Mevrouw DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Bij deze Gemeenschappelijke Regeling Schoolverzuim en Voortijdig schoolverlaten wilden wij meegeven dat wij heel blij zijn met de toezegging van de wethouder – zoals ook in de zienswijze staat genoemd – om tot een pilot Wijkgerichte Aanpak te komen. Wij hebben samen met een flink aantal andere partijen al een hele tijd gepleit voor een wijkgerichte aanpak, onder andere in Schalkwijk. Toch blijkt dat de cijfers hier niet zoveel omlaag gaan met betrekking tot schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten als in de rest van Haarlem. Misschien dat deze pilot een goede kan zijn voor de andere gemeenten die aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemen. Daarbij aanvullend, wat wij ook hebben meegegeven maar wat niet in deze

zienswijze is teruggekomen, dat D66 zich enige zorgen maakt over onder andere de signalen die door het Nederlands Jeugdinstituut zijn meegegeven. Het instituut komt ermee dat het mogelijk is dat jongeren met een handicap of stoornis, die nu vanwege passend onderwijs dat we met elkaar hebben afgesproken langer in regulier onderwijs zitten, meer moeite kunnen hebben met het behalen van een startkwalificatie. Zij zullen langer thuis blijven als een school niet de juiste zorg en passend onderwijs kan bieden. Wij roepen het college toch echt op om dit beleid te monitoren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Voor de PvdA begint de kans op een mooier leven in Nederland, in deze samenleving, bij school. Vandaar dat we niet alleen deze periode, maar ook de vorige periode onze wethouder hier aan tafel flink achter de broek hebben gezeten. Hoe zit het nu met die schooluitval en hoe kan men zorgen dat men de omgeving er maximaal bij betreft? Hulde dat de wethouder in staat is geweest om te luisteren naar deze oproep en dat er een pilot komt in een heel kansrijke wijk op dit gebied. Dat is de Boerhaavewijk. Er zijn heel veel verschillende partijen actief. Als zij de handen ineen slaan, dan krijgen we in de toekomst nog meer jongeren waar zij voor kunnen staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder zie ik geen vingers. Met inachtneming van deze stemverklaring is de zienswijze aangenomen. De wethouder heeft goede nota genomen van alles wat er over is gezegd.

14. MEERWIJK CENTRUM – VERKOOP GROND AAN YMERE

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Ja voorzitter, de SP kan niet instemmen met dit plan. Wij geven korting, maar er komen geen sociale huurwoningen. Er komen sociale koopwoningen waar mensen goede winst mee kunnen gaan maken. Dat gunnen wij hen van harte, maar dat hoeft de gemeente niet te subsidiëren. Daarom stemmen wij hier niet mee in.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. De afgelopen twee commissiebehandelingen waren, zeker vanuit het oogpunt van Schalkwijk en als bewoner van Schalkwijk, erg fijn om te volgen. Schalkwijk groeit, Schalkwijk leeft, want niet alleen Meerwijk staat vandaag op de agenda. We hebben natuurlijk ook Schalkstad en we hebben het de afgelopen twee weken ook over Schalkwijk-Midden gehad. We zien allerlei projecten die in Schalkwijk van de grond komen en daar is dit er eentje van. Dit plan heeft negen jaar in de la gelegen. Het gaat nu eindelijk gebeuren. Wij zijn erg blij dat dit nu van de grond komt. Het is goed dat aan deze laatste fase van Meerwijk nu handen en voeten wordt gegeven. Wij herinneren het college wel graag aan de verplichting om de herplant van bomen nog even concreet te maken, want dat stond nog iets te vaag in het stuk. Maar die toezegging is reeds gedaan in de commissie. Dank u wel.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad wel aardig. Dit deelproject had nummer 1, maar is als allerlaatste aan de beurt in Meerwijk centrum, maar dan toch. Wij zijn blij dat het gaat gebeuren. Een aangepast bouwprogramma van sociale koop en middeldure koop. Wij delen wel de zorg, en wij niet alleen, want wij lezen in de kadernota terug dat er een tekort is aan sociale huurwoningen en middeldure huurwoningen. Wij willen het college en elkaar dus meegeven dat we daar meer en op

wat voor manier dan ook op moeten gaan sturen. Dat tekort moet echt worden teruggebracht. In dit geval: fijn dat er na zoveel jaar in Meerwijk gebouwd gaat worden.

De heer BERKHOUT: Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn, want wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA. Goed dat hier wordt gebouwd, maar kijk ook naar de sociale huur. Toch nog even de nadruk op twee kaders die wij altijd meegeven bij dit soort projecten: parkeer op eigen terrein en ga uit van het bestaande groen. In beide gevallen zien we verbetering ten opzichte van het oude plan, maar een oproep naar de wethouder: houd hier echt rekening mee. Als wij nu tegen zouden zijn, dan zouden we de boel vertragen. Dat willen we niet, want men zit al te ver in de befaamde trechter. Toch willen we graag dat u hier in het vervolg op let. Dit zijn onze uitgangspunten. We gaan wel van 40 woningen in de openbare ruimte naar 10 woningen, maar probeer het nog verder terug te dringen. Voor nu gaan we akkoord met dit plan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, er is al 6 miljoen euro verloren met dit project, maar het is goed dat het wordt afgerond. We praten hier heel veel over het ideaal 'gedeelde stad' of 'ongedeelde stad'. Met dit project zouden er juist nieuwe koopwoningen komen. Dat was nodig vanwege de ongedeeldheid van de stad. Dat wordt weer losgelaten en dat is jammer. Uiteindelijk stem ik natuurlijk wel in met het voorstel.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, wij gaan instemmen als de wethouder nog de toezegging kan doen dat er gewoon ondergronds geparkeerd gaat worden. Er is daar al een parkeertekort. Als hij dat gaat toezeggen, dan gaan wij mee stemmen.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in omdat we blij zijn dat er wat gaat gebeuren. We willen wel graag de toezegging van de wethouder dat er bij volgende projecten ook sociale huur komt.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen? Zoals u weet, gaat het om stemverklaringen, dus toezeggingen van de wethouder komen er nu niet. Wie steunt het project? Wie stemt hier mee in? De raad met uitzondering van de SP. Het was een genoegen dat mevrouw Trouw nog even in de weg liep (gelach in de zaal). Het voorstel is aangenomen.

15. START UITVOERINGSFASE EN AANBESTEDING SCHALKSTAD EERSTE FASE

De VOORZITTER: Daar is ook een amendement van de Actiepartij.

De heer HULSTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In deze tijden van het internet winkelen is het niet verbazingwekkend dat een winkelcentrum als Schalkstad het moeilijk heeft. We lezen dat er 45% leegstand is, maar de gemeente Haarlem besluit heel vrolijk om er enorm veel winkels aan toe te voegen. Is dat verstandig? Dat lijkt ons niet. Vandaar dit amendement. Laten we vooral oppassen dat we nog meer winkels bouwen en laten we in plaats daarvan zoeken naar oplossingen door winkels om te bouwen naar woningen. Zo zijn er nog andere mogelijkheden. Dat is ons amendement. Dus niet nog meer winkels erbij. Overigens zijn we natuurlijk wel heel gelukkig met het idee om er een bioscoop en horeca aan toe te voegen. Dat lijkt ons heel verstandig.

AMENDEMENT: De tering naar de nering; naar een gemengd, kleiner Schalkstad, ingediend door de Actiepartij.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 26 mei 2016, in beraadslaging over Start uitvoeringsfase en aanbesteding Schalkstad eerste fase.

Constaterende dat,

- er een leegstand van 45% is aan winkels binnen Schalkstad;*
- er voldoende ruimte is voor parkeren;*
- er voldoende ruimte is voor supermarkten;*
- grotere supermarkten in Schalkstad de levensvatbaarheid van de wijkwinkelcentra ernstig in gevaar brengt;*
- nieuwe supermarkten met parkeergarage geen kwaliteitsverbetering aan het bestaande winkelcentrum oplevert.*

Bestluit de tekst:

3. Beoogd resultaat

Starten met de verkoop van grond ten behoeve van de realisatie van het bouwblok Floridaplein met woningen, winkels/horeca en een parkeergarage, inclusief het woonrijp maken van de openbare ruimte. Daarnaast wordt door middel van grondverkoop ook de realisatie van de deelplannen Nicepassage, met een bioscoop en winkels, en de Europaweg met een non-foodtrekker mogelijk,

te vervangen door:

3. Beoogd resultaat

Starten met de verkoop van grond ten behoeve van de realisatie van het bouwblok Floridaplein met woningen en horeca, de bouw van een plein binnen het bestaande winkelcentrum, transformatie van winkels naar woningen en versterking van de relatie met de omliggende buurten, openbaar vervoer en fietsbereikbaarheid. Daarnaast wordt door middel van grondverkoop ook de realisatie van de deelplannen Nicepassage, met een bioscoop zonder winkels, en de Europaweg met een non-foodtrekker mogelijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil iemand iets zeggen over dit amendement? Ja, de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Als u het goed vindt, wil ik meteen een stemverklaring afleggen, mijnheer de voorzitter. Wij steunen het voorstel van het college om drie redenen. Wij vinden het goed dat er woningbouw komt en zorgwoningen van Philadelphia. We hopen ook dat er sociale woningbouw komt voor jongeren onder de 23 jaar. Ik kijk naar de ChristenUnie. We vinden het goed voor de winkeliers. We hopen ook dat er mogelijkheden worden gecreëerd om daar kleinere winkeliers te huisvesten. Ten slotte is het goed voor de bewoners dat een beetje een verlaten, kil winkelcentrum een push krijgt en dat het daar weer gezelliger wordt om te winkelen en om er een film te gaan kijken. Wij steunen het amendement van de Actiepartij dus niet.

Mevrouw CANNEGIETER: Voorzitter, dank u wel. D66 vindt het heel belangrijk dat dit gebied een nieuwe impuls krijgt en dat mensen weer met plezier in Schalkwijk gaan winkelen, shoppen en verblijven. We zien, in tegenstelling tot de Actiepartij, wel degelijk voordelen in al deze plannen. Wij staan er iets positiever in. Ik denk, nogmaals, dat als we daar gaan ontwikkelen, het er een stuk gezelliger wordt voor iedereen. Wij gaan het

college hier dus in steunen en steunen de amendementen – ook het eerdere amendement over de parkeergarage – van de Actiepartij niet.

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. Wij steunen ook het voorstel van het college. Wij zijn wel benieuwd of de bioscoop straks echt een succes wordt. Van Beverwijk dachten heel veel mensen eerst ook dat het geen succes zou worden, maar dat is ook een succes geworden. We geven het dus het voordeel van de twijfel. We geven het college wel mee dat het winkelcentrum met dit plan niet af is. Als het bij dit plan blijft, dan hebben we over tien jaar nog steeds een enorm probleem. Er moet echt veel meer aan de zuidzijde van het winkelcentrum gebeuren. Het winkelcentrum moet compacter worden en de ruimte die vrijkomt, kan gebruikt worden voor woningbouw. Als we met de rest van het winkelcentrum niets doen, dan krijgen we grotere problemen.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, de heer Garretsen van de SP hield een uitstekend betoog. Dat onderschrijven wij van ganser harte. Wij zullen het amendement niet steunen.

De heer BERKHOUT: Ook wij zullen het amendement niet steunen. We staan achter het voorstel van het college. De functiemix zoals beoogd, lijkt ons een uitstekend idee met de zorgwoningen die er aan toegevoegd worden. Wij zullen hier dus helaas niet achter staan.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Schalkstad is natuurlijk bij uitstek een voorbeeld van foute overheidsbemoeienis. We hebben een mooie fasering ingevoerd die daar alles naar de knoppen heeft geholpen. Ons adagium blijft natuurlijk dat de overheid zich maar heel beperkt moet bemoeien met ondernemers. We willen minder regels en niet meer. In dit amendement worden winkels verminderd. Dat is in deze fase misschien wel nuttig, maar we willen juist dat die keuzevrijheid aan de markt wordt gelaten. Laat dus de markt zijn werk maar doen. Het amendement steunen wij dus niet. Het voorstel steunen wij wel. Dat is een beetje contrecoeur, maar wij hopen dat we die fuik nu ingezwommen zijn en dat er uiteindelijk ergens licht is aan het eind van de tunnel. Dus wethouder, doe uw best, want er moet daar wel iets gebeuren.

De VOORZITTER: Ontzettend jammer dat V&D naar de knoppen is geholpen. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Het is niet moeilijk om de blijheid van de VVD in dit geval te overtreffen. Ik begin met een felicitatie aan de gemeente en de bewoners, specifiek die van Schalkwijk naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Hopelijk is de laatste hobbel genomen. Nu kunnen we weer door na al het gedoe dat er de afgelopen vijftien jaar is geweest. Het is al gezegd: woningen, zorgwoningen, horeca, bioscoop, winkels en parkeergarage, maar ook de markthal. Daar willen we nog een opmerking over maken. Er was enige discussie over de realisatie van de markthal. Wij krijgen nog graag een schriftelijke toelichting van de wethouder die hier met de inspreker over in gesprek zou gaan. De zuidstrook is ook al even genoemd. Dat gaat ook de VVD zeer aan het hart. Wij hebben ons hier in de commissie druk over gemaakt. De wethouder heeft gezegd: “Die komt in de volgende fase aan de beurt”. Die fase is er gewoon al, want men is met die zuidstrook bezig. Ook daar krijgen we binnenkort een notitie van. We zijn dus heel benieuwd. We kunnen alleen maar zeggen: ga volop met de plannen en beloftes aan de gang voor een stevig, gezond kloppend stadshart in Schalkwijk.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem zal het amendement ook niet steunen. Wij zijn helemaal voor de plannen van de wethouder. Het is zeer goed nieuws dat er eindelijk

wat gebeurt in Schalkwijk. Schalkwijk heeft natuurlijk altijd als achterste kindje in de rij gestaan, al ging het alleen maar om onderhoud. We zijn heel blij dat nu de focus er komt om er eindelijk wat moois van te maken. Wat ons betreft hopen we dat die focus de komende vijftig jaar op Schalkwijk blijft gericht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijken we even wie het amendement steunt. Wie steunt het amendement? Dat is de Actiepartij. Dan is het amendement verworpen. Wil de actiepartij nog een stemverklaring geven over het voorstel zelf? Dat zult u niet steunen, vermoed ik.

De heer HULSTER: Nee, wij steunen inderdaad het voorstel niet. Onze grootste zorg is dat door de grote supermarkten die er in het winkelcentrum komen, de buurtwinkelcentra in Schalkwijk worden ondermijnd. Dat lijkt ons heel onverstandig, want het is een heel mooi systeem. In de NRC stond een tijdje geleden dat we in Haarlem de grootste supermarktdichtheid van Nederland hebben. Dat is misschien ook weer iets om trots op te zijn. Op deze manier gaan we dat al snel verliezen van andere steden. Dus nee, wij steunen het plan zeker niet.

De VOORZITTER: Dank u, ik begrijp het. Diegenen die het plan steunen, willen die hun hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van de Actiepartij, waarmee het amendement is vastgesteld.

16. VERORDENING LEERLINGENVERVOER INTERNATIONALE TAALKLAS PRIMAIR ONDERWIJS GEMEENTE HAARLEM 2016

De VOORZITTER: De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Ik dacht tijdens het behandelen van dit stuk dat het een hamerstuk zou worden, maar hij staat tussen de hamerstukken in de stemverklaring. Dan is het een mooi moment voor mij om nog een keer de gelegenheid te nemen om het college nogmaals te complimenteren voor het feit dat kinderen in staat worden gesteld om passend onderwijs te volgen. Dat geldt voor de nieuwe Nederlanders. Dus nogmaals, mijnheer de wethouder, dank voor dit besluit.

Mevrouw STERENBERG: Bedankt voorzitter. Ik herinner mij goed dat GroenLinks zelf heeft gevraagd om er een hamerstuk en een stemverklaring van te maken. Maar zoals in de commissie al gezegd: wij vinden het ook heel belangrijk dat ieder kind dat naar Nederland komt zo snel mogelijk onderwijs kan volgen. Dat is ook een wettelijke plicht. Wat geen wettelijke plicht is, is het regelen van het vervoer. We hebben nu een regeling dat er vanaf drie kilometer vervoer geregeld kan worden. Ik denk dat als de ouders in Haarlem die op drie kilometer afstand wonen hun kind met de auto naar school gaan brengen, dat we GroenLinks dan heel hard horen roepen dat dit een schande is. Wij steunen dit dus niet.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, ik wil de wethouder nog bedanken voor het snel beantwoorden van de technische vragen die wij deze week hadden gesteld. Daaruit blijkt dat voor vervoer van de nieuwe Nederlanders ongeveer 45 kinderen in Boerhaave worden verwacht en dat zij twee straten verderop bij de Parkwijk de taallessen gaan volgen. Voor het vervoer van die 45 kinderen is 1000 euro per week gereserveerd. De wethouder schat in dat dit drie weken gaat duren. Wij hopen dat dit inderdaad drie weken gaat duren, want als dit voor een dergelijk kippeneinde een jaar gaat duren, vinden we dat ronduit

belachelijk. Een goede integratie is om er met mensen naartoe te lopen, of een cursus fietsen te krijgen van goede vrijwilligers. Die zullen bij dit project vast weer opduiken. Wij gaan hier met pijn en moeite mee akkoord, maar wij hopen echt dat het niet langer dan die drie weken gaat duren en dat u snel een oplossing vindt. Om voor een dergelijk kort stukje mensen te gaan vervoeren, is een beetje 'over the top'.

De VOORZITTER: Dank u. Een stemverklaring van mevrouw Özogul?

Mevrouw ÖZOGUL: Ja, toch wel. De SP zal voorstemmen. De nieuwe Nederlanders zijn hier pas. Dit is iets voor de korte termijn, om de eerste problemen op te lossen. Er werd net genoemd dat zij snel moeten leren fietsen. Dit is juist totdat zij leren fietsen een mooie oplossing en wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Goed, dat waren de stemverklaringen. Dan is de verordening nu vastgesteld.

17. BELEIDSPLAN SCHULDDIENSTVERLENING 'STEVIG OP EIGEN BENEN' 2016 - 2019

De VOORZITTER: Hier gaat de SP een motie over indienen. De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja voorzitter. In het beleidsplan zegt de gemeente, ik citeer: "De klant is en blijft verantwoordelijk voor het financiële probleem." Dat is in de meeste gevallen waar, maar ook waar is dat de gemeente zelf ook een verantwoordelijkheid heeft. De wet maakt de gemeente namelijk verantwoordelijk voor schuldhulpverlening. De wet wil bovendien dat dit voortvarend wordt aangepakt, het eerste intakegesprek binnen vier weken na aanmelding bij de gemeente. Terecht. Hoe sneller hoe beter, anders verergeren problemen alleen maar. Wij zijn voor een doelmatige besteding van belastinggeld, dus ook hier. Het beleidsplan stelt dan ook terecht, ik citeer wederom: "Alle hulpvragers met schulden die zij niet zelf kunnen oplossen, kunnen zich melden bij de gemeente. In een persoonlijk gesprek met de gemeentelijke consulent wordt vervolgens de hulpvraag vastgesteld." Einde citaat. Dit persoonlijke gesprek is het intakegesprek en moet dus binnen vier weken plaatsvinden. De RKC heeft echter vastgesteld dat het in Haarlem gemiddeld binnen tien weken gebeurt, omdat bij aanmelding bij de gemeente iemand eerst wordt doorverwezen naar Humanitas. Vandaar de motie van de SP om zeker te stellen dat de gemeente de wettelijke maximale termijn in acht neemt. Dank u wel.

MOTIE: Wachtijd schuldhulpverlening, ingediend door de SP.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat:

- *in artikel 4 van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening staat: "Indien een persoon zich tot het college wendt voor schuldhulpverlening vindt binnen vier weken het eerste gesprek plaats waarin de hulpvraag wordt vastgesteld";*
- *volgens de Memorie van Toelichting bij de Wgs wordt onder wachtijd verstaan de periode die verstrijkt tussen het moment waarop een persoon zich tot het college wendt voor schuldhulpverlening en het eerste gesprek waarin de hulpvraag wordt vastgesteld;*

- *de RKC in zijn rapport van 20 april 2016 vaststelt dat de gemiddelde wachttijd in Haarlem 10 weken bedraagt (blz. 9 van het rapport).*

Overwegende dat,

- *de gemeente Haarlem zich aan de wet dient te houden.*

Draagt het college op om,

- *zorg te dragen voor een maximale wachttijd van vier weken.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil het woord voeren? Mevrouw Ramsodit en dan mevrouw Sterenberg.

Mevrouw RAMSODIT: Dit beleidsplan kent een lange adem. We hebben ons allemaal ingezet, ook op basis van het RKC-rapport dat de SP, de PvdA en andere partijen hebben aangezwengeld. Ik denk dat er sindsdien heel veel is gebeurd. Een van die nieuwe beleidsuitgangspunten is dat er geen wachtlijsten meer zijn. Iedereen wordt direct geholpen. Ik zou graag een reactie van u willen. In mijn beleving bent u daarmee aan de slag gegaan en zitten we nu in een andere situatie. We hebben voorafgaand heel duidelijk gezegd: als het om mensen met schulden gaat die stevig op eigen benen moeten staan, dan moet dat zonder drempels en zonder dichte deuren. Er waren eerst twee beleidsuitgangspunten. Dat zijn er nu zes. Die nieuwe beleidsuitgangspunten gaan echt over het voorkomen van die dichte deuren en hoge drempels. Ik wil waardering uitspreken voor u, als wethouder, dat u daarnaar hebt geluisterd en dat u daarmee aan de gang bent gegaan. Ik denk tegelijkertijd dat de Participatieraad kritisch is geweest in de manier waarop de gemeente heeft gereageerd. Ik denk dat we een beetje in een soort dilemma zitten. Aan de ene kant willen we heel veel met schuldhelpverlening en bent u aan de slag, maar moeten we ook zien of het echt gaat werken. Daarom hebben wij gezegd dat we ook dat uitwerkingsplan willen. We houden die motie nog even vast, omdat we nog even willen zien of het ook echt gaat werken. Ik hou het hier even bij. Dank u wel.

Mevrouw STERENBERG: Bedankt, voorzitter. In de commissie hebben we hier ook uitvoerig over gesproken. Zojuist uitte mevrouw Ramsodit haar complimenten naar de wethouder voor het uitvoeren van de motie. Een motie die niet is uitgevoerd, is de motie van de VVD en D66 over een rechtvaardige portier bij de deur. We hebben overleg gehad met onze liberale vrienden en we hebben besloten, omdat de wethouder een brief heeft nagestuurd met een toelichting dat zij in het vierde kwartaal wel gehoor gaat geven aan onze motie, dat wij vertrouwen tonen in de wethouder dat zij er dan wel mee komt. Mocht het dan weer in het plan ontbreken, dan trekken wij wel degelijk aan de bel. Wat de motie van de SP betreft: de wet is de wet en daar moet men zich aan houden. We weten dat de wethouder zich ook daar al erg voor inzet, maar wij zullen die motie steunen, als steuntje in de rug voor de wethouder.

De heer AZANNAY: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij mevrouw Ramsodit. Zoals ik in de commissie heb aangegeven, voorzitter, is schuldproblematiek niet van gisteren. We zijn er al een aantal jaren mee bezig. Iedere keer scherpen we het beleid met de partners aan. Zoals ik heb aangegeven: u hebt een gedreven afdeling die graag haar werk wil doen. Wij houden ons natuurlijk aan de werktermijn, maar het mooiste is altijd: daag uzelf uit. Probeer mensen zoveel mogelijk

adequaat te helpen, juist met de sociale wijkteams die snel en adequaat op die vraag kunnen inspelen. Wat ons betreft: wij stemmen in met het voorstel en zien aan het eind graag de kwartaalrapportage. Dank u.

De heer SPIJKERMAN: Procedureel heeft mevrouw Sterenberg het al goed uitgelegd. Wij hebben contact gehad met de VVD en zijn blij dat in het vierde kwartaal de variantenstudie naar ons toe gaat komen. Inhoudelijk kunnen wij in ieder geval instemmen met de nota die nu voor ons ligt. Al onze opmerkingen zijn uitstekend verwerkt. Ik heb het bijvoorbeeld over een integrale benadering, een betere aansluiting bij het sociaal wijkteam en op zoek naar de achterliggende hulpvraag, plus maatwerk, gezond verstand en kijken naar de individuele omstandigheden. Kortom, D66 stemt in met de voorliggende nota.

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie herkent zich zeer in de woorden van de VVD. We hebben een goed debat gehad. De wethouder heeft goede voornemens geuit, maar ik zie het weinig terug in de nota. Ik vind het eigenlijk jammer dat we al zo lang praten over schulddienstverlening en dat de conclusie nu is dat er eerst een uitwerkingsplan moet komen. Wat ons betreft had het hier nu moeten liggen en had het hier onderdeel van moeten zijn. Het had een 'SMART' nota moeten zijn met de acties die we uit gaan voeren en een termijn waarop we die bereikt willen hebben. Daar zijn wij dus teleurgesteld over. Over een paar maanden gaan we de discussie dunnetjes overdoen en dat had niet gehoeven. Ik wil de wethouder, maar ook de rest van het college oproepen: formuleer zaken SMART en actiegericht. Men hoeft niet eerst een beleidsnota met heel veel verhalen te hebben en een halfjaar later weer een uitwerkingsplan. Dat kan gewoon in een keer. Laten we onze tijd efficiënt benutten en de mensen met schulden zo snel mogelijk helpen. Dank u wel.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, wij zijn ook blij met het stuk, aansluitend bij wat D66 zegt. Volgens mij had Trots Haarlem in de commissie over de sociale wijkteams gezegd dat het troetelbaby's zijn die liefde nodig hebben en dat men zeer goed bezig is. Dat willen we hier herhalen. Voor de rest krijg ik bij de motie van de SP een beetje een déjà vu. Wij hadden vroeger een keer een motie ingediend en dat ging over de standaard beantwoording van de gemeente. Die duurde acht weken en werd automatisch doorgeschoven naar dertien weken. Ik heb vandaag de gemeente nog gebeld – omdat ik als participerende burger een fantastisch idee had – waar het antwoord bleef, omdat mij 5 werkdagen was beloofd en we ondertussen 24 gewone werkdagen verder zijn. Ik kan mij dus helemaal vinden in het punt van de SP. Men kan er niet straks genoeg bovenop zitten, om zich in ieder geval aan de eigen beloftes te houden. Wij gaan de nota dus steunen.

Mevrouw DE RAADT: Ook het CDA kan instemmen met dit stuk. We kunnen ons grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers. Wel willen wij nogmaals aandacht vragen – dat hebben we ook in de commissie gedaan – voor het hoge percentage uitval van de 850 mensen die het traject starten. Maar liefst 46% valt uit. Dat vinden wij erg zorgelijk. Bijna de helft van de mensen rondt het traject niet af. Wij willen het college dan ook oproepen om daar nog even naar te kijken, extra in kaart te brengen wat de redenen zijn en zo nodig bij te sturen. Voor de rest zeggen wij: ga zo door op de ingeslagen weg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Dank u wel, voorzitter. Er is nog een vraag gesteld door de PvdA naar aanleiding van de motie van de SP. Het is correct zoals u het verwoordt. We hebben inderdaad – u refereerde daar ook aan – eerder een rapport van de Rekenkamer gehad. Daarin werd geconstateerd dat we de klant later spraken dan we formeel volgens de wetgeving verplicht waren. In de tussentijd is onze behandeling richting de klanten wel verbeterd. Dat betekent op dit moment de werkwijze dat de gemeente de klant binnen vier weken spreekt. Daarmee voldoen we aan de wet en aan uw motie. Dat wil ik ten eerste zeggen. Daarnaast zijn we aan het experimenteren met groepsbegeleiding. Dat werkt op andere gebieden ook goed. Mensen met een bepaalde problematiek zijn in gesprek met elkaar om elkaar te ondersteunen. Dat staat los van het contactmoment binnen vier weken. Volgens mij had de PvdA nog een opmerking over de Participatieraad. Die is natuurlijk kritisch geweest. Ik wilde u hier even melden dat ik naar aanleiding van die inspraakreactie aan de ene kant nog een brief heb gestuurd en aan de andere kant nog een gesprek heb gevoerd. Wat we hebben besproken is dat er een aantal casussen op tafel kwam waarvan men vond dat die afwijkend was van de manier waarop we erover gesproken hebben. Ik heb afgesproken dat we die casussen de komende tijd met elkaar bespreken om met elkaar te verifiëren of het – zoals de ChristenUnie zegt – niet alleen papier is, maar of het in de praktijk ook gaat zoals we dat zouden willen. Dan nog even de opmerkingen van de VVD en D66. Ik heb u in de brief inderdaad nog een keer de toezeggingen vanuit de commissie doen toekomen dat wij een actieplan maken. U hebt het ook gezegd, maar wij komen daar in de vierde termijn op terug. Ik hoop dat ik daarmee tegemoet ben gekomen aan uw eerdere wensen en daarmee ook uw eerdere motie. Volgens mij was de opmerking van het CDA meer een statement. U kunt ook in mijn brief naar aanleiding van de behandeling in de commissie zien dat we met elkaar afspreken om op een aantal fronten te monitoren. Het uitvalpercentage zou dus een van de onderdelen zijn. Volgens mij heb ik dan al uw opmerkingen in mijn eerste termijn gehad.

De VOORZITTER: Ik zie dat er behoefte is aan een korte tweede termijn. Echt kort, mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja voorzitter, zeer kort. Ik ben heel blij met het antwoord van de wethouder op de vraag van de PvdA. Mijn complimenten. Ik verzoek u dan ook om deze motie als een steun in de rug te zien. Dank u wel.

Mevrouw RAMSODIT: Als ik het goed begrijp, is er dus hulp bij financiële ongelukken. Er is dus geen wachtlijst. Eigenlijk is die motie al werkelijkheid. Dan denk ik dat die motie misschien niet echt nodig is, omdat het ook gaat om een stukje vertrouwen in deze wethouder. De wethouder is aan de gang gegaan. Heb daar vertrouwen in. Ik denk dat dit ook de manier is waarop ik, vanuit onze partij, daarmee om zou willen gaan.

De heer GARRETSEN: Even een reactie. Wij hebben vertrouwen in deze wethouder. Als de wethouder zegt dat ze de maximale wachttijd heeft teruggebracht naar vier weken, dan geloven wij haar onvoorwaardelijk. Nogmaals: de motie is een steun in de rug en een compliment voor de wethouder.

De VOORZITTER: Mooi. Dan gaan we nu stemmen over de motie die het vertrouwen in de wethouder uitsprekt. Wie steunt de motie? Dat is de SP, de ChristenUnie, de Ouderen Partij met een zetel op dit moment, Trots, de Actiepartij en de VVD.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bent u mij niet vergeten?

De VOORZITTER: Ja, wij waren u vergeten, maar in dit ene geval, mevrouw Van Zetten, maakt dat niet uit. De motie is niet aangenomen. Wie steunt het voorstel? Ja, dat is aangenomen. Dan zijn we bij agendapunt 18.

BESPREEKPUNTEN

18. ONTWERP-BEGROTING EN ONTWERP-JAARPLAN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING BEREIKBAARHEID ZUID- KENNEMERLAND 2017

De VOORZITTER: Ook hier is een amendement, breed ingediend door GroenLinks, D66, CDA, SP en Actiepartij onder de mooie titel ‘De weg kwijt’. Wie dient dit in? De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Dank u wel, voorzitter. Laten we vooropstellen dat we een groot voorstander zijn van de regionale samenwerking en regionale aanpak van bereikbaarheid. Helaas ligt onder deze Gemeenschappelijke Regeling een inmiddels gedateerde Bereikbaarheidsvisie. Het is gedateerd, want het is gebaseerd op inmiddels verouderde cijfers die niet zijn uitgekomen. We zijn ook zeer blij dat het ontwerpjaarplan aangeeft dat elk afzonderlijk project op zijn eigen merites wordt beoordeeld. Dat doen wij namelijk ook. Dan ontdekken we goede projecten, we ontdekken een uitbreiding van het regionaal fietsennetwerk, we ontdekken een cofinanciering van de Rode Loperbrug. Helemaal goed. Dan zien we echter opeens pagina 21. Daar gingen onze nekharen toch even overeind staan. Daar staat 50.000 euro gereserveerd voor een onderzoek mogelijke verbinding Zeeweg – Randweg. Er wordt gesproken over het toevoegen van een infrastructurele schakel. Dan stappen wij als GroenLinks-fractie even op de rem. Het mag duidelijk zijn dat GroenLinks een extra asfaltweg door het Westelijk Tuinbouwgebied ten zeerste afwijst, niet alleen vanwege de verkeersaanzuigende werking van extra asfalt, niet alleen vanwege een eerder ingediende motie in 2011, maar vooral omdat we de groene zoom willen beschermen. Het bevreedt ons ook omdat we kortgeleden nog een brainstormsessie hebben gehouden met raadsleden uit de gemeentelijke regeling. Daar had niemand het over extra asfalt, helemaal niemand.

De VOORZITTER: We hebben nu even een interruptie van de heer Boer van de VVD.

De heer BOER: Ik ben blij dat u zelf zegt dat niemand het daar over extra asfalt had, want waar leest u in het stuk dat wij asfalt gaan aanleggen door het Westelijk Tuinbouwgebied? Dat staat helemaal nergens. Waar leest u dat?

De heer BERKHOUT: Daar kom ik nog op.

De heer BOER: Nee, ik vraag waar leest u dat? U beweert dat er een asfaltweg komt door het Westelijk Tuinbouwgebied. Dan vraag ik mij af: waar staat dat in dit stuk?

De heer BERKHOUT: Dat is behoorlijk mooi verpakt. ‘Een extra infrastructurele schakel’ en ‘er wordt een robuust deel aan het netwerk toegevoegd’. Daar kom ik nog op.

De heer BOER: Dus het staat er niet? Geeft u gewoon even antwoord op mijn vraag. Staat het er of staat het er niet?

De heer BERKHOUT: Nee, het staat er niet concreet.

De heer BOER: Dank u wel.

De heer BERKHOUT: Goed, daar kom ik op in mijn betoog. Dit is precies de trechter waar we opgezogen worden. Wat ik al zei: niemand pleit eigenlijk voor extra asfalt. Daarnaast kan niemand die dit stuk heeft gelezen ontkennen dat dit onderzoek zeldzaam vaag staat omschreven. We gaan een gezamenlijk probleem opstellen in een ontspannen setting. Dat is al iets om over je achterhoofd te krabben. Wat betekent dat nu? Daarnaast ziet men overal hints naar meer asfalt terugkomen. Laat dat nou precies zijn wat wij niet willen dat er gebeurt. Eigenlijk kan dat ook niet, want wij hebben een motie uit 2011 in Haarlem dat wij geen asfalt toelaten in het Westelijk Tuinbouwgebied. Bloemendaal heeft inmiddels ook verkondigd tegen de aanleg van een weg in hun eigen gemeente te zijn. De laatste vergezochte optie is een tunnel, maar dat is helemaal niet realistisch. Dat zijn de infrastructurele schakels en dat gaan we dus niet doen. Kortom: een onderzoek in deze vorm moeten we niet willen. Dat is weggegooid geld. Daarom dienen we onderstaand amendement in, samen met D66, het CDA, de Actiepartij, SP, Trots en Ouderen Partij Haarlem. Het amendement is genoemd: De weg kwijt. De titel geeft al veel weg. Echter omdat we – zoals we eerder zeiden – regionale samenwerking hoog in het vaandel hebben staan, verzoeken wij de stuurgroep bij het tweede aandachtspuntje om terug te komen met een voorstel waarin openbaar vervoer, de fiets en slimme oplossingen voor dit knelpunt worden gekozen. Daarop horen wij graag de reactie van de wethouder.

AMENDEMENT: De weg kwijt, ingediend door D66, CDA, Actiepartij, SP, Trots en Ouderen Partij Haarlem.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *op bladzijde 21 bij het bij de ontwerpbegroting horende jaarplan het onderwerp ‘Samen verkennen en zoeken naar oplossingen bij mogelijke verbinding Zeeweg – Randweg’ genoemd staat.*

Overwegende dat,

- *de Haarlemse gemeenteraad in 2011 de motie ‘Het Westelijk Tuinbouwgebied blijft Groen’ heeft aangenomen, waarmee de raad zich heeft uitgesproken tegen het verbeteren van de verbinding Zeeweg – Westelijke Randweg wanneer dit tracé door het Westelijk Tuinbouwgebied loopt.*

Besluit:

In het raadsbesluit de tweede bullet te wijzigen:

- *Als zienswijze bij de ontwerpbegroting en het ontwerpjaarplan 2017 van de GR bereikbaarheid Zuid-Kennemerland vast te stellen dat:*
- *de Haarlemse gemeenteraad het onderwerp ‘Samen verkennen en zoeken naar oplossingen bij mogelijke verbinding Zeeweg – Randweg’ in de huidige vorm en beschrijving een desinvestering vindt, omdat een weg door het Westelijk Tuinbouwgebied voor de Haarlemse gemeenteraad onbespreekbaar is;*
- *de Haarlemse gemeenteraad wel belang hecht aan de regionale samenwerking en het bestuur van de gemeenschappelijke regeling daarom verzoekt om het desbetreffende onderzoek dan ook volledig te herformuleren, waarbij het onderzoek uitvoeringsgericht is en zich zal richten op concrete oplossingen voor*

de knelpunten met specifieke aandacht voor openbaar vervoer en fietsverkeer en niet langer zal spreken van de aanleg van een weg.

Raadsbesluit wordt dan nu:

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem, gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

Besluit:

- *Kennis te nemen van de financiële en beleidsmatige kaders.*
- *Als zienswijze bij de ontwerpbegroting en het ontwerpjaarplan 2017 van de GR bereikbaarheid Zuid-Kennemerland vast te stellen dat:*
 - *de Haarlemse gemeenteraad het onderwerp ‘Samen verkennen en zoeken naar oplossingen bij mogelijke verbinding Zeeweg – Randweg’ in de huidige vorm en beschrijving een desinvestering vindt, omdat een weg door het Westelijk Tuinbouwgebied voor de Haarlemse gemeenteraad onbespreekbaar is;*
 - *de gemeenteraad wel recht wil doen aan het in onze samenwerking herkende knelpunt en verzoekt het bestuur van de gemeenschappelijke regeling daarom om het onderzoek naar deze knelpunten te herformuleren, waarbij het onderzoek naar knelpunten uitvoeringsgericht is en zich hiermee richt op concrete oplossingen voor dit knelpunt met specifieke aandacht voor openbaar vervoer en fietsverkeer.*
- *Dit standpunt als zienswijze aan het Bestuur van de GR Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland mee te delen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Prima. De heer Van Leeuwen van D66 wil er ook over spreken. U bent mede-indiener, maar ik wil vast aangeven dat het college zeer veel sympathie heeft voor dit amendement. Ga uw gang.

De heer VAN LEEUWEN: Wellicht ga ik daar ook iets over zeggen, voorzitter, want zorgen voor een goede bereikbaarheid is een opgave die de gemeentegrenzen overstijgt. Het is dus goed dat we regionaal aan deze opgave werken. Met deze samenwerking, de zogenaamde Gemeenschappelijke Regeling – de heer Berkhout zei het al – is er wel een groot nadeel; namelijk het nadeel van transparantie en democratische legitimiteit van een dergelijke Gemeenschappelijke Regeling. Het wordt heel lastig als twee van de vier leden van het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling de deelnemende gemeenteraden – waaronder onze raad – in de media te kennen geven een deel van het plan niet zo goed te vinden. Dat helpt niet zo goed om te begrijpen wat we precies krijgen aangeboden. Het werkt dus niet voor de duidelijkheid. Tegelijkertijd klopt het wel dat er iets geeks in het plan zit. Dat kwam net al langs. Er wordt namelijk voorgesteld om een korte schakel te onderzoeken; een korte schakel die voor onze raad waarschijnlijk ondenkbaar is; een korte schakel die door het Westelijk Tuinbouwgebied kan lopen. Heel kort gezegd: die korte schakel hoort daar niet. Onderzoek naar knelpunten binnen de huidige route – zeker omdat andere deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling dat heel graag willen – kan natuurlijk wel. Dat gaf de heer Berkhout ook aan. Daarom zijn wij mede-indiener van de motie. U begrijpt het punt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Leeuwen. Ik begrijp het punt. De heer Boer.

De heer BOER: Het is wel een mooi amendement, 'De weg kwijt', want dat klopt wel. Deze bereikbaarheidsvisie is onder andere opgesteld door oud-wethouder van GroenLinks, de heer Van Doorn. De voorzitter van deze stuurgroep is de huidige wethouder van GroenLinks, mevrouw Sikkema. Ik vraag mij af: heeft GroenLinks zo weinig vertrouwen in haar eigen wethouder dat zij deze motie aan moet bieden? Laat het duidelijk zijn: ook de VVD wil geen asfalt in het Westelijk Tuinbouwgebied, maar we hebben wel iets met elkaar afgesproken. Die afspraak ligt in deze regeling vast. Als men daar nu al aan gaat morren, dan wordt het een hoop geneuzel en gedoe. Wij vinden dat geen verstandige keuze. Er staat nergens dat er asfalt komt door het Westelijk Tuinbouwgebied. Er gaat een onderzoek komen. Wellicht komt er iets uit, wellicht komt er niets uit, maar dan kan men daar een discussie over voeren. Dat is wat we hebben afgesproken. Dat zouden we dan ook moeten doen. Ik ben ook heel benieuwd of de wethouder haar eigen programma in deze motie ontraadt of niet.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ook wij waren verbaasd dat deze paragraaf zomaar in deze nota kwam te staan, met zoveel omfloerst taalgebruik. Een schakel is toch redelijk concreet. De bereikbaarheid van Zandvoort is een probleem, maar dan moet men beginnen met een probleemanalyse. Dan moet men eerst kijken wat de slimme oplossingen zijn: openbaar vervoer en fiets. Zal er nooit een schakel komen? Ik denk dat men nooit 'nooit' moet zeggen, maar ik ondersteun het idee dat dit compleet de omgekeerde volgorde is op een dergelijk, politiek gevoelig thema. Dan moet er eerst een probleemanalyse zijn en men moet in een veel breder gebied kijken. Dan moet men, bij wijze van spreken, van Amsterdam-Sloterdijk tot aan de kust kijken wat de mogelijke oplossingen zijn; transferia bijvoorbeeld. Daarom steunen wij dit amendement.

Wethouder SIKKEMA: We hebben het hier in de commissie over gehad. Ik heb toen gezegd dat geen haar op mijn hoofd erover denkt om asfalt te gaan leggen in een groene zoom en dus ook niet in het westelijk tuinbouwgebied. In dat plan staat heel duidelijk dat er wel een knelpunt is. We weten wel wat we niet willen. In Haarlem is dat door het westelijk tuinbouwgebied. Er zijn ook alternatieven op het grondgebied van Bloemendaal, maar dat wil men daar niet. Er staat juist in: "Wat is het probleem nu werkelijk en waar liggen de oplossingsrichtingen? Daar willen we nou juist met elkaar naar kijken. Ik lees het amendement op die manier dat u het wat concreter verwoordt. Ik kan dat alleen maar omarmen. Ik zal het in de stuurgroep meenemen dat u het op deze manier wilt vormgeven.

De VOORZITTER: Goed, dat was de stand van zaken. Wil iemand nog iets zeggen?
De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Wij zijn blij dat de wethouder het zo meeneemt richting de stuurgroep. De interpretatie van de wethouder is ook correct. Wij willen een onderzoek waarin, zoals al is gesteld, openbaar vervoer en fiets als slimme oplossingen worden genoemd en niet meer wordt gesproken van een schakel of een weg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het amendement?

De heer AYNAN: Sorry, voorzitter. Gezien de toezeggingen van de wethouder zou het amendement teruggetrokken moeten worden. Maar het amendement blijft bestaan, dus wij zullen haar steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had eerlijk gezegd ook gedacht dat GroenLinks, gezien de toezegging van de wethouder, het amendement wel intrekt. Ik wil nog even zeggen dat het ook niet de bedoeling is dat er met een extra schakel door het westelijk tuinbouwgebied een fietspad komt. Als ik het zo kan begrijpen dat er helemaal niets komt, dan steun ik het amendement als steuntje in de rug.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ga natuurlijk in ieder geval het amendement steunen, want wij staan erbij. Als we het nou toch over bereikbaarheid hebben en de wethouder is misschien nog steeds de beste wethouder van Haarlem, ze ook een keer kan kijken naar de bereikbaarheid in Schalkwijk? Kijk daar alstublieft ook een keer naar. Voor vier kilometer naar het station Spaarnwoude is men veertig minuten onderweg. Het gaat helemaal nergens over.

De VOORZITTER: Het laatste zijn we met u eens. Goed, wie steunt het amendement? De raad, met uitzondering van de VVD, dus dat is aangenomen. Dan het voorstel, de ontwerpbegroting. Kan dat ook bij acclamatie? Dat is aangenomen. We hebben nog heel wat moties vreemd, maar bij de reguliere agenda zijn we bij punt 19.

19. INITIATIEFVOORSTEL D66 PVDA EXPERIMENT LOTING

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie dat gaat doen? Mevrouw Leitner en de heer Frits. U weet dat u hier achter de collegetafel mag komen? Die kans zou ik u niet laten ontnemen. U weet nooit of dat in uw verdere carrière nog eens voorkomt. Hartelijk welkom. Het woord is aan mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: D66 en PvdA willen een experiment met een loting, het betrekken van burgers bij participatie door middel van loting. Het grondbeginsel van democratie is vrijheid. Een van de kenmerken van vrijheid is dat men om de beurt regeert en geregeerd wordt. Dit werd gezegd door Aristoteles. Het was in de vierde eeuw voor Christus een van de belangrijkste grondbeginselen. Bij het selecteren van degenen die besluiten namen – toen nog voornamelijk mannen – speelde loting een belangrijke rol. Zo werd politieke invloed, de macht van enkelen geneutraliseerd en politieke gelijkheid bevorderd. In onze moderne democratie kan loting wellicht ook een bijdrage leveren aan burgerparticipatie om zo ook andere Haarlemmers te betrekken en anderen dan de ‘usual suspects’. Dat willen wij gaan uitproberen met een experiment bij een concreet onderwerp dat mensen in Haarlem aanspreekt op de bereikbaarheid, de structuurvisie Openbare ruimte en een meer concreet uitwerkingsprogramma daarvan. Daarvoor dienen wij dit initiatiefvoorstel gezamenlijk in.

De VOORZITTER: Uitstekend. Wil de heer Frits nog iets zeggen?

De heer FRITS: Het is zo volledig, daar heb ik niets aan toe te voegen. Niet meer dan dat wij ons verheugen op een goede discussie in de commissie Bestuur. Volgens mij gaat dat deze commissieronde plaatsvinden. Ik ben heel benieuwd naar uw ideeën. Misschien hebt u nog nuttige aanvullingen. Dan verwerken wij die graag. Wij hopen op uw steun.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw initiatief. De gang van zaken is natuurlijk een preadvies, positief. Dan gaan we daarover met elkaar in de commissie Bestuur van gedachten wisselen. Dank u wel.

De heer DE JONG: Voorzitter, mag ik een korte vraag stellen? Wat is nu procedureel de juiste weg die we bewandelen? Moeten wij nu stemmen dat dit initiatiefvoorstel naar de commissie gaat? Ik ben het spoor een beetje bijster. Het lijkt een beetje op een uitgewerkte motie vreemd.

De VOORZITTER: De gang van zaken is dat er een preadvies van het college komt. Dan komt het in de commissie Bestuur en kunnen we erover praten. Als het uiteindelijk tot een voorstel komt waar de raad iets over te zeggen heeft – dat lijkt me wel, want het is een vrij zwaarwichtig thema – dan komt het hier gewoon in de raad en dan wordt er over gestemd. Ik zie dat de heer De Jong daar heel blij mee is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik ook wat vragen? Het is natuurlijk een leuk dingetje. Daar kan men van alles voor bedenken, maar ik vind het een beetje gek dat het ei al helemaal is voorgekookt. Zelfs het onderwerp. Daar zou ik eigenlijk nog iets over willen horen. We gaan het in het bestuur bespreken, maar waarom is het onderwerp al vastgesteld? Laat dan ook de vrijheid maar aan ons om te kijken welk onderwerp wij geschikt vinden voor loting.

De VOORZITTER: Het is dan toch prima om dat in de commissie Bestuur te doen?

Mevrouw VAN ZETTEN: U komt als college met een preadvies. Dan zou ik denken: misschien kunnen we hier iets over zeggen. Dan zou ik dat onderwerp er in ieder geval uitschrijven en de vrijheid laten aan de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: De heer Frits wil er iets over zeggen.

De heer FRITS: Deze discussie verbaast mij een klein beetje. Wij doen hier heel vaak initiatiefvoorstellen. Dan wordt het hier ingediend. Dan gaat het naar de commissie. Eerst krijgen we een preadvies van het college. Zo gaat het altijd. Dan krijgen we een commissiebehandeling. Misschien zegt u: ik heb een veel beter onderwerp. Daar staan wij voor open, dus wij zijn benieuwd naar uw ideeën. Dan kunnen wij, zoals bij elk initiatiefvoorstel, het voorstel nog aanpassen voordat het naar de raad gaat. Dan zullen wij een besluit nemen. Dan zullen we zien of de meerderheid van de raad dit voorstel steunt of niet.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan gaan we nu toch naar de moties vreemd.

20. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: We beginnen met de motie van de SP over huishoudelijke hulp in verband met een rechterlijke uitspraak. Wie mag ik het woord geven? De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Dank u wel, voorzitter. Gisteren kwam ik tot de ontdekking dat de motie van de SP best genuanceerd is. In die motie wordt niet uitgesloten dat de beschikkingen besluiten zijn van het college van B en W die wel aan de wettelijke eisen van de rechtbank voldoen. Gisteren heeft de Amsterdamse wethouder Van der Burg besloten om alle kortingen op de huishulp voorlopig terug te draaien. Dit na het verliezen van vier rechtszaken door de gemeente Amsterdam. Toen ben ik erover na gaan denken. Ik vond het eigenlijk een heel verstandig besluit van deze VVD-wethouder. Het scheelt namelijk geld. U hebt allemaal de oproep van GroenLinks, de PvdA en de SP ontvangen aan klanten van de Thuiszorg: 'Claim uw huishoudelijke zorg terug'. De FNV heeft daar

inmiddels extra telefoonlijnen voor geopend. Het zal rechtszaken regenen. Die kosten allemaal geld, ook omdat de gemeente ze zal verliezen. Ook kost het geld aan ambtelijke capaciteit om alle beschikkingen zoals in onze motie na te lopen of er misschien toch geen beschikkingen bij zitten die wel stand houden bij de rechter. Als de wethouder er dan voor kiest om hetzelfde besluit te nemen als de gemeente Amsterdam, dan heeft hij de SP aan zijn zijde. Voorzitter, de rechter heeft bepaald dat Haarlem de wet niet goed heeft uitgevoerd, onrechtmatig heeft gehandeld. De eerste taak van elke overheid is de wet goed uit te voeren. Als een rechter zegt dat dit niet is gebeurd, dan is de verantwoordelijkheid van elke houder van de wet om dit alsnog zo spoedig mogelijk te doen. Wij noemen een wethouder dus voor niets een wethouder. Ik ga ervan uit dat ook deze wethouder handelt naar de naam van zijn functie. De SP kiest voor een betrouwbare overheid. De SP kiest ook voor de rechtsstaat. College, geeft u de klanten van de Thuiszorg de huishoudelijke ondersteuning waar zij recht op hebben? Dat recht bedoel ik in alle betekenissen van het woord, ook het recht van de rechter. Dat is mijn oproep aan het college. Vandaar onze motie.

MOTIE: Onrechtmatige of geen beschikking, oude uren HO terug, ingediend door de SP.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *de rechtbank Noord-Holland heeft uitgesproken dat in de beschikkingen van de gemeente Haarlem het concrete aantal uren Huishoudelijke ondersteuning moet zijn opgenomen;*
 - o *in de beschikkingen deugdelijk moet zijn gemotiveerd, waarom dit aantal uren voldoende is om een schoon en leefbaar huis te realiseren;*
 - o *het feit of het ondersteuningsplan wel of niet voor akkoord is ondertekend daarbij geen enkele rol speelt;*
- *de Centrale Raad van Beroep op 18 mei 2016 in lijn hiermee drie uitspraken heeft gedaan waarin de Raad daarnaast stelt dat het aantal uren moet zijn gebaseerd op onafhankelijk onderzoek;*
- *de uitspraken van de CRB bovendien inhielden dat de eisers het aantal uren van vóór 1 januari 2015 terugkregen.*

Voorts constaterende dat de gemeente Haarlem,

- *in een groot deel van de beschikkingen, hetzij het aantal uren niet heeft opgenomen, hetzij dit aantal niet heeft gemotiveerd, hetzij geen onafhankelijk onderzoek heeft (laten) verricht(en);*
- *bij de teruggang in het aantal uren voor een aantal cliënten helemaal geen beschikking heeft afgegeven;*
- *ook op aanvragen van cliënten die na 1 januari 2015 zijn gedaan vaak een onrechtmatige of zelfs geen beschikking heeft afgegeven.*

Geeft het college de opdracht om:

gevolg te geven aan de uitspraken van de hoogste rechter door:

- *vanaf 1 juli 2016 aan alle cliënten Huishoudelijke Ondersteuning die na 1 januari 2015 geen of een onrechtmatige beschikking hebben ontvangen, het aantal uren van vóór 1 januari 2015 terug te geven totdat onafhankelijk onderzoek is verricht;*

- *op de kortst mogelijke termijn aan cliënten die na 1 januari 2015 voor het eerst Huishoudelijke Ondersteuning hebben aangevraagd een beschikking af te geven die aan de juridische voorwaarden voldoet.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Het is misschien handig om eerst de wethouder aan het woord te laten en dan de raad. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Toen ik gisteravond naar Nieuwsuur zat te kijken, heb ik eigenlijk wel gedacht: dit gaat ons heel erg in de wielen rijden. Er ontstaat nu een bepaald beeld dat het overal in het land hetzelfde is en dat men appels met peren kan gaan vergelijken. De hele systematiek van Amsterdam is volstrekt niet te vergelijken met de situatie zoals wij het beleid in Haarlem hebben vormgegeven. Als men naar de nadere bestudering kijkt van het verhaal over de rechter die een uitspraak heeft gedaan over het Haarlemse beleid, dan heeft hij dat vooral gedaan over de casus die was neergelegd en heeft daar niet bij betrokken dat het hele beleid zoals Haarlem dat voert in zijn totaliteit ter discussie staat. Er is wel gevraagd om het op een aantal punten aan te scherpen, te verduidelijken en te zorgen dat het beter naar de burger wordt gecommuniceerd en dat het Plan van Aanpak, het onderzoek zoals dat heet, beter vorm krijgt. Over al die dingen bij elkaar hebben we het de afgelopen week al gehad. U hebt mij gevraagd om met een actieplan te komen. Dat actieplan hebt u, zoals beloofd, in mei gekregen. Dat gaan we in de eerstvolgende commissie, of op 9 juni, met elkaar bespreken. Voor aanstaande maandag staat er nog een technische sessie om over het actieplan te praten en over een aantal veranderingen die wij voorstaan om in het hele proces van de Wmo te veranderen. Ik zou u willen verzoeken om de motie die er ligt nog even aan te houden, totdat wij met elkaar rustig naar het actieprogramma hebben kunnen kijken. U krijgt morgen een memo van mij waarin ik nog eens uitleg hoe die verschillende juridische uitspraken zich tot elkaar verhouden; ook hoe de uitspraak die voor Haarlem is gemaakt zich verhoudt tot ons beleid. Ik heb nog een keer heel duidelijk op een rijtje gezet hoe de procedure werkt en waar eventuele misverstanden over zouden kunnen bestaan. Dat allemaal bij elkaar zou ik echt heel graag met u willen bespreken voordat we tot drastische maatregelen overgaan, waartoe in de motie wordt opgeroepen.

De VOORZITTER: Prima. Dan ga we nu even kijken of er in de raad behoefte is om te spreken. De heer Brander van de PvdA.

De heer BRANDER: Voorzitter, de PvdA vindt met de SP dat iedereen de zorg zou moeten krijgen waar hij of zij recht op heeft. Dat staat overigens ook in het coalitieakkoord. Het zou zomaar kunnen dat wij deze motie steunen, maar niet nu. De wethouder heeft met zijn bijdrage al het gras onder mijn voeten weggemaaid. Ik wilde nog gaan vragen om een brief waarin hij uitlegt hoe hij aankijkt tegen de uitspraak van de gemeente Amsterdam. Wij vinden het heel belangrijk dat wij nu een heel goed besluit nemen. Wij gaan er de komende weken met elkaar over in gesprek. We hebben een actieplan gekregen. We nemen graag een geïnformeerd en goed besluit waar we over gesproken hebben. Het nu steunen van de motie zou hetzelfde zijn als het besluit nemen voordat we dat gesprek hebben gehad. Daarom zullen we de motie nu niet steunen.

Mevrouw STERENBERG: Bedankt, voorzitter. 'Een wethouder moet zich aan de wet houden' is al veel gezegd. Dat blijkt ook uit de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Dan blijkt dat wij dat niet doen. Het klinkt best wel laf, moet ik toegeven, om dat

hier zo uit te spreken. De SP en het CDA roepen dat namelijk al langer. De eerste gedachte, het woord 'laf', noem ik nu omdat dat het eerste was dat bij me opkwam toen Van Rijn op de uitspraak reageerde. Hij was blij met de uitspraak. Toen dacht ik: de staatssecretaris is blij met de uitspraak? Maar hij had toch ook in kunnen grijpen als het zo is dat we niet doen wat zijn wet impliceert? Als dit zijn bedoeling was, had hij dus in kunnen grijpen. Vandaar toch complimenten, ook voor de vasthoudendheid van de andere partijen. Een actieplan komt er inderdaad aan, maar laten we eerst gaan handelen. Daarna kijken we weer verder. Wij steunen dus het plan om het per 1 juli terug te draaien. De wethouder geeft inderdaad heel mooi aan dat we morgen een memo krijgen. Die had ik vandaag ook wel willen zien. Voor nu gaan wij gewoon eerst handelen en daarna zien we wel of we bij moeten sturen.

De heer VISSER (CU): Ik zit wederom heel dicht met mijn standpunt bij de VVD vanavond. Het wordt nog een mooie avond, zou ik richting de VVD zeggen. Wij willen nog even zorgvuldig naar de stukken van de wethouder kijken. In de datum van 1 juli kunnen we ons heel erg herkennen. Wat ons betreft kan dit in de volgende raadsvergadering terugkomen, desnoods bij de kadernota. Nu dus geen steun, maar wij gaan hier niet maandenlang over bakkeleien. Dan moeten we de mensen nu maar wat geven. We geven de wethouder dus nog een paar weken, maar wij nemen een besluit in de maand juni.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen de motie om voornoemde redenen niet steunen. Wij willen liever de inhoudelijke behandeling hiervan afwachten, zoals de wethouder heeft gevraagd. Verder nog even het woord tot de VVD, want ik wil niet de hele tijd tegen de VVD zijn. Ook wij vonden het niet helemaal terecht dat Van Rijn zo blij was. Wij zijn het op dat punt dus wel eens met de VVD.

De heer SPIJKERMAN: Men kan de eigen wethouder natuurlijk niet steunen. Nee, het komt er gewoon op neer dat we het eens zijn met het merendeel van de mensen die hier al hebben gesproken. Laten we zorgvuldigheid betrachten. Complimenten voor de heer Garretsen, want dit is een onderwerp waar u heel kort op zit. U blijft dat met alle volhardendheid doen. Heel erg goed, blijf dat doen. Wij gaan het de komende drie weken ook doen. Op 9 juni gaan we het erover hebben. Dank u wel.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, wij zijn als Trots Haarlem natuurlijk ook erg blij, want wij waren de eerste partij die erover begon. Wij zagen dat de rechter eigenlijk ook zegt dat het anders moet. Wij zijn ook blij met deze wethouder, want hij doet het heel goed en daar hebben wij vertrouwen in. Wij gaan deze motie dus niet steunen.

Mevrouw DE RAADT: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan vooralsnog mee met het plan van de wethouder. Wij gaan de aankomende drie weken heel goed over dit onderwerp spreken. Er staan volgens mij drie bijeenkomsten gepland. De eerst is al aanstaande maandag. Dan zou het uiteindelijk zomaar kunnen dat het CDA de motie van SP over drie weken wel steunt. Ik denk dat u allemaal weet dat wij, samen met de SP, een van de grootste criticasters van het huidige beleid van de huishoudelijke ondersteuning zijn geweest en nog steeds zijn. Wij voelen ons dan ook zeker gesterkt door de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, door de bestuursrechter, dus op dat punt zijn we het niet eens met de wethouder. Zorgvuldigheid is ook een deugd. Wij gaan deze drie weken gebruiken om zoveel mogelijk zorgvuldigheid te betrachten. Dan zien we elkaar hier weer terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, dank u wel dat u mij het woord geeft. De uitspraken van Amsterdam, van Haarlem, de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep over Utrecht, over Rotterdam waren overduidelijk. Alle eisers kregen hun uren terug, behalve in Haarlem omdat de desbetreffende mevrouw naar een instelling is gegaan. Anders had ze de uren ook teruggekregen. Waarom? Omdat de Centrale Raad van Beroep fundamentele kritiek heeft op wat de vorige wethouder altijd zei. We gaan voor het product en we gaan niet voor het aantal uren. Alle rechterlijke uitspraken zeggen dat het moet worden uitgedrukt in het aantal uren. Wij vinden het prima, een Plan van Aanpak. Natuurlijk moeten er contracten worden aangepast. Natuurlijk moet er met de aanbieders worden gesproken. Mevrouw Özogul is daar een initiatiefnemer van geweest. Maar wij vinden ook dat rechterlijke uitspraken moeten worden opgevolgd. De wethouder doet dat niet. Ik vind het prima om de komende maand over het Plan van Aanpak te spreken. Dat is heel erg goed, maar we moeten rechterlijke uitspraken opvolgen. Elke rechter heeft er begrip voor dat hij maandag een uitspraak doet en dat u het dinsdag niet gaat uitvoeren. Maar wij geven u een termijn – want de uitspraak is al van een paar weken geleden – tot 1 juli. Wij vinden echt dat u de uitspraak van de rechter, als hij spreekt, moet navolgen. Ik ben het dus fundamenteel met u oneens. Ik vind het jammer dat u wethouder bent, terwijl u de wet en de uitspraak van de rechter niet opvolgt.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie van de SP? Dat is SP, Hart voor Haarlem, de Ouderen Partij, de Actiepartij en de VVD. Dan is de motie dus verworpen. Er is een zekere nummering ontstaan. Motie nummer 20.1, wederom van de SP, Publiek geld, sociaal ondernemen.

Mevrouw ÖZOGUL: Vorige week hebben we in de commissie doelgroepenvervoer behandeld, het Programma van Eisen. Daarin leggen we vast wat wij met de volgende gunning doen en hoe wij dat gaan doen. Wat de SP betreft, missen wij daar twee dingen. Dat misten we toen ook bij de Thuiszorg. Achteraf hebben we dat deels gerepareerd, maar dat kon toen niet voor de desbetreffende gunning. Nu willen we er snel bij zijn. Vandaar nu de motie, zodat dit wordt meegenomen bij de gunning. Met doelgroepenvervoer worden kwetsbare mensen in Haarlem vervoerd. Dan kan het niet zo zijn dat we het geld dat daarvoor is bestemd, uitgeven aan dure directeuren. Dat is de ene motie. Daarom dienen wij een motie in waarbij we zeggen: directeuren van de instellingen, vervoersbedrijven waar we mee in zee gaan, mogen niet meer verdienen dan de burgemeester van Haarlem.

De VOORZITTER: Gaat dit over mijn oude of nieuwe salaris? (Gelach in de zaal).

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb het over de Schneidersnorm. Waar de tweede motie over gaat, hebben we ook met de Thuiszorg gehad. Mocht een vervoersbedrijf met een faillissement omvallen, dan willen we dat de medewerkers worden overgenomen met inachtneming van opgebouwde rechten. Wellicht is dat in de cao opgenomen, maar we hebben bij de Thuiszorg gezien dat daar problemen zijn, dus wij willen het graag vastgelegd hebben.

MOTIE: Publiek geld, sociaal ondernemen, ingediend door de SP.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *het doelgroepenvervoer met publieke middelen wordt betaald.*

Van mening dat,

- *er ook bij het doelgroepenvervoer op een maatschappelijk verantwoorde en sociale manier ondernomen moet worden.*

Draagt het college op:

- *dat bij de aanbesteding van doelgroepenvervoer het vereiste wordt meegenomen;*
- *dat in geval van faillissement van een van de gegunde bedrijven, een ander gegund bedrijf het personeel moet overnemen met inachtneming van opgebouwde rechten en vergoedingen.*

En gaat over tot de orde van de dag

MOTIE: Publiek geld, publiek ondernemen, ingediend door de SP.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *het doelgroepenvervoer met publieke middelen wordt betaald.*

Van mening dat,

- *er ook bij het doelgroepenvervoer op een maatschappelijk verantwoorde en sociale manier ondernomen moet worden.*

Draagt het college op:

- *er zorg voor te dragen dat bij de aanbesteding van doelgroepenvervoer het vereiste wordt meegenomen;*
- *dat niemand binnen het gegunde bedrijf meer verdient dan de burgemeester van Haarlem, c.q. voldoet aan de Schneidersnorm.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Özogul. Er zijn dus twee moties tegelijkertijd ingediend: 'Publiek geld, sociaal ondernemen' en 'Publiek geld, publiek ondernemen'. Wil iemand daar iets over zeggen, of een eerste reactie van de wethouder? Dat laatste, als daar behoefte aan bestaat. Ga uw gang.

Wethouder BOTTER: Daar bestaat zeker behoefte aan. Bij een aanbesteding, wanneer er meerdere partners op de markt zijn en men heeft een bandbreedte waartussen men kan offren, dan geldt dat de overhead ingecalculeerd is in de prijs van die aanbesteding. Op het moment dat men vervoerders inhuurt om bij die vervoerscentrale ritten aan te bieden, dan prijst men zich enorm uit de markt op het moment dat men de directeur een hoog salaris geeft. Dat is punt 1. Een ander punt is dat wij niet willen interveniëren in de publieke markt waar het over de vervoerders gaat. Zij hebben een eigen normering van de tarifiering van het salaris. Dat is in de branche van de vervoerders geregeld. Wij vinden

het ingewikkeld om daarin sturend op te treden. Dat wat het salaris betreft. Het tweede punt betreft het faillissement. Ook daar heeft men met een enorme interventie van de bedrijfsvoering te maken. Misschien is juist het personeel wel de oorzaak dat het bedrijf failliet gaat. Misschien is het wel zo dat zij niet klantgericht zijn. In die zin kan men een ander er niet mee opzadelen dat men het personeel gaat overnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wat we nu even doen is een heel kort rondje met een mix van vragen en stemverklaringen. De heer Brander.

De heer BRANDER: Ik vind het een beetje lastig dat de SP deze punten – in mijn herinnering – in de commissie niet naar voren heeft gebracht. Dat heeft hij natuurlijk eerder in de memo wel gedaan, maar dat maakt het wat lastig om te beoordelen of dit nou wel of niet kan. Wij zijn er een heel groot voorstander van dat we de Schneidersnorm hanteren, maar de vraag is wat de consequenties daarvan zijn. Ik wil nog even van de wethouder horen of dit tot problemen gaat leiden. Het lijkt me dat als we wat kleinere bedrijven inschakelen, dit helemaal geen probleem is. Dan zou ik het als statement heel goed vinden, omdat het over een publieke dienst gaat. Dan zou ik die motie graag willen steunen, maar om dat te kunnen beoordelen, heb ik toch wat meer antwoorden van de wethouder voor nodig. Datzelfde geldt ook voor dat faillissement. In de commissie is door meerdere partijen aangegeven dat we het heel belangrijk vinden dat er in die sector goed werkgeverschap plaatsvindt. De vraag is dan dus: wat is de consequentie van deze motie? Het is voor onze fractie heel belangrijk om dat te kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Oké, ik kijk toch eerst even of er nog vragen zijn. Die zie ik nu niet. Dan graag even antwoord op deze vraag, dan wel de stemverklaringen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil nog wat zeggen.

De VOORZITTER: Goed, ga uw gang, mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De wethouder gaf twee argumenten die, wat ons betreft, niet opgaan. Hij zegt dat het problemen geeft voor een bedrijf. In het verleden hebben we bijvoorbeeld te maken gehad met de Thuiszorg. Daar werden de medewerkers de straat op gegooid – via de voordeur eruit gegooid en via de achterdeur met een laag salaris binnengehaald – terwijl de directeur zelf nog ontzettend veel verdiende. Dat is, wat de SP betreft, onacceptabel. Dit is publiek geld. Wat ons betreft mogen wij best eisen stellen aan een bedrijf waar wij mee in zee gaan.

De VOORZITTER: Dat is allemaal duidelijk, want dat is de strekking van die motie.

Mevrouw ÖZOGUL: Wat de wethouder zegt, is dat het kan. Daar hoeft een bedrijf echt niet van om te vallen. Het is ook een statement wat wij als gemeente Haarlem maken, dat we zuinig omgaan met publiek geld. Het tweede punt betreft personeel. De wethouder maakte een belachelijke opmerking die suggereerde dat de medewerkers misschien wel de reden zijn dat het bedrijf failliet gaat. Op het moment dat een bedrijf failliet gaat, heeft dit heel veel consequenties. In het stuk zelf hebben we het over ‘vertrouwd zijn met elkaar’, dezelfde chauffeur, kennis etc. Dat komt allemaal in het Programma van Eisen voor. Als een bedrijf omvalt en er is personeel dat goed opgeleid is, dat goede banden heeft met de mensen die zij vervoert, dan is het belangrijk dat dit personeel goed wordt overgenomen en wel met dezelfde rechten. Het kan dus wel. Het is een keuze en die keuze wil deze wethouder kennelijk wederom niet maken.

De VOORZITTER: Er was een vraag te beantwoorden. Mijnheer Botter, ga uw gang.

Wethouder BOTTER: “Die keuze wil de wethouder wederom niet maken.” Er zijn twee verschillende dingen. Net bij huishoudelijke ondersteuning hadden we het over een heel ander onderwerp dan hier. In kan het me heel goed voorstellen. Wij willen ook geen geld over de balk smijten. Wij vinden het heel belangrijk om ervoor te zorgen een signaal af te geven dat u daar zo over denkt. Ik heb in de commissie heel duidelijk en eerlijk aangegeven dat ik eigenlijk bezig ben met het ophalen van zienswijzen. Ik ben zienswijzen aan het vragen om straks mee te nemen in het hele Zuid-Kennemerlandse en Midden-Kennemerlandse contract om te horen wat u, als Haarlemse raad, belangrijk vindt. Ik wil daar met alle plezier inbrengen dat naar die tarifiering wordt gekeken in relatie tot de hoogte van het salaris. Het is alleen iets dat ons te boven gaat. Het is niet alleen iets van Haarlem, het speelt regionaal. Het zijn landelijke normen die daarvoor gelden. U moet zich ook realiseren dat het straks om heel veel vervoerders kan gaan. Het kan om een eenmansbedrijf of taxibedrijf gaan die met de aanbesteding meedoen, maar het kan ook om een heel grote organisatie als de BIOS-groep. Daar gelden nu ook al die normen voor. Dat zijn salarissen die daar laag liggen. U kunt die motie wel aannemen, maar ik kan het alleen als zienswijze meenemen. Dat is punt 1. Ten aanzien van het faillissement: ik heb dat niet gekscherend gezegd en probeerde niet om mensen belachelijk te maken. Wat ik probeerde duidelijk te maken, op het moment dat men in het contract een bandbreedte afsprekt – daar hebben we het in de commissie over gehad – is dat men zeker 60% vast personeel moet hebben. Dat is al een aanzienlijke hoeveelheid. Als daar bij pieken dan geschoven mag worden met ander personeel, dan is dat iets wat we aan de bedrijfsvoering over moeten laten. Daar hebben we het goed en uitvoerig over gehad. Als het inderdaad zou voorkomen dat bij een bedrijf de dienstverlening echt heel belangrijk is en blijkt dat een van die vervoerders niet kan zorgen dat er een vaste chauffeur is, of niet kan zorgen dat er goed wordt omgegaan met mensen met een beperking en dergelijke, dan kan men niet zeggen: die moeten we laten overnemen door een andere partij. Daar blijft het bij.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Een stemverklaring van de heer Brander.

De heer BRANDER: Gezien het antwoord van de wethouder gaan wij motie 20.2, die gaat over de Schneidersnorm, steunen. Wij vinden het heel belangrijk dat de wethouder deze zienswijze meeneemt. De motie over de gevallen van faillissement steunen wij niet. Daar vinden we de consequenties te onoverzichtelijk van. Daarom gaan wij daar niet in mee.

De heer SPIJKERMAN: Met betrekking tot wat D66 zegt over de motie rondom de personeelsovername, wil ik graag inbrengen dat wij niet in de vrije markt wensen te treden. Dat vinden wij onnodig en daar zijn wij tegen. Met betrekking tot de Schneidersnorm: laten we ons vooral houden aan de Wet normering topinkomens. Daar zijn wij helaas dus ook tegen.

De heer VISSER (CU): De ChristenUnie is blij met de Schneidersnorm. Toch worstelen wij heel erg met deze motie. We hebben in de landelijke bijeenkomst gezegd dat de NS zich aan die norm moet gaan houden en de salarissen omlaag moeten, maar het Rijk is aandeelhouder van de NS. Hier kan men het over partijen als de BIOS-groep of Connexxion hebben. Dat is inderdaad een open markt. Ook al is het publiek geld, het is voor ons wat anders dan bijvoorbeeld het Frans Halsmuseum. Dat museum is van ons als

gemeente afhankelijk. Om die reden, hoewel we de geest van de motie heel sympathiek vinden, kunnen we de motie uiteindelijk niet steunen en zijn we tevreden met het antwoord van de wethouder. Datzelfde geldt voor de andere motie. Dank u wel.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, de motie 20.1 over het overnemen van personeel vinden wij onoverzichtelijk. Wij zouden al heel blij zijn als wordt vastgelegd dat het personeel wordt overgenomen. Wij kunnen niet goed zien of dat dan ook nog moet met die opgebouwde rechten. Wij gaan niet voorstemmen, maar wij zijn ook niet tegen. Dan de motie over de Schneidersnorm. Daar zijn wij helemaal voor, met de kanttekening dat we de motie over een paar maanden aangepast willen hebben en dat er van de raad natuurlijk een norm staat.

De heer HULSTER: Wij steunen de motie 20.1 over de overname van personeel. Volgens mij gaat het in aanbestedingenland al heel vaak over managementaanbesteding. Het is volgens mij dan geen groot probleem om het personeel na faillissement over te nemen. Bovendien profiteert het bedrijf er ook van dat er kennis en knowhow aanwezig is. De Schneidersnorm vinden wij een heel goed idee. Men kan dat niet aan de algemeen directeur van Connexxion vragen die ergens in Frankrijk zit, maar men kan een directeur die regionaal over het beleid gaat wel zeggen dat hij keurig aan die Schneidersnorm moet voldoen. Volgens mij is dat een prima motie. Die moet gewoon lekker worden aangenomen.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons geldt dat wij de motie over de Schneidersnorm zullen steunen. Wij willen graag dat de wethouder die meeneemt als zienswijze naar de andere partijen. Over de tweede motie hebben we even een discussie gevoerd met de fractie. Wij hebben uiteindelijk besloten om haar niet te steunen omdat het te veel ingewikkelde complicaties met zich meebrengt om de motie daadwerkelijk uit te voeren.

De VOORZITTER: Dank u, dan gaan we nu stemmen. Eerst over de motie 20.1: Publiek geld, sociaal ondernemen. Wie steunt deze motie? De SP en de Actiepartij. Die is in ieder geval verworpen. Dan motie 20.2 over de Schneidersnorm: Publiek geld, publiek ondernemen. Wie steunt deze motie? Dat is GroenLinks, de SP, de Actiepartij, Trots en de PvdA. De motie is niet verworpen. Wij wensen de aanbestedende directeuren veel plezier met het riante salaris dat zij tegemoet kunnen zien dankzij de coulance van de gemeenteraad. Dan gaan we nu naar een ander onderwerp, wonen en woningmarktregio. We beginnen met de motie van de Actiepartij over de woningmarktregio. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dat is juist. Voor de duidelijkheid: het gaat over motie 20.4. Er komt een nieuwe woningmarktregio. Daarvoor mag de gemeente Haarlem suggesties indienen met wie wij samen willen gaan in die woningmarktregio. Tot nu toe was dat samen met de IJmondgemeente. Die gemeente heeft zelf al aangegeven dat zij die samenwerking heel graag zou willen continueren. Maar de gemeente Haarlem denkt groter en wil graag in de MRA of in de provincie Noord-Holland gaan samenwerken. Volgens mij zijn onze huurders helemaal niet gebaat bij een dergelijke schaalvergroting. Wij pleiten voor een kleinere schaal. Het risico is inderdaad dat een van de woningcorporaties hier niet meer zou kunnen bouwen. Dat vinden we blijkbaar een groot probleem, maar voor ons is dat helemaal geen groot probleem. Ik heb de wethouder gevraagd of andere partijen geïnteresseerd zouden zijn om hier te investeren. Zij heeft daar in de commissievergadering bevestigend op geantwoord. Ik zag dus eigenlijk geen goede reden waarom we niet gewoon de huidige samenwerkingsvorm, als een van de twee opties, bij

minister Blok zouden kunnen indienen.

MOTIE: College hou je bij je woningmarktregio, ingediend door de SP en de Actiepartij.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *de nieuwe woningwet de gemeente oplegt om de woningmarktregio te herzien;*
- *het college overweegt om bij een grotere woningmarktregio aan te sluiten zodat we met huidige woningcorporaties verder kunnen;*
- *één van de woningcorporaties in de huidige woningmarktregio buiten de boot dreigt te vallen.*

Overwegende dat,

- *de betreffende woningcorporatie zeer groot is;*
- *huurders gebaat zijn bij schaalverkleining;*
- *er voldoende partijen bereid zijn om de rol van betreffende woningcorporatie over te nemen.*

Draagt het college op:

- *de huidige woningmarktregio bij het ministerie in te dienen als favoriete samenwerkingsvorm.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Misschien is het goed om eerst even de wethouder het woord te geven en daarna de raad. Een goed voorstel van mevrouw Langenacker om ook motie 20.8 en 20.9 even te behandelen. Dan kan de beantwoording in een keer. Motie 20.7 hoort daar ook bij. Die gaan allemaal over bouwen, wonen, woningmarktregio etc. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan gaat de heer Visser van de ChristenUnie staan. Ga uw gang. Dient u iets in?

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. We hebben twee moties over de woningmarktregio. Het zijn bijzondere moties, omdat ze eigenlijk niets van het college vragen. Het zijn echte raadsmoties en dat komt omdat we als raad hebben zitten worstelen – en nog steeds aan het worstelen zijn – met de woningmarktregio. We willen allemaal iets met ons hart, maar we worden gedwongen om iets anders te kiezen. Dan moeten we tussen twee kwaden de beste kiezen. Men ziet de politieke lijnen dan wat uiteenlopen. Eigenlijk zijn we het unaniem eens over wat we willen. We hebben alleen de middelen niet in handen. Dat is een mismatch. Wij vonden het belangrijk dat er een duidelijk statement komt van de raad. Ik weet dat de wethouder al een brief naar de minister heeft gestuurd. Die brief was overigens, wat ons betreft, in erg ambtelijke taal geschreven en had wat steviger gemogen. Maar het lijkt ons belangrijk dat er een signaal komt vanuit de raad richting de corporaties, met name Ymere en De Key, dat wij het echt serieus menen. Zij zijn ook afhankelijk van ons en wij verwachten meer medewerking van hen, maar het is ook een statement naar de minister. De minister deed er vandaag in een debat wel erg gemakkelijk over. Hij leunt achterover en wacht wel af met welk voorstel de regio's komen, terwijl we hier een probleem hebben dat veroorzaakt is door een foutje in de wet. Daarom ons appel. De eerste motie 20.8 spreekt uit te betreuren dat Ymere en De Key tot op heden hun eigen belang vooropstellen in plaats van dat van hun huurdersorganisaties die unaniem zijn en het belang van de gemeenten in de regio Zuid-Kennemerland

IJmond, die ook unaniem zijn. De motie doet een dringend appel op de directie van Ymere en De Key om hun voornemens te heroverwegen en alsnog te luisteren naar de wens van de huurdersorganisaties en gemeenten, te komen met een voorstel tot splitsing of verkoop dat ertoe leidt dat het bezit van deze corporaties in onze regio overgaat naar een bestaande of nieuwe corporatie die op onze regio is gericht.

MOTIE: Appèl aan Ymere en De Key voor de Haarlemse maat in de woningmarktregio, ingediend door de ChristenUnie, Trots Haarlem, SP en Actiepartij.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *de nieuwe woningwet de gemeenten vraagt voor 1 juli 2016 een woningmarktregio te kiezen;*
- *corporaties alleen in hun eigen regio nieuwbouw mogen plegen (met uitzondering van vervangende nieuwbouw) of wanneer ze een ontheffing aanvragen bij de minister en deze verkrijgen;*
- *de geest van de woningwet is dat corporaties hierdoor niet oneindig kunnen groeien en de binding van corporaties aan natuurlijke woningmarktregio's wordt versterkt;*
- *er in de regio bij gemeenten, corporaties en huurdersorganisaties vrijwel unanieme steun is te kiezen voor een woningmarktregio Zuid-Kennemerland/IJmond, het gebied waar al jaren goed wordt samengewerkt ten aanzien van wonen;*
- *het coalitieprogramma uitgaat van de "Haarlemse maat"*
- *twee corporaties in de regio (Ymere en De Key) hun kernregio buiten de regio Zuid-Kennemerland/IJmond hebben maar niet bereid zijn te splitsen of hun bezit in onze regio te verkopen aan een andere corporatie en ook niet van plan zijn ontheffing aan te vragen;*
- *er geen juridische middelen lijken te zijn om Ymere en De Key te dwingen tot een andere keuze;*
- *Ymere veruit de grootste corporatie van Nederland is.*

Spreekt uit dat,

- *de regio Zuid-Kennemerland/IJmond de voorkeur heeft voor de woningmarktregio*
- *veel fracties zich door het "veto" van Ymere en De Key gedwongen voelen om een keuze te maken voor een veel grotere woningmarktregio (Metropoolregio Amsterdam of Noord-Holland plus Almere/Lelystad) die ze eigenlijk niet willen.*

Besluit:

- *deze motie te versturen aan de minister voor Wonen en Rijksdienst met het verzoek zijn invloed aan te wenden zodat de door de regio gewenste woningmarktregio Zuid-Kennemerland/IJmond kan worden gerealiseerd.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (CU): De andere motie aan de minister – 20.9 – spreekt uit dat de regio's uit Kennemerland IJmond een voorkeur hebben voor de woningmarktregio, maar dat veel fracties zich door het 'veto' van Ymere en De Key gedwongen voelen om een keuze te maken voor een veel grotere woningmarktregio, die ze eigenlijk niet willen. Het besluit is daarom om deze motie met deze uitspraak naar de minister voor Wonen en

Rijksdienst te versturen met het verzoek zijn invloed aan te wenden, zodat de door de regio gewenste woningmarktregio uit Kennemerland IJmond kan worden gerealiseerd. Dank u wel.

MOTIE: Appèl aan de minister voor de Haarlemse maat in de woningmarktregio, ingediend door de ChristenUnie, Trots Haarlem, SP en Actiepartij.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *de nieuwe woningwet de gemeenten vraagt voor 1 juli 2016 een woningmarktregio te kiezen;*
- *corporaties alleen in hun eigen regio nieuwbouw mogen plegen (met uitzondering van vervangende nieuwbouw) of wanneer ze een ontheffing aanvragen bij de minister en deze verkrijgen;*
- *de geest van de woningwet is dat corporaties hierdoor niet oneindig kunnen groeien en de binding van corporaties aan natuurlijke woningmarktregio's wordt versterkt;*
- *er in de regio bij gemeenten, corporaties en huurdersorganisaties vrijwel unanieme steun is te kiezen voor een woningmarktregio Zuid-Kennemerland/IJmond, het gebied waar al jaren goed wordt samengewerkt ten aanzien van wonen;*
- *het coalitieprogramma uitgaat van de "Haarlemse maat";*
- *twee corporaties in de regio (Ymere en De Key) hun kernregio buiten de regio Zuid-Kennemerland/IJmond hebben maar niet bereid zijn te splitsen of hun bezit in onze regio te verkopen aan een andere corporatie en ook niet van plan zijn ontheffing aan te vragen;*
- *er geen juridische middelen lijken te zijn om Ymere en De Key te dwingen tot een andere keuze;*
- *door dit "veto" veel betrokkenen zich gedwongen voelen om een keuze te maken voor een veel grotere woningmarktregio (Metropoolregio Amsterdam of Noord-Holland plus Almere/Lelystad) die ze eigenlijk niet willen;*
- *Ymere veruit de grootste corporatie van Nederland is.*

Spreekt uit:

- *te betreuren dat Ymere en De Key tot op heden hun eigen belang vooropstellen in plaats van de wens van hun huurdersorganisaties en de gemeenten in de regio Zuid-Kennemerland/IJmond.*

Doet een dringend appèl,

- *op de directie van Ymere en De Key hun voornemens te heroverwegen en alsnog te luisteren naar de wens van huurdersorganisaties en gemeenten en te komen met een voorstel tot splitsing of verkoop dat er toe leidt dat het bezit van deze corporaties in onze regio overgaat naar een bestaande of nieuwe corporatie die gericht is op de regio Zuid-Kennemerland/IJmond.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De vraag aan u, mevrouw Langenacker, om daar in eerste instantie op te reageren.

Wethouder LANGENACKER: Dank u wel. Er liggen nu drie soorten vragen. Aan de ene

kant roept u Ymere op om zijn voorraad op te geven, om het maar zo te zeggen. Aan de andere kant vraagt u richting de minister om een actie. Ik heb in de commissiebehandeling rondom de woningmarktregio gezegd dat wij, als gemeente – dat hebt u ook in uw bijdrage rondom het tekort op sociale huurwoningen geconstateerd – in ‘the lead’ moeten blijven om te kunnen blijven bouwen in onze eigen stad. Daar hebben wij de drie corporaties hard bij nodig. Daarom zou mijn pleidooi zijn – dat heb ik ook in de commissie gedaan – om in ieder geval de investeringsruimte van Ymere te blijven behouden. Op het moment dat we hebben besloten om te kiezen voor die kleine woningmarktregio, zie ik een risico. Ik wilde u nog zeggen dat Ymere in haar bijdrage heeft meegegeven dat zij ook afhankelijk is van haar eigen stakeholders. Dat betekent dat andere gemeenten – waar zij ook in investeert – kunnen adviseren om niet mee te gaan met een dergelijke ontheffing. Met andere woorden: waar wij ook voor kiezen, wij zijn dan niet meer in ‘the lead’. Daarom zou ik de moties die u nu indient, willen ontraden. Richting de Actiepartij wil ik aangeven – en laat ik daarbij duidelijk zijn – dat ook op het moment dat wij voor MRA of Provincie Noord-Holland kiezen, wij kunnen blijven samenwerken met de IJmond, maar dat doen wij in een RAP-regio. Wij blijven een regionaal actieprogramma op regionaal gebied doorvoeren. Dat lees ik niet helemaal terug in uw motie. Daarmee zeg ik dat ik deze moties nu zou ontraden. Wij vragen de zienswijzen uit, dus laten we die eerst afwachten. Laten we dan een verstandige keuze maken waarin wij de investeringscapaciteit in onze regio blijven borgen.

De heer VISSER (CU): Die zienswijzen zijn er al en die zijn heel erg duidelijk. De regio is eenstemmig, de huurdersorganisaties zijn eenstemmig. Alle andere keuzes leiden tot verdeeldheid. De IJmond wil bijvoorbeeld niet bij de MRA. Ik roep u echt op om te luisteren naar de huurders. Stel nu dat we dit zouden doen en Ymere zou niets doen, dan kunnen we altijd een jaar later die grenzen nog aanpassen. Als we nu de druk opvoeren zodat Ymere de druk serieus voelt, dan kan er wat gebeuren. Het gaat alleen maar over nieuwbouw. Het gaat niet over vervangende nieuwbouw, of over verbouwen en dat soort dingen. We moeten niet nu al inbinden. U zegt dat u in the lead blijft. Nee, u wilt niet in the lead komen, want u legt zich er nu al bij neer. Ik vind het belangrijk dat we een moreel appel doen, ook al hebben we de juridische middelen niet. Als we nu achterover gaan leunen, dan is het gewoon weg. Wij moeten een moreel appel doen op de partijen die er wat over te zeggen hebben. Echt, de wereld vergaat niet als wij voor de regio kiezen die we eigenlijk met zijn allen willen. Ik heb nog nooit een dergelijk breed draagvlak gezien voor een onderwerp. Het is raadsbreed en huurdersorganisaties breed. Kom in verzet en ga zeggen wat deze regio wil.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Langenacker heeft het best mooi gezegd. We moeten blijven bouwen en we moeten de investeringscapaciteit van Ymere niet riskeren. Wat ons betreft gaat de wethouder op pad om te zoeken wat de beste oplossing is voor Haarlem. Het kan misschien best zijn dat dit leidt tot die kleinere regio met een ontheffing voor Ymere of iets anders, maar dat is aan de wethouder. Om op dit moment deze drie moties te gaan steunen, is een beetje prematuur. Wij steunen ze dan ook alle drie niet.

De heer BERKHOUT: Wij begrijpen het punt van de Actiepartij en de ChristenUnie voor de toegevoegde waarde van een lokale binding heel goed, voorzitter. Zoals we in de commissie al uitvoerig hebben besproken: wij zullen een stapje teruggaan. Wat willen we nou met Haarlem? Men heeft wel, zoals de VVD al zegt, investeringscapaciteit; een agenda en een ambitie die we met zijn allen willen realiseren. Het risico dat het niet lukt met een woningmarktregio Zuid-Kennemerland is voor ons te groot. Vandaar dat we de

motie van de Actiepartij niet kunnen steunen. Dan kom ik op de moties van de ChristenUnie. Dat vind ik lastig. De ene motie is gericht op de woningcorporaties. Het is vreemd, want wat men eigenlijk zegt is: “Wij willen dat u zich vrijwillig opsplijt.” Dat kan men niet vragen. Dat vind ik dus vreemd, maar de andere motie die minister Blok oproept om hier een keer wat aan te doen, is wel terecht. Minister Blok heeft ons eigenlijk gezegd ‘hak Ymere maar in tweeën’, maar hij heeft mij nooit de bijl gegeven. Die oproep, daar staan wij achter.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Men heeft een verhaal voorbereid en dan begint de heer Van Haga te spreken. Hij zegt eigenlijk precies wat ik hier op mijn scherm had staan. Wat dat betreft kan ik het kort houden. Wat ik mee wil geven, is dat wij voldoende vertrouwen hebben dat er ook in een grotere regio voldoende ruimte blijft voor lokaal beleid. We hebben een Woonvisie. Die hebben we met zijn allen vastgesteld. Wat ons betreft geven we daar uitvoering aan. Een grotere regio geeft eerder meer kans op een goede uitvoering van die Woonvisie dan minder kans. Ik kan mij voor een groot deel inhoudelijk in de moties vinden, ook in de toelichting van GroenLinks. Motie 20.4 steunen wij niet. Dat lijkt me duidelijk. Motie 20.8, de oproep richting woningcorporaties lijkt ons ook niet verstandig. Wel geven wij de wethouder graag mee, met het oog op motie 20.9, dat er in die zienswijze richting het Rijk best een kritische noot mag staan; dat wij ons op dit moment gedwongen voelen om misschien een keuze te maken waar wij een aantal variabelen anders hadden willen zien. Ik geef het college graag de vrijheid om daar een goede woordkeus voor te formuleren.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft het al aangegeven. Wij vinden het een vehikel met vierkante wielen, maar we moeten wel wat met zijn allen. De investeringsruimte en het verkorten van de wachtlijsten zijn al genoemd. We hebben een bouwopgave en daar moeten we aan voldoen. Het belangrijkste is dat het om mensen gaat. Het gaat om mensen die op zoek zijn naar een woning, of mensen die al een woning hebben en daar op termijn nog het een en ander aan gedaan willen hebben. Dat is voor ons leidend. Dan kunnen we gaan gokken en we kunnen signalen afgeven, maar de vraag is of die mensen daarbij gebaat zijn. Omdat wij het een vehikel met vierkante wielen vinden, gaan wij toch liever voor zekerheid. Wat ons betreft is de meest zekere optie de MRA met het herenakkoord – alhoewel wij het liever een mensenakkoord noemen – en eventueel de provincie plus. Wat de moties betreft: die zullen wij niet steunen, ook niet motie 20.9, het signaal naar minister Blok, omdat we daarmee indirect die andere motie zullen steunen. Dank u wel voor het meedenken en de inspanningen, maar wij gaan voor zekerheid en voor de mensen die het dit biedt.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, die grote mate van zekerheid – trouwens, wat is zeker? – delen wij hopelijk samen met de corporaties, die wij al tig jaren kennen. Zij hebben met vallen en opstaan meestal grote programma’s met heel veel werk uitgevoerd, ook voor ons mensen. We weten wat we hebben, we kennen de omvang en er is ook nog sprake van een investeringscapaciteit die groter is dan het kleine alternatief. Wij steunen de moties niet.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, de moties waar het logo van Trots Haarlem op staat zijn natuurlijk gewoon goed, dus daar hoeft ik niets over te zeggen. Over de motie van de Actiepartij, de SP en ChristenUnie, 20.4, mogen we wel wat zeggen. Daar zeg ik over dat wij het punt helemaal niet horen dat als wij met de MRA mee gaan doen in Amsterdam, dat alle Amsterdammers op de wachtlijst kunnen komen voor huizen in Haarlem. Er wordt gezegd: “Dat moeten we doen, want dan kunnen we lekker gaan

bouwen in Haarlem.” Moet men dat lekker vinden, om dat laatste puntje groen vol te bouwen en dan advertenties te zetten met ‘kom uit Amsterdam naar Haarlem’? Nee, dat moet men helemaal niet willen. Wij gaan dus die motie ook steunen.

De VOORZITTER: Oké, dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu stemmen. Eerst over motie 20.4 met de titel ‘College, hou je bij je woningmarktregio’. Wie steunt deze motie? De SP, de ChristenUnie, Trots, OPH en de Actiepartij. Die motie is verworpen. Dan de motie 20.8: Appèl aan Ymere en De Key voor de Haarlemse maat in de woningmarktregio. Wie steunt die motie? De SP, de ChristenUnie, Trots en de Actiepartij. Ook die motie is verworpen. Dan motie 20.9: Appèl aan de minister voor de Haarlemse maat in de woningmarktregio. Wie steunt die motie? GroenLinks, de SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, OPH, Trots en Actiepartij. Dan is de motie verworpen. Wij gaan wederom naar het meest energieke raadslid dat wij kennen, de heer Frank Visser. Ga uw gang.

De heer VISSER (CU): Ik ken heel wat raadsleden die ook energiek zijn.

De VOORZITTER: Niet zo energiek als u.

De heer VISSER (CU): In ieder geval sportiever dan ik. Laten we het daarop houden. Motie 20.7: Een plek onder de zon, ook voor daklozen. Deze is gemaakt naar aanleiding van een rondvraag die wij hebben gehouden. Dat moest per e-mail en vervolgens wordt deze niet beantwoord. Dan kan het college een motie verwachten. Er zijn heel veel klachten over overlast van daklozen uit het gebied rondom de daklozenopvang, het Raaksgebied. Ik weet dat de wethouder goed in gesprek is in de buurt, onder andere over het weghalen van een aantal bankjes. Daar is afgelopen maandag een overleg over geweest. De buurt zegt dat er een buitenruimte moet komen, zeker met de zomer op komst. Die daklozen willen ook naar buiten. Die willen niet alleen maar binnen zitten. Dat kan gewoon met een ponton of een steiger, maar het gebeurt niet. Deze motie roept op om met spoed te werken aan een buitenruimte voor de daklozenopvang en zo mogelijk nog voor de zomer te realiseren. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder zegt dat hij iets meer tijd nodig heeft, maar wij roepen hem op dat er in ieder geval bij de begroting een duidelijk plan komt voor een buitenruimte. Ook voor hen is er een plekje onder de zon.

MOTIE: Een plek onder de zon, ook voor daklozen, ingediend door de ChristenUnie.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *er veel overlast wordt ervaren op het Boereplein en elders in het Raaksgebied als gevolg van het rondhangen van daklozen van de opvang aan de Wilhelminastraat;*
- *een belangrijke factor hierbij het ontbreken van een buitenruimte is bij deze locatie;*
- *de verwachting is dat deze overlast zal toenemen met de zomer op komst.*

Verzoekt het college,

- *met spoed te werken aan realisatie van een buitenruimte bij de daklozenopvang aan de Wilhelminastraat, bijvoorbeeld op een ponton of een steiger in de Leidsevaart, deze buitenruimte zo mogelijk nog voor de zomer te realiseren en de raad uiterlijk bij de begrotingsbehandeling hierover te informeren.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder BOTTER: Volgens mij staat dat al in het actieplan voor de dak- en thuislozen. Bij de overlast is het in ieder geval wenselijk dat er vlakbij de 24-uursopvang een buitenruimte komt. Wij denken er zelf aan om die ijzeren vlonder daar geschikt te maken als buitenruimte. We hebben daar van de week ook met de bewoners over gesproken. Er zijn nog wel wat punten die we moeten uitzoeken. Maar zoals het er nu uitziet, komt er in ieder geval voor de zomer, of net na de zomer, een buitenruimte.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ik denk dat ik met deze toezegging de motie kan intrekken. Als de wethouder snel tempo maakt, dan hoeven we de motie later niet opnieuw in te dienen.

De VOORZITTER: Hij is bijna zo energiek als u, dus hij maakt absoluut tempo. Goed, dan is de motie ingetrokken. Dan last but not least, de VVD met een fraaie motie, althans een fraaie titel: Een boom(pje) opzetten over de bomenkap bij de Betuwelaan. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Bedankt, voorzitter. Het lijkt inderdaad – u haalt het al aan – een gewoonte te zijn geworden om gevatte titels te verzinnen voor de moties vreemd. Ik dacht wat hebben we voor spreekwoorden in Nederland over bomen? Dat was ‘een boompje opzetten’. Toen ging het ook nog eens over het voeren van een gesprek. Wat wil je nog meer? Dat is precies waartoe deze motie oproept. Probeer het gedoe met de rechters uit de weg te gaan. Doe wat u kunt, doe dat samen. Het credo is: samen doen. Dat moet op zijn minst vier partijen heel erg aanspreken. Wij roepen de wethouder dus op om, net als bij de Westergracht, het gesprek met betrokkenen aan te gaan. Blijf uit de rechtszaal en werk samen aan een alternatief. Het moge namelijk wel duidelijk zijn dat met alleen deze kap van de bomen de weidevogels nog niet zijn gered. Zoals de heer Bloem ooit al zei: “Een boom is geen lantaarnpaal, dus die zet men niet zomaar even terug.” Dus wethouder, koester net als wij iedere boom in Haarlem en ga het gesprek aan over een alternatief. Ik hoop van harte dat de raad dit zal steunen, want kap geen onnodige bomen. Er zullen weer een paar partijen zijn die dit aanspreekt: kappen met kappen.

MOTIE: Een boom(pje) opzetten over de bomenkap bij de Betuwelaan, ingediend door de VVD.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *er meerdere malen is ingesproken in de commissie Beheer tegen de voornemens van de gemeente om over te gaan tot de kap van 29 populieren aan de Betuwelaan om de geschiktheid van het betrokken gebied voor weidevogels te bevorderen;*
- *er twijfels bestaan of de kap van de bomen alleen ertoe zal leiden dat het gebied geschikt wordt voor broedende weidevogels. De geschiktheid van een gebied is immers afhankelijk van verschillende factoren.*

Overwegende dat:

- *er met de kap van de bomen een **onomkeerbare situatie** ontstaat zonder zekerheid of dit het gewenste effect zal opleveren, de terugkomst van de weidevogels;*
- *we in Haarlem iedere boom moeten koesteren en onnodige kap moeten bestrijden;*
- *de tegenstanders van de bomenkap in de commissie Beheer op 19 mei hebben aangegeven graag met de gemeente in gesprek te willen gaan over alternatieven, om zo juridische procedures en onnodige bomenkap te voorkomen.*

Verzoekt het college:

- *in het kader van 'samen doen' een boom(pje) op te zetten met de betrokkenen, oftewel net als bij de Westergracht het gesprek aan te gaan over de alternatieven om gezamenlijk tot een plan te komen waarbij zoveel als mogelijk bomen worden gespaard;*
- *de commissie beheer op de hoogte te stellen van de uitkomsten.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb ook een vraag aan u, want wie vindt u de betrokkenen? Dit is een project waarbij we heel uitgebreid met alle betrokkenen hebben geparticipeerd. We zijn gesprekken aangegaan met elkaar. Ik voer iets uit wat de meerderheid van de participanten wil. De bomenwachters zijn voor, de meerderheid van de bewoners is voor, de vogelwerkgroep is voor. Kortom: volgens mij is dit een schoolvoorbeeld van samen doen. Een paar mensen zijn niet voor. Zij hebben ingesproken. Er zijn geen nieuwe feiten. We zijn nu bij de Raad van State. Ik heb in de commissie gezegd dat ik er best nog eens over na wil denken. Dat heb ik gedaan, maar er zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen. Daarom wil ik doorgaan met het afwachten van de uitspraak van de Raad van State. Ik ben absoluut bereid om mensen te ontvangen als zij vragen: "Wat is dan uw alternatief plan?" Ik ga dat niet doen 'in plaats van', want als er nou één voorbeeld is waarbij wij met iedereen hebben geparticipeerd, dan is dit het. We hebben met zijn allen gekeken hoe we het gaan invullen dat de bomenwachters zeggen dat het goed is, dat de vogelwerkgroep zegt dat het goed is en dat de meerderheid van de bewoners dat vindt. Daarmee ontraad ik de motie en stel ik voor om te luisteren naar de mensen die hebben ingesproken. Aan u de vraag: wie vindt u de betrokkenen?

Mevrouw STERENBERG: U zegt dat de bomenwachters voor de kap zijn. Ik heb vandaag nog een sms-bericht ontvangen: "Veel succes, we hopen dat de motie wordt aangenomen." Ik kan hem u laten zien. De betrokkenen vind ik de personen die hebben ingesproken. We weten allemaal, ook aan de hand van de uitspraken van de Raad van State, dat het kappen van de bomen alleen niet de oplossing is. Het doel is het redden van de weidevogels. U bent van GroenLinks. Alle bomen zouden u heilig moeten zijn. Ik blijf er dus bij dat ik van harte hoop dat het alternatief wordt gevonden en dat deze bomen niet onnodig gekapt gaan worden.

Wethouder SIKKEMA: Het klopt dat het niet alleen om die bomen gaat. Er worden ook andere maatregelen genomen. Daar bent u ook over geïnformeerd. Dat onderdeel is inhoudelijk nog helemaal niet bij de Raad van State aan de orde gekomen. Dat gaat nu gebeuren. Dat zie ik met vertrouwen tegemoet. Nogmaals, ik nodig mensen uit om hun alternatief plan toe te lichten. Die rechtszaak gaat wel gewoon verder, omdat het een gevolg is van een heel uitgebreide participatie en inspraak.

De heer AYNAN: Een vraag, voorzitter, mag dat? Dank u wel. Een heel korte en duidelijke vraag. U bent niet van plan om de kat uit de boom te kijken, denk ik, maar actief in gesprek te gaan met degenen die hier hebben ingesproken. Klopt dat?

Wethouder SIKKEMA: Volgens mij heb ik dat net gezegd.

De heer AYNAN: Dus u doet hierbij de toezegging dat u in gesprek gaat?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb gezegd dat ik in gesprek ga, maar dat ik ook de rechtszaak gewoon blijf volgen.

De heer AYNAN: U gaat in ieder geval in gesprek. Dank u wel.

De heer BLOEM: Volgens de SP zijn er echt nieuwe feiten naar voren gekomen, namelijk dat er bewoners zijn die maar een gedeelte van de boom weg willen hebben en een ander gedeelte niet. Dat is een nieuw feit. Ik vind het fijn dat de wethouder in gesprek gaat. Het zou de wethouder sieren als zij de motie gewoon overneemt. Dat lijkt me geen enkel probleem. Of hij is nog net niet overbodig. Dat zou natuurlijk ook nog kunnen bij moties die goed zijn, of later goed blijken te zijn. Net zoals bij het Stationsplein doet deze wethouder dat wel vaker. Er is een heel belangrijk punt waarom de SP deze motie van harte steunt. Een van de mooiste ervaringen die ik als kind heb meegemaakt, is dat ik met mijn grootvader – actief lid van de Vogelwacht – het land in ging. Niet om kievitseieren te zoeken en te rapen, maar om ze te beschermen en er koeienvangers omheen te zetten. Er zijn nu heel veel problemen, waardoor het slecht gaat met de weidevogels. Er was bijna geen enkel probleem. In het veld dat wij bijna elk jaar bezochten, waarbij het elke keer goed ging, zat op steenworp afstand een roekenkolonie in metershoge bomen. Dat was niet het probleem. Daarom snap ik echt niet waarom het niet door is gezet om toch minder bomen te kappen en waarom deze wethouder deze motie niet overneemt. Wij steunen de motie.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, ratten, katten, vossen, reigers, kraaien, gaaien en uilen vreten de kuikens. De kuikens in de polders worden niet oud. Ze zijn 50% van de normale omvang van een kuiken. Er wordt gegierd, er wordt geïnjecteerd. De kwaliteit van het gras is volstrekt onvoldoende om kuikens te laten komen. Het argument om bomen te laten staan om die weidevogels te beschermen, deugt niet. Sterker nog: een weidevogelpaar heeft een tot anderhalve hectare gezond gras nodig om te kunnen overleven. Er is nog een ander argument en dat hoor ik maar niet. Het andere argument is dat deze bomen geplant zijn met de oprichting van de stichting in de Molenwijk, met de bedoeling dat ze weg zouden gaan als de andere bomen voldoende kwaliteit zouden hebben. Dat is nu eenmaal afgesproken. Daar staat weer tegenover dat in het kader van het sportterrein in Haarlem-Noord een jaar geleden is afgesproken oude dossiers in herinnering te roepen. We gaan dus niet zomaar oude dossiers tevoorschijn toveren om een besluit voor te leggen. Inhoudelijk is er wel wat op af te dingen, temeer daar ook wij zijn benaderd door mensen buiten de sprekers om. Zij zeggen dat zij zich wat overvallen voelen. Dat kan toch ook anders? Daar gaat het vooral om. Men kan de Westergracht niet vergelijken met de Betuwelaan. Dat is een andere situatie, daar ben ik het mee eens, maar ook daar komt uiteindelijk consensus. Dat gaat lukken. U zegt toe in gesprek te gaan en daarom steunen wij de motie niet. Ik dank de VVD voor deze motie. Ik zou toch nog eens – dat geef ik als advies – inhoudelijk bij boer Van der Nes gaan praten. Hij heeft verstand van vogels. Hij heeft ze jarenlang gesteund. Hij moest destijds

kijken wat de goede maatregelen zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Het zijn verwarrende tijden, voorzitter. Af en toe lijkt de SP op de VVD en af en toe lijkt de VVD op GroenLinks. Nu komt de VVD met een motie die zegt: laten we in gesprek gaan. Dat was ook mijn bedoeling toen ik speciaal naar de commissie Beheer kwam om met de insprekers in gesprek te gaan. De eerste vraag die ik gesteld had aan de bewoner die last had van de bomen: is het ook een oplossing om alleen de rij aan de kant van de huizen te gaan kappen? Toen zei hij 'ja'. Andere nuttige en intelligente vragen konden niet meer worden gesteld, want het samendoen werd in de commissie door de VVD-voorzitter toen aardig ondermijnd. Ik ben blij dat de VVD nu inziet dat het samendoen en spreken met de bewoners toch heel belangrijk is. Doordat de wethouder nu toezegt met de bewoners te gaan praten – misschien is het inderdaad een idee om alleen de bomenrij aan de kant van de huizen te gaan kappen, stelt u het eens voor – hoeven wij niet meer met de motie in te stemmen.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel, voorzitter. Dit is natuurlijk een heel lastige kwestie voor GroenLinks. Aan de ene kant heeft men bomen. Dat vinden we ontzettend belangrijk. Men heeft ook zoiets als ecologie en dat vinden we ook heel erg belangrijk. Ik heb van nature niet genoeg kennis van deze materie om hierover te delen. Dus wat doen wij? Wij raadplegen de mensen die daar wel verstand van hebben. Het rijtje dat de heer Visser net opnoemde, kan ik niet herhalen. Er zijn mensen die dat wel kunnen; mensen die verstand hebben van vogels en die wel degelijk benadrukken dat er een mogelijkheid is dat de weidevogels in dat gebied terugkomen waar deze bomen misschien gekapt gaan worden. De uitspraak van de Raad van State komt nog. Het is natuurlijk altijd goed om in gesprek te blijven met mensen, dat steunen wij in ieder geval. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder en wij wachten het af. Wij zullen de motie overigens niet steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is al jarenlang een eindeloos gedraai om een goed hart te tonen. Op wat voor wijze dat tot stand komt, zou me eigenlijk niet zoveel kunnen schelen. In gesprek gaan om die bomen te behouden, lijkt mij iets wat wij jaren geleden al hebben gezegd dat we dat moesten doen. De wethouder zegt het toe. U vindt het allemaal wel genoeg, maar ik vind het toch beter om die motie te steunen.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Wij kunnen prima uit de voeten met de toezegging van de wethouder en zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Nu nog stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer AYNAN: De wethouder gehoord hebbende dat zij in gesprek gaat, – wij nemen aan dat zij natuurlijk ook gaat luisteren en dat zij dat keurig netjes terugkoppelt naar de commissie Beheer – zullen wij de motie niet steunen.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. Ook voor de Actiepartij is de toezegging van de wethouder voldoende. Wij wachten op de terugkoppeling van de wethouder en zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt de motie? De SP, Hart voor Haarlem en de VVD, dus die is verworpen. Dan hebben we nu nog zes moties. Motie 20.6: Zeg maar nee tegen daklozen. Wie dient dat in? Oh sorry, het leek me een voor de hand liggende titel (gelach in de zaal). Zeg maar dag tegen daklozen. Wie gaat

dat doen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zal dat wel gaan doen, voorzitter. Nee zeggen tegen daklozen zou ik nooit doen, want dat verdienen die mensen niet. In de motie beginnen we met een hele opsomming waarom het steeds moeilijker is om een woning te krijgen. De wachttijd is van zes jaar naar zes en een half jaar gegaan. Er zijn allerlei argumenten. We krijgen er nog statushouders bij, gezinsherenigingen, de Haarlemse bevolking groeit, een aantal oudere mensen blijft langer thuis wonen. Allemaal punten die druk zetten op de woningmarkt. Toen kwamen we bij de daklozenopvang. Daar leerden we dat het toch wel aardig vol begint te worden. Niet alleen omdat er twee enthousiaste mensen extra kwamen slapen, maar omdat het daar al redelijk vol zat. Trots Haarlem komt samen met de PvdA, de Actiepartij en GroenLinks tot het volgende verzoek aan het college: te onderzoeken hoeveel daklozen in Haarlem zelfstandig willen en kunnen wonen. Dat pikten wij op tijdens die gesprekken daar. Ik zei: “Wat willen jullie?” Toen zeiden ze alle drie: “Wij willen een huis.” Toen zei ik: “Dat zijn drie huizen, zoveel hebben we er niet. Zouden jullie met zijn drieën in één huis willen?” Ja, dat leek hun een heel goed idee. Dat is kort het verzoek aan het college. Onderzoek of daklozen zelfstandig willen en kunnen wonen en hoeveel daklozen – bij wijze van pilot, want Trots Haarlem houdt van pilots – bereid zijn om in een groep in een eigen woning te gaan wonen. Dan nog wat toevoegingen van de mede-indieners. Zij vragen om bij dat onderzoek rekening te houden met de mogelijkheden om leegstand te benutten, kantoorgebouwen te transformeren en eventuele belemmeringen zoals de kostendelersnorm mee te nemen. Ook nog een goede tip: zelfbeheer in die woningen, met ondersteuning van allerlei goede informatie die u op die website kunt vinden. Al met al een fantastisch plan. We gaan de woningschaarste aanpakken en we geven mensen weer kans op een eigen leven, samen in een groep, in één huis. Sommige mensen horen bij die daklozenopvang echt niet thuis. Dank u wel.

MOTIE: Zeg maar dag tegen daklozen, ingediend door Trots Haarlem, PvdA, Actiepartij en GroenLinks.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Overwegende dat,

- *de wachttijd voor een sociale huurwoning is toegenomen van 6 naar 6,5 jaar in de gemeente Haarlem;*
- *de voorraad vrije sociale huurwoningen al jaren rond de 750 stuks liggen;*
- *er per jaar voor ongeveer 360 status/vergunninghouders een huis gevonden moet worden;*
- *gezinshereniging van de vergunninghouders nog een extra druk leggen op de beschikbare woningen;*
- *de omvang van de Haarlemse bevolking groeit en hierdoor ook een extra druk op het aantal beschikbare huurwoningen legt;*
- *het aantal oudere mensen dat langer thuis moet blijven wonen ook een druk zet op de woningmarkt;*
- *er snel ideeën zullen moeten komen om het woonprobleem op te lossen.*

Mede overwegende dat,

- *de daklozenopvang ook vol begint te raken;*

- *er daklozen zijn die zelfstandig kunnen en willen wonen en die bereid zijn om niet 1 huis per persoon te vragen, maar bereid zijn met meerdere personen in een huis te gaan leven;*
- *dit voor de hoognodige doorstroming in de daklozenopvang zorgt;*
- *gezamenlijk wonen de woonlasten per persoon verlaagt, waarmee mogelijkheden kunnen ontstaan buiten de sociale huur.*

Verzoekt het college:

- *te onderzoeken hoeveel daklozen in Haarlem zelfstandig willen en kunnen wonen;*
- *te onderzoeken hoeveel daklozen bij wijze van pilot bereid zijn samen in een groep in een eigen woning te gaan wonen;*
- *een onderzoek te starten waarbij gekeken wordt of een pilot naar alternatieve vormen van samenwonen in welke vorm zou kunnen werken en hierbij rekening te houden met:*
 - o *mogelijkheden om leegstand te benutten of kantoorgebouwen te transformeren;*
 - o *eventuele belemmeringen, zoals de kostendelersnorm;*
 - o *zelfbeheer in die woningen met ondersteuning <http://eropaf-zelfbeheer.nl/>*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Oké, eerst de wethouder, de heer Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. U houdt een heel plausibel verhaal. Het past ook in het programma rondom de maatschappelijke opvang en beschermd wonen, dat we na de zomer zullen presenteren. Daarvoor moet men inderdaad onderzoek doen over wie men het nou precies heeft. Dat samenwonen met meerdere personen in één huis is inderdaad iets wat al vaker aan de orde is geweest. Ik weet niet precies hoe u het wilt. Wij hebben dit als onderwerp al in de nota opgenomen, maar ik geloof dat als ik nu zeg dat wij de motie overnemen, dat ik u de gelegenheid ontnem om erover te stemmen. Het is in ieder geval zo dat wij hier aandacht aan zullen geven.

De VOORZITTER: Goed, dan kijken we even of er reacties zijn uit de raad. Misschien is het goed om u zoveel mogelijk te beperken tot een stemverklaring en alleen als u geen indiener bent. De heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Grote complimenten voor de heer Van den Raadt. U bent creatief en innovatief. Volgens mij hebt u al die kenmerken in deze motie tentoongespreid. Mijn complimenten, D66 is helemaal voor.

Mevrouw ÖZOGUL: Ook de complimenten van de SP. Wij zullen voorstemmen. Volgens mij kan niemand hier tegen zijn.

De heer VISSER (CU): Voorzitter, ook onze complimenten. Het is wel een proef en dat is terecht, want er zijn wel wat haken en ogen. Stel nou dat mensen, met alle goede bedoelingen, bij elkaar gaan wonen en uiteindelijk ruzie krijgen. Dan is er ineens ook weer opvang nodig, maar daarvoor is het juist een proef. Ik denk dat het wel goed is om juridisch te kijken hoe men contracten opstelt. Dat zou ik dus wel mee willen geven, maar het is een goed en creatief idee.

Mevrouw DE LEEUW: De OPH vindt dit ook een heel goede pilot, mijn complimenten.

Mevrouw STERENBERG: Wij hebben de wethouder zojuist een toezegging horen doen, dus wij wachten de uitwerking af en zullen de motie daarom niet steunen. Dat is dan overbodig.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Dan vraag ik nu wie de motie steunt. Kijk eens aan. Dat is de raad met uitzondering van de VVD en Hart voor Haarlem. Dan is de motie aangenomen. Dan hebben we nu de laatste motie vreemd: Omrijden is geen pretje. Ga uw gang.

De heer VISSER (CU): Dank u wel, voorzitter. Omrijden is geen pretje. Het Programma van Eisen kennen we nog steeds niet voor doelgroepenvervoer, maar dat gaat de wethouder in de regio vaststellen. We hebben gepraat over het Programma van Eisen van Arnhem, omdat ons programma kennelijk geheim moet zijn. We hebben een mooi debat gehad dat, wat ons betreft, helemaal niet geheim hoeft te zijn. Maar daar komt de wethouder nog op terug. In Arnhem is niets geregeld over het omrijden, terwijl dat landelijk bij Valys – ook gehandicaptenvervoer – wel is geregeld. Wij vinden dat er een criterium moet komen. Wij willen het aan de wethouder overlaten wat het criterium wordt. Daar kan de wethouder ongetwijfeld heel wijze dingen over opschrijven. Wij vinden het belangrijk dat mensen niet helemaal kriskras door Haarlem gaan en twee tot drie keer zo lang onderweg zijn dan anders. Natuurlijk is men iets langer onderweg als er een of twee mensen meerijden. Er zijn in het verleden helaas voorbeelden geweest dat mensen echt veel te lang in een dergelijk busje zaten. Wij vinden dat een kwaliteitscriterium dat in het Programma van Eisen hoort. Het tweede punt: er wordt over OV-advies gesproken, maar we hebben daar nog geen uitwerking van gehad. Ik wil echt een waarborg. Het is een heel gevoelig punt uit het doelgroepenvervoer dat het OV-advies pas gaat gelden als we in de raad hebben kunnen bespreken wat de criteria voor dat OV-advies zijn. Dank u wel.

MOTIE: Omrijden is geen pretje, ingediend door de ChristenUnie, Trots Haarlem.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 26 mei 2016.

Constaterende dat,

- *er een Programma van Eisen is opgesteld voor het doelgroepenvervoer voor negen gemeenten in de regio Zuid-Kennemerland;*
- *dit programma niet bekend is bij de raad omdat dit niet in de openbaarheid gedeeld zou mogen worden in dit stadium;*
- *de raad daarom gesproken heeft over het Programma van Eisen van de regio Arnhem/Nijmegen dat vergelijkbaar zou zijn met het Programma van Eisen voor onze regio;*
- *in het Arnhemse programma van eisen niet duidelijk is welke indicatoren er gelden voor het OV-advies voor klanten die een verzoek doen om een rit met het doelgroepenvervoer;*
- *in het Arnhemse programma van eisen geen afspraken zijn opgenomen over de maximale omrijfactor bij combineringsritten terwijl in het landelijk Valys systeem voor interregionaal sociaalrecreatief vervoer voor mensen met een beperking hiervoor wel criteria gelden.*

Verzoekt het college in het definitieve Programma van Eisen:

- *een criterium voor de maximale omrijfactor uitgedrukt in kilometers of reistijd op te nemen om te verzekeren dat klanten niet onnodig lang onderweg zijn en de hoogte van deze omrijfactor na 1 jaar te evalueren;*
- *de toetsingscriteria voor het OV-advies eerst voor te leggen aan de gemeenteraad voordat het OV-advies wordt ingevoerd.*

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Visser. Even kijken of de wethouder kan omrijden. De heer Botter. Als de chauffeur maar niet te veel verdient.

Wethouder BOTTER: U had de vraag nog even ter herinnering gestuurd. Die zijn nu allemaal keurig netjes uitgewerkt, dus u krijgt in ieder geval alle antwoorden netjes op schrift. Wat het omrijden betreft hanteren we hetzelfde als wat nu in het contract staat. Bij ritten korter dan dertig minuten is er een maximale omrijtijd van vijftien minuten. Op het moment dat de rit langer is dan dertig minuten, dan is er een omrijfactor van maximaal dertig minuten. Dat is wat nu ook al in het contract staat. Het andere punt over het OV-advies wordt meegenomen. Vanuit de centrale zal daar aandacht zijn voor het OV.

De heer VISSER (CU): Dan lijkt het mij dat ik de motie in kan trekken, voorzitter. Het is wel jammer dat dit niet in de commissie is gekomen. Ik heb er toch in twee of drie termijnen op gehamerd. Ik moet afsluiten met de wijze te betreuren waarop dit allemaal geheim moest zijn en de informatie niet naar ons gestuurd kon worden. Ik heb op basis van het wetsartikel aangetoond dat het echt wel naar ons toe gestuurd kan worden, maar de wethouder wil daar kennelijk nog even over slapen. Ik zie zijn antwoord op dat punt graag tegemoet.

De VOORZITTER: Oké, dan is de motie ingetrokken. Dan hebben we alleen nog agendapunt 21.

21. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Is er iemand die iets wil agenderen? De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik heb het niet paraat, maar ik wil het in ieder geval op een goed moment – het liefst met de reactie van het college – over het jaarverslag van de Woonservice Kennemerland hebben.

De VOORZITTER: U wilt het jaarverslag van Woonservice Kennemerland een keer in de commissie bespreken?

De heer BLOEM: Ja, het liefst met advies of enige toelichting van het college. Wat vindt het college ervan en wat gaat het college ermee doen?

De heer VISSER (CU): Ik kan mij voorstellen dat we dat samen met de Woonvisie bespreken als dat niet al te lang duurt. Dan hebben we de cijfers bij de Woonvisie. Dan hebben we een beter debat, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u voor deze tip, een energieke tip. Wie nog meer? Verder niets te agenderen. Dan is de vergadering gesloten. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.