

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 DECEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Roduner (PvdA)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De heer Roduner van de PvdA is afwezig.
- Agendapunt 9 Waarderhaven wordt behandeld als de portefeuillehouder aanwezig is.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Buiten spreekt in als lid van de Noord-Hollandse muurplantenwerkgroep over de renovatie van de Nieuwe Gracht en over de omgang met de hier voorkomende zwartsteel en steenbreekvaren. Hij pleit voor het behoud van deze muurplanten.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat ze goed nieuws heeft en merkt op dat deze muurplanten wel kunnen worden teruggeplaatst.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor de agendapunten 7 en 8 als hamerstuk te behandelen. De commissie gaat akkoord. De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 19 november 2015

Het verslag van de commissie Beheer van 19 november 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn drie rondvragen.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat zij de definitieve rapportage van de Antea-Groep zal opsturen naar de commissie als deze is binnengekomen. Zij verwacht dat het definitieve rapport in januari 2016 klaar is. Er wordt binnenkort onderhoud gepleegd aan het Houtmanpad vanwege de te diepe kuilen.

6. Bomenkap Westergracht informeren commissie

De heer **Hobo** spreekt in namens het actiecomité en wil graag dat het project in delen wordt geknipt. Hij pleit ervoor om met elkaar te blijven praten.

De heer **Stuip** spreekt in namens de Fietzersbond. De bomen moeten niet worden gekapt, aangezien de populieren gezond zijn en pas gemiddeld 40 jaar oud zijn. Het alibi om deze 41 bomen te kappen voor de aanleg van een fietspad deugt niet.

Mevrouw **Van Wijk** zegt als insprekerster dat de populieren moeten worden behouden. Deze bomen staan in een unieke laan welke in de kracht van hun leven zijn en nog zeker twintig jaar mee kunnen.

De heer **Vonck** spreekt in namens de stichting Behoud Houtmanpad (comité Westergracht) en vindt dat de gemeente met meer respect moet omgaan voor het behoud van bomen in Haarlem en hij pleit voor meer groen.

De heer **Buiten** spreekt in voor het behoud van nesten van vleermuizen in de bomen aan de Westergracht. Hij verzoekt de commissie een natuurtoets te laten uitvoeren door een deskundig ecologisch adviesbureau.

Mevrouw **Veninga** sluit zich aan op alles wat hiervoor gezegd is. Ze pleit voor grote bomen aan de Westergracht en niet voor het terugplaatsen van kleine eikenbomen.

De heer **Schouten** zegt als inspreker dat in de Actiegroep Westergracht deelnemers zitten die niet aan de Westergracht wonen of een directe belanghebbende zijn.

Mevrouw **Prins** verzoekt als laatste inspreker de commissie te kiezen voor een compromis, zodat iedereen een beetje gelijk krijgt.

De heer **Aynan** vraagt aan mevrouw Prins of zij een alternatief heeft kunnen voorleggen.

Mevrouw **Prins** antwoordt dat zij in de adviescommissie heeft gezeten en gevraagd is of zij het alternatieve plan wilde meenemen richting de wethouder om het advies in het plan op te nemen. Dat is niet gebeurd.

De heer **Aynan** vraagt aan de heer Vonck wat hij van het alternatieve plan van mevrouw Prins vindt.

De heer **Vonck** antwoordt dat alle mogelijkheden zijn doorgenomen dat geleid heeft tot dit advies.

De heer **Aynan** vraagt aan wethouder Sikkema of er niet gecontroleerd is op nesten van vleermuizen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een quickscan is uitgevoerd. Dat is voldoende binnen deze setting.

De heer **Berkhout** vraagt aan de heer Stuip of het mogelijk is om van het HVVP van Haarlem af te wijken.

De heer **Stuip** zegt dat het mogelijk is als er een zwaarwegend argument aanwezig is.

De heer **Amand** vraagt of er een compromis mogelijk is voor alle aanwezige belanghebbenden.

De heer **Vonck** antwoordt dat hij bereid is tot het sluiten van elk redelijk compromis.

De heer **Amand** vraagt aan wethouder Sikkema of er gecontroleerd is op houtrot bij de bestaande populieren aan de Westergracht.

De heer **Visser (ChristenUnie)** merkt op dat de heer Stuip pleit voor de parallelweg. Als deze er niet komt en de bomen worden wel gekapt, geeft hij er dan de voorkeur aan om het fietspad breder te maken?

De heer **Stuip** antwoordt dat de breedte van het fietspad minimaal zo breed wordt als dat het nu is. De strook ernaast is eveneens overrijdbaar, dus minimaal 2,5 m.

De heer **Visser (ChristenUnie)** vraagt aan mevrouw Prins welk beeld zij heeft bij ongelijke bomenrijen in combinatie met het plan om daar op termijn een gracht te graven.

Mevrouw **Prins** antwoordt dat de oudste plannen zijn ontstaan toen de gracht er nog lag. Deze populieren krijgen in een stedelijk gebied een levensduur van ongeveer zestig jaar en dan komt de vraag bovendien of het wellicht beter is om de bomen te kappen. De onderhoudskosten worden steeds hoger naarmate de bomen ouder worden. Zij stelt voor om bepaalde bomen te behouden en andere te vervangen door diverse bomensoorten.

De heer **De Groot** vraagt aan de heer Schouten of hij kan aangeven hoe de sfeer in de overleggen van de bezwaarcommissie en de gemeente waren.

De heer **Schouten** zegt dat de sfeer in de commissie goed was. De standpunten van elkaar werden steeds beter begrepen.

Mevrouw **Sterenbergh** zegt namens haar fractie dat zij niet overtuigd is van een noodzakelijke bomenkap als gevolg van de veiligheid van de fietsers. Ze verzoekt het college om een alternatief te kiezen.

De heer **Berkhout** verzoekt de wethouder te kiezen voor een compromis.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij het advies van de bezwaarcommissie.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt of de heer De Groot voor het kappen van de bomen is.

De heer **De Groot** antwoordt dat hij akkoord gaat met het plan dat nu voorligt.

Mevrouw **Sterenbergh** vindt het verrassend dat de fractie van D66 nu voor een andere variant kiest dan in 2011.

De heer **Visser (ChristenUnie)** vraagt aan de heer De Groot of bij de Westergracht sprake is van onderhoud of van herinrichting.

De heer **De Groot** antwoordt dat hij neigt te kiezen voor groot onderhoud. Hij is het niet met de heer Visser eens dat het hele proces anders had moeten lopen dan dat tot nu toe is gebeurd.

Mevrouw **Van Zetten** is verbijsterd dat de fractie van D66 voor het kappen van bomen is. Het behoud van bomen staat in haar ogen voorop.

De heer **Bloem** vindt het gelopen proces van de bomenkap een puinhoop. Spreker is teleurgesteld in de wethouder dat zij niet naar hem heeft geluisterd.

De heer **Dreijer** ziet een discrepantie in de gegevens van de gemeente en andere deskundigen wat betreft de ouderdom van bomen. Hij concludeert dat de wethouder op zoek moet naar een andere variant die recht doet aan de bomen. De veiligheid van de mensen is een punt van aandacht. Zijn de bomen slecht, dan mogen ze worden gekapt. In het andere geval moeten ze blijven staan.

De heer **Amand** gaat voor de veiligheid van de Westergracht en de bewoners. Hij pleit ervoor om alles te behouden zoals het nu is ingericht en vindt dat de wethouder met een alternatief plan moet komen.

Mevrouw **De Leeuw** wil dat de bestaande bomen zo veel mogelijk behouden moeten blijven. Zij hoopt dat dit kan passen in het alternatieve plan.

De heer **Aynan** zegt dat er tegenstrijdige belangen zijn van de bewoners, de fietsers en de ondernemers. Zijn fractie zoekt hierin een evenwicht. De bomen zijn belangrijk, maar dat geldt eveneens voor de veiligheid. Hij verzoekt de wethouder met een alternatief te komen.

De heer **Bloem** vraagt aan de heer Aynan of de wethouder de bestaande kapvergunning moet intrekken.

De heer **Aynan** zegt dat zijn fractie wacht op een mogelijk alternatief plan van wethouder Sikkema.

De heer **Baaijens** zegt dat hij het liefst ziet dat de wethouder de kapvergunning intrekt en dat zij met een alternatief plan komt.

De heer **Visser (ChristenUnie)** is niet tegen het kappen van de bomen, maar hij vindt toch dat er niet moet worden gekapt. Spreker ziet een juridisch wespennest als het voorliggende plan doorgang krijgt. Zijn fractie ziet dit plan als een herinrichting. Tevens moet er in de toekomst een watergang komen. Voor nu vindt hij dat de bomen moeten blijven staan en dat naar alternatieven moet worden gekeken.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de commissie heeft ingestemd met het proces van het bomenkapplan. Er is een adviescommissie tot stand gebracht waarin alle vertegenwoordigers zitten van de belanghebbenden bij dit plan. De adviescommissie heeft een unaniem advies uitgebracht. De bewoners zijn hierna via een brief uitgenodigd in drie informatieavonden. Deze avonden zijn goed verlopen. Een aantal bewoners kon zich niet verenigen met het uitgebrachte advies en hebben bezwaar aangetekend dat niet is overgenomen. Er is wel degelijk gevoel richting de bewoners die de bomen willen laten staan. Het college heeft verschillende afwegingen gemaakt over de fietsers, de veiligheid en het groen.

Een meerderheid van de commissie is voor het kijken naar een alternatief. In de commissie zijn afspraken gemaakt over de wijze waarop het proces zou moeten gaan verlopen. Dat heeft spreekster netjes gevolgd. De uitkomst van het proces wordt niet breed gedragen. De belangen van het behoud van het groen worden hier in de commissie zwaarder gewogen dan de veiligheid van de fietsers.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt of de wethouder overal in Haarlem gaten gaat dichten onder het mom van grotere veiligheid.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er niet alleen bomen worden gekapt, maar dat er ook groen wordt teruggezet. Het gaat hier om grote takken die vanwege harde wind naar beneden vallen. In antwoord op een vraag van de heer Visser zegt spreekster dat het goed is om een keer met elkaar van gedachten te wisselen of hier nu sprake is van groot onderhoud of over herinrichting. In haar beleving is er sprake van groot onderhoud.

De heer **Berkhout** vraagt hoe de wethouder zijn ingediende motie 'Kappen met kappen' ziet in het kader van dit plan.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij de inhoud van de motie gestand doet. Tevens vindt zij dat de commissie rijkelijk laat is met het verzoek om met een alternatief te komen.

Mevrouw **Sterenbergh** merkt in een interruptie op dat dit pas de eerste keer is dat de commissie er iets van kan vinden. De commissie is het niet eens met het voorgestelde plan van het college dat gesteund wordt door de adviescommissie.

Wethouder **Sikkema** zegt dat in het vervolg dit kan worden ondervangen door te gaan werken met startbrieven. Bij het kijken naar een alternatief moet wel het hele proces opnieuw worden doorlopen. Zij zegt de commissie toe om naar een alternatief te gaan kijken.

De heer **Bloem** vindt dat in het vervolg er ruimte moet liggen voor de commissie om tijdig een mening te kunnen vormen over een voorliggend plan.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de wethouder een politieke verkeerde inschatting heeft gemaakt.

Mevrouw **Sterenbergh** vindt het een goede zaak dat er een alternatief plan komt. Spreekster vraagt of de wethouder bereid is per direct de kapvergunning in te trekken.

Wethouder **Sikkema** zegt dat het college geen uitvoering gaat geven aan het kappen van bomen voordat er een alternatief plan is opgesteld en besproken is in de commissie. Zij zal de commissie hierover informeren zodra er een alternatief plan ligt.

De heer **Amand** vindt dat de kapvergunning direct moet worden ingetrokken.

De heren **Bloem** en **Aynan** zijn blij met de toezegging van de wethouder.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt voldoende is besproken.

7. Bodemprogramma Haarlem 2016-2020

Dit agendapunt wordt niet besproken.

8. Raadsjaaragenda 2016

Dit agendapunt wordt niet besproken.

9. 3e Financiële Bestuursrapportage 2015 (alleen onderdeel Waarderhaven)

De heer **Aynan** zegt dat hij inhoudelijk weinig kan zeggen over het project Waarderhaven. Zijn fractie kan niet anders dan akkoord gaan met het aangevraagde krediet van de portefeuillehouder Schneiders, maar er moet vervolgens wel een inhoudelijk debat komen over dit langlopende en ingewikkelde dossier. Hij stelt voor om de Rekenkamer een onderzoek te laten doen over de financiële verantwoording van het project.

De heer **Van Leeuwen** zegt dat hij dit onderwerp uitgebreid heeft besproken in zijn fractie. Hij pleit ervoor om door te gaan met de uitvoering van dit project en stemt in met het aangevraagde krediet voor dit project. De onderste steen moet boven komen en dat kan in zijn ogen via een Rekenkameronderzoek. Hij verbaast zich over de enorme overschrijding van dit project.

De heer **Amand** vindt het voor de bewoners een treurige zaak. Zijn fractie vraagt zich af of zij nog wel vertrouwen hebben in het financiële beheer van de gemeente Haarlem. Spreker gaat pas akkoord met het gevraagde krediet, nadat de Rekenkamercommissie een onderzoek heeft gedaan naar de financiële gegevens binnen dit project.

De heer **Aynan** merkt op dat het krediet over enkele weken op is en dat de uitkomsten van het onderzoek nog maanden kunnen duren.

De heer **Amand** blijft bij zijn ingenomen standpunt.

De heer **Bloem** zegt dat het project moet doorgaan. Hij neemt het de portefeuillehouder wel kwalijk dat er geen weg terug meer is. Hoe heeft het zo fout kunnen gaan?

Mevrouw **Klazes** stemt in met het aangevraagde krediet. Zij vraagt zich wel af hoe een dergelijke grote overschrijding kan ontstaan waardoor dit krediet nodig is. Wie is hiervoor verantwoordelijk? Zij beantwoordt deze vragen zelf en zegt op de eerste vraag dat hier sprake is van domme pech en onvoorziene verrassingen en dat het op dit moment niet helemaal scherp is te krijgen hoe het zo gekomen is. Op de tweede vraag geeft zij aan dat de gemeente Haarlem verantwoordelijk is. De kans dat de verantwoordelijkheid bij de aannemer ligt, is volgens een deskundige te klein om daar een langdurig en duur juridisch proces over te voeren. Het project stopzetten is geen optie. Spreker stemt met tegenzin in met het aangevraagde krediet. Zij stelt voor om een raadscommissie met externe deskundigen in te stellen voor het doen van een onderzoek als de Rekenkamer niet in staat is om het onderzoek versneld uit te voeren.

De heer **Boer** vindt dat de commissie direct een raadscommissie (via artikel 84) moet gaan instellen en dit niet eerst moet voorleggen aan de Rekenkamer. Spreker zal met tegenzin voor het krediet stemmen.

Mevrouw **Van Zetten** zal instemmen met het krediet. De Rekenkamer gaat over haar eigen agenda en moet zelf beslissen over het doen van dit onderzoek. Het instellen van een raadscommissie vindt zij een goed idee.

De heer El Aichi is voorstander van de werkzaamheden aan de Waarderhaven. Spreker vindt dat de bewoners het recht hebben op een veilige woonomgeving. De fractie is voor het instellen van een Rekenkameronderzoek.

De heer **Baaijens** steunt de gevraagde extra bijdrage aan het project Waarderhaven. Hij vraagt aan de portefeuillehouder of alle beloftes aan de bewoners worden nagekomen. Hij steunt het instellen van een Rekenkameronderzoek.

De heer **Visser (ChristenUnie)** zit nog volop met vragen en hij verbaast zich over de grote overschrijding. Hij heeft geen gegevens kunnen terugvinden in de risicoparagraaf van deze overschrijding die vorig jaar al was te verwachten op grond van het meerwerk dat moet gaan plaatsvinden. Dat moet beter, zodat de

commissie hierover geïnformeerd had kunnen worden. Hij verwacht hierover een uitleg van de burgemeester. Hij concludeert dat de Rekenkamercommissie een onderzoek moet gaan doen. Hij steunt het gevraagde krediet.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat het project moet doorgaan, maar vindt een Rekenkameronderzoek op zijn plaats.

De heer **Aynan** geeft aan dat het brandveilig maken van de Waarderhaven een langlopend en ingewikkeld proces is. Iedereen is derhalve gebaat bij transparantie en dat blijkt niet uit dit rapport. De gemeente is begonnen met de operatie en het moet wel worden afgemaakt. Het is belangrijk dat de Rekenkamercommissie een onderzoek gaat doen naar de overschrijdingen.

Burgemeester **Schneider** is het ermee eens dat er een Rekenkameronderzoek moet komen of dat er een raadscommissie wordt aangesteld om dit te onderzoeken. Het project aan de Waarderhaven is een van de langstlopende projecten in Haarlem. De brandveiligheid moet worden aangepakt, de riolering staat op instorten, de beschoeiing is verrot en de bodem vervuild et cetera. Het is een gebied waar de gemeentelijke overheid al jaren niet is geweest. Bovendien is er niet gehandhaafd. Het heeft zo lang geduurd, omdat alles onderzocht en uitgezocht moest worden en ook moest er worden onderhandeld met de bewoners. De gemeente is negen jaar bezig geweest met de voorbereidingen voordat de eerste schop de grond in ging. Het is professioneel aangepakt, aangezien er een extern deskundig ingenieursbureau is ingeschakeld dat een bestek heeft gemaakt. Alle onderzoeken zijn meegenomen in het bestek. Daarna is er een openbare aanbesteding geweest waarbij er een aannemer is geselecteerd. Op een gegeven moment gingen er zaken verkeerd, waarna spreker bestuurlijk heeft ingegrepen en het project tijdelijk is stopgezet. Er is na onderling overleg met de partijen afgesproken dat er geen rechtszaken komen. Er is gemiddeld zodat de partijen weer verder konden met het project. De uitkomst is dat er veel domme pech is geweest door enorme tegenvallers.

Er zijn afspraken gemaakt met de bewoners waarbij er overeenkomsten zijn getekend onder voorwaarden van een aantal toezeggingen.

Mevrouw **Van Zetten** mist interne deskundigheid en zij vraagt zich af of al deze externen de gemeente Haarlem succesvolle projecten kunnen opleveren of dat zij de gemeente verder kunnen benadelen.

Burgemeester **Schneiders** kan zich vinden in deze opmerking, maar vult haar aan door aan te geven dat project Waardenburg een groot en ingewikkeld project is. Om die reden is er een ingenieursbureau ingeschakeld die de regie heeft genomen.

De heer **Van Leeuwen** vindt dat er voor domme pech een risicoreservering had moeten worden gemaakt. Burgemeester **Schneiders** is blij met het grote draagvlak in de commissie om het krediet te willen verstrekken. Spreker is het ermee eens dat hierover achteraf een verantwoording moet worden afgelegd. Er moet worden bekeken of er een grotere post onvoorzien had moeten worden gemaakt.

De heer **Visser** vraagt waarom er niet een gedeelte van het bedrag van 1,9 miljoen euro voor de bodemsanering wordt gehaald uit het Bodemprogramma.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat dat niet kan.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt opnieuw waarom zij deze overschrijding niet bij de behandeling van de begroting hebben gehoord en wel bij de behandeling van de berap, enkele weken later.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat op het moment van de begrotingsbehandeling deze overschrijding nog niet in beeld was.

De heer **Bloem** stelt dat of de portefeuillehouder niet kan werken in regie of dat werken in regie niet werkt.

De heer **Aynan** merkt op dat de portefeuillehouder altijd eindverantwoordelijke is.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij niet politiek verantwoordelijk kan zijn voor de vraag of een ingehuurd ingenieursbureau zijn werk goed heeft gedaan of niet. Spreker wil heel graag verantwoordelijk zijn als de Rekenkamer concludeert dat er geblunderd is en dat er fouten zijn gemaakt, maar als de conclusie luidt dat een ingenieursbureau fouten heeft gemaakt, dan lijkt het spreker nogal ingewikkeld om daarvoor verantwoordelijk te zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het krediet wordt verstrekt en dat de fracties met een motie moeten komen om voor een raadscommissie te kiezen of voor een onderzoek door de Rekenkamer. Daarna concludeert hij dat dit agendapunt voldoende is besproken. Er wordt een pauze ingelast en de voorzitter schorst de vergadering voor twintig minuten.

10. Vaststellen Duurzaamheidsmonitor Haarlem 2014

Mevrouw **Sterenbergh** bekritiseert de duurzaamheidsmonitor, aangezien er veel waardevolle informatie ontbreekt. Er staan veel stellingen in zonder enige onderbouwing.

De heer **Visser (ChristenUnie)** vindt het een slecht stuk. Het is geen monitor, maar een verslag van activiteiten.

De heer **Van Leeuwen** heeft eveneens zijn bedenkingen over dit stuk. Spreker vindt dat het de volgende keer beter moet.

Mevrouw **Sterenbergh** vult de heer Van Leeuwen aan met de opmerking dat er vorig jaar ook al beterschap was beloofd.

De heer **Amand** vindt dit stuk meer een verslag dan een monitor. Hij vindt dat er meer moet worden gewerkt aan het plaatsen van oplaadpalen voor auto's.

Mevrouw **Klazes** vindt dat het stuk wat beter mag, dan dat nu het geval is.

De heer **Bloem** sluit zich aan bij de vorige sprekers en hoopt op meer beterschap.

De heer **Dreijer** mist het monitoren van de onderwerpen en de processen. Er mag wat meer ambitie in het programma komen in de vorm van grafieken en plaatjes.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan wat er gezegd is. Ze mist in het stuk het elektrische karretje om de winkels te bevoorraden.

De heer **Baaijens** mist op pagina 5 in de tabel een cijfer en wil graag een verklaring hebben over het grote verschil.

Wethouder **Sikkema** is het eens met de commissie dat zaken meer moeten worden uitgewerkt. De nieuwe methodiek zal zij aan de commissie voorleggen. Er komt binnenkort een nota over elektrisch vervoer en dus ook over oplaadpunten. Echter, oplaadpunten zijn duur en dat geldt is er op dit moment niet.

De cijfers die de heer Baaijens mist, zijn terug te vinden in de tekst onder de tabel.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

11. Evaluatie openstelling Generaal Cronjéstraat

De heer **Bonsen** spreekt in als voorzitter van de winkeliersvereniging Cronjé in de gemeente Haarlem. Het bestuur van de vereniging bedankt namens haar leden de commissie voor het afgelopen proefjaar waarin de auto's zijn teruggekeerd in de Cronjéstraat. Uit het evaluatierapport blijkt dat een overgrote meerderheid van de winkeliers voorstander is voor het verlengen van dit besluit. Hij verzoekt de commissie met een oplossing te komen over een verbetering van de inrichting van de straat, om zo de straat nog aantrekkelijker te maken voor de klanten. De leegstand is in de straat beduidend afgenomen. Het is de heer Bonsen niet duidelijk of dit komt doordat er weer auto's mogen komen of dat de aantrekkende economie hiervan de oorzaak is.

De heer **Berkhout** vraagt de heer Bonsen waar hij voor zou kiezen: een levendige opgeknapte straat of een straat waarin auto's mogen rijden.

De heer **Bonsen** antwoordt dat, als uit onderzoek blijkt dat de straat anders kan worden ingericht, de auto hiervan een onderdeel kan uitmaken.

De heer **Boer** vraagt of hij van mening is dat een straat ook levendig kan zijn waar auto's mogen rijden.

De heer **Bonsen** antwoordt dat de proef van het afgelopen jaar bewezen heeft dat het in de straat veel levendiger is geworden. Er zijn beduidend meer kopers in de straat.

De heer **Berkhout** zegt dat het inrichten van de Cronjéstraat als een fiets- en voetgangersgebied vele malen beter is voor de ondernemers, de bewoners en de bezoekers. De pilot voor het openstellen van de straat voor auto's heeft in de beleving van spreker geen boost opgeleverd.

De heer **Amand** vraagt of de heer Berkhout zijn visie wil bijstellen. De winkeliers in de Cronjéstraat zijn nu tevreden met de wijze waarop het nu loopt.

De heer **Berkhout** antwoordt ontkennend.

De heer **Boer** merkt op dat in het evaluatierapport een ondernemersonderzoek is gehouden waarin zij duidelijk aangeven dat zij meer omzet hebben en meer klanten hebben. Gelooft hij deze mensen niet?

De heer **Berkhout** antwoordt dat hij geen duidelijk bewijs ziet. Hij verwacht een boost. Er moet worden gekeken naar een toekomstbestendige straat.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoeveel dat mag gaan kosten.

De heer **Berkhout** antwoordt dat hij nu niet direct een budget heeft klaarliggen. Het nadenken over een toekomstbestendige straat moet plaatsvinden op basis van een gesloten straat. Hij stelt voor om over twee jaar opnieuw te evalueren met dezelfde en mogelijk betere goed meetbare criteria.

De heer **Boer** is blij met het verkeersbesluit van het college. De pilot is uitstekend bevallen. De ondernemers kiezen voor het succes van de straat. De berekende luchtkwaliteit ligt ver onder de norm.

De heer **Aynan** bedankt de fractie van GroenLinks voor de uitstekende artikel 38-vragen en voor de goede beantwoording van de vragen. De fractie ziet geen reden om af te wijken van de uitkomsten van het evaluatierapport. Hij vraagt aandacht voor de veiligheid van fietsers in de Cronjéstraat. Hij vraagt aan de wethouder of het voor de bewoners van de Cronjéstraat mogelijk wordt gemaakt om de Cronjégarage open te stellen om hun auto's te parkeren.

Mevrouw **Van Zetten** is voor openstelling van auto's. Het resultaat is duidelijk zichtbaar en daar is zij blij mee.

De heer **Bloem** was tegen openstelling van de Cronjéstraat. Uit de evaluatie blijkt echter dat de straat meer is gaan leven. De straat mag absoluut niet meer worden gesloten voor auto's. Hij wil graag met de fractie van GroenLinks samenwerken om eerst geld vrij te maken om samen met ondernemers en omwonenden een ander plan te maken voor de Cronjéstraat.

De heer **Berkhout** stemt hiermee in.

Mevrouw **De Leeuw** is voor het openhouden van de straat voor auto's. Ze ziet dat het er nu veel beter gaat.

De heer **El Aichi** zegt dat zijn fractie geen voorstander is voor het openstellen van de Cronjéstraat voor auto's. Hij is wel voor het investeren in de straat.

De heer **Visser (ChristenUnie)** vindt de evaluatie niet overtuigend genoeg. Hij sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks en het CDA. Hij pleit daarnaast voor meer fietsenrekken.

De heer **Van Leeuwen** zegt dat uit pragmatisch oogpunt de ondernemers in deze straat hun geld moeten verdienen. In het weekend is de straat gesloten voor auto's. Deze straat heeft een geweldige functie voor andere delen in de stad van Haarlem, omdat hier wel auto's mogen komen. De evaluatie laat zien dat de luchtkwaliteit niet veel verslechterd is en dat de fietsveiligheid niet is afgenomen. Om die reden kiest spreker voor het openstellen van de straat voor auto's op maandag tot en met vrijdag. Hij vraagt ook aandacht voor de veiligheid van voetgangers.

De heer **Baaijens** concludeert dat de huidige situatie het beste is.

Wethouder **Sikkema** hoort dat een meerderheid van de commissie het besluit van het college steunt.

De veiligheid is een punt van aandacht bij het verder inrichten van de Cronjéstraat. Op dit moment is er echter geen geld voor aanpassingen. Wel wordt er gekeken naar fietsenrekken en naar het veiliger maken van de fietspaden. Daar komt spreekster later op terug. Tevens een punt van aandacht is het parkeren van de auto's van de bewoners in de garage.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

12. Rondvraag

De heer **Aynan** dringt er bij de wethouder op aan om de conceptrapporten over het Stationsplein beschikbaar te stellen voor de commissie.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat het stuk in opdracht van Spaarnelanden is gemaakt. Zij zal het hen vragen op het moment dat de definitieve versie klaar is.

De heer **Visser (ChristenUnie)** vraagt of de wethouder bereid is om de Fietsersbond te betrekken bij de uitvoering van de Van Eedenstraat. Tevens vraagt hij wat de stand van zaken is bij de Leidsevaart

Wethouder **Sikkema** licht toe dat de commissie vorige week een brief heeft ontvangen waarin duidelijk vermeld staat dat de Fietsersbond op veel punten heeft meegedacht.

Er zijn fouten gemaakt bij de Leidsevaart. De risico's liggen bij de aannemer die deze fouten gaat herstellen. Het fietspad wordt iets verbreed.

De heer **Visser (ChristenUnie)** kondigt een motie Vreemd aan.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

- Brief van wethouder Sikkema d.d. 2 december 2015 aan de gemeenteraad over de stand van zaken B&O-contracten - op verzoek van de SP.

14.Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.