

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 JANUARI 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD, bij agendapunt 10), Dreijer (CDA), Elbers (SP), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Boer (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heren Van Haga (voorzitter) en Van Spijk (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering klokslag 17.00 uur, heet iedereen welkom en wenst de hele commissie een heel voorspoedig 2016.

- Er is bericht van verhindering van de heer Boer.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie Beheer d.d. 3 en 10 december 2015

De verslagen van de commissie Beheer d.d. 3 en 10 december 2015 worden vastgesteld. In het vervolg staat - zoals afgesproken in het presidium - het vaststellen van de verslagen niet meer als agendapunt geagendeerd. Opmerkingen kunnen per mail worden doorgegeven.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- De heer **Visser** deelt mee dat hij bij de begroting een notitie had over verlichting en daarbij heeft hij een motie aangekondigd, maar aangehouden. Inmiddels heeft er een gesprek met ambtenaren plaatsgevonden en dat zal in de volgende raad in een motie vreemd resulteren.

6. Vaststellen noodzaak van onderzoek naar en het verwijderen van een NGE nabij de Emmabrug conform de bommenregeling

De heer **Bloem** vraagt waarom de wethouder niet meteen naar de raad kwam toen de noodzaak om onderzoek te doen duidelijk werd. Dan had de raad op dat moment direct daartoe kunnen besluiten. Wethouder **Sikkema** legt uit dat dit onderdeel van het project was. Ze had inderdaad direct naar de raad toe kunnen komen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk naar de Raad kan.

7. Groot onderhoud wandelpromenade Molenwijk; Analyse wandelpromenade middengebied Molenwijk; Herstel wandelpromenade middengebied Molenwijk: variantenstudie

De heer Klokman spreekt in als voorzitter van de wijkraad Molenwijk. Eerder is ingesproken over het achterstallig onderhoud in het middengebied. Ondertussen is er veel overlegd en veel gebeurd. Hij benadrukt bij de programmabegroting en de concept-HIOR Schalkwijk dat goed onderhoud van de

openbare ruimte bijdraagt aan de instandhouding van de kwaliteit van de stad en haar omgeving. In de concept-HIOR Schalkwijk wordt de voetgangerspromenade beschreven als een bijzondere groenvoorziening. Die heeft echter ingeboet aan waarde door achterstallig onderhoud. De wijk dient men schoon, heel en veilig te houden. Dat onderschrijft hij van harte. De rondweg rond de wijk is mooi opgeknapt en het is goed dat er nu een volgende stap wordt gezet voor het middengebied. Hij zou graag zien dat de commissie instemt met het voorliggende besluit. Het voorstel is uitgebreid besproken met de belanghebbenden en wordt breed gedragen. Met name de begane grond vraagt veel aandacht.

Desgevraagd geeft hij aan dat hij de ruimte onder de promenade graag verbeterd zou zien. Wellicht kan daar werk-met-werk worden gemaakt, maar dat vergt begrotingstechnisch dan wel het nodige. De begane vloer is flink verzakt onder meer door een slecht functionerende riolering. Het teststuk heeft de afgelopen tijd telkens weer voor technische verrassingen gezorgd. Goed toezicht van de gemeente is daar absoluut nodig.

De **voorzitter** bedankt de heer Klokman voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Sterenbergh** spreekt de hoop uit dat de voorbereiding en de uitvoering goed zullen verlopen net als het vaststellen van de eigendoms- en onderhoudsgrenzen. In de slotoverweging wordt het groen als kans gezien, maar dat ziet ze nergens terug. Alleen het verwijderen van bomen wordt genoemd. De combivariant staat wel opgenomen in het onderzoek, maar niet in de tabel. De VVD is voorstander van variant 1.

De heer **De Groot** is blij dat het middengebied nu wordt aangepakt. D66 is eveneens voorstander van variant 1 en gaat akkoord met het gevraagde krediet. De total cost of ownership ziet de heer De Groot graag terug in dit soort stukken. Hij wijst op de ervaring met het teststuk en vraagt zich af of op deze wijze alle problemen worden oplost, zeker als het gaat om lekkage en de manier waarop men omgaat met water. Hij is benieuwd hoe de wethouder de risico's inschat bij het weghalen van de verharding. Maar liefst 57 bruggen verbinden de promenade met de woonwijk. Hij stelt voor eerst de bruggen te herstellen en daarna de verharding uit te voeren om dubbel werk te voorkomen.

De heer **Berkhout** kan zich vinden in variant 1. Hij is wel benieuwd hoe de wethouder het risico van oplopende kosten inschat. Hij hoort ook graag welke mogelijkheden er zijn om werk-met-werk te maken bij de rioleringswerkzaamheden. Hij zou graag een lichtplan zien voor de donkere en naargeestige onderruimtes.

Mevrouw **Van Zetten** vindt variant 1 prima, maar ze vraagt zich wel af of het krediet voldoende zal zijn. Ze benadrukt dat de gemeente op een aanbestedingsvoordeel hoopt. Dat wordt afwachten.

Serieuze aandacht verdient het vaststellen van het gemeentelijk bezit en het bezit van de VvE.

Mevrouw **De Leeuw** is voorstander van variant 1 - vooral omdat de wijkraad het daarmee eens is.

Hopelijk is er wel voldoende geld om ook de riolering aan te pakken.

De heer **El Aichi** is voorstander van integraal onderhoud en het creëren van meer woonkwaliteit. Hij dringt erop aan samen met de betrokkenen op te trekken. Ook het CDA kiest voor variant 1. Hij hoort graag of de riolering eveneens wordt meegenomen en of er aandacht is voor de verzakking.

De heer **Bloem** is eveneens voorstander van variant 1. Hij wordt graag gedegen geïnformeerd over het realiteitsgehalte van een aanbestedingsvoordeel. Betrokkenen zijn inderdaad betrokken, maar een aantal eigenaren is niet geïnformeerd. Wellicht kan de VvE een keer apart bijeen komen.

De heer **Amand** steunt variant 1. Trots Haarlem ziet graag meer verlichting zowel beneden als boven.

De heer **Visser** kiest ook voor variant 1 met de kanttekening dat er onder het viaduct niets gebeurt. Het totaalbeeld ontbreekt.

De heer **Roduner** is voorstander van variant 1. Goed dat hiermee nu vaart wordt gemaakt.

De heer **Baaijens** steunt variant 1 en verzoekt de wethouder alles, dus ook de riolering, in een keer netjes te maken.

Wethouder **Sikkema** is blij dat de raad ervoor heeft gezorgd dat het budget naar voren is gehaald. De variant voldoet aan de eerder vastgestelde kwaliteitsnormen op niveau-B en niveau-C. Uiteraard wordt gekeken hoe werk-met-werk gemaakt kan worden, maar dat geldt niet voor de riolering. Die staat voor 2019 in het IP. Daarmee zijn heel andere bedragen gemoeid. Wel wordt de hemelwaterafvoer meegenomen, dit is overigens waarschijnlijk het grootste probleem: de aansluiting van de afvoer van het hemelwater op het riool en niet het riool zelf. Herplant van weggehaalde bomen vindt nu plaats en

er wordt ook gekeken naar plantenbakken. De precieze risico's zijn niet in te schatten. De wethouder denkt een aanbestedingsvoordeel te kunnen behalen en als dat onvoldoende is om alle risico's te dekken, dan komt ze direct terug naar de raad. Onvoorziene risico's bij de aannemer leggen is echt heel duur. Ze onderschrijft de aanpak van de 57 bruggen. Alle erfscheidingen worden nu in beeld gebracht. Dat zal al snel drie maanden vergen. De wethouder zegt toe, nadat Hart voor Haarlem hierom vroeg, voor de zomer met een voortgangsrapportage te komen inzake deze erfscheidingsproblematiek.

Variant 5 is niet uitgewerkt omdat die als niet interessant genoeg wordt beschouwd. De verlichting onder de promenade voldoet op dit moment aan de normen. De vraag over de kwaliteit van het teststuk wordt schriftelijk beantwoord. De VvE wordt betrokken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Consultatie investeringsagenda doorstroming OV 2015-2020

De heer **Visser** is blij dat er maatregelen worden genomen ter verbetering van de busdoorstroming. Wel vraagt hij zich af of hiermee het doel wordt bereikt. Met name de aanpak van het kruispunt Europaweg/Schipholweg gaat veel winst opleveren. Voor HOV-Noord heeft de Provincie een maximaal budget toegekend, maar er is ook nog discussie of er meer nodig is bij de Jan Gijzenkade. Twijfel heeft hij bij de tweede linksafstroom vanaf de Buitenrustbruggen naar de Schalkwijkkerstraat. Een tweede stroom verbetert de doorstroming, maar zorgt voor meer onveiligheid en hij oppert de mogelijkheid van linksafslaan daar te schrappen. De voorrang wijzigen bij de Kleine Houtweg is prima; dan zouden daar ook de vri's kunnen verdwijnen en dat scheelt weer beheerkosten. Verder is het ook prima om de fietspaden op de laan achter de busbaan om te leggen. Kortom, bij de Rustenburgerlaan ontbreekt een integrale visie. Het Houtplein is nu een reserveproject en de ChristenUnie zou graag zien dat dat project nog in deze periode wordt gerealiseerd bijvoorbeeld ten koste van het plan voor het Kennemerplein.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de aangenomen motie ter bevordering van de doorstroming bij de kruising Europaweg/Schipholweg en dat zou ook een project voor de Provincie kunnen zijn.

Wethouder **Sikkema** is blij dat de Provincie zo veel investeert in Haarlem. Het gaat om verschillende projecten en samen met de Provincie werkt de gemeente die projecten uit. Ze komt hiermee terug zodra het een VO of een DO is. Het Houtplein staat op dit moment in het IP voor 2019. Het is aan de raad om dat naar voren te halen. Bij de Schipholweg wordt gewerkt aan een veilige oversteek voor de fietsers en dat kan inderdaad gevolgen hebben voor het ov. Ze neemt dit zeker mee naar de Provincie. Zodra de onderzoeksresultaten op tafel liggen wordt hier in de commissie besproken welke keuze uiteindelijk gemaakt wordt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Brief van wethouder Sikkema d.d. 11 december inzake startbrief groot onderhoud Friese Varkensmarkt, Hooimarkt en Zandersbrug

De heer **Van Leeuwen** constateert dat de startbrief een goed overzicht geeft. Er zit al veel in, maar er mag ook in staan wat bijvoorbeeld de ondernemer en wat de school hiervan vinden. Het wordt echt een verblijfplek en dat vergt feitelijk meer maatwerk. D66 is voorstander van een 30 km-zone en van klinkers.

De heer **Visser** brengt hiertegenin dat de Provincie met boetes zal komen als het ov slechts 30 km/uur mag rijden. Het is de busroute van Connexxion om zijn bussen naar de garage in de Waarderpolder te halen.

De heer **Van Leeuwen** betwijfelt dat. Alleen lijn 15 rijdt daar. In een concessie wordt betaald voor de routes en niet voor het voor- of natransport van materieel.

Mevrouw **Van Zetten** vindt een startbrief summier en ze vraagt of D66 niet liever een startnotitie zou zien.

De heer **Van Leeuwen** memoreert dat deze werkwijze hier zo is afgesproken.

Mevrouw **Sterenbergh** kan instemmen met het voorstel. Ze hoort nog graag precies of het om herinrichting of om groot onderhoud gaat. Dat heeft immers gevolgen voor het proces. Ze hoort eerst nog graag wat precies de gevolgen zijn van een snelheid van 50 km/uur of een snelheid van 30 km/uur.

De heer **Aynan** is blij met de snelle technische beantwoording. Hij is tevreden over de nieuwe werkwijze. Als de gemeente afwijkt van haar beleid – asfalt – dan hoort daar toch een onderbouwing bij. De snelheid kan worden teruggebracht van 50 km/uur naar 30 km/uur – vooral omdat hier de grootste basisschool van Haarlem is gevestigd. Het gaat om een afstand van ruim minder dan 160 m en daarom hoeft dit geen probleem te vormen. Hij ziet dat in het vervolg graag onderbouwd bij de behandeling van het VO.

De heer **Baaijens** denkt dat de wandelpromenade er grandioos gaat uitzien. Terugbrengen van de snelheid naar 30 km/u juicht de Actiepartij toe net als een kiss&rideplek. Bij de klinkers voorziet hij moeilijkheden, want zeker bij calamiteiten op het spoor is dit de route voor de bussen en die rijden de klinkers kapot. De voorkeur gaat dus uit naar asfalt.

Mevrouw **Klazes** vindt deze startbrief een geslaagde aanzet voor een startnotitie. De schets doet recht aan prioritering van voetgangers en fietsers en het plan voorziet in meer groen en meer kwaliteit. De oversteek naar de basisschool krijgt de aandacht die het verdient. Een 30 km-zone is wellicht een goed idee op die plek. Uitvoering van het fietspad met klinkers sluit mooi aan bij het bestaande profiel in het centrum aan het Spaarne.

De heer **Bloem** is erg blij met deze manier van werken. De SP is voorstander van rood asfalt in verband met fietscomfort en van een 30 km-zone, maar de heer Bloem hoort graag wat de implicaties zijn van het terugbrengen van de snelheid. Rood asfalt met streetprint vormt ook een optie. Hij ziet graag dat de nu genoemde punten in het VO naar voren komen.

De heer **Amand** kan zich vinden in het plan. De oversteek en de 30 km-zone zijn voor Trots Haarlem absoluut belangrijk.

Mevrouw **De Leeuw** pleit eveneens voor een 30 km-zone bij de school en voor asfalt in verband met geluidsdemping.

De heer **Dreijer** is blij met deze startbrief en hij is blij met het totaalbeeld. Hij hoort graag wat de politie vindt van een 30 km-zone. Het CDA prefereert asfalt.

Mevrouw **Van Zetten** geeft de voorkeur aan klinkers binnen dit beschermd stadsgezichtgebied. Binnenkort vindt hier veel ontwikkeling plaats. Aan de Parklaan zou eerder een bushalte worden gerealiseerd en als dat gebeurt, dan rijden de bussen daar sowieso niet zo snel.

De heer **Visser** kiest voor rood asfalt in verband met het fietscomfort - ook omdat de ChristenUnie bezorgd is voor verzakkingen. Een 30 km-zone rondom de school is van groot belang.

Wethouder **Sikkema** constateert dat de meerderheid neigt naar instelling van een 30 km-zone. Als de vertraging voor het ov minder dan 30 seconden bedraagt, geeft dat geen probleem. Ze zoekt dit verder uit. Uit esthetisch oogpunt mogen klinkers worden aangebracht. De voorkeur voor klinkers dan wel asfalt is haar nog niet helemaal helder - ook al neemt ze die opties mee in de onderbouwing bij het VO. Een kiss&rideplek zou juist kunnen stimuleren dat ouders hun kinderen met de auto naar school brengen en dat wil ze nu net tegengaan. Het is een school met een postcodebeleid: kinderen komen uit de buurt. Omdat het feitelijk om een kantoorurenschool gaat, zal de wethouder in het VO onderbouwen waarom ze dit wel of niet opneemt. Het is zeker niet de bedoeling bij de startbrief met alle partners te spreken. Dat hoort bij het VO-proces. Het gaat nu om de hoofdlijnen. Het is feitelijk een groot onderhoudsproject maar vorig jaar is besloten hier ook herinrichting te plegen en werk-met-werk te maken. De wethouder kijkt nog even goed naar die terminologie herinrichting en groot onderhoud. In de volgende ronde neemt ze ook de motie voor een bushalte aldaar mee. Naar verwachting eind januari ligt het VO voor waarin terug wordt gekomen op deze punten vanuit deze commissievergadering.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. Structuurvisie Openbare Ruimte: naar een duurzaam mobiliteitsmodel

In aanwezigheid van leden van de commissie Ontwikkeling

De heer **De Groot** gaat akkoord met het afwegingskader en de prioritering en D66 staat zeker open voor een workshop. Op bladzijde 3 staat dat er maatregelen worden genomen ter facilitering van autoverkeer rondom de stad zoals de aanleg van ongelijkvloerse kruisingen, waarbij het college uitgaat van verkeerskundige maatregelen binnen de stad en verbeteringen in de bestaande ringstructuur. Op bladzijde 9 wordt het belang van de structuur van gebiedsontsluitingswegen genoemd en het belang

van wegen voor doorgaand autoverkeer. D66 wil hierin graag terugzien hoe de Oost-West- en West Oostverbinding wordt om snel de stad in en uit te kunnen. Elke plek in Haarlem is uniek; prioritering vormt het uitgangspunt maar de oplossingen vormen maatwerk. Dat onderschrijft D66 van harte. Het vervolmaken van de ring zal nauwelijks leiden tot minder auto's door de stad; dat vergt een onderbouwing. D66 hoort ook graag wat Haarlem heeft geleerd van andere middelgrote steden. De heer De Groot krijgt de zin 'een substantieel deel van het Haarlems autoverkeer heeft Haarlem als bestemming' graag uitgelegd.

De heer **Berkhout** vindt het uitgangspunt om van binnen naar buiten te denken een goede focus. Hij is blij met de prioriteit die wordt gegeven aan voetgangers, fietsers en ov. Voorts hoort hij graag hoe het college in dit stuk rekening houdt met de razendsnelle ontwikkeling van bijvoorbeeld elektrische fietsen en zelfrijdende auto's. Hij is benieuwd naar de fasering richting vaststelling van de SOR. GroenLinks is zeker geïnteresseerd in een workshop.

De heer **Elbers** mist het vrachtverkeer in deze structuurvisie. Het gaat om een visie van nu tot 2040 en daarbij doemt de vraag op of alle stadsdelen wel bereikbaar moeten blijven voor regulier autoverkeer. Dat is absoluut een discussie waard. De SP is zeker geïnteresseerd in de workshop.

De heer **Amand** ziet graag meer parkeergarages buiten Haarlem, transferia. Hij is benieuwd naar de ideeën van de wethouder daarover.

De heer **Visser** mist het parkeren. Dat vraagt dermate veel ruimte, dat dat in de prioriteitenlijst thuishoort, onderaan. Wat de ChristenUnie betreft wordt de volgorde fiets, ov, voetganger, auto, parkeren. De gemeente dient serieus naar verkeersmodellen voor fietsers, de grootste gebruiker in de stad, te kijken. In een visie is het van belang dat er keuzes worden gemaakt en dat zou kunnen betekenen dat er ergens een knip moet worden gemaakt waardoor er geen doorgaand verkeer meer mogelijk is. Ruimtewinst kan ook voor meer groen worden aangewend. De ChristenUnie heeft zeker interesse in een workshop.

Mevrouw **De Leeuw** kan zich vinden in het voorstel. Wel mist OP Haarlem nog een goede Oost-Westverbinding. Ze is voorstander van een workshop.

De heer **Roduner** vindt het afwegingsschema prima. Hij constateert dat het stuk erg theoretisch blijft. Hij is blij met een aanzet op hoofdlijnen van de wegen en hij ziet de workshop graag tegemoet.

De heer **Dreijer** onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Het is prima dat de fiets als primaire vervoerswijze in de stad wordt aangemerkt. Vrachtverkeer de binnenstad in mag wel meer aandacht krijgen. Het CDA heeft zeker interesse in een workshop.

De heer **Blokpoel** kan zich niet vinden in de prioritering van voetgangers boven fietsers, boven ov en boven de auto, waarbij trottoirs worden verbreed en de parkeerdruk voor lief wordt genomen. Van binnen naar buiten denken klinkt aardig, maar mensen moeten ook wel de stad in kunnen. De ontsluitingswegen dienen goed bereikbaar te zijn. Ook de VVD ziet liever meer groen en bredere trottoirs, maar de parkeerdruk verdient echt aandacht. Ongelijkvloerse kruisingen nemen wel heel veel ruimte in. De VVD juicht alle vormen van vervoer toe en ze verwacht een duidelijke visie op parkeren aan de oostzijde. De VVD neemt graag deel aan de workshop.

De heer **Aynan** brengt hier tegenin dat er voldoende parkeergarages zijn die grotendeels leeg staan, ook bij de invalswegen, de Kamp en de stationsgarage.

De heer **Van Leeuwen** is benieuwd hoe de heer Blokpoel kijkt naar de fietsfiles. Het gebruik van de fiets is immers explosief gestegen.

De heer **Blokpoel** geeft binnenstedelijk wel degelijk voorrang aan de fiets boven de auto. De parkeerdruk zal echter verder toenemen als de trottoirs breder worden.

Mevrouw **Van Zetten** mist het groen in het stuk. De relatie met de Provincie zal topprioriteit moeten krijgen, want uiteindelijk gaat die over het ov. Ze is geen voorstander van prioriteit voor voetgangers, maar juist de Noord-Zuidverbinding door de historische binnenstad is een probleem. Dát verdient prioriteit. Desgevraagd benadrukt ze dat ze absoluut geen voorstander is van de Dolhuysbrug.

De heer **Baaijens** vindt dat de fiets en het ov voorop dienen te staan. Hij gelooft niet zo in een ring dicht om de stad; die dient veel verder over de A9 buiten de stad te liggen.

De **voorzitter** ziet een grote meerderheid voor een workshop en voor het afwegingskader.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat de gemeente met het Rijksvastgoedbedrijf en de NS de optie onderzoekt hoe het parkeren aan de oostzijde van de stad kan worden ontwikkeld.

Wethouder **Sikkema** is blij dat de meerderheid akkoord gaat. Gesproken is over de SOR. Nu gaat het echter alleen om de mobiliteit want dat deel wordt anders ingevuld. In de vervolgdiscussie over de SOR wil ze graag breder kijken. De meerderheid wil graag een workshop. Die komt er. Onderzoeken wijzen uit dat een ring om de stad minder verkeer uit de stad trekt dan aanvankelijk gedacht en dus biedt dat ook minder ruimte. Ze wil uitgaan van hoe de leefbaarheid binnen de stad op niveau kan blijven. Op een aantal vragen komt ze met een schriftelijke beantwoording. 8 km lijkt een heel beperkte afstand gezien het toenemende gebruik van elektrische fietsen. Het is op dit moment heel moeilijk om een visie te hebben op de zelfrijdende auto.

De heer **Blokpoel** kan zich niet voorstellen dat iedereen elektrisch gaat fietsen en dus is 8 km echt te lang. De zelfrijdende auto komt in het stuk nog helemaal niet voor.

De heer **Elbers** hoort nog graag of de wethouder van zins is dieselvrachtwagens te weren uit de stad. Wethouder **Sikkema** licht toe dat de trendontwikkelingen in de vervolgdiscussie aan de orde komen. In de raadsagenda is opgenomen dat de besluitvorming over de SOR aan het einde van het jaar plaatsvindt. Schriftelijk komt een overzicht naar de commissie. Een apart verkeersmodel voor de fiets kan in de workshop aan de orde komen. Vanuit de wijkraden is juist gevraagd om aandacht voor de voetgangers. Vanuit de stedelijke distributie is er volop aandacht voor vrachtverkeer in de stad. Daarbij wordt ook de milieuzone meegenomen. Ze gaat ervan uit dat er over enkele jaren geen dieselauto's meer rijden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in grote mate positief is. Een meer uitgewerkt voorstel voor de workshop komt nog naar de commissie.

11. Rondvraag

De heer **Amand** vraagt de putten meer uit te zuigen wegens de hevige regenval en de wateroverlast. Hij hoort graag op welke termijn de verlichting in Schalkwijk wordt hersteld als mensen een melding doen.

Wethouder **Sikkema** komt hierop schriftelijk terug.

Mevrouw **Van Zetten** wil graag zoals zij eerder heeft aangegeven het jaarverslag 2014 van Spaarnelanden bespreken.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat dit wat haar betreft kan maar dat de commissie zelf dat dan moet agenderen.

De heer **Van Leeuwen** wijst erop dat er ook nog een werkbezoek zou plaatsvinden. Ook refereert hij eraan dat de aandeelhoudersrol in de commissie Bestuur thuishoort. De commissie stemt in met agendering van het Jaarverslag met de kanttekening dat het om de inhoudelijke onderdelen van het jaarverslag moet gaan en niet jaarrekening en/of de aanhoudersrol.

De **voorzitter** draagt zorg voor agendering op 28/1 of 4/2.

De heer **Baaijens** memoreert dat er in september is gesproken over het parkeren bij Land in Zicht en toen is er om een invalidenplek gevraagd. Hij verzoekt de wethouder nogmaals daarnaar te kijken. Voorts wijst hij op de vele storingen bij de Schoterbrug. Dat vergt telkens veel tijd en zorgt herhaaldelijk voor verkeerschaos. Hij krijgt graag een overzicht van de storingen. De vraag komt nog schriftelijk naar de wethouder.

12. Agenda komende commissievergadering 28 januari en 4 februari

- Jaarverslag Spaarnelanden – op verzoek van HartvoorHaarlem
- Brief van wethouder Sikkema dd 4 december 2015 inzake Groot onderhoud Kinderhuisvest en Kenaupark (mn vanwege het kappen van acht bomen wegens wortelopdruk – op verzoek van de PvdA)
- Dekking nachttrein Haarlem-Amsterdam
- Green Deal Zero Emission Stadslogistiek plus de brief van wethouder Sikkema d.d. 15 december 2015 inzake stedelijke distributie – op verzoek van de ChristenUnie
- Brief van wethouder Sikkema d.d. 2 december 2015 aan de gemeenteraad inzake stand van zaken B&O-contracten – op verzoek van de SP

- Brief wijkraad/bewoners Europawijk d.d. 15 november inzake te hard rijden Laan van Osnabrück/Europawijk – verzoek om evaluatie en aanpassingen verlagen snelheid – op verzoek van de PvdA
- Fietsroutes Zuid-Kennemerland – op verzoek van de ChristenUnie

Wethouder **Sikkema** geeft nog door wanneer de commissie de evaluatie van de gang van zaken rond het fietsdepot krijgt, dus een jaar na de start op 1 januari jl.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.41 uur.