

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 3 DECEMBER 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Afwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Mede aanwezig:

de heer J. Visser (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Hij attendeert de commissie op het werkbezoek op 14 januari 2016 aan De Koepel waarvoor zich per fractie maximaal twee leden mogen opgeven bij de griffie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat er geen stuk is bijgevoegd bij agendapunt 8 (digitaliseren van de referendumverordening). Dat is wel toegezegd in reactie op zijn motie en hij zegt niet te begrijpen waarom het zo lang duurt dit stuk te produceren.

De **voorzitter** zegt na enige navraag dat het om gecompliceerde materie gaat, anders dan men wellicht op het eerste gezicht zou denken. Ook de VNG is ermee bezig. Hij stelt voor het punt van de agenda te halen en weer op te voeren als er een stuk beschikbaar is.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel aangenomen onder het voorbehoud dat in ieder geval punt 6 zal worden afgehandeld en de overige punten alleen indien er dan nog voldoende vergadertijd resteert.

4. Verslag van de commissievergadering van 5 november 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

Mevrouw Huysse (GLH) en de heer Smit (OPH) kondigen elk een rondvraag aan.

Ter advisering aan de raad

6. Regionale aanpak vluchtelingenproblematiek

Insprekers

Mevrouw Haverkorn vraagt hoelang de nieuwe bewoners van Haarlem tot vluchtelingen bestempeld worden. Zij zijn hier gekomen na een barre tocht en kunnen nu in Haarlem wortel schieten, mede dankzij de inzet van veel vrijwilligers. Zij leren hier veel Haarlemmers kennen en

maken hier vrienden. Maar ze blijven kwetsbaar en daarom is het volgens haar niet goed als ze naar elders moeten verhuizen en daar weer opnieuw moet aarden. Zij zegt alles in het werk te zullen stellen om te zorgen dat haar nieuwe vrienden in Haarlem kunnen blijven of terugkeren.

Mevrouw Van den Bos zegt te spreken namens de VrouwenVest, de vrouwenvleugel van De Koepel waar zij en veel andere vrouwen binnen- en buitenactiviteiten organiseren. Het COA heeft daarvoor een ruimte beschikbaar gesteld. De vluchtelingenvrouwen zijn hier gekomen via benarde routes en hebben volgens haar nu vooral behoefte aan rust. Zij willen bij voorkeur in Haarlem blijven. In De Koepel worden activiteiten georganiseerd door veel Haarlemmers en instellingen, van de openbare bibliotheek tot winkeliers. Zij willen hier niet alleen een goede start maken voor hun verblijf in Nederland, maar ook samen verdergaan met hart en ziel. Zij hekelt het slechte beleid waardoor asielzoekers in Nederland van hot naar haar worden verplaatst en vraagt de gemeente te bewerkstelligen dat ze in Haarlem kunnen blijven als ze dat willen. Er zijn namelijk ook mensen onder hen die het liefst naar hun familie elders in Nederland willen gaan. Verder vraagt zij de onderuitputting van de Uitvoeringsregeling Diversiteitsbevordering, waarvan volgens haar informatie 20.000 euro onbenut is, aan te wenden voor de kosten van activiteiten in De Koepel.

Mevrouw Verhoeven voert het woord mede namens mevrouw Cerutti. Zij geven allebei taalles in De Koepel. Daar maken burgers het verschil en de vluchtelingen laten zien dat ze willen meedraaien in de Haarlemse samenleving. Zij wijst op de mogelijkheid voor vluchtelingen in Amsterdam om daar de Pol-procedure te doorlopen en vraagt Haarlem dat voorbeeld te volgen. Het zou ook kosten besparen. Zij ziet de jonge vluchtelingen als een prima aanvulling voor vergrijzend Haarlem. De vluchtelingen maken goede vorderingen met de taal en zijn hard op weg om te voldoen aan inburgeringseisen. Als ze naar elders zouden moeten verhuizen, zou dat zonder meer een achteruitgang betekenen. Matching Haarlem is bezig om koppelingen te leggen tussen vluchtelingen en Haarlemse beroepsgenoten. Dat alles gebeurt op vrijwilligersbasis en dus vrijwel kosteloos. Vluchtelingen bezoeken scholen om te praten over hun ervaringen en vervullen zo educatieve taken. Zij willen ook eenzame mensen gaan bezoeken. Zij zijn nu tevreden met hun huisvesting op deze plek, maar zullen op termijn meer zelfstandige woonruimte willen hebben. Daarom doen de insprekers de oproep te stoppen met de verkoop van sociale woningen en te beginnen met de ombouw van kantoren met inzet van vrijwilligers en de vluchtelingen zelf. Zij zien mogelijkheden om via crowdfunding daarvoor geld bij elkaar te krijgen. Ook is er volgens de insprekers veel animo onder particulieren om als gastgezin voor vluchtelingen te fungeren. Door de komst van de vluchtelingen is veel nieuwe solidariteit losgekomen in Haarlem. De vluchtelingen hebben in Haarlem de kans gekregen hun menselijkheid terug te krijgen en verdienen nu emotionele bescherming tegen nieuwe breuklijnen in hun leven. Zij vinden dat de gemeente trots mag zijn op haar burgers en moet zorgen dat deze vluchtelingen in Haarlem verder mogen gaan met hun leven. Dat vergt een omslag in het denken, zoals een raadslid onlangs zei. Maar zij zien het ook als een kans om Haarlem op de kaart te zetten als participatiesamenleving.

Mevrouw Van Kooten zegt dat zij als bewoonster van Haarlem meewerkt aan de integratie van Koepelbewoners, onder meer als vrijwilligster bij de Conversatiegroep. Volgens haar is Haarlem koploper op het gebied van de opvang van vluchtelingen door gemeente en burgers. Er zijn al veel nieuwe vriendschappen ontstaan. Ook op andere gebieden wordt gewerkt aan de integratie via het organiseren van plekken waar de vluchtelingen kunnen kennismaken met het wonen en werken in Nederland. Het COA-plaatsingsbeleid is echter vrij willekeurig en dat zou deze integratie-aanzetten teniet kunnen doen. Zij krijgt de indruk dat de instanties al deze vrijwillige inzet niet op waarde schatten en vreest dat de motivatie van de actieve burgers zal afnemen als deze groep vluchtelingen gedwongen wordt Haarlem te verlaten. Zij pleit voor het in de buurt

behouden van deze groep en roept de gemeente op daar bij het COA op aan te dringen zodat de inspanningen van vrijwilligers en vluchtelingen niet verloren gaan.

De heer **Vrugt (AP)** zegt veel goede argumenten gehoord te hebben om deze vluchtelingen na Ter Apel te laten terugkeren naar Haarlem, maar dat de gemeente daar helaas niets over te zeggen heeft. Het plaatsingsbeleid is aan het COA. Hij is benieuwd of de burgemeester bereid is dit bij het COA te berde te brengen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt na deze gloedvolle betogen benieuwd te zijn of men deze inzet ook wil leveren voor een eventuele nieuwe groep vluchtelingen in de Boerhaavekliniek waar de commissie het nu over gaat hebben.

Mevrouw **Haverkorn** antwoordt dat het werk als een olievlek zich door Haarlem verspreidt en dat zich dagelijks nieuwe vrijwilligers melden.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de aanpak in Amsterdam betekent dat de vluchtelingen niet naar het aanmeldingscentrum in Ter Apel hoeven te gaan.

Mevrouw **Haverkorn** zegt dit niet te weten. Het betekent dat men de Pol-procedure in Amsterdam kan doorlopen.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of men gebruikmaakt van de expertise van de internationale schakelklas bij het geven van Nederlandse taallessen.

Mevrouw **Verhoeven** zegt die schakelklas niet te kennen, maar wel te weten dat het Nova College zich aan de taallessen verbonden heeft.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat het plaatsingsbeleid helaas landelijk wordt bepaald door het COA. Zij doet een oproep aan de fracties hun partijgenoten in de Tweede Kamer op dit spoor te zetten om de COA te beïnvloeden.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de klachten uit het land over gebrekkige medische en psychische zorg ook opgaan voor De Koepel. Hij vraagt of de insprekers kunnen aangeven wanneer de huidige bewoners moeten vertrekken. Hij zegt al contact gelegd te hebben met de SP-fractie in de Tweede Kamer en oppert de mogelijkheid om in Haarlem te beginnen met een pilot voor het doorlopen van de hele procedure op dezelfde plek. Hij is benieuwd voor welk doel crowdfunding overwogen wordt.

Mevrouw **Van den Bos** zegt dat er in het kader van de sobere opvang geen psychische begeleiding is, tenzij er een heel uitdrukkelijke noodzaak is. Zij merkt op dat er geen kinderen verblijven in De Koepel.

Mevrouw **Haverkorn** zegt een brief gezien te hebben en ook van het COA te hebben gehoord dat de mensen over drie weken moeten vertrekken. Na de Pol-procedure worden ze in een azc geplaatst en dat is er niet in Haarlem. Er zijn volgens haar veel mensen met psychische problemen, waar echter niets aan gedaan wordt. Ook medische zorg regelen ze voor een groot deel zelf. Er is een dokter voor een uur per dag, de meeste zorg wordt afgedaan door een verpleegkundige die alleen maar pijnstillers verstrekt.

Mevrouw **Cerutti** zegt dat zij vanwege haar beroepservaring het idee van crowdfunding heeft geopperd om burgers de kans te geven hun betrokkenheid om te zetten in kapitaal om de verbouwing van kantoorpanden mogelijk te maken.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat het oorspronkelijk zou gaan om een korte tijdelijke opvang, maar dat er nu al sprake is van een jaar. Hij vindt dat moeilijk uit te leggen aan de Haarlemmers. Zijn opvatting is dat deze mensen zo spoedig mogelijk moeten terugkeren naar hun eigen land als dat weer veilig is. Hij is benieuwd wat de insprekers zouden willen zeggen tegen alle

Haarlemmers die met veel moeite akkoord zijn gegaan met deze opvang vanwege het tijdelijke karakter.

Mevrouw Van Kooten zegt dat het van belang is te proberen als samenleving verder te komen en de opvang op een goede manier te doen en integratie mogelijk te maken. Dan ziet zij dit als een kans die men niet moet laten lopen. Zij vraagt zich af hoe de vragensteller zich zou voelen als hij in deze situatie zou verkeren. Het gaat hier om een bijzondere situatie waarbij de uitleg aan Haarlemmers niet het meest relevant is. Zij zegt niet alle oplossingen te kunnen bedenken, maar wel te weten dat hier een andere oplossing zou moeten komen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vraagt hoeveel vrouwen er nu in De Vest en De Koepel verblijven. Mevrouw Van den Bos zegt dat het gaat om 92 vrouwen, voornamelijk uit Syrië en Eritrea die allemaal hoogstwaarschijnlijk in aanmerking komen voor asiel. In De Koepel verblijven nog eens 40 vrouwen met hun echtgenoot of met een ouder.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of voor vluchtelingen niet de best en meest vruchtbare grond van Haarlem beschikbaar moet worden gesteld. Hij vraagt of de vrijwilligers niet meer ondersteuning moeten krijgen van de gemeente. Hij vraagt of de vrijwilligers die nu taalles geven, ook een taak zien voor de inburgeraars die nu zelf binnen drie jaar hun lessen voor het inburgeringsexamen moeten regelen. Hij is verder benieuwd of de sprekers bedoelen dat er permanente woningen moeten komen in De Koepel.

Mevrouw Van den Bos zegt dat nu zonder steun van de gemeente veel activiteiten plaatsvinden zonder elkaar in de wielen te rijden. Zij is beducht voor betutteling als de gemeente zich daar te veel mee zou bemoeien.

Mevrouw Verhoeven zegt niet te willen stoppen met het geven van taalles aan gemotiveerde mensen. Zij wil niet pleiten voor permanente woningen in De Koepel.

Mevrouw Haverkorn verbaast zich over het feit dat raadsleden niet op de hoogte zijn van aantallen en samenstellingen van de huidige bewoners van De Koepel.

De **voorzitter** merkt op dat het werkbezoek van 14 januari bedoeld is om deze kennisachterstanden weg te werken. De raad houdt zich volgens hem intensief met deze kwestie bezig. Hij bedankt de sprekers voor hun bijdragen en gaat over tot de bespreking. Hij wijst erop dat er nieuwe stukken aan het dossier zijn toegevoegd, waaronder het verslag van de bewonersbijeenkomst van gisteravond.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat hij bij de vorige vergadering niet aanwezig was, maar in het verslag gezien heeft dat er veel orde- en procedurevoorstellen waren en dat de bespreking volgens hem onnodig lang duurde. Met een moeder die ooit als vluchteling naar Nederland kwam, ligt zijn standpunt voor de hand. Hij ziet ook nergens in de regio een alternatief voor de Boerhaave, maar misschien komt IJmond dat achter schijnt te lopen, alsnog met iets. Hij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester op de sprekers.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat de PvdA staat voor veilig onderdak voor vluchtelingen en een eerlijke verdeling van de opvang over het land. Hij vindt het een goede zaak dat de regio proactief met een regionaal plan is gekomen voor een eerlijke verdeling. Hij is trots op de wijze waarop gisteravond voor- en tegenstanders de discussie gevoerd hebben zonder de taferelen die elders zijn vertoond. In zijn afweging zal meetellen dat de stemming in de zaal half om half was. Maar hij is het niet eens met een spreker daar dat de raad de uitkomst van een peiling daar zonder meer dient uit te voeren. Het is het werk en de taak van de raad alle belangen tegen elkaar af te wegen, waarbij ook de eigen partij-idealen en het algemeen belang meetellen. De Boerhaavewijk met al zijn problemen zou niet zijn eerste keus zijn voor een voorziening als deze, maar hij ziet

geen alternatieven en die zijn ook door niemand aangedragen. Bovendien zijn de nood en de tijdsdruk hoog, omdat in januari al de eerste mensen te verwachten zijn.

Hij wil van de burgemeester weten of diens toezeggingen van gisteravond over de extra beveiliging, 24 uren bewaking, het maximum aantal van 450 personen en de maximale termijn van een jaar echt hard te maken zijn. Er worden afspraken gemaakt tussen het COA en de verhuurder en de vraag is welke positie de gemeente dan nog heeft om zaken echt af te dwingen. In de antwoorden op eerder gestelde vragen geeft het college immers aan dat er geen harde garanties te geven zijn.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat bij De Koepel steeds veranderingen optreden in de maximale termijnen. De vraag is voor hem welke conclusies de PvdA gaat verbinden aan het niet nakomen van afspraken en toezeggingen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat er bij De Koepel geen termijnen zijn toegezegd of afgesproken. Hij wil nu weten welke garanties er zijn voor termijnen en afspraken rond de Boerhaave. De PvdA zal in de raad een definitief standpunt innemen, maar de grondhouding is positief voor opvang in Haarlem. Daar wil hij geen misverstanden over laten bestaan. Hij wil ook nog graag meer weten over de wijze waarop de buurt als geheel voordeel kan hebben op het gebied van veiligheid, verlichting van het pleintje, voorzieningen en dergelijke bij de komst van deze opvang. Daar zijn gisteren ook enkele suggesties voor gedaan. Hij is benieuwd hoe zal worden omgegaan met vragen in die richting uit de buurt.

De heer **Garretsen (SP)** betreurt het dat hij nog geen schriftelijk antwoord heeft ontvangen op al zijn vragen uit de eerste termijn. Hij wil weten of de burgemeester meer weet van de initiatieven in de Tweede Kamer om het gemeentelijk zorgarrangement te financieren. Hij wil ook nog graag een reactie op zijn stelling dat Haarlemmers hetzelfde recht op ondersteuning moeten blijven houden als vluchtelingen bij het zoeken van werk en woning.

Ook in zijn ogen is het niet de ideale wijk voor een dergelijke voorziening. Daarom stelt hij de keiharde voorwaarde dat de genoemde termijn van zes maanden tot maximaal een jaar ook nageleefd wordt. De overheid moet zich betrouwbaar tonen en deze buurt die absolute zekerheid bieden, anders kan hij niet instemmen. Desgevraagd zegt hij ook niet te kunnen uitsluiten dat de internationale politieke ontwikkelingen over een jaar weer tot een noodsituatie leiden, maar dan moet naar zijn mening elders een oplossing gezocht worden.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vraagt hoe het dan staat met de termijnoverschrijdingen bij De Koepel. Die staat bovendien in de verkoop. Wat moet er gebeuren als die verkoop slaagt en het gebouw ontruimd moet worden?

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat het bij De Koepel ging om een ander verhaal in de context van een noodsituatie. Nu zijn er in een bewonersbrief termijnen genoemd. Hij wil graag de reactie van de burgemeester horen.

Veiligheid is voor een groot deel een kwestie van gevoel. Het draagvlak in de wijk moet zo groot mogelijk zijn. Daarom is het van groot belang goed om te gaan met vragen uit de buurt: meer verlichting, meer uitgangen in het pand, bij voorkeur opvang van gezinnen. Hij stelt ook voor met ISV-gelden een speeltuin aan te leggen waar kinderen uit de hele buurt van kunnen meeprofiteren.

Verder is hij benieuwd hoe het onderwijs aan de kinderen geregeld gaat worden en of er iets voor volwassenenonderwijs gaat gebeuren en waar internationale schakelklassen gaan komen. Hij steunt de oproep van de sprekers en stelt voor een proef mogelijk te maken om mensen na hun eerste kennismaking in Haarlem te laten blijven. Gemeenten zonder noodopvang of azc moeten naar zijn mening zorgen voor de huisvesting van statushouders die nu al tijdenlang in azc's wachten op zelfstandige huisvesting.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** stelt dat een voorkeursbehandeling voor de mensen die er nu al zijn, neerkomt op het oneerlijke principe *wie het eerst komt, het eerst maalt*. Zij zegt wel meer mensen te kennen die het liefst in Haarlem zouden willen blijven wonen.

Mevrouw **Huyse (GLH)** zegt dat GroenLinks voorstander is van ruimhartige opvang van vluchtelingen, ook in Haarlem. Zij vestigt veel hoop op het warme welkom dat veel burgers vrijwillig hebben bereid aan deze mensen. In het verslag van de bijeenkomst van gisteren leest zij positieve en negatieve zaken. Zij is benieuwd hoe verder wordt omgegaan met vragen uit de wijk en hoe de wijk gaat profiteren van de komst van deze voorziening. Zij vraagt hoe voldaan gaat worden aan de wettelijke plicht om kinderen in de leerplichtige leeftijd na twee maanden onderwijs te laten volgen en hoe er wordt omgegaan met de taalachterstand. In het verslag leest zij dat er in Haarlem op twee locaties 900 vluchtelingen zullen worden opgevangen, maar dat totaal klopt volgens haar niet met de elders genoemde 350 in De Koepel en 450 in Boerhaave. Zij is benieuwd of die 900 geldt voor de drie regionale locaties. GroenLinks heeft een voorkeur voor kleinschalige opvang, maar heeft ook oog voor het dilemma waar het COA voor staat. Zij vraagt wel na te denken over de vraag hoe men na dat ene jaar in Haarlem op kleinschalige locaties door de hele stad heen vluchtelingen kan herbergen. Zij sluit zich aan bij de voorkeur van de SP voor de opvang van gezinnen in Boerhaave omdat dit het meest past bij de wijk en de locatie.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat hij in dit dossier tegenover de burgemeester staat, maar dat hij wel de complimenten wil uitdelen voor de manier waarop hij dit proces leidt. Spreker ziet de internationale context steeds spannender worden en signaleert dat de uitspraken van de heer Tusk steeds meer in de richting gaan van zijn eigen opvattingen over dit vraagstuk. Hij wijst erop dat de verhouding bij de stemming gisteren fiftyfifty was en dat het draagvlak weleens een stuk kleiner zou kunnen zijn dan men hier in de raadszaal denkt. De VVD ziet de locatie niet zitten en voelt evenmin een morele opdracht om verder opvang te verlenen aan vluchtelingen en migranten in Haarlem. Hij is wel benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester op alle gestelde vragen.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn grote waardering uit voor de wijze waarop de bewoners van de Boerhaavewijk gisteravond de discussie hebben gevoerd. In vergelijking met taferelen elders in het land mag Haarlem als toonbeeld dienen. Hij begrijpt dat de operatie de burgemeester veel energie kost. Hij vindt dat de gemeente zich strenger moet opstellen tegenover het COA dat alles eenzijdig wil bepalen en dat de gemeente moet eisen dat de zusterflat pas in gebruik mag worden genomen voor opvang als de opvang in de Boerhaavekliniek afloopt. Hij vindt dat de gemeente strikt moet vasthouden aan een maximumaantal mensen in de opvang. Het genoemde cijfer van 400 mensen in het voormalige verpleeghuis lijkt hem absoluut te veel. Hij denkt dat de bereikbaarheid van de wijkagenten verbeterd moet worden, omdat hij in de bijeenkomst van gisteren begreep dat er nu maar één wijkagent met één 06-nummer is. Ook vindt hij een steviger optreden richting corporaties nodig. De verkoop van sociale woningen zou nu naar zijn mening verboden moeten worden om de wachtlijsten voor Haarlemmers niet verder te laten oplopen. Hij meldt dat er inmiddels een subsidiepot is voor het bekostigen van vrijwilligersactiviteiten en biedt vrijwilligers aan OPH in te schakelen om te zorgen dat aanvragen op de goede plek terechtkomen. Naar zijn mening loopt de raad nu achter de feiten aan en trekt het college niet gelijk op met de raad. De raad mocht geen discussie aangaan over een lijst met alle op geschiktheid onderzochte locaties. Het COA is volgens hem in feite al telkens aan de slag als de raad nog geconsulteerd moet worden.

Als De Koepel wordt verkocht terwijl er nog vluchtelingen verblijven, moet de Rijksoverheid naar zijn mening een voorbeeldfunctie vervullen en niet meteen op ontruiming aandringen, tenzij men de taakstelling van de opvang van 900 vluchtelingen wegneemt. Verder zet hij zijn vraagtekens bij de mogelijkheid van spijkerharde afspraken, omdat de grens van Nederland niet potdicht te maken is en vluchtelingen zullen blijven komen. Hij vraagt wat er gebeurt als de Boerhaave over 12 maanden nog propvol zit en de taakstelling overeind blijft.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat in veel gemeenten de raad amper gekend is. In Haarlem is en wordt er meermalen over de komst van de opvang gesproken in de commissie en brengt het college het voorstel ook nog in de komende raad. Dat wijkt volgens hem beslist positief af van de gang van zaken in andere gemeenten. Hij vraagt zich af wat men nog meer verwacht als raad. Hij brengt in herinnering dat de raad het college per motie opgedragen heeft in de regio naar opvanglocaties te zoeken en dat bij de begroting veel fracties ook al gewezen hebben op de noodzaak van integratiemaatregelen op de iets langere termijn. Het college handelt in dit proces dus ook in opdracht van de raadsmeerderheid.

De heer **Van Driel (CDA)** stelt dat maar weer eens aangetoond is dat iedereen graag in Haarlem wil wonen, ook de koopelaars. De inbreng van de insprekers ziet hij als een teken van de kracht van de Haarlemse samenleving. De oproep aan het begin van de bewonersbijeenkomst van gisteren om het beschaafd te houden doet hem in dat licht ietwat komisch aan. Het antwoord van het CDA op de vraag of op deze locatie opvang mag komen, hangt voor hem af van de antwoorden op de vragen over de veiligheid, de maximale duur en activiteiten waar de buurt ook van kan profiteren. Het CDA is ervan overtuigd dat Haarlem deze opvang kan dragen samen met de bewoners van de Boerhaavewijk. Hij wil zich desgevraagd niet bij voorbaat vastleggen op enige stellingname als omstandigheden zich over een jaar gewijzigd hebben. Hij kan nu alleen zeggen dat het CDA dan opnieuw afwegingen zal maken.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt als volksvertegenwoordiger nu aan het begin van een traject te staan waarvan ze het verloop op geen enkele manier kan voorzien. Zij zegt geen zicht te hebben op de reikwijdte van de regionale afspraken. Haarlemmermeer heeft volgens haar aangegeven geen statushouders te willen huisvesten, maar in plaats daarvan wel een azc op zijn rondgebied te willen toestaan, terwijl de polder daar nog voldoende ruime biedt voor nieuwbouw of tijdelijk woningen. Haarlem wil echter wel naast de noodopvang ook statushouders gaan huisvesten, terwijl de stad al een van de meest dichtbebouwde steden van het land is. Op een aantal essentiële vragen is echter nog geen antwoord, zoals over de aantallen. Het is dus nog onduidelijk wat er met de stad gaat gebeuren. De Koepel staat bij haar weten nog steeds in de verkoop bij de Rijksgebouwendienst en als die verkocht wordt en leeg opgeleverd moet worden, komt Haarlem volgens haar in drijfzand terecht. Ook daar zouden stevige afspraken over moeten komen. Gaat men de stad volbouwen om statushouders te kunnen huisvesten? Zijn er financiële afspraken gemaakt in de regio? De democratische legitimatie ontbreekt volgens haar en de raad heeft amper invloed op de gang van zaken. De behandeling van de verschillende aspecten in twee commissies maakt het er volgens haar niet beter op. Het ruimtelijk beslag wordt besproken in de commissie Ontwikkeling. Maar in deze commissie komen nu zaken aan de orde die op termijn van grote invloed kunnen zijn op de ruimtelijke ontwikkeling van de stad. Er circuleert een kaart met mogelijke plekken voor noodwoningen en die tonen volgens haar dat het laatste stukje groen nog bebouwd gaat worden: braakliggende terreinen als het Delftplein, de leegkomende terreinen van Young Boys en – wie weet – HYS.

Zij erkent dat daar een element in zit van het hemd dat nader is dan de rok. Zij voorziet problemen als er in Haarlem extra sociale woningbouw gepleegd moet worden. Grond is in Haarlem schaars en duur en daarom vindt zij het beter die extra bouw in Haarlemmermeer te situeren en de opvang in Haarlem te beperken tot noodopvang. Dat zou regionaal geregeld moeten worden. Zij zal zich in ieder geval verzetten tegen verdichtingsbouw om de volgens haar in aantocht zijnde megamigratie uit Afrika te accommoderen.

De **voorzitter** vraagt het onderwerp te beperken tot de beoogde locatie in de Boerhaavewijk.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat het bredere perspectief voor deze discussie over de Boerhaavewijk nou juist het regionaal plan is waarmee D66 kan instemmen zoals twee weken geleden al is gemeld. D66 steunt dat plan en het aandeel van de gemeente Haarlem in de opvang

van vluchtelingen. De regionale afspraken maken dat men bij onverwachte ontwikkelingen niet gebonden is aan de gemeentegrenzen.

Het wordt voor een deel besproken in de commissie Ontwikkeling, maar hier in deze commissie gaat het nu om De Koepel en de nieuwe noodopvang in de Boerhaave. De opvang in De Koepel verloopt naar zijn weten tot nu toe zonder incidenten en Haarlem mag volgens hem fier zijn op het verloop van bewonersbijeenkomsten. Iedereen heeft zijn of haar opvattingen naar voren kunnen brengen.

D66 hecht grote waarde aan politieke geloofwaardigheid en wil daarom weten in hoeverre de afspraken over de maximale duur van de opvang in de Boerhaavekliniek hard zijn te maken. Dat acht hij van essentieel belang voor het draagvlak. Bij De Koepel zijn zulke harde toezeggingen niet gedaan, maar voor de bewoners van de Boerhaavewijk is het een belangrijke voorwaarde dat de opvang daar voor maximaal een jaar blijft. Hij vraagt of de burgemeester die toezegging kan waarmaken en wil daar nu een antwoord op krijgen, want D66 wil hem daar dan wel aan houden. Als de gemeente er geen zeggenschap over heeft, valt de bodem onder zulke afspraken weg en dat zou naar zijn mening niet chic zijn naar de bewoners. Hij stelt voor al over een half jaar te beginnen met gesprekken met het COA en de verhuurder om uit te zien naar andere locaties in de regio om te voorkomen dat men over een jaar weer voor een fait accompli komt te staan.

D66 vindt het ook een goede zaak om te kijken in hoeverre de wijk kan meeprofiteren van de komst van deze opvang. Er staan voor heel Schalkwijk al veel projecten op stapel ter verbetering van de leefbaarheid. Die zou de gemeente nu ook explicieter in de wijk kunnen aanbieden om het beeld te doorbreken als zou de gemeente alleen maar naar de wijk komen om de burgers iets te vragen. Hij vindt het al een groot compliment waard dat gisteren de helft van de aanwezigen instemde met de opvang in Boerhaave. Hij zegt nu niet te kunnen beoordelen of de wijk een voorkeur heeft voor de opvang van gezinnen.

Hij wil graag meer helderheid over de financiële gevolgen voor de gemeente. Verder vraagt hij of er in Haarlem al voorbereidingen aan de gang zijn om voor de kinderen onderwijs te organiseren. Hij wijst daarbij op berichten uit Nijmegen dat de gemeente daar al samen met twee schoolorganisaties en het COA bezig is om voor kinderen uit de opvang na de kerstvakantie onderwijs te regelen.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat de wijkraad, een orgaan dat door de gehele raad hier gewaardeerd wordt, de vorige keer in deze commissie is geweest om kenbaar te maken het geen goed idee te vinden om uitgerekend in deze wijk opvang van vluchtelingen te organiseren. Trots Haarlem heeft zelf een bijeenkomst met wijkbewoners geregeld waar ook iedereen tegen was. In een enquête van het HD gaf 75% van de respondenten aan het een slecht idee te vinden. En ook gisteravond bleek na een volgens hem twijfelachtige stemmingsprocedure dat een nipte meerderheid tegen de komst was. Hij constateert dat vier keer een meerderheid zich uitgesproken heeft tegen dit plan. Voor hem is de zaak duidelijk: dit is een overwinning van de democratie. Hij wil een bevestiging dat alles wat gisteren in de bewonersbijeenkomst is beloofd en toegezegd, ook in deze raadszaal van kracht blijft. Hij vraagt de burgemeester of zaken als handhaving en politie ook navenant gaan toenemen met de nu voorgenomen verhoging met 10% van het aantal inwoners in de wijk. De suggestie van enige compensatie in de WOZ-sfeer sprak hem wel aan als extra middel om die termijn van een jaar af te dwingen. Hij wil graag een bevestiging horen van de toezegging dat de zusterflat pas in gebruik wordt genomen als de Boerhaavekliniek weer leeg is. Hij vraagt of de huidige bewoners van Sint Jacob aan de Belgiëlaan ook gaan verhuizen naar de Boerhaavewijk. Verder vraagt hij of de raad nog een overzicht krijgt van de kosten en inkomsten rond deze opvang en van de verwerking in de begroting. Volgens hem gaat het de gemeente per saldo miljoenen kosten.

Hij is benieuwd wanneer al die mensen die het zo roerend hebben over de morele plicht om vluchtelingen op te vangen, zich komen melden met petitie's dat men die opvang niet moet wegstoppen in de buurt met de slechtste cijfers in de statistieken, maar in hun eigen buurt die er

een stuk beter aan toe is. Hij is niet zo onder de indruk van het nimby-argument zolang dat niet gebeurt. Vluchtelingen verdienen immers de best mogelijke opvangplek.

De heer **Visser (CU)** betreurt het dat gisteravond niet duidelijk gemaakt is dat het bij de zusterflat voor de helft gaat om de huisvesting van urgente woningzoekers naast de statushouders. Het gaat hier om een gevoelige discussie en dan is het belangrijk rekening te houden met de gevoelens in de zaal. Dat had volgens hem op een aantal punten beter gekund. Volgens hem valt er nog veel te winnen met goede voorlichting. Hij vindt dat men er eerlijk in moet zijn dat er geen garantie te bieden is voor die termijn van een jaar, omdat de gemeente daar nu eenmaal niet over gaat, zoals de burgemeester in zijn schriftelijk antwoord aan de wijkraad ook heeft aangegeven. Men hoeft de problemen in deze wijk niet te benadrukken, maar evenmin te verdoezelen. De gemeente kan ook beter zichtbaar maken wat er in de wijk gebeurt of gaat gebeuren om die problemen aan te pakken. Voor de ChristenUnie zou de komst van de opvang een aanleiding moeten zijn om nog wat extra inzet te plegen op handhaving en het bestrijden van drugsoverlast, zwerfafval en het adequaat reageren op meldingen. De oproep om iets te doen aan de WOZ lijkt hem niet realistisch.

Bij een aantal fracties bespeurt hij het ontbreken van aandacht voor het feit dat het hier gaat om mensen. Er komen in Haarlem ook veel mooie vrijwilligersinitiatieven van de grond, waarvan de insprekers voorbeelden hebben laten horen. De ChristenUnie vindt het een morele plicht op te komen voor de opvang van vluchtelingen. Haarlemmermeer doet dat door de vestiging van een azc, iets wat voor een flink aantal jaren blijft. Men kan het dus ook zo zien dat die gemeente meer doet dan Haarlem met zijn tijdelijke opvang. Hij sluit zich aan bij de opvatting dat heen en weer gesleep met mensen zo veel mogelijk voorkomen moet worden en dat het ook al uit het oogpunt van integratie een goede zaak zou zijn als mensen die hier inmiddels vriendschappen hebben gesloten na het verkrijgen van een status ook zich weer hier kunnen vestigen. Hij vraagt de burgemeester daar bij het COA op aan te dringen, ook in zijn rol als voorzitter van het genootschap van burgemeesters. Hij merkt op dat hij nog geen schriftelijk antwoord heeft gekregen op de CU-vragen over de Voedselbank en statushouders.

Tot slot merkt hij op dat de gemeente volgens hem wel degelijk eisen kan stellen aan het COA, omdat het COA afhankelijk is van de medewerking van de gemeente. Ook denkt hij dat er geen garanties te geven zijn voor welke termijn dan ook omdat men net als bij De Koepel gebeurde, overvallen wordt door onvoorziene ontwikkelingen.

Burgemeester **Schneiders** biedt in algemene zin zijn excuses aan voor alle fouten die hij volgens commissieleden in dit proces zou hebben begaan – het niet voldoende erbij betrekken van de raad, het geven van halve voorlichting en zo meer – en stelt dat hij ook alleen maar zijn best doet. De complimenten van de VVD en de PvdA voor de procedure neemt hij dankbaar in ontvangst. In de vergadering van twee weken geleden kreeg hij amper tijd om vragen te beantwoorden en daarom heeft hij toegezegd dat schriftelijk te zullen doen. Daags daarna heeft hij een mail gestuurd met zes punten die volgens hem van belang waren gebleken. Daar heeft hij slechts een enkele reactie op gekregen. Die zes punten heeft hij vervolgens uitgewerkt. Het is gelukt nog voor deze vergadering de gevraagde bewonersbijeenkomst te beleggen en daarvan is afgelopen nacht een verslag gemaakt, zodat alle commissieleden daar tijdig kennis van hebben kunnen nemen. Hij vraagt zich af wat de raad nog meer verwacht. De raad is volgens hem op een niet eerder gekende manier bediend. Er is in deze regio toegewerkt naar een regionaal plan nog voordat men in Den Haag het woord regionale regietafel had uitgevonden. Elke gemeente in de regio levert een bijdrage in de noodopvang, woonruimte voor statushouders of het inrichten van tussenopvangmogelijkheden om verdringingen op de lokale woningmarkt te voorkomen. De details van die globale afspraken moeten nog uitgewerkt worden. Haarlemmermeer doet een extra inspanning voor noodopvang in Vijfhuizen, Bloemendaal gaat zich inzetten voor statushouders. Zo verzorgt elke gemeente zijn deel en dat vraagt veel onderling overleg. Dat moet zo transparant

mogelijk gebeuren, maar spreker vraagt ook enig respect voor de haast die ermee gemoeid is. De uiteindelijke besluitvorming vindt plaats in de gemeenteraad.

Hij wil graag een keer een apart debat voeren over de wijze waarop Haarlem zijn rol als centrumgemeente opneemt. Hij is er niet voor om achterover te leunen en af te wachten wat er gebeurt, omdat dit volgens hem tot onevenwichtigheden zou leiden waar de raad helemaal niet van gediend zou zijn. Hij wil juist bestuurskracht in de regio organiseren om ontwikkelingen in de gewenste richting te krijgen. Maar dat vergt volgens hem wel de nodige vrijheid van handelen in het voorbereidende werk. Nu al is men in de regio bezig om met elkaar te kijken naar wat in de iets verder gelegen toekomst nodig is om de integratie van deze nieuwe vluchtelingen goed op orde te krijgen. Daar wil hij over een tijd ook graag over van gedachten wisselen met de raad. De raad heeft aangedrongen op de regionale aanpak en op de toekomstige noodzaak van integratie. Als democraat probeert hij zich ook zo goed mogelijk te verantwoorden naar de raad en hij denkt dat in Kennemerland voortvarend een goede aanpak tot stand is gekomen.

Bij de Boerhaave zal het gaan om een privaatrechtelijke overeenkomst tussen het COA en de verhuurder. Maar het COA neemt alleen locaties in gebruik als het gemeentebestuur dat steunt en hij gaat ervan uit dat het COA zich gebonden acht aan afspraken met de gemeente. Hij wil in het raadsbesluit opnemen dat de gemeente medewerking verleent aan de opvang in de Boerhaavekliniek voor maximaal een jaar. Ook wil hij daarin de afspraak opnemen dat de zusterflat pas gebruikt mag worden voor de opvang van statushouders als de Boerhaavekliniek ontruimd is. Het maximumaantal van alle locaties is nu om en nabij 900 en hij neemt aan dat deze taakstelling na afloop van de noodopvang komt te vervallen. Maar hij is het eens met het idee van D66 om daar al vroegtijdig op te anticiperen in regionaal verband. De regio heeft zich uitgesproken tegen het gesleep van mensen van crisisopvang naar crisisopvang. Om dat te voorkomen moet er echter wel voldoende noodopvang zijn en daarom wordt die dus nu op deze wijze geregeld.

Als het gaat om veiligheid, wijst hij erop dat zich bij De Koepel geen incidenten hebben voorgedaan. Vluchtelingen hebben daar ook geen belang bij. Maar de gevoelens van onveiligheid wil hij wel serieus nemen met een goed veiligheidsplan waarin extra beveiliging, extra handhaving, extra aandacht van de politie en maatregelen als extra verlichting en het weghalen van als onveilig ervaren bosschages zijn opgenomen. Ook wil hij net als bij De Koepel komen tot de vorming van een klankbordgroep van omwonenden die met enige regelmaat bijeenkomt om meldingen en de gang van zaken te bespreken. Ook de bereikbaarheid van wijkagenten moet goed op peil komen. Hij wijst er op dat morgen het politiebureau in Schalkwijk heropend wordt. Hij rondt af met een samenvatting van de hoofdpunten: voorwaardelijke medewerking van de gemeente voor maximaal een jaar, geen samenloop met de opvang van statushouders in de zusterflat, een goed veiligheidsplan en veel aandacht vanuit de gemeente om in overleg met de wijkraad snel in te grijpen als er onverhoopt toch dingen niet goed gaan.

Hij zal bij het COA aandringen op een gemengde populatie vluchtelingen, maar zegt bij voorbaat dat dit waarschijnlijk niet af te dwingen valt. Het COA heeft gisteren ook al aangegeven dat dit sterk afhankelijk is van wie zich komen aanmelden als vluchteling. Bovendien is het zo dat men haast overal aangeeft bij voorkeur gezinnen op te vangen liever dan grote groepen alleenstaande mannen.

De kosten van de noodopvang komen helemaal voor rekening van het COA, afgezien van de kosten voor personeel inzet van gemeenteamtgenoten. De vergoedingen voor statushouders zijn met het onlangs afgesloten bestuursakkoord tussen VNG en Rijk volgens hem redelijk kostendekkend.

Het is volgens hem aan de raad desgewenst met een initiatief te komen voor tijdelijke verlaging van de ozb. Als wijkwethouder zal hij de wijkraad consulteren over dit en andere voorstellen voor de wijk.

Hij zegt het voor een groot deel hartgrondig eens te zijn met de insprekers. De wijze waarop de procedures nu lopen, werkt kostenverhogend en doet de eerste integratieaanpakken voor een groot

deel weer teniet. Hij is bereid het verzoek om vluchtelingen in Haarlem te laten blijven of terugkeren over te brengen, maar hij wijst erop dat het COA gehouden is aan procedures. Hij daagt raadsleden uit het initiatief te nemen voor een azc in Haarlem om te bevorderen dat vluchtelingen hier langer kunnen blijven.

Bij De Koepel is geen harde termijn afgesproken. Men vond het vooraf geen goed idee mensen te huisvesten in een gevangenis, maar dat blijkt in de praktijk anders uit te pakken. Dat neemt niet weg dat men zich op afzienbare termijn wel dient te verstaan met de buurt over de termijn. Als er echter geen andere locatie wordt gevonden en de wens blijft hier vluchtelingen op te vangen, zal er een bredere afweging moeten plaatsvinden.

Hij denkt dat het COA een raadsbesluit met duidelijke voorwaarden over maximale termijn en de noodzaak van een veiligheidsplan niet naast zich neer kan leggen. Hij beluistert in meerderheid steun voor een dergelijk raadsbesluit met de drie genoemde harde voorwaarden. Als er nog openstaande vragen zijn, kan men die alsnog schriftelijk indienen, maar hij heeft zelf de indruk dat de belangrijkste punten nu wel besproken zijn.

De heer **Van den Raadt (TH)** ziet de toezegging van een veiligheidsplan als een antwoord op zijn motie Handen op elkaar voor handhaving. Hij stelt voor de eigenaar van de Boerhaavekliniek te laten beloven het pand niet langer dan een jaar beschikbaar te stellen. Hij vraagt of de beloftes uit het verslag van de bewonersbijeenkomst ook van kracht zijn in de raadszaal. Hij wil weten hoe het werkelijk staat met het aantal getraumatiseerden. Hij kondigt twee moties aan, een over de ozb en een over het Contract Lokale Economie en Veiligheid.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het raadsbesluit en niet een verslag bepalend is voor de beloftes waar het college aan te houden is.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp een bespreekpunt wordt in de komende raadsvergadering.

7. Reglement van orde met betrekking tot de Adviescommissie voor bezwaarschriften
Vanwege tijdgebrek is dit punt niet aan de orde gekomen en doorgeschoven naar een volgende vergadering.

8. Digitaliseren van de referendumverordening
In afwachting van een stuk is dit punt voorlopig aan gehouden.

9. Rondvraag
Vanwege tijdgebrek is er geen rondvraag gehouden.

10. Agenda komende commissievergadering
De **voorzitter** meldt dat de agenda voor de volgende vergadering al boordevol is en dat stukken die nu voorgedragen worden, dus pas in 2016 kunnen worden geagendeerd.

Op voordracht van mevrouw Van der Smagt (VVD) en met steun van de meerderheid worden de antwoorden op de artikel 38-vragen van de SP en de VVD over geheimhouding van stukken geagendeerd voor een volgende vergadering.

11. Sluiting
De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.10 uur.