

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 MAART 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Aynan (PvdA)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Er is bericht van verhindering van de heer Aynan.
- De presentatie van Rijkswaterstaat over de afsluiting van de Velsertunnel is niet doorgegaan; er was te weinig belangstelling. Als u nog schriftelijk vragen aan Rijkswaterstaat wilt stellen, dan kunt u deze tot vrijdag 25 maart mailen aan uw commissiegriffier.
- De wethouder heeft eerst een mededeling in beslotenheid.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Van Wieringen spreekt in over de muurplanten en de kademuur. Muurplanten dienen een volwaardige positie te krijgen in het beheer van de grachtmuren. Ze dragen bij aan de biodiversiteit en de ecologie van de stad. Haarlem staat bekend om de verschillende groeiplaatsen van muurvarens en muurbloemen die door kenners worden geroemd. Het onderhoud aan de kademuren is de afgelopen jaren verwaarloosd, maar het is absoluut niet zo dat muurvarens de muren aantasten - zo is uit onderzoek gebleken. Hij dringt erop aan een visie te ontwikkelen voor het behoud en de ontwikkeling van muurplantenvegetatie en daaraan een communicatieplan te koppelen voor het vergroten van de acceptatie van wilde planten op kademuren. Als dat niet gebeurt, liggen kale kademuren in het verschiets. Muurplanten vormen een kwetsbare groep. Afgelopen week is men begonnen met een hogedrukspuit de kademuren 'schoon' te spuiten langs de Leidsevaart. Daar komen veel muurplanten voor waaronder vijf beschermde soorten. Het wegsprengen van het kadegroen gaat in tegen het eigen Haarlemse groenbeleid. Gelukkig is het werk inmiddels stilgelegd. Het was ook in strijd met de Gedragscode Flora- en Faunawet. Hij roept op het schoonsprengen definitief te staken en experts te betrekken bij de totstandkoming van een beheer- en ontwikkelplan voor muurplanten.

Desgevraagd geeft hij aan dat het niet wegsprengen voldoet om de kadeplanten te behouden. Voor de Nieuwe Gracht is een heel goede oplossing gekozen: boven de 40 cm boven waterniveau kalkrijke mortel gebruiken. Bovendien beschermen muurplanten de muren tegen weersinvloeden. Morgen heeft hij een afspraak op het gemeentehuis om zijn standpunt toe te lichten.

De heer Claassen spreekt in over het groot onderhoud in Kenaupark, Kinderhuisvest en Zijlvest en vraagt daarbij aandacht voor zijn eigen groen en veilig alternatief. Er is de afgelopen weken hard gewerkt aan de invulling van een redelijk en haalbaar groen en veilig alternatief dat past in het autoluwe beleid en het groenbeleid dat geldt voor het centrum. Er is veel steun gekomen voor deze ideeën. De uitwerking van het alternatief heeft de raad, als het goed is, van de griffie ontvangen. Met beperkte aanpassingen kan veel winst worden behaald op het gebied van groen en veiligheid. Hij zou het alternatief graag uitgebreider aan de commissie toelichten om af te tasten wat vanuit politiek oogpunt wenselijk is ten aanzien van het onderhoud. Dat zou de raad kunnen helpen om tot een weloverwogen besluit te komen over dit nieuwe, voorlopige ontwerp dat de wethouder binnenkort met de raad zal delen.

Desgevraagd verduidelijkt hij dat het hem erom gaat de raad te informeren over haalbare alternatieven.

De heer De Krom spreekt in over de Amsterdamsevaart waar de auto's voorbij racen en buitenspelen onmogelijk is geworden. Er zijn weinig alternatieve buitenspeelplekken in de buurt. Aanvankelijk was hij blij te horen dat de Amsterdamsevaart leefbaarder kon worden. In de wijkraadvergadering werden drie varianten gepresenteerd, maar de meest groene variant werd al direct afgeserveerd door de gemeente, terwijl juist die derde variant het beste van alle varianten samenbrengt: rijbanen op het bestaande asfalt aan de noordkant; behoud van de kruisingen met VRI's aan het begin en einde van de straat; beperkte aanpassing van de VRI's bij de Nagtzaamstraat; optimaal gebruik van het bestaande asfalt en optimale benutting van de vrijgekomen ruimte voor groen. Dat is precies wat bewoners belangrijk vinden en het past allemaal binnen het budget. Hij ziet graag dat van de ventweg een fietsstraat wordt gemaakt – desnoods over tien jaar als er financiering voor is. De heer De Krom dringt er bij de raad op aan nog eens goed te kijken naar deze meest groene variant. Desgevraagd geeft hij aan betrokken te zijn geweest bij de klankbordgroep rond de herinrichting. Aan het proces is goed gewerkt, maar inhoudelijk heeft het niets opgeleverd. De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

Voorzitter stelt voor Punt 7 af te voeren maar de SP wil nog kort iets zeggen. De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 18 en 25 februari 2016

De verslagen van 18 en 25 februari 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Rkc-eindrapport Meer waarde met groen

Mevrouw Buwalda spreekt in over het Rkc-rapport, dat bevestigt dat er een tekort aan groen in de leefomgeving is. Het aanleggen van woningen en paden gaat altijd ten koste van het groen en ook het op peil houden van het groen mislukt. In tien jaar tijd is het bomenbestand met 10% afgenomen. Verstening en verhitting van de stad nemen toe. Geopperd is meer burgerparticipatie voor het groen in te zetten. De groene burgers menen dat er niet eerst nog meer beleid voor burgerparticipatie moet komen, maar dat er een bestuur moet komen dat actiegerichtheid van haar inwoners honoreert met een Groenparticipatieraad. Ze constateert dat het college zich kennelijk niet verantwoordelijk voelt voor het groen in de stad en ze roept de raad op het college op te dragen zo snel mogelijk een Groenparticipatieraad op te richten waarin alle Haarlemse groeperingen die zich bezighouden met het groen, zitting kunnen nemen. Een dergelijke raad kan in een vroeg stadium een adviserende status krijgen bij besluiten waarbij groen is betrokken.

Desgevraagd geeft ze aan dat de verschillende burgergroeperingen erg hun best doen om ambtenaren te bereiken en te bewerkstelligen anders met groen om te gaan. Ambtenaren worden kennelijk niet goed aangestuurd door het bestuur om eerst goed te kijken wat voor groen er eigenlijk is. Eerder heeft ze met wethouder Mulder gesproken en iets dergelijks voorgesteld. Het bestuur wilde daar toen niet aan. Nu doet ze haar oproep aan de politiek.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Buwalda voor haar bijdrage.

De heer **Smit**, voorzitter van de Rkc, licht het rapport kort toe. De Rkc ondersteunt de raad bij haar kaderstellende en controlerende rol. De Rkc stelt de raad voor haar aanbevelingen over te nemen; van het college een actieplan te vragen waarin de opvolging van de aanbevelingen is uitgewerkt, en daarbij gaat het om verbeteracties die SMART zijn, en als laatste om met het college afspraken te maken over periodieke terugkoppeling van de uitvoering van het actieplan.

De heer **Van Leeuwen** benadrukt dat het groen altijd veel aandacht heeft gekregen in Haarlem. Het denken over groen verandert in de loop der tijden, maar ook nu is er gelukkig aandacht voor groen. Groen verdient bescherming. D66 heeft zich er wel erg over verbaasd dat een aantal sterk betrokken Haarlemmers met groenexpertise niet heeft kunnen bijdragen aan het onderzoek en dat krijgt hij graag toegelicht. Het bestaande systeem van groenadoptie komt niet erg prominent terug in het rapport. D66 ziet hier wel een goed initiatief om de economische baten van biodiversiteit inzichtelijk te maken – en

dat bevindt zich volgens het college in een vroeg ontwikkelstadium. Hij hoort graag wat de wethouder met dit instrument verwacht te doen bij bouwprojecten. Dit kwartaal wordt er een stresstest gedaan naar klimaatbestendigheid en hij is nieuwsgierig naar de resultaten daarvan. Dat geldt ook voor de incorporatie van financiële en maatschappelijke waarden van groen in de Begroting 2017.

De aanbeveling voor actieve burgerparticipatie is D66 uit het hart gegrepen. Hij hoort graag van de wethouder wat zij hier voor haar als taak ziet en hoe ze op de oproep in de inspraak reageert.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het burgerinitiatief Haarlem groener in 2009 en daarbij ging het vooral om de kwantiteit van groen in de stad. Ze hoort graag hoe D66 daar nu tegenaan kijkt. Het ging om een burgerinitiatief met een vraag aan de politiek.

De heer **Van Leeuwen** vervat zijn antwoord in een wedervraag: wat is duurzamer, woningen in Haarlem slim inpassen of in het groen een woning neerzetten waar nog geen infrastructuur is?

Groen moet van waarde zijn voor de biodiversiteit en groen moet van waarde zijn voor de Haarlammers. Bij rafelgroen kan hij niet veel kwaliteit ontdekken.

Natuurlijk moet het college zijn medewerkers zo aansturen dat het groen tot in de haarvaten van de organisatie zit. Het college bereidt besluiten voor, weegt voor- en tegenargumenten af en D66 vertrouwt het college daarin. De raad heeft een coalitieakkoord geschreven waarbij groen een belangrijk uitgangspunt vormt. Dat geldt ook voor het college. Er is dus geen extra gremium nodig.

Mevrouw **Sterenbergh** vindt de uitkomst van het rapport redelijk vernietigend voor de wethouder van GroenLinks. Volgens het rapport zijn er weinig beleidsmaatregelen, ambities ontbreken en er is weinig actiegerichtheid. De ambities sluiten niet aan bij de weg die de coalitie is ingeslagen, de bezuiniging om van onderhoudsniveau b naar c te gaan.

De heer **Van Leeuwen** mist een aantal zaken die de gemeente wel doet: geveltuinen, groenadoptie. Kennelijk hebben de onderzoekers een aantal langlopende initiatieven in Haarlem even gemist.

Mevrouw **Sterenbergh** kan niet spreken van veel successen op dat gebied.

Dit plan laat zien dat groen weinig prioriteit krijgt, omdat de gemeente niet aan marktwerking kan doen. De gemeente loopt achter met herplant. Ze zet vraagtekens bij de haalbaarheid van de ambities van de wethouder. Het percentage groen in Haarlem is laag. Ze vraagt of de sportvelden ook bij het groen worden gerekend – veel sportvelden bestaan echter uit kunstgras.

Mevrouw **Klazes** hoort dat er nu een heel negatief beeld wordt geschetst. Dat herkent ze helemaal niet. Er wordt vaart gemaakt met de herplant en er komt binnenkort een bomenbeleidsplan.

Mevrouw **Sterenbergh** leest positieve berichten over bijvoorbeeld herplant van bomen, maar er komen ondertussen wel minder bomen terug.

Mevrouw **Klazes** constateert dat het Rkc-rapport aangeeft wat college, raad en burgers allemaal vinden. Het groen verdient een hogere prioriteit dan het nu heeft. Groen zou als uitgangspunt moeten dienen. Groen en bomen beïnvloeden de gezondheid positief en bieden een oplossing voor droogte, hitte en overmatige regenbuien. De gemeente moet veel meer integraal kijken hoe ze het behoud van het groen kan bewerkstelligen. Ze betreurt het dat diverse groepen die zich bezighouden met het groen in de stad, niet zijn betrokken bij het rapport. Het is een gemiste kans om die expertise niet te gebruiken en GroenLinks ziet graag dat gezocht wordt naar een wijze waarop de kennis en expertise van deze groepen in het kader van Samen Doen! zo optimaal mogelijk benut kunnen worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of GroenLinks ook voor een bepaalde normering is en hoe het zit met geen groen voor rood.

Mevrouw **Klazes** ziet dat er in de toekomst wellicht compensatie moet plaatsvinden bij bouwprojecten en dat men streeft naar behoud van groen.

Mevrouw **Sterenbergh** is er benieuwd naar of GroenLinks nu niet teleurgesteld is over dit rapport onder een GroenLinkswethouder.

Mevrouw **Klazes** vertrouwt erop dat het beter zal gaan. De urgentie lijkt nu meer dan ooit voorhanden.

De heer **Amand** hoort graag of mevrouw Klazes denkt dat nog voor afloop van deze raadstermijn de groenambitie op orde is.

Mevrouw **Klazes** beaamt dit.

De heer **El Aichi** vindt het Rkc-rapport een goed rapport en bedankt de Rkc voor het goede werk. Het CDA is blij met de aanbevelingen uit dit onderzoek en het CDA kan het college volgen als het de

invulling van de aanbevelingen betreft. Wel is het nuttig gebruik te maken van de kennis en know-how van organisaties als de Haarlemse Bomenwachters en Platform Haarlem Groener.

De heer **Bloem** heeft eigenlijk geen Rkc-rapport nodig om erachter te komen dat het nog helemaal niet goed gaat met het groen. Gisteren zei de wethouder nog dat duurzaamheid meer naar voren moest komen in de organisatie en dat dat echt in de haarvaten van de organisatie moest zitten. Juist die aanbeveling van de Rkc wijst ze nu af. Bij de herinrichting van de Westergracht sneuvelen de bomen; bij de Kinderhuisvest sneuvelen de bomen; bij het onderhoud aan de Leidsevaart sneuvelen de muurvarens en bij het project in de Slachthuisbuurt staat niet hoeveel groen er moet komen. Het groen zit niet in de haarvaten. Ondanks de derde GroenLinkswethouder op rij, gaat het niet goed.

Mevrouw **De Leeuw** bedankt de Rkc voor het onderzoek. De relevante organisaties moeten er wel bij betrokken worden. De tijd van praten is voorbij. Ze roept op te beginnen.

De heer **Visser** sluit zich aan bij de woorden van D66 en GroenLinks. Het gaat telkens mis met de participatie. Hij hoort graag wat de wethouder daaraan gaat doen.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dit niet als participatieprobleem, maar het gaat om de politieke vraag hoeveel je wilt bouwen in de stad. Ze focust op wat de gemeente de burgers nu voorspiegelt. Het gaat niet goed met het groen. Wel is er meer aandacht gegaan naar de Haarlemmerhout en het Frederikspark, maar de investering is vooral gaan zitten in paden, bankjes en verlichting, en minder in de diversiteit van het groen. Het draait allemaal om de afweging bouwen of groen.

De heer **Baaijens** vindt het onbegrijpelijk dat de Rkc het Platform Haarlem Groener en de Haarlemse Bomenwachters niet heeft betrokken bij dit onderzoek. De Actiepartij verzoekt de wethouder met klem zo snel mogelijk in te gaan op de suggestie voor een Groenparticipatieraad.

De heer **Roduner** bedankt de Rkc voor het rapport. De PvdA kan zich vinden in de aanbevelingen. Een aantal zaken wordt in gang gezet: de structuurvisie, de stresstest en de aandacht voor groen in de begroting. Daar kijkt de PvdA met belangstelling naar uit. Bij de burgerparticipatie ontbreekt toch een kader. Er is groenadoptie, stadslandbouw. Valt daar geen combinatie te maken voor andere zaken? In het kader van de toekomstbestendigheid en duurzaamheid verzoekt hij de wethouder ook te kijken naar alle tuinen en het private groen van de burgers. Operatie Steenbreek 023 is een goed initiatief. Burgers kunnen worden verleid hun tuinen groener te maken. Gisteren bij de presentatie hoorde hij over 1000 m² onnodig bestrate publieke ruimte. Als dat klopt, is razendsnelle vergroening toch aan de orde.

De heer **Smit** verduidelijkt dat de Rkc in het begin van het traject een open bijeenkomst heeft georganiseerd, maar kennelijk zijn daarmee niet alle organisaties bereikt. Groenadoptie en geveltuinen zijn niet meegenomen. De omvang daarvan is onvoldoende aangereikt om mee te nemen in de rapportage.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of de Rkc het groenstructuurplan uit 2009 voldoende heeft meegenomen. Het is een omissie dat niet mee te nemen.

De heer **Smit** beaamt dat dat inderdaad niet is meegenomen in de onderzoeksopdracht.

De heer **Baaijens** begrijpt niet dat de twee genoemde, grote organisaties niet bij het onderzoek zijn betrokken. Het gaat om zulke grote belangenverenigingen. De Rkc had daarin toch een actievere rol kunnen pakken.

De heer **Smit** benadrukt dat het aan de raad is om te beoordelen of de waarde van het rapport toereikend is gebleven, terwijl die partijen niet hebben meegedaan. Kennelijk is het ergens in het begin niet goed gegaan in de communicatie.

De **voorzitter** bedankt de heer Smit voor zijn inbreng.

Wethouder **Sikkema** bedankt de Rkc voor haar rapport. Het gaat om de fundamentele discussie tussen rood en groen. Groen is breder dan bomen. Met de nieuwe ontwikkelingen kan ook worden gewerkt met groene daken en verticaal groen. Volgens de wethouder is er geen sprake van een

participatieprobleem; met diverse groepen is ze in gesprek over hoe de gemeente daaraan nog beter vorm kan geven. Soms is het college toch echt een andere mening toegedaan dan de participanten en dan beargumenteert het waarom het college die andere mening heeft, maar dan ervaren anderen dat niet als participatie. De Adviescommissie voor de Hout heeft goede adviezen gegeven voor het groen en op het gebied van ecologie. De uitslag van de stresstest komt voor de zomer en dan komt de wethouder ook met een plan voor klimaatadaptatie waarin groen en water een belangrijke rol spelen. De gemeente kent al verschillende overleggen. De gemeente kent ook een ecologisch beleidsplan en met alle groene partners is gesproken over de uitvoering daarvan. Daar zou ze niet nog een adviserende raad bovenop willen zetten. Wel zal ze overleggen wat er nog aan verbeteringen mogelijk is. De gemeente zet in op bewustmaking van inwoners als het gaat om hun versteende tuinen. De wethouder heeft opdracht gegeven eens goed uit te zoeken wat er mogelijk is voor klimaatadaptatie. Kunstgras wordt uiteraard niet meegerekend bij het groen; of dat ook geldt voor gewone grasvelden, dat weet ze niet, maar die vraag kan technisch worden gesteld. Groenadoptie wordt gestimuleerd en daar komen steeds meer voorbeelden van, maar dat leidt niet tot lagere kosten bij Spaarnelanden. Klimaatadaptatie is niet alleen goed voor de gezondheid, maar het moet ook echt.

Mevrouw **Klazes** vraagt of de wethouder bereid is met de aangeboden Groenparticipatieraad over een eventuele formalisering te praten.

Wethouder **Sikkema** is geen groot voorstander van formalisering. Wellicht kan GroenLinks dat verzoek bij de raadsbehandeling via een motie verhelderen.

De heer **Amand** ontvangt graag de groenvisie van 2009.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de raad dat plan heeft verworpen, maar ze stuurt het de heer Amand toe.

De heer **Bloem** heeft geen weerwoord gekregen op zijn aantijgingen. Kennelijk zijn ze dan waar. Hoe gaat Haarlem het dan beter doen?

Wethouder **Sikkema** is ervan overtuigd dat college en raad heel goed bezig zijn om het beter te maken. Het gaat niet slecht; het gaat echt de goede kant op. De waarde van groen wordt op diverse terreinen meegenomen.

De heer **Dreijer** vindt het een groot gemis dat de waardering van bomen niet financieel gemaakt kan worden. Bij het vervangen van bomen moet het niet alleen om de kwantiteit gaan, maar ook om de kwaliteit.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Conceptbeantwoording brief gemeenteraad Heemstede inzake GR bereikbaarheid

Zuid-Kennemerland

De heer **Bloem** begrijpt dat de gemeente Heemstede wil dat Haarlem gewoon gaat storten.

Voorts staat er geen duidelijke bevestiging in de brief. Andere commissieleden menen dat dit er wel duidelijk staat.

Dit punt wordt verder niet inhoudelijk besproken. Het college mag dus namens de Raad dit antwoord versturen aan de Raad van de gemeente Heemstede.

8. Vrijgave VO Eksterlaan

De heer **Visser** vindt het mooi dat het haaks parkeren op de Eksterlaan verdwijnt, maar er worden maar liefst zes drempels aangebracht. Connexxion geeft aan dat 'haar weinig anders rest dan een andere busroute te kiezen voor lijn 14 wanneer de gemeente met dit ontwerp tegen het advies van de politie, de provincie en Connexxion ingaat.' Als de wethouder dat wil, moet het ontwerp worden aangepast en moeten alle bushaltes worden geschrapt. De ChristenUnie wil lijn 14 op de Eksterlaan behouden. Daarom stelt de heer Visser voor opnieuw het gesprek aan te gaan met de provincie en Connexxion, waarbij een mogelijk compromis is het aantal drempels te halveren en de overgebleven drempels te vervangen door plateaus.

De heer **Boer** wist niet wat de achtergrond van de agendering was en hij heeft zich niet kunnen voorbereiden. De brief van Connexxion kent hij niet.

De heer **Visser** verduidelijkt dat hij de mail van Connexxion dat die de buslijn onder deze omstandigheden schrapt, net heeft ontvangen en die heeft hij nog niet kunnen delen.

De heer **De Groot** onderschrijft de woorden van de heer Boer. Kennelijk wordt hier gekozen voor een 30 km-weg met bus volgens het HVVP. Het is geen gebiedsontsluitende weg, een verblijfsfunctie, en er rijdt een bus doorheen. Er staat over dit onderwerp een discussienota geagendeerd. Daarin verwacht D66 terug hoe dit uitpakt voor de verkeersveiligheid, hoe dit aansluit bij de wensen van de verschillende gebruikers, of deze inrichting leidt tot een lagere snelheid en of handhaving mogelijk is op dit soort wegen. Hij hoort graag wanneer die discussienota naar de raad komt.

Mevrouw **De Leeuw** ziet dat de politie hiermee instemt, maar brengt wel een negatief advies uit over het verkeersbesluit.

Wethouder **Sikkema** begrijpt dat de commissie vraagt om een discussienota grijze wegen. Daarover heeft ze met de wijkraden in Schalkwijk gesproken, dus die casus zou ze eerst met de raad willen bespreken. Er ligt nu een voorlopig ontwerp waarop iedereen kan inspreken. Op basis daarvan komt ze met een definitief ontwerp. Dat de bus daar blijft rijden, is belangrijk. De provincie heeft er geen probleem mee dat er 50 km-drempels komen. In het HVVP staat deze weg als 30 km-gebied aangegeven.

De heer **Visser** constateert dat de wethouder zich niet houdt aan de CROW-richtlijnen.

De heer **De Groot** begrijpt dat er een stuk komt, maar het is prima dat de casus Schalkwijk in de commissie wordt besproken.

Wethouder **Sikkema** komt nog met een reactie op het voorstel van de wijkraden; ze weet nog niet wanneer. Overigens gaat de politie niet handhaven omdat het een grijze wegdiscussie betreft.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Handboek Inrichting Openbare Ruimte Schalkwijk en Noord

De heer Sneeuw spreekt in namens de wijkraad Kleverpark over de brief van de wijkraad over de HIOR Noord waarin drie onjuistheden staan: de wegcategorisering van twee straten in het Kleverpark, de standaardkeuze voor asfaltverharding in de wijkontsluitingswegen en de onjuiste interpretatie van de nota Ruimtelijke kwaliteit als mogelijke uitzondering daarop. Hij hoopt dat deze zaken nog worden aangepast. Daarnaast dringt hij erop aan nu geen andere benamingen te gebruiken voor de verschillende wegen. Meer integraliteit zou beter zijn. De buslijn 2-route en de buslijn 14-route zijn aaneenschakelingen van allerlei verschillende inrichtingen, verschillende snelheidscategorieën. Hij is benieuwd hoe de raad denkt over een ander beleid voor die lijnen. Dat geldt ook voor de verschillende projecten op die route.

Desgevraagd verduidelijkt hij dat hij geen reactie heeft gehad op zijn brief.

De heer Moerman spreekt in namens de Fietsersbond. Een HIOR kan handig zijn als naslagwerk.

Heldere kaders zijn nodig voor de start van een project en voor externe marktpartijen. De standaarddetails in HIORs zijn belangrijke elementen. Die kunnen veel enkelvoudige fietsongevallen voorkomen. Veel suggesties die de Fietsersbond heeft gedaan, zijn wel overgenomen, maar niet terug te vinden in de teksten en tekeningen van de HIORs. De dwarsprofielen zouden eigenlijk de leidraad moeten zijn. Parkeervlakken en schampstroken zijn te smal ingetekend en daarmee niet realistisch.

Bovendien was er geen participatie bij de HIORs, want het zou een weergave van het staande beleid betreffen. Toch worden er wel degelijk verkeerskundige beleidswijzigingen doorgevoerd. Daarom verzoekt hij de raad die wijzigingen eruit te halen. Alle verschillende benamingen werken verwarrend. In de kaarten zitten nogal wat fouten qua wegcategorieën en verschillende wegen staan verkeerd ingetekend. Hij dringt erop aan bij de volgende HIORs de Fietsersbond erbij te betrekken.

Desgevraagd verduidelijkt hij dat diverse details wel in een HIOR horen, omdat je goed kunt aangeven hoe fietspaden eruit moeten zien. Die standaarddetails kunnen aan marktpartijen worden meegegeven.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inbreng.

De heer **De Groot** heeft dit punt geagendeerd omdat er twee stukken zijn vastgesteld met wat losse eindjes. De HIORs zouden beleidsarm zijn en daarom geen participatie verlangen. Dat lijkt nu wel het geval en dat vereist een reactie van de wethouder. Niet alles uit de inspraaknota lijkt te zijn verwerkt. Hij verzoekt de wethouder nog een keer heel gedetailleerd naar het HIOR te kijken om zeker te weten dat alle toezeggingen wel zijn opgenomen. Het lijkt de heer De Groot raadzaam beleidsstukken niet

voor eeuwig vast te leggen, maar een houdbaarheidsdatum mee te geven. Daarmee wordt voorkomen dat beleidsstukken elkaar langdurig overlappen. Hij stelt voor die houdbaarheidsdatum op te nemen en het stuk over bijvoorbeeld een jaar of vijf opnieuw te bekrachtigen.

De heer **Boer** is heel blij met de HIORs. Er liggen er nu twee voor met kennelijk veel losse eindjes. Het zijn belangrijke stukken en die moeten wel in orde zijn. Het centrum is er echt van opgeknapt, prima. Deze HIORs moeten op orde komen. Voorts hoort hij graag wanneer de andere twee komen.

De heer **Bloem** ziet dat dit een uitwerking is van het college, maar dan moet die wel aansluiten op de kaders. Dat krijgt hij graag toegelicht. Hij is benieuwd wat er gaat gebeuren in Schalkwijk.

De heer **Roduner** vraagt eveneens in hoeverre er beleid zit in deze stukken die toch gewoon uitwerking zouden moeten bevatten. Eind dit jaar volgen de HIORs van Zuidwest en Oost en wellicht is dat ook een moment om ze alle vier nog een keer onder de loep te leggen. Dit wordt nu voor twintig jaar vastgelegd en hij zou dat niet iedere vijf jaar opnieuw willen vaststellen. Hij zou graag zien dat er meer aan een standaard wordt vastgehouden - belangrijk voor de eenheid in de stad.

De heer **Berkhout** constateert dat er veel reacties uit de stad komen en daarom zou hij het proces willen omkeren en die participatie vooraf willen ophalen in de stad. Iedere vijf jaar opnieuw vaststellen vindt hij niet wenselijk. Het brengt juist consistentie in de openbare ruimte.

De heer **Visser** zou de HIORs willen samenvoegen tot één omgevingshandboek. De HIORs verschaffen nu geen duidelijkheid. Allerlei uitzonderingen zijn wel opgenomen. Het stuk is niet evenwichtig. Verkeersveiligheid is belangrijker dan esthetiek. Er staan veel fouten in met name de wegcategorieën: de Vlietweg is zeker geen plattelandsweg met zijn busbaan, zijn hotel en de McDonald's. De benaming fietsstraatprofiel is niet opgenomen. Hij verzoekt het breedgedragen advies van busrijders en fietsers over te nemen om asfalt te gebruiken. Oren en neuzen zouden de uitgangspunten moeten zijn om te voldoen aan de toegankelijkheid voor gehandicapten. De fundering van de fietspaden is te dun. Hij roept de wethouder op naar deskundig advies te luisteren. De **voorzitter** adviseert de heer Visser zijn technische vragen op papier te zetten. Dan kan de wethouder er iets mee.

De heer **Dreijer** stuurt zijn technische opmerkingen per mail naar de wethouder. Voor het grootste deel onderschrijft hij de woorden van de ChristenUnie. Een HIOR elke vijf jaar opnieuw vaststellen, ziet hij niet zitten. Een schampstrook moet echt altijd aanwezig zijn. Speelvoorzieningen blijven erg onderbelicht; die vergen juist een nauwkeuriger intekening. Een aankondiging die in 2010 gaat plaatsvinden, hoort echt niet meer in dit stuk thuis. Er staat te weinig in over boomspiegels.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de landelijke richtlijnen uitgaan van uniformiteit, maar niet alle straten zijn hetzelfde, dus enige diversiteit is op z'n plaats. In de binnenstad ziet ze liever klinkers in plaats van rood asfalt; dat heeft te maken met esthetiek en dat is ook belangrijk.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat het HVVP beleid is en een HIOR niet. Het HIOR vormt een richtlijn voor de inrichting, een richtlijn om uniformiteit na te streven. Die eenheid is belangrijk. Ook de uitzonderingen vergen uniformiteit, want op sommige plekken kan niet worden voldaan aan CROW-normen. Ze zegt toe met de Fietsersbond en de wijkraad het hele stuk nog een keer heel gedetailleerd door te nemen. Het is echter wel een collegebevoegdheid. Het collegebesluit komt nog weer naar de raad. Dit is een uitvoeringsnota en het lijkt de wethouder dan toch wel wat overdreven om het iedere vijf jaar weer onder de loep te nemen. Ze kan zich wel voorstellen na tien jaar te kijken of het geactualiseerd moet worden. Het vraagt immers veel capaciteit. De andere HIORs komen naar verwachting in december, maar als er aan de voorkant eerst met de betrokkenen wordt overlegd, kan het ook begin 2017 worden. Een plan voor de hele stad is niet handig. De stad kent verschillende bouwstijlen waardoor de uitgangspunten sterk kunnen verschillen. Bij de inrichting moet toch worden beoordeeld wat er past. Het zit 'm juist in de details. De fietsstraat wordt nog toegevoegd. Ze gaat ervan uit dat al die technische vragen schriftelijk komen.

De heer **Bloem** stelt dat er ook een Structuurvisie Openbare Ruimte komt. Hij ziet graag in een brief aangegeven bij de HIORs waar wordt afgeweken van het vastgestelde beleid.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat de kaders puur HVVP betreffen. Hier gaat het om de inrichting. De SOR bepaalt of een weg een 30 km- of een 50 km-weg wordt en in het HIOR staan de uitgangspunten die daarbij horen. Dat blijft hetzelfde. Dat geldt ook voor Schalkwijk.

De heer **Visser** vraagt om de toezegging met een overzicht van de wijzigingen te komen.

Wethouder **Sikkema** stuurt het HIOR uiteraard ter informatie naar de raad. Op de termijn en op de vormgeving komt ze per mail terug.

De **voorzitter** stelt dat dit punt voldoende is besproken.

10. Rondvraag

De heer **Amand** stelt dat het strandje bij de Molenplas uitgediept moet worden; kan er rond het veldje met de speeltoestellen een hekje worden geplaatst om hondenpoep te weren en dan een artikel 38-vraag over de blusleiding waarvan nu is aangegeven dat beantwoording langer gaat duren.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat juist moet worden voorkomen dat het zand wegspoelt. Daarvoor moet een voorziening komen en dat vergt een voorbereiding die overigens volgens planning verloopt. Het zal 1 mei gereed zijn, dus voor het seizoen. Naar afscherming van de speeltoestellen kijkt ze nog.

De artikel 38-vragen vergen tijd, omdat er juridisch en kadastraal onderzoek nodig is.

De heer **Boer** hoort graag wat het gesprek over parkeren in de Cronjé heeft opgeleverd. Voorts ziet hij dat er een tentenkampje aan het ontstaan is op het braakliggende terrein bij de Oostersingelgracht en de Oudeweg.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat het gesprek over de Cronjé nog niet heeft plaatsgevonden.

De burgemeester zal zich met het tentenkampje bemoeien.

Mevrouw **Klazes** ziet graag dat de inspraak over de kadeplanten wordt meegenomen. Voorts ziet ze ook graag dat de inspraak van de heer Claassen wordt meegenomen vóór de totstandkoming van het DO bij de Kinderhuisvest.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat er morgen een gesprek plaatsvindt over die kademuur. Het schoonmaken is wel gebeurd met begeleiding van een ecooloog.

Het VO Kinderhuisvest gaat de inspraak in en de heer Claassen kan daar zijn plan indienen, zodat het college op zijn voorstellen kan reageren.

De heer **Visser** meldt dat er regelmatig treinen niet volledig langs perron 1 staan. Dat is gevaarlijk en hij verzoekt de wethouder dat mee te nemen in haar gesprek morgen met de NS.

Wethouder **Sikkema** wil eerst nagaan hoe vaak dat het geval is.

De heer **Baaijens** hoort graag hoelang het duurt voordat de gemeente het digitale meldpunt voor elkaar heeft als het gaat om de herplant van bomen. Als dat nog lang duurt, kan de wethouder wellicht een lijst naar de Haarlemse Bomenwachters sturen. Die zetten die lijst dan op hun site en dan zien burgers wat er allemaal gaat gebeuren.

Wethouder **Sikkema** komt hier later op terug.

De heer **Bloem** vraagt hoe de gemeente kan voorkomen dat groen ook bij onderhoud zo te lijden heeft. Wethouder **Sikkema** heeft net aangegeven dat ze hierover in gesprek gaat. De stadsecoloog begeleidt het proces.

11. Agenda volgende commissievergaderingen 7 en 14 april 2016

- Vrijgeven Voorlopig onderwerp Friese Varkensmarkt - Hooimarkt - Zandersbrug
- Informatienota Herinrichting Nieuwe Groenmarkt

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering.