

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MAART 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi en Dreijer (CDA), Amand (Trots), de heren Aynan en Roduner (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66) en Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Mevrouw Sterenberg van de VVD is afwezig.
- Donderdagmiddag 14 april 2016 wordt van 13.00 uur tot 16.00 uur een fietstocht door het stadsdeel Noord georganiseerd voor de gehele raad. Er gaat een lijst rond zodat iedereen zich kan inschrijven. De fietstocht gaat door bij minimaal tien raadsleden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn twee rondvragen.

5. Vaststelling herziene Definitief Ontwerp Visserseinde, Spaarndammerdijk, IJdijk

De heer **Borstlap** spreekt in als voorzitter van de Dorpsstraat van Spaarndam. Na intensief overleg met de dorpsbewoners en andere belanghebbenden is besloten om met snelheidsbeperkende maatregelen de snelheid op de dijk naar beneden te brengen. Het plan dat nu voorligt, daar kan iedereen zich in vinden. Na een halfjaar zal er een evaluatie plaatsvinden over de behaalde resultaten.

De heer **Stuip** spreekt in namens de Fietzersbond. Spreker vindt dat de versmallingen op de dijk overbodig zijn en niet effectief. Daarnaast zijn ze onveilig voor fietsers. Hij betreurt het dat men de subjectieve veiligheid voor de bewoners met deze maatregelen laat prevaleren boven de onveiligheid voor de fietsers. De heer **Van Warmerdam** zegt dat het gesprek dat hij heeft gehad met alle belanghebbenden zeer nuttig is geweest. Inspreker vindt dat de dijk breed genoeg is voor de toegestane snelheden en hij vindt de visie en de opstelling van de Fietzersbond zeer teleurstellend.

Mevrouw **De Jongh** is de vierde spreker en zegt dat de bewoners aan de dijk akkoord gaan met de plannen voor de snelheidsbeperkende maatregelen op de dijk. Spreekster hecht veel waarde aan de wegversmallingen op de dijk.

De bewoners aan de dijk krijgen scheuren in de huizen vanwege de trillingen die worden veroorzaakt door snel rijdend (vracht)verkeer. Spreekster verzoekt de wethouder om een evaluatie te regelen na een periode van drie maanden.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt met welk scenario de heer Borstlap akkoord gaat.

De heer **Borstlap** antwoordt dat hij akkoord gaat met het laatste scenario.

De heer **Baaijens** vraagt welke twee verzoeken van de bewoners niet zijn ingewilligd door de gemeente Haarlem.

De heer **Borstlap** antwoordt dat hij gevraagd heeft om op enkele plekken voetgangersoversteekplaatsen te plaatsen. Dat is niet gebeurd. Tevens had hij gevraagd om een drempelverhoging buiten de bebouwde kom. De heer **Amand** vraagt hoeveel voetgangersoversteekplaatsen er nu zijn. De heer **Borstlap** antwoordt dat er op dit moment geen oversteekplaatsen zijn.

De heer **Van Leeuwen** merkt op dat hij blij is dat er meer gehoor is gegeven aan de wensen van de bewoners aan de dijk. Tevens is hij blij dat er drie insprekers tevreden zijn met het herziene definitieve ontwerp. Hij gaat akkoord met dit voorstel.

De heer **Baaijens** is blij met het voorliggende voorstel en de wijze waarop het proces is verlopen. Het is voor spreker van belang dat de bewoners achter het plan staan. Er staat niets in het plan over het vrachtverkeer dat over de dijk rijdt. De fractie gaat akkoord met het plan.

De heer **Aynan** complimenteert de wethouder met de wijze waarop de participatie is verlopen. Het is onmogelijk om bij dit soort projecten het iedereen naar de zin te maken. Spreker vindt dat het draagvlak van de bewoners van groot belang is en dat deze is bereikt. Hij verzoekt de wethouder alsnog te kijken naar het plaatsen van de zogenaamde 'varkensruggen'. Deze zijn niet veilig voor de fietsers. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Klazes** en de heer **Bloem** gaan akkoord met het voorstel en vinden het zinvol om na enkele maanden het project te evalueren.

De heer **Boer** vraagt welk signaal de heer Bloem wil afgeven aan de bewoners met het wellicht niet plaatsen van de varkensruggen, terwijl de bewoners hier wel om hebben gevraagd.

De heer **Bloem** antwoordt dat zijn fractie volledig achter de initiatieven van de bewoners staat. Hij wil graag weten wat het standpunt van de wethouder is over deze varkensruggen.

De heer **Amand** vraagt of er nog even kan worden gekeken naar het plaatsen van enkele veilige oversteekplaatsen.

De heer **Dreijer** vindt de veiligheid een van de belangrijkste factoren bij dit project. Hij spreekt zijn zorg uit voor het netjes parkeren van auto's langs de wegversmallingen. Is hierbij de veiligheid geborgd?

Spreker verzoekt de wethouder om de namen van de stakeholders te noemen die bij het project betrokken zijn. Tot slot verzoekt hij om op de dijk een snelheidsdisplay te plaatsen waarin data kan worden opgeslagen en hij verzoekt deze tijdens de evaluatie te analyseren. Hij stemt in met dit voorstel.

Mevrouw **Van Zetten** is blij met de voorliggende plannen.

De heer **Boer** vindt het belang van de Fietsersbond ondergeschikt aan de belangen van de bewoners aan de dijk.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat er goed is geluisterd naar de bewoners en zij gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Visser** is op grond van een onderzoek nog niet overtuigd van het voorliggende plan. Hij betreurt het dat er nog geen oplossing is voor het parkeerprobleem. Dat was een grote wens van de bewoners. Dat is een gemiste kans.

Wethouder **Sikkema** bedankt de commissieleden voor hun complimenten. Ze is blij met het compromis dat is gesloten met de bewoners. Zij begrijpt overigens wel de opstelling van de Fietsersbond.

Het bespreken van het vrachtverkeer staat nog steeds op de agenda.

De varkensruggen zijn verkeersgeleiders die veilig zijn bevonden, ook door de politie.

De heer **Aynan** merkt op dat de varkensruggen in de Kruisstraat zijn weggehaald vanwege de onveilige en hinderlijke situatie die daar is ontstaan.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het hier om een ander type varkensruggen gaat. Zij zegt de commissie toe de technische antwoorden toe te sturen.

Het is de bedoeling om aan het einde van dit jaar een evaluatie te houden aan de hand van de gehouden metingen. Er is al een nulmeting gedaan.

Spreekster gaat akkoord met het plaatsen van een snelheidsdisplay.

Er komen nu nog geen oversteekplaatsen, maar ook dit zal onderdeel zijn van de evaluatie.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

6. Brief van wethouder Sikkema d.d. 26 februari 2016 inzake Startbrief Jan Gijzelkade/Dietsveld

De heer **Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. Hij spreekt zijn verbazing uit over deze startnotitie, aangezien er niet formeel is gesproken met de bond. Er staan om die reden onjuistheden in deze notitie.

Tevens heeft inspreker kritiek op de gemeente Haarlem dat de Fietzersbond niet serieus wordt genomen als gesprekspartner. Hierdoor verliest de bond haar bijdrage aan het proces en haar betekenis hierin. Dan blijft alleen de inspraak over en daar wil de bond dan niet meer aan meewerken.

Het is mevrouw **Prins** als inspreker niet geheel duidelijk hoe zij de startbrief moet interpreteren. Ook zij heeft kritiek op het procesgang en de voorliggende alternatieven.

De heer **Berkhout** vraagt aan de heer Rood wat de functie is van een startbrief.

De heer **Rood** antwoordt dat in zijn beleving in een startbrief de eisen moeten komen te staan die het beleid stelt aan een project en dat de raad hierover een uitspraak kan doen. Daarna kunnen alle belanghebbenden een gedragen voorstel naar een ontwerper brengen. Hiermee wordt veel discussie uit de lucht gehaald.

De heer **Boer** vraagt of de heer Rood het serieus bedoelt om niet meer met de inspraak mee te doen.

De heer **Rood** zegt dat het niet zinvol is om een bijdrage te leveren aan de plannen van de gemeente als zij niet in het vooroverleg worden meegenomen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat een startbrief een brief is waarin wordt uitgelegd wat het beleid is, wat de beleidskaders zijn. De stakeholders worden geconsulteerd en van daaruit worden dilemma's naar voren gebracht. In dit stadium is er absoluut nog sprake van participatie. Op basis van de discussie over deze dilemma's in de commissie krijgt de wethouder richtlijnen mee om te komen tot een VO. Het participatietraject gaat dan pas beginnen.

De heer **Amand** vraagt waarom het proces het zo lang moet duren.

De heer **De Groot** geeft aan dat hij deze werkwijze prettig vindt. Hij is blij dat met de bewoners wordt gesproken. Tevens is hij blij met de startbrief, voordat er een voorlopig ontwerp wordt uitgewerkt.

Spreker vindt de varianten 2 en 4 niet de beste twee opties en neigt naar variant 3 als beste optie.

De heer **Visser** vraagt waarom een 5^e variant niet in het stuk staat.

De heer **De Groot** ziet deze variant niet als een reële oplossing voor de lange termijn.

De heer **Boer** zegt dat hij de participatieronde even afwacht en nu geen uitspraken wil doen over de voorliggende varianten. Hij neemt alleen kennis van de startbrief.

De heer **Berkhout** probeert de heer Boer duidelijk te maken dat de startbrief er is om vertraging van het proces te voorkomen. Hij is enigszins teleurgesteld in de opstelling van de heer Boer.

De heer **Boer** blijft bij zijn standpunt.

De heer **Aynan** vindt het juist wel goed dat er grote lijnen worden geschetst met deze startbrief en dat de commissie in de gelegenheid wordt gesteld om het college een richting mee te geven. Hij komt zelf met een alternatief voor het verplaatsen van het fietspad tussen de bomen, wellicht in de vorm van een grindpad.

De heer **Bloem** is erg blij met deze startbrief. Het voorkomt veel participatiedrama's en het gaat de gemeente veel geld besparen. Hij heeft een lichte voorkeur voor variant 1 – met de gemaakte opmerkingen van de Fietzersbond en de bomenwachters – en voor variant 3.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat het proces met een startbrief begint en dat de participatie nog moet gaan plaatsvinden, zodat ook de mening van de bomenwachters kan worden meegenomen in het plan.

De heer **Berkhout** kan zich aansluiten bij de gemaakte opmerkingen van de heer Bloem. Zijn voorkeur gaat uit naar variant 1. Hij verzoekt de wethouder naar draagvlak te zoeken.

De heer **Baaijens** heeft net als de wijkraad een voorkeur voor variant 3.

De heer **Visser** gaat voor variant 1, net als de Fietzersbond. Hij is van mening dat alle partijen om de tafel moeten zitten om met een plan te komen waar iedereen het mee eens is. Hij raadt de wethouder aan om de landelijke participatiecode te hanteren.

De heer **El Aichi** zegt dat de bewoners samen met de gemeente eruit moeten komen. Hij vindt het draagvlak bij de bewoners en de veiligheid van groot belang. Hij adviseert de wethouder om het HVVP als uitgangspunt te nemen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat er zo veel mogelijk groen moet worden toegevoegd en geen verbreding van het fietspad. Er moet eveneens rekening worden gehouden met de wensen van de bewoners. Zij vindt alternatief 3 een prima voorstel. Het budget mag niet worden overschreden.

Wethouder **Sikkema** merkt op dat zowel variant 1 als variant 3 veel is genoemd bij de commissieleden. Zij zal de varianten 1 en 3 gaan uitdiepen en de gemaakte opmerkingen van de commissieleden hierin meenemen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

7. Jaarplanning en Actielijst

De heer **Bloem** merkt op dat zijn fractie een motie over de bomenverordening heeft ingetrokken omdat hij begrepen heeft dat er op zeer korte termijn een bomenverordening aan de orde zou komen. Spreker constateert nu dat de bomenverordening pas in november 2016 op de agenda staat. Dat is geen spoed en hij overweegt om met een motie vreemd te komen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij dat niet gezegd heeft en dat het op deze wijze in de planning staat. Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer het Stationsplein aan de beurt komt. Het staat namelijk niet in de jaarplanning.

Wethouder **Sikkema** zegt dat als het herstelplan er is, zij hiermee met de commissie van gedachten gaat wisselen. Zij zegt toe dit door te geven aan de griffie.

De heer **Baaijens** vraagt hoe het zit met de herplantlijst die op de site zou worden geplaatst.

Wethouder **Sikkema** zegt dat deze lijst op de website van Spaarneland komt te staan. Zij gaat uitzoeken wanneer dat gebeurt.

De heer **Visser** zegt dat de motie Motie 16.3 Kan het licht uit? (of gedimd..) thuishoort in de jaarplanning. De griffie zal dit aanpassen.

8. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de stand van zaken in de Grote Houtstraat op het gebied van de fietsers.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij hier achteraan gaat.

De heer **Baaijens** vraagt wat de wethouder gaat doen aan de renovatie van de Waarderhaven, waarbij op de kop bomen zouden worden geplaatst. Wat is de stand van zaken?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij zal zorgen dat in gezamenlijkheid met de bewoners gekeken zal worden naar een alternatief.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Brief van wethouder Sikkema d.d. 9 maart 2016 inzake voortgang Bestuurlijk Akkoord Uitvoeringsagenda Noordzeekanaalgebied 2016-2017. Op verzoek van Hart voor Haarlem vanwege

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 18.00 uur.