

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 MEI 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De technische toelichting op het Duurzaam Mobiliteitsmodel wordt verschoven naar juni.
- Op vrijdag 20 mei is er van 11.00 tot 14.00 uur een fietstocht voor wethouder Botter en de raadsleden door het centrum. Graag aanmelden via Centrum@haarlem.nl.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Van der Zanden meent dat parkeerbeleid ervoor bedoeld moet zijn de schaarse ruimte op straat eerlijk te verdelen en niet om belastinginkomsten te genereren. Vanaf 5 uur en ook zondagsmiddags kunnen bewoners helemaal niet meer parkeren terwijl de garages leegstaan. Bewoners hebben het recht hun auto in hun eigen straat of in de direct omliggende straten te parkeren. Tweeverdieners zouden twee auto's moeten kunnen parkeren. Bezoekers moeten laagdrempelig bij hun gastheer kunnen parkeren. Winkelpubliek moet korte tijd goedkoop kunnen parkeren en daarna moeten ze de parkeergarages in. Werknemers van kantoren of winkels horen niet in de stad op straat te parkeren. Voor bezoekers van de stad zijn er parkeergarages. De parkeertarieven moeten primair op het beleidsdoel zijn gebaseerd en ze moeten niet dienen als belastinginkomsten. Als de wijkraden het over die uitgangspunten eens kunnen worden, volgt daaruit een aantal maatregelen. Hij heeft zijn inspraak in de vorm van een brief aan de griffie ter hand gesteld. Hij roept de raad op eerst naar de beleidsuitgangspunten te kijken en pas daarna maatregelen te treffen.

Desgevraagd verduidelijkt hij dat hij de discussies in de stad wel heeft aangehoord maar er niet aan heeft deelgenomen. Hij weet dat de uitgangspunten al in de vorige periode zijn vastgesteld, maar hij is het absoluut oneens met die uitgangspunten. Het parkeerbeleid komt daar op de tweede plaats.

De heer Hobo pleit namens de buurtbewoners voor het behoud van de 29 populieren aan de Betuwelaan die dreigen te worden gekapt om de weidevogels een kans te geven. Om weidevogels een kans te geven, moet de waterstand worden aangepast en ook het maaibeeld en het mestbeleid; de bomen vormen de minst belangrijke factor. Ze zijn veilig en gezond. Er huizen veel vleermuizen in. De polder is 600 m breed en aan de overkant staan ook nog eens honderd hoge bomen waarin roofvogels huizen. De katten vormen het echte probleem, net als de waterstand en het maai- en mestbeleid. Het zou helpen de Lage Kadijk in het broedseizoen af te sluiten. Hij roept de commissie op daar te komen kijken.

De heer De Groot, buurtbewoner, begrijpt de aanpak van de gemeente. Hij heeft geen verstand van bomen noch van weidevogels. Belangrijk hier zijn de leefbaarheid en de veiligheid. Een groot deel van de buurt is voorstander van de maatregelen. Hij geniet van het ruisen der bladeren, maar de bomen geven ook veel overlast in de vorm van schaduw en bladval. Grote takken die uit de hoge bomen vallen zijn gevaarlijk en de schade is niet te overzien als er een keer zo'n enorm boom omvalt.

Mevrouw Van Wijk spreekt zich uit tegen de kap van de populieren aan de Betuwelaan omdat er veel roofvogels huizen. Geen van de instellingen die ze hierover telefonisch benaderde, kon begrijpen dat deze bomen gekapt zouden moeten worden om roofvogels van hun habitat te beroven. Roofvogels zijn

ook beschermde vogels. Bovendien is het niet meer dan een aanname dat er dan meer weidevogels zouden komen. Ze vindt het onbegrijpelijk dat er waardevolle bomen dreigen te worden omgehaald. De populier is een belangrijke bron van zuurstof en herbergt zo'n 300 verschillende insecten. Het is ook een belangrijke boom in het Hollandse cultuurlandschap. Ze roept alle fracties op duidelijk stelling te nemen en de natuur haar gang te laten gaan.

De heer Handgraaf vindt de kap van deze mooie bomen onbegrijpelijk. De bomen vormen een bron van zuurstof, van vleermuizen en van insecten. Er zouden esdoorns voor in de plaats komen, maar populieren passen juist goed in het weidelandschap. Om de hele polder staan bomen die net zo hoog zijn. Hij pleit ervoor eerst aan de andere voorwaarden te voldoen zoals het afsluiten van de Lage Kadijk voordat de bomen worden gekapt. Veel mensen zijn tegen de kap.

De heer Nol spreekt namens de Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk. Deze populieren staan 40 jaar. Er waaien gigantische takken uit. Vleermuizen waren er altijd al. Het rapport van de vogelwerkgroep zegt ook voor de kap te zijn. Katten kunnen worden geweerd door prikkeldraad aan te brengen op de diverse dammetjes. In het beheersplan stond ook al dat de bomen gekapt zouden worden. Hij is daar heel tevreden over, want de bomen zijn echt doorgeschoten. Er komen nieuwe bomen voor terug. Van alle aanpalende bewoners heeft er slechts eentje gezegd dat de bomen niet gekapt moeten worden.

De heer Tesselaar sluit zich aan bij de woorden van de heer Nol. Deze ruim 35 m hoge Canadese populieren veroorzaken veel overlast. Ze horen niet in een prachtige groene wijk. Er is er al een omgevallen. Je kunt de natuur niet zomaar zijn gang laten gaan; het is immers kunstmatige natuur. Er zijn al veel maatregelen getroffen voor de weidevogels. Het waterpeil is verhoogd, de sloten zijn verbreed. De optelsom van alle maatregelen zal een belangrijke bijdrage leveren aan de weidevogels. Het zal leiden tot uitbundiger bermen en het komt de knotwilgen ten goede. Hij roept de raad op dit beleid te steunen dat gedragen wordt door praktisch alle natuurorganisaties.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat in 2013 het besluit tot kappen is genomen en dat besluit wordt uitgevoerd. Er zijn bezwaren ingediend, maar de commissie Beroep en Bezwaar heeft het bezwaar ongegrond verklaard – net als de rechter. Het ligt nu bij de Raad van State. Ze betreurt het dat dit nu weer ter sprake komt en roept op de uitkomst van de Raad van State af te wachten. Er is een heel zorgvuldig traject doorlopen. Ze wil graag snel door het proces heen. De discussie is eerder heel uitvoerig gevoerd.

De heer **Boer** stelt voor in te gaan op de uitnodiging om daar te gaan kijken. Hij betreurt het dat de GroenLinkswethouder nu toch weer bomen laat kappen.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 7 en 14 april 2016

7 april, blz. 3 wijzigen: de auto's zo ver mogelijk van de huizen vandaan laten rijden – in plaats van zo dichtbij mogelijk.

De verslagen van 7 en 14 april worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Sikkema** meldt dat met de provincie Noord-Holland is overeengekomen op de Bernadottelaan snelheidsremmende maatregelen te treffen. De fietspaden worden achter de bushaltes aangelegd en de verkeerslichten worden zo aangepast dat de doorstroming van het ov wordt bevorderd.

De wethouder kondigt de twee startbrieven aan. In de mail van de Fietzersbond heeft de commissie kunnen lezen dat er constructief overleg wordt gevoerd. Samen met de Fietzersbond, Rover en de Bomenwacht zou ze graag een expertgroep willen vormen. Daarover wordt de commissie nog nader geïnformeerd. Dat is nog niet vormgegeven in deze twee startbrieven, omdat die al waren opgesteld voordat dit aan de orde kwam. De wethouder licht het idee van de startbrief nog eens toe: helemaal aan de voorkant ophalen waar het eventueel gaat wringen. Een startbrief is nadrukkelijk iets anders dan het

participatie- en inspraaktraject. Die trajecten horen bij een VO. De startbrieven zullen ook worden geëvalueerd.

6. Startbrief Steenbokstraat, Meteorenstraat

De heer Hunting spreekt in namens de Fietzersbond. Bij de Velsersstraat stelt de wethouder voor de woonstraat met bus in te richten als een 50 km-weg. Dat is in strijd met de richtlijnen en met het beleid van de gemeente. Bij het opstellen van het HVVP is besloten dat dit een 30 km-straat zou worden, de 30+-buscategorie. De bus kan op deze smalle weg niet harder rijden dan 30 km/u. De doorstroming blijft goed. Op de route van lijn 2 zijn de nodige wegen als 30 km-weg ingericht en dat maakt het onbegrijpelijk dat de Steenbokstraat en de Meteorenstraat 50 km-wegen zouden moeten worden. Het gekozen wegprofiel is prima. De voorgestelde uitrijdconstructies verbeteren de doorstroming en de veiligheid. De provincie heeft gelukkig besloten dat hier geen klinkers mogen komen. De Fietzersbond zou graag de schampstroken tussen de parkeervakken en de fietsstroken terugzien in het ontwerp. De **voorzitter** bedankt de heer Hunting voor zijn inbreng.

De heer **De Groot** vindt de startbrief duidelijk. Het HVVP is leidend en D66 ziet hier graag een 30 km-weg met bus, uitgevoerd in asfalt met fietsstroken. Hij ziet graag aandacht voor die schampstroken. Mevrouw **De Leeuw** vindt de startbrief ook duidelijk. Er zijn uiteraard veel tegenstrijdige belangen. OPH is voorstander van een 30 km-weg, voor asfalt en voor fietsstroken.

De heer **Visser** kiest voor doorstroming van de bus maar wel met een betere scheiding van fiets- en busverkeer. De ChristenUnie wil graag gescheiden fietspaden.

De heer **Bloem** gaat akkoord met 30 km, heeft een voorkeur voor asfalt maar als de bewoners klinkers willen, is dat prima.

De heer **Van den Raadt** zal zijn mening duidelijk maken zodra de buurt erbij betrokken is.

De heer **Dreijer** wijst op het verschil tussen groot onderhoud en herinrichting. Natuurlijk wil het CDA ook graag het fietspad aan de andere kant van de auto's hebben, maar aangezien het hier om groot onderhoud gaat, adviseert het CDA een 30 km-weg, in asfalt, met schampstroken.

De heer **Berkhout** ziet een heldere startbrief. Er zitten tegenstrijdigheden en GroenLinks begrijpt de dilemma's wel. Het college kiest voor een 50 km-weg met fietsstroken waarbij de bomen behouden blijven en waarbij ook rekening wordt gehouden met de veiligheid van de school. GroenLinks volgt die lijn.

De heer **Boer** kan een startbrief zonder bewonersinbreng niet wege. Hij wacht dus af wat de bewoners vinden.

De heer **Baaijens** wacht ook af wat de inspraak straks oplevert. Hij zou wel graag een corridor voor de fietsers zien om bijvoorbeeld vanuit de Marnixstraat richting centrum te kunnen fietsen.

De heer **Aynan** hoort graag waarom het college hier wil afwijken van het beleid om geen grijze wegen aan te leggen. Hij sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van de ChristenUnie. De PvdA dringt erop aan dat de wethouder toch de mogelijkheid van fietspaden onderzoekt – met behoud van de bomen. Dat is een stuk veiliger dan fietsstroken. Dan kan ook op een rijtje worden gezet of er dan weer meer bomen terugkomen wanneer er een paar bomen moeten verdwijnen.

Wethouder **Sikkema** heeft hier juist 50 km voorgesteld omdat door de inrichting niet harder dan 40 km kan worden gereden. Inrichten als 30 km-weg kan niet overal en dat gaat wel erg ten koste van de doorstroming. Naar die schampstroken zal ze goed kijken. Een punt van aandacht is dat de provincie subsidie verstrekt en daarvoor dient er wel een bepaalde snelheid te worden behaald. De gemeente wil het gebruik van het ov stimuleren. De wethouder heeft nu voldoende input om verder te gaan.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder de startbrief gaat uitwerken: 30 km, asfalt en fietspaden.

7. Startbrief Kleine Houtstraat, Lange Veerstraat

De heer **Rood** spreekt in namens de Fietzersbond. De commissie heeft een reactie van de Fietzersbond ontvangen over de startbrief. Hij betreurt het dat de startbrief niet is uitgebreid met een correctie. De Fietzersbond en de Bomenwacht voeren op dit moment constructief overleg met de gemeente.

Daarover is hij buitengewoon tevreden. De vernieuwde startbrief heeft het gemeentelijk beleid als uitgangspunt. De Fietzersbond herkent zich niet in de gebruikte woorden dat er snel doorgefietst moet kunnen worden. De fietser in de Kleine Houtstraat en in de Gierstraat is te gast in een

voetgangersgebied en heeft daar dus een andere positie dan elders. Het is dan ook niet aan de orde om de slechtst denkbare bestrating aan te brengen om de fietsers af te remmen. Staand beleid zou het vertrekpunt moeten zijn van het project. De Kleine Houtstraat/Lange Veerstraat is fietsroute volgens het HVVP; de straten vormen met een aantal andere straten een rode loper, geregeld in het structuurplan. De route is opgenomen met strengpersklinkers. Dat is het best bestand tegen zwaar verkeer dat dagelijks de Kleine Houtstraat doorrijdt. Dat zou de Fietsersbond graag opgenomen zien in de startbrief. Dat is niet gebeurd.

De **voorzitter** bedankt de heer Rood voor zijn inbreng.

De heer **Visser** kiest voor strengpersklinkers, ook al is dat duurder. Daarvoor kan subsidie worden aangevraagd, maar de subsidie is al aangevraagd zonder de strengpersklinkers. De commissie krijgt de informatie dus gewoon te laat. De ChristenUnie wil dat de wethouder alsnog subsidie aanvraagt voor strengpersklinkers. De fiets is hier te gast, maar verdient wel goed comfort. Hij onderschrijft de opmerkingen van de Fietsersbond. Als de straat toch opnieuw wordt bestraat, kunnen de drempels bij de winkels gelijk worden weggehaald. Dat kost geen extra geld en is dus een mooie uitdaging.

De heer **El Aichi** vindt het onverstandig strengpersklinkers te gebruiken. De Kleine Houtstraat is smal en het moet duidelijk zijn welke ruimte is gereserveerd voor voetgangers, uitstallingen en de fietsers. Voetgangers verdienen prioriteit en fietsers zijn te gast.

Mevrouw **Klazes** vindt het een goed idee de bestrating aan te pakken als er toch al wordt gewerkt. Fietsers die haast hebben, kunnen gebruikmaken van de prachtige noord-zuidverbinding langs het Spaarne tien meter verder. Ze ziet liever geen strengpersklinkers. De herbestrating is een mooi moment om nog eens onder de aandacht te brengen dat de fietsers hier te gast zijn.

De heer **Boer** vraagt de wethouder de punten uit de brief van de Koninklijke Horeca mee te nemen in de verdere uitwerking van dit plan. Misschien kan de riolering hier ook in worden meegenomen. De VVD kiest voor mooie klinkers daar.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat deze straten worden aangepakt. Het verzoek van de winkeliers om contact met hen op te nemen vanwege de verschillende geplande activiteiten is heel belangrijk. OPH vindt strengpersklinkers perfect. Uiteraard is de fiets daar te gast.

De heer **Van den Raadt** vindt dit een zeer sympathieke startbrief. Trots wil eerst onderzoeken of alle informatie in de brief klopt en zal de belanghebbenden vragen wat ze belangrijk vinden. Er ligt nu wel een brief van de horeca, maar niet van een van de wijkraden. Dan zou de brief als inspraak kunnen worden gezien.

De heer **Bloem** vindt normale klinkers prima. Hij roept op wel rekening te houden met de winkeliers in deze drukke periode.

De heer **Baaijens** beschouwt de Klein Houtstraat als een belangrijke winkelstraat. Strengpersklinkers hoeven niet van de Actiepartij. De fiets is daar te gast. Wellicht kan worden gestimuleerd dat fietsers meer langs het Spaarne fietsen. Het gebruik van e-bikes maakt het wellicht noodzakelijk toch een snelheidsbeperking in te stellen voor fietsers of zelfs een verbod voor e-bikes.

De heer **De Groot** vindt dit een mooi werk-met-werkproject. Het zou goed zijn de brief van de horeca mee te nemen. Hij benadrukt dat het niet alleen een winkelstraat, maar ook een belangrijke fietsroute is. 's Ochtends is er geen mens te bekennen en dan hebben deze straten veel meer de functie van fietsstraat. Gewone klinkers zijn prima.

De heer **Dreijer** wijst op het hoge percentage breuk elders op de grachten. Als dat hier ook gebeurt, opteert het CDA voor de strengpersklinkers voor een bepaald gedeelte. Er moet duidelijk worden aangegeven wat het fietsgedeelte is en wat de plek voor terrassen en andere zaken zijn. Het is een voetgangerszone en die loopt normaliter van gevel tot gevel. Helder moet zijn waar de fietser mag fietsen. In principe mag de fietser over de hele breedte fietsen. Dat vergt wel afstemming met het uitstallingenbeleid.

De heer **Aynan** heeft begrepen dat dit bestratingsprobleem er nu ligt vanwege de leidingen. De PvdA ziet graag hergebruik van materiaal. Er zijn veel terrassen. Hij oppert meer kleurverschil aan te brengen tussen terrassen en het fietsgedeelte.

Mevrouw **Van Zetten** is het eens met het voorstel van het college; ze is groot voorstander van hergebruik van klinkers. Men is er al aan gewend de ruimte te delen en dat gaat daar redelijk goed.

Wethouder **Sikkema** heeft inderdaad een brief ontvangen van Koninklijke Horeca Haarlem. Gisteren heeft al een gesprek plaatsgevonden. Met de meeste punten kan de gemeente wel meegaan. Met de planning wordt rekening gehouden met wat er voor het toerisme wordt georganiseerd. Uit het gesprek met de wijkraad kwamen geen bijzonderheden naar voren. De borden 'Fiets te gast' zijn duidelijk genoeg: het is een wandelgebied. Ze zorgt ervoor dat de technische vragen nog worden beantwoord. Dit is een project van werk-met-werk maken, dus er komt geen VO. De nu gegeven signalen neemt de wethouder mee.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Strategisch plan afvalscheiding, motie Zwerfafval retour met premie, motie Niet langer het vuilste jongetje van de klas

De heer **Visser** heeft proefondervindelijk vastgesteld dat het mogelijk is met een gezin slechts 100 gram restafval per week te produceren. Het enige probleem vormen de 4 kilo luiers en hij roept de wethouder op daarvoor ook een oplossing te bedenken. Er is zelfs een petitie getekend door 20.000 jonge ouders om luiers apart in te zamelen. De ChristenUnie kiest voor ambitie 1, de maximale afvalscheiding van 68%. De heer Visser pleit voor wijkinzamel punten voor groot afval; aparte inzameling van petflessen om een hogere kwaliteit te bewerkstelligen en verbetering van de afvalinzameling rond flats. In veel flats is dat mogelijk middels storkokers. Anders moet er een inzamelpunt per verdieping komen. Ja-jastickers kunnen worden ingezet voor meer afvalscheiding. Er moet meer aandacht komen voor service. Volle containers moeten daadwerkelijk binnen een dag worden geleegd. Afval scheiden moet gewoon gemakkelijk worden.

Mevrouw **Klazes** complimenteert de wethouder met het uitvoerige stuk. De eerder ingediende moties zijn erop gericht dat Haarlem niet langer hekkensluiter is bij de gescheiden afvalinzameling. Afval is te zien als grondstof voor de nieuwe economie en verdient ambitie 1. Afval verwerken tot grondstof is pure noodzaak geworden. De invoer van diftar zorgt voor een grote sprong richting ambitie, maar daarbij moet wel aandacht zijn voor mensen in het centrum die geen ruimte hebben voor aparte containers. In ruim een derde van de Nederlandse gemeenten is dit al ingevoerd en dat zijn precies de gemeenten die vooroplopen met afvalscheiding. Ze wijst op de pilot in Deventer waar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt met een wagen gescheiden glas en papier ophalen bij oudere mensen voor wie dat een probleem vormt.

De heer **Boer** is zich bewust van het belang van inzamelen van gescheiden afval als grondstof. De vorm die het college nu kiest, vindt de VVD niet de juiste manier. Haarlem heeft immers gekozen voor ondergrondse containers en die zijn zeer succesvol: geen rommel, altijd toegankelijk. Nog steeds staan niet overal ondergrondse containers voor plastic.

Mevrouw **Klazes** hoort graag hoe de heer Boer dan staat tegenover de mogelijkheden om platte melkpakken, blikjes en plastic apart aan te bieden.

De heer **Boer** vindt dit een armoedige praktijk en vreest voor zwerfafval. Desgevraagd geeft hij aan dat een deel van de ondergrondse restafvalcontainers geschikt gemaakt kan worden voor plastic. Het moet vooral gemakkelijker worden gescheiden afval in ondergrondse containers aan te bieden. In 2014 heeft het college gekozen voor de dure duobak. Dat project wil het college met zijn huidige voorstel weer overboord gooien. Kennelijk gaat de wethouder met dit beleid terug in de tijd. De heer Boer ziet alleen maar plannen om de afvalstoffenheffing te verhogen. Daarin wil hij eerst inzicht krijgen alvorens een keuze voor een ambitieniveau te maken. De VVD is tegen invoering van diftar: duur en een grote kans op zwerfafval. Meekijken met het afval van individuen kan niet aan de orde zijn.

De heer **Amand** vindt dat nu geregeld moet worden dat overal plastic containers komen. Op scholen moet meer voorlichting zijn voor het scheiden van afval. De kleppen van de bakken moeten naar de straatkant worden gericht in verband met al het zwerfafval op straat.

De heer **Van Leeuwen** heeft in zijn gezin geconstateerd dat het door het 100-100-100-project nu op 200 gram afval per week zit met de bestaande middelen. Het is wel zonde dat je voor plastic verder moet lopen. Er moet meer gescheiden worden. In de motie stond hoe meer kon worden gescheiden en hoe de afvalstoffenheffing naar omlaag kon. D66 wil slimme manieren zien waarbij een beloning of korting voor het scheiden mogelijk is. Je kunt mensen straffen voor het veelvuldig openen van de bakken, maar je zou mensen ook punten kunnen laten sparen waarvoor ze korting krijgen. Dat beloningssysteem heeft er in Oostzaan toe geleid dat 12,4% van de huishoudens nulaanbieders werden. D66 wil precies zien hoe dat middel van scheiden en belonen eruit ziet.

De heer **Visser** oppert dat straffen en belonen kunnen samengaan.

De heer **Van Leeuwen** had ook graag een stuk gehad waarbij hij dit soort verschillen had kunnen bespreken. Gedifferentieerde tarieven kunnen op verschillende manieren worden ingezet. Voorts moet ook worden nagedacht over afval in de openbare ruimten. Op een aantal punten mag het allemaal nog wat ambitieuzer. D66 ziet graag wat de positieve insteek voor de Haarlemse burgers concreet betekent. D66 maakt zijn keuzes graag als hij alles kan overwegen, maar kiest voor het hoogste ambitieniveau. De heer **Roduner** onderschrijft de woorden van D66. Ook de PvdA is voor dat hoge ambitieniveau als het om afvalscheiding gaat, maar ze is geen voorstander van diftar. De heer Roduner zou graag goed gedrag willen belonen. Als dat hoge niveau onmogelijk is zonder diftar, verdient dat een discussie over de consequenties. Er moet wel oog zijn voor de nadelen van diftar. Zeker omdat het pas over twee jaar zou worden ingevoerd is er nog tijd om hierover na te denken.

De heer **Bloem** ziet veel nadelen van diftar; dat heeft dan ook niet de voorkeur van de SP. Zwerfafval wordt dan echt een groot probleem en in de zakken met plastic zit dan echt niet alleen plastic. En daarbij wordt het ook nog eens duurder.

Mevrouw **Klazes** wijst erop dat Deventer vooroploopt met zijn afvalscheiding en die is in 2013 begonnen met diftar. Afval is grondstof en ook daarom is dat hoogste ambitieniveau nodig.

Volgens de heer **Bloem** helpt diftar niet om het draagvlak voor afvalscheiding te vergroten; het zorgt voor zwerfvuil en afvalfraude. Ondergrondse afvalbakken zijn echt beter. De pilot met duobakken is mislukt qua kosteneffectiviteit en ook daarom is het onverstandig een systeem voor opgehangen plastic zakken op te tuigen.

Mevrouw **De Leeuw** wil de bestaande voorzieningen optimaal gebruiken dus een verdere uitrol van ondergrondse containers in wijken waar ze nog niet zijn. In 2018 kan evaluatie plaatsvinden. OPH is niet voor het hoogste ambitieniveau en is tegen diftar.

De heer **Dreijer** heeft gemerkt tegen welke grenzen je aanloopt bij dat 100-100-100-project. Haarlem doet mee aan de pilot plastic inzamelen onder jongeren en bij verenigingen. Blik hoort daar toch ook bij. Jongeren worden niet aangespoord om minder flesjes of blikjes te gebruiken. De nadruk in het stuk ligt op afvalscheiding, maar preventie zou voorop moeten staan. Hij ziet geen concrete voorstellen om de totale afvalstroom te verminderen. Het plaatsen van gft-bakken is heel goed; dat beslaat immers een groot percentage van het afval. Hij hoort graag waarom gesproken wordt van pbp en niet van pmp. Wordt uitsluitend blik apart ingezameld? Hij ziet graag uitgezocht in hoeverre thuis composteren draagvlak heeft. Er moet een technische oplossing komen zodat sneller te zien is dat een container vol is. Het landelijke ambitieniveau is 68%. Natuurlijk moet Haarlem die norm ook gaan halen. De weg daarnaartoe is nog niet helemaal duidelijk.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of de heer Dreijer ook vindt dat de wethouder in gesprek moet gaan met winkeliers over verpakkingen.

De heer **Dreijer** is het daarmee eens. Ook door de internetaankopen neemt de hoeveelheid verpakkingsmateriaal toe.

Mevrouw **Van Zetten** krijgt graag toegelicht waarom de mening van de commissie wordt gevraagd. Het gaat er uiteraard om te gebruiken wat er al is. Ze is faliekant tegen de invoering van diftar. Ze wil geen ambitieniveau aangeven. Mensen moeten zich meer bewust worden van het belang van afvalscheiding.

De heer **Baaijens** gaat voor het hoogste niveau van 68% afvalscheiding maar wel zonder diftar. Hij oppert bij andere gemeenten te gaan kijken hoe die dat niveau behalen.

Wethouder **Sikkema** is blij dat de meerderheid het ambitieniveau van afvalscheiding wil verhogen. Haarlem mag zich schamen voor het lage percentage afvalscheiding. Er is enorm geïnvesteerd in ondergrondse containers. Eerst moet goed worden geregeld dat mensen hun afval gaan scheiden en die stappen staan in dit plan. Als Haarlem de hoge, landelijke norm wil halen, dan kan dat niet zonder diftar. Ze wil mensen graag belonen om hun afval te scheiden. Ze komt nog met een concreet voorstel richting raad voor de mogelijkheden en consequenties. Er zullen verschillende fases worden doorlopen: eerst afvalscheiding mogelijk maken en dat vergt nu eenmaal investeringen. Investeringsvertalen zich in de afvalstoffenheffing, maar diftar zal uiteindelijk leiden tot verlaging van de afvalstoffenheffing. Het blijft echter een model, want het draait uiteindelijk om gedrag. Bij de kadernota wordt een besluit genomen en daarbij komen ook de consequenties aan de orde van de afvalstoffenheffing. De meer technische vragen zal ze schriftelijk afhandelen.

De **voorzitter** stelt dat de spreektijden van de verschillende partijen op zijn en dat de voortgeschreden tijd noopt tot schriftelijke beantwoording van de vragen die nog niet zijn behandeld.

9. Sluiten ov-chippoorten, motie Ook met een dichte poort van Zuid naar Noord

Mevrouw **De Leeuw** gaat niet akkoord met sluiting van de poortjes zolang de tunnels niet verlicht en niet gereinigd zijn. Scenario 1 dus.

De heer **Aynan** wijst op alle mensen die rond het station werken en het station ook gebruiken als plek om samen te komen of koffie te drinken. Daarom zet hij in op toegankelijkheid van het station voor iedereen. De PvdA gaat niet akkoord met sluiting van de poortjes zolang de passagepassen niet zijn geregeld. Hij hoort graag of het een collegeverantwoordelijkheid is of dat het bij de NS ligt. De PvdA kiest dus voor scenario 1 plus de passantenpas.

De heer **Boer** wil echt die passantenpas. Als veel mensen daarvan gebruikmaken, dient het kennelijk echt een doel en dat moet het heel goedkoop kunnen. De VVD wil de twee viaducten netjes opgeknapt hebben en ze wil ook die passantenpas. De wethouder kan gaan onderhandelen; de NS kan de portemonnee trekken.

De heer **Bloem** wil ook alles. Die passantenpas moet er gewoon komen en de wethouder moet de onderhandeling met de NS opnieuw aangaan.

De heer **Amand** steunt de wethouder maar ze moet wel opnieuw onderhandelen. Trots wil in principe ook alles.

De heer **Berkhout** hoort al die stoere taal, maar GroenLinks stelt zich graag realistisch op. Hij gaat voor scenario 1. Er zijn slechts 30 mensen die een passantenpas zouden willen krijgen. Dan kun je toch maar beter voor de winst van de tunnels gaan.

De heer **Van Leeuwen** is heel blij dat alle partijen in Haarlem zich over deze problematiek hebben gebogen. D66 kiest voor scenario 1 en hij zou graag zien dat die slechts 20 of 30 mensen het passantenrecht krijgen voor twee jaar op hun pinpas. Die technische mogelijkheid is er. Daar hoeft de NS dan helemaal geen uitgebreide huis-aan-huisactie voor te houden.

De heer **Baaijens** gaat voor scenario 1.

De heer **Visser** gaat ook voor scenario 1 en hij is heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op het voorstel van D66.

Wethouder **Sikkema** is verrast. Er is hard onderhandeld en de twee scenario's die nu voorliggen, zijn daarvan het resultaat. Het is het een of het ander. Het is of de passantenpas, of de onderdoorgangen. Die liggen op slechts 50 m afstand. Het is niet duidelijk wie dan die passanten zijn. Daar is toch onderzoek voor nodig. De mogelijkheid is er voor iedereen om door die poortjes te gaan. De mensen die daar werken, die daarbij betrokken zijn, die krijgen sowieso al een pas.

De heer **Van Leeuwen** begreep dat de NS een groot en duur onderzoek wilde instellen naar de mensen die een passantenpas willen hebben. Dat kan echter ook heel eenvoudig. Er staan mensen van de NS bij de poortjes als die dicht gaan en die zouden kunnen registreren wie nu graag zo'n pas wil.

De heer **Aynan** benadrukt dat er mensen zijn die zijn aangewezen op bepaalde voorzieningen op het station. Het moet mogelijk zijn die passantenpas af te geven. Het is echt niet nodig de hele patrimoniumbuurt te gaan bevragen. Hij stelt voor zes weken de tijd te nemen om erachter te komen wie die passantenpas echt nodig hebben, dan is het klaar.

Wethouder **Sikkema** neemt deze voorstellen mee naar de NS. Juridisch gezien kan de NS doen wat ze wil. Als de NS vindt dat Haarlem te veel eisen stelt, kan de NS naar de staatssecretaris stappen.

Andersom kan dat ook. De wethouder schat in dat de staatssecretaris zal oordelen dat de NS genoeg stappen heeft gezet om de Haarlemmers mee te krijgen. Het is overigens een collegebevoegdheid.

De heer **Dreijer** berekent dat 40 mensen een ov-chipkaart met saldo nodig hebben voor 27,50 euro p.p. voor vijf jaar. Dat is echt te overzien.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. Rondvraag

De heer **Aynan** wijst op de slordig opgeplakte posters 'Geen vrijmarkt' op de Gedempte Oudegracht. Is dat door Spaarnelanden gedaan, waarom zo slordig en waarom zijn ze nog niet weggehaald?

Hij wijst erop dat het hek bij de bushalte Europalaan/Schipholweg nog steeds niet hersteld is.

Wethouder **Sikkema** komt op beide vragen schriftelijk terug.

De heer **Amand** wijst erop dat de wegen in Meerwijk inmiddels 50 jaar oud zijn. De bestrating ziet er niet uit.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat prioritering plaatsvindt op basis van het meerjarenplan en de beeldkwaliteit.

De heer **Boer** meldt dat een bewoner 's nachts belde om door te geven dat de straatverlichting het niet deed. De gemeente is dan natuurlijk niet bereikbaar. Hij hoort graag hoe het nu zit met de 24-uursbereikbaarheid qua verlichting.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat het meldpunt digitaal altijd bereikbaar is. Ze laat weten hoe de telefonische bereikbaarheid is. Er is een algemeen meldpunt waar alles binnenkomt.

11. Agenda volgende commissievergadering

- Moderniseren parkeren
- Jaarstukken gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond
- Gasthuisstraat – op verzoek van de VVD, op enig moment

Gezien het grote aantal verwachte sprekers dient het onderwerp parkeren ruim bemeeten te worden qua tijd of anders op een andere dag te worden geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering net voor acht uur.