

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 JULI 2016
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA, tot 18.00 uur), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Sterenberg (VVD) en de heer Mohr (fractie Mohr)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heren Van Haga (voorzitter, tot 18.00 uur) en Smit (OPH, aanwezig als voorzitter van de rekenkamercommissie voor punt 6). Mevrouw Van Zetten neemt na de pauze het voorzitterschap waar.

Verslag: Mevrouw Steenwinkel

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 16.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Sterenberg (VVD).
- De heer Dreijer (CDA) zal tot de pauze aanwezig zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer van 9 juni 2016 en ter kennisname verslag van de raadsmarkt werken in regie van 16 juni 2016

De heer **Baaijens** merkt op dat de heer Hulster wel aanwezig was, maar niet zo vermeld staat. Met deze toevoeging wordt het verslag van 9 juni 2016 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden.

Er zijn rondvragen.

- De heer **Aynan** heeft, in het kader van een participerende politiek, met de brandweer door de stad gelopen op zoek naar een geschikte taxistandplaats. Hij kondigt op dat punt een motie vreemd aan voor de volgende raadsvergadering.
- Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de Melkbrug onvoldoende functioneert. De onderhoudspartner heeft maatregelen getroffen, maar die zijn niet voldoende en daarom is besloten de hoofdlager van de brug te vervangen. De werkzaamheden zullen gevolgen hebben voor de bereikbaarheid. Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de reparatie onder de garantie valt. Wethouder **Sikkema** zegt toe daarop zo snel mogelijk terug te komen.
- Wethouder **Sikkema** meldt dat nog dit jaar de slechte houten kademuur van de Oranjekade zal worden vervangen. Na de zomer wordt een aannemer gezocht om het werk, waarschijnlijk vanaf het water, uit te voeren. De planning wordt dan ook duidelijk. De heer **Berkhout** vraagt aandacht voor de daar groeiende planten. Wethouder **Sikkema** meldt dat er standaard aandacht is voor het sparen van begroeiing.

- Wethouder **Sikkema** verwijst naar de proef met betalen per minuut in garage De Kamp. De proef zou eind juli aflopen, maar het lijkt het college logischer de proef te laten doorlopen tot de evaluatie, om niet tussentijds de regelingen te hoeven veranderen.
De heer **Amand** constateert dat het plan van Trots Haarlem blijkbaar goed functioneert. Hij ziet uit naar een spoedige rapportage.
- De heer **Amand** meldt dat de Gravenstenenbrug er slecht bij ligt
Wethouder **Sikkema** neemt akte van die melding.

6. Jaarstukken gemeente Haarlem 2015

De heer **Roduner** maakt zich vooral zorgen over de achterblijvende investeringen in het groot onderhoud. Er is geld begroot en dat moet ook worden besteed want de stad komt er slechter bij te liggen dan nodig is. Het college neemt de aanbeveling van de rekenkamercommissie over en zal onderzoek gaan doen. De PvdA vraagt daar meer snelheid mee te maken, meer actie te nemen en het gevraagde stappenplan aan de raad voor te leggen zodat de raad kan zien wat wordt gedaan.

De heer **Van Leeuwen** sluit zich daarbij aan. De stad kan er beter bijliggen en hij vraagt de wethouder dan ook om actie. Hij ziet graag meer terug in de rapportages over wat in het onderhoud wordt gedaan. Verder hoopt hij dat in het dossier Parkeerdruk in de wijken snelheid wordt gehouden.

De heer **Boer** vraagt ook om snelheid in het parkeerdossier.

De heer **Aynan** vraagt of de VVD haar plan voor een referendum intrekt als de parkeerplannen een versnelling krijgen.

De heer **Boer** zal doorgaan met het referendum. De uitslag daarvan is voor de parkeerplannen bekend.

De cijfers in de jaarstukken geven een treurig maar accuraat beeld van de situatie. Ook de VVD constateert dat de stad er wat betreft onderhoud slechter bij ligt en dat is door het beleid van deze wethouder. Het college belooft de achterstand in grote onderhoudsprojecten in te lopen, maar de VVD gelooft niet erg in die belofte. Ondertussen zijn de burgers de dupe van de slechte staat waarin de openbare ruimte verkeert. Bovendien zullen de (herstel)kosten oplopen als het onderhoud achterblijft en die komen dan voor rekening van de burgers.

De heer **Bloem** sluit zich wat betreft de wens voor meer vaart in de uitvoering van onderhoud aan bij D66, VVD en PvdA. De gaten in de begroting leiden tot gaten in de wegen en dat kan niet de bedoeling zijn. Hij vraagt de heer Smit, de aanwezige voorzitter, hoe de rekenkamercommissie hier tegen aankijkt. Ook de SP vraagt om het uitgewerkte stappenplan. Er is al geregeld gevraagd naar een overzicht van noodzakelijk onderhoud, zodat prioriteiten kunnen worden aangegeven, maar het overzicht komt niet. Mevrouw **Van Zetten** vindt het niet nodig dat de raad het werk van het college en de ambtenaren doet door zich met prioritering bezig te houden. Er zijn rapporten, worden die dan niet gebruikt?

De heer **Bloem** ziet prioritering door de raad als een noodsprong, maar misschien een die het college kan helpen vaart te maken. Wat betreft parkeren is de SP van mening dat plannen die met goede participatietrajecten tot stand komen, snel doorgang kunnen vinden. Hoe gaat de wethouder dat regelen?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het onderhoud dit jaar op schema ligt. Bij de kadernota is daar informatie over gegeven en in het najaar komt er weer een overzicht van. Er is ook gesproken over hoe de achterstanden worden ingehaald. Inderdaad zijn de burgers van Haarlem minder positief over het beheer en het onderhoud, maar de wethouder had al gewaarschuwd dat de bezuiniging merkbare gevolgen zou hebben. De veiligheid mag echter niet in het geding zijn. Prioritering door de raad is niet aan de orde want er is een afwegingskader vastgesteld en dat wordt gehanteerd. In het gebiedsgericht werken kan de raad ook zien welke projecten worden aangepakt en kan men zich daarover uitspreken. Over participatie is al eerder gesproken. Dat is ook de reden geweest de planning realistischer te maken want vorig jaar is gebleken dat er te weinig tijd voor inspraak was ingeruimd. Het door de rekenkamercommissie voorgestelde stappenplan komt er en de raad zal gedurende het jaar beter worden geïnformeerd.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of onder deze wethouder de organisatie wel op orde is aangezien de plannings in het beheer al jaren niet gehaald worden, waaronder die voor het planten van bomen. Wethouder **Sikkema** stelt dat zij daar bij de bespreking van de kadernota voldoende op is ingegaan. Ook tussentijds is de raad geïnformeerd over de reden van vertraging. Wat betreft het planten van bomen in de binnenstad blijken de kabels en leidingen dat extra moeilijk te maken. Mevrouw **Van Zetten** kent dat antwoord en vraagt wat er misgaat in de organisatie dat het zo kan gebeuren. Wethouder **Sikkema** herhaalt de moeilijkheid bij het planten van bomen in de binnenstad. Het streven is begin volgend jaar een stappenplan klaar te hebben en zo mogelijk eerder.

De heer **Smit** zal reageren op de vragen aan de voorzitter van de rekenkamercommissie. De financiële positie in relatie tot de afgenomen investeringen: het leningenniveau wordt mede veroorzaakt door achterblijvende investeringen. Als het normale investeringenniveau wordt gehaald en de boeggolf wordt geslecht, gaat de schuldenlast oplopen. Er is dus een spanning tussen het leningenniveau en het ambiëren van het uitvoeren van (extra)onderhoud. De rekenkamercommissie heeft het advies gegeven een stappenplan te maken met de voorwaarden om de boeggolf te kunnen slechten. Overigens zullen na gedane investeringen de afschrijvingen in het exploitatieresultaat zichtbaar worden. De schuld loopt sneller terug dan een paar jaar geleden werd verwacht en dat is een gevolg van de ontstane boeggolf. Door de afschrijvingen wordt meer afgelost. Maar daar tegenover staat wat er minimaal aan onderhoud moet worden gedaan om de staat van de stad in stand te houden. Over het ontstaan van een schuld aan de burgers door het niet uitvoeren van onderhoud spreekt de rekenkamercommissie zich niet uit.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat daarom een reserve is opgebouwd.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als bespreekstuk naar de raad gaat.

7. Vaststelling definitief Ontwerp Kinderhuisvest/Kenaupark

De heer Van Wegen woont aan het Kenaupark op de hoek van de Rozenstraat. Hij heeft samen met een aantal andere bewoners van de noordzijde een bezwaarschrift ingediend. Hij verbaast zich erover als indiener van een bezwaarschrift niet over deze commissievergadering te zijn geïnformeerd. De indieners vinden het ongewenst de indeling van de weg aan de noordzijde te wijzigen. Nu kan verkeer uit de Rozenstraat rechtdoor rijden op een eenrichtingsverkeersweg en redelijk makkelijk invoegen op de weg aan de westzijde. Het voorlopig plan wil alle verkeersdeelnemers dwingen aan het einde van de Rozenstraat linksaf te slaan en uit te komen in het Kenaupark zelf. Daar moet al het verkeer zich uit twee richtingen door een flessenhals wringen. Dat is ongewenst. Handhaaf de bestaande situatie. Er lijkt binnen de planvorming nogal willekeurig te worden gehandeld. Het monumentale belang van het park wordt wel genoemd, maar niet verder meegenomen. Asfalt past bijvoorbeeld niet in een monumentaal negentiende-eeuws park.

De heer Moerman verwijst naar de structuurvisie openbare ruimte (SOR) die voetgangers en fietsers prioriteit 1 en 2 geeft. De oversteekbaarheid moet volgens de SOR verbeterd worden en de SOR meldt de Kinderhuisvest en het Kenaupark als mogelijke onderdelen van een fietsring. Die twee uitgangspunten komen niet in het plan terug. Het verzoek is de oversteekbaarheid van de Kinderhuisvest te verbeteren vooral bij de Zijlstraat/Zijlbrug. Een smalle rijbaan alleen is niet voldoende om de snelheid van het autoverkeer te remmen. Ook is er het verzoek om de voorrangsfietsroute naar het station te behouden. De wijziging van die situatie is niet nodig voor de bus want het levert geen tijdswinst op. Er is geen goed zicht op de bocht en de snelheid in de bocht zal hoger worden als het wegdek wordt geasfalteerd. De weg aan de westzijde van het Kenaupark wordt niet smaller maar breder omdat de verhoogde fietspaden verdwijnen. Er zullen niet minder auto's gaan rijden als het een 30km-weg is want het is een toegangsweg tot het centrum.

Mevrouw **Klazes** heeft begrepen dat er ook bewoners zijn die blij zijn met de veranderingen. De heer **Moerman** verwijst naar de veronderstelling dat er minder auto's gaan rijden door het park en over de Kinderhuisvest. Dat zal niet zo zijn. Auto's krijgen voorrang en de weg door het Kenaupark wordt breder en dus aantrekkelijker om hard te rijden. Met drempels of een knip zou dat verkeer geremd kunnen worden, maar anders wordt het onveiliger.

De heer **Aynan** vindt dat er een mooi ontwerp ligt waarin bomen behouden worden. Hij heeft er samen met de Fietzersbond naar gekeken. Participatie en betrokkenheid betekenen niet dat je dan gelijk krijgt. De heer **Bloem** vraagt of de heer Aynan zich kan uitspreken over het effect van het toenemende fietsverkeer door het park door de afsluiting van de Rozenstraat terwijl er toch al sprake is van slijtage en slechte drainage.

De heer **Aynan** verwacht dat het fietsverkeer zichzelf regelt. Hij gaat uit van de antwoorden op zijn technische vragen. Hij verwacht niet dat de situatie zal verslechteren. Er ligt een mooi plan en mogelijk komt er ook nog subsidie voor binnen.

Mevrouw **Klazes** merkt op dat op het moment dat dit plan van de plank werd gehaald niet duidelijk was wat de status was en of er nog een inspraakprocedure moest komen. Liggen er nog meer plannen op de plank waarbij dat onduidelijk is?

GroenLinks is blij dat er bomen kunnen blijven staan en dat het rustiger wordt doordat het verkeer een andere route zal kiezen. De antwoorden op de technische vragen hebben de nodige twijfel weggenomen. Er is gekeken naar de oplossing van de Fietzersbond wat betreft de middengeleider aan de Zijlweg. GroenLinks vindt echter dat er zo goed zicht is vanaf de Zijlbrug dat die middengeleider niet nodig is. Er moeten eigenlijk zo min mogelijk auto's gebruikmaken van de weg door het park. Kan daarvoor overwogen worden van de weg op termijn een fietsstraat te maken waar de auto te gast is?.

De heer **Visser** wijst erop dat er dan minder auto's moeten zijn. Ze zouden of verboden moeten worden of geweerd door de inrichting met aan de zijkanten klinkers en in het midden asfalt.

Mevrouw **De Leeuw** vult aan dat klinkers niet comfortabel en veilig zijn voor fietsers.

Mevrouw **Klazes** vindt klinkers beter passen bij de uitstraling van het park. Zij denkt dat sterke ontmoediging beter is dan verbieden.

De heer **Bloem** vindt de situatie eigenlijk niet zo slecht en denkt dat er misschien volstaan kan worden met groot onderhoud. Op de vraag van de heer **Dreijer** antwoordt hij dat hij de voordelen van extra geld stoppen in deze plannen, niet inzielt.

De heer **Visser** worstelt met het voorstel. Hij wijst erop dat de verbinding belangrijk is voor het openbaar vervoer, maar tegelijkertijd maken veel auto's gebruik van het traject. Dat zou moeten worden tegengegaan, maar een rijbaan van klinkers werkt daarvoor onvoldoende. Als Haarlem echt voor het park gaat, moeten veel radicaler autoremmende maatregelen worden genomen.

De heer **Boer** vraagt de heer Visser of hij er ook iets in ziet automobilisten te verleiden een andere route te rijden in plaats van de route te sluiten.

De heer **Visser** verwijst naar het antwoord van de wethouder dat de route via de Kinderhuissingel niet aantrekkelijk genoeg is. Hij verwacht dat de verkeerstromen gelijk blijven en de verkeersveiligheid afneemt door het plan. Of kies voor fietsen. De SOR geeft ook aan dat de route een snelfietsroute van Velsen naar Heemstede moet worden. Waar is dat in het voorstel te zien? Als de noord-zuidroute zo belangrijk is waarom wordt die dan verslechterd? Als de fietsers aan de westzijde van het park, aan de kant van het water ruimte krijgen, kan een echte snelfietsroute worden gemaakt.

De heer **Amand** wijst op het achterstallig onderhoud in het park en aan de wegen. Hoe kan er in het idee van de heer Visser een goede oplossing voor de bussen gevonden worden waar de bewoners nu last van hebben?

De heer **Visser** verwijst naar de antwoorden op technische vragen. Zijn voorkeur gaat bij de Zijlbrug uit naar een middengeleider. Zijn grootste worsteling zit echter aan de noordzijde van het park in de bocht en bij het ontbreken van een duidelijke relatie met de SOR.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het niet prettig dat de heer Visser ook nu weer in een laat stadium komt met dergelijke kritiekpunten en alternatieve ideeën.

De heer **Aynan** heeft daarom technische vragen gesteld: de middengeleider kan niet groot genoeg worden gemaakt om voor fietsers als tussenstop te dienen. Doordat er een verhoging bij de brug wordt gemaakt en er beter uitzicht is, is de PvdA overtuigd.

De heer **Visser** is het met de PvdA eens dat de middengeleider misschien niet nodig is, maar dan alleen als het autoverkeer substantieel zou afnemen. Anders is het beter als overstekers de veiligheid van een middengeleider hebben.

De heer **Aynan** wijst op het dynamisch verkeersmanagement dat het verkeer om het centrum heen moet kunnen leiden.

De heer **Visser** denkt niet dat dat werkt. Zijn grote bezwaar is het ontbreken van een relatie met de SOR.

De heer **Aynan** deelt die mening en hoopt dat de wethouder kan zorgen voor een meting van het verkeersgebruik, nu en over een jaar.

De heer **Van Leeuwen** heeft ook geworsteld met het plan. De antwoorden op de technische vragen hebben veel verduidelijkt. Hij heeft enige twijfels over shared space. Is er een oplossing voor het geval de gewenste situatie niet uitpakt zoals gedacht, dus niet veilig wordt?

De heer **Boer** merkt op dat als Haarlem de BDU-subsidie niet wil kwijtraken er een besluit moet worden genomen voor het zomerreces. Het lijkt 'slikken of stikken'. De heer Boer wil weten wat er gebeurt in dat proces als de raad toch een middengeleider wil en of dat überhaupt mogelijk is. Uit een areaalwijziging komt een voordeel van € 1500 euro en dat komt ten gunste van de algemene middelen. Het is beter dat voor beheer en onderhoud beschikbaar te houden.

De heer **Dreijer** kan zich vinden in de oplossing die wordt voorgesteld bij de Zijlbrug. Een aanpassing van de vdi zou ook welkom zijn. De voorrangsrouten roept wel vragen op. Een wijziging van de straat is prima. Het voetpad zal dan minder door fietsers worden gebruikt omdat ze een alternatief hebben. De € 1500 moet bij beheer en onderhoud blijven.

Mevrouw **De Leeuw** vindt een tussengeleider niet nodig. Het afsluiten van de Rozenstraat is geen goed idee want dan gaan de fietsers het park in en dat is niet prettig voor de wandelaars daar. Zij denkt dat de bocht naar het Kenaupark gevaarlijker wordt voor fietsers die willen oversteken naar het Kenaupark.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat de gemeente al sinds 2011 met het plan bezig is maar dat er nu haast moet worden gemaakt vanwege een subsidie. Wat is er aan de hand op de afdeling van de wethouder? Wat komt er nog meer aan plannen?

De heer **Baaijens** zal instemmen met het definitief ontwerp. Het voordeel van € 1500 moet echter niet naar de algemene middelen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het opstellen van het definitieve plan een collegebevoegdheid is. De belangrijkste aanpassingen zijn gedaan. De drainage wordt bekeken.

Plannen zijn op de plank komen te liggen als gevolg van de compenserende maatregelen. Nu er weer ruimte is, worden de plannen weer opgepakt, maar de opstart kost tijd. De plannen met een voorlopig ontwerp en met voltooide participatie zijn geactiveerd. Zij komt nog terug met een overzicht van welke plannen al een startbrief hebben. Bij de tweede berap komt een overzicht van de plannen en hun status. De suggestie om van de weg door het Kenaupark een fietsstraat te maken zal zij overwegen.

Automobilisten die vanaf de Parklaan rechtsaf naar het noorden willen, hebben geen voorrang en ze gaan een 30km-gebied in. Het zal dus geen vanzelfsprekende route meer zijn.

De meting vooraf heeft al plaatsgevonden en zij neemt de suggestie over om na de afronding van het project weer metingen te doen.

De heer **Visser** is blij met de metingen. Hij denkt dat de fietsers vanuit het Garenkokerskwartier naar het station door het park zullen gaan. Zij moeten dan wel twee keer een drukke route oversteken. Omdat er ruimte is, pleit hij ervoor het westelijke fietspad twee richtingen te maken.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de ruimte daar niet zo groot is. Verder komt er schriftelijk antwoord op deze technische vraag. Het toevoegen van areaalvoordelen aan een andere reserve dan de algemene, waar ook eventuele nadelen uit komen, zou op problemen stuiten.

Na een korte discussie geeft de wethouder aan dat als de raad toch een middengeleider zou willen - en dat moet dan via een ingediende motie want het definitief ontwerp is een collegebevoegdheid - het proces vertraagt en de subsidie vervalt. Voor de raadsvergadering komt er nog informatie over de status van de subsidieaanvraag.

De heer **Visser** kondigt aan dat hij nog technische vragen zal stellen over de verkeersuitstroom in het park.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Brief van wethouder Sikkema d.d. 27 mei 2016 inzake Stedelijke distributie 2016248920

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er vanmiddag een eerste gesprek met bewoners is geweest. Er wordt nog verder gesproken en zij wil dat gesprek afwachten.

De heer **Berkhout** vindt dat het punt nu van de agenda kan, maar dat het zo snel mogelijk na het reces weer besproken moet worden. Hij hoopt dat de insteek bij de gesprekken de uitvoering van de motie is. Hij verwacht ook de informatie over de stedelijke distributie bij de bespreking te krijgen.

Wethouder **Sikkema** zal de informatie zo snel mogelijk na het reces verzorgen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken en na het reces als agendapunt terugkomt.

Schorsing voor een pauze van 18.00 uur tot 18.30 uur.

9. Eerste cijfers over pilot ‘Uitbesteding transport, opslag en duurzame verwerking verwijderde fietsen’

Mevrouw **Van Zetten** neemt het voorzitterschap waar.

De heer **Visser** is het opgevallen dat in het stuk trots het aantal weggehaalde fietsen wordt gemeld, maar dat zijn vooral verkeerd geparkeerde fietsen. De verhouding met weesfietsen ligt nogal scheef. Er blijft dus blijkbaar behoefte aan meer stallingsmogelijkheden. In de stallingen is vaak nog maar een zeer beperkt aantal plekken beschikbaar, minder dan de 80%-norm die geldt voor een volle fietsenstalling. Hij hoopt dat de wethouder de raad kan inlichten over uitbreiding van de stallingsmogelijkheden en over hoe het met de onderhandelingen gaat. Als de verhouding zo blijft dan is die te buitenproportioneel om de pilot voort te zetten. Dat mensen hun fiets in de Rozenstraat gaan zetten, geeft aan dat er te weinig stallingsplekken zijn.

De heer **De Groot** ziet terecht een positieve toon in het stuk. Hij is het met de CU eens dat het niet de bedoeling is alleen foutgeparkeerde fietsen op te halen. D66 kijkt echter liever vooruit en vraagt wat de wethouder uit de rapportage haalt. Er blijft behoefte aan meer stallingen. Wat betreft het handhaven in de straten om het station zou het wellicht handig zijn als bewoners hun fietsen kunnen merken zodat duidelijk is dat ze van bewoners zijn.

De heer **Berkhout** vindt dat fietsers niet de dupe moeten worden van het weghalen van fietsen als er te weinig mogelijkheden zijn voor goede stalling. Voor het terugbezorgen moeten zij dan ook nog betalen. Is bekend hoeveel fietsen zijn opgehaald en is er iets te zeggen over de zorg over een mogelijk perverse prikkel: hoe meer fietsen Paswerk ophaalt, des te meer Paswerk betaald krijgt? Wat zijn de effecten in de Rozenstraat en de Lange Hinderstraat? Hoe wil de wethouder die problemen aanpakken? Hij vraagt ook of de wethouder een inschatting kan maken van de capaciteit van de stallingen ten opzichte van de opgehaalde fietsen.

De heer **Aynan** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Bij de zorgen voor een perverse prikkel is weliswaar al eerder uitgebreid stilgestaan, maar ook hij vraagt daar nu meer informatie over.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij wat gezegd is. Zij vindt de gekozen richting een goede.

De heer **Amand** wijst erop dat de fietsbewegingen nog verder toenemen. Er moet dus gezorgd worden voor meer parkeerplaatsen voor fietsen, liefst met toiletten.

De heer **Baaijens** kan zich vinden in de rapportage. De mogelijkheid de fiets te laten terugbezorgen, blijkt in een behoefte te voorzien. Het moet natuurlijk niet leiden tot fietsers plagen.

De heer **Bloem** sluit zich bij de gemaakte opmerkingen aan. Hij hoort echter van burgers gemopper over de kosten van het terugkrijgen van hun fiets.

De heer **Berkhout** wijst erop dat fietsen worden weggehaald die verkeerd geparkeerd zijn: de eigenaar kan dus verwachten dat hij moet betalen.

De heer **Bloem** kan niet inschatten wat zij hebben gedaan om een plek te vinden. Hij wijst erop dat volgens de afspraken een fietsenstalling als vol wordt gezien als die voor 80% bezet is. Is er wel genoeg plek voor alle fietsen?

De heer **El Aichi** is tevreden tot nu toe, maar hij wacht de evaluatie af om het geheel te kunnen beoordelen.

Wethouder **Sikkema** ziet dat de aanpak werkt. Rondom het Stationsplein ziet het er een stuk beter uit. Er is schaarste aan ruimte, maar uit tellingen blijkt geen toename van het aantal fietsen. Inderdaad is aan de noordkant minder ruimte, maar in de kelder is meestal nog plaats, net als in de Jansstraat.

Er is overleg met de NS om te zien wat er kan wat betreft fietsparkeren. Er zijn kosten aan oplossingen verbonden en de discussie gaat over wie die op zich moeten nemen. Er is ook overleg met ProRail.

Na de zomer zal er een enquête onder de bewoners van de Rozenstraat en Lange Hinderstraat worden gehouden. De suggestie van D66 voor het merken van fietsen neemt zij mee.

Paswerk doet niet de handhaving, maar de logistiek na de handhaving door boa's. Volgens de businesscase vindt na een jaar een evaluatie plaats.

De heer **Berkhout** vraagt daarbij speciaal in te gaan op een mogelijk perverse prikkel: hoe meer fietsen, hoe meer geld.

De heer **Visser** wil graag informatie over hoe de businesscase eruit zou zien als er minder verkeerd geparkeerde fietsen zijn om op te halen.

Wethouder **Sikkema** zegt toe daarop in te zullen gaan. Zij vindt dat de raad zich wel moet bedenken, dat niet alle weggeknpte fietsen van fietsers zijn die geen plek in de stalling konden vinden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. Verlichting in relatie tot storingsmeldingen, samenwerking Vialis en aanbesteding contract domein Verlichting

De heer Duppen spreekt in over niet-functionerende verlichting in de buurt waar hij woont en het gebrek aan opvolging op zijn melding. Er is tijdens de storing ingebroken in een auto en er zijn een scooter en fietsen gestolen. Het duurde lang voordat de storing was verholpen en dat had blijkbaar te maken met de slechte staat van de kabels. Hij verwijst naar moties en een collegebesluit die eigenlijk niet tot uitvoering zijn gekomen.

Hij vraagt het zo te regelen dat de storingsmelding direct bij Liander kan worden gedaan zodat die sneller kan worden opgelost.

De heer **De Groot** vraagt hoe de heer Duppen de storing heeft gemeld.

De heer Duppen heeft zijn melding bij de gemeente gedaan. Hij kreeg te horen dat het probleem inmiddels was afgehandeld. Hij heeft daarnaast nog contact gehad met de gebiedsverbinder en een monteur van Liander.

De heer **Aynan** vraagt of het klopt dat de heer Duppen de gemeente aansprakelijk wil stellen voor de schade. Ook vraagt hij wie na de melding contact heeft opgenomen met de heer Duppen.

De heer Duppen wacht eerst de ontwikkelingen af naar aanleiding van de raadsmarkt van 16 juni jl. Na de melding is er geen contact met hem opgenomen.

De heer **De Boer** vraagt hoe de heer Duppen de regierol van de gemeente ziet.

De heer Duppen vindt dat de gemeente de regie uit handen heeft gegeven en Liander nu de vrije hand heeft. Dat is geen goede zaak.

De heer **Amand** vraagt hoeveel storingen er in het afgelopen jaar zijn geweest.
De heer **Duppen** antwoordt dat er drie grote storingen zijn geweest in zijn buurt.

De heer **Bloem** constateert dat er storingen zijn die regelmatig terugkomen. Hoe wordt daarmee omgegaan? Waarom worden meldingen geclusterd en niet direct doorgezet naar Vialis? En in hoeverre is er communicatie met bewoners? Wat vindt de wethouder een acceptabele reactietijd?

De heer **Boer** wijst op het maatschappelijk belang van functionerende verlichting. Het is dan ook opvallend dat meldingen alleen in kantooruren plaatsvinden terwijl storingen zich ook daarbuiten voordoen. Is de wethouder tevreden met hoe het nu gaat?

De heer **De Groot** heeft gezien dat bij drie meldingen de reactietijd drie weken was en daarbij was een melding met een gevaarlijke situatie. De communicatie met de melders is beslist een punt van aandacht. Wat zou de wethouder als afspraken zien voor de regio?

De heer **Visser** constateert dat op het Kennemerplein straatverlichting al lange tijd stuk is. Dat moet toch gemeld zijn of moet voor zulke belangrijke plekken automatische melding ontwikkeld worden?

Wethouder **Sikkema** legt uit dat er landelijke afspraken zijn over de opvolgtijd van meldingen. Communicatie met de melder is inderdaad een belangrijk punt. Omdat het nog niet gaat zoals zou moeten, heeft Liander een korting op het budget gekregen. Zij is over het algemeen tevreden, maar er gaan ook dingen nog niet goed en daar is zij mee bezig. Clustering vindt plaats als het enkele lantarenpalen betreft. Dat is vanuit het werkproces binnen de gemeente het meest efficiënt. Grotere storingen of gevaarlijke situaties worden direct doorgezet. Op het Kennemerplein is Liander bezig, maar de storing blijkt niet makkelijk op te lossen. Op de vraag over de melding met de gevaarlijke situatie komt een schriftelijke reactie.

De heer **Roduner** vraagt de wethouder nog eens naar het geclusterd doorzetten van meldingen te kijken. Hij begrijpt de argumenten, maar denkt dat het klantvriendelijker is sneller de melding door te zetten.

De heer **Boer** vindt de mededeling op de website over clusteren niet erg servicegericht. Ook hij vraagt of kan worden nagegaan of het niet beter is meldingen direct door te zetten.

De heer **Amand** vraagt meer informatie over de situatie die de heer Duppen aangaf.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat het clusteren uit efficiencyoverwegingen zo is geregeld. Het werkt goed.

De heer **Aynan** ziet in de door de heer Duppen verstrekte kopieën van zijn mailwisselingen over storingen dat de gebiedsverbinder, de heer Evers op 12 mei antwoord heeft gegeven op een mail van de heer Duppen van 11 mei.

De **voorzitter** vraagt of de eerder gedane toezegging van de wethouder voldoende is afgehandeld.

De heer **Boer** stelt dat het punt niet voor niets is geagendeerd. Hij is blij met de toezegging dat er meer informatie komt over clustering, de service door Liander en de veiligheid. Hij wacht de brief af.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder na het reces met een schriftelijke reactie komt waarbij zij ingaat op de punten clustering, reactietijd meldingen waarbij er mogelijk gevaar is en de geleverde service door Liander. Voor nu is dit punt voldoende besproken.

11. Gasthuisstraat, mede naar aanleiding van collegebesluit over uitweg-vergunning

De heer **Mollee** spreekt in over de situatie in de Gasthuisstraat waar diverse leidingen zijn beschadigd en zelfs geknapt. De weg wordt gebruikt voor de bevoorrading van de Dekamarkt. De draagkracht van de weg is onderzocht voor de vergunningverlening en de draagkracht zou voldoende zijn, maar die is alleen bepaald voor belasting door rijdende vrachtwagens. Hier gaat het om stilstaande vrachtwagens en dat geeft een heel andere druk op de ondergrond. De kuilen in de weg zijn gewoon te zien.

Opeenvolgende wethouders hebben verklaard dat de Dekamarkt juridisch niet kon worden aangepakt

omdat de vergunningen er waren. De Dekamarkt bleek echter geen vergunning te hebben. De adviescommissie verklaart onder andere dat vrachtwagens veilig door de straat kunnen rijden omdat zich nooit een dodelijk ongeval heeft voorgedaan. De chauffeurs zelf denken daar anders over, zij hebben geen overzicht in de smalle straat en moeten daar achteruitrijden.

De inspreker pleit namens de bewoners voor het verplaatsen van de laad- en loszone naar de Gedempte Oude Gracht.

De heer **Boer** vraagt met wie het compromis is gesloten waar de wethouder aan heeft gerefereerd.

De heer Mollee geeft aan dat het compromis met de bewoners is gesloten. Zij zijn blij met de paal in de weg en de venstertijden voor de bevoorrading. Maar de Dekamarkt houdt zich daar niet aan en de paal maakt het vrachtwagens niet onmogelijk bij de Dekamarkt te komen.

De heer **Aynan** vraagt of er een vergunning nodig is voor bevoorrading.

De heer Mollee licht toe dat een omgevingsvergunning nodig is.

De heer **Amand** vraagt of de bewoners de afspraken liever op papier zouden zien zodat ze de Dekamarkt daaraan kunnen houden.

De heer Mollee heeft niet het vertrouwen dat het dan beter wordt. Hij pleit voor het verplaatsen van het laden en lossen naar de Gedempte Oude Gracht zoals Marqt al heeft gedaan.

De heer **Baaijens** vraagt waarom de wethouder in februari een vergunning heeft afgegeven zonder de raad te informeren terwijl zij wist dat het een gevoelige zaak is die al heel lang speelt. Bovendien is op regelmatig gestelde vragen telkens aangegeven dat de zaak in orde was en dat was dus niet zo, want er moest blijkbaar nog een vergunning worden verleend.

De heer **Boer** verwijst naar de melding van het compromis in de Gasthuisstraat op 29 januari jl. De bewoners zijn echter nog maar deels tevreden. Er werd toen ook gezegd dat er draagvlak was terwijl er bezwaarschriften lagen. Waarom heeft de wethouder dat niet gemeld?

De heer **Aynan** vraagt hoe het kan dat de Dekamarkt de paal- en de venstertijden kan omzeilen.

De heer **Van Leeuwen** vraagt hoe de wethouder het contact met de bewoners heeft ervaren.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat het bij de bespreking op 29 januari ging over het compromis dat met de bewoners was gesloten. Het is de bedoeling dat de Dekamarkt zich houdt aan de venstertijd en over het overtreden van die afspraak worden gesprekken gevoerd. In de gesprekken met de Dekamarkt is wel een kleine opening ontstaan. Op de vraag van de heer Amand antwoordt zij dat de kleine opening inhoudt dat de Dekamarkt wil nadenken over bevoorrading via de Gedempte Oude Gracht. Over het overtreden van de venstertijden spreekt de wethouder ook met handhaving.

Bevoorrading via de Gedempte Oude Gracht moet wel goed onderzocht worden want daar heeft het vrachtverkeer te maken met fietsers en busverkeer. De wethouder heeft aangegeven dat de bewoners blij waren met het compromis, maar zij weet ook dat de bewoners het vrachtverkeer liever helemaal weg willen hebben en daar wordt nu naar gekeken.

De heer **Berkhout** vindt dat er sancties moeten gelden als de venstertijden overtreden worden.

Wethouder **Sikkema** geeft nogmaals aan dat de Dekamarkt zich aan de venstertijd moet houden, maar in plaats van gelijk sancties op te leggen, gaat zij liever het gesprek aan.

Bij een bouwvergunning moet ook een uitwegvergunning worden aangevraagd. Die is echter bij de gemeente niet terug te vinden. De rechter zou waarschijnlijk aangeven dat geprobeerd moet worden er samen uit te komen. Dat is dus bij voorbaat gedaan. Er is sprake van een bestaande situatie die niet is veranderd en er was dus geen grond de vergunning te weigeren. In januari was die situatie haar niet bekend, maar toen die wel bekend was had zij het inderdaad actief aan de raad moeten melden.

De heer **Baaijens** heeft begrepen dat de Dekamarkt een woning zonder vergunning aan het woningbestand zou hebben onttrokken voor de laad- en lossuis. Hij wijst erop dat de zaak al dertig jaar speelt. In die tijd is geregeld gevraagd of de zaak vergunningtechnisch in orde was en telkens werd aangegeven dat dat zo was. Toen toch een vergunning moest worden afgegeven had de raad tenminste willen meebeslissen in dit gevoelige dossier.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat met de vergunning een omissie in een bestaande situatie is hersteld. Door dertig jaar de situatie 'toe te staan' en omdat de situatie niet veranderd was, moest de vergunning wel worden afgegeven.

De heer **Bloem** vindt dat bij het afgeven van de vergunning het moment er was om met de Dekamarkt in gesprek te gaan over een alternatief.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het alternatief, bevoorrading via de Gedempte Oude Gracht, goed bestudeerd moet worden. Het vraagt investeringen van de Dekamarkt en het is nog maar de vraag of het een werkbaar alternatief is voor de drukke bevoorrading van de Dekamarkt.

De heer **Berkhout** krijgt de indruk dat de commissie er vanavond niet uitkomt.

De heer **Bloem** stelt dat de wethouder zich de kaas van het brood heeft laten eten door een vergunning af te geven zonder alternatieven te onderzoeken.

De heer **Van Leeuwen** hoopt dat de wethouder met de ondernemer en de bewoners in gesprek gaat, rekening houdend met de gevoeligheid van het onderwerp in de raad.

De heer **Aynan** vraagt of het juridisch mogelijk zou zijn geweest de vergunning te weigeren.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat na te gaan.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder in september met een schriftelijk overzicht komt met de stand van zaken, de feiten tot nu toe.

12. Rondvraag

Gezien de tijd wordt besloten de rondvragen schriftelijk af te handelen. Enkele vragen worden mondeling afgehandeld.

- De heer **Amand** vraagt of er een oplossing komt voor de bewoners en bezoekers van het Reinaldahuis wat betreft toegang en parkeren.
De **voorzitter** stelt vast dat daar schriftelijk antwoord op komt.
- De heer **Baaijens** vraagt wat er wordt gedaan aan de gevaarlijke reuzenberenklauw
Wethouder **Sikkema** gaat met Spaarnelanden in gesprek over hoe daarmee om te gaan.

13. Agenda komende commissievergadering

De heer **De Groot** vraagt of startbrieven automatisch worden geagendeerd.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat. Ze worden geagendeerd, maar ondertussen gaat het proces ook verder.

De **voorzitter** wijst erop dat op dinsdag 13 september 2016 de eerste vergadering na het reces plaatsvindt en op donderdag 15 september de tweede! In die vergaderingen worden ook de nieuwe camera's getest.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.45 uur.