

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 23 JUNI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH) v.a. 18.30 uur, de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Afwezig: de heer F.H. Garretsen (SP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van de leden Garretsen, De Jong en Leitner.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Verhoeff en de heer Spruit van de wijkraad Sinnevelt vragen de gemeente maatregelen te nemen tegen het carbidshieten dat sinds drie jaar door een bewoner met zijn vrienden in hun buurt plaatsvindt tijdens de Nieuwjaarsnacht. Vooral het oorverdovende geluid boezemt veel angst in en heeft ervoor gezorgd dat buurtgenoten tijdens de jaarwisseling binnenshuis blijven. De traditie van bewoners bij het pleintje aan de Henri Borelstraat om elkaar in de nacht een gelukkig Nieuwjaar toe te wensen is daardoor helemaal in het slop geraakt. Op een stukje in de wijkkrant zijn veel reacties gekomen. Zij hebben gehoord dat in sommige gemeenten het carbidshieten in de APV verboden is en vragen of dat in Haarlem ook zou kunnen gebeuren. Men zou bijvoorbeeld een bovengrens kunnen stellen aan het geluid dat vuurwerk mag veroorzaken.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of er gepoogd is het gesprek aan te gaan met de betreffende bewoner. Mevrouw Verhoeff zegt dat in eerste instantie vooral onderling gemopperd werd. Onlangs is er wel met de man gesproken en hij zegt de klachten te begrijpen en heeft gevraagd waarom men daar niet eerder mee gekomen is. Het gaat er volgens haar nu vooral om te voorkomen dat het verschijnsel zich verspreidt in Haarlem. Het schijnt nu ook al in andere straten te gebeuren en de bewoners willen olievlekwerking voorkomen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt of de instelling van een vuurwerkvrije zone, waar GroenLinks voorstander van is, een optie zou zijn voor deze buurt.

De heer Spruit zegt vuurwerk op zich fantastisch te vinden maar carbidshieten te zien als een excès dat in een stad niet thuishoort.

De heer **Rijssenbeek (D66)** bedankt de insprekers voor dit signaal. Hij vraagt of hier net als in Oost-Nederland waar dit een traditie is, ook gewerkt wordt met een melkbus waar het deksel van weggeschoten wordt en of het dus ook gaat om fysiek gevaar.

Mevrouw Verhoeff zegt dat de men in kwestie een grote vriendenkring om zich heen verzamelt, maar dat de bewoners wegblijven van het plein vanwege het oorverdovende lawaai. Er wordt inderdaad met melkbussen gewerkt, maar dat is niet de aanleiding voor de bezwaren.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt voor deze kwestie te betrekken bij de aanstaande discussie over de actualisering van de APV.

De **voorzitter** zegt deze suggestie te zullen doorgeven en bedankt de insprekers voor de inbreng.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststelling verslag van de commissie Bestuur van 2 juni 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Trompetter (AP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over de Brandweerkamer.

Er zijn op dit moment geen mededelingen. Bij de rondvraag blijkt de burgemeester nog wel een mededeling te hebben (zie aldaar).

Ter advisering aan de raad

6. Verbeteren programmabegroting, indicatoren en benchmarks: indicatoren en benchmarks Programmabegroting 2017-2021

De **voorzitter** zegt dat het hier gaat om een stuk dat is bijgesteld naar aanleiding van de opmerkingen in de commissies over de eerdere versie. Dit bijgestelde stuk wordt nu nog alleen in deze commissie besproken en gaat dan door naar de raad.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of niet ook al in 2017 alle indicatoren en benchmarks kunnen worden doorgevoerd die nu nog voor 2018 op de planning staan. Hij pleit voor het opnemen van de indicator spookburgers. Bij de indicator over het aantal kinderen onder de armoedegrens staat dat het college iets wil gaan trachten. Hij wil dat gewijzigd zien in dat het college dit gewoon gaat doen.

De heer **Gün (GLH)** is tevreden over de wijze waarop dit document in interactie met de werkgroep Informatiewaarde tot stand is gekomen. Hij heeft eerder gepleit voor meer indicatoren op het gebied van duurzaamheid en is vooralsnog tevreden met de aankondiging van een duurzaamheidsmonitor in het komend najaar.

De heer **Smit (OPH)** denkt dat dit model voldoet, mits men elk jaar bekijkt of een indicator nog wel actueel is of bijstelling behoeft. Het mag dus geen dichtgetimmerd document worden.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat veel van de statistische cijfers die eigenlijk in de jaarlijkse Staat van Haarlem thuishoren, in begrotingen voorzien moeten worden van beleidsmatige en financiële context.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt het een goed rapport dat in goede interactie met de raad tot stand is gekomen. Hij pleit ervoor invloed uit te oefenen op andere overheden en instanties waar de gemeente mee te maken heeft, om dezelfde systematiek in te voeren. Hij juicht de komst van thematische indicatoren toe, maar vindt wel dat de resultaten ook verwerkt moeten worden in jaarverslagen, zodat de raad kan toetsen of de ingezette middelen het beoogde effect hebben bereikt. Hij vraagt hoe men wil gaan benchmarken, via de VNG of rechtstreeks door gegevens op te vragen bij andere gemeenten.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt dit een uitstekend voorbeeld van het betrekken van de raad bij het invullen van de informatiebehoefte. Hij benadrukt dat het moet blijven gaan om een dynamisch document.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat inderdaad getracht is in interactie met de raad te komen tot deze indicatoren. Er is ook ingespeeld op het landelijk beleid en de commissie Depla die heeft aangedrongen op een vergelijkbare systematiek in alle gemeenten om benchmarks mogelijk te maken. Op een aantal indicatoren zijn nu nog geen data bekend, maar getracht wordt alles zo spoedig mogelijk door te voeren. Niet alles zal echter al voor 2018 beschikbaar zijn. Het verschijnsel spookburgers en zorgvermijders blijft lastig, maar bij de armoedemonitor zal daarop teruggekomen worden. Aantallen zijn nog niet bekend, maar het streven is dat in beeld te brengen. Hetzelfde geldt voor kinderen onder de armoedegrens. Er komt in het najaar inderdaad ook een duurzaamheidsmonitor. Hij stelt voor de P&C-cyclus te benutten om te kijken of actualisering van dit dynamisch document aan de orde is. Niet alle indicatoren die nu van BZK moeten worden ingevoerd hebben een directe link met beleid en financiën, maar voor de eigen producten zal die doorontwikkeling met financiële gegevens zeker moeten plaatsvinden.

De **voorzitter** constateert dat de commissie het stuk als hamerstuk wil doorgeleiden naar de raad.

7. Nota reserves en voorzieningen 2016-2020

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** onderschrijft het streven naar minder potjes. De algemene reserve dient als buffer en egaliseringsreserve en daarnaast dienen er zo min mogelijk te zijn. Zij is het eens met de aanscherping van criteria, de nut-en-noodzaaktoets en de opruimslag. De VVD is het alleen niet eens met de verbreding van de doelstelling van de reserve beheer en onderhoud, maar geeft voor het overige alle steun aan deze nota.

De heer **Smit (OPH)** gaat in op voorstel 9 over de reserve van de RKC. Ten eerste vindt hij dat in een besluit het woord overwegen niet thuishoort. Ten tweede merkt hij op dat deze bescheiden reserve het voor de RKC mogelijk maakt onderzoeken te entameren als daar in het reguliere budget geen ruimte meer voor is. Ten derde maakt hij bezwaar tegen het overhevelen van die reserve naar de griffie omdat de RKC daar geen onderdeel van uitmaakt. Als men al besluit tot opheffen van deze reserve – waar spreker niet voor is – dient het geld overgeheveld te worden naar de algemene reserve. Voor het overige kan hij instemmen met de nota.

De heer **Trompetter (AP)** is het grotendeels eens met de nota. De reserve sociaal domein is geoormd en dus dienen meevallers naar zijn mening in die reserve te blijven. Hij is het eens met de VVD over de verruiming van de doelstelling van de reserve beheer en onderhoud. Ook sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de OPH over de reserve RKC.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt waar hij de uitbreiding van de spelregels kan terugvinden in de besluitvorming. Ze lijken hem in overeenstemming met een eerder raadsbesluit dat doel, onttrekkingen en toevoegingen en een meerjarenperspectief van reserves bij de begroting dienen

te worden opgenomen. Het is hem niet duidelijk waarom onder de noemer regionale reserves vier deelreserves zijn opgenomen terwijl die geheel verschillende beleidsterreinen bestrijken. Het lijkt hem beter daar vier aparte reserves van te maken. Verder informeert hij naar de meerwaarde van een slapende reserve voor nieuw beleid die op nul gezet wordt.

De heer **Vreugdenhil (CU)** spreekt zijn waardering uit voor de nota. Hij vraagt of er geen formeel besluit moet komen voor het voornemen geen reserve ten behoeve van verkiezingen meer aan te houden en het college te machtigen daartoe uitgaven te doen. Verder lijkt het hem in het belang van een slagvaardige RKC om haar reserve te handhaven. Zeker bij alle bewegingen rond de decentralisaties lijkt het hem nuttig als men onderzoek kan entameren zonder eerst extra budget bij de raad te hoeven vragen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is het eens met de vermindering van het aantal reserves die volgens hem nog wel iets verder kan gaan, omdat men niet overbodig geld moet oppotten als het niet meer nodig is voor het beoogde doel. Ook hij wil vanwege de slagvaardigheid de RKC-reserve behouden en is het ermee eens dat een overweging geen besluit is.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het kritisch doorlopen en opschudden van de reserves nu gelukt is, maar dat hij zelf eigenlijk nog een stap verder zou willen gaan door per jaar te bekijken wat er aan vrije ruimte is binnen de begroting en daar dan bestemmingen voor te bepalen. Nu is het alleen een opschoning van het aantal reserves. Bij de reserve beheer is in zijn optiek geen grote verruiming van de bestedingsmogelijkheden. Het gaat volgens hem alleen om een meer praktische aanpak waar men het al dan niet mee eens kan zijn, maar daar zal de commissie Beheer zich nog over uitspreken. Bij calamiteiten zal de raad geïnformeerd of geconsulteerd blijven worden. De kosten voor verkiezingen zullen in de begroting opgenomen worden. Onverwachte uitgaven, zoals die voor ongeplande verkiezingen of bijvoorbeeld het recente referendum, zullen in Bestuursrapportages verwerkt worden. De raad zal er wel tussentijds over op de hoogte gesteld worden. De RKC-reserve is ondergebracht bij de griffie omdat elke reserve aan een ambtelijke opdrachtgever gekoppeld moet zijn. Het college heeft zelf geen mening over het al dan niet opheffen van die reserve, dat is aan de commissie. De reserve nieuw beleid staat inderdaad op nul, maar is handig voor gevallen waarin de raad besluit tot nieuw beleid voor meer dan één jaar.

De heer **Van Driel (CDA)** denkt dat de reserve nieuw beleid in strijd is met de spelregels. Hij ziet er in ieder geval de meerwaarde niet van in en zal daarom tegen dat onderdeel stemmen. Hij zegt nog niet overtuigd te zijn van het nut om de regionale reserves bij elkaar te voegen. Het enige dat ze naar zijn mening gemeen hebben is dat ze regionaal zijn, want verder bestrijken ze vier uiteenlopende onderwerpen. Hij pleit ervoor ze apart te houden.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of het erg veel moeite kost om in voorkomende gevallen een nieuwe reserve voor nieuw beleid te vormen.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de middelen van deze vier reserves onderling uitwisselbaar zijn.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de reserve nieuw beleid kan vervallen als de commissie dat wenst. Het is administratief niet heel ingewikkeld om weer een dergelijke reserve in te stellen als dat opportuun is. Dan verdient het ook de voorkeur boven een beroep op de algemene reserve, omdat die in beginsel bedoeld is om risico's op te vangen.

De regionale reserves hebben allemaal een duidelijk omschreven doel en daar kan niet tussen geschoven worden. Met de bijbehorende spelregels is het volgens hem technisch handiger ze bij

elkaar te houden en zijn advies is dan ook die cluster in één reserve te houden. Dat wordt in beslispunt 10b geregeld. Er komt ook geen enkele reserve te vervallen door deze bundeling. Hij biedt de heer Van Driel aan buiten deze vergadering met de betreffende ambtenaar verdere vragen op dit punt door te nemen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie de reserve nieuw beleid wil schrappen en de RKC-reserve wil behouden en dat de op die onderdelen aangepaste nota plus voordracht als hamerstuk met stemverklaring naar de raad zal worden doorgeleid. Hij last in afwachting van de komst van de burgemeester een pauze in.

8. Stadskrant als onderdeel van de middelenmix

De heer **Fritz (PvdA)** brengt in herinnering dat hij om deze notitie gevraagd heeft vanwege de vrees dat de gemeente afstevende op uitsluitend digitale informatie naar de stad. In het stuk wordt nu duidelijk de mogelijkheid opengehouden om in bepaalde gevallen gerichte schriftelijke informatie te verspreiden. Daarom kan zijn fractie zich vinden in de voorgestelde aanpak om per geval te bekijken welk middel het best is om te zorgen dat informatie de relevante doelgroepen bereikt. Dit lijkt een werkzame aanpak, al moet hij desgevraagd toegeven dat ook hiermee nog steeds geen afdoende oplossing is gevonden voor het dilemma bij nee-neestickers op de brievenbus.

De heer **Smit (OPH)** vindt de teksten in dit voorstel te vaag om een goed beeld te krijgen van wat er werkelijk gaat gebeuren. Hij wil concrete toezeggingen dat de grote groep Haarlemmers zonder internettoegang verzekerd blijft van periodieke schriftelijke informatie en pleit voor een goede balans van doelgerichte en algemene, schriftelijke en digitale informatie zodat alle 155.000 Haarlemmers bereikt worden.

Mevrouw **Huysse (GLH)** maakt zich zorgen over de grote groep Haarlemmers die zich nu nog laat informeren door de Stadskrant. Zij is bang dat men die groep kwijtraakt en niet meer bereikt. Daar zou zij graag meer inzicht in krijgen. Er zou ook iets moeten verbeteren aan de bezorging van de gedrukte media.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat 8% van de Nederlandse bevolking nog nooit toegang gehad heeft tot het internet. Hij vraagt zich af wie de inhoud van de Stadskrant eigenlijk bepaalt. Volgens hem krijgen veel mensen zijdelings informatie wanneer ze door een gedrukt medium bladeren. Hij vraagt wat het belangrijkste alternatieve offline medium voor de Stadskrant is, waar bij het kwalitatief onderzoek over wordt gerept. Hij vraagt of naast effectiviteit niet ook objectiviteit leidend zou moeten zijn bij het kiezen van andere media. Hij vraagt welke garanties er zijn voor de effectiviteit van communicatie sinds nu al vaak klachten komen over het niet ontvangen van informatie. Volgens hem werkt het verwarrend als informatie elke keer via een ander medium of in een andere vorm wordt verspreid. Hij is benieuwd hoe men omgaat met nee-neestickers. Men zou bijvoorbeeld van alle Haarlemmers bij inschrijving kunnen vragen akkoord te gaan met het ontvangen van gemeentelijke publicaties via hun brievenbus. Hij stelt voor de Stadskrant in eigen beheer als afzonderlijk medium te verspreiden. De inhoud van deze nota lijkt volgens hem erg veel op een idee voor participatie via verschillende kanalen dat hij per motie wil gaan indienen. Hij adviseert voorlopig de Stadskrant als basis aan te houden en die dan aan te vullen met andere media. Van groot belang vindt hij een goede bezorging van de krant, want daarover komen volgens hem de meeste klachten. Hij oppert het idee om die bezorging door mensen met een taakstraf te laten uitvoeren.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat het CDA positief is in de Stadskrant nieuwe stijl die sinds 2014 is ingevoerd waarbij de frequentie is verlaagd van wekelijks naar maandelijks en het budget

is gedaald van 185.000 euro naar 60.000 euro. Hij zou het betreuren als die in deze vorm zou verdwijnen. Het budget is nu relatief laag en het bereik is goed. Hij is benieuwd wat andere gemeenten op dit gebied doen en of er combinaties mogelijk zijn van digitale en analoge informatieoverdracht. De bezorging van gedrukte media blijft volgens hem ook altijd een zorgpunt.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt dat een stadskrant de nodige aandacht verdient en dat het budget dan ook navenant dient te zijn. Het gaat immers om de basis van de democratie en het bereiken van de burger. Hij noemt daarbij als voorbeeld de stadskrant van Barendrecht. Die wordt volledig in eigen beheer gemaakt, maar als inlegkatern in het plaatselijke huis-aan-huisblad verspreid. Door de fraaie vormgeving trekt hij de aandacht van de burgers.

De heer **Trompetter (AP)** denkt dat het budget aan de lage kant is voor alles wat men daarmee wil gaan doen. Het lijkt hem de moeite waard de mogelijkheden van een stadskrant als afzonderlijke gemeentepublicatie te onderzoeken als men besluit af te zien van het inlegkatern in het huis-aan-huisblad.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt het passend om te kijken naar nieuwe, eigentijdse manieren van informatievoorziening. Het is een gegeven dat de huidige stadskrant niet overal goed bezorgd wordt en in veel huishoudens ook rechtstreeks in de katten- of afvalbak verdwijnt. Hij ziet in deze notitie de nodige handvatten. Hij pleit wel voor het behoud van een centraal punt waar alle informatie van de gemeente te vinden is. Verder lijkt het hem erg goed om per gebied en onderwerp te kijken welke informatie overgedragen moet worden en hoe dat op de meest effectieve manier kan gebeuren. Daarbij kan ook de keuze vallen op traditionele gedrukte media.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt het een goed idee de effectiviteit van de communicatie als leidraad te nemen en zich niet bij voorbaat vast te leggen op één vorm.

Burgemeester **Schneiders** zegt zelf altijd met veel plezier de stadskrant te lezen. Waar het hier echter om gaat is waar men het krimpende budget voor communicatie op wil inzetten. Ook op dat gebied moet de gemeente immers bezuinigen. Het is onmiskenbaar dat het medialandschap is veranderd en dat digitale communicatie sterk in opkomst is. Daar is al een notitie over gemaakt en besproken, maar nu is op verzoek van de commissie ook nog een aparte notitie over de stadskrant als onderdeel van de mediamix. Het klopt dat het streven is meer maatwerk te gaan leveren en in veel gevallen toch met papieren informatie te blijven werken. Waar het om gaat is de doelgerichtheid. Een volgende overweging is hoeveel budget men beschikbaar wil stellen voor communicatie. De krant van Barendrecht is fraai, maar ook kostbaar. Afgezien van de fraaie vormgeving ziet hij geen groot verschil met de huidige Haarlemse stadskrant. Het college is na afwegingen gekomen tot het voorstel zoals het er nu ligt. Men zou eventueel kunnen overwegen een papieren versie van een stadskrant te blijven maken waarop mensen zich gratis kunnen abonneren. Dat zou waarschijnlijk ook een bezuiniging opleveren, maar dat zou eerst onderzocht moeten worden.

De kern is de informatiebehoefte en –wens van de burger. Naar zijn ervaring is de burger niet geïnteresseerd in lokale politiek als zodanig, maar wel in gerichte informatie die de eigen omgeving of dagelijkse belangen betreft. Dat is leidend geweest bij het opstellen van deze notitie en dan komt men uit op een ander concept. Met hetzelfde budget denkt men gericht te gaan communiceren – bijvoorbeeld bij bouwplannen - in plaats van een schot hagel over de hele stad te verspreiden. Maar dit alles is geen halszaak, het is aan de raad om zaken te bepalen. De ervaring wijst uit dat de meeste media persberichten van de gemeente vrijwel ongewijzigd overnemen. Langs die weg blijft dus het bladeren door en oppikken van informatie mogelijk.

De lokale democratie gaat men naar zijn mening echt niet redden met een stadskrant. Daar is veel meer voor nodig en dat zou een diepgaande discussie vragen. Hij verwijst naar een recent rapport van de VNG over meervoudige democratie. Hij beluistert bij de commissie een zekere weerstand tegen het schrappen van de stadskrant en geeft zijn voorstel voor gratis abonnementen op verzoek nogmaals in overweging. Bij digitale informatievoorziening bestaat inderdaad het risico dat men mensen die minder handig zijn met social media en internet niet meer bereikt. Daarom pleit de notitie ook voor een mix waar effectiviteit en doelgerichtheid van de informatie leidend is.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de constatering dat het college nu een voorstel heeft gedaan en dat het iedereen vrijstaat daarover moties in te dienen.

9. Beantwoording van de vragen ex artikel 38 van Hart voor Haarlem inzake betonnen schutting ter hoogte van de Koningin Wilhelminalaan

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Van der Smagt (VVD) de vergadering verlaat omdat zij als belanghebbende bij deze kwestie mogelijk in een belangenconflict zou kunnen geraken.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat zij deze kwestie geagendeerd heeft omdat het naar haar mening draait om een principieel punt: de gelijke behandeling van burgers. Op 3 november jl. constateerde zij dat er bij het groene monument de Haarlemmerhout een betonnen muur van zestig meter lang en twee meter hoog werd opgetrokken waarvoor onder meer boomwortels werden doorgezaagd. Bij navraag bleek er geen vergunning te zijn aangevraagd voor deze aantasting van beschermd stadsgezicht. Niemand bij de gemeente bleek haar bovendien te kunnen vertellen van wie de grond was waarop deze muur werd aangelegd. Zij vraagt hoe het mogelijk is dat de gemeente nog steeds geen goed overzicht heeft van het gemeentegrondeigendom, zoals ook in andere dossiers gebleken is. Zij vraagt verder hoe het mogelijk is dat een burger een dergelijke muur kan plaatsen en pas zeven maanden later een omgevingsvergunning aanvraagt. Die is vervolgens vrij vlug afgewezen om de eenvoudige reden dat het hier gaat om beschermd stadsgezicht. Zij vraagt de burgemeester uit te leggen hoe deze ongelijke behandeling kan plaatsvinden ondanks alle inspanningen om tot een betrouwbare overheid te komen.

Burgemeester **Schneiders** stelt onomwonden dat iedereen in Haarlem door de gemeente gelijk behandeld wordt. Het gaat hier om een grote gemeente en daarom vergen zaken volgens hem soms meer uitzoektijd. In deze kwestie spelen enkele aspecten. Ten eerste is er een schutting geplaatst waar voor een deel een vergunning voor had moeten worden aangevraagd. De staande praktijk is dan dat de burger gesommeerd wordt een vergunning aan te vragen. Dat is hier ook gebeurd. Daarbij is komen vast te staan dat die vergunning niet kan worden verleend vanwege welstandseisen. De oprichter van de schutting is vervolgens schriftelijk te kennen gegeven dat hij die schutting moet afbreken. Verder is bij onderzoek gebleken dat er een stuk gemeentegrond in gebruik is genomen. Het college moet zich nog beraden of men daarmee kan instemmen en de grond gaat verkopen of dat een ander besluit genomen moet worden. Er heeft al mediation op dat punt plaatsgevonden en het ziet ernaar uit dat veel burens verkoop wel als een aanvaardbare oplossing zien. Het college zal ervoor gaan zorgen dat het parkeerterrein conform de voorwaarden in het verkoopcontract in de avonduren wel publiek toegankelijk is.

Mevrouw **Van Zetten (HVH)** vraagt waarom het zo lang heeft kunnen duren voordat er opgetreden werd. Volgens haar is het iedere eigenaar en gebruiker van rijksmonumenten bekend wat men wel en niet kan doen. Deze gang van zaken wekt volgens haar de indruk dat sommige mensen meer voor elkaar kunnen krijgen dan andere.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het niet vergunningsvrije deel van de schutting moet worden afgebroken. Dat zal niet op stel en sprong gebeuren omdat ook daar weer bezwaar- en

beroepsprocedures voor bestaan. Dat de zaak zo lang geduurd heeft hangt volgens hem ook samen met het feit dat er meteen rechtszaken zijn aangespannen door omwonenden, waardoor de gemeente capaciteit moest inzetten om dat juridische proces te managen. Het direct juridisch acteren van omwonenden heeft volgens hem vertragend uitgepakt.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat zij tweemaal artikel 38-vragen heeft gesteld en daarop in haar ogen tamelijk oppervlakkige vragen heeft ontvangen. Zij wil graag dat zulke kwesties meer serieus worden behandeld en dat men fouten toegeeft.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat iedereen serieus genomen wordt, maar dat het soms nu eenmaal tijd kost om zaken goed uit te zoeken, zeker als er ook nog rechtszaken mee gemoeid zijn.

De **voorzitter** constateert dat geen andere commissieleden het woord willen voeren over dit punt en sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de burgemeester stappen wil ondernemen om het vastgelopen overleg in de Brandweerkamer over de overbrugging van de pensioentijd weer op gang te krijgen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het verschil van mening zich afspeelt in de landelijke Brandweerkamer die gemandateerd is voor dit soort overleg. Hij is pas bereid stappen te ondernemen als de zaak escaleert en gevaar dreigt voor de brandveiligheid.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt wanneer de commissie gaat spreken over de visie op de opvang van asielzoekers waar al eerder om verzocht is. Hij brengt in herinnering dat de huidige afspraken over die opvang in De Koepel en Boerhaavekliniek op 31 december aflopen. Burgemeester **Schneiders** signaleert een misverstand over die visie. Hij verkeerde in de veronderstelling dat dit was afgehandeld met de notitie die wethouder Langenacker in de commissie Samenleving heeft ingebracht over de opvang van statushouders.

Mevrouw **Huysse (GLH)** merkt op dat het ging om de vraag hoe men zou omgaan met de opvang van asielzoekers na 31 december 2016, in de veronderstelling dat de toestroom zou aanhouden. Burgemeester **Schneiders** zegt dat de afspraak was dat de opvang in de twee locaties voor een jaar zou zijn. Hij signaleert een afname van de toestroom, zodat men nu met veel lagere aantallen rekening houdt. Hij verwacht dat er geen extra locaties meer nodig zijn na 31 december. De prognoses wijzen nu in die richting. Voor het overige is hij van mening dat Haarlem met zijn aanbod van dit jaar voorlopig wel afdoende geleverd heeft, al wordt die opstelling hem niet overal in dank afgenomen.

Burgemeester **Schneiders** deelt naar aanleiding van recente publicaties over de jachtclub Haarlem mee dat de gemeente een kort geding tegen die club heeft aangespannen om het nakomen van de eerder bij de rechter overeengekomen afspraak per 1 juli af te dwingen. Dat moet nu gebeuren omdat de gemeente ook afspraken heeft met de Belastingdienst die per 1 juli in werking treden. De kwestie sleept zich nu al zeven jaar voort en de jachtclub weet telkens op het laatste moment weer adders onder het afgesproken gras te vinden. Hij heeft vorige week een hele middag bij de rechtbank doorgebracht en daar is het tot een afspraak gekomen, waar de club achteraf weer allerlei onaanvaardbare voorwaarden aan wil verbinden. De club heeft volgende week een ledenvergadering waar men wellicht tot een andere opstelling zal komen. Maar de procedure voor het kort geding vóór 1 juli is in gang gezet.

11. Agenda komende raadsvergadering(en)

Op verzoek van de heer **Van den Raadt** (TH) wordt het ingekomen stuk over de 24 uren opvang geagendeerd voor een vergadering na het reces om te bekijken of er aanpassingen in die voorziening nodig zijn.

Op verzoek van mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wordt de Verordening precario geagendeerd, onder de kanttekening dat een verordening door de raad vastgesteld dient te worden en dus eerst ter advies aan de commissie moet worden voorgelegd.

Op verzoek van de heer **Smit** (OPH) wordt het stuk met de stand van zaken rond de bestuursstijl geagendeerd om de vinger aan de pols te houden. Op voorstel van mevrouw Van Loenen (PvdA) zal dit gebeuren zodra de nieuwe burgemeester geïnstalleerd is.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.50 uur.