

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 6 OKTOBER 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer J.J.L. Amand, de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

**Afwezig:**

mevrouw D. Leitner (D66), de heer De Jong (VVD), mevrouw L. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:**

de heer M. Brander (voorzitter), wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van de heer De Jong (VVD) en mevrouw Leitner (D66).

Hij laat aanmeldingslijsten rondgaan voor de raadsmarkt over de Toekomstvisie Haarlem op 13 oktober en voor het werkbezoek naar de afdelingen Dienstverlening en Bestuur op maat op 27 oktober.

Verder attendeert hij de leden op het intakeformulier voor de media- en cameratraining die vanwege de introductie van camera's bij vergaderingen op woensdag 12 oktober voor raadsleden gegeven wordt.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De voorzitter stelt voor vanavond met het onderwerp precario de werkwijze van de raad in Leiden te volgen, waarbij de fracties in eerste termijn de discussiepunten aangeven en interrupties beperkt blijven, zodat de wethouder daarna op die discussiepunten kan reageren en de fracties in tweede termijn hun opvattingen over die punten naar voren brengen en daarover met elkaar in debat gaan. De commissie stemt in met dat voorstel.

**4. Vaststelling verslagen van de commissie Bestuur van 15 september 2016**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden**

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan naar de resultaten van de geluidsmeting tijdens het weekendfeest in de Lichtfabriek.

Mevrouw **Huysse (GLH)** kondigt een vraag aan over de voortgang rond de sustainable millennium goals.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** kondigt samen met D66 een vraag aan over de kermis op de Zaanenlaan.

De heer **Amand (TH)** kondigt vragen aan over de Lichtfabriek en over Zaanse toestanden op het Teylerplein.

De heer **Trompetter (AP)** kondigt een vraag aan over de contracten voor UMTS-masten.

De heer **Smit (OPH)** kondigt een vraag aan naar de stand van zaken rond het onderzoek naar het stenengooien naar bussen in Schalkwijk.

De heer Smit (OPH) deelt mee dat de RKC in Haarlem maandag meedoet aan het initiatief van de Algemene Rekenkamer waarbij gekeken wordt hoe in gemeenten de kwaliteit van de meldingsprocedure openbare ruimte is. De resultaten komen te zijner tijd naar de raad.

### *Ter advisering aan de raad*

#### **6. Nieuwe precarioverordening 2017 en Verordening precario op buizen, kabels, leidingen en draden 2017**

De heer **Rijssenbeek (D66)** spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop deze verordening rond deze gevoelige materie in nauw overleg met de stakeholders tot stand is gekomen en voor de duidelijke wijze waarop in de stukken de veranderingen zijn te volgen. D66 is verheugd dat het college binnen een korte termijn tot een goede regeling rond het grondgebruik is weten te komen. Dat was immers de aanleiding voor deze operatie. Ook is D66 te spreken over de stevige afslanking van de regelingen. Ook is hij het eens met een aparte verordening rond kabels en leidingen.

Hij brengt ook een discussiepunt naar voren. Hij heeft er moeite mee om ondernemers die in het verleden investeringen in een terras, standplaats of reclame hebben gedaan op basis van de toen geldende regeling, nu te confronteren met drastische stijgingen. Hij vraagt of daar geen overgangsregeling voor gemaakt kan worden of daarvoor de bestaande regeling op die punten te handhaven.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** sluit zich aan bij de waarderende woorden van D66. Zij stelt een principiële vraag over de vrijstelling voor de gemeente bij artikel 4 i en j. Die vrijstelling gebeurt om praktische redenen om het rondpompen van geldstromen te voorkomen. Daardoor blijft dat geld verborgen in het budget voor beheer en onderhoud, terwijl de opbrengsten van precario naar de algemene middelen gaan en dus diverse bestemmingen kunnen krijgen. Zij vraagt of er enig zicht is op de omvang van die vrijstelling. Naarmate die groter zou zijn, telt voor haar dat principiële punt zwaarder. Zij is benieuwd wat de andere fracties daarvan vinden. Zij vindt het vrij arbitrair dat er nu voorgesteld wordt soepelheid in acht te nemen bij mensen die met een verhoging van 130% te maken krijgen, maar bij bijvoorbeeld 100% niet. In die zin kan zij het discussiepunt van D66 volgen. Maar zij wijst erop dat er aan de andere kant ook ondernemers zijn die de afgelopen jaren te laag zijn aangeslagen. Zij vraagt zich af of die dan nog wel recht moeten hebben op een tegemoetkoming.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich aan bij de waarderende woorden van D66. Hij is een voorstander van het wegnemen van onnodige bepalingen en het vergemakkelijken van zaken voor mkb-ondernemers. Hij mist in de regeling nu wel definities van losse bouwmaterialen en het afsluiten van de openbare weg, juist omdat daar zo veel over te doen is geweest. Hij vindt uit het oogpunt van een betrouwbare overheid dat ondernemers die een investering gepleegd hebben, rekening houdend met het toenmalige precarioregime, een vorm van vergoeding moeten krijgen

als ze nu te maken krijgen met een veel hogere aanslag. Hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de zijns inziens interessante vraag van de VVD.

De heer **Amand (TH)** vindt het merkwaardig dat er indelingen gemaakt worden in klassen, omdat het volgens hem aan de middenstander zelf is om te bepalen welke klantenkring hij aan zich wil binden. Hij is blij met het schrappen van precario voor kabels en leidingen. Hij is van mening dat een standplaatshouder zijn plek moet kunnen verkopen, ongeacht of het gaat om bebouwd of onbebouwd. Hij wil dat deze kwestie nu ook meteen goed wordt opgelost. Verder vindt hij het onrechtvaardig dat een kleine ondernemer in het buitengebied meteen een aanslag krijgt als hij iets buiten zet, terwijl de grote ondernemers in het centrum gewoon hun gang hebben kunnen gaan. Hij adviseert daar nog eens goed naar te kijken. Hij zegt niet te snappen wat het probleem is bij terrassen, omdat tegenwoordig alles toch goed digitaal in kaart te brengen is.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich aan bij de complimenten voor het stuk en voor de manier waarop het tot stand is gekomen. Hij ziet het als een goed teken dat er maar zo weinig zienswijzen zijn ingebracht, terwijl het voor veel belanghebbenden toch om substantiële zaken gaat. Het meest nijpende punt lijkt de verhoging van het precario voor terrassen. Daar staat echter tegenover dat veel ondernemers jarenlang ten onrechte te weinig hebben hoeven betalen. Hij kan zich wel voorstellen dat er een overgangsregeling komt voor de meest schrijnende gevallen.

De heer **Gün (GLH)** is het eens met de complimenten, maar ook met de vraag van de VVD over de ondoorzichtigheid van de geldstromen. Hij is het eens met de vereenvoudiging van drie naar twee categorieën, maar het valt hem op dat in grote lijnen de ondernemers in het centrum te maken krijgen met verlagingen, terwijl het buitengebied juist te maken krijgt met verhogingen. Hij vraagt welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen en wil zaken graag integraal bekijken. Hij vindt het extra zorgelijk dat sociale ondernemers die met een terras in het buitengebied de sociale cohesie versterken, te maken krijgen met een forse verhoging van hun lasten. Hij pleit voor een royelere overgangsregeling die niet alleen de extremen van 130% bestrijkt, maar ook de mensen die met een stijging van 99,9% (een verdubbeling dus) te maken krijgen.

De heer **Trompetter (AP)** is het eens met de complimenten. Hij deelt de opvatting van GroenLinks dat er een overgangsregeling van twee jaar zou moeten komen, ook voor gevallen onder de 100%. Hij wijst er verder op dat een plek in het centrum niet per definitie betekent dat men op een A-locatie zit.

De heer **Smit (OPH)** zegt de analyse van GroenLinks te delen. Hij pleit voor een langere overgangstermijn in gevallen waar de stijging erg groot is en investeringen gedaan zijn rekening houdend met de tarieven die toen door de gemeente vastgesteld waren.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het eens met de complimenten voor de wijze waarop belanghebbenden zijn betrokken. Hij pleit voor een hardheidsclausule om de ondernemer de tijd te geven te kiezen of hij wil doorgaan met de voorziening waar hij nu een hoger tarief voor moet gaan betalen. Hij oppert de mogelijkheid om de stijging te beperken tot 50% van de huidige aanslag.

De heer **Van Driel (CDA)** ziet deze verordening als het sluitstuk van het precariodossier en deelt de complimenten. De discussie lijkt zich toe te spitsen op de grote uitschieters en hij is benieuwd naar de inbreng van de wethouder op dit punt.

De **voorzitter** ziet drie discussiepunten: de hoogte van het tarief in bijzondere situaties, de wenselijkheid van een overgangsregeling in enigerlei vorm – bijvoorbeeld ook door een eenmalige vergoeding van investeringskosten, de nuloptie van D66 met handhaving van het huidige regime voor terrassen, reclames en standplaatsen -, de afwegingen onder het model en de vrijstelling voor de gemeente.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat bij het Peltenburgdebat met elkaar geconstateerd is dat het precariosysteem veel te ingewikkeld was. Voor terrassen worden in verschillende zones bijvoorbeeld helemaal verschillende regimes gehanteerd. In het verleden stelde de gemeente een tarief vast bij het verlenen van een vergunning. Daar werden wel eens fouten bij gemaakt vanwege die ingewikkeldheid. Het is tegenwoordig de bedoeling dat de ondernemer zelf al een berekening maakt. Iedereen heeft dus baat bij versimpeling en dat was het uitgangspunt van deze operatie. Bovendien is afgesproken dat die budgettair neutraal moest zijn. Dat kan in individuele gevallen tot grote verschillen leiden. De eenmalige vergoeding lijkt hem een ingewikkeld soort subsidie voor ondernemers. Een mogelijkheid zou zijn de maximale stijging te beperken tot bijvoorbeeld 50%, maar dat leidt wel tot een daling van inkomsten voor de gemeente. Een tweede optie is het invoeren van een overgangsregeling bij extreme stijgingen, waarbij men nog kan afspreken vanaf welk percentage die zou moeten gelden. Hij biedt aan met een voorstel voor een overgangsregeling te komen. Dat lijkt hem hanteerbaar voor de gemeente. De nuloptie levert naar zijn mening een te groot gat op in de begroting. Hij kan geen exacte bedragen aangeven die gemoeid zijn met de vrijstelling voor de gemeente, maar hij weet wel dat het gaat om forse bedragen omdat de gemeente immers veel uitvoert in de openbare ruimte. Het zou veel ambtelijke capaciteit kosten om dat allemaal te administreren en het zou een kwestie van vestzak-broekzak blijven. De taak van de gemeente in de openbare ruimte is in zijn ogen niet te vergelijken met die van een particulier bedrijf. Hij ziet het ook in het licht van de begrotingsbalans. Men zou de inkomstenkant kunnen ophogen met het precario dat de gemeente dan aan zichzelf zou moeten betalen, maar gelijktijdig zouden de kosten voor projecten, onderhoud en beheer dan toenemen, zodat het per saldo niets extra's zou opleveren voor andere beleidsvelden. Het zou de gemeentebegroting als geheel dus niet verder helpen, maar wel veel extra capaciteit vragen om dat extra integraal inzicht in de werkelijke kosten voor elkaar te krijgen.

De versimpeling is nu bereikt door het aantal gebieden te beperken tot twee. Dat maakt de zaak veel inzichtelijker voor alle betrokkenen. Over de hele linie lijken de ondernemers in het centrum er inderdaad gunstiger uit te komen, maar dat was niet het doel. Evenmin was het doel om extra geld binnen te halen. Hij is bereid tot een soepele overgangsregeling te komen om extreme verschillen enigszins te dempen. Hij stelt voor buiten deze vergadering om met de heer Garretsen te spreken over de gevraagde toevoegingen van begripsdefinities en die dan aan het voorstel toe te voegen.

Hij merkt op dat de regeling ingewikkeld was, juist vanwege al die verschillende tarieven in het centrum. Die zijn bij elkaar gevoegd en daar is vervolgens het gemiddelde van genomen. Hij erkent het effect voor het buitengebied, maar dat is de uitkomst van deze versimpelingsoperatie, niet de opzet. De vraag van TH gaat volgens hem over het standplaatsenbeleid en dat is nu niet aan de orde.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat al in 2010 een actualisering van dat standplaatsenbeleid op het punt van het verschil tussen bebouwd en onbebouwd is toegezegd.

De heer **Gün (GLH)** vindt de uitgangspunten duidelijk, maar wil wel graag komen tot een verlaging voor ondernemers met een sociale functie buiten het centrum. Dat kan gecompenseerd worden door elders net iets meer te verhogen.

De heer **Smit (OPH)** wijst op de buurtfunctie van ondernemers buiten het centrum die nu lastiger hun begroting rond zullen kunnen krijgen. Hij vindt het een vreemde uitkomst als juist de tarieven buiten het centrum stijgen, terwijl de ondernemers in het centrum wel iets meer zouden kunnen opbrengen. Het mag dan de uitkomst en niet de opzet zijn van deze operatie, maar het college heeft daar wel voor gekozen en daar kan hij niet in meegaan als er geen inhoudelijke argumenten voor zijn. Hij vraagt of de wethouder bereid is alsnog herberekeningen te maken die rekening houden met de kwetsbaarheid van ondernemers buiten het centrum.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat herberekeningen zullen leiden tot een verlaten van het uitgangspunt van budgetneutraliteit en nieuwe inspraakrondes.

De heer **Rijssenbeek (D66)** denkt dat de nieuwe regeling bij het in beslag nemen van openbare ruimte gaat gelden voor nieuwe projecten met ondernemers. Volgens hem zou daar de nodige compensatie gemakkelijk te vinden zijn.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er niet op die manier naar de verordening gekeken is, maar alleen met de blik op de versimpeling. Hij signaleert verschillende opvattingen over een overgangsregeling en stelt voor na het weekend met een voorstel te komen dat de fracties dan in hun maandagvergadering nog kunnen meenemen bij de voorbereiding op de raadsbehandeling. Een andere mogelijkheid zou zijn dat fracties zelf met amendementen komen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** lijkt het veel simpeler om onrechtvaardige gevolgen te bestrijden met een overgangsregeling dan de hele verordening nu weer op de schop te nemen.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich daarbij aan en wijst erop dat dit ook strookt met de wens van Horeca Nederland naar vereenvoudiging. Hij stelt voor de overgangsregeling vanaf 50% stijging te laten ingaan. Dat lijkt hem een betere optie dan nu weer aan alles te gaan sleutelen. Hij stelt vast dat de tarieven in het centrum nog steeds een stuk hoger zijn dan die voor daarbuiten en wil dat ook vooral zo houden.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt vereenvoudiging belangrijk, maar vindt een betrouwbare overheid nog net iets belangrijker. De raad moet kunnen uitleggen waarom deze regeling zo in elkaar steekt en dat kan hij nu nog niet. Voor de ondernemer wordt het er immers niet eenvoudiger op als hij geconfronteerd wordt met een verdubbeling van tarieven. Met dat punt worstelt D66 nog. Hij zegt niet te willen pleiten voor het sleutelen aan zoneringen, maar wel goed te kijken naar mogelijkheden om de stijgingspercentages iets te verzachten door op andere precariogebieden, als het innemen van openbare grond, meer inkomsten te genereren. Volgens hem moet daar voldoende ruimte zitten. Hij vraagt de wethouder voldoende tijd te nemen om drie scenario's nader uit te zoeken: de afkoopregeling van de SP, tariefsverlaging en compensatie uit andere precariobronnen binnen het systeem, zodat de raad daarna een afgewogen keuze kan maken.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich daarbij aan. Hij merkt op dat er voor een bepaald adres twee verschillende tarieven gehanteerd worden.

De heer **Garretsen (SP)** ondersteunt het pleidooi om niet te tornen aan de tarieventabel en voor een aantal jaren de nuloptie te hanteren bij wijze van overgangsregeling. Hij steunt de optie om compensatie te halen uit hogere tarieven voor het in beslag nemen van openbare ruimte. Hij onderstreept het belang van de betrouwbare overheid en vindt een overgangsregeling niet toereikend. Als een ondernemer overvallen wordt door een tariefsverhoging van de gemeente, acht hij compensatie op zijn plaats.

De heer **Smit (OPH)** spreekt zijn waardering en steun uit voor de vereenvoudigingsgedachte. Hij is niet geporteerd voor een overgangsregeling omdat de ondernemer dan op termijn alsnog de te hoge tarieven moet gaan betalen. Hij is juist tegen exorbitante stijgingen.

De heer **Van Driel (CDA)** pleit ervoor niet alleen met percentages te gaan werken in de overgangsregeling, maar ook met absolute bedragen om te voorkomen dat er veel gedoe ontstaat over tientjeskwesties.

De heer **Gün (GLH)** proeft een draagvlak voor zijn voorstel om een ruimer percentage te hanteren. Hij stelt voor bij 100% automatisch een overgangsregeling te hanteren en daaronder alleen op verzoek. Hij pleit ervoor ook te kijken naar de maatschappelijke functie van een onderneming en dan bijvoorbeeld te werken met vrijstellingen voor niet-commerciële.

De heer **Rijssenbeek (D66)** geeft aan waakzaam te zijn voor het creëren van een grijs middengebied van mensen die niet in aanmerking komen voor een regeling. D66 stelt voor om een aantal voorliggende scenario's, waaronder zorg voor een afkoopregeling, tariefverlaging in individuele gevallen of binnen de rest van de regeling te kijken, uit te laten werken.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich aan bij het voorstel van D66 om de nodige tijd te nemen voor een goed doordacht voorstel. Volgens hem kan het niet lukken volgende week al daarover een goede raadsbehandeling te doen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de nieuwe verordening per 1 januari moet ingaan. Hij herhaalt zijn bereidheid om een voorstel voor een overgangsregeling te maken. Hij voorziet dat het hele model in elkaar zakt als hij daar nu weer aan zou gaan morrelen. Dat zou ook weer gevolgen hebben voor individuele ondernemers en weer nopen tot extra inspraak. Hij geeft daarom de voorkeur aan een overgangsregeling. Het wijzigen van tarieven zou een heel ander verhaal worden.

De **voorzitter** constateert dat zijn voorstel om met discussiepunten te werken deze keer nog niet het verwachte effect heeft opgeleverd. Hij vraagt de fracties aan te geven welke route men wil bewandelen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat kan worden volstaan met een overgangsregeling vanaf 50% en dat een dergelijk voorstel er vlug kan liggen.

De heer **Van Driel (CDA)** is het daarmee eens. Als er maandag een goed voorstel ligt, kan naar zijn mening de raadsbehandeling volgende week gewoon doorgaan.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het daarmee eens. Een overgangsregeling acht zij voldoende en zij vindt het niet nodig aan de tarieven zelf te morrelen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt zich niet te kunnen neerleggen bij een overgangsregeling alleen. Er moet naar zijn oordeel meer gebeuren in het belang van de betrouwbare overheid.

De heer **Fritz (PvdA)** is het in beginsel eens met de opstelling van het CDA, CU en VVD, maar betwijfelt of volgende week al een zorgvuldig debat mogelijk is. Hij pleit voor een extra commissiebehandeling en verschuiving naar een volgende raad. Als er volgende week al een goede regeling ligt, zal hij zich echter niet verzetten tegen behandeling in die week.

De heer **Amand (TH)** zegt de voorstellen van de wethouder te willen afwachten.

De heer **Smit (OPH)** pleit voor het nemen van de nodige tijd in het belang van de zorgvuldigheid.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt begrip te hebben voor de complexiteit van het sleutelen aan de regeling. Hij stelt voor alleen te kijken naar het totaalpakket en de mogelijkheden bij het precario voor het gebruik van openbare ruimte bij bouwprojecten. Hij stelt voor voldoende tijd te nemen in het belang van een zorgvuldige afweging. Hij wacht het voorstel van de wethouder met belangstelling af en geeft aan wel prijs te stellen op de gevraagde afwegingen als dat enigszins mogelijk is.

De heer **Gün (GLH)** denkt dat het niet verstandig is dit onderwerp volgende week al in de raad te behandelen. Hij denkt dat er meer tijd nodig is voor goede regelingen om de pijn te verzachten bij sociale ondernemers, maar hij wacht met belangstelling het voorstel af.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het precariostelsel geen rekening houdt met het type onderneming, maar dat compensatie eventueel in de subsidiesfeer te vinden zou kunnen zijn. Hij zegt de volgende commissievergadering met een aangepast voorstel te komen. Hij kan wel inzichtelijk maken welke mogelijkheden er zijn voor compensatie uit die andere precariobron, maar stelt dat dan wel het uitgangspunt van budgetneutraliteit verlaten zou worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met een overgangsregeling in de eerstvolgende commissievergadering na de komende raad geagendeerd zal worden. In de raad daarna volgt dan de bespreking en kunnen amendementen ingediend worden.

### *Overige punten ter bespreking*

#### **7. Brief college aan de raad d.d. 24 augustus 2016 inzake samenwerking Haarlem - Zandvoort**

Dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### **8. Jaarplanning en actielijst commissie Bestuur**

De **voorzitter** verdaagt dit punt naar de volgende vergadering en vraagt de leden hun opmerkingen door te geven aan de griffie.

De heer **Gün (GLH)** vraagt de griffie ook zelf kritisch te kijken naar achterhaalde zaken in deze stukken.

#### **9. Rondvraag**

De heer **Garretsen (SP)** informeert naar de resultaten van de geluidsmetingen tijdens het nachtfest in De Lichtfabriek.

De heer **Amand (TH)** vraagt of het klopt dat de vergunning voor dat feest pas op het laatste moment is afgegeven. Verder is hij benieuwd hoe de burgemeester wil gaan optreden tegen wat hij noemt de Zaanse toestanden op het Teylerplein waar een aantal jongeren de buurt terroriseert. Hij heeft begrepen dat zich in Schalkwijk vergelijkbare toestanden voordoen en dringt aan op stevige handhaving.

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe het staat met de aanpak van de jongeren die stenen naar bussen gooiden in Schalkwijk.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat ze de vraag van haar en D66 over de toekomst van de kermis aan de Zaanenstraat schriftelijk wil afhandelen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** is benieuwd of de afspraken over de millenniumdoelstellingen door de burgemeester goed zijn overgedragen aan diens opvolger en wat daar nu verder mee gebeurt. Ook deze vraag kan schriftelijk afgehandeld worden.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt om een overzicht van de contracten voor UMTS-masten in Haarlem. Dit naar aanleiding van de antwoorden op zijn technische vragen bij de precarioverordening waarin gezegd werd dat het gaat om privaatrechtelijke overeenkomsten.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er metingen verricht zijn bij De Lichtfabriek en dat er een vergunning is afgegeven, maar dat hij niet op de hoogte is van de uitslagen en de details. Hij zal de burgemeester vragen die vragen – eventueel schriftelijk – te beantwoorden. Hij zegt een overzicht van de UMTS-contracten toe.

De **voorzitter** zegt dat hij de overige vragen zal doorgeleiden naar de burgemeester.

#### **10. Agenda komende raadsvergadering(en)**

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat zij overweegt het stuk over de bestuursstijl te agenderen, maar eerst het werkbezoek afwacht.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.38 uur.