

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 27 OKTOBER 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R. J. G. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer J. Visser (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.10 uur en heet allen welkom, in het bijzonder burgemeester Wienen bij diens eerste commissievergadering in Haarlem. Verder wijst hij erop dat er vanwege een storing vandaag geen videoregistratie mogelijk is.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Spreektijd voor belangstellenden over de Programmabegroting 2017-2021

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

4. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

5. Vaststelling verslagen van de commissie Bestuur van 6 oktober 2016 en van de raadsmarkt Toelichting Begroting (ter kennisname)

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Fritz (PvdA)** kondigt een vraag aan over straatnaamgeving. Hij is verder benieuwd wie de portefeuillehouder is van dit onderwerp.

De heer **Amand (TH)** kondigt een vraag aan over De Lichtfabriek en ook een over straatnaamgeving.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** kondigt een vraag aan over het videoregistratiesysteem.

De heer **Rijssenbeek (D66)** kondigt een vraag aan over het bekendmaken van WOB-verzoeken op de gemeentelijke website.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt wanneer er antwoord komt op haar vragen over de kermis op de Zaanenlaan.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat de gebiedsprogramma's nu online te raadplegen zijn. Bij de volgende begrotingscyclus zal daar nog een overzichtelijker scherm voor gemaakt worden.

Ter advisering aan de raad

7. Bestuursrapportage 2016 – 2 en brief RKC d.d. 17 oktober 2016 inzake afdoening aanbevelingen t.a.v. Jaarstukken 2013-2015

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat een aantal doelen in het beleidsveld veiligheid en openbare orde niet gehaald worden. Er is bijvoorbeeld een toename van het aantal overvallen. Ook de zorg voor ex-gedetineerden en verwarde mensen laat te wensen over. Tegelijkertijd signaleert hij in hetzelfde beleidsveld een positief resultaat bij de VRK. Hij vraagt of dat geld niet aangewend kan worden om die problematieken op te lossen of dat daar meer voor nodig is dan alleen geld. Verder is het CDA blij dat het college, zij het aan de late kant, een plan van aanpak heeft vastgesteld voor de twee 213a-onderzoeken voor 2016 naar fraudebestrijding bij bijstandsuitkeringen en het gebruik van afval als grondstof. Hij is benieuwd naar de uitkomst van die twee onderzoeken en hoopt dat die nog dit jaar beschikbaar komen.

De heer **Trompetter (AP)** vindt het positief resultaat een goede zaak, maar ziet daarin nog geen garanties voor de toekomst. Hij waardeert het goede overzicht dat de RKC heeft verschaft en vraagt wat het college met de aanbevelingen gaat doen. Hij is benieuwd of de brandweezorg van de VRK nog even goed is als ten tijde van de vrijwillige brandweer. Hij vraagt zich af of alle beleidsdoelen van Kans & Kracht zijn gehaald, nu de reserve wordt opgeheven.

De heer **Smit (OPH)** vraagt wat het achterwege blijven van de 132.000 euro van het COA wegens het lager aantal vluchtelingen dan verwacht betekent voor de dekking van wel gemaakte kosten en voor het vertrouwen in het COA. Verder vindt hij het opmerkelijk dat het positief resultaat nauwelijks aan de algemene reserve wordt toegevoegd. Als voorzitter van de RKC merkt hij op dat het de eerste keer is dat het college in een bestuursrapportage zelf reageert op de aanbevelingen van de RKC. De RKC heeft ontraden aanbevelingen uit het ene jaar samen te voegen met die uit andere jaren, omdat daarmee nuances verloren zouden gaan. Ook heeft de RKC in haar brief oordelen uitgesproken over de wijze van afhandeling. Naar zijn mening zijn dat weloverwogen oordelen en hij is benieuwd naar de reactie van het college op die brief.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt hoe het verschil in perceptie tussen het college en de RKC is ontstaan over het aantal afgehandelde aanbevelingen. Het college vindt dat er vijf van de tien openstaande aanbevelingen zijn afgewikkeld, terwijl de RKC die niet volledig vindt afgewikkeld.

De heer **Garretsen (SP)** gaat vooral in op de opmerkingen van de accountant. Volgens de accountant werpt het actief beleid om de gemeenteschuld te saneren vruchten af. In de bestuursrapportage ziet hij daar echter niets van terug, behalve een niet onderbouwde opmerking dat de schuld met 26 miljoen euro is afgenomen. Hij wil graag meer inzicht in de oorzaken van die afname. Verder vindt hij het opmerkelijk dat noch de gemeente noch de SVB-controle uitoefenen op de pgb's. Hij vraagt of de gemeente van plan is het advies van de accountant op te volgen om bij het herindicatieproces bij de cliënten navraag te doen naar de kwaliteit van de geleverde prestaties. Hij vindt dat de gemeente dit advies moet volgen. Bij de grote jeugdzorginstellingen kon 6,2 miljoen euro niet worden vastgesteld. Dat ligt volgens hem voor een belangrijk deel aan de grote toename van de administratieve druk bij die instellingen als gevolg van de decentralisatie van de jeugdzorg naar gemeenten waarbij men alles in producten moet declareren. De SP pleit voor een herstel van het vertrouwen in de professionals

en het werken met subsidies en periodieke inspecties in plaats van deze ingewikkelde administratieve operaties. Bij de vrijgevestigden is een bedrag van 7,1 miljoen onzeker. Hij adviseert daar gebruik te maken van de audits van de branchevereniging of zorgverzekeraar die toch al plaatsvinden.

Hij vraagt de wethouder alsnog in te gaan op het advies van de RKC over streefwaarden. Tot slot zet hij grote vraagtekens bij de manier waarop de kleuren van smileys voor grote projecten zoals bij de fietsbrug en Waarderhaven tot stand zijn gekomen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt een verklaring voor het overschot van 1,7 miljoen op de flexilasten voor personeel. Verder vraagt zij een toelichting op de onderschrijding bij de overheadkosten die vooral te maken schijnt te hebben met een onderbenutting van het scholings- en traineeprogramma. Zij is benieuwd of daar wijzigingen in het personeelsbeleid aan ten grondslag liggen. Zij merkt op dat de reserve voor de groei van de stad nu wordt ingezet voor areaaluitbreiding en vraagt of dit strookt met de opzet van die reserve.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Smit over de RKC. Hij is het ook eens met de opvatting dat dit tussentijds positief resultaat geen garanties biedt voor de toekomst. Ook hij vindt het systeem van de kleurtoekenning bij smileys niet consistent en geeft als voorbeeld de Waarderhaven die op de ene pagina groen is en elders weer oranje of rood. Hij zal dit punt ook meenemen naar de werkgroep informatiewaarde om ook langs die weg aan te sturen op verbetering van de signaalwaarde van die smileys in volgende bestuursrapportages.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt de bevindingen van de werkgroep die de gemeente heeft ingesteld om te komen tot betere controle van de pgb's, met de commissie Bestuur te delen. Ook wil hij graag op de hoogte gesteld worden van de verbeteringen rond het declaratieproces die in de maak zijn om herhalingen van de vertragingen in de productie van de jaarstukken te voorkomen. Hij is het eens met de opmerkingen over de reactie van het college op de RKC. Hij heeft de indruk dat het college aanbevelingen wel erg vlug als afgehandeld ziet, terwijl het vaak om doorlopende processen gaat. Risicomanagement kan men niet in één jaar op orde hebben, maar is naar zijn mening onderhevig aan een doorlopend verbeterproces. Hij onderschrijft de opvatting van de RKC dat veel zaken blijvende aandacht vragen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt weinig opmerkingen te hebben bij de bestuursrapportage, maar het verheugend te vinden dat er na de voortdurende tegenvallers van de afgelopen jaren nu eindelijk sprake is van positieve vooruitzichten. Zij sluit zich aan bij de brief van de rekenkamer over de opvolging van aanbevelingen en complimenteert de RKC met het aan de orde stellen van de aandacht daarvoor.

De heer **Amand (TH)** complimenteert de rekenkamercommissie. Hij waardeert de resultaten van de bezuinigingen van de afgelopen jaren, maar denkt dat het nu wel hoog tijd wordt om meer aandacht en middelen te geven aan de sociale problemen in Haarlem zoals de opvang van daklozen en de aanpak van eenzaamheid bij ouderen. Ook pleit hij voor meer handhavers.

Wethouder **Van Spijk** zegt in de richting van de CDA-fractie dat het streven is de 213a-onderzoeken nog dit jaar af te ronden. Hij is dankbaar voor de inbreng van de RKC en stelt voor alle aanbevelingen op een ander moment nog eens goed met de RKC langs te lopen. Hij refereert aan de BBV die gemeenten voorschrijft op een meer uniforme manier te rapporteren.

De heer **Gün (GLH)** stelt voor hiervoor een klein comité vanuit de commissie Bestuur en de RKC te formeren.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de BBV weliswaar aanstuurt op meer uniformiteit, maar dat de streefwaarden per gemeente kunnen blijven verschillen.

Van ambtelijke zijde wordt opgemerkt dat men benieuwd was hoe de raad zou reageren op het opnemen van de RKC-reactie in de bestuursrapportage. De inzet van het college is serieus om te gaan met de RKC, maar het is ook een kwestie van het zoeken naar een evenwicht tussen het benoemen van een zaak als afgedaan of als een doorlopend proces. Het schuldvraagstuk is niet afgedaan, maar men kan wel op een gegeven moment beoordelen of het ingezette beleid effectief is. Het lijkt zinvol het gesprek met elkaar aan te gaan over het moment waarop men een aanbeveling als afgedaan kan benoemen.

De reserve Kans en Kracht is indertijd ingesteld om de beweging mogelijk te maken. Dat doel is gehaald en het restant wordt nu ingezet om een nieuwe beweging op dat gebied mogelijk te maken.

De heer **Smit (OPH)** zou het toejuichen als enkele leden van de commissie Bestuur aan die gesprekken deelnemen. Het lijkt hem ook goed de verschillen in karakter van aanbevelingen te benoemen. Hij vindt dat het initiatief voor het gesprek nu moet uitgaan van het college omdat de RKC al zijn reactie gegeven heeft.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** ziet een dergelijk gesprek als een pragmatische oplossing voor dit moment, maar had het eleganter gevonden als dit voorafgaande aan deze commissiebespreking had plaatsgevonden.

De **voorzitter** constateert een brede instemming met het voorstel voor een afzonderlijk gesprek met de RKC en enkele commissieleden waarvoor het initiatief genomen zal worden door de wethouder.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er veel onderhandeld is met het Rijk over geld voor de verwachte toestroom van vluchtelingen. In het Bestuursakkoord is helaas een aantal zaken niet gehonoreerd. Hij is het ermee eens dat deze gang van zaken niet bepaald uitnodigend is om een volgende keer weer zo erg actief in te springen op verzoeken in die richting.

Na afloop van dit jaar kan de balans opgemaakt worden, maar het financiële beeld ziet er nu gunstig uit. De positieve resultaten zijn nu nog niet verwerkt in de meerjarenperspectieven en mee- of tegenvallers zijn niet uit te sluiten.

Over de stand van zaken rond de gemeenteschuld zijn ook al technische vragen gesteld in het kader van de begroting. Aan het einde van het jaar zal men de schuldaflissing kunnen opmaken. Hij kan nu wel zeggen dat men moet denken aan zaken als de ongeplande verkoop van vastgoed, afrekeningen van projecten en dergelijke. Hij zegt op verzoek van de SP een lijst met concrete technische verklaringen toe.

De heer **De Jong (VVD)** zegt van een wethouder Financiën parate kennis over de schuldpositie te verwachten.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het gaat om een prognose in een bestuursrapportage die hij desgewenst schriftelijk in detail kan toelichten. In verschillende andere stukken staan ook al opmerkingen over bewegingen in de schuld. Het gaat om een combinatie van al vaker genoemde factoren zoals ontwikkelingen in het sociaal domein, vooruitschuiven van investeringen en de verkoop van vastgoed. Hij zal ook kijken of hij het verzoek van D66 om een overzicht van de schuldontwikkeling vanaf 2002 kan verschaffen.

De problematiek van de pgb-controles en de administratieve druk bij zorginstellingen wordt ook in de Tweede Kamer druk besproken en hij zegt die discussies met belangstelling te volgen. De

snelle decentralisatie heeft die discussies aangewakkerd. De gemeente heeft nu een werkgroep ingesteld en over haar bevindingen zal waarschijnlijk in de commissie Samenleving gerapporteerd worden. Het is een lastig vraagstuk omdat men beducht is voor overmatige controlemaatregelen. In de werkgroep wordt besproken wat de taakverdeling zal zijn tussen gemeente, SVB en instellingen. De signalen rond de controles zijn helder, maar men moet nog scherper in beeld krijgen hoe die controles het best kunnen plaatsvinden.

Hij vraagt de commissie aan te geven op welke concrete punten men vindt dat er verkeerde kleuren bij de smileys gebruikt zijn, zodat hij daarnaar kan laten kijken. Hij zal dat in ieder geval al voor de fietsbrug laten doen.

Richting PvdA zegt hij dat de frictiekosten gunstiger uitvallen dan ze waren begroot. Het actief herplaatsingsbeleid van boventallige ambtenaren verloopt goed. De onderuitputting van het opleidingsbudget is een punt van zorg dat ook met de OR en de vakbonden besproken wordt. De gemeente heeft een mooie pool van trainees, maar soms vertrekt er een trainee naar een andere werkgever. Zij zorgen in ieder geval voor het nodige jong bloed in de organisatie. Het traineeprogramma en het personeelsbeleid voor flexibel en nieuw personeel gaan ongewijzigd door.

Van ambtelijke zijde wordt gezegd dat er in de uitkering van het Gemeentefonds een reservering is opgenomen voor groei en areaaluitbreiding. Het college bestemt dat in eerste instantie in areaaluitbreiding en onderzoekt verder stapsgewijs welke mogelijkheden er zijn voor groei. In 2016 stond er nog een bedrag uit die reservering open en dat is door het college bestemd voor onontdekt areaal dat wel bij de stad hoort en dus leidde tot groei van het areaal. De accountant hoeft daar geen oordeel over te geven, die kijkt alleen naar de verantwoording en getrouwheid van die uitgaven.

Burgemeester **Wienen** merkt op dat het overschot bij de VRK ontstaan is door de opdracht van de gemeenten om zuiniger en efficiënter te gaan werken en door een rentevoordeel. Het overschot is teruggestort naar de gemeente. Aan de andere kant zijn er inderdaad sociale kwesties die niet goed verlopen. De oplossing daarvan is ingewikkeld en vraagt eerder om goede afspraken met instellingen dan om extra geld. De vraag zal waarschijnlijk nog hier terugkomen wie die problemen gaat aanpakken. Dat is men nu aan het inventariseren en wellicht komen daar voorstellen uit voort ter intensivering van de aanpak.

Hij heeft het beeld dat de brandweervoorziening goed op peil is, maar zal laten kijken naar de vergelijking met de situatie toen er ook nog de vrijwillige brandweer was.

De heer **Van Driel (CDA)** wijst op de spelregel dat de raad alleen kijkt per beleidsveld. Hij signaleert nu dat er geld terugvloeit naar de algemene reserve, maar zal onthouden dat er wellicht weer geld vanuit die reserve terug moet naar het beleidsveld veiligheid en openbare orde als de inventarisatie uitwijst dat intensivering van een aanpak op dat gebied nodig is.

De heer **Garretsen (SP)** complimenteert de ambtelijke organisatie waar voorheen budgetoverschrijding aan de orde van de dag was, maar waar nu het tegenovergestelde aan de hand is. Verder vindt hij dat hij geen concreet antwoord gekregen heeft op zijn politieke vraag over de opvolging van het advies van de accountant over controle bij het herindicatieproces voor pgb's.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en concludeert dat de stukken als bespreekpunt naar de raad gaan.

8. **Brief college aan de raad d.d. 24 augustus 2016 inzake samenwerking Haarlem - Zandvoort**

De **voorzitter** vraagt de wethouder of er nog nieuwe ontwikkelingen te melden zijn sinds de SP deze brief heeft geagendeerd.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de gemeenteraad van Zandvoort zich positief heeft uitgesproken over verdere ambtelijke fusie. Het college verwacht volgende week van het college in Zandvoort een lijst van gespreksonderwerpen te ontvangen. Op basis van die onderwerpen komt het college dan met een stuk waarover de commissie een zienswijze gevraagd zal worden. Het nodige tempo moet in het proces gehouden worden, want de bedoeling is in januari 2018 die verdere fusie door te voeren.

De heer **Garretsen (SP)** brengt in herinnering dat de SP als tegenstander van grootschalige gemeenten gekant was tegen de ambtelijke fusie in het sociaal domein. De SP zag dat als een eerste stap op weg naar een gemeentelijke fusie en heeft dat ook wel als argument gehoord. Het onderzoek in Zandvoort lijkt een omgekeerde redenering te bewandelen: de gemeente wil kennelijk zelfstandig blijven door een ambtelijke fusie met Haarlem te realiseren. De SP lijkt het echter beter Zandvoort te helpen zijn ambtelijke organisatie zelf op orde te krijgen. Volgens het onderzoek zou dat te veel tijd kosten, waardoor juist het risico zou bestaan dat men tussentijds opgeslokt wordt. Hij wijst erop dat het debat in de gemeenteraad van Zandvoort over deze aanpak heftig was.

Hij vraagt of de positie van de gemeentesecretaris van Zandvoort bij stationering in Haarlem gaat betekenen dat de Haarlemse ambtenaren te maken krijgen met twee bazen met tegenstrijdige belangen. Men stelt nu voor van de drie Zandvoortse griffieleden er twee in Haarlem te plaatsen. Hij is benieuwd wat dat gaat betekenen als beide gemeenteraden op dezelfde dag vergaderen en wie dan bepaalt welke mensen de ene of de andere vergadering moeten bijwonen. De SP voelt niets voor gezamenlijke vergaderingen om dit soort problemen op te lossen. Hij zegt niet te weten hoe hij dit voornemen aan de bevolking van Haarlem kan uitleggen en welk Haarlems belang hiermee gediend zou zijn. Deze overwegingen wil hij nu al aan het college meegeven.

De heer **Smit (OPH)** deelt de zorgen over de positie van de griffie, maar ziet dat los van de ambtelijke fusie. Het lijkt hem uit democratisch oogpunt beter de plek van de griffie in Zandvoort ter ondersteuning van de raad daar te borgen. Hij voorziet een mogelijke verzwaring van de werklast van die griffie door deze ontwikkelingen. Hij ziet er geen kwaad in nu al te filosoferen over inhoudelijke aspecten.

De heer **Rijssenbeek (D66)** acht het verstandiger pas inhoudelijke discussies te gaan voeren als er een visie van het college van Haarlem op tafel ligt. Het gaat om een ingewikkeld proces waarin hij zorgvuldigheid van groter belang vindt dan tempo en daarom lijkt het hem niet op zijn plaats nu al te koersen op besluitvorming in november. Vooralsnog wacht hij de visie van het college af voordat hij een positie bepaalt.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich aan bij de opstelling van de heer Rijssenbeek. Hij bedankt het college voor de vroege handreiking waarmee hij zich al een beeld kan vormen van de Zandvoortse visie. Ook hij dringt aan op zorgvuldigheid boven tempo. Hij wil in het visiestuk van het college wel een duidelijk Haarlems belang aangetoond zien om overtuigd te worden. Hij is erg benieuwd naar de evaluatie van de samenwerking in het sociaal domein omdat hij begrepen heeft dat zich daar hobbels hebben voorgedaan die onder meer geleid hebben tot extra vertraging in de jaarstukken. Dat eerder toegezegde rapport acht hij nodig om zich een goed beeld te kunnen

vormen. Hij benadrukt wel dat GroenLinks geporteerd is van de solidariteitsgedachte achter dit plan.

De heer **De Jong (VVD)** ziet het Haarlems belang vooral liggen bij goede samenwerking in de regio. De VVD heeft een positieve grondhouding en hij adviseert vooral te kijken naar ervaringen die men elders in het land met dit soort vormen van samenwerking heeft opgedaan. Naar zijn herinnering is nog nergens gezegd dat dit proces een eerste aanzet zou zijn voor een totale fusie van de twee gemeenten of opheffing van de zelfstandige gemeente Zandvoort. Daar zou de VVD ook geen voorstander van zijn.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** sluit zich aan bij de opstelling van D66. Zij vindt het wel opmerkelijk dat in het rapport een risicoparagraaf ontbreekt. Zij vraagt die voor Haarlem wel te maken en op te nemen in het visiestuk.

De heer **Amand (TH)** zegt voorstander te zijn van goede samenwerking met Zandvoort. Hij vindt dat Haarlem die gemeente moet helpen. Hij merkt op dat men daar bijvoorbeeld geen ziekenhuis heeft. Volgens hem kan men nooit weten waar die samenwerking nog allemaal meer goed voor is in de toekomst.

De heer **Trompetter (AP)** benadrukt de noodzaak van zorgvuldigheid en een risicoparagraaf. Ook hij wil graag de evaluatie zien van het de samenwerking in het sociaal domein. Hij is benieuwd hoe de financiële afdekking geregeld wordt als er in Zandvoort een schuld ontstaat.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt het volledig eens te zijn met de heer Gün (GLH). Ook deelt zij het advies om vooral naar ervaringen elders in het land te kijken en dringt zij aan op een risicoparagraaf. In het visiestuk wil zij vooral ook zien wat deze operatie betekent voor de organisatie op de werkvloer.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat zijn fractie technische vragen gesteld heeft die helaas niet naar de commissie doorgestuurd zijn. Daarom gaat hij daar nu op in, inclusief de antwoorden. De CU was benieuwd of de OR van Zandvoort, waarvoor dit stuk bestemd was, al is geconsulteerd. Volgens het antwoord is dat gebeurd en heeft die OR positief geadviseerd, maar ook gezegd de nadere uitwerking af te wachten. Verder is het ambtelijk antwoord dat de OR van Zandvoort niet gaat over de besluitvorming in Haarlem. Spreker is echter benieuwd of de OR van Haarlem ook al gepeild is en in welke richting die peiling dan wijst. Ten tweede was de vraag of de rapporten die in de brief genoemd worden ook bekeken zijn op gevolgen voor de organisatie in Haarlem en of er een risico-inventarisatie is gemaakt. Het antwoord was dat in afwachting van het besluit van de gemeente Zandvoort nog geen onderzoek naar de gevolgen of inventarisatie van de risico's is verricht. Het helpen van de bureaus in het sociaal domein is vers één, maar het fuseren van de hele ambtelijke organisatie is een majeure operatie waarbij volgens de CU alle argumenten en overwegingen van beide zijden goed in beeld moeten worden gebracht. Verder is de CU benieuwd wat er gebeurt als er nieuwe taken naar gemeenten worden gedecentraliseerd. Daar moeten goede regelingen voor getroffen worden. Ook wil hij vooraf inzage in de dienstverleningsovereenkomst en het invlechtingsplan. Verder is de CU benieuwd naar de externe gevolgen van de fusie, bijvoorbeeld extra veiligheidsrisico's en extra druk op de handhaving capaciteit. Al die zaken moeten naar zijn mening vooraf aan de raad voorgelegd worden. Er zijn nu naar zijn mening nog te veel onduidelijke componenten en er ontbreekt nog een stappenplan, zodat hij nu nog niet kan aangeven of de CU voor of tegen verdergaande samenwerking is.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie op korte termijn weer uitvoerig over al deze onderwerpen zal beraadslagen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het college de besluitvorming in Zandvoort afwacht, maar intussen niet heeft stilgezeten en onder meer heeft gekeken naar de huisvestingsaspecten. Verder is het wachten nu op de specifieke vragen vanuit Zandvoort. Dat zal resulteren in een plan met verschillende stappen dat aan de raad zal worden voorgelegd. De bestaande formatie zal worden overgenomen en extra taken zullen in overeenkomsten geregeld moeten worden waarin ook de nodige extra betaling zal worden vastgesteld. Dit soort processen heeft al op meer plekken in Nederland gespeeld, bij Amstelveen en Aalsmeer onder andere, en die ervaringen worden nu al verzameld. Daarbij wordt ook gekeken naar de veranderde positie van de gemeentesecretaris. Het college heeft een positieve grondhouding over deze samenwerking, maar zal naar alle aspecten kijken en de vragen uit Zandvoort zorgvuldig afhandelen. De griffie blijft hoe dan ook een zelfstandige eenheid voor Zandvoort. In het visiestuk zal het Haarlems belang benoemd worden en ook de risico's. De evaluatie van de samenwerking in het sociaal domein was in het algemeen positief en wees een toegevoegde waarde aan beide kanten uit. Hij zegt toezending van het evaluatierapport toe. Ook de gevolgen voor de werkvloer en de werkdruk in de transitieperiode en daarna zal hij in het voorstel meenemen.

De **gemeentesecretaris** zegt dat er veelvuldig overleg geweest is met en tussen de ondernemingsraden in beide gemeenten over dit proces. Te zijner tijd zal de OR ook een formeel advies gevraagd worden over een voorgenomen besluit en zijn persoonlijke indruk is dat dit in Haarlem positief zal uitvallen. Dat advies zal dan ook aan de raad doorgestuurd worden. De bedoeling was nog dit jaar een voorstel aan de raad voor te leggen, maar dat staat onder enige druk vanwege de tijd die voor alles nodig is. Een en ander hangt ook af van het formele verzoek dat Zandvoort gaat indienen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat het onderwerp nog uitgebreid aan de orde zal komen als het college met zijn voorstel komt.

9. Jaarplanning en actielijst commissie Bestuur

De heer **Trompetter (AP)** merkt op dat motie 15 nog niet is afgedaan, terwijl daarvoor in de lijst de datum van 17 oktober genoemd wordt.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat volgende week in zijn staf een stuk over privacy komt waarin deze motie is verwerkt.

10. Concept Raadsjaaragenda 2017

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden omissies door te geven aan de griffie, zodat in december de agenda met de nodige aanpassingen kan worden vastgesteld.

11. Rondvraag

De heer **Amand (TH)** informeert naar de gang van zaken rond de vergunningaanvraag en de geluidsmetingen bij het recente weekendevenement in De Lichtfabriek. Verder stelt hij voor bewoners bij de straatnaamgeving te betrekken via een quiz of een prijsvraag of iets dergelijks.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt of de leverancier van het videoregistratiesysteem al stevig aangesproken is op het herhaaldelijk feilen van het systeem.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of het recente interview met de heer Mooijekind in het HD over het plaatsen van WOB-verzoeken op de gemeentelijke website het college aanleiding geeft om stappen in die richting te nemen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt of ze antwoord kan krijgen op de vraag van haar en D66 over de toekomst van de kermis op de Zaanenlaan. Verschillende fracties hebben eerder al aangegeven dat de kermis op die plek uit zijn jasje gegroeid is en in de huidige vorm niet op zijn plek is in een woonwijk. Zij vraagt of er al gesprekken met belanghebbenden worden gevoerd over mogelijke andere scenario's.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt of het voornemen om in een deel van Schalkwijk straten te noemen naar componisten niet conflicteert met het reeds bestaan van een componistenwijk in de Slachthuisbuurt.

De **voorzitter** zegt dat de vragen over straatnaamgeving zullen worden doorgegeven aan het college en dat men uit de antwoorden dan zal kunnen opmaken wie dit in de portefeuille heeft. Hij merkt verder op dat bij de ingekomen stukken voor de volgende vergadering ook een notitie zit over het evenement in De Lichtfabriek. De kwestie van het beeldregistratiesysteem komt in het presidium aan de orde en daar zal terugkoppeling over komen, maar hij weet te melden dat de leverancier er druk mee bezig is.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er al meermalen discussie is gevoerd over de kermis. Men is het erover eens dat de duur weer terug moet naar de oorspronkelijke twaalf dagen, maar het college stelt zich op het standpunt dat er een besluit ligt om op deze plek een kermis plaatsvinden. Dat wordt met alle daarbij behorende regels gehandhaafd. Als de fracties dat anders willen, staat het ze vrij dit te agenderen, maar het college houdt zich aan de staande afspraken.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij de suggesties en vragen rond straatnaamgeving zal doorgeven aan zijn collega Botter, die daar naar hij vermoedt over gaat. Er zal een schriftelijke reactie komen. De kwestie van het publiceren van WOB-verzoeken op de website is een openstaand actiepunt dat hij nog moet afhandelen. Hij zal de commissie informeren als op dat punt iets gebeurt.

12. Agenda komende raadsvergadering(en)

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.55 uur.