

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 SEPTEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

de heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM) en de dames Kok (OPH), Leitner (D66), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw Cannegieter (D66)

Mede aanwezig:

mevrouw Huisse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder), de heer Van Spijk (wethouder) en de heer Van Vliet (griffier)

Verslag: mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom op deze eerste commissievergadering na het reces.

- Er is een nieuwe commissiegriffier, de heer Teije van Vliet. Hij volgt mevrouw Pohlmann op die andere werkzaamheden binnen de gemeente gaat doen.
- Er is bericht van verhindering van de heer Visser van de PvdA, die is gestopt met zijn werk als schaduwraadslid.
- Mevrouw Van der Smagt komt wat later.
- De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een raadsmarkt over de werkzaamheden van de ARK. Die behoefte is er niet.
- Op 29 september wordt er een fietstocht georganiseerd door gebiedsteam Zuidwest van 14.00 tot 16.00 uur. Startpunt en programma worden nog bekendgemaakt. Desgevraagd meldt de heer De Groot zich aan ter voorbereiding. Een intekenlijst gaat rond.
- De voorzitter vraagt of er belangstelling is voor een toelichting op een plan van stichting Anders Wonen inzake waterwoningen in Haarlem. Dit zou kunnen plaatsvinden op 3 oktober van 19.00 tot 19.30 uur.

2. Inspreken voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Schopman** stelt voor agenda punt 10, de nieuwe werkwijze voor de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester niet te bespreken omdat er een stuk ligt met foutieve teksten. Na discussie wil de commissie de nieuwe werkwijze kort behandelen.

De heer **Amand** wil punt 13, voortgang Nieuwe Energie, graag eerder op de avond bespreken; de commissie houdt vast aan de vergadervolgorde.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen commissie Ontwikkeling d.d. 23 juni en 7 juli 2016

23 juni: Het verslag van 23 juni 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

7 juli openbaar: Het verslag van 7 juli 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van dat verslag zou mevrouw **Van Zetten** graag zien dat er een reactie komt op haar vraag hoe het staat met de plannen voor de watermeterfabriek. Ze heeft een motie ingediend om daarvan een gemeentelijk monument te maken, maar ze heeft er niets meer over gehoord. Ze wil dit voor het eind van het jaar agenderen.

7 juli besloten: De raadsleden hebben dit besloten verslag niet ontvangen. Vaststelling volgt op de volgende vergadering.

5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Aanvullend krediet industriehaven brug

De heer Giebels benadrukt dat de Industriekring Haarlem die brug heel graag wil. Kennelijk is de brug duurder dan voorzien. Het is een industriële haven en de eisen van een dergelijke brug zijn kennelijk fors. De brug is uitermate belangrijk voor de bedrijven op met name het Figeeterrein en de plek waar de Nieuwe Energie is, want mensen moeten nu 3 km omfietsen of omlopen als ze van de kant van het station komen. De IKH staat vierkant achter deze brug. Ondernemers hebben vrijwillig een stukje grond afgestaan om die brug mogelijk te maken. Ze betalen 250.000 euro mee aan dit stuk Haarlemse infrastructuur. Station Spaarnwoude biedt geen oplossing. Een goede bereikbaarheid is cruciaal voor de ondernemers daar. Er zitten veel kleine, creatieve bedrijven en die werknemers komen niet met de auto. Voor de bedrijven is goede bereikbaarheid essentieel. Hij hoopt dan ook dat de raad instemt met deze fiets- en/of loopbrug naar de Waarderpolder en dat de gemeente het resterende deel voor haar rekening neemt. Het valt te betreuren dat de aanvankelijke berekening veel te optimistisch was. Op de vraag welke projecten in de Waarderpolder eventueel kunnen worden uitgesteld, stelt hij voor de bloembakken op de Amsterdamsevaart weg te halen, zodat investering in de afwaardering niet meer aan de orde is. Hij vreest dat de brug er niet komt als er een autobrug van gemaakt moet worden. De **voorzitter** bedankt de heer Giebels voor zijn bijdrage.

De heer **Berkhout** wil deze brug daar graag hebben en meent bovendien dat het goedkoper kan. De brug heeft absoluut een toegevoegde waarde voor de ondernemers op het terrein. Dit deel van de Waarderpolder is slecht bereikbaar, met name met de fiets. Juist daar kan de creatieve industrie groeien, maar dat vergt echt deze infrastructurele maatregel. De ondernemers zijn bereid geld bij te dragen en ook de provincie ziet de toegevoegde waarde en stelt twee subsidies ter waarde van 1 miljoen euro in het vooruitzicht. Hij is wel overvallen door het verzoek van dit aanvullende krediet van 2 miljoen euro. Kennelijk is er een fout gemaakt en was er onvoldoende kennis als het gaat om dit type industriële bruggen. GroenLinks heeft het bedrag geanalyseerd. De raad heeft 2,5 miljoen euro beschikbaar gesteld, waarvan de helft door de provincie en een kwart door de ondernemers wordt opgehoest. Er wordt een risico ingeboekt van 0,5 miljoen euro om te voorkomen dat er nog een keer een aanvullende kredietaanvraag moet komen. Wellicht is die 0,5 miljoen euro niet nodig. GroenLinks laat zich niet afschrikken door het eerste forse bedrag. De heer Berkhout roept de wethouder op te bezien wat hier nog uit te halen is en bij de ondernemers langs te gaan die nooit hebben bijgedragen. En de wethouder moet voor een scherpe aanbesteding gaan. Het gaat om het nut en de noodzaak voor de ondernemers. GroenLinks verwacht meer van de wethouder. Die moet met een realistische kosteninschatting komen.

Mevrouw **Kok** heeft veel moeite met de werkwijze. Die brug moet er komen. Bij de Waarderhaven moest er ook telkens een krediet komen. OPH vindt het heel vervelend dat er nu weer niet goed gerekend is. Doe het in één keer goed.

De heer **Amand** roept op die brug te bouwen. Alle Haarlemmers betalen hieraan mee en dan zou het mooi zijn als er ook nog een weg voor de auto's komt, zodat de files daar worden opgelost. Hij ziet graag een berekening op schrift.

De heer **Van Haga** stelt vast dat deze brug niet voorkomt in de prioriteiten bij de Regionale Bereikbaarheidsvisie. De brug is alleen voor fietsers en gaat van niets naar nergens. De brug lost bovendien de gebrekkige mobiliteit in en rond Haarlem niet op. Een bijdrage van 250.000 euro op een fietsbruggetje van straks 4,5 miljoen euro is mager. Het bruggetje zal voor een aantal ondernemers best belangrijk zijn; bovendien wordt hun vastgoed daardoor meer waard. Prima dat ze een kleine bijdrage leveren. Voor de ondernemers is het echter veel belangrijker de Amsterdamsevaart vierbaans te maken, de Oudeweg goed begaanbaar te maken of de Waarderweg te verdubbelen. De VVD wil deze brug niet. Andere zaken zijn veel belangrijker. Die 1 miljoen euro subsidie is ook gewoon gemeenschapsgeld. De VVD accepteert het niet dat de raad eerst een krediet geeft van 2,5 miljoen euro voor een brug die nu bijna het dubbele blijkt te gaan kosten.

De heer **Garretsen** hoort dat er kennelijk niet goed is nagedacht over de eisen die aan de brug worden gesteld. Dat is een understatement. Misschien is aanvankelijk wel juist dat lage bedrag genoemd in de hoop dat de raad later deze 2,5 miljoen euro extra ook wel zou slikken. De SP vindt de brug gewoon te duur, hoewel het een goed initiatief is. De SP ziet het belang van een fietsbrug wel degelijk in. Eind juni kreeg de raad te horen dat er een overschrijding was van 2,2 miljoen euro op het IP van 2017.

Veel investeringen worden doorgeschoven; dat komt aan bod bij de begrotingsbehandeling. Tijdens de kadernota heeft wethouder Sikkema de raad nog verzekerd dat de achterlopende investeringen in haar portefeuille nog zouden worden ingehaald. De heer Garretsen hoort dan ook graag welke investeringen nu weer worden doorgeschoven. Hij wil nu eerst alle feiten op een rijtje zien.

De heer **Hulster** heeft geen onderbouwing gezien van de kosten van de brug. De Actiepartij gaat wel akkoord met de extra investering, omdat de baten van een dergelijke fietsverbinding groot zijn. Extra budget wordt gevonden door een aantal projecten uit te stellen zoals de Nieuwe Groenmarkt. Dat dient de wethouder nader toe te lichten. Die nadere toelichting is voor de Actiepartij cruciaal om hiermee te kunnen instemmen.

De heer **Van Driel** was destijds na enig aarzelen voor dit krediet. Diverse partijen, andere overheden en ondernemers zelf, deden mee op dat bedrag en dat vormde voor het CDA de doorslag. Een fietsbrug daar is zeker nuttig, maar nu wordt de brug twee keer zo duur. De balans wordt dus anders. Hij stelt vast dat de raad wel een trechter ingaat, want gaat de raad akkoord met dit krediet, dan zou de herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt kunnen opschuiven. Liever schuift het CDA dan deze fietsbrug in de tijd vooruit. Hij krijgt nog graag wat meer toelichting van de wethouder.

Mevrouw **Leitner** ziet zeker het belang van de brug. D66 heeft eerder dan ook ingestemd met de kredietaanvraag. 2,5 miljoen euro is al een fors bedrag voor een fietsbrug, maar 4,5 miljoen euro wordt wel heel erg veel. De investering zal ten koste gaan van andere projecten die dus zullen doorschuiven. Voor D66 is dit echt een dilemma. Ze neigt ernaar niet akkoord te gaan. Ze wacht de toelichting van de wethouder nog even af.

De heer **Abspoel** vindt het betreuenswaardig als juist de herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt wordt doorgeschoven ten faveure van dit project. De ChristenUnie heeft grote moeite met deze enorme overschrijding. Ook de ChristenUnie neigt ernaar niet akkoord te gaan.

Mevrouw **Van Zetten** vindt 4,5 miljoen euro heel veel geld voor een brug. Ze vraagt zich wel af of er wel voldoende kennis in huis is om plannen te beoordelen. Straks gaat het met de Dolhuysbrug ook op deze manier. Het geld kan beter in de verdubbeling van de Waarderweg worden gestoken. Als er keuzes moeten worden gemaakt, zou ze eerder in de stad zelf willen kijken.

De heer **Mohr** constateert dat een meerderheid van de raad de brug te duur vindt en andere projecten relevanter. Dat vindt OFM ook.

Mevrouw **Schopman** heeft destijds ingestemd met de kredietaanvraag. Het nut en de noodzaak van deze brug zijn helder. Ze gelooft in de bereikbaarheid, in de duurzaamheid. Ze ziet absoluut de voordelen. Samen de brug aanleggen komt nu wel voor een heel groot deel bij de gemeente te liggen. Ze ziet graag dat de wethouder op korte termijn met een kosten-batenanalyse komt, zodat de PvdA een afweging kan maken. Die brug heeft immers effect op de werkgelegenheid en de waarde van de grex en dat is in cijfers te vatten. Ze zou ook graag zien dat een aantal posten op een creatieve manier wordt teruggebracht – bijvoorbeeld de kosten van de Havendienst voor 300.000 euro. Wellicht valt er bij de IKH en de ondernemers ook nog iets te halen. Zij zien immers het belang van die brug.

Wethouder **Langenacker** herkent de teleurstelling. Die was er bij het college ook toen dit nieuws kwam. Op het moment dat het krediet werd vastgesteld, had iedereen het idee dat dat voldoende was. Er ligt nu een ontwerp. De brug zelf is niet duurder geworden, maar alle maatregelen eromheen veroorzaken die forse verhoging. Het betreft geleidewerken voor de scheepvaart en maatregelen ter bescherming van de brug. De vraag of deze brug dat bedrag wel waard is, is terecht. Bij een kosten-batenanalyse wordt het een speculatie of de werkgelegenheid toeneemt of daar blijft of dat het gebied rond de lichtfabriek beter kan worden ontwikkeld. Dat hoopt de wethouder uiteraard wel. Een goede verbinding van het centrum naar een gebied laat allerlei dingen ontstaan. Het helpt ondernemers om voor die locatie te kiezen omdat hun personeel daar gemakkelijk naartoe kan komen.

Mevrouw **Schopman** hoort dat de wethouder er goede hoop op heeft. Ze hoort graag of de wethouder dan wel die kosten-batenanalyse gaat uitvoeren.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat ze daartoe bereid is als dat maakt dat de commissie het extra krediet wil heroverwegen. Het zal lastig zijn die kosten-batenanalyse zo snel op te leveren. Er zit enorme tijdsdruk op het project vanwege de subsidies. Om de subsidies veilig te stellen, zijn nu ook de bestemmingsplannen eromheen in procedure gebracht.

Er werd gesuggereerd dat dit traject op dat van de Waarderhaven lijkt en dat het college een salamitactiek hanteert. Het grote verschil is dat de gemeente wel voorbereidingskosten heeft gemaakt, maar nog niet tot uitvoering is overgegaan. Die tijdsdruk is er en de raad kan zich onder druk gezet voelen om nu een tweede stap te zetten. Het college wil de raad echter op voorhand eerlijk informeren over wat dit zou kunnen betekenen.

Dan het IP en de projecten ten koste waarvan dit project dan zou kunnen gaan. Het IP laat zien dat bepaalde projecten soms naar achteren worden geschoven. Dat betekent continu monitoren of de projecten die dit jaar op de planning staan nog altijd volgend jaar kunnen worden uitgevoerd. Het nieuwe IP wordt jaarlijks bij de kadernota vastgesteld. In 2017 wordt een aantal projecten inzake huisvesting doorgeschoven naar 2018, dus dat levert wat ruimte op. Het college vindt het reëel dat er toch daadwerkelijk een keuze is.

De heer **Mohr** vindt het onbegrijpelijk dat de wethouder de door GroenLinks aangedragen alternatieven nog niet heeft onderzocht. Uitsluitel over de haalbaarheid van die alternatieven zou de raad gezien de tijdsdruk zeker helpen.

Wethouder **Langenacker** verzekert dat ze achter de schermen wel degelijk aan het onderzoeken is of er nog ruimte is. Ze heeft al gekeken of er meer mogelijkheden zijn bij de ondernemers, maar daarover kan ze nu nog geen uitsluitel geven. Het ligt gevoelig, maar het is wel een reële optie.

De heer **Berkhout** ziet graag de genoemde punten op papier: de ondernemersbijdrage ophogen, de heer De Vlieger benaderen, het aanbestedingsvoordeel.

Wethouder **Langenacker** neemt dit voorstel mee terug en komt zo snel mogelijk terug naar de raad met een aangepaste versie.

De heer **Van Haga** neemt aan dat de wethouder na die kosten-batenanalyse met een lijst van projecten komt, zodat de raad gaat prioriteren ten opzichte van andere projecten.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder het stuk mee terugneemt en ze koppelt nog terug naar de raad wanneer die lijst met projecten nu precies wordt gemaakt. Dit onderwerp komt terug.

7. Initiatiefvoorstel SP pilot woonlastenwaarborg

De heer **Bloem** stelt dat huurders van een sociale huurwoning het niet breed hebben. Een huurverhoging wegens een feitelijk noodzakelijke renovatie is niet acceptabel – zelfs niet als de energiekosten zullen dalen. Huurders hebben vaak weinig vertrouwen in de corporatie en willen dat risico niet nemen. Als mensen niet instemmen met die verhoging, gaat de renovatie niet door. Zo loopt dit project vertraging op, terwijl de urgentie hoog is als het gaat om verduurzaming van de woningvoorraad. De woonlastenwaarborg behelst de garantie dat de besparing van energielasten minstens zo hoog is als de huurverhoging. De gemeente heeft dit al uitvoerig met de corporaties besproken. De SP vindt dat de corporaties het risico dienen te dragen en dat de gemeente dit moet bewerkstelligen. Pré Wonen heeft nu één projectje lopen. Hij hoort graag hoe de andere fracties hier tegenaan kijken.

De heer **Hulster** staat achter dit initiatiefvoorstel; het is immers belangrijk dat de corporaties hun woningvoorraad verduurzamen. Hij verbaast zich dan ook over de reactie van het college dat verduurzaming voldoende op zou leveren voor de huurders. Het is juist een goed instrument om de weerstand tegen renovaties te verlagen en zo verduurzamingsprojecten te kunnen realiseren. De Actiepartij heeft al eerder gevraagd om het vergroenen van bouwleges – dus bij duurzaam bouwen minder bouwleges betalen – en hij hoort graag of de heer Bloem dat voorstel ook wil meenemen. De heer **Berkhout** vindt het een mooi voorstel: verduurzaming van de woningvoorraad en een sociaal beleid aangaande de kwetsbare huurders. Hij vraagt wel waar de prikkel zit voor de bewoner om minder te gaan stoken.

Mevrouw **Schopman** staat heel positief tegenover dit voorstel. Er gebeurt al een hoop, maar het mag een beetje meer. De SP vraagt om een pilot. Nu heeft de landelijke PvdA dit voorjaar een motie ingediend voor een soortgelijke pilot om dit vast te leggen in wetgeving. Het is een kwestie van maanden en dan is het wettelijk geregeld. Pré Wonen is bezig met een variatie op die

woonlastenwaarborg. De corporaties zitten in een soort wantrouwendip, maar de PvdA roept op elkaar te vertrouwen. De Algemene Maatregel van Bestuur legt de woonlasten vast met ruimte voor de corporaties en de gemeente om daaraan vorm te geven.

De heer **Amand** vindt het een mooi voorstel van de SP. De gemeente gaat dit natuurlijk betalen. Na de pilot zou de wethouder de corporaties verder moeten aansporen.

De heer **Blokpoel** kan zich niet erg vinden in die waarborgstelling. Er is natuurlijk wel een prikkel nodig voor de huurder om zo min mogelijk energie te gebruiken. Wat extra druk van de wethouder bij de corporaties kan nooit kwaad.

Mevrouw **Leitner** complimenteert de SP met dit interessante en creatieve voorstel. Het voldoet wel aan de wens van de raad om de woningvoorraad te verduurzamen. Om de voorraad te verduurzamen moet de financiële slagkracht van de corporaties verbeteren; om daadwerkelijk te verduurzamen moet er een prikkel zijn voor de huurder om minder energie te gebruiken en ten slotte kan het niet zo zijn dat de gemeente voor de kosten opdraait.

Mevrouw **De Raadt** vindt het een interessant voorstel. Als de gemeente noch de woningbouwcorporaties de kosten voor hun rekening willen nemen, wie dan wel?

De heer **Abspoel** vindt het een goed voorstel al is het niet nieuw. Sinds de jaren 90 worden projecten op deze wijze aan bewoners voorgelegd. Dat werkt goed. Gedrag is het eerste waarnaar je kijkt bij energiebesparingsprojecten. Het begint met een gedragswijziging, dan volgen energiebesparende maatregelen en vervolgens verduurzaming. Garantie is geen goed instrument, want het zal niet altijd zo uitpakken. Bij de corporaties ligt de verantwoordelijkheid hiervoor een oplossing te zoeken.

De heer **Bloem** is blij met de positieve reacties. Hij weet nu op welke punten hij zijn voorstel moet aanpassen. Het voorstel is inderdaad niet nieuw, maar in Haarlem loopt men erg achter en dat wil de SP met dit voorstel veranderen. De Algemene Maatregel van Bestuur gaat specifiek over de prestatievergoeding met name voor nul-op-de-meterwoningen. De woonlastenwaarborg kan veel breder worden toegepast. Een voorstel van de Actiepartij ter vergroening van de bouwleges zal hij waarschijnlijk van harte ondersteunen. Als er sprake is van energiemisbruik, dus als het gebruik heel ver boven het gemiddelde ligt, dan geldt die garantie natuurlijk niet. Hij roept op elkaar te vertrouwen. Hij zal het uit zijn voorstel schrappen dat de gemeente de achtervang vormt, maar dat wil hij ook niet helemaal uitsluiten. Hij wil graag dat de corporaties hiermee heel hard aan het werk gaan. Hij zou willen aansluiten bij de AMvB, maar hij zou die niet willen afwachten. Het college moet elk initiatief uitvoeren, dus elk initiatief is een verzoek aan de wethouder. Hij past zijn voorstel in die zin aan dat het college op welke manier dan ook kan bijdragen en dat kan het college de raad voorleggen. Als de gemeente op geen enkele manier dit initiatief wil steunen, dan moet de raad hiertegen stemmen. Hij wil dit niet meenemen in de Woonvisie, want die laat nog even op zich wachten. De wethouder moet nu meteen aan de slag gaan om meer projecten vlot te trekken.

De heer **Abspoel** geeft aan dat dit echt al verschillende keren is gedaan en dus niet alleen bij de Helsinkistraat. Het is echt een verkeerd signaal en daarmee een verkeerd middel.

De heer **Bloem** waardeert de ervaring van de heer Abspoel. Er zijn meer cases geweest; het is niet voor niets opgenomen in een deel van het landelijk instrumentarium, maar hij beschouwt die garantie als een begin van herstel van vertrouwen.

Mevrouw **Schopman** voegt hieraan toe dat de ervaringen positief zijn en dat er bij andere projecten geen beroep is gedaan op de waarborg.

Wethouder **Langenacker** hoort de oproep om dit op te pakken. Dat zou mogelijk zijn in gesprekken rond de prestatieafspraken die nu op de rol staan. Elke corporatie kiest daarin zijn eigen weg. Het gaat om garantie voor de huurder, maar er zijn ook projecten waar het risico bij de aannemer ligt.

De heer **Bloem** meent dat het risico niet bij de huurder mag liggen, maar bij de corporatie, en dus misschien wel bij de aannemer. Vóór maandag werkt hij de toegezegde herziening van zijn initiatiefvoorstel uit en dan kunnen de fracties beoordelen of dit voorstel behandelbaar is.

De **voorzitter** begrijpt dat de fracties uiterlijk dinsdag 12.00 uur laten weten of dit behandelbaar is. Het punt gaat voor een korte bespreking naar de raad.

8. Vaststellen stedenbouwkundig kader verkoop Drijfriemenfabriek

De heer Zuidgeest las in het raadsstuk dat momenteel de locatie van de Drijfriemenfabriek wordt gebruikt door de Oerkap en stichting Stad die ruimtes beschikbaar stellen als oefenruimte, maar het is de Oerkap die dit allemaal doet. Er zitten nu 30 muzikanten en die zitten daar heel goed. De Oerkap heeft niet een specifieke doelgroep, maar ze heeft een functie voor een hele brede groep. Nu staat er dat er niet een plan, maar een partij wordt geselecteerd voor de ontwikkeling van de drijfriemenfabriek. Bij een partij gaat het in feite om een onderhandse verkoop. Een plan kan juist meerwaarde voor de buurt en de stad hebben. Desgevraagd geeft hij aan dat hij graag huur zou betalen. Nu is er geen enkele zekerheid en investeert de Oerkap jaarlijks meer dan ze aan huur zou betalen. Hij zou graag meedoen aan een aanbesteding om dit pand tegen een marktconform tarief te kopen. De toegevoegde waarde van de oefenruimtes zit vooral in de grote diversiteit. Er zitten ook jongeren die zich optrekken aan de grotere namen. Het plan voor het Slachthuisterrein is meer een muziekschool. Dat zijn veelal jongeren die later doorstromen naar de drijfriemenfabriek. De Oerkap heeft nu vier wethouders meegemaakt. Er zijn best goede gesprekken geweest, maar die blijken weinig waard. Er is heel wat opgebouwd in negen jaar, maar er is geen concreet aanbod gekomen voor het pand. Voor cultuur en horeca is het allemaal te doen. De exploitatie is zodanig dat de Oerkap een marktconforme huur kan betalen. Wat sanering van de vervuilde grond zou kosten, dat weet hij niet. De **voorzitter** bedankt de heer Zuidgeest voor zijn bijdrage.

De heer **Hulster** is stomverbaasd over dit stedenbouwkundig kader. Er zouden al tien partijen geselecteerd zijn alvorens het met de raad te bespreken. Er is niet overlegd met de huidige gebruiker, een exploitant die het heel goed doet. De huidige gebruikers hebben van een plek die helemaal niets voorstelde en helemaal geen onderhoud kreeg, iets spannends voor de stad gemaakt. Dat zou bij de gemeente niet bekend zijn. Er gebeurt daar echt iets bijzonders en dat heeft al verschillende bands opgeleverd. Hij is tegen dit plan en hij zou de huidige gebruikers een huurcontract voor tien jaar willen aanbieden. Het is echt een plek die Haarlem moet behouden voor de stad.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de raad toch geen keuze moet maken als een dergelijk concept ook al op het Slachthuisterrein vorm gaat krijgen.

De heer **Hulster** benadrukt dat je én én moet doen. Dit kost geen geld als er straks huur wordt betaald. Er zijn echt verschillende dingen nodig, zodat bands kunnen ontstaan en doorgroeien. In de stukken leest hij dat er jaarlijks 50.000 euro wordt afgeboekt, maar dat lijkt hem toch echt niet reëel. Het lijkt een fictieve rekenrente.

De heer **Amand** wijst erop dat de gemeente destijds al 700.000 euro heeft gegeven. De gemeente zou nu een redelijke huurprijs kunnen vragen en hij hoort graag wat de heer Hulster daarvan vindt.

De heer **Hulster** vindt het een uitstekend plan om een eerlijke huur te vragen. Het is het verstandigst als de gemeente eigenaar blijft, want bij verkoop gaat de huur natuurlijk omhoog. Het is absurd dat de gemeente de afgelopen 14 jaar niets aan onderhoud heeft gedaan. Dat geld moet er dus nog zijn.

Mevrouw **Leitner** gaat akkoord met het voornemen om dit pand te verkopen om te herontwikkelen.

De Oerkap heeft absoluut een functie en ze nodigt die uit mee te doen aan de aanbesteding. Het gunningscriterium cultuur hoeft wat D66 betreft op deze laatste A-locatie aan het Spaarne in het centrum geen onderdeel te zijn. De plek daar wil ze voor publiek toegankelijk houden. Er zijn voldoende andere plekken voor cultuur. De plek is ook uitermate geschikt voor horeca. Cultuur mag. De heer **Berkhout** benadrukt dat het heel moeilijk is om cultuur in de stad te krijgen. De popschool zal niet gratis zijn. Hij is onder de indruk van het verhaal van de Actiepartij. De oefenruimtes zijn essentieel voor Haarlem, voor Oost. Ze vormen de wortels van cultuur. Als de gemeente cultuur zo belangrijk vindt, dan kun je hier feitelijk spreken van strategisch vastgoed. Vastgoed verkopen is gemakkelijk, maar iets waardevols terugkrijgen is een stuk moeilijker. Denk aan de Nieuwe Energie. Hier heeft de Oerkap iets gecreëerd dat mensen van buiten de stad naar de stad toetrekt. Hier is iets moois ontstaan. Dit kost niet alleen geld, het brengt ook heel veel op.

De heer **Van Driel** kan instemmen met het voorstel voor het stedenbouwkundig kader. De verkoop van de Drijfriemenfabriek komt later. Het is inderdaad heel vreemd dat er wordt gekozen voor een partij en niet voor een plan. Een opmerkelijke procedure. Hij ziet graag dat de gemeente een partij en een plan kiest. Haarlem is cultuur, maar de vraag is of dat gesubsidieerde cultuur moet zijn. Jaarlijks kent de gemeente 14 miljoen euro toe aan de grote cultuurinstellingen. Goed besteed geld, maar wel een fors bedrag.

De heer **Berkhout** licht toe dat wethouder Botter aangaf dat Haarlem cultuur is en dat cultuur een grote toegevoegde waarde voor de stad betekent. Bovendien kost dit geen geld, dus subsidie is niet aan de orde.

De heer **Van Driel** meent dat verkoop van vastgoed met een culturele bestemming minder waard is dan een bestemming met een woonfunctie. Bovendien vergt cultuur niet altijd een subsidie.

De heer **Berkhout** brengt hier tegenin dat de gemeente kaders meegeeft, dus ook kaders voor cultuur.

De partijen die hier komen, moeten zichzelf bedruipen. Daar hoeft geen subsidie bij.

De heer **Hulster** wijst erop dat de wethouder overweegt 650.000 euro aan een particuliere organisatie te geven, een kerkbestuur, voor achterstallig onderhoud aan hun pand. Elke stad heeft kerken. Dat geld zou ook naar de Drijfriemenfabriek kunnen gaan.

De heer **Van Driel** meent dat de Bavo Basiliek een uniek gebouw is. Het is bovendien eenmalig.

Mevrouw **Kok** heeft een goed pleidooi gehoord van de Actiepartij en ze hoort graag waarom er niet eerst is gesproken met de huidige gebruikers. Het is toch bekend dat ze dit graag willen. Ze krijgt graag toegelicht waarom er geen huur wordt betaald en ze constateert dat de gemeente als huurbaas haar panden niet heel goed onderhoudt.

De heer **Hulster** meent dat de gemeente dit kan oplossen door heel netjes een onderhoudsplan op te stellen voor haar panden en dat onderhoud moet vervolgens conform afspraak worden gepleegd.

De heer **Bloem** vindt het een lastig dilemma. Vastgoed verkopen waarin je geen potentie ziet, is een goed idee, maar het is wel hypocriet om buiten een prachtige parel als de Oerkap om een procedure te starten terwijl eerder wel een onderhandse deal is gesloten met een bloemist. Hij hoort graag of dit stuk ervoor zorgt dat deze unieke combinatie van horeca en cultuur behouden blijft voor de stad.

Mevrouw **Schopman** gaat ervan uit dat het een openbare verkoop wordt.

De heer **Bloem** weet eigenlijk niet goed wat zijn voorkeur heeft: openbaar of onderhands. Hij zou graag zien dat deze unieke functie hier behouden blijft.

Mevrouw **Schopman** benadrukt dat de raad heeft aangegeven een mix te willen van horeca, cultuur en publieke toegankelijkheid op deze plek. Dat ziet ze terug in het stuk. De functie cultuur wordt heel expliciet als criterium bij de aanbesteding meegenomen. Maar omdat er wordt geselecteerd op partij en niet op plan, is het onmogelijk de functie cultuur als uitsluitingsgrond te hanteren, maar wel als gunningscriterium. Dat vergt een toelichting. De functie cultuur kan een afweging vormen, maar dat hoeft niet. Daarover heeft de raad zich anders heel expliciet uitgesproken. Ze benadrukt de wens van de raad: de mix van functies en de huidige gebruikers ook een bod laten uitbrengen. Dat is het uitgangspunt. Ze vraagt zich af hoe die hoogte van 24 m in het participatieproces wordt meegenomen: omwonenden zijn daarmee niet blij.

De heer **Blokpoel** vindt dat cultuur daar niet tegen elke prijs behouden moet blijven. Het heeft de gemeente nu al 1,6 miljoen euro gekost. Het is een prachtige plek in Haarlem en de gemeente moet daarvoor een marktconforme prijs krijgen. Misschien betekent dit dat de gemeente de bestemming cultuur moet loslaten. Hij gaat ervan uit dat de verschillende bodemonderzoeken, flora- en faunaonderzoeken voor rekening komen van de nieuwe eigenaar. Er kan daar van alles komen; dat zou ook cultuur kunnen zijn. Hij zou de markt haar werk willen laten doen. Er zouden ook woningen kunnen komen of zelfs kantoren.

De heer **Hulster** geeft aan dat die woningen dan aan een van de drukste wegen van Haarlem zouden komen, aan de Oudeweg. Bovendien staat er tegenover de Drijfriemenfabriek een kantoorpand leeg.

De heer **Blokpoel** meent dat dit een A-locatie is: dicht bij het centrum en naast de uitvalswegen.

Mevrouw **Van Zetten** is het eens met D66: het is een A-locatie en die moet de gemeente gewoon verkopen. Ze wil het omringende gebied graag in zijn totaliteit bekijken. Ze pleit ervoor er een gemeentelijk monument van te maken. Daar kunnen de watermeterfabriek en de fietsenfabriek dan bij aansluiten.

De heer **Hulster** maakt duidelijk dat de Drijfriemenfabriek sinds drie jaar al een gemeentelijk monument is.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat iedereen in principe kan meedoen aan de aanbesteding. Op de verschillende elementen kan worden gescoord waaronder cultuur. Cultuur weegt zwaar mee. Dat is ook het uitgangspunt van dit stedenbouwkundig kader. Hierna worden de aanbestedingsdocumenten klaargemaakt en daarbij worden de selectiecriteria en de weging duidelijk. De precieze score moet het

college nog vaststellen. Dat is een volgende stap. Het wordt in ieder geval een mix van functies. De wethouder zegt toe eerst met die scores naar de raad terug te komen. Ook de Oerkap kan gewoon meedoen aan het proces. Als zij dat niet wint, dan wil hij meedenken of de gemeente de functie op een andere plek tot stand kan brengen omdat het een belangrijke functie voor de stad is. Het is van het begin af aan helder geweest dat het om een tijdelijke locatie ging. In de Slachthuisbuurt komt die faciliteit met oefenruimtes, maar het is niet zo dat de gemeente nu op voorhand ervoor kiest dat deze gebruikers hier kunnen blijven. Het college kiest voor een trechter: eerst partijen selecteren die ervaring hebben en referentieprojecten kunnen laten zien. In de tweede ronde volgt de planselectie. De heer **Van Driel** hoort graag hoe het dan zit met de huidige gebruikers. Als die geen enkele ervaring hebben en geen referentieprojecten kunnen laten zien, kunnen ze dan wel door naar de tweede ronde? Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat ze wel de ervaring hebben, maar ze zullen er een partij bij moeten betrekken die ervaring heeft op de andere criteria. Dat is heel gebruikelijk. Er is veel contact geweest. Er is destijds gekozen geen huurcontract te geven vanwege het tijdelijke karakter. Met deze stap komt er een nieuw perspectief voor dit pand waarbij de huidige huurders ook kunnen meedoen. Er komt een ruim stedenbouwkundig kader, dus die mix is zeker mogelijk. De heer **Berkhout** zou graag zien dat de gemeente het stedenbouwkundig kader neerlegt en vervolgens partijen uitnodigt met een plan te komen. Hij zou willen selecteren op een plan. Wethouder **Van Spijk** legt uit dat dit een gebruikelijke systematiek is. Selecteren op een plan, een soort prijsvraag, heeft veelal geleid tot geen resultaat omdat zaken achteraf toch niet haalbaar bleken. Daar is de gemeente vanaf gestapt en daarom is die volgorde anders. Hij benadrukt dat de hoogte wordt beperkt tot 13 m. De gemeente levert als verkoper de schonegrondverklaring. Op basis van de resultaten van dat onderzoek zal de gemeente een besluit nemen. Dat wordt onderdeel van het volgende document. Het is inderdaad al een gemeentelijk monument. De gemeente kiest voor een integrale aanpak van de kavel. De criteria voorkomen monofunctionaliteit. Er moet veel gebeuren aan het pand en aan opdelen kleven allerlei praktische bezwaren. Publiektoegankelijkheid is expliciet benoemd in de vorm van wandelstroken en dergelijke aan het Spaarne. Het college zal echt zijn best doen om de huidige functie naar elders te verhuizen. Wat nu voorligt, is het ruimtelijk kader. De volgende stap is dan het aanbestedingsdocument met de verkoopvoorwaarden, de gunningscriteria en de wegingsfactor. Dat komt dan eerst naar de raad. Na het ruimtelijk kader volgt het verkoopproces. Pas als dat ruimtelijk kader er ligt, volgt de volgende stap. Dat is de gebruikelijke procedure. De **voorzitter** concludeert dat er een aanvulling van het stuk nodig is waaronder die weging in de tweede fase. De procedure vergt een verduidelijking; de nadruk op het cultuurcriterium is onvoldoende. D66, VVD, HartvoorHaarlem en OFM kunnen wel akkoord gaan, maar de meerderheid van de raad acht dit stuk nu niet behandelbaar. Er is een integraal stuk nodig met een kader. De wethouder zal de tekst aanscherpen. Het stuk gaat van de agenda af.

9. Partiële herziening bestemmingsplan ‘Schalkstad 1e fase ontwikkeling’ naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State

De heer **Garretsen** ziet dat de raad een procedure voert en die krijgt niet automatisch de stukken inzake de uitspraak van de Raad van State. Daarop dient het college alerter te zijn. De parkeernorm is de norm en een afwijking moet worden gemotiveerd. Die motivering is volgens de Raad van State niet deugdelijk: het college wijkt af van die norm wegens het dubbelgebruik van parkeerplaatsen. Dubbelgebruik zou gangbaar zijn. Hij adviseert de wethouder de beleidslijn parkeernormen zodanig aan te passen, dus dat dubbelgebruik van de parkeerplaatsen de norm wordt. De heer **Van Haga** onderschrijft de woorden van de SP: het is de zoveelste keer dat er stukken ontbreken. De gemeente speelt een ontzettend slechte rol in het project Schalkstad. Schalkstad ligt braak. De raad kan niet anders dan dit zo snel mogelijk accepteren, in de hoop dat de wethouder er nog iets van maakt in zijn termijn. De heer **Berkhout** vindt eveneens dat dubbelgebruik hier dus ook overal in de stad van toepassing is. Hij is dan wel benieuwd naar de consequenties. Er zou zelfs een overschot aan parkeeraanbod zijn. Dat is wellicht iets om te vergroenen. De heer **Van Driel** leest dat er een nadere onderbouwing en meer borging nodig was. De afdeling gaf al aan dat de argumentatie niet deugdelijk was gemotiveerd. Schrijf nu gewoon op wat de afdeling

vindt. Er was geen nadere onderbouwing nodig, het besluit was niet deugdelijk gemotiveerd. Het is nota bene een raadsbevoegdheid. Ook een tussenuitspraak zou hij gewoon graag ontvangen bij de raadsstukken op het moment dat er een herstelbesluit komt.

De heer **Amand** hoort graag of de wethouder rekening heeft gehouden met de bouw van allemaal woningen aan de Kochlaan en het verdwijnen van parkeerhavens. Hij hoort graag hoe de wethouder het parkeren gaat oplossen, want dat dreigt nu toch weer in het groen te gebeuren in plaats van ondergronds.

Mevrouw **Leitner** vindt het een prima aanpassing; D66 stemt hiermee in.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat verschillende partijen dit bestemmingsplan hebben aangevochten en op zeven punten is discussie gevoerd. Op zes punten is de gemeente in het gelijk gesteld; op een punt is gevraagd om extra motivatie en strakkere formulering. Dat is nu gebeurd. Uiteindelijk wordt er een partij geselecteerd die een plan realiseert binnen de kaders. Die ontwikkelaar kan een aantal keuzes maken: een parkeergarage alleen voor bewoners afbakenen of alles dubbel. Dat leidt tot andere normen. Het bestemmingsplan moet wel goed waarborgen wat de maxima en de minima zijn. Als het gaat om een afwijking bij dubbelparkeren, is dat niet zozeer het geval. Het beleid staat nu al verschillende functies van parkeerplekken toe waaronder dubbelgebruik. Dubbelgebruik is een vorm van motivering. Bij de kadernota is veel discussie geweest over ondergronds parkeren. Daarover wordt per project onderhandeld.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Nieuwe werkwijze voor de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester

Mevrouw **Schopman** memoreert dat de raad vanmiddag aangaf dit in een kwartier te willen afhandelen, omdat de raad dit uitgebreider wil bespreken met een passend stuk. De raad is kaderstellend en controlerend en in het coalitieakkoord staat heel helder hoe de gemeente met de stadsbouwmeester dient om te gaan. In de bijlage wordt gezegd dat het eigenlijk allemaal een beetje anders was bedoeld. De PvdA heeft destijds aangegeven dat de stadsbouwmeester onderdeel vormt van een breder bezuinigingspakket, in totaal 300.000 euro. 50% van het salaris komt voor rekening van de regio en daarop zit die bezuiniging. En vervolgens is er een bezuiniging van 90% doorgevoerd. Dat is nooit met de commissie besproken. Vanaf 2014 heeft de raad bij herhaling gevraagd hoe het zat en er is aangegeven dat dit niet klopte. Er dient eerst een stuk te liggen waarin staat wat is afgesproken en pas dan wil de PvdA het bespreken.

De heer **Van Driel** kan weinig toevoegen aan de woorden van de PvdA. Bij de kadernotabehandeling heeft hij dit ook aangekaart. Dit stuk is niet meer aangepast. Conform het coalitieakkoord zou 50% door de stadsregio worden betaald. Er is ook geen toelichting gekomen van het college op die desbetreffende zin. Hij begrijpt dan ook niet waarover de discussie nu zou moeten gaan.

Mevrouw **Kok** onderschrijft de woorden van mevrouw Schopman. Ze ziet ook graag de woorden 'luis in de pels' uit de tekst geschrapt.

Mevrouw **Van der Smagt** constateert dat het college kennelijk van de stadsbouwmeester af wil. Zeg dat dan eerlijk en wees transparant. Dit is in strijd met het coalitieakkoord. Het is ongeloofwaardig dat er nu gesproken wordt van een fout – twee jaar na dato. De ARK-commissie heeft in juni een schriftelijk commentaar, een zienswijze, aangeleverd en daarvan ziet ze niets terug. De VVD is wel blij met twee wijzigingen. Bij monumenten wordt de ARK altijd om advies gevraagd en de beleidswijziging dat de ARK-vergaderingen openbaar zijn komt op de website.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de vergaderingen van de ARK altijd al openbaar waren.

Mevrouw **Van der Smagt** beaamt dat, maar het was altijd compleet onduidelijk waar of wanneer die vergaderingen plaatsvonden.

De heer **Garretsen** wijst op de kern van de wethouderstaak: het coalitieakkoord uitvoeren. Daarin staat heel duidelijk dat Haarlem 300.000 euro voor de stadsbouwmeester reserveert en de regio 300.000 euro. Er moet een ander stuk komen.

De heer **Drost** onderschrijft de woorden van de PvdA.

Mevrouw **Leitner** heeft juist aangedrongen op behandeling. De raad kan nu duidelijk de kaders aangeven. Het coalitieakkoord is leidend en D66 verwacht een nieuw voorstel.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat per 1 januari 2015 al duidelijk was dat de werkzaamheden van de stadsbouwmeester waren teruggebracht tot 10%. Daarop heeft ze het college al vaker aangesproken. Nu ligt er eindelijk een nota – en dan met dit resultaat.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat er altijd een collegebesluit ligt om een punt voor te bereiden voor de begrotingsbehandeling. In het najaar is destijds een stuk naar de raad gegaan waarmee invulling is gegeven aan de bezuiniging zoals die in het coalitieakkoord stond. Die is verwerkt in de begroting van 2015 en ook vastgesteld. Dat kader vormt de referentie voor dit stuk. Hij onderschrijft dat het een erg laag bedrag is voor een stadsbouwmeester. Wel heeft de regio ook een rol.

Mevrouw **Schopman** weet dat het om een besluit gaat van 24 augustus 2014. Dat is echter niet kortgesloten met de commissie Ontwikkeling, maar het is op een lijstje gekomen voor de commissie Bestuur en die heeft dat verder niet geagendeerd. In december 2014 heeft zij er al vragen over gesteld. Het stuk was er, maar het is niet goed zichtbaar gepresenteerd. Telkens is aangegeven dat de situatie zou blijven zoals die was, totdat het stuk er zou liggen. Nu ligt er na twee jaar dit stuk. Onverteerbaar. De heer **Van Driel** wijst erop dat de wethouder verwees naar bepaalde bladzijden in de begroting, maar daar staat echt dat de stadsbouwmeester voor 50% wordt betaald uit regionale middelen. Dat interpreteerde hij zo dat er nog 80.000 euro beschikbaar zou zijn in de gemeentelijke begroting. Dat zou in het najaar verder worden besproken. Nu constateert hij dat dit stuk niet klopt – of de tekst in de begroting klopt niet.

Wethouder **Van Spijk** verduidelijkt dat in dit document expliciet wordt gerefereerd aan de tekst in de Begroting 2015.

Mevrouw **Van der Smagt** stelt vast dat de commissie noch inhoudelijk heeft gesproken noch inhoudelijk heeft besloten over deze koerswijziging.

De heer **Bloem** adviseert de wethouder geen tijd meer te verspillen aan het uitzoeken hoe of wanneer de raad dit geweten zou moeten hebben. Hij roept op aan de slag te gaan met het beleid zoals de raad het wil en zoals het in het coalitieakkoord is opgeschreven.

Wethouder **Van Spijk** neemt het stuk mee terug en zal de opmerkingen verwerken. Het stuk komt terug in de commissie van 27 oktober aanstaande.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt opnieuw naar de raad komt in de volgende cyclus.

De heer **Mohr** constateert dat er nu vijf uur wordt vergaderd en de raad heeft slechts één stuk door laten gaan. Dit kan echt niet. Er is kwaliteit nodig. Dit is een wanprestatie van het college.

11. Wijziging op de nota Horecaterrassen

De heer **De Groot** geeft aan dat D66 groot voorstander is van deregulering en verregaande versimpeling juicht hij toe. Hij zou wel graag een helder aanspreekpunt zien.

De heer **Garretsen** memoreert dat hij eerder heeft bepleit hetzelfde beleid te hanteren als bij het uitstallingsbeleid. Het stuk kan door.

De heer **Blokpoel** is eveneens voorstander van deregulering. Hij vindt veiligheid zeker belangrijk, maar hij hoort wel graag of er echt serieus is gekeken naar die veiligheid. De inrichting van de terrassen op de Grote Markt is in maart uitgebreid besproken, maar die stukken heeft hij nog niet gezien.

De heer **Drost** vindt het belangrijk dat er heldere afspraken zijn over de terrassen in de stad. Ook horecaondernemers hebben behoefte aan die regels en die informatie moet dan ook wel bij de ondernemers terechtkomen. Hij hoort graag hoe. Hij hoort ook graag hoe het gaat met de handhaving. Detailhandel en horeca spelen steeds meer op elkaar in en er verschijnen steeds meer winkeltjes die ook een kop koffie schenken. Hij is benieuwd hoe de wethouder er tegenover staat die winkeltjes ook een vergunningsvrij terras te geven.

De heer **Abspoel** vindt het prima dat de regelgeving wordt vereenvoudigd. Toch is het jammer dat de goede toegankelijkheid voor mindervaliden uit de regels verdwenen is.

Wethouder **Van Spijk** heeft met zowel ondernemers als bewoners verschillende gesprekken gevoerd. De contacten zijn goed. Er zijn twee inrichtingsplannen. De deadline voor het terrassenseizoen is in april, maar toen was het niet klaar en dan verschuift het naar voorjaar 2017. Dat geldt ook voor de terrassen aan het Spaarne. De wethouder komt daar binnenkort mee.

Er is een accountmanager aangesteld en die is ook het aanspreekpunt. Blurring is een interessant thema. De gemeente is uiteraard gebonden aan de huidige regelgeving, maar ze kan wel meedoen aan pilots en eigen, kleinschalige experimenten. Goede toegankelijkheid is inderdaad een belangrijk punt. De gemeente gaat steeds meer de dialoog gaan. Mocht die toegankelijkheid toch te wensen overlaten, dan kan die regel alsnog weer worden toegevoegd.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

12. Stand van zaken grote projecten in het kader van de aantrekkende markt

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de wethouder de raad te weinig informeert over alle projecten waarover de raad zo zijn zorgen heeft.

De heer **Abspoel** wordt graag bijgepraat over Beresteyn.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij de woorden van HartvoorHaarlem. Hij hoort graag welke vorm daarvoor gekozen kan worden.

De heer **Drost** ziet graag dat de actielijst en de jaarplanning goed up-to-date worden gehouden, want dan kunnen de verschillende data uit deze brief er gewoon in worden gezet. Als die dan worden gekoppeld, zou dat een oplossing zijn.

De heer **Amand** sluit zich aan bij deze woorden.

De heer **Bloem** onderschrijft dat pleidooi. Hij is nog wel benieuwd naar de status van Quality Bakers.

Wethouder **Van Spijk** wijst op de afspraak dat hij elk halfjaar met een voortgangsrapportage komt.

Dat heeft hij in augustus gedaan dus dat stuk komt. Bij Quality Bakers heeft veel overleg plaatsgevonden, maar het is niet klaar voor de commissie. Het komt er wel aan.

De **voorzitter** concludeert dat de raad uitziet naar dat actuele rapport.

13. Voortgang Nieuwe Energie

De heer **Amand** weet dat sommige bewoners de Nieuwe Energie de ruïne aan het Spaarne noemen. Het duurt allemaal veel te lang. Er is wel wat opgelapt, maar de bedrijven daar zijn ontevreden over hoe het daar gaat. Trots hoort graag hoe de wethouder binnen afzienbare tijd de zaak daar gaat vlottrekken.

De heer **Van Driel** denkt dat het alleen maar beter kan worden, want er is onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de fundering van het industrieel erfgoed en de in de vooraanschrijving opgesomde maatregelen worden inmiddels uitgevoerd. Hij hoort graag van de wethouder of dat allemaal klopt.

Mevrouw **Schopman** is benieuwd of de wethouder het gesprek al heeft gevoerd met de heer

De Vlieger en ze hoort graag de uitkomst daarvan.

De heer **De Groot** onderschrijft het betoog van Trots. Ook D66 vindt dat Haarlem een mooie Nieuwe Energie verdient. Hij hoort graag in hoeverre de wethouder er vertrouwen in heeft dat er het komende jaar concrete stappen worden gezet, welke middelen hij hiertoe heeft en welke middelen hij bereid is in te zetten.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat er niets gebeurt. De last onder dwangsom is omgezet in een hypotheek. Heel dom. Ook de heer De Vlieger doet niets. Loetje is afgehaakt. Ze hoopt dat er goede verslaglegging van alle gesprekken is gemaakt, want eerder heeft dat nergens toe geleid.

Mevrouw **Van der Smagt** ziet dat Loetje niet doorgaat, Chess is failliet, de dwangsom is een tweede hypotheek geworden en dus niets meer waard. De VVD is niet zo geïnteresseerd in het feit of er gesprekken gevoerd zijn, maar ze wil horen wanneer er iets gaat gebeuren. In gesprek blijven met deze gesprekspartner levert niets op.

De heer **Mohr** wijst op het boek van de heer De Vlieger 'Tot hier en nu verder'. Hij hoort graag wat de wethouder van dit boek vindt.

De heer **Bloem** hoort graag de beantwoording van de vraag van het CDA. Hij wil echt horen wat de wethouder gaat doen.

Wethouder **Van Spijk** hoort de duidelijke oproep om de druk op de voortgang van het project te verhogen. De gemeente heeft aanschrijvingen gedaan. Er is onderzoek gepleegd naar de muurankers en de fundering en er zijn maatregelen genomen voor de zomer. Dus voor het publiekrechtelijke deel is aan de afspraken tegemoetgekomen. Op de Oerkap zit ook een aantal aanschrijvingen en er is nu een plan om dat in één keer te ontwikkelen. Om de druk te verhogen wil hij de ontwikkeling van de

Oerkap nu ter hand nemen. De hypotheek heeft wel degelijk waarde, want die kan de gemeente ook echt opeisen. Zowel Syntrus als De Vlieger wil van die hypotheek af. Aanstaande vrijdag is daarover weer een gesprek. Het mooiste is om er samen uit te komen.

Mevrouw **Van der Smagt** brengt hier tegenin dat een tweede hypotheek helemaal niets betekent. Pas als de eerste hypotheekhouder heeft uitgewonnen, komt de tweede hypotheekhouder aan de beurt. De gemeente heeft alleen publiekrechtelijke mogelijkheden. De wethouder kan wel opnieuw een dwangsom opleggen, maar dat vergt weer tijd. Hij overschat zijn eigen wapens.

Wethouder **Van Spijk** meent dat die tweede hypotheek wel degelijk een dreigmiddel is. Zowel Syntrus als De Vlieger moet van die tweede hypotheek af willen. De gemeente heeft ook nog grondposities in dat gebied waarbij zowel Syntrus als De Vlieger belang hebben. Daarover maakt hij zich dan ook geen zorgen. Het heeft pas zin als het te lang gaat duren. Vrijdag hoort hij meer. Als dat perspectief te onduidelijk blijft, zal hij de instrumenten die er zijn, gaan inzetten, zowel publiekrechtelijk als privaatrechtelijk.

In het boek van de heer De Vlieger staat dat dit een van zijn projecten is die hij wil afronden. De wethouder verzekert dat alle maatregelen behalve voor het Loetjecluster zijn genomen. Daar komt weer een inspectierapport van. Hij heeft zelf regelmatig gezien dat er werd gewerkt. De raad kan het inspectierapport krijgen.

De heer **Hulster** hoort dat de buurt enorme geluidsoverlast ervaart van de feestjes die daar worden gehouden. Dat kan in de tussentijd gewoon worden aangepakt. Dat dak van het grote gebouw moet echt worden geïsoleerd.

Mevrouw **Schopman** weet dat men ook van plan is grote ravefeesten te geven voor 1800 bezoekers in de lichtfabriek.

De heer **Bloem** overweegt een motie vreemd om te gaan handhaven.

Wethouder **Van Spijk** weet dat die geluidsoverlast er is. Donderdag komen er insprekers bij de commissie Bestuur. Op de langere termijn kan ook in het dak geïnvesteerd worden als de hypotheek eraf is, maar daar hebben omwonenden nu niets aan. De wethouder rapporteert schriftelijk terug over de gesprekken.

De **voorzitter** stelt dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

14. Rondvraag

De heer **Bloem** wijst op de diverse schriftelijke vragen en berichten in de krant over de studenten op de Zijlweg. Hij hoort graag wat de wethouder gaat doen met de verhuurder en of de gemeente nog van deze huisjesmelker af kan.

Wethouder **Langenacker** verduidelijkt dat het college op de hoogte was van de reputatie van de verhuurder. De commissie Bestuur is daarover destijds geïnformeerd. Er waren echter geen signalen dat het in Haarlem niet goed ging. Als huurder heeft de gemeente een rol voor de anderhalve verdieping voor de statushouders en de andere rol is die van toezichthouder op de veiligheid van het pand. De gemeente beziet of het nog verantwoord is het huurcontract te houden. Dat kan per maand worden opgezegd. De bewoners moeten dan wel een andere plek krijgen. In de tussentijd is daar een sociaal beheerder om de huurders die er nu zitten, te beschermen. De wethouder spreekt haar zorg uit over de situatie. Met diverse partijen wordt gesproken over wat er op korte termijn nog mogelijk is.

De heer **Bloem** krijgt graag de volgende commissie na de raad voorgelegd wat de scenario's zijn.

Wethouder **Langenacker** komt voor de volgende commissie met een notitie.

De heer **Garretsen** geeft aan dat er volgens Panopticon een overeenkomst is tussen Hogeschool Inholland, de Universiteit van Amsterdam en Panopticon om de Koepel als universiteit te runnen. Hij hoort graag of dat klopt.

Mevrouw **Van der Smagt** heeft gelezen dat Panopticum heeft aangegeven niet te willen meedoen met een rijkstender. Ze hoort graag of dat klopt. Ze hoort ook graag meer over Het Dolhuys.

De heer **Berkhout** krijgt graag meer duidelijkheid over de data bij de Koepel. Op 16 september en eind oktober zouden er bepaalde beslissingen moeten worden genomen. Het Rijk zou een variant uit het voorstel al afwijzen. Hij hoort graag of het mogelijk is via een abc-constructie een Haarlems plan in te dienen.

Mevrouw **Kok** heeft nog altijd niets gehoord over de door OPH ingediende motie over de kunstinventarisatie in De Egelantier.

De heer **Amand** weet dat de zusterflat in Schalkwijk wordt ontmanteld. Hij hoort graag meer over de plannen daar.

De heer **Drost** memoreert dat de wethouder zou kijken naar alternatieven om meer bomen te sparen bij de herziening van de hoekkavel Prins Bernardlaan/Schipholweg. Hij hoort graag hoe het ervoor staat.

Mevrouw **Schopman** heeft haar vraag voor wethouder Sikkema al schriftelijk gestuurd. Voorts hoort ze graag hoe het staat met de constructieve oplossing voor de bewoners naast de Remise en of de bewoners al iets meer weten. Er zouden 60 sociale koopwoningen komen. Het gerucht gaat dat dat aantal onder druk staat.

Wethouder **Van Spijk** geeft de vraag over Het Dolhuys door aan wethouder Botter die wellicht schriftelijk met beantwoording komt.

Op die kunstinventarisatie en op de zusterflat komt hij later terug.

Bij de Koepel is een plan van aanpak opgesteld waarin vrij gedetailleerd staat wat de gemeente verwacht van de verschillende partijen. Hij onderzoekt de moties heel nauwkeurig en bespreekt die met het Rijksvastgoedbedrijf. Dat geldt ook voor de UvA en Hogeschool Inholland. Dat moet Panopticon laten zien. Het is onderdeel van het plan van aanpak; de gesprekken zijn nog niet afgerond. Als het om die deadline gaat, is het zo dat Panopticon daarmee moet komen.

De hoekkavel aan de Schipholweg blijkt na een aantal studies niet mogelijk.

Bij de laatste gesprekken met omwonenden van de Remise is afgesproken dat de verschillende varianten nog eens zouden worden doorgerekend. Dat is gebeurd en de raad hoort snel wat de uitkomst van de gesprekken met bewoners is alvorens die definitief wordt.

Het college houdt vast aan zijn eisen als het gaat om aantallen koopwoningen.

Ook de wethouder heeft gehoord dat Panopticon niet wil meedoen aan een eventuele rijkstender.

De wethouder doet een poging om Gather en de Koepel bij elkaar te krijgen.

15. Agenda komende commissievergadering(en)

- Brief wethouder Langenacker inzake actieplan leegstand - op verzoek van de SP
- Ontwikkeling Oostpoort inzake de verkoop van kavels - op verzoek van D66
- Slachthuisterrein functiescenario's - op verzoek van Trots
- Brief d.d. 30 augustus 2016 inzake aanbestedingsprocedure Schalkstad - op verzoek van het CDA

Motie 32 BIS Kom (P)op (school) en Maak (oefen)ruimte.

De **voorzitter** concludeert dat de motie nog niet is afgedaan.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering nog net voor 23.00 uur.