

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 14 JULI 2016 OM 16.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: mevrouw J. Spier  
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,  
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özoğul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer P. Spijkerman (D66)

## 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. Deze laatste raadsvergadering voor het reces is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Spijkerman en mevrouw Dekker komt wat later.

Zoals u vorige week hoorde, is mevrouw Tiny van Hoeijen, oud-raadslid, onlangs overleden. Ik wil graag een gedenkwoord spreken en ik verzoek u allen te gaan staan. Op maandag 27 juni is mevrouw Tiny van Hoeijen overleden. Zij was in de periode van 2002-2006 lid van onze Haarlemse gemeenteraad. Eerst van de VVD en later met een eigen fractie. Zij kreeg in 1999 bekendheid als voorvechtster voor de daklozenopvang in het Magdalenaklooster. De omwonenden waren niet erg enthousiast en voerden een heftige strijd tegen de komst van die opvang waarbij brandstichting in een klooster en wegbarricades voorkwamen. Als wijkraadslid nam zij het op voor de Haarlemse daklozen en mede dankzij haar kon deze opvang uiteindelijk worden gerealiseerd. Ook zocht zij de publiciteit om aandacht te vragen voor het onrecht van de bezetting van Palestina en de Israëlische kolonisatiepolitiek die Palestijnen van hun rechten beroofde. Zij was initiator en mede-oprichtster van het brede Platform Palestina dat nog steeds actie voert voor de rechtvaardigheid voor de Palestijnen. In 2005 trad zij uit de VVD en ging als onafhankelijk raadslid verder. In 2005 en 2006 was zij lid van de raadsenquêtecommissie Vastgoed. Ze was actief in tal van Haarlemse organisaties, bijvoorbeeld als redactielid van het debatcafé in de Pletterij. Vijf jaar geleden verhuisde zij naar het Groningse dorp Zeerijp en een jaar geleden werd ze ziek. Op maandag 27 juni is zij overleden. Ik verzoek u een moment stilte in acht te nemen.

Dank u wel.

14 juli 2016

Dan nu een veel vrolijke bericht, namelijk dat de heer Berkhout jarig is. Van harte. Hij krijgt en passant nog wat felicitaties.

We gaan naar de vragen. Er zijn vragen aangekondigd door HartvoorHaarlem en door de SP. We beginnen bij mevrouw Van Zetten over de geheimhouding bij de burgemeestersbenoeming.

Mevrouw VAN ZETTEN: In het Haarlems Dagblad stond afgelopen – nou ja, ik weet de dag niet meer – een commentaar van de heer Wim Meijer, veelgeprezen journalist, en die heeft informatie over de Vertrouwenscommissie en de geheime vergadering die wij hier hebben gehad toen we bezig waren met het kiezen van een burgemeester. Mijn vraag is hoe het kan dat de heer Meijer deze informatie heeft gekregen of over deze informatie beschikt. Worden er stappen ondernomen? Kortom, wat gaan wij daaraan doen?

Daarnaast heb ik nog een vraag van een andere orde. Het viel mij op tijdens de geheime raadsvergadering dat we eigenlijk niet naar de wc mochten, dat we niet mochten roken, dat we onze telefoon niet mochten gebruiken, allemaal vanwege het zware geheim waaraan wij gebonden zijn. Vervolgens ligt er in mijn fractiekamer het woordelijk verslag van de besprekingen die wij hier hebben gehad. En dan ligt er ook nog een briefje op dat je vooral moet zien dat dit geheime verslagen zijn en dat je die moet vernietigen. Ze zijn kennelijk heel erg belangrijk. Nu zit ik hier vaak op het stadhuis en ik weet dat mensen in en uit de fractiekamers lopen. Ik heb dan geen fractieassistent, maar dat zou zo maar kunnen. Er komen werklui bij mij naar binnen, er komen bodes naar binnen. Ik denk niet dat iedereen heel erg nieuwsgierig is, maar als je de kat op het spek wilt binden, dan moet je op die manier informatie gaan verspreiden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik moet zeggen dat ik enigszins beperkt ben in de mogelijkheden om te antwoorden want zoals u weet ben ik op geen enkele wijze bij deze hele procedure betrokken geweest. Ik ben zelf ook niet in die raad geweest. Voor mij was de verrassing net zo groot als voor velen. Dus, wat kan ik daarover zeggen? Ik heb daarna wel het een en ander in het Haarlems Dagblad gelezen, wat ik interessante informatie vond. Mijn oog viel inderdaad ook op het redactioneel commentaar van de hoofdredacteur die zei dat hij zich had laten vertellen dat de kandidaat nummer 2 etc. etc. Ik vond het curieus om dat te vernemen want dat was toch redelijk naar een persoon te herleiden. U vraagt waar dat vandaan komt en dat antwoord kan ik natuurlijk niet geven. Dat zou uit de raad kunnen komen die bij de geheime beraadslagingen aanwezig was, maar het kan ook uit andere bronnen komen. Zo hebben we ook gelezen dat de zus van Onno Hoes zaterdag heeft gezegd bij een boekpresentatie dat het ontzettend jammer is dat haar broer hier geen burgemeester is geworden. Er zijn allerlei mogelijke circuits waaruit dit kan komen. Dan is uw vraag wat we daaraan gaan doen. Dat is wat mij betreft aan de raad. Als u zegt dat dat onderzocht moet worden, dan gaan we dat natuurlijk doen. Gelet op de veelheid van bronnen en circuits waaruit dat kan komen, is het maar de vraag of dat iets gaat opleveren. Maar dat is aan u. Verder begrijp ik dat er nog ergens een woordelijk verslag op een fractiekamer rondslingerde. Dat kan ook bijvoorbeeld van een raadslid zijn geweest die het daar heeft laten liggen. Nee, dat kan niet? Ik sta maar te gissen, want u weet, ik ben helemaal buiten deze procedure gehouden en gebleven. Als u daarmee verder iets wilt, dan denk ik dat het goed is dat bijvoorbeeld de voorzitter van de Vertrouwenscommissie samen met de griffier nog eens kijkt hoe deze losse eindjes zouden kunnen worden afgehecht. Als het gaat om de integriteit en het schenden van de geheimhouding, dan heb ik daar als burgemeester natuurlijk wel een rol in maar ik zie op dit moment geen aanleiding om actie te ondernemen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Heeft u het ook besproken met de heer Remkes?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, daarover heb ik niet met hem gesproken. Het is wel zo dat ik gisteren driehoek had en dus de Hoofdofficier van Justitie sprak. Ik ben ook wel opgebeld door de kabinetschef van de heer Remkes. En toen heb ik eigenlijk hetzelfde verhaal verteld als nu: dat het aardig is dat ik daarover gebeld word, maar dat ik overal buiten sta en dat het dan misschien goed is om met al degenen met wie in de procedure contact is geweest te kijken of dit kan worden opgelost. Ik heb wel aan de Hoofdofficier verteld dat dit speelt en als de raad aanleiding ziet om stappen te zetten, dat hij die dan nader van mij zou horen. Daarvan heeft hij kennisgenomen.

Mevrouw LEITNER: U geeft aan dat dit onderzocht moet worden als de raad dit wil en dan moet de voorzitter van de Vertrouwenscommissie daar samen met de griffier nog maar eens kijken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, dat ging vooral over stukken die op een fractiekamer hebben gelegen. Ik kan niet nagaan hoe dat allemaal is gegaan.

Mevrouw LEITNER: Nee, het ging mij om het onderzoeken van het potentiële lek. In de circulaire staat duidelijk dat de gemeenteraad gaat over de geheimhouding en niet de Vertrouwenscommissie in het bijzonder. De Vertrouwenscommissie heeft haar verantwoording afgelegd aan de gemeenteraad. Ik acht mijzelf als voorzitter van de Vertrouwenscommissie onvoldoende boven de partijen staan om hierin positie te nemen. Daarvoor hebben we nu juist iemand die boven de partijen staat als voorzitter van de raad.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, dat begrijp ik heel goed. Mijn opmerking ging echter over de procedurele gang van zaken rond een verslag dat op een fractiekamer lag. Als ik daarbij betrokken was geweest, dan had ik daar natuurlijk wat van gevonden. Ik weet nu gewoon niet hoe dat is gegaan. En als u wilt dat dat wordt uitgezocht, dan weet u dat de griffier naar beste eer en geweten heeft geprobeerd die procedure zo goed mogelijk te begeleiden. Ik heb daarover met de griffier verder niet gesproken.

De heer RIJSSENBECK: Ik heb nog even een vraag aan mevrouw Van Zetten, want ik heb dat stuk in het Haarlems Dagblad ook gelezen. Ik dacht: dat is een artikel in het Haarlems Dagblad en de inhoud daarvan kan juist of onjuist zijn. Voor de lezer die niet in de Vertrouwenscommissie heeft gezeten, blijft dat een vraag. Hoor ik in feite mevrouw Van Zetten nu bevestigen dat de inhoud van het artikel juist is?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is een beetje een rare vraag want ik bevestig of ontken helemaal niks.

De heer RIJSSENBECK: U zegt dat het informatie is uit de Vertrouwenscommissie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, ik zeg helemaal niet dat het per se uit de Vertrouwenscommissie komt. Het gaat gewoon om informatie uit de vergadering die wij hebben gehad. Als ik lees dat er 33, nee 32 mensen bij het kruisje hebben getekend, dat is toch een soort informatie die moet rond zingen op de redactie en waar dat vandaan komt, dat is nu juist mijn vraag.

Mevrouw STERENBERG: Mag ik dan voor de orde vragen waar we dan naartoe moeten als blijkt dat iemand informatie heeft gedeeld uit de vergadering?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb het gezegd dat u bij de burgemeester moet zijn wanneer het gaat over schending van de geheimhouding, maar als het gaat over waar verslagen terechtkomen, dan moet u in ieder geval niet bij mij zijn. Daar kunnen we gewoon naar kijken. Dus als hier iemand vindt dat de geheimhouding is geschonden en die persoon een aanwijzing heeft dat dat traceerbaar is naar een persoon en dat daaraan iets moet gebeuren, dan sta ik daarvoor open en dan hoor ik dat graag.

Mevrouw STERENBERG: Ook als dat al is doorgegeven aan de griffier?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat heb ik nog niet gehoord.

De heer MOHR: Nou ja, dan kan ik wat meer duidelijkheid geven. Ik heb gisteren aangegeven richting de griffier, ook richting u en aan de voorzitter van de Vertrouwenscommissie wat ik heb gelezen in het Haarlems Dagblad. Ik heb ook gevraagd hoe een formeel onderzoek naar wat daar staat, in gang kan worden gezet. De griffier meldt mij dat dat reeds in gang gezet is via het OM. U zegt dat u daar niets van weet en dat u daarover hooguit met de Hoofdofficier heeft gesproken. Er ligt een redelijke discrepantie tussen wat u zegt en wat de griffier mij meldt. Kunt u daarover wat meer duidelijkheid geven?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is zo. Dan moet dat berusten op een misverstand want ik heb in ieder geval geen aangifte gedaan en bij mijn weten de griffier ook niet. Er is dus ook geen sprake van een strafrechtelijk onderzoek. Wat zich nu natuurlijk wreekt, is dat ik helemaal buiten de procedures sta. Ik weet dus ook niet wat er is gebeurd. Als u zegt dat hier sprake is van iets ernstigs en dat u indicaties heeft dat hier willens en wetens is gelect en dat dus de geheimhouding is geschonden en u zegt in meerderheid dat daarvan aangifte gedaan moet worden, dan gaan we dat doen. Als u zegt dat u dat eerst als raad intern wilt onderzoeken, dan is dat natuurlijk ook allemaal goed. Maar ik vind dat het eerst aan de raad is niet aan mij om daarvan iets te vinden. Akkoord?

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de vragen van de SP over het Scheepmakerskwartier.

De heer BLOEM: De SP heeft vernomen dat er tientallen zienswijzen zijn binnengekomen op het voorgenomen besluit rondom fase 2B van het Scheepmakerskwartier. Bent u bereid, voordat u daarin een besluit neemt, die informatie met ons te delen en uw mening daarover te geven voordat u dit definitief maakt?

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb deze week ook de stukken gezien, de inspraakreacties. Wat ik belangrijk vind, is dat de ontwikkelaar en de bewoners goed met elkaar in gesprek gaan om te kijken waar nu die bezwaren liggen en waarin we elkaar tegemoet kunnen komen. Dat lijkt mij stap 1. Ik heb daarover contact opgenomen met de ontwikkelaar om hem in ieder geval die kant op te bewegen. Hij heeft allemaal belangen, dus er moet nog wat worden geduwd. Vervolgens wil ik eind augustus kijken of dat nog wat extra's heeft opgeleverd. Dan gaan we als college daarnaar kijken en dan stel ik voor dat u begin september een brief van mij krijgt waarin u in ieder geval ziet wat de stand van zaken is met wel de wens om te kijken of we snel na de zomer kunnen afronden en tot besluitvorming kunnen komen.

De VOORZITTER: Dan gaan we wederom naar de SP over De Egelantier.

De heer BLOEM: De SP heeft het goede nieuws gehoord dat de beeldhouwwerkgroep terecht kan in het Slachthuis. Kan de wethouder bevestigen dat alles is geregeld voor de beeldhouwwerkgroep die voorheen in De Egelantier zat?

Wethouder BOTTER: Ik kan dat bevestigen.

## 2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er wordt voorgesteld het agendapunt Regionaal Actieplan Wonen (RAP) Zuid-Kennemerland/IJmond 2016-2020 op te waarderen omdat de Actiepartij een amendement indient en de ChristenUnie twee moties. Ik neem aan dat iedereen akkoord is? De agenda wordt vastgesteld.

## 3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 16, 27, 29 EN 30 JUNI 2016 EN DE BESLOTEN VERGADERING 6 JULI 2016

De VOORZITTER: Iemand opmerkingen? Dan zijn hierbij alle ontwerpnotulen van bovengenoemde vergaderingen vastgesteld.

## 4. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Daar is aan de orde die wisseling van de bezetting in de raadscommissies bij het CDA. De bedoeling is dat de heer Van Driel en de heer Van den Raadt in de commissie Bestuur komen; de heer Visser en de heer Dreijer, schaduwraadslid, in de commissie Beheer, de heer Van Driel en mevrouw De Raadt in de commissie Ontwikkeling en de heer Al Aichi en mevrouw Simsek in de commissie Samenleving. Kan dat zo bij hamerslag of moet daarover aparte stemming plaatsvinden? Niemand bezwaar tegen hamerslag. Vastgesteld.

## 5. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Voorgesteld wordt het besluit van het college op grond van artikel 25 van de Gemeentewet over voorlopige geheimhouding op te leggen op de bijlagen businesscase tijdelijke huisvesting Delftplein. Geen bezwaar? Opgelegd.

## HAMERSTUKKEN

### 6. BESTEMMINGSPLAN VONDELKWARTIER, VOGELBUURT EN DIETSVELD

### 7. BENOEMING LEDEN REFERENDUMCOMMISSIE

### 8. SPAARNE VERVANGEN KADEMUUR RAK E, AANVRAAG VOORBEREIDINGSKREDIET

### 9. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KLEVERPARKT/FRANS HALS

### 10. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN ZIJLSINGEL 1

11. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN IN VERBAND MET OMGEVINGSVERGUNNING GELUIDSINSTALLATIE SPORTVERENIGING OLYMPIA
12. HERBENOEMING EXTERNE LEDEN VAN DE REKENKAMER
13. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN GARENKOKERSKWARTIER
14. RAADSSTUK VERBETEREN PROGRAMMABEGROTING, INDICATOREN EN BENCHMARKS PROGRAMMABEGROTING 2017-2021

De VOORZITTER: Dan zijn bovengenoemde stukken hierbij vastgesteld.

#### BESPREEKSTUKKEN

15. REGIONAAL ACTIEPLAN WONEN (RAP) ZUID-KENNEMERLAND/IJMOND 2016-2020

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer HULSTER: Het is een amendement geworden, dus ik dien een amendement in op het document. Tijdens de bespreking bleek dat er in het stuk staat dat er 4133 extra woningen in Haarlem worden gebouwd. Met dat stuk bedoel ik dan het Regionaal Actieplan Wonen. Het gaat dan om de periode van 2016-2020. Tot onze verbazing was dat niet gespecificeerd. En dat is eigenlijk een heel belangrijk punt, want als we 4000 dure koopwoningen bouwen, dan wordt een aantal partijen hiervan ongelukkig, waaronder ondergetekende. En als dat 4000 sociale woningen worden, dan zal het ook een probleem zijn. Zeker ook bij afspraken met andere partijen over de RAP lijkt het ons heel belangrijk als we wel aangeven hoe die onderverdeling precies in elkaar zit. Bovendien hebben we een beetje zitten rekenen en we dachten dat 4133 woningen in 4 jaar tijd wel wat aan de magere kant is. Dus wij amenderen ook naar 5000 woningen.

#### Amendement Heldere en ruimere afspraken RAP

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 14 juli 2016, constaterende dat:

- In het regionaal actieprogramma wonen de doelstelling staat dat er 4133 extra woningen voor Haarlem worden gebouwd in de periode 2016-2020;
- Er geen onderscheid wordt gemaakt naar woningtype (onder de eerste aftoppingsgrens, de tweede aftoppingsgrens, er boven, middeldure koop, dure koop, zelfbouw);

mede overwegende dat:

- De wachttijd voor woningzoekenden onacceptabel is;
- In de geamendeerde woonvisie van Haarlem er alleen al ruim 3000 woningen onder de tweede aftoppingsgrens nodig worden geacht;
- Er daarnaast nog ruime behoefte is aan woningen boven de tweede aftoppingsgrens en koopwoningen;
- 4133 extra woningen onvoldoende is om de te verwachte vraag op te vangen;

draagt het college op de tekst in het Regionaal Actieprogramma 2016-2020 als volgt aan te passen;

- Waar bij Haarlem 4133 woningen staat het aantal naar boven toe bij te stellen;
- Een uitsplitsing op te nemen bij de tabel op bladzijde 20 Gewenst bouwprogramma regio Zuid-Kennemerland/IJmond waaruit de onderverdeling per segment is af te lezen van de te bouwen woningen (onder de eerste aftoppingsgrens, de tweede aftoppingsgrens, er boven, middeldure koop, dure koop, zelfbouw).

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er ligt een indrukwekkend document met nogal veel acties. Wat ons opviel, was dat een aantal acties niet SMART is geformuleerd. Daarom hebben wij de motie SMARTafspraken voor meer plancapaciteit en kortere wachttijd en die motie vraagt allereerst om deadlines bij de verschillende actiegroepen zodat wij beter kunnen monitoren wat we doen en wat we allemaal zeggen te gaan doen. En als tweede om een complete ambitie te maken voor de plancapaciteit. We constateren dat er meer plancapaciteit nodig is, maar alleen afspreken dat we eraan gaan werken zonder dat we kunnen terugkijken of we hebben bereikt wat we willen bereiken, daar moeten we onszelf een doel stellen. Hetzelfde geldt voor de vermindering van de wachttijd. We stellen wel een doel voor de bouwopgave maar niet voor de wachttijd. Als er opeens meer statushouders zijn of andere ontwikkelingen, dan kan de wachttijd toenemen. En juist die wachttijd is hetgeen mensen in de praktijk merken. Dit stuk zou niet over bestuurders moeten gaan maar over mensen en dan is die wachttijd toch wel van belang. En het vierde punt is de concrete ambitie voor passende huisvesting voor de uitstroom van cliënten uit opvangvoorzieningen zoals maatschappelijk opvang en beschermd wonen. Het stuk bevat wel de ambitie voor statushouders, maar niet voor de mensen uit de maatschappelijke opvang en dat is juist hetgeen de gemeente geld kost. Als we mensen niet snel kunnen huisvesten, dan zijn we meer geld kwijt aan de maatschappelijke opvang en aan beschermd wonen. Het is een regionaal stuk, dus we kunnen dat niet zo een twee drie wijzigen. De motie vraagt in overleg te treden met de regio en bij de eerst mogelijke tussentijdse wijziging het stuk op dit punt aan te scherpen.

#### Motie SMARTafspraken voor meer plancapaciteit en kortere wachttijd

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 14 juli 2016, gelezen het Regionaal Actieprogramma Wonen (RAP) Zuid-Kennemerland/ IJmond 2016 t/m 2020, overwegende dat:

- Meerdere beleidsmatige actiepunten in het RAP niet zijn voorzien van een deadline;
- Er in de regio een tekort is aan plancapaciteit voor woningbouw, in het RAP daarom een inspanningsverplichting is opgenomen voor het hardmaken, toevoegen en naar voren halen van plancapaciteit, maar deze inspanningsverplichting niet is uitgedrukt in specifieke ambities en dit daardoor niet goed te monitoren is;
- De berekende woningbehoefte uitgaat van de instandhouding van de huidige spanning op de regionale woningmarkt waarbij sprake is van een lange wachttijd voor sociale huurwoningen en het RAP geen uitspraken doet over de na te streven ambitie voor vermindering van deze wachttijd terwijl dit vanuit het perspectief van woningzoekers relevanter is dan de feitelijke woningvoorraad aangezien de woningbehoefte door de jaren heen kan wijzigen bijvoorbeeld door de huidige extra behoefte door de komst van meer statushouders;
- Er in het RAP een specifieke actie is opgenomen voor het realiseren van extra sociale huurwoningen ten behoeve van statushouders, maar er geen ambitie is opgenomen

- voor het realiseren van extra woningen ten behoeve van andere woningzoekers uit opvangvoorzieningen zoals vanuit de maatschappelijke opvang en beschermd wonen;
- De uitstroom uit opvangvoorzieningen niet is meegenomen bij de woningbehoefteberekening terwijl er een tekort is aan voldoende snel beschikbare passende huisvesting waardoor mensen onnodig lang gebruikmaken van voor de gemeente dure voorzieningen;

verzoekt het college:

- In samenwerking met de andere regiogemeenten te komen tot:
  - Deadlines voor de afgesproken actiepunten en over de voortgang van deze acties te rapporteren in de op te zetten regionale woonmonitor;
  - Een concrete ambitie per gemeente voor de benodigde plancapaciteit in 2020 en 2024 bovenop de plancapaciteit die nodig is voor het gewenste bouwprogramma 2016-2020 en het aandeel daarvan dat in 2020 harde plancapaciteit moet zijn;
  - Een concrete ambitie voor vermindering van de wachttijd voor sociale huurwoningen in de regio;
  - Een concrete ambitie voor de realisatie van voldoende passende huisvesting voor de uitstroom van cliënten uit opvangvoorzieningen zoals maatschappelijke opvang en beschermd wonen;
- Dit bij de eerst volgende tussentijdse evaluatie op te nemen in het Regionaal Actieprogramma Wonen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie is wat korter en die verwijst naar een aantal moties dat al is aangenomen door de raad dus dat zal Trots ook wel aanspreken met haar mother of all moties. We hebben een aantal moties duurzaamheid aangenomen in het kader van de Woonvisie. Het viel ons echter op dat we alle ambitie die we daar als raad met een ruime meerderheid of zelfs anoniem hebben uitgesproken, niet echt terugkomen in het RAP. Er staan wel een paar procedurele afspraken maar geen ambities. We zijn wel heel concreet over het aantal woningen, maar niet over duurzaamheid. Daarom verzoeken wij het college in samenwerking met andere regiogemeenten in het op te stellen Regionaal Uitvoeringsplan te komen tot een concrete regionale ambitie en routekaart voor verduurzaming voor sociale huurwoningen die aansluiten bij het klimaatakkoord met als doel dat elke sociale huurwoning die vanaf 2035 wordt verhuurd aan een nieuwe huurder nul op de meter is. Dat laatste zult u wel herkennen uit een eerdere motie maar dat zagen we nog niet terug in dit stuk. En wij verzoeken u dit mee te nemen bij de eerstvolgende evaluatie.

Motie Maak het RAP rap duurzamer

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 14 juli 2016, gelezen het Regionaal Actieprogramma Wonen (RAP) Zuid-Kennemerland/ IJmond 2016 t/m 2020. overwegende dat:

- In het RAP wordt verwezen naar het nationale Energieakkoord zonder dit te vertalen naar concrete regionale ambities;
- In het RAP voor aangescherpte ambities als gevolg van het klimaatakkoord wordt afgewacht of er landelijk aanvullende afspraken komen bovenop het Energieakkoord;
- Het RAP wel afspraken bevat over het opstellen van een regionaal uitvoeringsprogramma energiebeleid en het afstemmen van duurzaamheidsinspanningen in woonvisies;
- Bij de behandeling van de aanvullende uitgangspunten Woonvisie in de raad van 21 januari 2016 de volgende moties zijn aangenomen:
  - 12.4 Motie Prestatieafspraken over woonlasten,

- 12.5 Motie Haarlemse woningen energetisch ambitieus,
- 12.6 Motie Naar nul op de meter in 2035;

verzoekt het college:

- In samenwerking met de andere regiogemeenten in het op te stellen regionaal uitvoeringsprogramma te komen tot een concrete regionale ambitie en routekaart voor de verduurzaming van de voorraad sociale huurwoningen die aansluit bij het Klimaatakkoord met als doel dat elke sociale huurwoning die vanaf 2035 wordt verhuurd aan een nieuwe huurder nul-op-de-meter is
- Dit bij de eerst volgende tussentijdse evaluatie op te nemen in het Regionaal Actieprogramma Wonen;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Nee. Dan de wethouder.

Wethouder LANGENACKER: Het lastige is dat ik de moties nog niet heb gezien. Ik heb hier ook nog niets zien langskomen, dus ik ga alleen in op uw mondelinge toelichting. Ik ga wel in op het amendement van de Actiepartij. Dat heb ik al eerder gezien. Laat ik in zijn algemeenheid zeggen dat het inderdaad een Regionaal Actie Programma is waarbij we met elkaar die afstemming hebben gezocht. Dus mocht u in meerderheid stemmen bij een amendement of in een opdracht naar mij toe, dan heb ik daarvoor inderdaad die regio nodig om dat voor elkaar te krijgen. Dus dat kan ik hiermee niet bevestigen dat dat dan ook gaat lukken. Ik ontraad het amendement van de Actiepartij om de volgende redenen. Ten eerste ziet u dat in de RAP-afspraken nu al een bandbreedte van 20% is opgenomen naar boven en naar beneden. Dat betekent dat het gaat om 4960 woningen als we dat naar boven afronden. Dus dat komt heel dicht bij uw 5000. Natuurlijk is het niet zo dat ik zeg: stel dat we dat halen, dat we nu moeten stoppen want de bandbreedte is bereikt. Met andere woorden, we hebben hier met elkaar ook gewoon een opgave waarbij ik het liefst 5000 woningen of meer haal. Dat verhindert de RAP niet. Sterker nog, ik hoop dat die RAP daaraan bijdraagt. Wat mij betreft hoeft dat dus niet specifiek te worden opgenomen. Het andere gaat over het uitsplitsen naar segmenten. Dat is op dit moment nog niet mogelijk en dat komt doordat wij nu met alle corporaties deze week in gesprek zijn en de hele voorraad van de corporaties wordt op dit moment doorgelicht. Dat betekent dat ik u die gegevens op dit moment nog niet kan geven. Ik wil wel toezeggen dat we na de zomer meteen over de Woonvisie in gesprek gaan en dan met elkaar in ieder geval in Haarlem een veel beter beeld krijgen aan het einde van het jaar hoe het is gesteld met de voorraad en op welke plek. Het komt dus wel terug, maar ik ontraad het om het nu in het Regionaal Actie Programma op te nemen.

De heer HULSTER: Ik begrijp heel goed wat u zegt over die vijfduizend woningen en daarin ben ik dan enigszins tevreden gesteld. Wat die segmentering zegt u dat we dat helemaal niet kunt uitsplitsen want dat weet u nog helemaal niet, maar ik zou toch zeker wel in het stuk een ambitieniveau neerzetten met percentages. En dat zou ik ook zeker overleggen met andere partijen in de regio voordat daarover duidelijkheid bestaat. Ik vind het een beetje makkelijk om te zeggen dat u het intern allemaal regelt. Ik zou het juist heel belangrijk vinden het in dit stuk op te nemen.

De heer DE GROOT: Wij hebben dit uitgebreid besproken in de commissie en het programma bestaat uit 25 actiepunten waarin wij ons in grote mate kunnen vinden. De waarde van de RAP zit echter in het feit dat we regionaal samenwerken en dat we zo efficiënt mogelijk gebruikmaken van de ambtelijke capaciteit vanwege de taken binnen de regio. In dat licht is het goed om vandaag in de krant te lezen dat ook de regio IJmond

uiteindelijk tot de RMA gaat behoren en daarmee valt de hele RAP-regio binnen onze woningmarktregio. Bij het amendement kunnen wij ons er goed in vinden dat die verdeling wel terugkomt in de Woonvisie. Die gaan we nog uitgebreid bespreken in de rest van het jaar. Wat betreft de moties, ik kan het toch niet laten, mijnheer Visser; 14.55 uur vanmiddag staan ze in mijn mail. Als ik die inhoudelijk wil bespreken, dan biedt u mij hiertoe geen kans. Dat vind ik erg spijtig, zeker omdat dit niet de eerste keer is. Zowel plantcapaciteit als duurzaamheid is een thema's waarover wij het nog heel veel gaan hebben. We hoeven dit in dit stadium nog niet te steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Naar de Actiepartij toe. Het CDA kent de wethouder en die kan ook best het een en ander toezeggen, want natuurlijk verwacht het CDA dat de wethouder het een ander aan de orde gaat stellen zodra er meer duidelijkheid komt na overleg met de corporaties enzovoorts. Dat laat onverlet dat in de huidige situatie het CDA ermee instemt. Diverse fracties hebben tijdens de commissiebehandeling regelmatig om aanscherping daar waar mogelijk gevraagd en de wethouder kennende gaat zij dat ongetwijfeld doen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik denk dat er onverkort, onvermoeibaar en ontzaglijk hard gewerkt moet worden aan het terugbrengen van de veel te lange wachtlijsten bij sociale huurwoningen. Daarvan is iedereen, links, rechts, of midden in meer of mindere mate overtuigd. Dit is absoluut geen links speeltje, maar serieuze business. De wethouder heeft aangegeven om de punten die zijn ingebracht tijdens de commissie Ontwikkeling mee te nemen. Haar antwoord naar aanleiding van het amendement van de Actiepartij vinden wij een valide onderbouwing geven om naar aanleiding van de Woonvisie daarop weer scherp te gaan sturen. Goed dat u het aanstipt, mijnheer Hulster, maar wij zien het in de Woonvisie graag terug. En dan voor de ChristenUnie, misschien zijn het hele goede moties, maar ik heb ze niet kunnen lezen. Daar baal ik van. Ik hoop dat u hiermee nog iets bij de Woonvisie kunt.

De heer BERKHOUT: GroenLinks is tevreden over het Regionaal Actie Programma zoals het hier voorligt. Wat ons betreft is dit de tweede trap in een drietrapsraket, als je het zo wilt zien. Begin van het jaar hebben we de huidige Woonvisie aangescherpt; nu maken we met de RAP weer een stap en met de Woonvisie gaan we na de zomer aan de slag. Daar zullen wij onze wensen kenbaar maken. Tot zover let de wethouder, let het college goed op. We hebben nu aandacht voor sociale woningbouw. Ook duurzaamheid komt weer naar boven en ook daarover gaan we graag het gesprek aan na de zomer. Tot zover gaan wij akkoord.

De heer VAN DEN RAADT: Eerst nog even een reactie op de woorden van de wethouder. Ik vond die een beetje vreemd. Er wordt gezegd dat er een bandbreedte is. Gaan ze naar boven en komen we er overheen, dan is het allemaal prima maar wat gebeurt er dan als de bandbreedte naar beneden gaat? Vindt u dat dan ook prima? Het onderwerp bouwen is natuurlijk heel belangrijk. We hebben al eerder gepleit om te stoppen met die belachelijke actie Adem Haarlem. Dat zou dan alleen voor de toeristen zijn, maar als je op de website kijkt, dan zie je dat de Engelse pagina niet werkt. En dan zie je bij de actie Adem Haarlem wat er in de regio te doen is. Dat het in het Engels, Frans en Duits niet bereikbaar is maar alleen in het Nederlands dan krijgen wij toch het idee dat het niet alleen voor toeristen is maar gewoon om Haarlem nog voller te krijgen. Stop ermee. Geef Haarlemmers gewoon een plek en ga bouwen.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij was er alleen nog de opmerking van de Actiepartij waarin u zegt dat u het wat steviger wilt. De discussie die inderdaad consequenties heeft voor uw vraag gaan wij meteen in september in onze RAP-regio en

met de corporaties bespreken. Dus duidelijk sturen? Ja, absoluut. Ook regionaal. Het komt allemaal terug zodra we de cijfers helder hebben. Dan komt het naar u en dan komt het ter discussie bij de Woonvisie.

VOORZITTER: Dat betekent dat we nu zo gaan stemmen, ware het niet dat die moties er nog niet zijn. Toch wel?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap de irritatie van veel mensen, maar dan moet mij ook een irritatie van het hart. Er zijn hier veel mensen die gewoon hard werken met een baan. Die moeten het hebben van de faciliteiten in dit gebouw. Ik heb er nu bijna elke raadsvergadering mee te maken dat het echt een half uur duurt om de computer te starten wanneer ik een motie wil printen. Letterlijk een half uur. Dat is ook de reden dat deze moties nu nog niet zijn uitgedeeld. Ik was hier op tijd en de moties kun je dan gewoon niet printen. Ik heb al een paar keer geklaagd over de ICT maar ik wil dat hier ook nog een keer plenair doen.

De VOORZITTER: We wachten gewoon even tot ze wel geprint zijn en dan gaan we er daarna over stemmen. We gaan gewoon eerst even verder met het volgende punt. Inmiddels zijn de moties van de heer Visser wel binnen en dat betekent dat we kunnen gaan stemmen. We beginnen met het amendement Heldere en ruimere afspraken voor het RAP. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Nee. Wie stemt er voor het amendement? Dat zijn SP, ChristenUnie en de Actiepartij en daarmee is het amendement verworpen.

Dan de motie SMART afspraken voor meer plancapaciteit en kortere wachttijd. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn de SP, de ChristenUnie en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Dan motie Maak het RAP duurzamer. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Volgens mij heeft D66 het ook al gezegd: wij kunnen deze moties op dit moment niet op de inhoud beoordelen. Ik zie de motie nu wel en er staan goede dingen in, maar we kunnen de motie niet steunen vanwege de tijd. Helaas.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan deze motie steunen. Er staan prima dingen in en die zouden ook fantastisch tot hun recht kunnen komen in bijvoorbeeld een toekomstwijk.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.  
Wil iemand nog iets zeggen over het voorstel?

De heer BLOEM: Zeker nu het amendement niet is aangenomen, kunnen wij niet instemmen met dit voorstel. Het is sowieso raar dat we eerst dit voorstellen en dan pas onze eigen visie. Daarnaast is de ambitie voor betaalbare sociale huurwoningen veel te laag. Behouden is niet voldoende. Voorheen was de inschatting dat het allemaal wel wat minder kon. Dat is om juist gebleken. De wachtlijsten stijgen, stijgen en stijgen. We kunnen hiermee niet instemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er staan op zich allemaal goede dingen in het document en daarom zullen wij het steunen. Wij verwachten wel van de wethouder dat de Woonvisie veel meer SMART wordt. We zijn het eens met de SP dat de volgorde vreemd is. We zitten nu drie of vier keer een groot debat over de woningmarkt te houden en steeds horen we dat het volgende keer beter wordt. We willen nu echt een actiegericht

plan waarop we de wethouder aan het eind van deze collegeperiode kunnen afrekenen. We zien met smart uit naar de Woonvisie.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPHaarlem, CDA en PvdA en daarmee is het voorstel aangenomen.

## 16. KOERSDOCUMENT WERK EN INKOMEN

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES: Alle eerste complimenten aan de wethouder voor dit koersdocument. Het document speelt goed in op de structurele veranderingen op de arbeidsmarkt. Het zou geweldig zijn wanneer er nu en in de toekomst voor iedereen een baan zou zijn, ook omdat werk meer is dan een manier om inkomen te genereren. Het hebben van een baan draagt bij tot een gevoel van zelfvertrouwen en het gevoel om mee te tellen als volwaardig deelnemer aan onze maatschappij. Bij de prognoses zien we een ander beeld. Er is in de toekomst mede door de technologische ontwikkelingen niet meer voor iedereen een baan. Daarom is het goed nu alvast voor te sorteren op een andere invulling van het begrip werk. Om maximaal gebruik te maken van ieders competenties is het goed om de wil iets te doen, te belonen. De regelluwte die wordt voorgesteld in dit document draagt daartoe bij. Er wordt ruimte gecreëerd voor mensen die afhankelijk zijn van een uitkering om zich maatschappelijk nuttig te maken zonder de druk van allerlei restrictieve verplichtingen. Wij zijn ervan overtuigd dat de ruimte die het verlagen van de regeldruk met zich meebrengt, leidt tot een hele nieuwe productiviteit die recht doet aan het verlangen van ieder mens iets te kunnen betekenen ook buiten een regulier werkverband. Wij dienen samen met de PvdA, D66, de Actiepartij, SP en Trots de motie in Minder regels, meer ruimte voor participatie om dit in onze ogen positieve proces nog wat te versnellen.

Motie Minder regels, meer ruimte voor participatie

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 14 juli 2016, constaterende dat:

- Momenteel ongeveer vierduizend mensen in Haarlem en Zandvoort vanuit een bijstandssituatie op zoek zijn naar werk;
- Het vinden van een passende vacature in de huidige tijd in veel gevallen moeilijk- of zelfs onmogelijk blijkt;
- Er veel regels zijn waar de werkzoekende aan moet voldoen om in aanmerking te komen en blijven voor een bijstandsuitkering;
- Het moeten voldoen aan deze regels contraproductief werkt als het gaat om stimulatie en motivatie;

overwegende dat:

- Veel werkzoekenden graag aan de slag willen;
- De verplichtingen van de bijstand zoals sollicitatieplicht vaak in de weg staan van de bijstandsgerechtigde die als vrijwilliger of op een andere manier aan de slag wil;
- Het Haarlemse Koersdocument Werk en Inkomen middels de regelluwe zone expliciet ruimte biedt om met behoud van uitkering activiteiten te ontplooiën;
- Haarlem al op bescheiden schaal bezig is met de concretisering van de regelluwe zones maar dit nog meer navolging verdient;

verzoekt het college:

- Voor het einde van 2016 minstens twintig bijstandsgerechtigden actief te benaderen om deel te nemen aan een pilot 'regelluwe zone' door hen de mogelijkheid te bieden om met behoud van uitkering maar zonder de daarbij horende verplichtingen, aan de slag te gaan.
- Deze pilot na een jaar, eind 2017, te evalueren met de raad.

En gaat over op de orde van de dag.

Mevrouw RAMSODIT: Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de complimenten. Die worden breed gedeeld als het gaat om dit document. Het gaat ook echt om een koers. We gaan een kant op: ken je cliënt, ken je stad en wat mij betreft – en dat staat er niet zo duidelijk maar dat vind ik wel echt – creëer je kansen. Creëer kansen van mensen die nu moeilijk aan een baan komen. We hebben nog aanvullende vragen gesteld aan de wethouder over hoe zij dat regelluw denkt in te vullen. Daarop hebben we heel helder antwoord gekregen en ik denk dat we met deze motie op initiatief van onder andere GroenLinks nog een versnelling kunnen bewerkstelligen. Ik wil nog wel aandacht vragen voor een andere doelgroep en dat is de groep van zzp'ers in Haarlem. Ongeveer 10% van de Haarlemmer is zzp'er. Wat we weten uit onderzoek – en als onderzoeker ben ik daar natuurlijk gevoelig voor – is dat onder die mensen circa 10% kwetsbaar is. Het is soms moeilijk om de eindjes aan elkaar te knopen omdat het soms lastig is zicht te hebben op wat er wel en op wat er niet mogelijk is. Tegelijkertijd zijn heel veel mogelijkheden. Er is een wereld. De wereld van de economie en ondersteuning daarvan: werkplekken. En de andere wereld is die van werk en inkomen met ondersteuning als het niet goed gaat. Wij stellen voor die twee werelden te verenigen. Daarvoor hebben we de motie Maak ruim baan voor zzp en dat doen we samen met de Actiepartij, met wie we eerder gesprekken hebben gevoerd met ambtenaren om hierop meer zicht te krijgen, de ChristenUnie, SP, Trots en OPHaarlem.

#### Motie Maak ruim baan voor zzp

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 14 juli 2016 over de koersnota Werk en Inkomen, constaterende dat:

- Circa 11.000 Haarlemmers zzp'er is. Dat is circa 7,5% van de Haarlemse bevolking;
- 1 op de 10 Haarlemmers tussen de 15 en 64 jaar (de beroepsbevolking) zzp'er is en dat is meer dan in andere, vergelijkbare steden;
- De verwachting is dat ook in Haarlem het aantal zzp'ers in de toekomst toeneemt;
- Uit Amsterdamse cijfers blijkt dat jaarlijks 10% van de zzp'ers in financiële problemen komt en een preventieve en tijdige aanpak op basis van heldere afspraken werkt;

overwegende dat:

- De gemeente de zzp'ers in Haarlem in beeld heeft, bekend is met de meeste netwerken van zzp'ers en voor zzp'ers digitaal spreekuren heeft ([zzp@haarlem.nl](mailto:zzp@haarlem.nl) of [www.ondernemeninhaarlem.nl](http://www.ondernemeninhaarlem.nl));
- Er nog geen samenhangende aanpak is voor zowel de economische positie van zzp'ers als het sociale vangnet voor zzp'ers;
- De behoeften van zzp'ers in Haarlem o.a. zijn:
  - Netwerkvorming (met welke zzp'ers kan ik in contact komen),
  - Huisvesting (bedrijfsverzamelgebouwen om elkaar te ontmoeten),
  - Goed opdrachtgeverschap van de gemeente (meedoen aan aanbestedingen),

- Weten welke regelingen er zijn waar zzp'ers baat bij hebben (kennis, ondersteuning, financiële regelingen t.a.v. bijstand),

verzoekt het college:

Als onderdeel van de uitwerking van de koersnota werk en inkomen, te komen met een samenhangende aanpak voor zzp'ers in Haarlem gericht op de volgende vijf speerpunten:

1. Goed opdrachtgeverschap met heldere afspraken: deelname van samenwerkende zzp'ers aan Haarlemse aanbestedingen realiseren.
2. De kennis(sen) en vaardigheden van zzp'ers vergroten; plek voor honderd Haarlemse zzp'ers bij de ZZP Academie van de metropoolregio Amsterdam.
3. Faciliteren van zowel voldoende werkplekken/bedrijfsverzamelgebouwen als verdere netwerkvorming. Ook t.b.v. gezamenlijke uitvoering van opdrachten in samenwerking met het MKB.
4. Het sociale vangnet voor zzp'ers verbeteren – onder andere preventieve inzet van de bijstandsregeling voor zelfstandigen en daarbij ook de kwaliteiten van de zzp'er te benutten.
5. In beeld krijgen en houden van de 10% zzp'ers die financieel kwetsbaar zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw LEITNER: D66 is positief over dit visiedocument waarin duidelijk staat beschreven hoe Haarlem de komende periode mensen wil ondersteunen richting werk. Wij zijn blij dat we oog hebben voor de mensen die met een klein steuntje in de rug zijn geholpen, maar we zijn ook blij dat we inzetten op de Haarlemmers die minder gemakkelijk naar de arbeidsmarkt te begeleiden zijn. Het domein Werk en Inkomen is bij uitstek geschikt voor innovatieve manieren van werken en creatieve oplossingen. D66 is dan ook verheugd te horen dat de pilots zijn gestart naar regelluwe zones en studeren met behoud van uitkering. Met de indieners van de motie Regelluwe zone vragen wij om een concretiseringslag hiervan. D66 is er van overtuigd dat deze investering zich dubbel en dwars terugverdient als de menskracht die voor dit soort pilots binnen de gemeente wordt vrijgemaakt ook echt buiten de kaders durft te denken.

Motie Minder regels, meer ruimte voor participatie

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 14 juli 2016, constaterende dat:

- Momenteel ongeveer vierduizend mensen in Haarlem en Zandvoort vanuit een bijstandssituatie op zoek zijn naar werk;
- Het vinden van een passende vacature in de huidige tijd in veel gevallen moeilijk of zelfs onmogelijk blijkt;
- Er veel regels zijn waar de werkzoekende aan moet voldoen om in aanmerking te komen en blijven voor een bijstandsuitkering;
- Het moeten voldoen aan deze regels contraproductief werkt als het gaat om stimulatie en motivatie;

overwegende dat:

- Veel werkzoekenden graag aan de slag willen;
- De verplichtingen van de bijstand zoals sollicitatieplicht vaak in de weg staan van de bijstandsgerechtigde die als vrijwilliger of op een andere manier aan de slag wil;
- Het Haarlemse Koersdocument Werk en Inkomen middels de regelluwe zone expliciet ruimte biedt om met behoud van uitkering activiteiten te ontplooiën;

- Haarlem al op bescheiden schaal bezig is met de concretisering van de regelluwe zones maar dit nog meer navolging verdient;

verzoekt het college:

- Voor het einde van 2016 minstens twintig bijstandsgerechtigden actief te benaderen om deel te nemen aan een pilot 'regelluwe zone' door hen de mogelijkheid te bieden om met behoud van uitkering maar zonder de daarbij horende verplichtingen, aan de slag te gaan;
- Deze pilot na een jaar, eind 2017, te evalueren met de raad.

En gaat over op de orde van de dag.

De heer SMIT: Ook OPHaarlem heeft lovende woorden voor het koersdocument. Ik maak er nog een opmerking bij voor het college. Met alle gedachten die we hebben over de nieuwe wereld die op ons afkomt, de veranderende werkgelegenheid toch een dringend verzoek: zoek banen. Dat is en blijft een hele goede bodem onder het koersdocument. Dus meer werkgelegenheid in Haarlem helpt bij de uitvoering van dit koersdocument. Voor de rest: succes.

Mevrouw STERENBERG: In de commissie heeft de VVD aangegeven het te betreuren dat het college geen invulling geeft aan de tegenprestatie en ook niet in het koersdocument terwijl het meedoen aan de maatschappij middels een tegenprestatie volgens de VVD ook de kans op een baan vergroot. Wij zien mensen natuurlijk liever gewoon aan het werk. En daarom stemmen we in met dit document, want het college geeft aan dat de uitkeringsgerechtigde Haarlemmers zullen worden uitgedaagd en ondersteund om te participeren. Daar houden we het college aan. Dan ga ik ook meteen even in op de moties die zijn ingediend. Hoewel de VVD natuurlijk ontzettend blij is met mensen die initiatief en ondernemingszin vertonen, zijn wij tegen overbodige overheidsbemoeienis. Het faciliteren van netwerkvorming hoort daar wat ons betreft niet bij. Dat neemt niet weg dat zzp'ers wel gebruik moeten kunnen maken van ons sociaal vangnet en dat dat verbeterd moet worden wanneer dat niet het geval is. En vangnet is voor als je er even niet uitkomt. Wat de VVD betreft is de gemeente er niet om de huisvesting te regelen. Deze motie gaat wat ons betreft dan ook voorbij aan de rol van de overheid en het vertrouwen in de eigen kracht, hoe sympathiek de motie ook mag zijn. Dan de proef voor uitkeringsgerechtigden. Zoals de wethouder ook al aangaf in haar brief zijn gemeenten verantwoordelijk voor het activeren en laten meedoen van mensen aan de arbeidsmarkt. Daarnaast draagt iedere persoon zijn eigen verantwoordelijkheid om mee te doen. Sociale voorzieningen in Nederland zijn volgens de VVD namelijk een vangnet en zoals eerder gezegd geen hangmat. Een steuntje in de rug als het even tegenzit en daarna weer meedoen. Deze motie ontnemt onze inwoners iedere verantwoordelijkheid want verplichtingen laten we los. Wat de VVD betreft bestaat gratis geld niet. Wij kunnen dan ook alleen maar aangeven het heel erg bedroevend te vinden hoe een linkse raad hier inclusief D66 de verantwoordelijkheid loslaat en zo gemakkelijk het geld uitgeeft van hardwerkende Nederlanders. Want geloof mij, ook niet iedere hardwerkende Nederlander vindt het elke dag leuk om naar zijn werk te gaan. We doen het wel. Zo horen ook de wat minder leuke regels bij een uitkering. Sollicitatieplicht hoort erbij en wat ons betreft ook de tegenprestatie.

Mevrouw KLAZES: Ik heb nog een interruptie. U zegt dat u graag zou zien dat de sollicitatieplicht blijft gehandhaafd. Bent u het met mij eens dat er niet voor iedereen meer banen zijn en dat solliciteren op een baan dan vrijwel zinloos is en verloren energie?

Mevrouw STERENBERG: Nee, er kan altijd worden gesolliciteerd. Ik geloof niet dat er geen functies zijn voor mensen. En als u vindt dat er geen banen zijn in Haarlem, dan zou ik zeggen dat u uw college hard aan het werk moet zetten om meer banen te creëren.

Mevrouw KLAZES: Ik heb het niet alleen over Haarlem. De werkloosheid in Nederland is navenant. We hebben te maken met een economische groei maar met een baanarme economische groei. Dat is een tendens en daar kunt u toch ook niet onderuit.

Mevrouw STERENBERG: Ik weet niet of u zich ervan bewust bent dat u een raadslid bent en dat we het hier hebben over de gemeente Haarlem en de werkgelegenheid hier en de verplichtingen die we als Haarlem hebben. Ik vind dat iedere Haarlemmer gewoon zou moeten kunnen solliciteren naar een baan. En als die banen er niet zijn in de regio, dan moet u uw wethouder aan het werk zetten. Daarnaast vind ik, als je kijkt hoeveel uren er in een week zitten, dat het toch maar een kleine moeite kan zijn om een deel van die tijd te besteden aan het zoeken naar werk.

Mevrouw KLAZES: Er zijn mensen die vierhonderd brieven schrijven en niet een keer worden uitgenodigd voor een gesprek. Hoe verhoudt zich dat tot de motiverende werkhouding?

Mevrouw STERENBERG: Ik geloof het niet. Er kunnen vierhonderd brieven geschreven zijn. Ik ken ook iemand die heel veel brieven heeft geschreven. Dat is ook iemand die erg betrokken is bij de politiek. En die heeft nu een baan. Dus ja, de aanhouder wint. U mag lachen, maar ik vind dat iemand die een vergoeding ontvangt, aan het werk moet gaan en dan moet u uw wethouder aan het werk zetten.

De VOORZITTER: Dan nu de heer Hulster voor zijn termijn.

De heer HULSTER: Wij zijn over het algemeen wel positief over dit stuk. En een beetje over de vragen die net door GroenLinks werden gesteld: wij zien juist dat er heel veel welwillende mensen zijn die in een uitkeringssituatie terechtkomen en dan nog steeds in een soort red-tape-achtige situatie, in een bureaucratisch geharrewar terechtkomen. Ook dit stuk lijkt daarvoor nog te weinig een oplossing te bieden. Er wordt toch nog te veel in systemen gedacht en te weinig vanuit de klant. Misschien is dat ook wel het euvel van een koersdocument. En misschien komt dat dan nog in een latere fase, maar het is wel iets waarop wij met klem willen wijzen. Vaak is het zo dat mensen die in een bepaalde situatie terechtkomen, met een bepaalde vraag zitten en die vraag wordt niet opgelost doordat ze op een gegeven moment geld krijgen, maar er kan ook nog een vraag achter zitten. Dat is eigenlijk iets waarop we onze medewerkers moeten gaan trainen. Dat is onze visie.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Het is een document dat ons op weg helpt. Wij hopen daadwerkelijk dat er nu maatwerk wordt geleverd en dat de mensen die een baan zoeken, goed kunnen worden geholpen ook gezien de 1,5 miljoen euro die het afgelopen jaar over was. Ga ermee aan de slag. En je cliënt kennen, ja, dat hadden we al moeten doen. Heel goed.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hebben van harte de motie Ruim baan voor zzp'ers mee getekend. De motie over minder regels, daar worstel ik mee. In het stuk staat al dat we met regelluwe zones gaan experimenteren. De motie voegt eigenlijk niet zoveel toe. Er is niets op tegen om een pilot te doen en te kijken wat de resultaten zijn. Maar een stok achter de deur zoals de VVD zegt, is wel degelijk nuttig. Ik sprak gisteren nog iemand die zeventig sollicitaties heeft gedaan. Hij is een keer uitgenodigd en dat heeft hem wel een

baan opgeleverd. Maar een sollicitatieplicht die doorschiet en waarbij iemand alleen maar plichtmatige brieven gaat sturen naar functies waarvoor hij helemaal niet geschikt is en dan zijn vinkje haalt bij het UWV, ja, dat werkt ook niet. Volgens mij moet je naar maatwerk toe. We steunen de motie wel omdat het een pilot is, maar we moeten niet doorschieten, achterover leunen en helemaal geen sollicitatieplicht meer opleggen. Sommige mensen hebben die stok achter de deur gewoon echt nodig.

Mevrouw DE RAADT: Ik had het eigenlijk zelf niet beter kunnen zeggen dan de ChristenUnie. Ook ik heb letterlijk met deze motie de hele week geworsteld. We gaan de motie het voordeel van de twijfel gunnen met de kanttekening zoals de heer Visser die heeft gemaakt.

Wethouder LANGENACKER: OPHaarlem zegt eigenlijk dat werkgelegenheid eigenlijk essentieel is om mensen aan het werk te kunnen helpen. Dat heb ik natuurlijk ook al eerder bevestigd. Nu gaat bijvoorbeeld het V&D-pand volgend jaar met een nieuw concept van start. Dat is echt een van die voorbeelden waaraan we in onze stad behoefte hebben en wat uiteindelijk banen oplevert. Helemaal waar. Er zijn ook andere manieren. Ik was vandaag nog met mijn collega de heer Snoek bij DSS die samen met SRO, samen met Agros, ons re-integratiebureau, maar ook met de ijsbaan een aantal mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt werkzaamheden laten verrichten bij sportverenigingen. Het leuke vandaag was dat we zagen dat dat project net drie weken aan de slag is en dat er nu al iemand is uitgestroomd naar betaald werk. Uiteindelijk, en dat hoor ik ook in al uw betogen, gaat het er natuurlijk om mensen blijvend uit de armoede of uit een laag inkomen te halen en hun die eigenwaarde te geven door een betaalde baan. Maar die betaalde banen zijn er niet voor iedereen. Daarin moeten we ook reëel zijn. Hoezeer sommige mensen inderdaad ook hun best doen. Ik snap uw worsteling, want inderdaad, die betaalde baan is ontzettend belangrijk, maar we willen aan de andere kant ook niet dat mensen volledig ongemotiveerd thuis blijven zitten. Dan zou die regel voor nieuwe zones, de oproep die u doet en die we voor een deel ook in dit koersdocument hebben meegenomen, een van die mogelijkheden kunnen zijn. Ik ga graag met die pilot aan de slag. Hetzelfde zie ik met de motie rondom zzp. Ook een steuntje in de rug. Dat is een doelgroep die we uiteindelijk net iets meer kunnen geven waardoor ze uit die uitkering kunnen komen.

Dan nog even de Actiepartij. Ik ben het helemaal met u eens. U kunt het ook in dit document teruglezen dat het juist belangrijk is niet meer te denken in die systeemwereld, maar de wereld van de klant beter te doorgronden en daarmee aan de slag te gaan. Helemaal waar. Dat betekent ook, en dat hebben we ook in de commissie gezegd, dat er een cultuuromslag bij de afdeling moet plaatsvinden. Niet alleen omdat de afdeling nu de klanten nog niet goed genoeg kent, maar ook omdat de afdeling een beter beeld moet krijgen van de stad en al die partijen in de stad die daarin ook actief zijn. De gemeente hoeft het ook niet allemaal zelf te doen.

De heer DE JONG: Misschien is het mooiste wel van een wethouder zijn – ja, ik weet het niet, ik ben geen wethouder – gratis geld weggeven. U gaat nu toch een beetje de wethouder worden van gratis geld weggeven. Ik worstel eigenlijk nooit met een motie maar ik kan nu wel een beetje pissed worden. Want deze motie Minder regels, meer ruimte, meer participatie: twintig bijstandsgerechtigden ten minste, zeggen de partijen ook nog, twintig bijstandsgerechtigden die werkloos zijn, geen baan hebben en het enige wat zij gedurende de week hoeven te doen is een paar uur vrijmaken om actief hun best te doen om te solliciteren. Is dat nu werkelijk te veel gevraagd? Is dat nu die administratieve lastendruk die bij die mensen ligt die wel gratis geld krijgen van de overheid? Hun positie is heus niet benijdenswaardig, maar is dat nou de druk die die mensen nog moet worden ontnomen? Het verbaast mij nog het meest van D66 dat die partij de motie steunt.

Minstens twintig. Hoeveel kunnen het er zijn? Het kunnen er ook honderd zijn. Of tweehonderd. Dan gaat u de geschiedenis in als de wethouder die de hele tegenprestatie maar meteen afschaft. Heeft u een ongelimiteerde hoeveelheid geld om gewoon maar uit te delen? Werklozen Haarlem. Schuif aan, we maken het wel over. Wat voor wethouder wilt u zijn, mevrouw Langenacker?

Wethouder LANGENACKER: Ik wil mensen in onze stad in ieder geval weer perspectief geven. Het grootste perspectief hebben mensen die uiteindelijk weer een betaalde baan vinden en duurzaam uit een uitkering raken en ook weer hun leven op orde hebben. Daarnaast zijn er ook heel veel mensen die op een andere manier weer actief kunnen worden. Dat betekent niet dat we geld weggooien. Het gaat er juist om dat we geld inzetten op die plekken die wij ook van waarde vinden. Het gaat om activiteiten zoals bij DSS of bij de buurtbedrijven die actief zijn in onze stad en waar mensen weer aan de slag gaan. En dat gebeurt altijd met het oogmerk dat ze het liefst uitstromen naar betaald werk wanneer ze het goed doen en hun eigenwaarde terug hebben en de werkervaring hebben opgedaan. Dat noem ik juist een goede investering in mensen.

De heer DE JONG: Helemaal niet.

Wethouder LANGENACKER: Op die manier wil ik met geld omgaan in deze stad.

De heer DE JONG: Hoe onbetekenend is het voor iemand die gewoon een sollicitatieplicht heeft? U gaat mij toch niet wijsmaken dat plotseling het hele leven van die persoon ontregeld is door daaraan gewoon wel vast te houden. U geeft dan gewoon een signaal aan iedereen die een baan heeft die hij niet leuk vindt en die echt iedere ochtend voor een hongerloontje in de bus moet stappen: nou, die kan in Haarlem ook gratis geld krijgen. Dat is dan toch gewoon de boodschap?

Wethouder LANGENACKER: We hebben het over 3600 mensen in de uitkering. Hier wordt een pilot gevraagd van 20 mensen. Die mensen selecteren we en dat zullen dan ook nog vaak mensen zijn met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt en die – ook al schreven ze 1000 brieven – niet morgen aan de slag zullen gaan. Die wil je op die manier perspectief bieden.

Mevrouw LEITNER: Het gaat uiteindelijk om het resultaat. Het gaat er niet om of er bijvoorbeeld al een plan of een poging om iets te bewerkstelligen, wordt afgeschoten. Nee, we gaan hier iets proberen en dat gaan we afrekenen op het resultaat. De wethouder geeft aan dat ze wil proberen mensen op een andere manier weer aan het werk te helpen. Daar staan wij voor open.

De heer DE JONG: Ik zou bijna de heer Mohr willen nadoen door naar D66 te kijken en te concluderen dat u geen flauw benul heeft. Het gaat om gelijkwaardigheid tussen mensen. Tussen werkende mensen en niet-werkende mensen. In dit land moet je gewoon wat doen voor je geld. Als je werkloos bent en je hebt het moeilijk of je zit in de bijstand, dan krijg je geld van de overheid, prima, maar je moet er wel wat voor doen. Een tegenprestatie of af en toe eens een brief schrijven en niet zomaar brieven in het wilde weg.

Mevrouw LEITNER: Het gaat er dus om dat er meer mensen aan het werk zijn na deze pilot dan daarvoor.

Mevrouw ÖZOĞUL: De VVD zet nu de bijstandsgerechtigden weg als lui, als mensen die niet willen solliciteren en niets willen doen. Er zijn al zat mensen die

vrijwilligerswerk doen. Er zijn al zat mensen die solliciteren en er zijn al zat mensen die uit de bijstand proberen te komen. Ik vind het echt te ver gaan.

De heer DE JONG: Het woord lui heb ik niet in de mond gehad en zal ik ook niet in de mond nemen. Het is gewoon de overheid die niet lui moet zijn. De wethouder wordt lui en het college wordt lui wanneer het zegt dat iemand niet meer aan zijn verplichtingen hoeft te voldoen. Wij hoeven niet meer te controleren, we maken een keer per maand met een druk op de knop het geld over en zoek het maar uit. Dat vind ik lui van het college.

Mevrouw KLAZES: Ik weet bijna niet waar ik moet beginnen met mijn reactie op uw betoog. Het verschil tussen ons, mijnheer De Jong, is in dit geval heel evident. U gaat ervanuit dat mensen niet meer aan het werk willen als ze geen baan hebben. Wij gaan ervan uit dat ze als ze geen baan hebben, niets liever willen dan weer aan de slag gaan en weer iets kunnen betekenen voor de maatschappij. Dat is het verschil tussen uw standpunt en dat van ons. Er zijn proeven gedaan die hebben uitgewezen dat op het moment dat je letterlijk gratis geld geeft aan een hele dag grote groep mensen – een heel dorp in Canada heeft daarmee een proef gedaan – dan blijkt dat mensen niet achterover gaan leunen, ze gaan drie keer zo hard aan de slag om er nog wat van te maken. Dat is de opbrengst van een dergelijk experiment.

De heer DE JONG: Laten we dan concluderen dat dit nog maar de aanloop is naar iets wat GroenLinks veel groter kan maken, namelijk massaal geld gaan uitdelen aan zo'n beetje iedereen. Die proef in Canada interesseert mij helemaal niks. We hebben hier met Haarlem te maken. Ik zeg nogmaals niet dat die mensen lui zijn of geen baan kunnen krijgen, maar ik vind dat de overheid gewoon moet zeggen dat iemand geld krijgt en daar iets voor dient te doen. Een tegenprestatie of af en toe eens een brief schrijven. Hoe moeilijk kan het leven zijn?

Mevrouw KLAZES: Heeft u ooit zonder werk gezeten, heeft u ooit een brief na brief geschreven en bent u ooit almaar afgewezen? Heeft u enig idee wat dat doet met iemand?

De heer DE JONG: Het antwoord is ja, ja, ja. Hoe naïef kunt u zijn? Ik stop hier maar even mee. Dit is te krankzinnig voor woorden. Leuke laatste raadsvergadering. Ik worstel nooit met iets maar de vooroordelen die u heeft tegenover de VVD, alsof wij nooit werkloos zijn, alsof wij nooit solliciteren. Ik kan u een hele map overhandigen van toen ik op de arbeidsmarkt kwam. Maar je maakt wat van je leven en je doet het zelf, je neemt je eigen verantwoordelijkheid. Wat jullie hier als linkse raad doen ... Jongens, maak het maar over, zoek het maar uit. Zij worden lui, u bent lui.

Mevrouw KLAZES: Mijn opmerking heeft niets te maken met enig vooroordeel. Mijn oordeel is gebaseerd op het feit wat u net allemaal heeft gezegd. Daarop beoordeel ik u. Het lijkt wel of u geen enkel idee heeft wat het voor impact heeft als iemand langdurig werkloos is die niet meer aan het werk komt, wat hij ook probeert.

De heer DE JONG: U moet mij niet beoordelen, u moet mijn standpunten beoordelen. Misschien moet u daar eens mee beginnen.

De heer VAN DEN RAADT: We moeten deze discussie dan maar afronden. Ik vind het ook prima dat je er nog wat aan overhoudt als je je te barsten werkt. Dan moet je gewoon wat aan de armoedeval gaan doen en lagere belastingen invoeren met een vlaktaks. De VVD moet nou niet gaan overdrijven. Het zal dan niet zo zijn dat ze het landelijke standpunt uitdraagt, maar het is wel de VVD geweest die miljarden heeft weggegeven aan

Griekenland. Had je de helft daarvan gebruikt voor de Nederlandse werklozen, dan was het probleem opgelost.

De VOORZITTER: Blijft u een beetje bij het onderwerp.

Nou, dat was toch nog even een pittige discussie. Dan gaan we nu stemmen over het koersdocument Werk en Inkomen en daarbij hebben we twee moties: Maak ruim baan voor zzp'ers en de motie Minder regels, meer ruimte voor participatie.

Eerst maar even zoals het hoort over het voorstel. Wie wil er een stemverklaring afleggen over het voorstel? Nee.

Dan de motie Maak ruim baan voor zzp'ers. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: Met deze motie worden stappen gezet in de goede richting. Wij zullen de motie dan ook steunen. Maar laten we eerlijk zijn, het gaat niet om een bepaald type zzp'ers. Zzp'ers zijn er in alle soorten en maten en die zullen we dus ook in alle soorten en maten ondersteuning moeten bieden. Wij vragen het college dus een realistisch ondersteuningsplan te maken voor alle startende ondernemers met de nadruk op realistisch. Ik sluit mij deels aan bij de stemverklaring van de VVD, want niet alles past bij de rol van de overheid.

Mevrouw KLAZES: Hoewel wij wel denken dat veel zzp'ers niet zitten te wachten op een helpende hand en dat zij dat als betuttelend zouden ervaren, zijn er natuurlijk ook mensen die een steuntje in de rug best kunnen gebruiken. Daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie Maak ruim baan voor zzp'ers? Dat is de gemeenteraad met uitzondering van de VVD, het CDA en HartvoorHaarlem en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Minder regels, meer ruimte voor participatie. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: Ik wil graag een stemverklaring afleggen namens de VVD voordat mevrouw Klazes denkt dat de uitingen van de heer De Jong zojuist alleen maar voor zijn persoonlijke situatie waren. Wat ons betreft is ongemotiveerd thuiszitten datgene wat hiermee gaat gebeuren. Welke motivatie heeft iemand immers die geen enkele verantwoordelijkheid meer krijgt? We zullen deze motie absoluut niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, OFM en de VVD en daarmee is de motie aangenomen. Ook het voorstel is aangenomen.

## 17. JAARVERSLAG EN JAARREKENING 2015 GEMEENTE HAARLEM

### 17.a RAPPORT REKENKAMERCOMMISSIE

De VOORZITTER: Dan is bij dit punt eerst de voorzitter van de Rekenkamercommissie aan het woord.

De heer SMIT: Een heel bijzonder jaar, dat weet inmiddels wel iedereen. We hebben te maken gehad met het eerste jaar Sociaal domein. De gemeente heeft ruim 100 miljoen euro weggezet bij de zorgorganisaties. Vervolgens is het een hell of a job geweest om zo snel als mogelijk te weten of het allemaal goed is uitgegeven en goed was bestemd. Het controleverslag van de accountant is mij nog niet aangereikt maar er is wel aangegeven hoe complex de zaak eigenlijk is geweest. Ook voor de Rekenkamercommissie was dat een probleem. We hebben ons er moedig aan gezet. We kregen al heel snel de cijfers van

de gemeentelijke exploitatie zonder die van het Sociaal domein en daarop hebben we in onze eerste fase onze rapportage gemaakt. Recent, een paar weken geleden, hebben wij aanvullende stukken gekregen over het Sociaal domein. Dat betekent in die zin dat ons verslag, onze rapportage wat gemankeerd is. Toch zegt de Rekenkamercommissie in zijn algemeenheid dat ze de hechtheid van het financiële beheer in het gemeentelijk apparaat telkenmale ziet toenemen. Wij beseffen ook dat er nog een stuk huiswerk ligt bij het college nu de Jaarrekening vandaag wordt vastgesteld en de verklaring van de accountant ongetwijfeld een beperking zou hebben. Dat ligt met name in het Sociaal domein om straks – en de Rekenkamercommissie gaat ervan uit dat dat voor de begrotingsbehandeling is – u te informeren over de volledigheid van de uitgaven en de geleverde prestaties in het Sociaal domein. Het bedrag dat nu over is in het Sociaal domein is zo hoog, dat we ons met zijn allen moeten afvragen of er voldoende prestatie is geleverd ten opzichte van de vraag dan wel dat er een groep cliënten niet is bereikt of in het allermooiste geval, dat iedereen de gevraagde en gewenste zorg heeft gekregen waarbij wij door een uitstekend prijs-kwaliteitbeleid met onze zorgleveranciers uiteindelijk een onderschrijding van ruim 10 miljoen euro hebben op het Sociaal domein. Hoe dan ook, de raad moet voor de Begrotingsbehandeling weten wat de waarde van die 10 miljoen euro is, wat eigenlijk de waarde is van de 108 miljoen euro die geambieerd was, uit te geven.

In dit wat gemankeerde jaar waarin wij ook als Rekenkamercommissie hebben beseft hoe enorm intensief concerncontrol heeft gewerkt aan het inzicht krijgen in en dan weer met name het Sociaal domein, hebben we ook achter het beleid gestaan om de prijs-kwaliteitanalyse hoog te houden en uiteindelijk niet de vlucht te zoeken in een lumpsumafrekening. Dit jaar hebben wij vijf aanbevelingen die ik de raad voorlees. De Rekenkamercommissie beveelt aan de stabiele ontwikkeling van de financiële positie te borgen. De afgelopen jaren is de organisatie veel beter in financiële control gekomen. Nu is het zaak het behoud van deze control te borgen. En dan gaat het met name om de verbetering van de eerste en tweede defence lines. Daaraan zal ook in 2016 en 2017 worden gewerkt. De aandacht is terecht, maar de kwaliteit is groeiend. Tweede punt: focus te leggen op effectieve beleidsuitvoering. De organisatie kan door professionalisering meer grip op de uitvoering krijgen. Hier speelt ook de discussie waarin de raad zich herkent over het zoeken naar effectiviteit van de besteding. Is er een juiste prijs-kwaliteitverhouding voor alle producten tot stand gekomen? Dat kan nog scherper. Dan 3, een nadere analyse te plegen op de resultaten in het Sociaal domein en daarbij ook in te gaan op de oorzaken van de onderbesteding in 2015 en de mogelijke effecten hiervan in 2016 of volgende jaren. Afhankelijk van de analyse over 2015 – en in feite merken we dat nu al in het Wmo-domein – kunnen we maken hebben met na-ijleffecten in 2016 en volgende jaren. Ook dat moeten wij op tijd weten, dus voor de begrotingsbehandeling. Dan punt 4, een verder verbeterplan op de leesbaarheid en bruikbaarheid van de p&c-documenten. Het doel is nog niet bereikt. Er komt een verdere digitalisering van de informatievoorziening aan de raad. Iedereen werkt er hard aan. De boodschap van de Rekenkamercommissie blijft: doe dat, ga ermee door en zorgt ervoor dat wordt doorgevoerd dat het vooral leesbaar blijft. Niet alleen voor de raad, ook voor de Haarlemse burger. En dan punt 5, het digipanel te optimaliseren. Het digipanel moet actief en representatief worden gemaakt om als betrouwbare indicator dienst te kunnen doen. We hebben dat digipanel. We weten nog niet altijd wat de waarde is van dat digipanel. Het advies van de Rekenkamer commissie luidt: verder bestendigen en maak de uitkomsten van dat digipanel zeer waardevol voor de onderbouwing van ons Jaarverslag. Het college heeft een bestuurlijke reactie op onze opmerkingen gegeven en daarop hebben wij ook weer een korte reactie gegeven, en nu ligt er toch naar onze mening een vrij compleet document in een heel bijzonder jaar. Ik vind dat Haarlem dat jaar toch redelijk zonder kleurscheuren is doorgekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit, bedankt voor al het werk dat u heeft verricht met de Rekenkamercommissie.

Ik heb gezien dat er een amendement en een motie zijn ingediend. Dus het lijkt mij goed eerst een termijn aan de raad te geven. Wie wil het woord voren? Ik geef het woord aan mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil ook even inzoomen op het Sociaal domein. Zoals de voorzitter van de Rkc aankaartte, gaat er 100 miljoen euro om in het Sociaal domein. 11 miljoen euro daarvan is op dit moment over. Dan kom ik bij een lastige kwestie. Het is lastig als raadslid je controlerende rol in te vullen als je als gemeente niet rechtstreeks over de informatie beschikt om zelfstandig de juiste en rechtmatige besteding van middelen ten behoeve van de zorg, de jeugdzorg en de Participatiewet vast te stellen. Als het gaat om de juiste zorg dan is dat een lastige kwestie en zeker als het gaat om maatwerk en een passend aanbod om tot die kwaliteit te komen die nodig is. En daarbij moest ik dan denken aan een uitspraak van Mahatma Gandhi – ik ben even ver weg uit het Haarlemse – en dat is: Everything you do without me, is against me. U spreekt allen voldoende Engels denk ik om dat te begrijpen. Alles wat je doet zonder mij, werkt averechts voor mij. Dat brengt mij erop dat het heel lastig is om te weten hoe de cliënt de zorg ervaart. En daarom is het heel belangrijk van cliënten te horen hoe het beleid in de praktijk uitpakt. Dit geeft ons raadsleden een aanvullende kijk op de verantwoording door het college op bijvoorbeeld die Jaarrekening. Het cliëntperspectief is daarom ontzettend belangrijk voor ons als gemeenteraadsleden omdat het een kwaliteitsinstrument is. Wat kunnen we vervolgens doen? We zijn met een aantal raadsleden op zoek gegaan en we hebben gesproken met de voorzitter van de Participatieraad en gevraagd of het een idee was om te kijken hoe je het cliëntperspectief kunt benutten als kwaliteitsinstrument. Ik leg deze vraag aan u als raad voor. Als we een gevraagd advies willen vanuit de Participatieraad, dan moet daarvoor wel breed draagvlak zijn. Ik ben ook heel blij dat ik deze motie Vinger aan de pols voor werk, inkomen en jeugdzorg kan mede-indienen met GroenLinks, OFM, CDA, SP, ChristenUnie, OPHaarlem, de Actiepartij en D66.

#### Motie Vinger aan de pols voor werk, inkomen en (jeugd)zorg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering, bijeen op donderdag 14 juli 2016 over de Jaarrekening,  
constaterende dat:

- Het lastig is om de controlerende rol vanuit gemeenteraad in te vullen als de gemeente zelf niet rechtstreeks over informatie beschikt om zelfstandig de juiste en rechtmatige besteding van middelen t.b.v. de (jeugd)zorg en de Participatiewet vast te stellen;
- De juiste besteding van middelen in het Sociaal domein een lastige kwestie is als het gaat om de positie van de burger en de kwaliteit van de zorg. Zo is er niet altijd een beschikking om tegen in bezwaar te gaan. Soms is er alleen een zorgplan;
- Passend aanbod en maatwerk essentieel zijn voor de kwaliteit van de zorg en dienstverlening. Het juist daarom van belang is om van cliënten zelf te horen hoe zij de zorg en dienstverlening ervaren;

overwegende dat:

- Van cliënten horen hoe het beleid uitpakt in de praktijk een aanvullende kijk geeft op de verantwoording door het college en het cliëntperspectief daarom van belang is voor de gemeenteraad als kwaliteitsinstrument;
- Zowel in de Participatiewet als de Wmo een verplichting is opgenomen om een verordening cliëntenparticipatie op te stellen als gemeente (artikel 47 Participatiewet en artikel 2.1.3 lid 3 Wmo);

- Deze verplichting nu deels is ingevuld door instelling van een Participatieraad;
- Het benutten van het cliëntperspectief als kwaliteitsinstrument nog nadere invulling dient te krijgen;

verzoekt de Participatieraad:

Te komen met een advies ‘Cliëntperspectief als kwaliteitsinstrument’ dat inzicht geeft in:

- De huidige cliëntparticipatie en de wijze waarop het benutten van het cliëntperspectief versterkt kan worden in het Sociaal domein. Bijvoorbeeld als het gaat om de praktijkervaringen van zelforganisaties, ervaringsdeskundigen en cliëntenraden;
- De mogelijkheden voor reguliere terugkoppeling aan de gemeenteraad van het cliëntperspectief op de kwaliteit van de (jeugd)zorg en dienstverlening, bijvoorbeeld bij de jaarrekening;
- De wijze waarop het cliëntperspectief op structurele wijze invulling krijgt in het functioneren van de participatieraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSEN: 2014 werd 58% van de investeringen volgens planning gehaald. In 2015 slechts 36%. Wij hebben het er in de commissie Bestuur met de wethouder over gehad. Hij geeft aan dat daarvoor twee oorzaken zijn: de personeelsformatie en de participatie, de inspraak. De SP sluit een derde oorzaak niet uit: de invoering van werken in regie. Tijdens de Kadernota heeft het college toegezegd – en dat was een hele belangrijke toezegging omdat achterstand in investering Haarlem onnodig geld kost, onnodige schuldstijging oplevert – dat de achterstand volgens planning wordt ingehaald. Dat betekent dus dat die twee oorzaken worden weggenomen. Het college begint met een truc van Houdini om een groeiende achterstand om te zetten in 100% We houden het college strikt aan die toezegging. We zijn zeer benieuwd.

Met de Rkc vinden wij het heel belangrijk dat er een verband is tussen doel, resultaat en prestatie en met name de smileys wat betreft wonen – en dan denk ik aan smileys over de doorstroming, over de wachttijd en over het aantal sociale huurwoningen – zijn nu oranje en groen. Wij willen dat ze alle drie rood worden om nog eens als raad te benadrukken dat de woningnood zo veel mogelijk wordt opgelost.

Dan wil ik nog iets zeggen over mantelzorgers. Mantelzorgers worden in toenemende mate overbelast en dat komt mede doordat ze door landelijke wetgeving het werk van professionals moeten doen. Wij vinden het belangrijk dat er maatregelen komen voor mantelzorgers; dat daarvoor aandacht blijft en dan denk ik dat de smileys voor mantelzorgers nog heel lang zorgelijk zullen blijven.

Amendement: Woningnood? Dan ook het sein op rood

De raad van de gemeente Haarlem, bijeen op 14 juli 2016, gelezen het Jaarverslag en de Jaarrekening 2016 van de gemeente Haarlem, constaterende dat:

- Er onvoldoende doorstroming is;

Voorts constaterend dat:

- In 2015 de wachttijd voor een sociale huurwoning wederom gestegen is met 10% naar zesenhalf jaar;
- In 2015 specifieke groepen op de woningmarkt juist in een zwakkere positie zijn gekomen;
- In 2015 wederom een afname van het aantal sociale huurwoningen is door sloop, verkoop en liberalisatie;

- In 2015 geen maatregelen zijn genomen door het college om er voor te zorgen dat er voldoende sociale huurwoningen zijn en blijven in Haarlem;

besluit:

- Op pagina 84, punt b en c, en op pagina 84 punt D de smiley, c.q. verkeerslichten, op rood te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BAAIJENS: In het Rkc-onderzoek jaarstukken 2015 schrijft de Rkc dat de streefwaarden met betrekking tot de bereikbaarheid van de verkeersveiligheid en mobiliteit allemaal behaald zijn met uitzondering van het voorzieningsniveau voor de fietsers. Dat laat een duidelijke trendbreuk zien ten opzichte van voorgaande jaren. Dit geldt voor de gehele linie van fietsparkeren tot de kwaliteit van de fietspaden. Onduidelijk is waaraan dit ligt. Haarlem heeft de ambitie om fiets hoofdstad te worden van Nederland. Dan gaat dit natuurlijk niet goed. Daarom heeft de Actiepartij samen met de ChristenUnie een motie opgesteld over herwaardering van de fiets waarin we het college opdragen te onderzoeken waar de knelpunten liggen voor fietsers en met een actieprogramma te komen om de waardering van fietsen op het gewenste niveau te brengen.

#### Motie Herwaardering van de fiets

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 14 juli 2016, constaterende dat:

- Het RKC-rapport constateert dat de waardering van het fietsen is achtergebleven bij de doelstellingen;
- Onduidelijk is waar dat aan ligt;

mede overwegende dat:

- De fiets cruciaal is voor het gezond, schoon, stil, sociaal, levendig en bereikbaar houden van Haarlem;
- In de Structuurvisie openbare ruimte wordt ingezet op de wandelaar voor het (vergrote) centrum;

draagt het college op:

- Te onderzoeken waar knelpunten liggen voor fietsers;
- Met een actieprogramma te komen om de waardering van het fietsen op het gewenste niveau te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN DER SMAGT: De VVD vindt het nogal een hachelijke zaak om aan deze jaarstukken conclusies te verbinden. We delen dan ook niet zonder meer het enthousiasme dat we hier en daar hebben beluisterd. De schuld daalt, meer nog, er is sprake van een gemiddelde onderbesteding van 53% en dat betekent in de naaste toekomst een enorme liquiditeitsbehoefte en dus stijging van de schuld. De huidige daling van de schuld geeft daarom geen realistisch beeld en om daarvoor te verwijzen naar participatie en inspraak, daar heb ik weinig mee. Die regelgeving stond al toen deze wethouders aan de knoppen gingen zitten, dus daarmee hebben ze maar rekening te houden. We zien zelfs op onderhoud een onderbesteding van 71%. Dat is gelijk aan onderpresteren. Dat heeft dan ook nog een gevolg: een enorme stijging van de schuld aan

de burgers van deze stad die moet worden ingelost. Het eigen vermogen neemt toe als gevolg van de reserve Sociaal domein maar de bestemming van de reserve is zo onzeker dat niemand daarover ook maar enige uitspraak durft te doen. Dus de stijging van het eigen vermogen is daarmee geen realistische zaak. Anderzijds zien we wel in de jaarstukken dat de organisatie vorderingen maakt. Ook in 2015 zijn de activa opgeschoond voor een bedrag van 4,5 miljoen euro. Na deze schoonmaak geven de activa een realistischer en meer getrouw beeld. Dat geldt ook voor de afboeking van de debiteuren van 1,1 miljoen euro, een behoorlijke opruiming, maar wel een meer getrouw beeld. Samenvattend: de cijfers worden in zwart geschreven en de getrouwheid daarvan neemt toe. Dat is iets waar we als VVD blij mee zijn. Dit is de Jaarrekening waarin langzamerhand de balans wordt gezocht. De fractie van de VVD stemt daarom in met de Jaarrekening en overigens ook met een motie van de SP, hoewel we het eigenlijk betreuren dat we over smileys moeten praten in deze raadzaal. Ik heb het al eerder aangegeven: als ze niet betrouwbaar zijn, moeten ze dat worden. Of we moeten ze afschaffen. Onze steun heeft u.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik herken mij eigenlijk geheel in de woorden van de VVD. Nog even in aanvulling op de smileys: ik denk dat het heel goed is dat we nu bezig zijn te kijken naar de indicatoren en de nieuwe begroting waarin dat voor het eerst zichtbaar gaat worden. Ik verbaas me ook over een aantal smileys, bijvoorbeeld over de smiley die de SP noemt over de doorstroming. Dan staat er dat we meer middeldure woningen hebben gebouwd. Maar dat zegt nog niets over de doorstroming. Op het moment dat het allemaal mensen het Amsterdam zijn die in de middeldure woningen komen, dan is de doorstroming nog steeds niet op gang gekomen. Dus die smileys moeten wel redelijk relevant zijn en die moeten zijn gekoppeld aan indicatoren die we hebben gesteld. Wij zullen het amendement van de SP steunen ook vanwege het signaal dat ik net ook gaf bij mijn andere motie dat wij echt vinden dat juist de wachtlijsten de focus moet krijgen. Al het andere is daaraan dienstbaar. En wat betreft het geld dat dan 'over' is in het Sociaal domein, daarover hebben we al eerder gezegd dat we eerst moeten kijken hoe we Haarlem socialer kunnen maken als dat echt over is en dat moet zich nu uitkristalliseren. Er is echter wel een aantal plekken waar dat kan. Nu al keuzes maken om dat geld anders te besteden, dat is inderdaad niet verstandig. Wij verwachten van dit college dat er volgend jaar wel duidelijke keuzes komen. Als er echt geld structureel over is en we ook nog een sociale slag willen maken en er is daarna nog geld over, dan moeten we dat geld gaan besteden aan schuldreductie, aan onderhoud. Als we plannen maken om te investeren dan moeten we ook gaan investeren. Wij vinden het echt heel zorgelijk dat dat zo achterloopt.

De heer GÜN: GroenLinks heeft in de commissie Bestuur vrij uitvoerig verslag gedaan van onze bevindingen over het Jaarverslag. Ik wil niet in herhaling treden, maar ik wil er wel een paar punten uithalen die ik dermate belangrijk vind om hier in de raad even te noemen. Allereerst grote complimenten aan de ambtelijke organisatie. We kijken vaak naar dingen die niet goed gaan, maar ik vind het ook belangrijk zaken te noemen die wel goed gaan. Wat je aandacht geeft, dat groeit immers. De groei zit er in de organisatie. Er zijn hele goede stappen gezet om meer in control te komen en de bedrijfsvoering meer op orde te krijgen. Wel zal GroenLinks het komende jaar scherp blijven op de bedrijfsvoering en in het bijzonder de prijs bij met name functiewijzigingen binnen de organisatie; de autorisatiematrix, het wijzigingsbeheer en de continuïteitsvoorzieningen. Een ander punt dat GroenLinks heeft benadrukt, is dat het volgen van wet- en regelgeving omtrent Europese aanbestedingen blijvend aandacht moet krijgen. Laat ik het maar positief formuleren. Tegelijkertijd zien we groei wat betreft het risicomanagement. We hameren daarop en we zullen het komende jaar scherp blijven op meer borging van het risicomanagement in de hele organisatie. Verder willen we graag nog meer en betere

aandacht vragen voor de uitvoering van projecten binnen de organisatie. Aansluitend: prima. De Rkc heeft dat ook in haar rapport benoemd. Houd de vaart erin. Goede stappen worden gezet. En wat betreft de VVD die een opmerking maakte over de schuld van Haarlem en dat het niet voldoende is de schuld terug te brengen, dan wil ik u toch met nadruk erop wijzen dat dit college ervoor zorgt dat de schuld structureel daalt maar dat in de voorgaande periode een VVD-wethouder op de post Financiën heeft gezeten waardoor de schuld meer dan verdubbeld is. Dat wilde ik maar even zeggen.

De VOORZITTER: Toen zijn er wel wat stadskantoren aangeschaft

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik dan toch altijd weer een bijzonder vervelende opmerking van GroenLinks. Elke keer passeert het weer. U was zelf onderdeel van het college en wij moesten gewoon ontzettend bezuinigen. Daaraan heeft uw wethouder ook meegeholpen. We konden niet anders gezien de crisis. Wat mij betreft had u zich sterker betoond als u in de onderhandelingen extra had bezuinigd want we hebben in de vorige periode afspraken gemaakt en die hebben we niet kunnen waarmaken. U strooit met subsidies in de stad terwijl u ook een begin had kunnen maken met de aflossing van het stadskantoor. Daar gaat het toch om 84 miljoen euro. Dat gaat ons de komende generaties benadelen.

De heer VAN DRIEL: Normaal gesproken was ik gewend dat ik dat als enige kon zeggen, dat van de schuld gezien het verleden in vorige coalities. Maar de heer Gün durft het nu ook aan. Prima, dan hoef ik het nu niet meer te doen.

De heer GÜN: Kunt u het wel bevestigen?

De heer VAN DRIEL: Natuurlijk kan ik het bevestigen. Ik ben met u blij dat wij de schuld aan het aflossen zijn. Het ging even over indicatoren en smileys. U weet dat ik daar niet heel van heb. Dat is allemaal maar relatief. Ik zal mij dan ook beperken tot de financiën. Dan kijkt naar het algemeen beeld en dat hebben we in de commissie Bestuur ook uitvoerig gedaan. We zien inderdaad in de vorige periode viermaal een negatief saldo bij de baten en lasten. Er ging meer geld uit dan erin kwam. Ik moet constateren dat we in 2014 en 2015, deze coalitieperiode, geld overhouden. 17 miljoen euro en dit jaar 15 miljoen euro. Dat vinden wij positief. Nou is dat allemaal gemakkelijk gezegd, want dat de schuld daalt, daarvan hebben we in de commissie Bestuur ook al gezegd dat dat natuurlijk ook komt doordat de investeringen achterblijven. Dat is al eerder door sprekers aangehaald. Als je 42 miljoen euro beschikbaar hebt om te investeren en je weet maar 19 miljoen uit te geven, dan is dat natuurlijk wel zorgelijk. De wethouders van de verschillende portefeuilles die daarmee bezig zijn, hebben onderbouwd aangegeven daar verbetering in te gaan aanbrengen. Daarin hebben wij vertrouwen maar we zullen er natuurlijk wel scherp op letten. Wat ik nog in de raadsvergadering als enig kritisch punt wilde herhalen – en de heer Van Spijk weet het want die begint elke stafvergadering zijn ambtenaren te ondervragen, zo heb ik begrepen, hoe het staat met de 213A-onderzoeken. En dat gaat niet zo best. Daarom vragen wij er al jaren naar. Ik heb volgens mij wel duidelijk laten weten dat wat ons betreft de wettelijke taak nu wel moet worden uitgevoerd. Van mij nu geen motie of amendement, maar we zitten er wel dicht tegenaan. Dus we verwachten dit jaar toch echt wel die 213A-onderzoeken in de commissie Bestuur te ontvangen. Ik heb het al gezegd: het is niet alleen een wettelijke taak, het is ook heel goed om het eigen beleid zo af en toe eens goed te onderzoeken. Gelukkig was wethouder Van Spijk het met mij eens. Wij zien dan ook graag de eerste resultaten tegemoet.

Mevrouw VAN ZETTEN: De vorige wethouder vond een artikel 213A-onderzoek eigenlijk geldverspilling. Daarop wilde men bezuinigen. Ik ben blij dat u er weer over

begint want het was natuurlijk eigenlijk een absurd voorstel. Er is volgens mij al twee jaar niets gebeurd. Wat vraagt u nu concreet aan de wethouder? Heeft u zelf misschien ook gewoon een idee? Weest u maar eens wat preciezer.

De heer VAN DRIEL: Zoals u misschien weet, is in de commissie Bestuur daarop ook antwoord gegeven. Als het goed is, is er bijna een artikel 213A-onderzoek afgerond en dat komt naar de commissie. Bij de begroting hebben we er natuurlijk twee afgesproken, bij de schulddienstverlening en de afvalverwerking. Ik verwacht dat het college ook daarmee aan de slag is. Laten we er samen scherp op zijn dat die onderzoeken ook onze kant op komen. Zodra dat te lang duurt, dan zullen we samen aan de bel trekken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik werk graag samen met u, mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Gaan we doen. De reserve Sociaal domein, 27 miljoen euro, dat is natuurlijk fors. Daarover zullen we het zeker nog gaan hebben. Maar goed, we hebben de reserve niet voor niets. Daarover zijn ook afspraken gemaakt. En dan tot slot nog even. Ik herken mij heel erg in de woorden van de heer Gün en mevrouw Van der Smagt over wat ik dan even noem Haarlem presteert beter. Daarop is de afgelopen jaren toch wel zwaar ingezet en we zien toch dat Haarlem nu inderdaad beter presteert. Zwarte cijfers, veel minder overschrijdingen. Dat is een goede zaak, maar laten we de focus houden op de goede bedrijfsvoering op het gebied van financiën.

De VOORZITTER: Zo te zien waren dit alle sprekers in de eerste termijn van de raad. Dan vraag ik de wethouder te reageren op datgeen wat naar voren is gebracht.

Wethouder VAN SPIJK: Ik wilde het kort houden, voorzitter. Er zijn vooral veel statements gemaakt. Mevrouw Sikkema en mevrouw Langenacker zullen nog op twee specifieke punten ingaan. In ieder geval dank voor uw bijdragen. Zoals de voorzitter van de Rkc zegt, is het een bijzonder jaar geweest vooral met het Sociaal domein en de decentralisaties. Dank ook van ons uit voor de flexibiliteit om dit met elkaar op deze manier voor elkaar te krijgen. Dat geldt voor de ambtenaren, de zorginstellingen, de Rkc zelf die hard aan de gang is gegaan en zich ook flexibel heeft opgesteld en natuurlijk ook u als de raad. Het college gaat aan de gang met de vijf aanbevelingen die de Rkc doet. Dat zijn goede punten. U geeft aan dat wij meer in control zijn, dat we de stabiele positie moeten borgen, dat we goed naar de beleidsuitvoering moeten kijken en de effectiviteit ervan en inderdaad, die analyse van het Sociaal domein waarover ook de PvdA het had. Wat is er nu daadwerkelijk aan de hand en wat vergelijken we met vorig jaar? Hoe is zorg verleend? En zijn er inderdaad discrepanties waarbij we niet genoeg zorg verlenen? De komende periode gaan we dat analyseren. Ik wil nog wel aangeven dat het niet een proces is dat we in een zomer helemaal helder zullen krijgen. We zullen dat de komende jaren nog veel verder kunnen fijn slijpen. Er zijn veel opmerkingen gemaakt waarvan ik kennis heb genomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik nog even een vraag stellen? Ik zou graag uw visie willen horen over de onderbesteding. Die is toch wel gigantisch. Zeker bij bepaalde afdelingen. U bent natuurlijk ook de wethouder van bedrijfsvoering. Ik zie daar nogal wat misgaan. Als wij met zijn allen constateren dat het bij sommige afdelingen echt bar en boos is, hoe denkt u daaraan wat te doen?

Wethouder VAN SPIJK: We hebben het daarover natuurlijk in de afgelopen periode met elkaar gehad en op verschillende punten zijn maatregelen genomen en dat staat ook in de Jaarrekening verantwoord. Waarover heeft u het nu specifiek? U maakt een wel heel algemene opmerking.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zie dat bij de afdeling Beheer, de afdeling Vastgoed, bij de Archiefdienst sommige processen nogal traag lopen. Als we kijken naar de annexatie van gemeentegrond waar mensen gewoon tien jaar nodig hebben om een paar dossiers af te handelen, dan is het uiteindelijk ook uw taak als wethouder om u daarvoor verantwoordelijk te voelen. Ik wil gewoon een duidelijk antwoord, niet een vaag iets van dat u er waarschijnlijk niks aan kunt doen en dat we volgend jaar wel verder gaan zien. Wat gaat u daaraan dit jaar nu doen?

Wethouder VAN SPIJK: Als het gaat om wat er in mijn portefeuille speelt, over het archief inlopen, dan zijn wij daar heel hard mee aan de gang. Het grote papieren dossier wordt nu helemaal gedigitaliseerd. Daarbij gaat het om kilometers archief. Zo wordt er dus vooruitgang geboekt. De omvang van dat papieren archief betekent dat dit nog een aantal jaren zal duren, maar er wordt wel hard aan gewerkt en u ziet ook in de verschillende verslagen dat we hiermee succesvol zijn.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb twee punten waarop ik wil ingaan. De heer Garretsen begon over de achterstand volgens de planning die we dit jaar gaan inhalen. Daarover hebben we in de commissie Beheer ook gesproken. Begin dit jaar is in de commissie Beheer een brief besproken over dit onderwerp, waarbij ik heb aangegeven dat wat betreft de extrapolatie, die 2,2 miljoen euro, dat we die dit jaar gaan inhalen en dat we meer tijd nodig hebben wat betreft die IP-gelden. Dus op dat punt, omdat u heel erg strak op die 100% zat, zullen we die 100% niet halen. Dat heb ik begin dit jaar ook met u besproken. Ik heb eveneens toegezegd dat we in het najaar, dus eind september, met een overzicht komen met de stand van zaken. En dat overzicht gaan we ook met elkaar bespreken.

De heer GARRETSEN: Ik refereerde aan uw woorden tijdens de behandeling van de Kadernota en niet in de commissie Beheer. Maar goed, we zullen de notulen daarvan nog eens nauwgezet nalezen.

Wethouder SIKKEMA: Oké. Wat betreft de motie van de Actiepartij over herwaardering van de fiets wijzen we erop dat wij een uitvoeringsprogramma voor de fiets hebben gebaseerd op het HVVP en ook nog op de toekomstvisie Haarlem 2020. We zijn op dit moment inderdaad bezig met de SOR. Ik zou een update van het hele fietsgebeuren ook willen laten afhangen van de uitkomst van de SOR. Dat is het brede kader waarnaar we dan verder gaan kijken. Het uitvoeringsprogramma heeft geen eigen budget. Dat weet u. Dat is afhankelijk van projecten die worden gevoerd. We hebben een aantal economisch lastige jaren achter de rug gehad waardoor een aantal projecten is vertraagd. Dat hebben we ook al uitgebreid met elkaar besproken. Dat heeft ook gevolgen gehad voor de fiets. Daarnaast proberen we werk met werk te maken en worden er gelden uit de grexen gehaald. In die zin snap ik wel dat het zichtbaar is in de jaarstukken. Wij hebben natuurlijk grote ambities. Het is voor het eerst in deze periode dat we toch wat extra geld voor de fiets hebben uit de duurzaamheidsgelden. Uw vraag nu te kijken wat die knelpunten precies zijn. In regionaal verband hebben we de missing links in kaart gebracht. We hebben ook gezegd welke missing links we de komende tijd gaan aanpakken. Op dit moment is de Fietzersbond in opdracht van de Provincie bezig met nog een aanvullend onderzoek als het gaat om die missing links. Dat zou ik willen afwachten en dan komt daar het ook concreet naar voren wat we daaraan gaan doen met elkaar en hoe we dat gaan oplossen. Dus in die zin ontraad ik de motie omdat we er al op die manier mee bezig zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben het in de commissie Beheer ook al gehad over die miljoenen euro's die zijn weggesijpeld bij het Stationsplein. Toen heeft u een vage

toezegging gedaan dat daarnaar een onderzoek zou worden ingesteld, misschien een 213A-onderzoek. Ik begrijp van de heer Van Driel dat die bezet zijn met andere onderwerpen. Mijn idee zou zijn het op een andere manier te onderzoeken maar wat is uw visie daarop? Gaat u dat daar de komende jaren aanpakken? Wij willen echt weten waar het geld is gebleven.

Wethouder SIKKEMA: Wij zetten voor u een feitenrelaas op een rij dat u in het najaar kunt verwachten.

De heer GARRETSEN: Ik heb graag dat het college met een mond spreekt. In de commissie Bestuur heeft de wethouder Financiën toegezegd in deze herfst een korte notitie naar de commissie toe te sturen over de oorzaken van de achterstanden bij het achterblijven van investeringen. Hij heeft er twee genoemd: personeelsformatie en participatie. Ik wil graag uit uw mond horen dat u een dergelijke notitie samen met de wethouder naar de commissie Bestuur zult doen.

Wethouder SIKKEMA: U weet dat Samen Doen ons adagium is, dus dat zullen we zeker doen. De achterstanden per project worden in de Berap continu toegelicht, per project, wat de redenen is, waarom wij achterlopen. U wilde het op een iets abstracter niveau en als wethouder Van Spijk dat heeft toegezegd, ben ik het daarmee uiteraard eens.

De heer HULSTER: U zegt, mevrouw Sikkema, dat er is bezuinigd en dat daardoor de fiets is achtergebleven. Dat is een beetje gek, want andere modaliteiten doen het wel naar verwachting. Dan zou je denken dat er toch een soort keuzes zijn gemaakt. U biedt een soort van doorkijk dat u missing links gaat onderzoeken en dat zou dan de oplossing zijn voor de waardering. Misschien zit het wel in veel kleinere dingen zoals dat alle fietsstoplichten in Haarlem zo zijn afgesteld dat alle auto's twee keer mogen en alle fietsers een keer. Misschien zit het dus wel in veel kleinere dingen. Ik zou graag zien dat u daarnaar onderzoek deed.

Wethouder SIKKEMA: U suggereert daarmee dat het ten opzichte van vorig jaar is veranderd want u heeft het over een verandering in de uitkomsten ten opzichte van vorig jaar.

De heer HULSTER: Wij citeren het Rkc-rapport waarin staat dat er een trendbreuk is. Dat suggereert inderdaad dat het anders is dan vorig jaar.

Wethouder SIKKEMA: Zoals ik het heb gelezen, laten de uitkomsten een trendbreuk zien. U noemt nu mogelijke oorzaken maar die oorzaken zijn niet veranderd dus dan zie ik daartussen geen causaal verband. Als het ergens mee te maken heeft, heeft het met Beheer en Onderhoud te maken. En op dat punt hebben wij een analyse op regionaal niveau gemaakt. Die wordt nog aangevuld met die van de Provincie die dat voor de hele provincie in kaart brengt. Dat zou ik als basis willen nemen om verder te gaan kijken.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn heel blij om te horen dat de onderbestedingen deels te maken hebben met weinig capaciteit bij de ambtenaren. Die vraag hebben we natuurlijk al zes of zeven keer gesteld afgelopen twee jaar. Is er voldoende capaciteit om gewoon de dagelijkse taak uit te voeren? Dat blijkt dus van niet. Dan vragen we de wethouder: Is er een angst bij u om het fietsen echt populair te maken? Heeft dat ermee te maken dat de auto's toch voor inkomsten zorgen en dat er geen inkomsten zijn als iedereen met de fiets gaat?

De VOORZITTER: We moeten het wel een beetje bij het onderwerp houden en dat is namelijk de behandeling in het verlengde van het Jaarverslag en het Rkc-rapport. Ik wil u vragen niet al te gedetailleerd over fietsen te gaan praten.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vraag het zodat de fractie van Trots straks goed kan besluiten of ze voor of tegen de motie stemt.

Wethouder SIKKEMA: Ik denk dat fietsen zo populair is in Haarlem dat wij te maken hebben met de negatieve gevolgen van de fiets. Dat succes van de fiets wil ik juist verder promoten. Dus we gaan voor de fiets, mijnheer Van den Raadt.

De VOORZITTER: We gaan nu even verder met de beantwoording door B en W dus ik vraag wethouder Langenacker op de motie voor haar portefeuille te reageren

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij gaat het om een amendement. Als het gaat om het amendement dan vraagt de SP een aantal smileys op rood te zetten. U reageert op de stukken van de Jaarrekening en dan hebben we daarover toch met elkaar specifieke definities afgesproken waarop wij op dit moment monitoren. En dat betekent dat wij tot op het moment dat er een nieuwe woonvisie wordt vastgesteld en ook die actualisatie van de Woonvisie is ook dit jaar pas met elkaar besproken, dat we tot dat moment op een andere manier die indicatoren toepassen. Je kunt niet tevreden zijn over de resultaten en daarover hebben we natuurlijk ook eerder met elkaar gesproken. Maar volgens de definities die op dit moment nog gelden voor de indicatoren, voldoet een deel gewoon aan de afspraken. Nogmaals, dan weet ik dat u zegt dat u niet tevreden genoeg bent en dat we die dus als signaal op rood moeten zetten. Dat is aan de raad. Maar op het moment dat wij met elkaar nieuwe indicatoren en nieuwe afspraken maken over de Woonvisie, dan komen ook de resultaten weer op die manier in de Jaarrekening terecht.

De heer BLOEM: Allereerst heeft de SP er bewust voor gekozen om niet in het amendement neer te zetten dat de voortgang van de Woonvisie op rood moet. Daarin heeft de wethouder helemaal gelijk. Het gaat juist om dingen die niet heel duidelijk zijn geformuleerd: hoe gaat het met doorstroom, hoe gaat het met de wachtlijsten? Er zijn geen heldere indicatoren daarover. En dat is het oordeel van het college dat het niet goed gaat maar dat het wel alvast op geel kan staan. Het oordeel van de SP en hopelijk ook van de raad is dat dat echt niet goed is. Dat is duidelijk gebleken bij de vaststelling van de herziening van de Woonvisie. Die is al herzien. Ik vraag aan de raad of ze daarover een uitspraak wil doen.

Wethouder LANGENACKER: Dat is wel duidelijk. Het andere punt is eigenlijk des colleges maar ik reageer er toch maar heel kort op dat u hier een motie hebt liggen om een oproep aan de Participatieraad te doen, Vinger aan de pols voor werk, inkomen en jeugdzorg. Volgens mij is het ook vooral aan de raad om dat op te dragen aan de Participatieraad dus dat wacht ik als college gewoon verder af.

De VOORZITTER: Goed. Is dit onderwerp voldoende behandeld om over te kunnen gaan tot stemming? Dan beginnen met het amendement Woningnood? Dan ook het sein op rood. Stemverklaringen?

De heer DE GROOT: Hoewel wij over de overwegingen nog wel een discussie kunnen voeren met de SP, vind ik het besluit wel heel erg sympathiek geformuleerd. Ik begrijp de argumentatie van het college. Het is goed om aan te geven dat wij als signaal vinden dat er best wel heel veel dingen beter kunnen. Dus in die strekking kunnen wij het amendement steunen.

De heer VAN HAGA: Ja, ondanks het feit dat in de constatering een opmerking staat die de heer Bloem er altijd in zet en waartegen ik altijd ageer, dat is namelijk het puntje liberalisatie, vinden wij dit toch een hele mooie motie en die zullen we dan ook steunen.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zullen dit amendement niet steunen, niet omdat we het niet eens zijn met de punten die moeten worden opgelost. De SP heeft het duidelijk aangegeven: scheef wonen, woningnood, wachtlijsten. Er is genoeg waaraan we moeten werken. Ik denk dat dat ook juist het sociale ervan is. We zijn ermee aan het werk. De rode smiley zou zeggen dat we met een rood hoofd helemaal niets zitten te doen, dus laten we vooral vooruitgaan maar niet bij amendement smileys veranderen.

De heer VISSER (CDA): Idem vorige spreker. Mijn fractievoorzitter heeft al gezegd dat wij al jaren die smileys onzin vinden. We hebben een heftige discussie in de fractie gevoerd over de kleur van de smileys, oranje, groen, rood. We kwamen er niet uit dus we kunnen sowieso niet instemmen met dit amendement.

De heer VISSER (ChristenUnie): Zoals ik al had gezegd, gaan wij dit amendement wel steunen. Het is wel degelijk zo dat het college al enkele dingen heeft gedaan. Die laatste constatering van geen maatregelen, dat lezen wij maar even als onvoldoende maatregelen. Wij sluiten ons ook aan bij de opmerking van de VVD over liberalisatie. Soms is dat gewoon nodig.

De heer SMIT: De kleur rood op 21 december 2015 aan het eind van de Jaarrekening geeft aan dat prestaties niet of ontoereikend zijn geleverd. OPHaarlem steunt het amendement en beseft ook dat het college hard van zins is om in 2016 de kleur van rood weer naar geel te krijgen. Op dit moment vinden wij het echter de kleur rood.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan dit amendement ook steunen, ook al ontbreekt het belangrijkste punt dat die hele actie met ademen moet stoppen. Als je op de site kijkt, zie je dat alleen de Nederlandse site werkt en in alle andere buitenlandse talen werkt de site niet.

De heer BERKHOUT: Wij gaan het amendement niet steunen. De punten zijn evident en dat is ook al eerder in de commissie aangegeven toen wij de RAP bespraken. Ik kan dat de SP meegeven dat ik haar erkentelijk ben dat ze dit op de agenda blijft zetten. Daarover willen we het graag in de Woonvisie hebben.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, de Actiepartij en de VVD en daarmee is dit amendement aangenomen.

Dan de motie Vinger aan de pols voor werk, inkomen en (jeugd)zorg. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: Wat de VVD betreft staat de Wmo-verplichting betreffende de cliëntenraden los van de Participatieraad. Per motie opdrachten geven aan een Participatieraad is overbodig. Het college is verantwoordelijk voor de naleving van de wet en het college dient hieraan uitvoering te geven, niet een Participatieraad. Onze ambtenaren zouden dit advies ook prima moeten kunnen geven. De rol van de Participatieraad vergroten vindt de VVD onwenselijk. Die zou juist kunnen verdwijnen bij een goed functionerend bestuur en goede raad.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, CDA en VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan hebben we nog de motie Herwaardering van de fiets. Wil iemand daarover nog iets zeggen? Wie steunt de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPHaarlem en de Actiepartij en die is dan verworpen.

Iemand nog over de voorstellen?

Mevrouw LEITNER: Zoals gezegd in de commissie zijn wij verheugd te zien dat het programma Haarlem presteert beter zijn vruchten afwerpt en we meer in control komen en dat we voor het tweede jaar op rij opnieuw positief afsluiten. We hebben al tijdens de Kadernota onze zorgen geuit over het gebrek aan realisatiekracht op de investeringen. Die laten een tijdelijke dip in onze schuld zien en we hebben gevraagd aan de wethouder of zij ons voor het eind van het jaar wil rapporteren over de voortgang. Dat heeft ze toen al toegezegd. We hebben aangegeven dat we ons konden vinden in het besluitpunt bij de Kadernota dat we vanaf 2019 geen investeringen meer uit het verleden achter ons aan moeten slepen. Voor die tijd moet het zijn opgelost. Nu het Sociaal domein positief is afgesloten, kunnen we in ieder geval zeggen dat we deze megaoperatie hebben afgerond. Met alle financiële onduidelijkheden waarmee we het pad op werden gestuurd, is het een compliment waard aan de organisatie dat het zo is afgesloten. Met zo'n groot budget van 108 miljoen euro en alle financiële onzekerheden had het ook de andere kant op kunnen gaan. Nu is het zaak weer dingen op te pakken en te verbeteren en dat kan ook. Daarom hebben we zojuist de motie gesteund om de mening van cliënten beter te betrekken bij de Participatieraad en daarbij bij het beleid. Wij kijken in ieder geval positief naar het komende jaar en we zijn tevreden over de wijze waarop we dit jaar hebben kunnen afsluiten.

De heer GARRETSSEN: Wij hebben de Kadernota niet gesteund maar we keuren de Jaarrekening van harte goed. We danken alle ambtenaren voor het harde werk dat eraan is geweest. Wij kunnen geen uitspraak doen over het Sociaal domein; nog niet alle cijfers zijn beschikbaar. Voor de rest stemmen wij van harte in met de Jaarrekening.

De VOORZITTER: Dan stellen we nu het Jaarverslag en Jaarrekening 2015 gemeente Haarlem bij acclamatie vast.

En dan hebben we nog 17a, het Rkc-rapport en daar wordt natuurlijk gevraagd de aanbevelingen van de Rkc over te nemen. Wil iemand daarover nog iets zeggen? Dan is dat bij dezen vastgesteld.

## 18. NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN 2016-2020

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord?

De heer GARRETSSEN: Wij zijn zeer verrast door de nota Reserves en voorzieningen. We hadden bij de Kadernota de motie over de Wwb-reserve De koe is uitgemolken en tot onze verrassing gaf het college destijds een negatief advies maar met deze nota wordt onze motie uitgevoerd. Dus wij steunen van harte de nota Reserves en voorzieningen. We hebben artikel 38-vragen gesteld over hoe dit misverstand in de wereld heeft kunnen komen. We zijn blij dat de Wwb-reserve niet verder wordt afgeroomd.

De VOORZITTER: Anderen? Dan is die nota vastgesteld.

19. NOTA VAN AMBITIE EN EISEN VOOR DE HERONTWIKKELING VAN  
HET COMPLEX DE KOEPEL

De VOORZITTER: Een belangrijk punt waarbij verschillende moties zijn aangekondigd. Zijn er orde vragen?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Mag ik een hele korte schorsing? Ik wil even overleggen.

De VOORZITTER: We gaan nu twee minuten schorsen op vriendelijk verzoek van mevrouw Van der Smagt. De vergadering is geschorst. [18.05 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan het woord is mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb een korte schorsing gevraagd om even de samenwerking met GroenLinks opnieuw te ontdekken. Dat kostte wat moeite maar het heeft vruchten afgeworpen. De motie van de VVD over dit punt is in iets herziene vorm aangeboden aan het griffiepersoneel. De VVD streeft in dit dossier naar transparant handelen, het voorkomen van staatssteun en een optimale grip op ontwikkelingen.

De VOORZITTER: We moeten nog met de hele behandeling beginnen. De moties moeten nog worden ingediend.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dat wilde ik gewoon nu gaan doen. En dan wil ik ook meteen gebruikmaken van mijn termijn.

De VOORZITTER: Dan kan ook. Dan rekenen we dit als uw termijn. Dan gaan we wel even de klok aanzetten.

Mevrouw VAN DER SMAGT: We willen geen staatssteun, we willen transparant handelen, maar vooral optimale grip op de toekomstige ontwikkelingen in dit dossier. Ik heb daarvoor een motie gemaakt en die heb ik na het fijne overleg en in samenwerking met GroenLinks enigszins aangepast om het college opdracht te geven onderzoek te doen naar de haalbaarheid van de procedure zoals de VVD die onder de drie bullets heeft aangegeven. We stemmen in met de motie die zo zal worden ingediend door onder andere D66 en GroenLinks met dien verstande dat wij hebben bedongen, en dat willen we ook graag van de wethouder horen, dat de oriënterende gesprekken die zouden kunnen plaatsvinden met Panopticum geen enkele verwachting mogen wekken. Daarover willen wij heel duidelijk zijn en daarop willen wij ook een hele duidelijke toezegging van de wethouder.

Motie Koepel: AB – tender – BC

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 14 juli 2016, constaterende dat:

- Er een groot draagvlak bestaat voor de plannen van Panopticum voor een universiteit, campus en hotel op het Koepelterrein;

overwegende dat:

- De weg naar een nieuwe bestemming van De Koepel met zorgvuldigheid moet zijn geplaveid;
- Zulks transparantie en het ontbreken van staatssteun vereist waarbij de belangen van derden en van de gemeente Haarlem moeten worden geborgd;

draagt het college van B en W op onderzoek te doen naar de haalbaarheid van onderstaande procedure:

- Zo spoedig mogelijk de AB-transactie uit te voeren en De Koepel te verwerven van het Rijk;
- Daarna zo spoedig mogelijk een openbare aanbestedings/verkoopprocedure te starten waarbij de gemeente Haarlem zelf haar criteria kan formuleren;
- Deze aanbesteding te omkleden met voldoende waarborgen om de belangen van de gemeente Haarlem zeker te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BLOEM: De tekst moet natuurlijk nog komen, maar de zorg die heel erg leeft in de motie is zo spoedig mogelijk aankopen. Dat betekent dat wij geld moeten voorschieten en moeten afwachten totdat de tender is afgelopen voordat we dat weer terugzien. Daaraan zit een financieel risico. Of lees ik het verkeerd?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb u net uitgelegd dat wij het college opdragen niet om die drie bullets uit te voeren, maar om onderzoek te doen naar de haalbaarheid van die procedure.

De heer BLOEM: En ik begrijp heel goed dat deze tender voor alle partijen open zal staan. Daarvoor is het een tender.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voor alle partijen.

De VOORZITTER: Het wordt nu toch een beetje een rare behandeling. Er wordt een schorsing aangevraagd en onmiddellijk daarna wordt er een aangepaste motie ingediend terwijl we het nog helemaal niet over de hoofdlijnen hebben gehad. Als we dan ook nog direct allemaal interrupties inbrengen dan doen we alle mensen die thuis zitten te luisteren en die hier op de tribune zitten, tekort zonder die brede behandeling. Laten we daarmee beginnen en dan eindigen we met stemverklaringen en moties. Dus wie zou nu eens het mooie, brede verhaal kunnen neerzetten? De heer Berkhout. Natuurlijk. Omdat hij jarig is en omdat hij zijn vinger zo enthousiast opstak.

De heer BERKHOUT: Ik wilde eigenlijk alleen even een motie aanpassen. Nee hoor, het is omdat ik net een hele fijne samenwerking met de VVD heb meegemaakt. Nee hoor. Vandaag bespreken we wat we in en met De Koepel willen en volgens mijn fractie is dat vrij simpel. De Koepel is eigendom van het Rijk en de gemeente mag haar wensen in een nota van ambities en eisen kenbaar maken, maar het Rijk bepaalt de verkoopprocedure. Het Rijk is dan ook vrij duidelijk geweest in haar intentie dat de hoogste opbrengst het doel is. Dan is het maar zeer de vraag of dat doel, die hoogste opbrengst, ook voor Haarlem het beste plan is. Wij dachten eigenlijk tot begin dit jaar dat dat was waarmee wij moesten leven. Toen kwam er een relatief onbekende partij aanzetten met een procedure die we niet kenden: de zogenaamde reallocatieprocedure of de ABC-constructie. De gemeente koopt een verkooporder onder dezelfde voorwaarden door. Die route is alleen mogelijk als er sprake is van een publiek maatschappelijke hoofdfunctie. En die stichting, die onbekende partij, die had die, namelijk een universiteit. Laat een universiteit nu juist zijn waarnaar Haarlem al jaren op zoek is. Win-win, zou je zeggen. Maar er doken toch bezwaren op. Niet alle marktpartijen zijn op de hoogte. Juridisch is dit niet mogelijk. We worden in een trechter geduwd. Die bezwaren hebben we in een technische sessie en in de commissie vorige week behandeld. En het klopt. Het klopt dat niet alle marktpartijen ervan op de hoogte waren. Zelfs de gemeente

was niet op de hoogte van deze mogelijkheid. De partijen die nu nog in de race zijn en waarvan we inmiddels nog aannemen dat dat partijen zijn die iets willen met De Koepel, voldoen echter niet aan de belangrijkste voorwaarde voor deze constructie: een publiek maatschappelijke hoofdbestemming. En dan het juridische. Ook juridisch zou dit geen stand houden. Er zou gewoon een aanbestedingsplicht blijven gelden. Daar zaten wij mee te worstelen maar ik denk dat we daarvoor precies in de vorm van een motie van de VVD een hele goede oplossing hebben gevonden. We gaan onderzoeken of dat dan ook daadwerkelijk zo is. En ten slotte is er de vraag of we nu niet iets onomkeerbaars doen. Ook die zorg leeft heel erg. Mijn inziens en volgens de mening van GroenLinks niet. We vragen nadrukkelijk om een verkennend onderzoek. Niets meer, niets minder. Uit dat onderzoek moet naar voren komen of de stichting ook echt kan leveren. Die resultaten willen wij terugzien in de commissie en dan hakken wij de knoop door met zijn allen. Kortom, GroenLinks dient een motie in omdat we in De Koepel graag een maatschappelijke functie zien en liever geen woningen en kantoren omdat ze niet voor het grote geld van het Rijk kiezen maar voor een universiteit in onze stad. We willen gewoon graag onderzoeken of dat kan. Komt het niet uit, is die businesscase niet sluitend, vette pech. Maar geef het een kans; zo'n kans krijg je niet zo vaak.

#### Motie Universiteit in De Koepel, een ABC'tje

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 14 juli 2016, constaterende dat:

- De Koepelgevangenis eigendom is van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB);
- De gemeente Haarlem een samenwerkingsovereenkomst (SOK) heeft gesloten met de RVB;
- Deze samenwerkingsovereenkomst heeft geresulteerd in een nota van ambities en eisen en een verkoopprocedure;
- Daarnaast de mogelijkheid tot een reallocatieprocedure is aangedragen;
- Deze procedure middels een AB-BC-constructie de gemeente in staat stelt een andere partij aan te dragen;
- Deze clausule alleen geldt als die partij een publiek-maatschappelijke functie als hoofdfunctie nastreeft;

overwegende dat:

- De enige marktpartij die in haar plannen een publiek-maatschappelijke functie als hoofdfunctie nastreeft, de stichting Panopticon is;
- Panopticon in haar plannen een university college in De Koepel wil vestigen;
- De gemeenteraad middels het aannemen van de motie University college Haarlem een jaar geleden nadrukkelijk de wens heeft geuit om de mogelijkheid van een university college in Haarlem te onderzoeken;

verzoekt het college om:

- De haalbaarheid van een university college in de Koepelgevangenis te onderzoeken middels de allocatieprocedure;
- In dit verkennend onderzoek garanties te geven omtrent de haalbaarheid en uitvoerbaarheid;
- Vervolgens de uitkomst van dit onderzoek aan de raad voor te leggen.

En gaat over op de orde van de dag.

Mevrouw CANNEGIETER: De heer Berkhout heeft uitermate helder uitgelegd hoe het proces is verlopen. Ik zal het niet gaan herhalen. Er hebben gewoon heel veel discussies

plaatsgevonden de laatste weken en maanden en ik heb geproefd dat er veel voorkeuren zijn voor een maatschappelijke functie zoals een universiteit in deze prachtige koepel. Maar er zijn ook nog andere partijen langsgelopen die ook schitterende ideeën hebben. Dat is precies waar het dilemma ligt. We moeten nu opeens een beslissing nemen over een ontzettend mooi, markant gebouw in onze stad en er zijn zoveel goede ideeën. Ik vind het lastig om nu gelijk te roepen dat het Panopticon moet worden. Die heeft een prachtig plan, hoor, laat dat buiten kijf staan. Het zou heel mooi zijn als Haarlem een universiteit krijgt. Maar goed, er zijn ook andere partijen met hele mooie ideeën. We hebben niet voor niets de wethouder gevraagd de laatste weken nog eens wat puntjes op de i te zetten. We hebben wat scherpe vragen gesteld, we hebben juridische vragen gesteld maar we hebben ook gevraagd of er misschien andere partijen zijn die wel in zo'n ABC-constructie zouden passen. Het antwoord was duidelijk. Het antwoord was namelijk nee. Daarom hebben wij samen met GroenLinks gedacht dat we het toch mogelijk wilden maken dat die universiteit hier kwam. Maar goed, ook de VVD had goede argumenten om juridische vraagtekens te zetten bij deze constructie. Nu zijn we toe aan de behandeling van dit dilemma en eigenlijk zoeken we nog steeds ruimte om alle opties goed te laten onderzoeken. Wij steunen uiteraard de motie van GroenLinks die wij mede indienen maar ook de motie van de VVD. En onze vraag is om alsjeblief wat extra tijd te nemen om dit heel goed uit te zoeken, zowel juridisch, als procedureel, als inhoudelijk. Wat kunnen die partijen allemaal bieden? Wat doen ze precies? Kunnen ze het waarmaken? Hebben ze er geld voor? Dat soort zaken. Maar ook: kan het wat wij willen, wat het college wil? Breng het terug naar de commissie en dan gaan we het er inderdaad nog eens een keer goed met elkaar over hebben. Daartoe dienen deze moties. De nota van ambities en eisen, daarover hebben we het nu uiteindelijk, daar gaan wij over en die steunen we. Daarin staan wel de dingen die wij graag willen. Er is hard onderhandeld door het college en het Rijk over die ambities en eisen en wij zijn tevreden met het resultaat. Let wel, die nota is alleen van toepassing op het moment dat we voor de rijksweg kiezen en die is eigenlijk niet van toepassing op het moment dat we voor een ABC-constructie kiezen. Dat is ook interessant om te weten, want een ABC-constructie, daarop zit die zwaardere eis van maatschappelijk. Goed. Wij willen voorkomen dat de hoogste bidder er straks met de poet vandoor gaat, dus straks met De Koepel weggaat en wij als stad niet krijgen wat we heel graag willen. De partijen in deze raad die de motie vanavond niet gaan steunen, die geven wat mij betref die koepel weg aan de hoogste bidder en daarmee zijn ze alle grip kwijt.

Mevrouw SCHOPMAN: De Koepel. De PvdA heeft een prachtige Facebookpagina daarvoor geopend, @opendekoepel.nl met dank aan de heer Aynan. Die Facebookpagina loopt al een tijdje en als je dan ziet hoe erop wordt gereageerd, dan leeft die Koepel. Er leeft iets in de stad. Iedereen wil er iets ontzettend moois en fraais mee. Zoveel is wel duidelijk. En dat is ook hartstikke fijn. We hopen ook van harte dat er iets moois en fraais in gaat komen. Er is alleen een klein detail dat nogal wat uitmaakt: De Koepel is niet van ons. Zo voelt het wel – zeker voor heel veel Haarlemmers – maar het is niet zo. De Koepel is van het Rijk. Betekent dit dan dat we helemaal geen invloed kunnen uitoefenen? Jawel, dat kunnen we wel. Dat heeft mevrouw Van Loenen die mij verving in de laatste commissievergadering uitstekend verwoord, want zij heeft punten ingebracht om de eisen in de nota van ambities en eisen aan te scherpen. Daarop kunnen wij sturen. We hebben daarvan een terugkoppeling gekregen van de wethouder en er zou een maximum van 20% aan kantoren als invulling mogen komen. Dat is toegevoegd. Net als de 20% minimaal maatschappelijk en cultureel. Daarmee zijn we heel gelukkig. Ook de SP is gefaciliteerd als groene partij met een groen voorplein. Daarmee zijn we ook blij. Maar goed, op die eisen kunnen we sturen. Daarna wordt het een beetje lastig. Panopticon heeft een prachtig plan. Dat heeft ze ook prachtig gepresenteerd. Ik denk dat er weinig mensen zijn die zeggen dat ze dat echt niet zien gebeuren of die het een flutplan vinden.

Het probleem is ook dat we niet weten welke andere plannen er nog zijn. Beetje bij beetje komen er meer initiatiefnemers met hun plannen. Sommige uitgewerkt. Sommige nog niet zo ver uitgewerkt. De PvdA vindt al vanaf het begin dat er iets prachtigs moet komen, maar ze wil iedereen ook gelijke kansen bieden. Hoe graag de PvdA ook zou willen dat het beste plan wint – het is waar, we hebben er niet helemaal invloed op want we krijgen straks de commissie die aan de hand van criteria de kwaliteitseisen gaat afvinken en waarbij ook onvoldoendes gegeven mogen worden – maar daar kunnen we niet op sturen. Uiteindelijk komt daaruit een selectie van vijf. We hadden er graag drie gewild, maar het worden er uiteindelijk vijf. Wij gaan niet over de verkoopprocedure. En dan houdt het op. Dan is het inderdaad een kwestie van de hoogste prijs. Dat vinden wij ook niet fijn van het Rijksvastgoedbedrijf. Daarmee zijn we ook niet gelukkig. Maar het Rijksvastgoedbedrijf is hier wel in charge en niet de gemeente Haarlem en ook niet de raad.

Mevrouw CANNEGIETER: De laatste zinnen die u uitspreekt, die verbazen mij nog wel het meest. Het lijkt wel of u de handdoek in de ring gooit en het dan maar bij het Rijk laat. Ach, we hebben geen invloed. Als u nu de moties van GroenLinks, D66 en VVD steunt, dan weet u toch dat u veel meer invloed kunt uitoefenen op wat daar gebeurt?

Mevrouw SCHOPMAN: Dat vind ik een beetje een flauwe opmerking, want zoals ik net al zei, zijn het de PvdA plus SP geweest in de commissievergadering die een aanscherping op de eisen hebben voorgesteld. Wij hebben juist dat maatschappelijk erin gebracht; wij hebben die kantoorruimte juist teruggebracht tot 20%; wij hebben daarvoor voorstellen gedaan. Als u meer had willen sturen, dan had u misschien ook nog wat op die eisen kunnen doen. Had dan de eis ingebracht ...

Mevrouw CANNEGIETER: U was er niet bij in die commissievergadering.

Mevrouw SCHOPMAN: ... dat er universitair onderwijs moest komen in De Koepel. Dat was ook een optie geweest.

Mevrouw CANNEGIETER: Sorry dat ik door u heen sprak. Ik zal het nog een keer herhalen. We hebben wel degelijk de voorstellen van uw collega gesteund. We waren het er namelijk grondig mee eens.

Mevrouw SCHOPMAN: Heel goed, maar zeg dan niet dat we alles uit onze handen laten vallen. We hebben niets uit onze handen laten vallen.

Mevrouw CANNEGIETER: U weet helemaal niet welke partijen er straks voor die rijksconstructie aandienen. Misschien wordt het straks wel die projectontwikkelaar die daar 70% woningen neerzet.

Mevrouw SCHOPMAN: U brengt nu exact het goede punt in. Juist omdat we niet weten wat er allemaal nog meer is. Ook al is het een prachtig plan, en nogmaals, een prachtig plan van Panopticon, er zijn misschien nog wel twintig net zulke mooie plannen. Dat zou zomaar kunnen. Waarom zou alleen maar een partij een mooi plan kunnen bedenken? En juist daarom vindt de PvdA dat je iedereen een kans moet bieden.

Mevrouw CANNEGIETER: Mevrouw Schopman, we hebben die vraag aan het college gesteld. College, welke partijen zijn nu allemaal bekend? In meerdere mate onderbouwd of niet. Het college heeft daarop antwoord gegeven: meerdere partijen hebben zich gemeld. Hoezo we weten het niet?

Mevrouw SCHOPMAN: Dank nog aan de ambtenaren die op zo korte termijn nog de technische sessie hebben kunnen en willen organiseren afgelopen maandag. Toen is aangegeven dat er twintig plannen zijn en elf inschrijvingen. Maar de verkoopprocedure is nog niet gestart dus tot die tijd en ook dan nog kunnen mensen zich aanmelden. Er kunnen nog veel meer plannen zijn, er kunnen nog veel meer plannen leven. Dit is niet het definitieve lijstje.

Mevrouw VAN DER SMAGT: U moet het met mij eens zijn: invloed krijg je nooit cadeau, die moet je pakken. Je moet het toch ook met mij eens zijn dat we de invloed kunnen vergroten wanneer we als stad Haarlem zelf een aanbestedingsprocedure beginnen. Dan kunnen we namelijk ontwikkelingseisen stellen en bouweisen. Maar goed, daarover hoor ik u niet.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, daarover hebben wij ons al eerder laten horen en volgens mij ligt de halve raad nog aan het zuurstof van de keren dat we wel al voor zo'n eigen aankoop hebben gekozen. Ik noem maar even het stadskantoor. Dus de PvdA vindt dat geen gelukkige keuze en de wethouder heeft het ook nog eens onderbouwd. Juridisch is er ook nog het een en ander over gezegd. Dus wij zeggen: nou, in deze tijden waarin we net voor miljoenen euro's hebben afgelost op de schuld met bezuinigingen die de stad echt hebben geraakt, gaan we niet nog een keer extra risico's nemen. Dat moet je op dit moment gewoon niet doen. Dus dat is de reden dat we daarin niet zullen meegaan.

De VOORZITTER: Het is misschien wel goed als mevrouw Schopman even de gelegenheid krijgt het betoog netjes af te ronden.

Mevrouw SCHOPMAN: Eigenlijk, voorzitter, was ik al een heel eind.

De VOORZITTER: De heer Visser gaat gelijk rechtop zitten. Die wil toch interrumpen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap het pleidooi van gelijke kansen van de PvdA wel, maar ik meen mij te herinneren dat de PvdA heel groot voorstander was van de komst van een university college of een universiteit naar Haarlem. Als we hier die kans nu niet pakken, dan ben ik wel heel benieuwd of ze een locatie op het oog heeft die wel in bezit is van de gemeente en waarop we dus wel invloed hebben en die groot genoeg is om een university college naar Haarlem te halen. Of geeft u hier eigenlijk aan dat het een losse flodder was? Kan u die belofte van een university college gewoon niet waarmaken?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zijn sowieso niet van de losse flodders, mijnheer Visser. Dat weet u natuurlijk. Nee, wij zijn helemaal niet tegen een university college. Sterker nog, wij hebben ook de motie destijds gesteund. Dat je nu niet voor deze ABC-constructie kiest, wil wat onze fractie betreft niet zeggen dat je tegen het plan van Panopticon bent. Wellicht dat een university college ook op een andere plaats in de stad mogelijk is. Er staan nog genoeg gebouwen leeg waarvoor we ook nog een bestemming zoeken. En mooi ook. Laten we ook daarna kijken. En dan wil ik er nog iets aan toevoegen. Er wordt nu gedaan door niet voor ABC te kiezen alsof Panopticon het sowieso niet meer zou redden. Ik vraag me af of dat zo is. Mede door het aanscherpen van de eisen hebben we een kwalitatief ontzettend goed plan en een selectiecommissie waarin ik zoals ik het nu inschat, vertrouwen heb en het zou dus heel goed kunnen dat Panopticon er als eerste uitkomt. Het één kun je niet uitsluiten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat is nog geen antwoord op mijn vraag. De kans is namelijk best reëel in uw model dat Panopticum het niet wordt. Kunt u een andere plek in de stad noemen die aan de voorwaarden voldoet zodat een UvA of een VU zegt daar in te

springen? En die dus ook dicht genoeg bij het centrum ligt waar je dus zo'n university college kunt realiseren waar u wel de invloed hebt en als Haarlem kunt zeggen dat u het daar gaat doen?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb niet die hele lijst vastgoed in mijn hoofd. Maar goed, wij hebben nog van alles te doen met de sprong richting Waarderpolder. Ga gewoon die lijst af.

De VOORZITTER: Deze wat,-alsvraag is op zich interessant, maar dat is nu niet het agendapunt. Wie wil het woord voeren?

De heer BLOEM: Eigenlijk heeft de gemeenteraad wel een beetje boter op zijn hoofd. Wij hebben namelijk al eerder de keuze gehad om meer de regie te nemen over dit proces. Toen hebben we met zijn allen gezegd: nee, laat het Rijk het maar doen. En nu willen wij dat weer terugpakken. En dat begrijp ik ook wel. Er ligt een heel uitgebreid voorstel en dan begin je er toch anders over te denken. Wij als gemeenteraad vinden het gewoon niet zo heel erg fijn om de controle te verliezen. We zijn heel erg blij met de aanpassing van het college: meer groen in de eisen. Complimenten daarvoor. Wat er ook gebeurt, wij hebben er weer een mooie groene plek bij in plaats van een verzameling blikken, de auto's die er nu staan. Maar er is een andere vraag. Gaan wij nu al voorsorteren op De Koepel? Is dat nu al verstandig? De SP zegt: Nee, absoluut niet. Er zijn heel veel andere plannen, plannen die zeker met meer onderzoek ook in het kader van onderwijs heel veel moois aan de stad kunnen brengen. De SP heeft ook best kritische kanttekeningen bij het plan van Panopticon al eerder geuit. Een university college is iets anders dan normaal universitair onderwijs. Goed onderwijs als je maar extra betaalt, is een katalysator voor ongelijkheid. Wij hebben daar onze twijfels over. Desalniettemin vinden wij de motie over De Koepel van de VVD zeker nu die is herzien, absoluut interessant. Onderzoek nu wat er mogelijk is als wij zelf weer de regie nemen. Dat wil niet zeggen dat wij dan naar Panopticon toe gaan schrijven, maar we kunnen wel meer eisen vaststellen dan we nu doen op deze manier. We gaan dus niet de fuik in. Het is een onderzoek, het is vrijblijvend en als dit wordt aangenomen, als we die eisen mogen samenstellen, dan gaan we er op dat moment heel kritisch op zitten.

De heer SMIT: Even bij interruptie. Een ander soort onderwijs, hoe bedoelt u?

De heer BLOEM: Er zijn erbij die graag willen samenwerken met het Nova College en die daar op dat terrein iets heel erg moois willen neerzetten. Die alternatieven zijn ook langsegekomen.

De heer SMIT: Ik dacht dat u doelde op een ander soort universitair onderwijs met university college.

De heer BLOEM: Dat een universiteit iets anders is dan een university college? Het onderwijs is waarschijnlijk beter. Maar het gaat er vooral om dat het collegegeld hoger is. Wij hebben er grote problemen mee en dat zien we ook in de resultaten sinds de afschaffing van de basisbeurs dat mensen vanuit lage inkomens veel minder snel gaan studeren. En als ze dan wel gaan studeren, dan vinden wij dat iedereen recht heeft op hetzelfde, heel goede onderwijs. Het is echt slecht voor de gelijkheid in Nederland als er meer en meer plekken komen en als het gaat om universitair onderwijs waar je beter onderwijs krijgt wanneer je meer kunt betalen.

De VOORZITTER: Dat heeft u in uw termijn heel duidelijk naar voren gebracht dat dat de achterliggende reden is van uw stemgedrag straks. We gaan verder met de termijnen.

U bent weer zo ontzettend veel aan het interrumpen, mijnheer Visser. Het gaat maar door, het gaat maar door. Overal vindt u iets van.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb een simpele vraag aan de SP omdat er een mooie liefde opbloeit tussen de VVD en GroenLinks en aangezien het onderzoek van de VVD wordt genoemd of ook het onderzoek van GroenLinks wordt gesteund, of er ook een liefde met GroenLinks opbloeit.

De heer BLOEM: We zijn wat dat betreft niet zo monogaam. Met deze burgemeester mag je dat nog zeggen. Met het voorbehoud dat het wel echt om een vrijblijvend onderzoek moet gaan, vinden wij onderzoek prima. Dus toch weer zelf de controle nemen, ook al hebben we dan een klein beetje boter op ons hoofd. Alleen onderzoek en wat er uitkomt, dat horen we dan.

De heer SMIT: Heel kort. Wij staan exact achter de woorden van de SP. Het is een onderzoek en dat betekent ook dat er in dat onderzoek geen enkele verwachting mag worden gewerkt en geen enkele toezegging mag worden gedaan. Als je dan de twee moties op elkaar legt, dan is het op zijn minst een hele goede motie. We zullen ze allebei steunen.

De heer VISSER (CDA): Onze bijdrage is in feite een mengelmoes van wat de PvdA inbracht en van wat de SP inbracht. Wat de SP inbracht op het gebied van university college, die discussie hebben wij ook maandenlang gevoerd in onze fractie en ook over wat de PvdA inbracht over gelijke kansen enzovoorts om het maar even heel kort samen te vatten. Maar wat was voor ons nu de essentiële vraag tijdens de laatste technische sessie? Dat was de vraag en daarop hebben we ook antwoord gekregen: waren de andere indieners van plannen bij het Rijsvastgoedbedrijf op de hoogte van deze ontsnapping zoals nu voorligt? Het antwoord daarop was simpel nee. Eerlijk gezegd houdt het daarmee voor ons qua procedure op. Maar de heer Bloem heeft ook gelijk dat we er allemaal bij waren dat het is afgesproken zoals het tot nu toe gegaan is. Dan hebben we gelukkig nog de eisen c.q. wensen kunnen aanscherpen. Daar waren wij allemaal bij. Het is dus geen verrassingspakket wat nu voorligt. De kwaliteit van wat wij te horen en te lezen hebben gekregen van Panopticon was een verrassingspakket. Klopt. Of je het daarmee nu eens ben niet. Daarmee kunnen wij het om de gemelde reden niet eens zijn. Wij zijn misschien het verst met de PvdA samen. Wij gaan geen van de beide moties steunen. Het kan niet. Wij gaan De Koepel niet kopen of wat dan ook. Het onderzoek straks is klaar en dan ligt daar heel duidelijk klip en klaar dat het kan. Toen wij daarnaar vroegen tijdens de technische sessie, dat nu het onderzoek was, gaf de wethouder aan dat het onderzoek inclusief twee af te sluiten contracten was. Maar u mag nee zeggen. Ach, kom nou. Hoeveel voorbeelden, en de meeste met succes, hebben we de afgelopen jaren niet gehad van een trechter? Als je een voorbeeld wilt hebben van een trechter, dan is dit het wel. Wij kunnen dus geen van beide moties steunen; wij steunen wel wat het college in de nota heeft aangegeven. En tot slot een hebben wij natuurlijk toch wel een motie en die gaat over de stadsbouwmeester. Als we nou over zo'n belangrijk stuk een mening moeten hebben en inbreng willen hebben, dan vindt het CDA dat onze eigen stadsbouwmeester bij de selectiecommissie hoort en daartoe dient het CDA de voorliggende motie in.

Motie Stadsbouwmeester selecteert mee

De Haarlemse Gemeenteraad in vergadering bijeen op 14 juli 2016,  
Overwegende dat:

- Een keer een keuze voor de toekomst van De Koepel e.o. gemaakt wordt;

- Haarlem stedenbouwkundig en ruimtelijk bijzonder is en bijzonder moet blijven;
- Aan bovenstaande constatering in de loop der eeuwen stadsbouwmeesters een bijdrage hebben geleverd;
- Haarlem daarom de eigen stadsbouwmeester nodig heeft bij de uiteindelijke keuze van kandidaten die aan de slag gaan met De Koepel en omstreken;

stelt het college voor:

- De Haarlemse stadsbouwmeester toe te voegen aan het Haarlems deel van de selectiecommissie betreffende De Koepel.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw CANNEGIETER: Ik heb twee vragen. De eerste gaat over de beroemde trechter van de heer Visser. Die komt zo'n beetje in alle dossiers terug. Mijnheer Visser, ik snap niet dat het een trechter is. Legt u het mij eens uit. We spreken nu toch hardop met alle partijen uit dat het hier om een onderzoek gaat. Dus de stap die u hier benoemt, namelijk dat we doorgaan tot aan de contracten, als we in deze raad met moties onze wethouder de opdracht te geven niet zo ver te gaan maar alleen om te onderzoeken, dan is het toch helemaal geen trechter meer? Dat was mijn eerste vraag. Dan een tweede vraag. U zegt dat we nu eenmaal gekozen hebben voor een procedure. Dat is waar. Toen we startten, hadden we alleen die route van het Rijk. Toen wisten we niet beter. Onderweg zijn we allerlei opties tegengekomen, namelijk dat we misschien wel een ABC-constructie kunnen aangaan of een constructie zoals mevrouw Van der Smagt die aandient. Dat zijn dingen die ik een aantal maanden geleden nog niet wist. Dus dat zijn nieuwe inzichten. Het kan toch zijn dat er een andere weg wordt ingeslagen als er nieuwe inzichten ontstaan? Wat is daarop tegen?

De heer VISSER (CDA): Als rijksoverheid leggen wij het een en ander voor waarop bedrijven kunnen intekenen, waarop ze kunnen reageren en dan is daar een hele goede en slimme redacteur die dat doet en dan ontdekken wij heel wat anders. Daarmee hebben de planindieners die hebben meegedaan, niets te maken. Zij weten daar niet van. Juist als overheid moet je proberen een consistente weg te begaan. Wat u nu stelt over dat onderzoek, laat ik dan nog duidelijker zijn. Voor ons hoeft ook het onderzoek niet. Duidelijker kan ik niet zijn.

De heer SMIT: Korte vraag aan de heer Visser. Denkt u dat de stadsbouwmeester voldoende tijd heeft om aan dit project te besteden?

De heer VISSER (CDA): Na het reces gaan wij uitgebreid spreken over het takenpakket van onze stadsbouwmeester. Dat is een. Voorts ligt er een coalitieakkoord, dus wij gaan gewoon met al diegenen die hebben ingestemd met het akkoord, hem zijn tijd teruggeven. U heeft de reactie van Lengkeek gelezen waarin er duidelijk verschil wordt gemaakt tussen de Ark en de stadsbouwmeester. Dus de stadsbouwmeester gaat straks gewoon tijd hebben als wij hem dat gunnen, om deze taak uit te voeren, zeker als het aan het CDA ligt.

De heer VAN DEN RAADT: Wat vindt u van motie 19.4?

De heer VISSER (CDA): Ik heb daarvoor nog even overleg met mijn buurman voor nodig.

De VOORZITTER: We zijn nog niet aan de stemverklaringen toe.

De heer HULSTER: Wat de Actiepartij betreft gaat het ons erom een weg te kiezen waarbij we een zo groot mogelijke maatschappelijke vaarweg creëren en waarvan wij hier in de raad hebben gezegd dat we helemaal niet wisten dat deze constructie ook bestond. Dat geloof ik eigenlijk niet zo erg. Een jaar geleden is via de krant, de televisie, de radio aandacht besteed aan het gegeven dat het Rijk De Koepel ging verkopen. Ik denk dat iedere zichzelf respecterende partij in de wereld in Nederland althans, heeft gedacht: wat kan ik daarmee? Er is in heel wat directiekamers vast gebrainstormd over plannen. Nu is er een plan dat een jaar lang heeft gewerkt. Dat is er nu en daarvoor kunnen we kiezen of niet. En dat is altijd moeilijk want als je iets kiest, denk je toch altijd dat er misschien niet iets beters was waaruit je had kunnen kiezen. Zo gaat dat. Maar soms moet je gewoon maar iets kiezen. Dat heb ik dan wel weer geleerd in mijn leven. Dan zijn er ook partijen zoals het CDA dat zegt dat je toch eerst een eerlijke procedure wilt volgen, maar is het niet heel vaak misgegaan met eerlijke procedures dat er toch een partij uitkwam waarmee we niet zo veel hadden. Dus de vraag is of het daarvan nu echt wel beter wordt.

De heer VISSER (CDA): Natuurlijk komt het wel eens voor, maar het komt wel goddeloos vaak voor dat het wel goed uitpakt. We hebben het hier over dingen die niet zo goed gaan. Natuurlijk.

De heer HULSTER: Dat is een interessante bijdrage, maar in onze ogen geeft dat niet de doorslag. Wij denken dat het op deze manier selecteren, namelijk een groep mensen die hieraan serieus een jaar heeft geklust en die een goed onderbouwd idee heeft en daarmee een jaar voorsprong op de rest heeft, ongelooflijk mooi kan zijn. En natuurlijk kun je ook zuur en zuinig zitten wezen. Maar natuurlijk hebben wij ook onze twijfels en we zijn blij dat we nu voorstellen om met onderzoeken te komen. Het moet uiteraard wel even goed worden uitgezocht of dit allemaal goed kan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoewel mijn partij voor monogamie is, zie ik hier vanavond toch wel hele mooie liefdes opbloeien. Bijvoorbeeld die motie van de VVD. Volgens mij kan het niet, maar ik denk dat het juist bij zo'n belangrijk proces voor de zorgvuldigheid heel goed is. Ik ben heel blij dat die liefde is opgebloeid tussen GroenLinks en de VVD. Wij gaan die motie ook steunen. De motie die vraagt De Koepel te onderzoeken via het ABC'tje lijkt ons een hele goede zaak. We kunnen altijd nog nee zeggen, maar we moeten nu gewoon doorpakken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil ook nog wel wat zeggen. Ik kijk toch in de eerste plaats naar het college, want het is mij al eerder opgevallen dat u wel de mond vol heeft van participatie en de doedemocratie, maar als het serieus wordt, dan klampt u zich vast aan de vrienden die u kent. En in dat proces vind ik eerlijk gezegd dat Panopticon een reuzevoorsprong heeft gekregen op anderen en dat er bij de wethouder weinig variatie in de hersenpan zat om ook eens naar anderen te kijken. Uiteindelijk waren het hier allemaal Haarlemmers met hele goede ideeën en architecten achter zich en een stadsbouwmeester die daar ook kijk op had. Een universiteit, ja, dat willen we natuurlijk allemaal. Voor mij hoeft De Koepel daarvoor niet per se het meest geschikt te zijn omdat het in feite een gesloten ruimte wordt waar gewone Haarlemmers dan niet naar binnen komen behalve in dat ene studentencaféetje. Wat mij aan het hele verhaal echt niet duidelijk is, is de vraag wie dat nu gaat betalen. U denkt toch echt niet dat de UvA hiervoor geld op tafel gaat leggen? Ergens moet dat geld toch vandaan komen. Het had het college gesierd als het dat beter had uitgezocht. Maar misschien heeft u daarop inmiddels antwoord. Wat mij betreft zwemmen wij inderdaad de fuik in en geven wij meer mensen een kans. In die zin wil ik de motie van de VVD ook steunen. De stadsbouwmeester heeft natuurlijk mijn warme belangstelling. Dat weet u, mijnheer Visser. Ik ben al een jaar lang aan het zeuren. Het zou heel goed zijn als u als collegepartij eindelijk eens zegt het coalitieakkoord te gaan

naleven en ervoor zorgt dat de stadsbouwmeester meer te zeggen krijgt in deze stad,

De heer BERKHOUT: U stelt terecht, neem ik aan, de vraag wie dat gaat betalen. Dat is nu exact, echt exact, waarvoor we dat verkennend onderzoek gaan doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U bent het toch met mij eens dat het college dit al lang had moeten uitzoeken? Het is al een jaar bezig met deze plannen.

De heer BERKHOUT: Nee, want het college heeft gezegd dit pas te kunnen doen als de raad achter dit verzoek staat.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het kan nooit kwaad een beetje te gaan lobbyen en om eens in Amsterdam te gaan praten hoe het zit met de Hogeschool Amsterdam, hoe het zit met de Universiteit van Amsterdam, hoe het past dat InHolland opeens gaat samenwerken met de universiteit van Amsterdam terwijl ze een relatie heeft met de Hogeschool van Amsterdam. Dat zijn allemaal vragen die gewoon in een rapport klaar hadden kunnen liggen. U bent ook de wethouder van Bedrijfsvoering, had daarvoor nu eens mensen vrijgemaakt.

De heer BERKHOUT: Dat kan na de zomer klaar zijn als u ermee instemt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Na de zomer inderdaad. Dat is alweer een jaar verder. Ik denk dat mensen er recht op hebben dat er nu eindelijk eens iets gebeurt in deze stad.

De heer VAN DEN RAADT: Met dit onderwerp heb je altijd het idee dat er iets bezig is waar je niet helemaal een vinger achter krijgt en dat we inderdaad een bepaalde trechter in moeten waarvoor het CDA altijd waarschuwt. Dus eerst goed nieuws aan het CDA. Wij gaan de motie voor de stadsbouwmeester steunen. Dan de motie over een universiteit in De Koepel. Dat klinkt weer simpel en te beperkt richting die university college. Wij houden liever meer opties open.

Dan de motie van de VVD. Daarnet hadden we het nog over de belastingbetaler bij de VVD. Dan zou je toch denken om helemaal geen ABC'tje te doen maar het Rijk gewoon De Koepel te laten verkopen. Misschien dat iemand er 1 miljard voor neerlegt. Maar goed, oké, de VVD lokaal is anders dan de VVD landelijk. Dat geef ik ook helemaal toe. Dus deze motie gaan we steunen.

Dan onze eigen motie over dit onderwerp. In technische vragen werd geantwoord – en dat is precies waarvan je de hele tijd die geur krijgt bij dit onderwerp – dat het toch de bedoeling is dat Panopticon erin komt ook al is er een andere partij. Die zou eerst een bezwaar moeten indienen, en als die daardoorheen komt, gaat de verkoop on hold. Zo staat het in het antwoord. En dan gaat men onderzoeken of die andere partij op dezelfde voorwaarden of beter universitair onderwijs kan leveren. Dan zou je denken: nou ja, goed, als het op dezelfde voorwaarden is, dan ga je in gesprek over wat je ermee aan moet. Maar het lijkt ons klip en klaar dat je onomwonden zegt dat die andere partij het mag doen als dat er een is die het veel beter kan doen. Wij begrijpen die beantwoording niet. Dan moet er ook weer een gesprek plaatsvinden over wat er moet gebeuren. Dan krijgt je toch dat rare geurtje eraan. Daarom onze motie om gewoon uit te spreken dat wij altijd voor het beste universitaire onderwijs in Haarlem gaan. Het maakt niet uit of die partij die het doet, nu begint met een P of niet.

Motie Het beste universitair onderwijs in Haarlem, geen discriminatie of voortrekkerij

De raad bijeen tijdens de raadsvergadering van 14 juli 2016,  
Overwegende dat:

14 juli 2016

- In navraag over hoe het proces omtrent de koepel zal verlopen er op technische vragen geantwoord is:  
 “6: Om transparant te zijn, maakt de gemeente het voornemen bekend om het complex te kopen van het Rijk en door te verkopen aan Panopticon met het doel realiseren van universitair onderwijs. De gemeente start dus geen selectie/doet geen uitvraag naar andere partijen (zijn we niet verplicht want geen overheidsopdracht) maar meldt het voornemen wel openbaar. Dan hebben andere partijen de kans om bezwaar te maken op het voornemen en eventueel een kort geding aan te spannen. Als er geen bezwaar komt voor de levering van het complex kan Panopticon gewoon door. Als er wel bezwaar komt, gaat de verkoop on hold. De gemeente laat dan onderzoeken of er juridische grond is voor het bezwaar. Indien de bezwaarmaker aantoonbaar, en tegen dezelfde of betere voorwaarden ook universitair onderwijs kan en wil realiseren in het complex De Koepel, treedt de gemeente in overleg met het Rijk hoe tot een keuze tussen partijen te komen.

mede overwegende dat:

- Het antwoord te begrijpen is als het alleen over dezelfde voorwaarden gaat. Alleen wanneer een andere partij onder exact dezelfde voorwaarden ook universitair onderwijs kan en wil realiseren is het te begrijpen dat de gemeente met het Rijk in gesprek gaat;
- Het antwoord niet te begrijpen is wanneer een andere partij zelfs tegen betere voorwaarden ook universitair onderwijs kan en wil realiseren in het complex De Koepel en dat de gemeente dan met het Rijk wil praten om dan nog te moeten bepalen hoe men tot een keuze komt, is uiterst merkwaardig;
- Het uitermate logisch is dat als er een duidelijk betere aanbieding komt om universitair onderwijs te leveren, men niet toch nog probeert aan de eerste partij Panopticon vast te houden. Dat lijkt dan wel erg op vriendjespolitiek.

verzoekt het college:

- Onomwonden uit te spreken dat Haarlem gaat voor het beste universitaire onderwijs onder de beste voorwaarden ongeacht welke aanbieder dat realiseert.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de wethouder voor zijn reactie.

Wethouder VAN SPIJK: Wij hebben een lang proces met elkaar doorlopen waarbij we vrij snel de hele stad actief zagen meedenken in dit prachtige pand dat heel kenmerkend is voor Haarlem. Wat we vanavond hopelijk gaan besluiten, is dat we een nota van ambities en eisen hebben waarin we schetsen wat we daarvan verwachten. Er is een mooie notitie geschreven met veel input vanuit verschillende partijen. Ook onze stadsbouwmeester. Ook ons Vastgoedbedrijf. Die hebben hieraan heel actief meegewerkt. Dit gaan we vanavond vaststellen. In de discussies zijn er door u bepaalde accenten gelegd op een aantal punten. Het groene voorplein is al genoemd door de SP, maar ook de eisen. De PvdA heeft daarvan gevraagd of we die nog konden aanscherpen. Wij zijn vervolgens in gesprek gegaan met het Rijksvastgoedbedrijf en we hebben op dat punt een aantal toezeggingen binnengehaald. Dat is denk ik een mooi resultaat. Helaas, op de verkoopprocedure gaf men ons niet de ruimte die u wel wilt. Maar goed, ik denk dat wanneer u vanavond die nota van ambities en eisen vaststelt, we in ieder geval een heel mooie stap hebben gezet. Vervolgens is er een discussie ontstaan over een van de initiatieven, Panopticon, maar er zijn er veel meer geweest. Panopticon is hier heel specifiek een aantal keren bediscussieerd. Wij hebben daarover met het college een brief opgesteld eind maart of dit gegeven uw motie niet een uitgelezen kans bood om hierop

eens wat dieper in te gaan – ook al kleven er allerlei risico's aan. En die heb ik ook in die brief benoemd. Daarover hebben we een aantal commissievergaderingen gehad en daarover hebben we gediscussieerd. Het is nu aan u om daarover een besluit te nemen. Er ligt een aantal moties dat dit heel duidelijk onder woorden brengt. Ik heb niet heel veel specifieke vragen gehoord, maar ik wil wel richting de VVD aangeven dat wij u vragen of wij onderzoek mogen doen naar de optie van Panopticon. Dat is een onderzoek, dus dat wordt teruggerapporteerd. Dat gaat over verschillende elementen en daarover hebben we het in de commissie gehad. Is het een haalbare businesscase, hebben ze de academische waarborgen, wat doen ze aan de uitgangspunten die in de nota zijn gesteld? Het zijn oriënterende gesprekken en het komt bij u terug. U beslist uiteindelijk of we doorgaan. Als u nee zegt, dan gaan we gewoon weer naar het oude spoor van de openbare aanbesteding. Zo hebben wij het onderzoek geïnterpreteerd. Dus het zijn oriënterende gesprekken. De SP had het nog even over de regie terugpakken. Dat klopt. We hebben het hierover eerder met elkaar gehad en toen wisten wij nog niet van dit initiatief en ook niet van al die andere. Het is inderdaad zo dat daarover discussie is ontstaan en er zijn ook brieven van het Rijksvastgoedbedrijf verspreid. Toen is dit scenario van de reallocatieprocedure op tafel gekomen. Het CDA sprak over de stadsbouwmeester. Wij hebben het als college hierover gehad. Wie zouden we daarvoor nu kunnen afvaardigen? We hebben een lijstje van acht namen de revue laten passeren. Laat ik volstrekt duidelijk zijn dat de stadsbouwmeester hier een hele belangrijke rol heeft gehad in dit proces en ook in de vervolgstappen zal blijven hebben. U ziet zijn bijdrage bijvoorbeeld heel goed terug in de notitie als het bijvoorbeeld om het water gaat. Wij hebben gezegd dat we niet zo zeer een stedenbouwkundige of een architectonische inzet zoeken, maar juist een verbreding van het centrum. Daarop hebben wij een profiel gezet. De stadsbouwmeester blijft lid van de technische commissie die de tender gaat begeleiden, maar wij hebben gezegd iemand te willen kiezen die een breder profiel heeft op die vergroting van het centrum. In die zin ontraden we uw motie.

De heer VAN HAGA: Nog even over die stadsbouwmeester, want de karakterschets die u nu geeft over iemand die u wilt inzetten en die wat breder is georiënteerd, dat is volgens mij precies wat een stadsbouwmeester moet doen. Wat dat betreft is dit toch een beetje raar. Ik zou u toch willen vragen het een keer te heroverwegen en de stadsbouwmeester weer ten volle te betrekken bij dit project, zeker als die motie van het CDA wordt aangenomen.

Wethouder VAN SPIJK: Onze oude stadsbouwmeester is heel intensief bij dit project betrokken. Daarover is geen discussie. In die commissie zit ook al iemand vanuit het Rijksvastgoedbedrijf en de Rijksbouwmeester. Dus wij zeggen: iemand die Haarlem goed kent vanuit die centrumfunctie. Daarop hebben wij iemand gezocht. Nogmaals, er ligt een motie en daarover kunt u uw mening geven. Met HartvoorHaarlem ben ik het niet eens dat hier geen sprake is van participatie. De hele stad is hierin actief geweest en er zijn heel veel sessies geweest. Heel veel partijen zijn bij mij over de vloer geweest en volgens mij bij u ook. Er is heel breed geparticipeerd. Wie dat gaat betalen, dat heeft de heer Berkhout al terecht benoemd. Wij gaan niet die gesprekken aan om de businesscase aan te trekken voordat we van u eerst een positief signaal hebben om dit uit te werken. We hebben dat bewust niet gedaan. Als u daarop nu akkoord geeft, dan gaan wij onmiddellijk die informatie verzamelen en dat onderzoek doen op die vijf hoofdpunten.

De heer BLOEM: Even voor de helderheid. U gaat die gesprekken aan in dat onderzoek met alle mogelijke partijen die dat wensen. Dat is wel hoe ik het begrijp, dus niet alleen met Panopticon.

Wethouder VAN SPIJK: Ik kijk nu naar de motie van GroenLinks. Als die wordt aangenomen, dan zullen wij die lijn volgen. Daarnaast, als de motie van de VVD ook wordt aangenomen, dan zullen we dat natuurlijk ook gaan doen. Dus dan gaan we onderzoek doen naar de haalbaarheid en de VVD schetst daarbij drie bullets waarvan ze zegt dat ze die onderzocht wil hebben. Dus dat zullen we dan ook onderzoeken en dat zullen we dan ook presenteren tegelijkertijd met het onderzoek van die andere motie. Dat hangt er natuurlijk vanaf of de moties worden aangenomen.

De heer BLOEM: Dan heel even kort. Het is een beetje hypothetisch, maar wel van belang voor ons stemgedrag hoe het college deze motie uitlegt. Als de motie van GroenLinks niet wordt aangenomen en die van de VVD wel, gaat u dan met alle partijen om de tafel? Is het open? Is het dan niet alleen met Panopticon? Ik wil graag van het college horen hoe die motie wordt uitgevoerd.

Wethouder VAN SPIJK: De VVD vraagt onderzoek te doen naar de haalbaarheid van de onderstaande procedure en dat gaat dan over de AB – tender – BC-procedure. Daar staan dan drie opmerkingen. Dat gaan we dan onderzoeken. Dat is dan niet zo zeer met een partij, maar meer van hoe je dat doet en wat de voor- en nadelen daarvan zijn. Dus die drie punten die hier worden genoemd, die gaan we onderzoeken. Bij de motie van GroenLinks gaat het er heel erg om Panopticon te onderzoeken en dat gaan we dan ook doen.

De heer VAN DEN RAADT: Had de wethouder misschien ook nog iets te melden over de motie 19.4? Zou hij die motie misschien onomwonden kunnen afraden? Dan zouden we daarmee erg gelukkig zijn.

Wethouder VAN SPIJK: U zegt onomwonden uit te spreken dat Haarlem gaat voor het beste universitaire onderwijs onder de beste voorwaarden, ongeacht welke aanbieder dat realiseert. Dus, ga alle universiteiten langs in Nederland. Hoe ziet u dat voor u?

De heer VAN DEN RAADT: Dat staat in het stukje daarboven, wethouder. Dat zijn antwoorden op technische vragen waarbij dan wordt gezegd: Als er iemand anders is en die komt door dat hele proces en zo meer, en als dan blijkt dat die hetzelfde aanbiedt, dan gaan we in gesprek met het Rijk. Dat snap ik wel. Maar als dan klip en klaar is dat iemand iets veel beters kan aanbieden onder betere voorwaarden, dan snap ik niet waarom daarover dan ook weer een gesprek met het Rijk moet komen. Als u echt het beste wilt voor Haarlem, dan kunt u toch gewoon zeggen dat u doet wat het beste is? Kennelijk is dat moeilijk.

Wethouder VAN SPIJK: De discussie gaat er nu over of we gebruikmaken van de reallocatieprocedure voor het voorstel Panopticon dat bij ons concreet bekend is. Dat is de vraag. U vraagt met alle universiteiten te gaan praten. Dat gaan we dus niet doen en in die zin ontraden wij uw motie.

De heer VAN DEN RAADT: Dat vraag ik niet, hoor. Als de wethouder zich nu realiseert dat hij een onderwerp bij TrotsHaarlem nooit behandelt, dan wil ik nog wel antwoord krijgen op deze motie, want anders wordt het toch wel heel vervelend.

De VOORZITTER: Wat wilt u nu precies horen? Of het college de motie ontraadt?

De heer VAN DEN RAADT: Dat zou al een pluspunt zijn dat er gewoon een keer duidelijkheid komt. Daarmee ben ik tegenwoordig al helemaal blij. Dus u ontraadt de motie?

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb de motie zojuist ontraden.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heeft u dus de motie niet begrepen of gelezen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Eerst over de moties. We beginnen met de motie van het CDA, de motie Stadsbouwmeester selecteert mee. Wie stemt er voor de motie? Dat is de raad met uitzondering van D66 en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Universiteit in De Koepel, een ABC'tje. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, de Actiepartij, VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Koepel: AB – tender – BC, de herziene motie door mevrouw Van der Smagt.

De heer BLOEM: Voorzitter, kunnen we heel even schorsen?

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor één minuut. [19.06 uur]

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. [19.07]

De heer BLOEM: Ik zal een meteen een stemverklaring geven. Wij steunen deze motie. Als deze wordt aangenomen, dan zien wij dat eigenlijk als een correctie op de voorgaande motie die ons heel erg in een trechter duwt. Deze motie staat juist voor openheid en die bindt ons niet. We hopen dat de raad instemt met deze correctie.

De heer BERKHOUT: Ik zou nu kunnen zeggen dat de liefde is bekoeld en dat we de motie niet steunen maar dat zou wel heel flauw zijn. Het was wel verleidelijk. Ik zie het zo voor me dat dit helemaal goed komt na het reces want dan hebben we twee onderzoeken die we in de commissie naast elkaar kunnen beoordelen op hun uitkomst. Wij steunen de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Motie Koepel: AB – tender – BC? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, de Actiepartij, Trots en de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER: Dan de motie van Trots Het beste onderwijs van Haarlem. Geen discriminatie, voortrekkersrol. Wie steunt deze motie? Dat zijn OPHaarlem, Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER: Dan het raadsvoorstel. Aangenomen.  
Dames en heren, ik kijk even naar de tijd. Ik neem aan dat het volgende agendapunt ook wel de nodige tijd in beslag neemt. Zullen we even een kwartier pauzeren?

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben toch nog de hele avond? U moet ook niet uitvlakken dat de nestor ook nog een woordje wil spreken in deze raad, dus dat moet ook worden ingecalculeerd. Ik zit hier met een heel draaiboek voor me. Ik zou zeggen, een kwartier voor het Delftplein en een kwartier voor de nestor en dan zijn we om 20.30 uur klaar. Dat is het streven. U bent hier nog de baas. Dit is het laatste moment.

De VOORZITTER: Oké, maar u weet dat uiteindelijk de raad de baas is. Maar er zijn ook nog moties vreemd. Maar ik ben overtuigd, dus dan gaan we nu gewoon door.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, de danseressen vatten wel kou daar buiten op de Grote Markt.

De VOORZITTER: Dan meld ik toch even aan de mensen op de publieke tribune, en met name de mensen van Panopticon die allemaal zijn gekomen, dat u van harte welkom bent om nog te blijven, maar dat ik me ook kan voorstellen dat u nu de tribune wilt verlaten. Dank voor uw aanwezigheid en u weet nu wat de raad heeft besloten.

## 20. BOUW TIJDELIJKE SOCIALE WONINGEN DELFTPLEIN

De VOORZITTER: We gaan verder met agendapunt 20, maar mevrouw Cannegieter heeft eerst een punt van orde.

Mevrouw CANNEGIETER: Even over de stukken. Er zijn gisteren alsnog stukken op de fractiekamers gelegd. Vijf minuten voor aanvang van deze vergadering heb ik het geheime stuk kunnen doornemen – half. Er was geen tijd. Ik weet van zo ongeveer de helft van deze raad dat die het stuk helemaal niet heeft kunnen doorlezen. Ik heb daar dingen in gelezen die ik echt nog wil bespreken in de commissie. Daarom stel ik voor dit stuk niet behandelrijp te achten en het over het reces heen te tillen.

De VOORZITTER: Dan kijken we even of er meer mensen zijn die dat vinden.

De heer VAN HAGA: Het interessante is dat ik al jaren vraag om recente taxaties en dit is wel de meest recente taxatie van de geschiedenis die we hebben ontvangen. Die is namelijk pas een paar uur oud. Dus wat dat betreft is het voorstel van mevrouw Cannegieter enigszins terecht. Het is wel zo schrikbarend wat hier naar voren komt, dat ik er toch voor ben om het nu wel te behandelen. Wat er in het geheime stuk staat, is eigenlijk vrij simpel. We hoeven het er verder niet over te hebben. Wat mij betreft gaan we het wel behandelen en hopelijk met grote gevolgen.

De heer BERKHOUT: Volgens mij hebben alle partijen vorige week in de commissie aangegeven dat dit ontzettend veel urgentie heeft. Dit moet gewoon liever vandaag dan morgen. Ik kan me voorstellen dat er vragen zijn. Die roept het stuk ook terecht op. Maar dan wil ik een voorstel doen en dan kan de wethouder aangeven in welke vorm hij dat wil gieten. We kunnen het er in ieder geval over eens worden dat hier een principeakkoord ligt en dat deze kaders die we hier meegeven, dat we daarmee aan de slag gaan en dat u op een andere manier vragen kunt stellen. Dus: dat dit het hoofddoel is.

De VOORZITTER: We gaan nu verder kijken wat de stand van zaken is voor behandeling.

De heer BLOEM: Ik denk dat we iedereen wel tegemoet kunnen komen, ook D66, als er inderdaad een uitspraak komt van deze raad dat wij het idee in principe goed vinden, maar dat we graag een ordentelijke zware voorhangprocedure tegemoetzien. Daar hebben we het over. Wat we nu besluiten, is eigenlijk gewoon voorhang. Ook bij de te verkopen grond.

De heer SMIT: Voor OPHaarlem geeft het geheime stuk zoveel andere opties en beelden dat het voor ons niet acceptabel is hoe het hier aan de raad is aangeboden. Dus wij willen met de informatie opnieuw integrale behandeling van de vraagstelling. De wethouder krijgt van ons het advies om van het uitstel geen afstel te maken door twee versies snel te ontwikkelen: de ene waarvoor hij gaat, dus tijdelijke bouw en de andere is nieuwbouw.

De heer VAN DEN RAADT: Wij kunnen ons wel vinden in het voorstel van D66. Met deze gevoelige onderwerpen merk je altijd dat er zoiets is van doe nu maar want het is zo urgent. Dan blijven we deze manier van werken gewoon terugkrijgen. Je kunt beter een keertje afspreken dat we altijd op maandag de stukken hebben voor de donderdag. Als we ons daar drie keer aan houden, dan gebeurt het nooit meer. Dat is voor iedereen in Haarlem ook beter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Even snel. Wat mij betreft is het onacceptabel zoals het college hier acteert en wat mij betreft mag er een motie worden ingediend en gaan we het heel kort behandelen.

Mevrouw SCHOPMAN: Wat ons betreft kunnen we dit behandelen. Het is urgent, er zit tijdsdruk op en we horen graag het antwoord van de wethouder hierop.

De VOORZITTER: De wethouder zal even aangeven wat nu precies het kader is van behandeling en wat verder in de tijd nog kan gebeuren.

Wethouder VAN SPIJK: Ik wil wel gezegd hebben dat we hierover in de commissie hebben gesproken. Er is toen een aantal aanvullende vragen gesteld en ik heb beloofd dat die op maandag voor 17.00 uur bij uw fractie zouden zijn. Daar heb ik me hard voor ingezet. Vervolgens zijn naar aanleiding daarvan weer vervolgvragen gekomen die wat extra tijd hebben gekost. We hebben enorm hard gewerkt om die stukken compleet te krijgen en dat heeft ook te maken met de urgentie van het onderwerp waarmee we hier te maken hebben. We hebben een taskforce opgesteld om dit voor elkaar te krijgen voor de zomer.

De VOORZITTER: Wacht u even, mijnheer Van Spijk. De vraag was niet wat er in het verleden was gebeurd, maar de vraag is hoe we het nu gaan behandelen en wat de mogelijkheden voor de raad zijn om het proces straks nog te beïnvloeden.

Wethouder VAN SPIJK: Wij willen graag die omgevingsvergunning aanvragen en we willen die stappen gaan zetten om die woningen zo snel mogelijk te realiseren. Als daarover onduidelijkheden zijn, dan kan er natuurlijk altijd nog over worden gesproken. Ik kan u toezeggen dat ik u na het reces een voortgangsbrief stuur om te laten zien welke stappen er zijn gezet. Dan ziet u waar we staan en dan kunt u er dan nog eens ordentelijk over doorpraten in de commissie. Ik hoop wel dat u vanavond het besluit neemt zodat we echt die procedure in kunnen. Dat vraagt de urgentie wel van dit vraagstuk.

De VOORZITTER: Mevrouw Cannegieter, kunt u onder deze omstandigheden wel instemmen?

Mevrouw CANNEGIETER: Ik snap echt de urgentie wel, hoor. Ik probeer hier niet de boel te trainen, maar ik heb in dat stuk gewoon dingen gelezen waarover ik echt nog vragen heb en die ik echt behandeld wil hebben. De toezegging van de wethouder dat we het er later over kunnen hebben, vind ik fijn om te horen. Dan stel ik voor dat we het onderwerp vandaag inderdaad behandelen – althans, in principe akkoord kunnen gaan met wat het college nu voorstelt zodat er voortgang in blijft.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb een hele korte correctie op de woorden van de wethouder. Ik heb tijdens de commissiebehandeling gevraagd om taxatierapporten omdat er ook een deskundigenadvies ligt waar die taxatierapporten min of meer als eis worden gesteld. Dat heb ik donderdag 7 juli gedaan. Dat heb ik afgelopen maandag nog een keer

gedaan en ik meen dinsdag- of woensdagmorgen nog een keer. Ze liggen pas vanmiddag op onze fractiekamers. Dus gaat u me nu niet vertellen dat er niet tijdens de behandeling over is gesproken.

De VOORZITTER: We gaan het nu behandelen. Nee? Hoe moet het dan met uw draaiboek, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat komt heus wel goed. Maar dit is gewoon een zware voorhangprocedure. Hoe denkt de wethouder dit nu vorm te geven? In de besluitpunten is het volstrekt onduidelijk en we kunnen niet praten over de geheime bijlagen. Het is vrijwel onmogelijk om hierover een gedegen beslissing te nemen.

De VOORZITTER: Daarover wordt verschillend gedacht. Ik vind dat we het nu gewoon moeten gaan behandelen met inachtneming van de woorden van de wethouder. Er wordt een principebesluit gevraagd en er komt een voortgangsbrief in september en daarover kan dan worden gesproken. U kunt altijd nog nee zeggen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nog een punt van orde. Ik heb in principe geen bezwaar tegen behandeling, maar ik wil wel precies weten wat geheim is en wat niet. Ik kan me voorstellen dat de bedragen geheim zijn, maar er staan argumenten in het stuk die ik wel nodig heb in mijn bijdrage. Is nu de hele taxatie geheim of mogen de argumenten wel worden genoemd?

Mevrouw CANNEGIETER: Dit is precies waarom ik voorstel het nog een keer te bespreken, want er staan gewoon dingen in dat geheime stuk die wij nog willen bespreken. Ik merk dat nu ook bij de ChristenUnie. Maar de toezegging van de wethouder dat we het in september nog kunnen bespreken, lijkt mij prima. Ik weet niet hoe de ChristenUnie daarover denkt.

De VOORZITTER: Laten we even proberen te recapituleren. De bedoeling is dat we hier vandaag een principe-uitspraak doen waardoor het college kan starten met de voorbereidingen. Dat gaan we dan dus doen. Er worden geen onomkeerbare besluiten genomen – ja, er wordt wel een onomkeerbaar besluit genomen – en daarover gaan we in september nog eens spreken. Dus in september is er nog een mogelijkheid om daarop terug te komen in de commissie. Is dat helder dan?

De heer VAN HAGA: Er zijn vanmiddag nieuwe gegevens bekend geworden en op basis van die gegevens is het niet mogelijk om datzelfde principebesluit te nemen. Dus we kunnen het er hier over hebben, ik wil het graag hebben over de bizarre gang van zaken, maar ik steun verder mevrouw Cannegieter als ze zegt dat je dit op deze manier natuurlijk nooit kunt behandelen. Een principebesluit op deze gronden met informatie die we tijdens de commissie hadden, dat is onmogelijk.

De heer BLOEM: Mag ik een informerende vraag stellen?

De VOORZITTER: Ik ga even schorsen. Een seconde graag.

De VOORZITTER: Goed. Dames en heren, dan gaan we even verder in beslotenheid.  
[19.30 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. [20.30 uur] We hebben zojuist in beslotenheid vergaderd. Er zijn beraadslagingen geweest. Er is een motie van wantrouwen ingediend en we gaan nu in de openbaarheid over tot de besluitvorming. Een

enkele partij heeft de wens te kennen gegeven nog even heel kort iets te zeggen over het onderwerp. Ik vraag u wel of u het kort wilt houden. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer HULSTER: Er is een gigantisch tekort aan woningen in Haarlem en als je snel wilt bouwen – dat wil je natuurlijk liever niet want je wilt liever de procedures volgen – dan betekent het dat je er soms wat minder geld aan overhoudt. Wij als Actiepartij begrijpen dit en we stemmen hiermee in. Dit is voor nu een goede oplossing. Je zult maar op een wachtlijst staan of je zult maar statushouder zijn. Die mensen worden geconfronteerd met allemaal oud beleid waardoor er te veel sociale woningen zijn gesloopt. Dit is voor tijdelijk echt een oplossing. Met de toezegging van de wethouder zijn er genoeg garanties dat dit in de toekomst nog een beetje rechtgetrokken kan worden. Wij steunen het voorstel.

De heer BERKHOUT: Ook GroenLinks kan hierover kort zijn. Dit is nodig, en snel ook. De containerwoningen zijn woonunits en geen barakken. Het wordt fifty-fifty gesplitst tussen de mensen op de wachtlijst en de statushouders. We hebben erg de nadruk gelegd op het Sociaal plan om de integratie te bevorderen. Wat betreft de financiële bezwaren: we geven inderdaad nu een korting mee, maar let wel, we vergeten die korting niet. Voor nu kunnen wij instemmen en steunen we dit besluit.

Mevrouw CANNEGIETER: Het moge duidelijk zijn dat ik niet blij ben met het proces zoals dat is verlopen. Ik vind het een slechte zaak dat we nu op het laatste moment er nog even heel snel iets doorheen jassen terwijl de helft van de mensen de stukken niet had. Maar goed, we hebben het er toch over kunnen hebben, al was het dan snel, snel. Ik ben blij met de antwoorden van de wethouder. Ik vind dat hij mijn kritische vragen voldoende heeft beantwoord. Ik vind het fijn dat mijn collega van GroenLinks die suggestie heeft gedaan over dat vereveningsbeding en dat dat nog wordt geregeld. Uitstekend. Wij stemmen in met dit plan. We vinden het ontzettend belangrijk dat die woningen er nu komen, want we hebben heel hard woningen nodig. Laat dit een les zijn voor de volgende keer: informeer ons op tijd en lever de goede stukken aan.

De heer BLOEM: De stroom van vluchtelingen was er, staat nu even stil maar komt zeker weer. De wachtlijsten zijn er nog steeds en die worden voorlopig ook alleen maar langer. Deze woningen zijn echt noodzakelijk. De wethouder heeft het wel heel erg lastig gemaakt om hiermee in te stemmen. Het is een belediging voor deze raad hoe slecht de informatievoorziening is geweest. Daarmee heeft de SP echt grote problemen. Wij vinden echter dat de statushouders niet het slachtoffer mogen worden van de wanprestatie van deze wethouder dus we stemmen in.

De heer VAN HAGA: Goed. Laten we wel wezen. De VVD is niet tegen de bouw van sociale woningen op deze plaats of op dit moment. Daar hoeft u geen stokje voor te steken. Laat dat helder zijn. Het gaat erom dat de woningen nu worden gerealiseerd en dat we daarmee alle controle weggeven. Omdat ik toch geen antwoorden heb gekregen van de wethouder en het hele proces voor de zoveelste keer is misgegaan, wil ik me beperken tot mijn twee moties. Ik wil die nog even kort toelichten. Wethouder Van Spijk heeft ons onjuist geïnformeerd en dan gaat het over het citeren uit geheime stukken, het intensiveringsbeding dat niet klopte, verkeerde metrages in de commissiebehandeling, de exploitatiebegroting die nergens op slaat, het is onvolledig geweest, het taxatiebedrag is maandag bewust weggelaten en nota bene een paar uur geleden kregen we een van de belangrijkste stukken. Daarom mijn motie van wantrouwen tegen wethouder Van Spijk. Kijk, als we toch willen bouwen, dan kan dat. Daarmee kunnen we akkoord gaan, maar dan moet de raad de andere motie van de VVD steunen waarbij de grond van het

Delftplein niet wordt verkocht. Dan houden we het gewoon in eigen hand. Die motie roept op een commercieel verantwoorde oplossing te verzinnen en door te gaan met deze bouw. Wat de VVD betreft komt er het liefst gewoon een mooi, permanent bouwwerk en niet een tijdelijk bouwsel. Dat kan best wel binnen de tijd.

Motie Grond Delftplein niet verkopen voor bodemprijs

De raad van Haarlem, bijeen tijdens de raadsvergadering van 14 juli 2016, constaterende dat:

- Wethouder Van Spijk de raad voorstelt om op onvolledige en onjuiste informatie grond op het Delftplein te verkopen aan Elan Wonen;

overwegende dat:

- Bij een commerciële verkoop een veel hoger bedrag verkregen kan worden;

draagt het college op:

- De grond niet te verkopen aan Elan maar een commercieel verantwoorde oplossing te vinden waarbij de gemeente Haarlem uiteindelijk de hoogste prijs voor de grond krijgt (highest and best use).

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SMIT: Ja, er is woningnood en ja, we moeten statushouders huisvesten. Ook dat constateren wij. Maar vergissingen zijn vergissingen totdat ze te lang duren en blunders worden. We kennen ze allemaal: de op dit moment weggroeiende plantenbakken bij de Amsterdamsevaart en nu het Delftplein. We hebben een hele wijk prachtig gerenoveerd. Het is zelfs een lust om over de Randweg te rijden en die mooie gebouwen te zien. Straks als mensen Haarlem binnenkomen dan zien ze daar niet 15 jaar lang, maar met gemak 20 jaar, iets staan dat totaal niet past in die wijk die we zo trots hebben neergezet. Vervolgens constateren wij dat de verdisconteringsrente van 4,1% nu nog geldt maar dat de 10-jaarsrente om te lenen voor corporaties een marge kan creëren van met gemak 2% exploitatie en dan praat je over een paar miljoen euro. We vinden het ook onduidelijk hoe over 15 jaar de verkoop en de verkoopprijs is geregeld. Het is heel simpel. Als we nu als de donder aan de gang gaan om hier 250 mooie appartementen neer te zetten in de stijl van heel Delftwijk, dan zijn we misschien een paar maanden extra kwijt, maar we hebben het ook aangedurfd om de zusterflat niet te doen, dit niet te doen en dat niet te doen en ons nu te concentreren op het Delftplein. Daarvan mag Haarlem niet het slachtoffer worden, want die kijkt 20 jaar lang tegen een puist aan. Kortom, college, ga aan de gang om als de donder 250 appartementen in permanente bouw neer te zetten. Wij gaan niet omwille van de tijdsdruk vanavond nu daar een puist neerzetten aan de rand van een prachtige wijk. Wij doen het niet.

Mevrouw SCHOPMAN: Die puist, daarin hebben tot voor kort met heel veel plezier senioren in gewoond. Dat plaatje zag er juist prachtig uit. Met of zonder taakstelling, het is een morele en sociale plicht om de huidige maar ook de nieuwe Haarlemmers een veilige woonplek te bieden. Dat kan nu op het Delftplein. Het is bovendien de enige kansrijke locatie die we op korte termijn kunnen realiseren. Mensen wachten met smart op woonruimte. Dus wij willen graag dat er zo snel mogelijk aan de slag wordt gegaan. Het verloop van vanavond verdient geen schoonheidsprijs. We moeten ook de hand in eigen boezem steken. Maar wij zijn blij met de toezegging van de wethouder.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook wij zijn niet blij met het proces en de informatievoorziening, maar de beantwoording van de wethouder was wat ons betreft wel  
14 juli 2016

goed. We hadden liever permanente woningbouw gezien maar we begrijpen dat dat te lang duurt. Dat kost ons dus wel 1 miljoen euro. Dat zit ons niet lekker. Maar we moeten nu verder voor de statushouders. Het intensiveringsbeding wordt nog aangepast. Dus nu snel aan de slag. Een zorgpuntje nog. Wat nu als we een deel van het terrein sneller gaan ontwikkelen? Dan krijg je misschien een heel raar iets dat we het parkeerterrein gaan benutten voor bouw en hoe gaat het dan met parkeren? Misschien kan de wethouder daarop ingaan? Of op een later moment.

De VOORZITTER: Nee, nee. Op een later moment dan.

De heer VISSER (CDA): Het CDA stemt in met wat het college voorstelt, maar maakt daarbij wel de aantekening dat de wethouder klip en klaar heeft uitgelegd dat er geen cadeautje aan Elan wordt gegeven. Daarvan moeten we na het reces echt goed overtuigd worden. Vervolgens gaat de hele gang van zaken nu ongetwijfeld geëvalueerd worden. Daar ontkomen we niet aan.

De heer MOHR: Ik steun dit voorstel niet omdat het toevoegen van dit grote aantal sociale woningen aan de Haarlemse woningen onverantwoord is. Het vergroot in het huidige kwetsbare maatschappelijke en economische klimaat met een zeer rentegevoelige woningmarkt de segregatie tussen arm en rijk; het leidt tot polarisering en radicalisering en daarbij levert tijdelijke bouw onverantwoord, onverantwoord veel minder op dan permanente woningen voor diezelfde groep statushouders op diezelfde locatie. Daarnaast vind ik de informatievoorziening rommelig, ontijdig en onzorgvuldig. Geen steun voor het plan en wel steun voor de motie van wantrouwen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat mij betreft zouden we deze woningen bouwen zonder deze wethouder, want hoe hij met de raad omgaat, dat vind ik zo langzamerhand stuitend. Ik voel me niet erg serieus genomen, maar uiteindelijk is dat uw zaak. Het maakt op het grote geheel in feite niet veel uit. Het lijkt me nu wel duidelijk worden dat statushouders ons wel degelijk iets kosten en het zou chiquer zijn geweest als we de Haarlemmers kunnen vertellen hoeveel. We kunnen wel denken dat het heel erg nodig is en dat het urgent is, maar we moeten niet vergeten dat ook gewoon Haarlemmers op de wachtlijst in deze tijdelijke woningen komen en daarvan het slachtoffer worden. Dit kan natuurlijk op een heel andere manier worden opgelost maar blijkbaar niet door dit college.

De heer VAN DEN RAADT: Ik moet sowieso nog twee moties aankondigen. Ik begin maar met wat ik van het stuk en de gang van zaken vind. Ik vind het werkelijk diep triest. Ik heb ooit moeite gehad om de beste wethouder van Haarlem te kiezen. Dat weet u. Dat is altijd een leuk grapje, maar ik weet nu wel wie op dit moment de slechtste is en dat is de heer Van Spijk. Ik vind u buiten de raad een hele fijne kerel, dus we gaan straks ook gewoon een biertje drinken, maar wat u nu heeft gedaan dat is werkelijk ten hemel schreiend. Dan krijgen we verklaringen dat we het nu moeten doen want het reces komt en het is heel belangrijk dat statushouders ook een woning krijgen. Natuurlijk, daar is ook helemaal niets op tegen. Daarin steunt TrotsHaarlem iedereen. Alleen moeten we wel lessen leren voor de toekomst en die lessen worden hier nooit geleerd want dit is precies dezelfde situatie als toen met die asielzoekers die naar De Koepel moesten. Overvaltechnieken, te late informatie, halve informatie en je moet snel een besluit nemen want het is allemaal zo belangrijk. Als we het nu echt zo belangrijk vinden, dan zorgen we ervoor dat we het goed voorbereid doen, dat we een keer gaan praten over een visie. Daarvoor duwt iedereen zijn kop in het zand. Dan gaan we dus volgende keer precies hetzelfde doen als hier. En dan zal ik de mensen vragen die nu hebben gezegd dat het de volgende keer anders moet en dat dit een les moet zijn voor de toekomst, wat nu hun les is geweest voor de toekomst. Dan blijft het doodstil. Doodzonde. Ik heb de stukken over

dat Delftplein niet goed kunnen lezen dus ik kan er ook niet mee instemmen. Het lijkt me verstandig om voor het Delftplein 3 maanden extra uit te trekken en er gewoon echte huizen neer te zetten. Statushouders moet je gelijk behandelen als elke andere Nederlander. Dat zijn we volgens de wet verplicht. Daarom ook een motie Norm is de norm, geen discriminatie van statushouders, ook niet bij parkeren. Het is werkelijk ronduit belachelijk dat statushouders een parkeernorm hebben van 0,3 in plaats van 1,2 dus ze mogen een kwart auto hebben. Ik ken al statushouders die in de Boerhaavewijk wonen en die krijgen ongelooflijk veel bezoek. Dat is dan een heer die in zijn eentje in een vierkamerflat woont. Hoe is dat eigenlijk mogelijk? Maar laten we het daar dan maar niet over hebben. Dus geef die mensen gewoon meteen het gevoel dat ze gelijk worden behandeld en reken daarvoor ook gewoon de normale parkeernorm. Dan zal het iets kosten. Dat is nu eenmaal zo. Als ik vraag wat een statushouder kost, dan wordt er gezegd dat het niet uitmaakt. Daar gaat het allemaal niet om. Laat dat dan eens blijken en behandel die mensen gewoon gelijk.

Motie Norm is norm, geen discriminatie van statushouders, ook niet bij parkeren

De raad van Haarlem, bijeen tijdens de raadsvergadering van 14 juli 2016, overwegende dat:

- Statushouders zo gauw mogelijk kunnen integreren door kennis te nemen van de Nederlandse cultuur en mentaliteit, normen en waarden;
- Een groot goed in onze maatschappij en een hele belangrijke norm is dat iedereen gelijk wordt behandeld op basis van artikel 1 van de Grondwet;

mede overwegende dat:

- Er op technische vragen wordt geantwoord dat voor de sociale huurwoningen een parkeernorm wordt aangehouden van 1,2 en voor de woningen voor statushouders een parkeernorm van 0,3;
- Mensen die naast statushouders wonen nu al melden dat die juist meer dan gemiddeld bezoek hebben;

draagt het college op:

- Iedere inwoner van Haarlem gelijk te behandelen; de consequenties hiervan te onderzoeken en de gevolgen daarvan op de geplande bebouwing qua huis en parkeeroppervlak op het Delftplein terug te koppelen aan de raad zodat deze met de juiste informatie ook de juiste beslissing kan nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan nog een andere motie Voor geen goud een gedeelde stad. Die komt er onder andere op neer dat we het college vragen alles op alles te zetten om zelfs de kans op een gedeelde stad te voorkomen. In de Kadernota wordt er duidelijk op gewezen dat we die scheiding tussen oost en west moeten voorkomen en wat valt er af? Een locatie in zuidwest bij de Zijlweg. Inderdaad. Dus we willen hiermee voorkomen dat ze geclusterd op twee plekken komen te zitten. Dat bevordert de integratie niet. U woont misschien in een andere wijk dan ik, maar ik zie dagelijks dat het niet meer de goede kant op gaat. Dus zorg dat er meer locaties beschikbaar komen. Dat de wethouder nu zegt dat de businesscase van de ene locatie niet rondkomt terwijl de andere wethouder zegt dat het college nog in gesprek is, hoe is dat mogelijk? Praat het college niet meer met een mond of weet niemand precies hoe het zit? Zorg voor een ongedeelde stad en stem voor de motie 20.1 en behandel asielzoekers zoals elke normale inwoner van Nederland. Dan stem je voor 20.2.

## Motie Voor geen geld een gedeelde stad

De raad van Haarlem, bijeen tijdens de raadsvergadering van 14 juli 2016, overwegende dat:

- Wat een statushouder kost een niet ter zake doende vraag is. Tenslotte vragen we ook niet van andere groepen in Haarlem wat zij kosten. Dit was het antwoord van het college op de vraag wat een statushouder de gemeente Haarlem kost en deze opvatting werd door een groot deel van de raad gesteund;
- Het argument dat een businesscase niet rondkomt een niet ter zake doend argument is. Dit argument gaf het college voor het waarom statushouders niet gevestigd konden worden bij de locatie Zijlweg voormalig Provinciehuis, wat tot gevolg had dat de locatie Delftplein, in plaats van de al veel eerder aangekondigde 80 wooneenheden plots naar 160 wooneenheden ging;

Mede overwegende dat:

- Er in de Kadernota terecht wordt gewezen op het gevaar en alle consequenties van een gedeelde stad en de verschillen tussen Oost- en West-Haarlem;
- De locatie die nu niet doorgaat de locatie Haarlem-Zuidwest is, namelijk de Zijlweg;
- Het voor een vlotte integratie van statushouders en dus nieuwe Nederlanders die wettelijk goed moeten worden opgevangen, niet bevorderlijk is dat zij vooral in Haarlem Schalkwijk en Haarlem-Noord in grote aantallen geclusterd worden gesitueerd;
- Het er nu toch sterk op lijkt dat de kosten die gemaakt moeten worden voor een bepaalde groep, doorslaggevend zijn en sterk bepalend zijn waar statushouders zich kunnen vestigen en zo bijdragen aan juist een gedeelde stad;

draagt het college op:

- Om alles op alles te zetten om zelfs de kans op een gedeelde stad te voorkomen om naast het clusteren van asielzoekers op twee locaties (De Koepel en de Boerhaave) niet ook nog statushouders te gaan clusteren maar zo veel mogelijk te spreiden over de stad zodat ze een goede start kunnen maken en goed en sneller kunnen integreren, wat misschien nu een extra investering kost maar uiteindelijk heel veel toekomstige kosten voorkomt; en dus de locatie Zijlweg voormalig Provinciehuis of een extra andere locatie, te gaan gebruiken en het grote aantal geplande wooneenheden voor statushouders op het Delftplein evenredig te verminderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. We beginnen met motie van Trots, Voor geen geld een gedeelde stad. Wie steunt deze motie? Dat zijn Trots en OPHaarlem en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie van Trots, Norm is norm, geen discriminatie van statushouders, ook niet bij parkeren. Wie steunt deze motie? Dat zijn Trots en OPHaarlem en daarmee is de motie ook verworpen.

Dan motie van de VVD, Grond Delftplein niet verkopen voor bodemprijs. Wie steunt deze motie? Dat zijn VVD, HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem en Trots en daarmee is ook die motie verworpen.

De VOORZITTER: Dan het voorstel zelf. Moeten daarbij nog stemverklaringen worden afgelegd?

De heer VAN DEN RAADT: Nou, wij gaan tegen het voorstel stemmen vooral vanwege het proces. Je moet gewoon vasthouden aan je principes. Deze mensen zijn verkeerd geïnformeerd. Hoe vaak hebben we al niet die discussie gevoerd dat het toelichten van die dingen veel beter moet? Mensen ontvangen de brieven niet goed en moeten er zelf achteraan. En zo ga je dan met elkaar om. En we gaan nu lekker feesten. Nou.

De heer SMIT: Ik constateer dat wat nu nog een vergissing lijkt, een blunder wordt.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Wie steunt het voorstel voor de bouw van tijdelijke sociale huurwoningen? Dat is de raad met uitzondering van HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem, Trots en de VVD en daarmee is het voorstel vastgesteld.

Dan de motie van wantrouwen inzake grondverkoop Delftplein. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Het gaat om onjuist, onvolledig en niet op tijd informeren. De heer Van Haga heeft vier voorbeelden gegeven van het onjuist informeren; van drie daarvan zijn wij overtuigd. Onvolledig en ontijdig staat buiten kijf. Wij zullen deze motie dan ook steunen.

De heer SMIT: Toen de wethouder het busje bestuurde van het college dat naar de ijsbaan ging en een lekke band kreeg, toen heb ik gezegd dat de wethouder nog vrij nieuw was en misschien niet helemaal goed op de hoogte was. Nu zijn we een tijdje verder en deze wethouder laat weer eens zien dat hij informatie doseert en daarmee speelt. Dat gebeurt niet open of transparant richting commissie en raad. Ik vind dat D66-onwaardig. Nu ben ik nog wel van de klassieke leer dat een haan altijd drie keer moet kraaien, dus voor deze keer krijgt de wethouder de benefit of the doubt, maar in mijn ogen moet hij het niet een derde keer presteren om de commissie en de raad nog eens onvolledig en onjuist te informeren. Dit keer steunen wij de motie nog niet.

De heer BERKHOUT: Deze motie slaat wat ons betreft helemaal nergens op, behalve dan het punt dat een raadslid zijn controlerende taak moet kunnen uitvoeren. Dan heb je hier te maken met een situatie waarin tijdsdruk een rol speelt. Het mag niet zo zijn dat de informatievoorziening in de problemen brengt. Dat snap ik. Het wantrouwen hier is heel groot en dat betreurt ik. Helemaal als het gaat over dit onderwerp. We zijn er allemaal van overtuigd dat die woningen er moeten komen. En uiteindelijk komt het kritieke punt ook nog goed. Dan breekt mijn klomp als hier toch een motie van wantrouwen voorligt en dan kan ik niet anders zeggen dat ik dat echt helemaal nergens op vind slaan.

De heer VAN DEN RAADT: Mijn klomp zou breken als we hier niet een motie van wantrouwen over zouden indienen. Je kunt natuurlijk denken het is de VVD en het gaat om statushouders en asielzoekers, het zal allemaal wel, bla, bla, bla. Nee. Dat is het niet. Het gaat hier juist om principes. Ik heb al zo vaak meegemaakt dat er in de commissie werd gezegd dat het niet goed was zoals de commissie was geïnformeerd en dat het de volgende keer beter moest. Drie weken later was het dan weer aan de hand en als ik dan vroeg wat we daaraan nu gingen doen, dan bleef het gewoon een minuut stil en dan zei niemand iets. De burgemeester zei nog dat de heer Van den Raadt jullie een vraag stelde, maar niemand gaf antwoord. Dus wat moet je dan doen in deze gevallen? Wij zijn er helemaal voor dat al die huizen er komen voor statushouders en we zijn er zelfs voor dat statushouders beter worden gespreid over de gemeente en in betere huizen komen, maar dat is allemaal niet mogelijk want er is geen geld. Maak er dan geld voor. Je moet nu een

keer een standpunt innemen en dat is gewoon die rode kaart trekken want anders blijft dit eeuwig doorgaan.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

## 21. Moties vreemd

De VOORZITTER: Dan ga ik u toch vragen hoe urgent de moties vreemd zijn en of die kunnen wachten tot na het reces.

De heer BOER: Ik wilde inderdaad voorstellen om de motie rond het Kenaupark in te trekken. De wethouder heeft ons maandag een brief heeft gestuurd met de mededeling dat de subsidie van 80.000 euro is vervallen en de urgentie bij dit project is dus eigenlijk ook weggevallen. Ik wil de wethouder vragen of we dit dossier nog een keer inhoudelijk in de commissie Beheer kunnen bespreken. Dat lijkt mij namelijk nuttig.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb aangegeven dat dit project kan doorgaan zonder die subsidie. Wij willen graag met elkaar aan het werk. U zeker. Het DO is een collegebevoegdheid, dus dat hebben wij vastgesteld. Als u iets anders wilt, dan moet u dat vanavond doen.

De heer BOER: Ik vraag het aan mijn mederaadsleden of zij het verstandig vinden om dit onderwerp nog een keer te laten terugkomen in de commissie. Dan hoeven we deze motie nu niet te behandelen.

De VOORZITTER: Even een korte peiling van de heer Boer. Wie wil dit nog even terug in de commissie? Dat is te weinig. U moet nu zelf maar bepalen of u de motie in stemming brengt of niet, mijnheer Boer.

De heer BOER: Ik denk het niet, dus we trekken de motie terug.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die moties willen intrekken?

De heer HULSTER: De moties over werken in regie kunnen ook wel in september, dus die komen later.

De heer AYNAN: Ik wil mijn motie wel graag indienen vanwege het zomerreces.

## Motie Verplaats de standplaats

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 14 juli 2016, constaterende dat:

- De huidige taxistandplaats in de Damstraat regelmatig voor overlast en irritaties zorgt;

overwegende dat:

- Het centrum van Haarlem een werkbare, veilige en representatieve taxistandplaats verdient;

verzoekt het college van B en W:

- Om de huidige taxistandplaats in de Damstraat zo snel mogelijk te verplaatsen en een proef te houden in de Nauwe Appelaarstreeg;

- Er tevens voor te zorgen dat deze nieuwe taxistandplaats goed zichtbaar is door bijvoorbeeld bebording en lichtbalk.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSEN: Onze motie moet juist in het zomerreces worden uitgevoerd, dus wij handhaven die.

#### Motie Juridisch advies over de huishoudelijke ondersteuning

De raad, bijeen op 14 juli 2016, constaterende dat:

- De gemeente Haarlem in haar beschikkingen huishoudelijke ondersteuning hetzij het aantal uren niet heeft opgenomen, hetzij dit aantal niet heeft gemotiveerd, hetzij geen onafhankelijk onderzoek heeft (laten) verricht(en), bovendien bij de teruggang in het aantal uren voor een aantal cliënten helemaal geen beschikking is afgegeven;
- De rechtbank Noord-Holland op 15 mei 2016 heeft uitgesproken dat in de beschikkingen van de gemeente Haarlem het concrete aantal uren huishoudelijke ondersteuning moet zijn opgenomen
  - In de beschikkingen bovendien deugdelijk moet zijn gemotiveerd, waarom dit aantal uren voldoende is om een schoon en leefbaar huis te realiseren,
  - Het feit dat het ondersteuningsplan wel of niet voor akkoord is ondertekend daarbij geen enkele rol speelt,
- De Centrale Raad van Beroep op 18 mei 2016 in lijn hiermee drie uitspraken heeft gedaan waarin de Raad daarnaast stelt dat het aantal uren moet zijn gebaseerd op onafhankelijk onderzoek;
- Volgens de uitspraken van de bestuursrechter in een kort geding op 17 juni 2016 het systeem van de gemeente Haarlem met betrekking tot de huishoudelijke ondersteuning gebrekkig is;

overwegende dat:

- Op grond van een gesprek met een bevriend jurist de wethouder tijdens de Kadernotabehandeling stelt dat de uitspraken van de rechtbank Noord-Holland slechts individuele beschikkingen betreffen en daarmee niet is gezegd dat het gehele systeem van de gemeente onrechtmatig is;

geeft het college de opdracht om:

- Extern advies in te winnen van een in bestuursrecht gespecialiseerd jurist met betrekking tot de vraag of de voor 1 juli 2016 aan cliënten afgeschreven beschikkingen huishoudelijke ondersteuning individueel onrechtmatig zijn;
- Indien wordt vastgesteld dat het door de gemeente gehanteerde systeem gebrekkig is en daarmee de afgegeven beschikkingen onrechtmatig zijn, tevens aan deze jurist te vragen of dit betekent dat in afwachting van nieuwe beschikkingen de 'oude' uren van voor 1 januari 2015 voorlopig moeten worden teruggeven;
- De kosten van het advies te betalen uit de reserve Sociaal Domein;
- De raad in september 2016 dit advies toe te zenden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Omdat de wethouder ermee verder moet, moet de motie toch worden behandeld.

## Motie Bussen fietsers niet weg laten drukken

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 14 juli 2016, gelezen het Definitief Ontwerp Kinderhuisvest/Kenaupark, constaterende dat:

- In de spits per uur per richting 26 bussen rijden over Kenaupark en Kinderhuisvest (Lijn 50, 340, 346 en 356);
- In het ontwerp ten zuiden van het Kenaupark (dwarsprofiel C-C) gekozen wordt voor een rijbaan van 5 m, twee fietsstroken van 1,75 m en een trottoir aan de zuidzijde van 2 m;
- Hierdoor bussen elkaar niet goed kunnen passeren en er grote kans is op gevaarlijke situaties voor fietsers;
- Elders op het traject is gekozen voor een rijbaan van ten minste 6 m waardoor bussen elkaar wel goed kunnen passeren en er op deze locaties tevens is gekozen voor vrijliggende verhoogde fietspaden;
- Op grote delen van de Kinderhuisvest het trottoir 1,50 m breed is en het aantal voetgangers op het 2 m brede trottoir van het Kenaupark marginaal is;
- Er verder 0 m tot 0,5 m te vinden is voor een bredere rijbaan aan de parkzijde van dit weggedeelte;
- Bij een rijbaan van 6 m de veiligheid voor fietsers verder kan worden vergroot door te kiezen voor verhoogde fietspaden zoals ook gerealiseerd op de Zaanenlaan;

verzoekt het college:

- Het Definitief Ontwerp Kinderhuisvest/Kenaupark ter hoogte van het Kenaupark zo aan te passen dat de rijbaan wordt verbreed tot ten minste 5,50 m en zo mogelijk 6 m door het trottoir aan de zuidzijde te versmallen tot 1,50 m en deze fietspaden bij realisatie van een rijbaan van 6 m verhoogd aan te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan nog de motie Veilig door de bocht zonder oversteek

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 14 juli 2016, gelezen het Definitief Ontwerp Kinderhuisvest/Kenaupark, constaterende dat:

- De kortste route naar het Stationsplein voor fietsers uit de richting Garenkokerskwartier loopt via de fietsbrug bij de Nieuwe Gracht en het Kenaupark;
- Deze fietsers op korte afstand twee keer de drukke verkeersroute Kinderhuisvest-Kenaupark moeten oversteken waaronder de veel besproken oversteek direct na de bocht;
- Een kort stuk tweerichtingsfietspad tussen fietsbrug en Kenaupark de reistijd van deze fietsers aanmerkelijk zou bekorten en veiliger maken door het verdwijnen van de twee oversteken;
- Er hierdoor ook een aantrekkelijk alternatief zou ontstaan voor veel fietsers uit Zijlwegbuurt en Leidsebuurt zodat de oversteek van de Kinderhuisvest bij de Zijlbrug kan worden ontlast;
- Door de vermindering van het aantal fietsoversteken ook de doorstroming van het busverkeer wordt bevorderd;
- Een tweerichtingsfietspad inpasbaar is als het trottoir op dit stuk wordt vervangen door een onverhard voetpad in de berm, aansluitend bij het parkkarakter;

verzoekt het college:

- Het Definitief Ontwerp Kinderhuisvest/Kenaupark tussen Nieuwe Gracht en Kenaupark aan te passen zodat er aan de westzijde een tweerichtingsfietspad komt tussen de fietsbrug en de wegsplitsing bij het Kenaupark;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan beginnen we met de moties. De motie van de ChristenUnie, Bussen fietsers niet weg laten drukken. We gaan er direct over stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPHaarlem en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Veilig door de bocht zonder oversteek. Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie van de SP Juridisch advies over de huishoudelijke ondersteuning

De heer GARRETSEN: Die wil ik toch graag even toelichten. Wij hebben hiervoor expres spreektijd overgehouden. Tijdens de kadernotabehandeling heeft de wethouder gezegd dat hij juridisch advies heeft ingewonnen. Op grond van dit advies heeft hij in reactie op de constatering van de heer Van Driel dat de Rechtbank Noord-Holland het Haarlemse systeem gebrekkig vond, gezegd aan deze vaststelling van de rechter te twijfelen. Nu blijkt het juridisch advies te hebben bestaan uit een informeel gesprek met een bevriende jurist. Het gaat de laatste weken – complimenten aan de wethouder – met het beleid ten aanzien van huishoudelijke ondersteuning de goede kant op. Dat gevoelen leeft ook bij de coalitie. De reden dat ik de motie toch opnieuw indien, is dat de overheid de plicht heeft ervoor te zorgen dat mensen recht wordt gedaan. Als het Haarlemse systeem zoals dat tot nu toe wordt gehanteerd inderdaad gebrekkig is, dan heeft dat consequenties voor de mensen die dat betreft. De beschikkingen van de gemeente zijn dan om het eenvoudig te zeggen nietig en de oude situatie herleeft dan weer. Zo heeft de rechter al keer op keer beschikt. De klanten van huishoudelijke ondersteuning krijgen dan hun oude uren terug. Ik weet dat het een gedragslijn van het college is. Raadsleden hebben ongelijk totdat het tegendeel is bewezen. Daarom kan alleen een advies van een erkend deskundige de impasse doorbreken. Ik verwacht dat de wethouder en daarmee het college deze motie zal steunen. Een wethouder heet niet voor niets wethouder; hij heet niet wetovertreder. Ook de raad heeft de plicht zijn kop niet in het zand te steken, ook als de verwachte uitkomst van het advies sommigen van ons onwelgevallig is. Wij als volksvertegenwoordiger hebben de plicht ervoor te zorgen dat mensen recht wordt gedaan.

Wethouder BOTTER: Het college zal de motie niet overnemen en wel om de volgende reden. We zijn echt heel druk bezig met het op orde stellen van zaken. Er is deze week gesproken met de aanbieders; er is met de FNV gesproken. Ik heb me laten informeren over een brief die in Amsterdam naar iedereen toegaat. Daar staat heel duidelijk in dat mensen tijdelijk hun uren terugkrijgen en dat wel degelijk op de situatie wordt teruggekomen. Wij denken dat het wel goed is om juridisch advies in te winnen op het moment dat ons hele nieuwe systeem staat en dat we niet meer in een situatie terechtkomen van jij-bakken en welles-nietes. Terugkijkend naar alle andere zaken lijkt het ons niet nodig omdat we iedereen de gelegenheid bieden om bij ons aan te geven of ze wel of niet een herindicatie willen.

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: Ik wil wel graag een hele korte stemverklaring afleggen, want we zijn heel erg blij dat het proces wordt verbeterd. Dat neemt niet weg dat wij onze

verantwoordelijkheid ook moeten nemen voor datgene wat reeds is uitgevoerd. Dat doen we hiermee.

De heer BRANDER: Wij zullen deze motie niet steunen. Het college heeft toegezegd juridisch advies in te winnen en dat ook met ons te delen. We willen graag vooruitkijken en ervoor zorgen dat we het systeem dat we nu daarvoor in de plaats hebben, checken. Daarop willen we ons laten adviseren.

Mevrouw KLAZES: De wethouder is inderdaad druk bezig met het verbeteren van het proces en dat wachten wij af. Bovendien is er de toezegging dat er juridisch advies komt zodra het proces is afgerond. Dat vinden we prima, dus we steunen de motie niet.

Mevrouw DEKKER: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaringen van de PvdA en GroenLinks. D66 zal de motie niet steunen en we zijn blij met de toezegging van de wethouder om bij het nieuwe systeem juridisch advies in te winnen. Wij willen nu vooruit.

De heer GARRETSSEN: Ik wil echt even reageren op wat de wethouder heeft gezegd. Ik wilde dat daarnet ook maar toen heeft u mij niet de gelegenheid gegeven. Ik vind dit echt heel belangrijk.

De VOORZITTER: U ziet toch allang hoe de raad erover denkt.

De heer GARRETSSEN: Ja, maar ik vind dit heel belangrijk. Ik vind dat een overheid betrouwbaar moet zijn en dat de overheid uitspraken van de rechter moet respecteren. Als een systeem gebrekkig is, heeft dat tot consequentie dat alle beschikkingen nietig zijn en dat mensen precies als in Amsterdam voorlopig hun oude uren terugkrijgen. Dat heeft u te respecteren. Ik vind dit echt niet kunnen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie van de SP, Juridisch advies over de huishoudelijke ondersteuning? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, Trots, de Actiepartij en VVD en daarmee is de motie verworpen.

Motie 21.2, Werken in regie (1) Keur andermans ontwerp is teruggetrokken.

Motie 21.2, Werken in regie (2) Meer partijen, meer innovatie is teruggetrokken.

Motie 21,3, Werken in regie (3) Eerst visie, dan ontwerpen is teruggetrokken.

Motie 21.6, Veilig door de bocht zonder oversteek. Mijnheer Aynan, gaat u gang.

De heer AYNAN: Voorzitter, wat een eer om in uw allerlaatste raadsvergadering als hekkensluiter een motie te mogen indienen. Ik ben heel kort. Ik hecht er wel aan om echt te zeggen dat we een zorgvuldig traject hebben afgelegd met alle belanghebbenden: de taxiondernemers, de horecaondernemers, politie, brandweer en gemeente. Deze motie onder dankzegging van de mede-indieners verdient raadsbrede steun.

De heer BOER: U heeft een zorgvuldig proces doorlopen, zegt u. Heeft u ook met omwonenden gesproken?

De heer AYNAN: Goede vraag. De taxistandplaats zoals die nu is in de Damstraat wordt niet heel anders. Omwonenden hebben er dus al mee te maken.

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOER: Kort dan. Ik had eigenlijk een initiatiefvoorstel verwacht want dat is aangekondigd. Misschien komt dat nog. Dat weet ik niet. Hoe zorgvuldig de heer Aynan ook is geweest, wij hechten eraan dit niet bij motie te regelen maar gewoon keurig in de commissie Beheer te bespreken. Wij zullen de motie voor nu niet steunen.

De VOORZITTER: De wethouder geeft aan dat ze heel kort iets wil zeggen.

Wethouder SIKKEMA: Ik dacht ook dat er een initiatiefvoorstel zou komen, maar ik zie dit als een uitwerking daarvan. We moeten natuurlijk wel kijken of het verkeerskundig en qua veiligheid kan. Wat u nu zegt, dat wist ik niet, dat het met al die partijen is afgestemd. Dus ik wil eerst kijken of het kan. U zegt dat dat zo is, dus dan is dat heel snel klaar. Daarna moet er natuurlijk voldoende draagvlak zijn. U zegt dat u dat heeft, maar dat willen we ook nog even met de Vrienden van de Bakenes opnemen. Als dat is gebeurd, is het ook klaar. Ik wilde u daarmee een belangrijke rol geven. In die zin ben ik het er helemaal mee eens, maar die randvoorwaarde, daarvan moet ik wel even zeker zijn. Onder die voorwaarde ga ik de motie overnemen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn blij te horen dat iedereen hierbij goed betrokken is geweest. Zo kan het dus ook, iedereen erbij betrekken en de mensen goed informeren. Hoe anders is dat met het vorige onderwerp. Ik heb begrepen dat bij dit onderwerp taxichauffeurs het met een plek niet eens waren. Is daarmee ook rekening gehouden? Niemand houdt er kennelijk rekening mee waar de statushouders naartoe moeten. Wij gaan voorstemmen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van OFM en VVD en daarmee is de motie aangenomen.

## 22. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wil er nog iets agenderen uit de meegezonden stukken? Niemand? Wat moet u dan na het reces? Het woord is aan de heer Visser.

De heer VISSER (CDA): We hebben vanavond een partijtje en de kans is groot dat er meer collega's het een en ander gaan zeggen. Maar toch, dit was uw laatste raadsvergadering. Dat betekent dat daar toch wel een woord van afscheid en dank past, al was het alleen maar voor het verslag en wie weet wie dat later nog eens terugleest. Het wordt teruggelezen want uiteraard ben ik ter voorbereiding naar oude verslagen gegaan van tien jaar geleden. Dat is logisch. En in de antichambre staat een hele serie van die dikke boeken. Heerlijk om te lezen en vooral de constatering, echt waar, dat er vrijwel niets is veranderd in de loop der jaren. Echt waar. Waar maken we ons allemaal druk om? En wat merken de Haarlemmers ervan?

Daar gaat 'ie, Bernt. Je eerste kwinkslag bij je eerste Kadernotabehandeling in 2006. Ik citeer: "Voorzitter", zeg jij, "wethouder Van Velzen wil de nieuwe stadsschouwburg voorzien van nieuwe bandarmatuur. Ik heb bij mijn installatie een staatslot gekregen en als hierop de 100.000 euro valt, zal ik dit bedrag in zijn geheel aan de nieuwe schouwburg schenken." Dat leverde natuurlijk heel veel gelach op en je zette daarmee aan het begin van je loopbaan hier in Haarlem wel meteen de toon. Je bent op 4 juli 2006 geïnstalleerd. Toen Jaap Pop, je voorganger, werd geïnstalleerd, was jij fractievoorzitter van de PvdA hier en heb je ook het woord gevoerd over de toenmalige nieuwe burgemeester. Soms is de wereld klein, maar je bent een hartstikke Haarlemmer, blijkt onder andere daaruit. Wat valt op? Je vrouw Sascha is op 4 juli jarig dus toen ook. Er

werd gewaarschuwd voor de warmte in de raadszaal – warmer dan 30 °C, er is niet veel veranderd want het is hier of warm of koud. Stan Katee was als voorzitter van de grootste fractie PvdA ook voorzitter van de Vertrouwenscommissie. Frappant om te lezen. In zijn bijdrage bij jouw installatie putte hij ruimhartig uit jouw sollicitatiebrief. Ik wilde dat voorlezen, maar omwille van de tijd laat ik dat achterwege. Jij verwoordt daar de passie voor het burgemeesterschap en de passie voor Haarlem. Kortom, alles wat je als kandidaat hoort te schrijven heb je inderdaad geschreven. Je bracht ook enige inbreng uit de sollicitatiegesprekken tussen jou en de Vertrouwenscommissie naar voren bijvoorbeeld jouw voornemen sollicitatiegesprekken te willen voeren met fractievoorzitters. Het begin van je sollicitatiebrief, ik sla die over, ik ga het er allemaal niet over hebben. U kunt het zelf nalezen. Toch kreeg je van Stan Katee ook nog een interessante kwalificatie. Hij heeft het over hard werken en zo want als burgemeester moet je dat nu eenmaal doen. En dat doe je ook, daarover geen misverstand. Dan zegt Stan Katee op een gegeven moment heel vertederend en ik citeer: “Calvinist als u bent.” Dat is ook wel een heel aardige. In die inleiding in uw sollicitatiebrief schrijft u dat u een echte Haarlemmer bent en kerkelijk, maatschappelijk en politiek actief. Dat was ook zo. U woonde trouwens tegenover de kerk. Als voorzitter van de gemeenteraad wil je, en nu citeer ik je weer, “een betrokken en bovendien objectieve invulling geven aan het voorzitterschap”. Je hoopte dat de tijd van ronkende politieke verhalen in de raadzaal misschien wel een beetje achter ons zou liggen. Ga vooral doen. Dat zien de mensen. Houd het simpel. Voorzitter, ook in de afgelopen tien jaar ging het in het presidium vaak over de spreektijden. En wat is er ook vanavond allemaal weer gesproken. Bij je installatie noemde je de naam – en ik hecht eraan die te noemen, misschien kun je die al raden – van een bijzondere man, indertijd Commissaris van de Koningin, Roel de Wit, en je zei: “Een betere patroon in het openbare bestuur had ik niet kunnen wensen.” Ik noem het even ter herdenking van deze markante man.

Als een raadslid of een wethouder afscheid neemt, gaat het gewone politieke leven weer gewoon zijn gang. De plek wordt ingenomen door een ander. Als een zeer gewaardeerde burgemeester als jij weggaat om iets anders leuks te doen, heeft dat natuurlijk een grote impact. We gaan het zien. Het politieke leven gaat gewoon door. Dat is de relativisering van alle dag.

Je was wel eens ongeduldig. Je was wel eens kribbig. Je zag wel eens een opgestoken hand over het hoofd. Je grappen achter de tafel waren wel eens te luid. Natuurlijk waren raadsleden wel eens boos over je behandeling of juist je niet-behandeling. In de behandeling van je portefeuilles was je meestal buigzaam. Je deed regelmatig alsof je niet precies wist waarover het ging. Dat was een beetje gespeeld en dan moest dat allemaal even doorgaan natuurlijk. Maar je was altijd overal toe bereid en heel vaak was de tweede behandeling uitstekend. Dan moest je even terugkomen en dan proefde je natuurlijk hoe het er allemaal voorstond en dan werd er heel adequaat gereageerd. Soms was het in de commissie met een raadslid of met een fractie wel eens vinnig zelfs straatvechterig tussen jou en dat commissielid. Allemaal echt gebeurd, Bernt, maar bijna altijd gelukkig gaf en nam je de ruimte om het uit te praten. Je was net een mens en vaak met een ruim hart. Dank daarvoor.

Tot slot. Ik begon met je eerste kwinkslag. Een andere beroemde was jouw actie in het kader van het gestrekte been. Ik hoef het niet na te vertellen. Iedereen herinnert het zich nog. En de actie ontspande en dat was ook jouw doel. Je oogst heel veel waardering en terecht. Toen je werd geïnstalleerd kreeg je de voorzittershamer van de toenmalige plaatsvervangend voorzitter in handen. Ik stel er prijs op – ritueel – als je de hamer na je laatste klap bij je laatste vergadering bij mij, nu plaatsvervangend voorzitter, inlevert als symbool dat je raadswerk erop zit. Mede namens de gemeenteraad dank ik je voor je inzet, je inspanning en je plezier bij het gemeenteraadswerk. Dank je wel.

Mevrouw VAN KETEL: Dit is een kleine geste van onze raad en wij hopen dat je nog heel veel leesplezier beleeft aan alle kaartjes en briefjes die erop zitten. De bloemen die gaan weg, maar ik hoop dat je nog heel veel lol van die kaartjes hebt. We zijn heel, heel erg blij geweest dat we zolang plezier van je hebben mogen hebben. Dank je wel en heel veel succes.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat ik nu aan de beurt ben. Dat doe ik natuurlijk kort, hè, want ik heb iedereen zitten manen het kort te houden. Jur, bedankt voor je ontzettend aardige woorden en de raad, bedankt voor het feit dat jullie allemaal een kaartje hebben geschreven. Dat ga ik natuurlijk allemaal bestuderen. Ik deed net een beetje badinerend over wie wat gaat zitten lezen in verslagen en notulen. Het klopt wat Jur net zei. Er staan hierachter allemaal boeken met prachtige verslagen van de raad. En als ik me wel eens verveelde, dan ging ik daar zitten kijken en dan kreeg ik overigens wel de indruk dat niemand ooit eerder dat boek had opengeslagen. Dan las ik mijn eigen bijdragen en dan dacht ik: nou, dat was nog helemaal niet zo beroerd als beginnend raadslid. Maar het is inderdaad wel zo dat ik uit de raad voortkom. Ik zat in de jaren 90 op de veelbelovende plek waar nu de heer Rijssenbeek zit. Ik weet niet of dat enige voorspellende waarde heeft. En het is dan toch heel bijzonder om uiteindelijk meer dan 25 jaar later in dezelfde zaal als waar ik ooit werd geïnstalleerd door toen Elisabeth Schmitz mijn bestuurlijke loopbaan hier in Haarlem, hier ook te beëindigen. Natuurlijk is dat wel iets bijzonders en als je daarop dan terugkijkt, dan kan ik niet anders zeggen dat dan het echt een hele mooie en wat mij betreft bevredigende invulling is van een manier van leven ten behoeve van een stad als Haarlem. Ik vind het gewoon fantastisch dat ik heel veel jaren aan de stad heb kunnen wijden. Niet alleen overdag maar vaak ook 's nachts. En dan heb ik het niet eens alleen over cafébezoek wat omstreken is, maar ook allerlei dingen die er in zo'n stad gebeuren. Dat gaat eigenlijk vaak 24 uur per etmaal door. Dat is fantastisch dat ik dat heb mogen doen. Ik kom dus uit de raad voort en wat dat betreft komt er nog een echt afscheid, geloof ik. Het is heel erg frustrerend dat ik me daarmee helemaal niet mag bemoeien dus ik weet ook niet of ik überhaupt gelegenheid krijg om daar nog een woord van dank te spreken, dus dan hier maar toch alvast naar de raad. Dat geeft toch een bepaald gevoel. Al het werk dat je doet als burgemeester en dat geldt natuurlijk toch voor iedereen in het openbaar bestuur, doe je samen met anderen. Je werkt altijd in een team, altijd met je wethouder, altijd ook, zij het op iets meer afstand, met de raad. En wat ik ook heel belangrijk vind, altijd met de ambtenaren. En we doen dat in verbinding met de stad. Dat heb ik altijd fantastisch gevonden. Als je bekijkt met wie je allemaal in aanraking komt en hoe je vanuit je positie in staat bent om overal allerlei verbindingen te leggen en te proberen dingen verder te brengen, dat is dat toch uniek. Dat realiseerde ik me gisteren nog toen ik én bij een mytylschool was met kinderen die het niet gemakkelijk hebben en waarbij ouders en leerkrachten zich enorm inzetten én op een ander moment was ik bij de directeuren van de succesvolle grote bedrijven in de stad en alles wat daar zo tussen zit, Schalkwijk, de Koninginnebuurt, de Wilhelminalaan, je kunt het allemaal niet bedenken. Overal waar je bent, heb je als burgemeester toch een bijzondere positie en dan zie en hoor je dingen en kun je dingen aan elkaar knopen en verder brengen. Dat is ontzettend dankbaar werk en fantastisch om te doen. Ik wil het niet te lang maken, maar wat ik toch nog zou willen zeggen, is: laten we alsjeblieft ontzettend trots zijn op onze stad. We hebben natuurlijk een fantastische stad. Als je hier in de raad bent, dan is het natuurlijk inherent aan de discussies in de raad omdat er ook stevig oppositie moet worden gevoerd en we niet met zijn allen onder een warme deken moeten gaan liggen, dat er wel eens wat minder positieve woorden over de stad vallen. Dingen kunnen ook altijd beter. Maar laten we alsjeblieft voor ogen houden dat we een fantastische stad hebben. Vanuit welke invalshoek je het nu doet, politiek gezien, uiteindelijk zitten we hier allemaal voor het wel en wee van Haarlem. Ik vind het fantastisch dat ik op mijn oude leeftijd – ik heb niet eens gesolliciteerd, dus zonder dat

mijn naam bekend was – nu de gelegenheid krijg om vanuit een andere invalshoek te gaan bijdragen aan de kwaliteit van de samenleving. Dat heb ik ook altijd geprobeerd vanuit de publieke sector als burgemeester en ook als raadslid en nu kan ik dat op een andere manier doen. Dan mag ik gewoon geld uitgeven zonder dat een raad zich daarover uitspreekt. Dat is iets wat ik altijd heb geambieerd en wat ik nu eindelijk ga doen. Nog een ding, dit is natuurlijk geen afscheid van Haarlem. Ik ben dan ook niet super geëmotioneerd. Jur gaf het al aan. Ik voel me Haarlemmer in hart en nieren. Ik ken de stad gewoon ontzettend goed. Een oude boom moet je natuurlijk niet gaan verplaatsen dus ik ben en blijf Haarlemmer. Dat betekent dat ik gewoon zonder verantwoordelijkheden heerlijk ontketend overal in de stad samen met jullie zal zijn. Meer dan 25 jaar, ik weet niet meer precies hoe lang, zit het in mijn systeem dat ik elke paar weken een raadsvergadering heb meegemaakt ofwel als raadslid dan wel als raadsvoorzitter. Ik vraag me nu toch zo af hoe dat nu gaat als ik straks op donderdagavond thuis zit. Dan gaat misschien de biologische klok en dan wil ik naar de raad, maar dan hoeft ik ineens niet meer naar de raad. En als ik dan een heerlijk avondje ontspanning heb met een glas wijn, dan kom ik na een avondje cultuur of zo naar het uitgaanscircuit en dan zie ik jullie allemaal en dan vraag ik hoe het nu toch is in die Haarlemse gemeentepolitiek. Dan hoop ik dat jullie daarover razend enthousiaste verhalen kunnen vertellen. Ik ben jullie zeer erkentelijk voor al het vertrouwen dat ik heb gekregen. Jullie vormen toch de basis. Jullie weten hoe het gaat met die benoemingsprocedures. Ik ben zo aardig voor jullie dat ik een paar jaar geleden door jullie ben voorgedragen voor herbenoeming. Daar ben ik nog steeds heel erg trots op. Ik heb altijd met heel veel vertrouwen en steun van de gemeenteraad kunnen werken en dat vind ik werkelijk fantastisch.

Nu de famous last clap: Jur, hij is voor jou!

## 23. SLUITING

De VOORZITTER: Dan is het vasten nu over. [21.15 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter