

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 13 OKTOBER 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw J. van Ketel (SP) en mevrouw D. van Loenen (PvdA)

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze vergadering van de raad van de gemeente Haarlem. Heel hartelijk welkom allemaal, in de eerste plaats aan de leden van de raad maar vervolgens ook aan de gasten van de raad. We hebben vanavond een aantal gasten. Fijn dat u hier bent en ik hoop dat u daardoor een beter beeld krijgt van het functioneren van uw lokale democratie.

Onder dit agendapunt vallen ook de mededelingen en misschien is het goed om u mee te delen dat men mij vanmorgen in het regionaal bestuurlijk overleg van de politie over de regio Noord-Holland heeft voorgedragen als nieuwe regioburgemeester. Dank u wel. Ik heb het idee dat wij bijna voltallig zijn. Ik zie twee open stoelen. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Loenen en mevrouw Van Ketel en mevrouw Ramsodit komt iets later.

Dan gaan wij nu van start met het vragenuur. Er is een aantal vragen aangekondigd en dat zijn voor een deel vragen van drie verschillende fracties over hetzelfde onderwerp of heel erg aan elkaar verwant. Ik stel voor dat wij door de drie verschillende fracties de vragen gaan laten stellen en dat daarna beantwoording vanuit het college plaatsvindt.

De heer BOER: Misschien even van de orde. Er zijn inderdaad de verschillende partijen geweest die hierover vragen hebben gesteld en mijn voorstel zou zijn om deze vragen te bundelen in een nieuw agendapunt zodat we een agendapunt aan de vergadering toevoegen. Dan kunnen we het even wat ordelijker bespreken.

De VOORZITTER: Het lijkt me dat we dat uitstekend kunnen doen door de vragen gewoon te bundelen en daarna de beantwoording te laten plaatsvinden. Als het wenselijk is, kunnen we vervolgens besluiten er een agendapunt van te maken dat dan de volgende keer aan de orde komt. Dat lijkt mij de meest logische weg. Ik kijk even rond.

Ja, dan doen we het zo. Als eerste wil ik graag de fractie van de PvdA de gelegenheid geven om haar vragen te stellen over betaald parkeren in het vergunningengebied.

De heer AYNAN: Vorige week is er wat beroering ontstaan over het belparkeren hier in Haarlem. Het schijnt dat je met je mobiel overal kunt parkeren, dus ook op de plekken die zijn gereserveerd voor bewoners in het vergunningengebied. Daarom willen wij mede namens de fracties van GroenLinks, D66 en CDA hierover enkele vragen stellen. Ik heb de vragen van de andere fracties helaas niet gelezen, dus ik weet niet of er dubbelingen in zijn. Dat is aan u om eruit te halen. De eerste vraag: Wanneer was het college op de hoogte van het gebruik van belparkeren op plekken die hiervoor niet bedoeld zijn in het vergunningengebied? De tweede vraag: Wanneer is er na deze vaststelling contact gezocht met de belproviders en de leverancier van de scanauto? Wij hebben gisteren een brief gekregen en daarin stond dat men met wethouder Sikkema over aanpassingen spreekt die aan de kaarten, beldata en scanauto moeten worden gedaan om het lek te dichten. De volgende vraag gaat daarover: Hoeveel gaat het aanpassen van de kaarten van de belproviders en van de scanauto kosten en wie draait er op voor deze kosten? Of is er bijvoorbeeld een garantieregeling voor de scanauto? Of misschien ook voor de beldata? Is er bij de aanbesteding van de scanauto meegegeven dat de auto in staat moet zijn om het verschil te kunnen zien tussen een betaalde parkeerplaats en een vergunningenparkeerplaats? En moet ook de bebording worden aangepast om te kunnen handhaven op welke parkeerders op vergunningenparkeerplekken staan en hoeveel gebruik is gemaakt van belparkeren in het vergunningengebied en wat waren hiervan de opbrengsten? En ten slotte: Hoe komt u tot de conclusie dat de gemiddelde bezetting door belparkeerders in het vergunningengebied 0,4% is?

De VOORZITTER: Dan is er vervolgens gelegenheid voor de fractie van de VVD om vragen te stellen op dit onderwerp.

De heer BOER: Vraag 1. Sinds begin 2016 en mogelijk eerder weet u dat het mogelijk is met de parkeerapp te parkeren in vergunningsgebieden zonder sanctie. Waarom heeft u ons daarover niet geïnformeerd? Uit brieven, uit uw brieven zelfs, van 6 en 12 oktober blijkt dat u nu pas, dus nadat er commotie over is ontstaan, maatregelen aankondigt. Waarom heeft u niet direct maatregelen genomen? En de derde vraag. U heeft een afspraak gemaakt met de bewoners; zij betalen voor een vergunning en u garandeert dat alleen zij daar mogen parkeren. Rust in de wijk en een lagere parkeerdruk. U bent uw afspraak met de Haarlemmers niet nagekomen. De vraag is: Hoe betrouwbaar bent u dan?

De VOORZITTER: En de derde fractie is TrotsHaarlem.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had mijn vragen al schriftelijk ingeleverd dus die kunnen gewoon worden beantwoord. Mijn aanvullende vraag is: Als een heleboel partijen vragen aankondigen die dan nu waarschijnlijk beantwoord gaan worden, waarom lezen we in de krant dan ongeveer al de antwoorden? Is de raad in Haarlem het hoogste orgaan of is dat de krant?

Wethouder SIKKEMA: Ik ga een paar vragen beantwoorden en de burgemeester ook omdat het voor een deel ook handhaving betreft. De eerste vraag: wanneer was het college op de hoogte van het gebruik van de app op parkeerplaatsen die hiervoor niet zijn bedoeld? Ik heb in juni gehoord dat dat het geval is. Toen is mij ook verteld dat het om een heel klein probleem ging. En dan kom ik op die 0,4%. Wij hebben gekeken hoeveel parkeerplekken er zijn in zone C en hoeveel geld hebben wij daar opgehaald. Dat is door elkaar gedeeld en dan weet je voor hoeveel plekken betaald is en dat levert dan die 0,4% op. In de zone C hebben wij ook een aantal betaalde parkeerplekken en daar kun je

natuurlijk ook gewoon met je app betalen. Als je kijkt naar al het geld dat daar is uitgegeven, dan gaat het om 8% van die plekken die daarvoor ook bedoeld zijn. Dus dan hebben we het over de winkels, artsen et cetera. En dan kom ik even op een vraag van de VVD en daarbij ging het om iets wat ik niet wist. U zegt dat ik wist dat dit het geval was zonder sanctie. Net dat aspect is mij pas vorige week ter oren gekomen. Wat ik niet wist, is dat de scanauto niet in staat is onderscheid te maken tussen mensen die betaald hebben via een app dan wel via een vergunning. Die kan dus geen onderscheid maken tussen een auto die daar terecht betaald geparkeerd staat of onterecht betaald geparkeerd staat. Dat is voor mij toen ook de reden geweest om u die brief te sturen en wij hebben daarop dus actie ondernomen. Toen ik het bericht in juni hoorde is daarop ook meteen actie ondernomen want die kaarten moeten op orde komen, maar de koppeling met handhaving was mij pas vorige week bekend.

De BURGEMEESTER: Ik zal in deze rol dan ook maar even gaan staan. Er is een aantal vragen gesteld over hoe dat nou precies zit met de handhaving. Er was bekend dat dit probleem zich voordeed. De achtergrond van het probleem is ook vrij helder. Je kunt op een aantal plaatsen in Haarlem belanghebbenden parkeren en er zijn ook parkeerplaatsen die je kunt gebruiken met betaald parkeren. Alleen is de aanduiding van die plaatsen niet heel duidelijk. Dat betekent dat in de praktijk niet werd gesanctioneerd als er wel werd betaald. Het is dus niet zo dat mensen daar maar gewoon konden staan en dat er niets gebeurde. Er werd alleen niet gesanctioneerd als er wel betaald werd ook al was die plaats niet specifiek als betaald parkeren aangewezen. Dat is niet de bedoeling en degenen die dat hebben gezegd, die hebben daarin gelijk. Dus wat is er gebeurd? Er is afgesproken dat de kaarten worden aangepast en dat er heel precies staat waar het wel en waar het niet kan zodat degenen die de applicatie gebruiken direct kunnen zien of het daar wel of niet kan. Dat moet vervolgens ook in de scanauto worden geïmplementeerd. Dat kan ook. Er werd gevraagd of dat bij de aanbesteding van de scanauto was meegenomen en het antwoord daarop is ja. De scanauto kan dat in principe, maar dan moet je uiteraard wel de juiste gegevens inbrengen. Dat gaat gebeuren. Dus, de kaarten worden aangepast zodat de appgebruiker direct kan zien of hij ergens wel of niet kan staan; de scanauto wordt met dezelfde gegevens gevoed zodat hij ook kan controleren of er op de plek geparkeerd wordt waar dat ook daadwerkelijk kan en mag en vervolgens moeten de borden worden aangepast want het moet voor gebruikers natuurlijk ook wel duidelijk zijn hoe de situatie is. Dat zijn de drie dingen die moeten gebeuren en eind november is dat rond en vanaf dat moment kan er ook worden gesanctioneerd.

De heer AYNAN: Dank u wel voor de beantwoording.

De heer VISSER (ChristenUnie): Een punt van orde. Ik moet nu constateren dat u in zittende houding veel beter bent te verstaan dan in staande houding. Ik vind het ongehoord dat wij vlak voor de vergadering horen dat wij alles staand moeten doen, ook bij interrupties. Als ik ga staan en ik krijg niet direct het woord, belemmer ik het zicht van de publieke tribune. Ik wens deze vergadering te zitten of de orde te hebben van de vorige vergadering en niet de verplichting om bij alles te gaan staan.

De VOORZITTER: In het presidium hebben we afgesproken dat we gaan staan en dat heeft ook een aantal voordelen. Ik merk zelf dat het in ieder geval ook een nadeel heeft. Ik zou zeggen: laten we zoveel mogelijk gaan staan maar laten we daarmee ook met enige soepelheid omgaan zodat niet zo meteen drie of vier mensen een hele tijd staan te wachten om aan het woord komen. Daarin kan ik u volgen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou graag voor de volgende raadsvergadering een keer met de fractievoorzitters bij elkaar komen om dit nog een keer te bespreken. Dit

werkt gewoon niet. Ik vind het goed dat we nu soepel doen, maar ik zou het graag breder willen bespreken in het presidium.

De VOORZITTER: Het is altijd goed om met fractievoorzitters bijeen te komen om belangrijke zaken te bespreken. Daarvoor kunnen wij vast wel een moment vinden.

De heer AYNAN: Misschien is het ook wel gezellig om de gehele raad bij elkaar te roepen. Nogmaals, bedankt voor de beantwoording van de vragen. Er is wel een aantal vragen blijven hangen. Ten eerste hebben we het over de kosten van het aanpassen van de kaarten, de data en de auto. Hoeveel kost dat en wie draait daar voor op? En de bebording, is dat nu een keiharde randvoorwaarde om te kunnen handhaven of kunnen we dat ook op een later moment doen? Kunnen we handhaven zonder de borden aan te passen? Ik las ergens dat het 60.000 euro kost. Daar moeten wij toch wel voorzichtig in zijn. Mevrouw Sikkema komt van 0,4% uit op 8%. Ik ben niet meegenomen in de rekensom en ook de vraag wat nu de opbrengst is, wat nu de parkeeropbrengsten van het belparkeren zijn want dan hebben we een beetje een beeld van over hoeveel uren we het hebben. Daarop graag nog een antwoord. En nog een heel belangrijke vraag: U zegt zelf dat er niet is of wordt gesanctioneerd. Wanneer gebeurt dat niet sanctioneren op het app-parkeren op plekken voor bewoners, dus sinds wanneer doen we dat?

De heer BOER: Ik persoonlijk vind het nogal stuitend dat de wethouder niet alleen in de krant maar nu ook hier in de gemeenteraad aangeeft dat ze pas per 1 juni heeft gehoord dat er een klein probleem was en dat ze vorige week pas kennis heeft genomen van de problemen met de scanauto. Hoe is dat mogelijk? We hebben allemaal de brief toegestuurd gekregen van begin januari waarin u reageert op klachten van een bewoner over het parkeren met een betaalapp in vergunningsgebied C. Die brief wordt gestuurd namens het college en daarin worden ook al de kaartproblemen benoemd en dat het niet mogelijk is sancties op te leggen omdat de bebording niet op orde is. Die brief ligt er gewoon vanaf begin januari. Maar niet alleen die brief. U krijgt ook nog vragen van een andere burger die al maanden bezig is. Ik noem hem even René. U krijgt e-mails van Mooijekind, een onderzoeksjournalist, vanaf februari 2016 – ook niet de minste. Schaduw raadslid Dreijer heeft er eind december 2015 een ambtenaar op gewezen. Hoe kunt u nu toch blijven volhouden dat u dit nu pas weet? Al dit materiaal ligt er gewoon.

De heer BLOEM: De SP vraagt zich dan toch af hoe dit kan gebeuren. We hebben één college, één parkeerbeleid en dan komt er een signaal binnen, een verzoek tot handhaving. Dan komt naar voren dat we echt een serieus probleem hebben met hoe we dat hebben geregeld en dan wordt daarover binnen het college niet gecommuniceerd? Dan is mijn vraag aan het college: is dat hoe het college samenwerkt op kritieke dossiers?

De VOORZITTER: Dan wethouder Sikkema in eerste instantie.

Wethouder SIKKEMA: De PvdA heeft nog wat vragen gesteld; dat rekensommetje is vrij technisch en dat zal ik u mailen. Als het gaat om de totale omzet van parkeren op straat in zone C, gaat het om 1,1 miljoen euro en daarvan is ongeveer 600.000 euro via belparkeren. Dat hebben we eerder gecommuniceerd via de monitor. Het merendeel gebeurt natuurlijk gewoon op de plekken waar daadwerkelijk betaald parkeren is. Omdat wij tegenwoordig alleen nog maar met muntgeld kunnen parkeren, hebben we ook gezegd dat in die gebieden veel gebruik wordt gemaakt van de parkeerapp.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij kunnen hier in de oppositie echt de antwoorden van de wethouder niet horen. En we schijnen ook niet in beeld te komen.

De heer SMIT: Ik versta het niet.

De VOORZITTER: Aan dat beeld kunnen we nu even weinig doen. De geluidsinstallatie doet het wel, maar als die achterin niet goed werkt, zullen we iets luider moeten spreken. Of zitten, als dat inderdaad beter gaat.

Wethouder SIKKEMA: U heeft er niets van verstaan achterin? Dan zal ik het nog eens herhalen. Ik heb gezegd dat ik u de rekensom van de percentages zal toesturen. Dat is vrij technisch. Daarnaast heb ik gezegd dat in zone C ongeveer 1,1 miljoen euro aan betaald parkeren binnengehaald is waarvan 600.000 euro via belparkeren. Dat is ook eerder aangegeven dat in heel de stad belparkeren relatief hoog is omdat wij automaten hebben waarbij je alleen met muntgeld kunt betalen. Dan de VVD. Ambtelijk is het inderdaad langer bekend. Dat klopt. Ambtelijk is destijds ook gezegd dat het een klein probleem is, een relatief klein probleem. Het zat vooral bij handhaving waar het bekend was. U weet allemaal dat wij informatiegestuurd handhaven hier in de stad en de prioriteiten zijn toen anders gesteld. Ik denk dat dat de belangrijkste vragen waren.

De BURGEMEESTER: Er liggen nog een paar vragen. De eerste vraag betreft de kosten van de aanpassing en die bedragen 4000 euro. Voor de tweede vraag of het noodzakelijk is dat die bebording wordt aangepast, geldt dat het noodzakelijk is dat er duidelijkheid moet zijn voor degene die gaat parkeren over welk regime er geldt. Dat betekent dat daar waar de bebording aanleiding geeft tot onduidelijkheid, de bebording moet worden aangepast. Wij kunnen niet handhaven, willen ook niet handhaven op het moment dat je een onduidelijke situatie hebt. We gaan daarmee dus aan de slag. Dan de vraag hoe lang dat al zo is. Die benadering dat je alleen boetes oplegt als er duidelijk sprake is van een overtreding, die is al heel lang gebruik. Dit is niet een probleem dat pas is ontstaan bij het gebruik van de app maar ook bij de automaat waar je een kaartje haalt. Dat betekent dat er geen boete volgt als niet duidelijk is waarop die precies betrekking heeft of als er twijfel is. Omdat het allemaal maar hele kleine aantallen betrof, leverde dat niet echt een situatie op waarvan handhavers dachten dat hier een groot probleem lag. Ondertussen is duidelijk, zeker door die app, dat dat snel een groter probleem kan worden en het wordt nu dus ook op heel korte termijn opgelost. Over de vraag of het college onderling communiceert: dat is zeker het geval. Ik weet dat nog maar van de laatste periode. Het valt mij op dat er heel snel door portefeuillehouders onderling wordt gecommuniceerd als er iets speelt. Ik zou me daarover maar geen zorgen maken. Dit is een vragenuur. Als u er behoefte aan heeft, kunnen we dit een keer agenderen. Het onderwerp is interessant genoeg.

De heer BOER: Ik heb aan het begin van de vergadering gevraagd hiervan een apart agendapunt te maken. Daar sta ik nog steeds achter. Ik merk dat er namens alle coalitiepartijen vragen worden gesteld, dat er namens de oppositie vragen worden gesteld. We hebben ruimte.

De VOORZITTER: Stelt u uw vraag. Er is besloten dat het geen agendapunt wordt. U kunt nu uw vraag stellen.

De heer BOER: Ik stel voor de vraag te stellen en daarna alsnog vast te stellen of dat nodig was of niet. Ik doe wederom een oproep er een agendapunt van te maken.

De VOORZITTER: Maar niet in deze vergadering, maar in een volgende dan. Het kan niet in deze vergadering omdat er geen voorbereidende stukken zijn en omdat we een agenda hebben vastgesteld.

De heer BOER: De agenda is nog niet vastgesteld.

De VOORZITTER: Dan kunt u het straks bij het vaststellen van de agenda nog een keer voorstellen, maar nu kunt u nog een aanvullende vraag stellen als u dat wilt.

De heer BOER: Dan stel ik vast dat ik voor het eerst dat ik hier raadslid ben, constateer dat de wethouder zich verschuilt achter haar ambtenaren. Dat is ernstig. De ambtenaren wisten het. Sorry jongens, maar ik wist het niet. Dat kan gewoon niet. U bent verantwoordelijk voor uw ambtenaren en als er een brief wordt gestuurd namens het college had u het moeten weten. U wist het en u heeft ons niet geïnformeerd. En in deze raad beweert u dat u het pas in juni wist. Dat vind ik echt stuitend. Mijn aanvullende vraag: U heeft in mei gehoord dat er een klein probleem was. Wat was dan in uw ogen dat kleine probleem?

De VOORZITTER: Ik kijk even rond want dit is de laatste keer dat er nog gelegenheid is hierover iets te vragen in het vragenuur.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zie dat we alles digitaal moeten doen, maar als ik dan zeg dat ik mijn vragen al schriftelijk heb ingediend, worden ze gewoon overgeslagen. Dan zal ik ze toch maar even oplezen. Veel is wel ongeveer beantwoord, maar er is ook een schriftelijke vraag ingediend of het zo kan zijn dat je met een vergunning voor Oost ook in West kan parkeren en of je je met de parkeerapp aanmeldt in een heel laag tariefgebied en dan gewoon doorrijdt en in het centrum gaat parkeren en dan het hoge tarief ontwijkt. En dan even ter aanvulling in de richting van de heer Boer. Ik was 24 uur mee op pad met de handhaving in maart bij die parkeergarage en de zwervers. Toen heeft handhaving mij ook al verteld dat het niet mogelijk was dit soort zaken te ontdekken.

De heer AYNAN: Toch even die rekensom. 600.000 euro aan betaald parkeren per app, dan kom ik uit op 220.000 parkeeruren. Omdat er niet is gehandhaafd op de plekken waar mensen moeten betalen, betekent dat theoretisch en misschien ook wel praktisch dat 220.000 parkeeruren in de wijken terecht zijn gekomen op de plekken die waren gereserveerd voor de bewoners. Is dat theoretisch juist? Ik wil ook een voorstel doen. Laten we dit de eerstvolgende commissievergadering Beheer bespreken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Parkeren is natuurlijk een gevoelig onderwerp en zeker als je ervoor moet betalen. Ik vraag me af waarom de wethouder ons hierover niet eerder in de commissie Beheer heeft bericht en waarom ik hierover in de krant moet lezen. Dan hadden we misschien ook de goede stukken gehad om hiervan een agendapunt te maken en dan hadden we de discussie hierover niet hoeven voeren. Graag een antwoord daarop.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben verbaasd dat wij vlak voor de zomer een heel pakket stukken hebben gehad over parkeren, dat alles is uitgezocht over dat parkeerbeleid met alle mogelijke scenario's. Toen was dit al intern bekend. Maar zelfs in die stukken is het niet genoemd. Volgens mij was dat het moment dat de wethouder de raad had moeten informeren. Dus waarom heeft de wethouder in dat stuk met 22 maatregelen dit niet als 23^{ste} maatregel opgenomen? Zelfs daarin werd dit niet genoemd. Hoe is dat mogelijk?

Wethouder SIKKEMA: De eerste vraag: wat is klein? Klein is dat het effect op de parkeerdruk heel klein is. Toen ik dat hoorde in juni was het niet zo dat ik niets heb gedaan. Ik heb toen gelijk gezegd dat we dit wel moesten oplossen door ervoor te zorgen dat de kaarten goed zijn en dat het goed zit in die apps. Daarop is echt meteen actie gevoerd. Wat betreft het pakket aan parkeren, dan gaat maatregel D juist over die

bebording die nog niet voldoende is. Dat is dus opgenomen in het pakket. Verder is moderniseren natuurlijk een ander soort vraagstuk dan de uitvoering waarmee we nu te maken hebben. In die hele parkeerdiscussie hebben we het over andersoortige vragen en over beleid. Dit is uitvoering van het beleid dat we met elkaar hebben.

De heer VISSER (ChristenUnie): Even ter correctie. In dat pakket zitten ook maatregelen die wat los staan van het moderniseren. Het gaat niet alleen over de bebording, het gaat ook over die scanauto. Dat was bij de ambtenaren al bekend, dus de ambtenaren hadden het u moeten melden en in de stukken moeten opnemen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat iedereen toch telkens de neiging vertoont te willen doorvragen. Dat heeft, denk ik, toch niet zo heel veel zin. Er is verzocht om hiervan een extra agendapunt in de commissie Beheer te maken. Ik denk ook dat dat de plek is om alles even rustig op een rij te zetten en er dan nader op terug te komen.

De heer GARRETSSEN: Van de orde. Ik ben het hiermee absoluut niet eens. Een raadslid stelt voor het in de commissie Beheer te behandelen; een ander raadslid stelt voor het nu te doen. Ik vind dat eerst moet worden besloten of er een meerderheid is en pas daarna kunnen we eventueel het voorstel van de heer Aynan voorleggen.

De VOORZITTER: Dan heb ik net gezegd: dat komt bij de agendavaststelling en dan kunnen we daarover een besluit nemen. Als er behoefte is om een bepaald onderwerp te agenderen, dan denk ik dat je dat sowieso moet doen in de commissie. Maar uiteindelijk gaat het presidium daarover. Nogmaals, uw ordevoorstel komt vanzelf bij de agendavaststelling. Dit punt gaan we nu inhoudelijk niet verder bespreken.

De heer BOER: Ik wil gewoon antwoord op mijn vraag hebben die ik net heb gesteld. De vraag was: Wat is het kleine probleem waarover de wethouder in juni heeft gehoord? Die vraag is niet beantwoord. De wethouder heeft alleen maar gezegd dat het effect op de parkeerdruk heel klein was.

De VOORZITTER: Dat was dus het antwoord waarmee u het voor nu moet doen.

De heer BOER: Ik wil gewoon antwoord op vraag hebben: wat was dat kleine probleem?

De VOORZITTER: Dat was dus het antwoord dat u net heeft gekregen. Ik constateer dat dat is wat de wethouder erop zegt en de verdere discussie die vindt of straks plaats als u het aan de agenda toevoegt of in de commissie als het daar wordt geagendeerd. We gaan hierover nu niet bij het vrageuur eindeloos uitweiden.

De heer BOER: Ik moet zeggen dat ik dit echt ontzettend teleurstellend vind. U stelt mij in de gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen en dan verwacht ik een correct antwoord daarop. Anders kan ik net zo goed die vraag niet stellen.

De VOORZITTER: U heeft een antwoord gehad, maar u bent niet tevreden met het antwoord dat u heeft gekregen en dat is wat anders. Dat was wat ik heb gehoord en daarmee moeten we het even doen. We gaan verder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Krijg ik ook geen antwoord meer op mijn vraag? Ik heb gewoon een vrij simpele vraag gesteld. Daarover hoeven wij toch niet moeilijk te doen?

De VOORZITTER: Nee, als het om vragen gaat die nog niet beantwoord zijn, ligt het anders. Deze vraag was al beantwoord maar als er vragen zijn die nog niet beantwoord zijn, dan ligt het anders.

Wethouder SIKKEMA: Kunt u uw vraag herhalen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat gaat toch niet van mijn tijd af? Dan had de wethouder maar beter moeten luisteren en de vraag moeten opschrijven.

De heer VAN HAGA: Van de orde. Er wordt een vraag gesteld, die wordt niet genoteerd en dan zou die vraag nog een keer gesteld moeten worden in de tijd van mevrouw Van Zetten. Ik maak hiertegen bezwaar.

De VOORZITTER: Als de vraag niet wordt herhaald en als de wethouder de vraag niet heeft opgeschreven, dan kan die nu niet worden beantwoord. Dan moet u het hiermee voor nu doen. We gaan niet een uur lang welles-nietes spelen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is toch echt een heel idioot standpunt van u. Nu staat de tijd op nul en dan wil ik de vraag nog wel even herhalen. Ik heb gevraagd waarom de wethouder de commissie Beheer hierover niet eerder heeft ingelicht op dit gevoelige onderwerp van parkeren waar iedereen altijd over praat omdat je er nu eenmaal voor moet betalen.

Wethouder SIKKEMA: Het betreft 0,4% van de bezetting. Dus daar heeft de heer Boer ook meteen zijn antwoord. Dat vind ik klein. Mevrouw Van Zetten, bij mij was op dat moment niet bekend dat het niet te handhaven was wanneer iemand de parkeerapp gebruikt in het vergunningengebied. Dat vind ik een probleem. Kijk, als iemand het doet en het mag niet en de handhaver ziet het, dan kan zo iemand een bon krijgen. Het was pas vorige week bij mij bekend dat die scanauto daarop ook niet was toegerust.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik constateer dat we afgelopen donderdag gewoon de commissie Beheer hadden en dan had u dat kunnen vertellen aan de commissie.

De VOORZITTER: Goed. De vragen zijn gesteld, de antwoorden zijn gegeven. Als er behoefte is aan verdere bespreking in deze vergadering, dan komt dat verderop in de agenda.

De heer DE JONG: Een ordevraag, voorzitter. Staat het reglement van orde toe dat de VVD een motie indient op dit punt van mondelinge vragen, want de VVD vindt de beantwoording van een dermate slecht niveau dat ze een motie zou willen indienen? Kan dat?

De VOORZITTER: Wij kijken het even na. We komen er zo op terug. We gaan nu verder met de vragen van de heer Van den Raadt over Sinterklaas.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben altijd heel bescheiden, maar volgens mij zijn de vragen of je met een vergunning van Oost ook in West kan parkeren, of je met aanmelden in een laagtariefgebied in een hoog tariefgebied kunt parkeren. Die vragen zijn ook niet beantwoord. Is de krant het hoogste orgaan of de raad?

De VOORZITTER: Vragen die nog niet zijn beantwoord, die worden gewoon beantwoord.

Wethouder SIKKEMA: Oost en West, nee dat kan niet. Die tweede vraag, dat weet ik zo niet. Daarop kom ik dus schriftelijk terug. Het lijkt me echter van niet, maar dat wil ik graag even technisch checken. Kijk, er zijn mondelinge vragen aangekondigd en dan denk ik: die behandelen we in de raad. Als ik tussendoor wordt gebeld door een journalist, dan vind ik het netjes om op dat moment een vraag te beantwoorden en niet te zeggen: wacht maar even tot na donderdag. Voor mij bent u als gemeenteraad uiteraard het hoogste orgaan. Laat dat duidelijk zijn.

De heer BOER: Nog een reactie op de wethouder.

De VOORZITTER: Het spijt mij bijzonder. Dit wordt nu echt vervelend. We hebben geconstateerd dat we niet klaar zijn met het onderwerp parkeren; dat komt op deze agenda of het komt terug bij de volgende commissie Beheer maar de vragen zijn nu gesteld, daarop heeft u antwoord gehad en naar de vraag of de VVD een motie kan indienen, wordt nog gekeken. We gaan verder met de vragen over Sinterklaas.

De heer VAN DEN RAADT: Een gezellig onderwerp. Tenminste, een onderwerp dat vijf jaar geleden nog wel gezellig was: Sinterklaas. Tegenwoordig is het zo'n heisa dat dit zo'n beetje het gevaarlijkste onderwerp is in Nederland. Ik heb goede connecties met Sinterklaas en ik weet dat de intocht in Haarlem 15 november is en de volgende raad is pas daarna. Daarom moet ik mijn vragen nu stellen. Sinterklaas heeft dit jaar ook weer zwartepieten meegenomen en de vorige burgemeester in Haarlem zei altijd: zwartepiet in Haarlem blijft gewoon zwartepiet. Nu is Sinterklaas inmiddels onderweg op de stoomboten met de zwartepieten erop. Gaat de burgemeester ook gewone zwartepieten welkom heten of gaat de burgemeester zeggen dat ze terug moeten om een stickertje met bloemetjes of iets dergelijks op hun wang te plakken? Of is iedere zwartepiet zo zwart als roet gewoon welkom in Haarlem?

De BURGEMEESTER: De burgemeester zal Sinterklaas ontvangen ongeacht wie hij meeneemt. Voor zover hij weet zijn dat zowel zwartepieten als bloemetjespieten.

De VOORZITTER: Dan kunt u nu verder gaan met uw vragen over Sint Jacob.

De heer VAN DEN RAADT: Als u mij toestaat, zou ik willen beginnen met de andere vraag over de Zijlweg en het voormalig Provinciehuis.

De VOORZITTER: Dat kan, dat heeft u inderdaad ook aangegeven. De psychische nood van statushouders.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb gehoord dat iemand daar op het dak heeft gestaan en dan niet in de vorm van waarover ik het daarnet had. En nu heel serieus, het ging om iemand die daar van af wilde springen. Dus is dat iemand van de statushouders geweest met zo veel psychische nood dat hij naar beneden wilde springen? Is die psychische nood bij statushouders zo hoog? Dat zou ik verschrikkelijk vinden. Wat gaat de gemeente daaraan doen?

Wethouder LANGENACKER: Het is correct dat er dit weekend een incident is geweest waarbij iemand op het dak heeft gestaan. Dat was niet iemand van de statushouders. Het ging om een andere inwoner van de flat. Er is op dat moment natuurlijk ingegrepen en voldoende zorg verleend zodat het op dit moment niet weer gebeurt. Je kunt het natuurlijk nooit helemaal voorkomen.

De VOORZITTER: Dan nu toch de vraag over Sint Jacob.

De heer VAN DEN RAADT: Sint Jacob, deze vraag stel ik wat ruimer. Ik had nog niet precies alle informatie toen ik de vraag aankondigde. Sint Jacob is in het nieuws gekomen omdat het daar niet helemaal lekker gaat met de directie, maar wij zijn natuurlijk als gemeente ook in onderhandeling met Sint Jacob over vluchtelingenopvang of statushoudersopvang. We hebben bij de Zijlweg gezien dat we in zee zijn gegaan met een niet echt fantastische huisjesmelker en daarvan zijn allemaal problemen gekomen. Is het verstandig wanneer het erg rommelt in de directie ...?

De VOORZITTER: Ik hoor hier dat bepaalde zaken in beslotenheid zijn behandeld en het is niet de bedoeling dat u daaraan hier refereert.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb daarnet als bewoner iets gehoord en daarbij is geen vertrouwelijkheid geweest. Dat kan ik hier gewoon delen, want ik heb dit van bewoners.

De VOORZITTER: De wethouder geeft in zijn algemeenheid wat opmerkingen hierover.

Wethouder LANGENACKER: Bij de gesprekken die wij waar dan ook met stichting Boerhaave voeren, zijn niet alleen afhankelijk van een directeur die wel of niet nog wordt gesteund door personeel en ondernemingsraad. Met andere woorden: alle afspraken en gesprekken die we voeren, die voeren we breed en dat betekent dat afspraken die wij met elkaar maken ook gewoon worden gedeeld met de directie aldaar en de Raad van Commissarissen.

De heer VAN DEN RAADT: Aanvullend dan. Specifiek de locatie Boerhaave is bedoeld voor de opvang van vluchtelingen voor de periode van een jaar. Het jaar is bijna om. Zijn er nog ontwikkelingen waarvan wij zouden moeten weten? Ik begrijp dat er heel recent, een paar uur geleden, een bijeenkomst is geweest met omwonenden.

Wethouder LANGENACKER: Wij hebben net een klankbordgroepbijeenkomst gehad waarbij wij de klankbordgroep van de bewoners in de Boerhaave hebben geïnformeerd over de ontwikkelingen. Eerder vorige week heb ik in een besloten commissie Ontwikkeling zaken gedeeld over ontwikkelingen daar. Met beide groepen heb ik afgesproken dat komende maandag eerst op bestuurlijk niveau met Boerhaave, met stichting Sint Jacob definitieve afspraken worden gemaakt of besluiten worden genomen; dat er vervolgens komende dinsdag een collegebesluit volgt; dat het collegebesluit besloten blijft tot het moment dat wij de buurt informeren en wij u als raad informeren. Dat is het moment waarop ik ook inhoudelijk op uw vragen wil ingaan.

De heer VAN DEN RAADT: Dat snap ik, dat u dat wilt, wethouder.

De VOORZITTER: U heeft gevraagd of er nog andere informatie was en dit is de informatie die nu wordt gegeven.

De heer VAN DEN RAADT: Goed. Het wordt kennelijk eerst allemaal in achterkamertjes afgestemd. Het wordt waarschijnlijk weer zo'n project als de vorige keer. Dat vonden wij als fractie TrotsHaarlem niet zo leuk. Wij hopen dat het niet gaat zoals de vorige keer waarbij iedereen op het laatste moment wordt overvallen met besluiten die in achterkamertjes worden genomen.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk, maar dit is niet meer een vraag. U geeft een opinie.

De heer VAN DEN RAADT: Dan is de vraag waar het asielzoekers- en vluchtelingenbeleid in Haarlem blijft waarom wij vragen sinds augustus 2015. Er wordt elke keer net gedaan alsof er geen enkel probleem is en elke keer op het laatste moment wordt iedereen overvallen met beslissingen die op het laatste moment zijn genomen.

De VOORZITTER: De wethouder heeft net uitgelegd wat het tijdschema is en daarop komt ze bij de volgende stap in ieder geval terug.

Dan gaan we naar het volgende onderwerp en dat zijn de vragen van HartvoorHaarlem over Land in Zicht, verkoop torenflat.

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem heeft begrepen dat een van de woontorens bij het project Land in Zicht onlangs verkocht is door Elan Wonen, de woningcorporatie, voor 15 miljoen euro. Eerder heeft de gemeente Haarlem indirect subsidie gegeven voor dit project om het hele project van de grond te krijgen door eerst ontwikkelaar Strukton in maart 2010 een lening te verstrekken van 1,9 miljoen euro met een looptijd van drie jaar voor een rente van 2,5%; door de grondprijs van tien woningen te verlagen met 250.000 euro – de zogenaamde discount van voormalig wethouder Ewout Cassee, de weggestuurde wethouder. In ruil voor dat laatste zou Elan Wonen tien sociale huurwoningen in dit project bouwen en ten minste vijftien jaar in dit segment handhaven. HartvoorHaarlem heeft de volgende vragen. Is de wethouder op de hoogte van deze afspraken? Heeft Haarlem de garantie gekregen dat de sociale huurwoningen toch zeker de komende dertien jaar behouden blijven voor de stad? Heeft de wethouder nog mogelijkheden om een deel van deze financiële inspanningen terug te halen naar de gemeente? Is er dan ook een speculatiebeding opgenomen indertijd? En heeft deze ontwikkeling gevolgen voor uw beleid en zo ja, hoe dan? En vervolgens: bent u voornemens in het vervolg wel een winstdeling af te spreken zodat de Haarlemmers ook nog een beetje rendement maken op hun belastinggeld dat door u aan Elan Wonen is weggegeven?

Wethouder VAN SPIJK: Het is inderdaad zo dat wij bekend zijn met het voornemen van Elan om een van de woontorens te verkopen. Voor zover wij weten, is die nog niet verkocht. Als een woningcorporatie een woning aan een commerciële verhuurder wil verkopen, dan gaat dat via het ministerie van minister Blok en wij als gemeente mogen daarop een zienswijze indienen. Het is nog in de voorbereidende sfeer. We hebben als college formeel nog niet naar dat voorstel kunnen kijken, maar we zijn wel op de hoogte dat dat voornemen er is. Wij hebben in ieder geval in het verleden met Elan in het contract laten vastleggen dat die sociale woningen bij eventuele verkoop in de sociale sector blijven voor een periode van vijftien jaar. Dat ligt contractueel vast. Als we in de formele procedure terechtkomen, zullen we dat soort zaken herbevestigen. Met andere woorden: het college is nog in de voorbereidende fase en in de volgende fase zullen we u verder op de hoogte stellen.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de voorbereidende fase. Wij hebben zo meteen de nota Grondbeleid en ik zou verwachten dat met de kennis van nu u anders naar die nota had gekeken. Ik zou toch nog wel even uw reactie willen horen op de vraag of dit gevolgen heeft voor uw beleid. Elan Wonen gaat er in feite met de poet vandoor terwijl ze tegelijkertijd tweedehands containerwoningen op het Delftplein zetten op dure grond en daarmee moeten wij Haarlemmers dan blij zijn. In dat licht zou ik ook wel een inspanning van de wethouder verwachten om dit geld op de een of andere manier terug te halen naar Haarlem. Misschien kunt u daarop nog even reageren.

De heer VAN HAGA: Ik hoor niet het enige antwoord op de vraag. Vindt u niet dat u misschien een winstdeling had moeten afspreken of in ieder geval uw voorganger? En

bent u het met mij eens dat u dan in de toekomst wat commerciëler met dit soort grappen moet omgaan en dat u in de toekomst wel moet nadenken over een eventuele winstdeling? En dan de laatste vraag. Vindt u niet dat het achteraf enorm contrasteert dat we aan de ene kant 250.000 euro discount geven omdat het allemaal zo moeilijk was en dat we bovendien nog een hele zachte lening verstrekken en dat vervolgens voor 15 miljoen euro het hele project wordt verkocht? Vindt u dat contrast niet bijna verwerpelijk?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb nog een aanvullende vraag op mijn fractiegenoot Van Haga. Ik begrijp dat er destijds geen winstdelingsovereenkomst is gesloten. En is dan de conclusie gerechtvaardigd dat door de wethouder c.q. zijn voorganger in strijd met de nota Grondprijzen is gehandeld, de thans vigerende nota Grondprijzen? Ik verwijs daarvoor naar paragraaf 2.3, bladzijde 6. Daarin staat dat in deze gevallen een antispeculatiebeding, een winstdelingsbeding behoort te worden opgenomen.

Wethouder VAN SPIJK: Het beeld dat mevrouw Van Zetten schetst over er met de poet vandoor gaan, dat kan ik op dit moment niet onderschrijven. Nogmaals, we zitten in de voorbereidende fase en ik zal me hierin verdiepen. Het is gewoon zo dat we contractuele afspraken hebben gemaakt conform de nota die er ligt. Als we afspraken maken over sociale woningen, dan moeten die gewoon worden nagekomen. Dat ligt ook gewoon contractueel vast. Daarvoor zullen wij ons inspannen. Op die winstdeling, daarop kan ik nu niet verder ingaan. Zodra we alle feiten op een rij hebben, zullen wij u daarover uiteraard informeren en we zullen onze zienswijze richting ministerie geven. Ik wil u er wel op wijzen dat er sprake is van een verandering van de Woningwet. Dat is natuurlijk iets waarmee we allemaal zijn geconfronteerd. De woningcorporaties en ook deze woningcorporatie wil haar geld natuurlijk in de geest van die wet zo veel mogelijk inzetten om haar doelgroep te bedienen. Dat is natuurlijk de achterliggende gedachte. Nogmaals, als alle feiten op een rij staan, kunt u het complete beeld van mij tegemoet zien.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nog even over met de poet ervandoor gaan. Dat klinkt misschien wel een beetje grof, maar ik constateer dat op het Delftplein tweedehands containerwoningen voor vijftien jaar worden neergezet en waar onze Haarlemmers zes jaar lang op de wachtlijst hebben gestaan. Kijk die toren, Land in Zicht, dat is in 2014 afgesproken en die wordt nu al verkocht voor 15 miljoen euro. Het is in voorbereiding. Ik denk dat het al is gerealiseerd.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou, het is eigenlijk meer een opmerking.

De VOORZITTER: Die indruk had ik, ja.

De heer VAN HAGA: Ik moet tot mijn grote droefenis constateren dat ik op geen enkele vraag antwoord krijg. Als dat de teneur is in deze raad, dan wordt het wel heel moeilijk om een vragenuurtje te houden. De wethouder brabbelt wat over een voorbereidende fase. Het is helemaal geen voorbereidende fase; het project is bijna voorbij. Ik stel een paar vragen, ik heb drie vragen gesteld. Ik krijg geen antwoord. Ik denk dat u een hartig woordje met uw wethouder moet gaan spreken.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zal proberen er een heel simpele ja-nee vraag van te maken, want we weten allemaal van die problemen met sociale huurwoningen. Soms wordt dat ook gebruikt voor andere projecten waarover je niet mag praten. In Heemstede

is het een heel groot succes dat de gemeente zelf woningen opkoopt en gebruikt als sociale huurwoning in plaats van maar te wachten en te wachten op anderen. Bent u dat ook van plan?

Wethouder VAN SPIJK: Nee.

De VOORZITTER: Over het vragenuur komen wij zeker nog te spreken. Dat lijkt mij heel goed. Dan gaan we naar de volgende vraag van de fractie van de ChristenUnie over het verdwijnen van fietsenrekken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik moest in de krant lezen dat de fietsenrekken in de Cronjéstraat volgende week verdwijnen. Allereerst de complimenten voor de wethouder dat er met de buurtvereniging en met de winkeliers is gesproken maar ik ben er verbaasd over dat er niet is gesproken met de gemeenteraad. Het is een collegebevoegdheid, maar het is toch bekend dat de inrichting van de Cronjéstraat een gevoelig onderwerp is. Ik heb daarom de volgende vragen. Waarom heeft de wethouder dit voorstel niet eerst besproken in de commissie Beheer of in ieder geval de raad hierover per brief geïnformeerd? Klopt het dat er niet alleen fietsenrekken worden vervangen door fietsvakken maar ook dat er fietsenrekken sneuvelen ten gunste van plantenbakken en ten gunste van extra autoparkeerplekken en dat fietsers dan maar in de smalle zijstraten hun fiets kwijt moeten? Vindt de wethouder het terecht dat fietsers die hun fiets correct willen stallen, straks verder moeten lopen dan automobilisten die juist extra plekken krijgen voor de deuren van de winkels? Welk probleem wil de wethouder nu oplossen? Er wordt gesproken over overlast door lang geparkeerde fietsen van vooral buurtbewoners. Dat zou een rommelige aanblik geven. Maar die fietsers zullen er net zo goed staan als er fietsparkeervakken op de weg worden geschilderd. Wordt het niet rommeliger? Want straks is er een beetje wind en dan vallen alle fietsen om in die fietsvakken. Hoeveel kost dit plan? Waarom heeft de wethouder er niet voor gekozen eerst te beginnen met beter handhaven? Op het Stationsplein is het handhaven op foutparkeerders immers succesvol. Waarom doet de wethouder dat niet eerst in de Cronjéstraat?

Wethouder SIKKEMA: Het zijn veel vragen en ik heb ze nog niet gezien, dus ik hoop dat ik ze allemaal meeneem in mijn beantwoording. Het begon met complimenten. Dit is nu een voorbeeld van een signaal dat vanuit de straat wordt afgegeven. Wij willen hier het een en ander veranderen om de straat meer jeuk te geven. In samenspraak met alle betrokkenen is tot dit plan gekomen. Dat vind ik uitvoering. In de stad zijn de afgelopen tijd verschillende leefstraten geweest. Dat komt ook vanuit de straat tot stand in samenspraak met betrokkenen. Er staan mensen gewoon achter. Gewoon doen. Ik vind niet dat er bij alle aspecten een wethoudersbrief moet komen. Wat gaat hier gebeuren? Er komen meer plekken voor de fietsen. Men heeft gezegd de fietsen van mensen die daar wonen of die daar wat langer hun fiets parkeren minder in de straat te willen hebben. Die plekken zijn meer voor de bezoekers van de Cronjéstraat. En men vindt dat de bewoners hun fiets meer in de zijstraten in de rekken kunnen zetten. We gaan er vakken voor terugplaatsen waardoor er ook meer plek is. We willen ook een beetje meer groen toevoegen in de straat dus er wordt inderdaad ook een aantal plantenbakken geplaatst. En er wordt een aantal bankjes verplaatst waardoor de inrichting wat logischer is. In de zijstraten komen die fietsenrekken terug ten koste van een aantal parkeerplekken en er komen evenveel parkeerplekken in de Cronjéstraat. Dus de hoeveelheid parkeerplekken blijft hetzelfde. Het aantal fietsparkeerplekken neemt toe. Dat vind ik alleen maar gunstig. De kosten weet ik zo niet uit mijn hoofd. We handhaven in heel de stad. In het stationsgebied hebben we een ander parkeerregime als het om fietsen gaat. U weet dat in heel de stad op weesfietsen en fietswrakken wordt gehandhaafd sinds wij met Paswerk samenwerken. Dus dat doen we. Als u zegt dat wat u betreft de Cronjéstraat hetzelfde

regime mag krijgen als het stationsgebied, dan moeten we het daarover een keer hebben met elkaar.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb niet gezegd dat daar hetzelfde regime moet komen, maar er wordt gewoon nauwelijks gehandhaafd in de Cronjéstraat. Het is nog niet eens geprobeerd. De optie is nog niet eens uitgewerkt. Ik vind de inrichting van de Cronjé, een van de grootste winkelstraten van de stad, echt wat anders dan een leefstraat van buurtbewoners. Er is een heel debat hier in de raad geweest over de Cronjéstraat. Ik zou toch een beetje meer politiek gevoel van u verwachten en dat u hierover communiceert met de raad. Misschien is de raad het wel helemaal met u eens. Dat zou zo maar kunnen. Maar zoiets gevoelig moeten wij als raad kunnen uitleggen – ook al komen er misschien per saldo meer fietsparkeerplekken, maar sommige fietsen zijn helemaal niet geschikt voor die fietsvakken en er komen zelfs extra autoparkeerplekken, dus kennelijk krijgen de auto's meer voorrang ten koste van fietsers. Waarom heeft u de raad niet van tevoren geïnformeerd om te peilen wat die ervan vindt?

De VOORZITTER: Ik ben blij dat u nu toch nog komt met een vraag. Ik kom er zo nog wel even op terug. Het vragenuur is bedoeld om vragen te stellen en antwoorden te krijgen. Bij dat laatste, daarbij heeft u soms twijfels, maar van de kant van de raad moet het ook wel echt gaan om vragen.

Wethouder SIKKEMA: Ik ben het niet met u eens dat er meer autoparkeerplekken komen. Ik heb uitgelegd dat het iets anders wordt ingericht. Er zijn nu heel veel bezoekers die in de zijstraten parkeren. De verdeling wordt anders terwijl er meer fietsplekken voor terugkomen. Ik ben het daarover dus niet met u eens. De Cronjéstraat is absoluut een gevoelig onderwerp, maar we gaan hier niet de straat anders inrichten. We gaan een aantal elementen veranderen waarvan de betrokkenen allemaal vinden – en er is ook met omwonenden gesproken – dat daarvoor draagvlak is.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan toch nog een korte vraag. Wat vindt de wethouder rommeliger: fietsvakken aan de Jansweg of keurige fietsenrekken langs bijvoorbeeld het Verwulft?

Wethouder SIKKEMA: Rond het Verwulft vind ik het sowieso heel rommelig met de fietsen als je daar op zaterdag langsloopt.

De VOORZITTER: Daarmee zijn we aan het eind van de vragen. Dan staat nog open de vraag van de heer De Jong of er een motie kan worden ingediend. Volgens artikel 37, lid 9 van het reglement van orde – en ik lees het maar even voor: 'Tijdens het vragenuur kunnen geen moties worden ingediend en worden ook geen interrupties toegelaten.' Het is maar even voor uw informatie. Het is misschien sowieso interessant voor ons allen om dat hele artikel nog eens door te nemen.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Wij zijn toe aan het vaststellen van de agenda. Er ligt een voorstel aan de raad om de aanleg cricketveld HFC rood en wit te behandelen als hamerstuk met stemverklaring. Kan iedereen zich daarin vinden? Zo te zien wel. En er is een verzoek binnengekomen van de SP, Actiepartij en VVD om agendapunt nota Grondprijzen 2016-2017 op te waarderen in verband met moties en amendementen. Kan iedereen daarmee akkoord gaan?

De heer GARRETSEN: Ik heb ook een voorstel om een agendapunt af te voeren. Dat zult u misschien op prijs stellen. Dat betreft het punt Omgevingsvergunning voor het bouwen van appartementen bij Pim Mulier. Ik zal zeggen waarom. Tijdens de behandeling in de commissie Ontwikkeling zei de wethouder letterlijk – en ik heb het vanochtend nog een keer nageluisterd: ‘In de gesprekken met de wijkraad is heel veel draagvlak voor het plan gebleken.’ Vanochtend zeiden de vertegenwoordigers van de wijkraad in het Haarlems Dagblad: ‘Niets is minder waar.’ Ik heb voor deze vergadering nog met de wijkraad gesproken en die bevestigt dat het artikel in het Haarlems Dagblad juist is. Belangrijker nog is volgens de wijkraad de keiharde afspraak die met ambtenaren is gemaakt dat de wijkraad op de hoogte zou worden gehouden van de voortgang van het plan. Die wist het niet. Die wist ook niet dat het in de commissie aan de orde kwam. Die heeft niet kunnen inspreken. De overheid moet betrouwbaar zijn. Ik wil alsnog vertegenwoordigers van de buurt en van de wijkraad gelegenheid geven in te spreken bij de commissie Ontwikkeling, dus ik verzoek u dit agendapunt af te voeren.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik begrijp het wel. Ik was ook verrast door het artikel in het Haarlems Dagblad. Ik zou voordat we daarover als fractie een beslissing nemen graag een korte reactie van de wethouder horen in hoeverre het ene verhaal strookt met het andere verhaal.

De VOORZITTER: Is het dan niet verstandig dat tijdens de discussie te doen en dan te besluiten al dan niet tot besluitvorming over te gaan? Dan kunt u dat de wethouder allemaal voorleggen en dan krijgt u ook antwoorden en dan beslist de raad of het op dat moment tot besluitvorming komt of later terugkomt.

De heer GARRETSEN: Het maakt niet zo veel uit, maar wel moet bij behandeling van dit agendapunt dan eerst dit punt worden behandeld.

De VOORZITTER: Goed, zullen we het zo afspreken? Ja. Is er nog behoefte verder iets aan de agenda aan te passen?

De heer BOER: De VVD wil graag het agendapunt parkeren met parkeerapp in vergunningsgebieden C toevoegen. Ik wil dat graag even kort toelichten. Ik begrijp dat de heer Aynan zegt dat we dat in de commissie moeten bespreken. Voor het technische deel kunnen we dat ook in de commissie bespreken, maar het gaat mij om het functioneren van de wethouder. Het gaat hier aantoonbaar om onjuist en onvolledig informeren. Iedereen heeft de brief gelezen. Het staat dus zwart-op-wit. Het gaat om aantoonbaar niet handelen van de wethouder. De problemen liggen er al sinds begin 2015 en er wordt nu pas wat aan gedaan sinds het in de krant heeft gestaan. Dat heeft dus met het functioneren van de wethouder te maken. Ze heeft zich niet gehouden aan de afspraken met de bewoners en dat heeft gewoon met betrouwbaarheid te maken. Die drie punten, daarbij lijkt het mij nu hier de juiste plek om ze te bespreken in deze agenda.

De VOORZITTER: Uw voorstel is duidelijk. Ik kijk even rond. Is er steun om dit toe te voegen aan de agenda? Ik constateer dat er onvoldoende steun is om dit toe te voegen aan de agenda.

De heer BOER: Dan verzoek ik om een schorsing.

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor enkele minuten. [20.35 uur] Geluid ontbreekt.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en het woord is aan de heer Boer.

De heer BOER: Ik moet helaas vaststellen dat een aantal partijen niet boos kan worden net als drie weken geleden over het niet informeren door de wethouder. Wij zullen dit punt agenderen in de commissie en daar het debat voeren. Ik zal daaraan van harte meedoen en dan zullen we wederom vaststellen hoe onbetrouwbaar de wethouder is.

De VOORZITTER: Dan wordt de agenda aldus vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING D.D.
21 en 22 SEPTEMBER 2016

De VOORZITTER: Aan de orde zijn de ontwerpnotulen van de vergadering d.d. 21 en 22 september.

Mevrouw DEKKER: In de presentielijst van 21 september staat dat de heer Nederbragt aanwezig was, maar ik weet zeker dat hij afwezig was.

De heer VAN DRIEL: In het verslag van 21 september op bladzijde 7 zou ik hebben gezegd: 'hoewel *hij* daar niet negatief tegenover zou staan', maar ik heb gezegd: hoewel *wij* daar niet negatief tegenover zouden staan. Het ging niet over u, maar over ons.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel voor deze verduidelijking. Dat gaan we aanpassen. Nog anderen? Zo niet, dan zijn met die aanpassingen de notulen vastgesteld.

4. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Zijn er opmerkingen?

De heer GARRETSSEN: Mijn fractie ziet geen enkele grond om bijlage 2 bij de nota Grondprijzen geheim te houden. Het is een eenvoudig voorbeeld van de berekening hoe je de residuele waarde van de grond berekent. In de nieuwe nota Grondprijzen staat dat een woning per wijk een andere waarde kan hebben. Dus ik zie geen enkele reden voor deze geheimhouding en mijn fractie zal tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. U zegt dat u zult tegenstemmen. Wilt u een stemming of wilt u een aantekening dat u geacht wordt tegengestemd te hebben?

De heer GARRETSSEN: Daarmee ga ik akkoord.

De VOORZITTER: Dan is het zo met inachtneming van uw opmerking vastgesteld.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: We komen bij de benoemingen en daar is een aantal zaken aan de orde. In de eerste plaats de verlenging van het tijdelijke raadslidmaatschap van de heer Hulster van de Actiepartij in verband met het ziekteverlof van het raadslid de heer Vrugt. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Sterenberg namens de commissie Geloofsbrieven die dat ook in een eerdere fase heeft behandeld.

Mevrouw STERENBERG: De commissie uit de gemeenteraad van Haarlem, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer Hulster, Gertjan, op vrijdag 7 oktober 2016 tijdelijk tot en met vrijdag 27 januari 2017 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Haarlem, rapporteert de

leden van de gemeenteraad van Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem en inmiddels mag de commissie het beoordelen van de geloofsbrief van de heer Hulster ook al bijna vermelden als nevenfunctie. Wij weten inmiddels dat de heer Hulster uitstekend werk verricht en we kijken uit naar zijn verdere inzet. Wij kijken echter ook zeker uit naar de terugkeer van de heer Vrugt.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de heer Hulster zijn belofte reeds heeft afgelegd en dus gewoon kan voortgaan op de wijze zoals dat ook de afgelopen maanden gestalte heeft gekregen. Bedankt.

Mevrouw HUYSSSE: Een opmerking, voorzitter. Mevrouw Sterenberg leest deze verklaring voor en dat gaat van de tijd van de VVD af en dat vind ik dan weer niet correct.

De VOORZITTER: Die correctie zullen we aanbrengen. Fijn dat u deze opmerking maakt. Dan is aan de orde de benoeming van twee schaduwraadsleden voor de fracties TrotsHaarlem de heer Dennis van Kessel in de commissies Samenleving en Ontwikkeling en voor de PvdA mevrouw Ieke Verhoeff in de commissie Ontwikkeling. We hadden een commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven die al even aan het werk was met de geloofsbrief van de heer Hulster en het leek mij het meest snel en werkbaar om te vragen of die commissie zich ook over deze geloofsbrieven wil buigen. Kunt u zich daarin vinden? Mooi. Dan geef ik opnieuw het woord aan mevrouw Sterenberg voor de bevindingen van de commissie.

Mevrouw STERENBERG: Sneller als het licht, voorzitter. Op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening worden de volgende personen voorgedragen als plaatsvervanger: de heer D. van Kessel voor de heer A.P.D. van den Raadt voor de fractie TrotsHaarlem en mevrouw C.M. Verhoef voor de heer J. Fritz van de fractie PvdA. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemden, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkenen toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de commissies van advies.

De VOORZITTER: Na een zo duidelijke instemming kunnen wij overgaan met het afleggen van de belofte door beide schaduwraadsleden en ik wil daarom de heer Van Kessel vragen naar voren te komen voor benoeming in de commissies Samenleving en Ontwikkeling en mevrouw Verhoeff voor de aflegging van de belofte als schaduwraadslid in de commissie Ontwikkeling. Ik verzoek alle leden te gaan staan.

U wordt voordat u uw werk kunt doen, in de gelegenheid gesteld de belofte af te leggen die hoort bij het werk van de commissie voor deze raad. Ik lees u de tekst van de belofte voor en ik verzoek u daarna te antwoorden: dat verklaar en beloof ik.

Ik verklaar dat ik, om tot schaduwraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als schaduwraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw VERHOEFF: Dat verklaar en beloof ik.

De heer VAN KESSEL: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u graag van harte feliciteren. Ik wens u heel veel wijsheid en ook heel veel plezier bij het werk hier in de commissie.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR IN VERBAND MET OMGEVINGSVERGUNNING 1^{STE} FASE VOOR HET REALISEREN VAN 59 APPARTEMENTEN MET PARKEERPLAATSEN AAN PIM MULIERLAAN

De VOORZITTER: Wij gaan verder met de vergadering. Er zijn vanavond geen hamerstukken. Agendapunt 6 is opgewaardeerd tot besprekspunt, dus wij zijn toe aan agendapunt 7, Verklaring van geen bezwaar in verband met omgevingsvergunning 1^{ste} fase voor het realiseren van 59 appartementen met parkeerplaatsen aan de Pim Mulierlaan. Er is net iets over afgesproken en dat betekent dat er waarschijnlijk toch even iets meer gelegenheid moet zijn om daarover te spreken. Ik ga even noteren wie hierover het woord willen voeren.

Mevrouw SCHOPMAN: Even van de orde. Het ging mij er vooral om in eerste instantie de wethouder te laten reageren op hetgeen is gedeeld via het Haarlems Dagblad.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed punt van orde, want anders krijgen we waarschijnlijk een aantal keren eenzelfde set van vragen. Ik stel voor dat we eerst even aan de wethouder vragen te reageren en daarna zien we wel wat voor vragen er nog op dat punt zijn. Daarna komen de eventuele stemverklaringen.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, ook het college was verbaasd over het artikel in het Haarlems Dagblad vandaag, omdat het op constructieve wijze met de verschillende wijkraden in de afgelopen periode goed in gesprek is geweest. De plannen zijn besproken. In een wijkraadvergadering waarbij de plannen heel goed besproken werden, waren wij zelf namens het college aanwezig. Tijdens die bijeenkomst was er inderdaad een kritisch lid van de wijkraad en die heeft daar een kritisch geluid laten horen. De voorzitter van de wijkraad heeft toen de discussie afgesloten met de conclusie dat de buurt enthousiast is over dit plan. Dat is ook schriftelijk vastgelegd. Ik heb nog schriftelijk van mevrouw Dijkstra – die helaas inmiddels is overleden – begrepen dat zij het eens is met de notulen zoals die staan beschreven. Met dat uitgangspunt zijn wij hier mee verder gegaan. Het staat ook in verschillende stukken van de wijkraad. Daarover is gerapporteerd. Maar dat er een kritisch lid was tijdens die vergadering, dat kunnen wij bevestigen. Die heeft in dit artikel wel heel erg het woord gekregen. De formele conclusie staat echter zwart op wit: er was een enthousiaste reactie vanuit de wijkraad.

De heer GARRETSSEN: Ik neem aan dat de wethouder verwijst naar het overleg waar de heer Snoek bij was. Dat overleg vond in 2015 plaats. Sindsdien kan natuurlijk de mening van de wijkraad zijn veranderd. Belangrijker vind ik nog dat de keiharde afspraak is gemaakt met ambtenaren over de voortgang van het hele project dat de wijkraden zouden worden meegenomen. Dat is volgens de wijkraad niet gebeurd. Ik vind dat de wijkraad en buurtbewoners de kans moeten krijgen om in te spreken en daarom mijn voorstel om de volgende commissievergadering de buurtbewoners en de wijkraad die willen inspreken, de kans te geven om in te spreken en nu het punt van de agenda af te voeren.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor eerst de vragen te stellen, dan de wethouder het woord te geven en daarna het ordevoorstel te doen.

De heer BERKHOUT: Een aanvullende vraag dan naar aanleiding van een opmerking van de SP. Kunt u toelichten wanneer er voor het laatst contact is geweest met de wijkraad over dit onderwerp?

Wethouder VAN SPIJK: Ik kan niet precies de datum zeggen maar ik krijg wel ambtelijk bevestigd dat er dit jaar verschillende keren is gesproken. De heer Garretsen heeft gelijk; er is sprake geweest van een jaarvergadering, maar ook nog van een afzonderlijke vergadering waar dit is besproken. Er is meerdere malen met de wijkraad gesproken en ook met andere wijkraden in de omgeving. Er is nu een overlijden in een van de wijkraden. Die is even met andere zaken bezig. Wij hebben vandaag nogmaals bevestigd gekregen van andere wijkraden dat ze zeer regelmatig zijn meegenomen in het proces en ook enthousiast zijn over dit plan.

De heer GARRETSEN: Dan heb ik nog een kleine, aanvullende vraag. Ik heb begrepen dat het overleg steeds met de ontwikkelaar heeft plaatsgevonden. U refereert nu aan contacten met de wijkraad. Is dat met ambtenaren geweest? Graag beantwoorden met ja of nee.

Wethouder VAN SPIJK: Er is zowel sprake van overleggen met de ontwikkelaar maar er is ook sprake van dat gebiedsmanagers, de gebiedsverbinders regelmatig contact hebben. Absoluut. Het is uiteindelijk aan u om het wel of niet te bespreken maar wij zijn van mening dat wij veelvuldig met de wijkraden en de bewoners in contact zijn geweest over dit plan.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk even naar de heer Garretsen. U heeft daarnet impliciet een ordevoorstel gedaan. Wilt u dat nu expliciet doen?

De heer GARRETSEN: Ik wil inderdaad een stemming. De wethouder heeft niet gezegd dat bij de wijkraden aan de orde is geweest dat dit in de commissie zou worden besproken. Het gaat mij erom dat mensen gelegenheid hebben om in te spreken. Samen doen. Mensen moeten hun mening kunnen geven. Ik handhaaf mijn voorstel dus.

De VOORZITTER: Aan de orde is het ordevoorstel van de heer Garretsen om het onderwerp af te voeren van de agenda om hierop nog nader terug te komen. Ik stel voor dat we daarover gewoon stemmen. Wie is voor het voorstel om het af te voeren van de agenda? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, ChristenUnie, OPHaarlem, TrotsHaarlem en de VVD. Dat is niet genoeg om het onderwerp af te voeren. Dan is er nu gelegenheid voor de stemverklaringen.

De heer BERKHOUT: Wij kunnen alleen maar bevestigen wat het college zojuist zei, namelijk dat er veelvuldig contact is geweest met de wijkraden, dat de wijkraden hebben ingestemd met het plan en daarmee is wat ons betreft dan ook de verklaring van geen bedenkingen behandelrijp. We hebben hierover een uitgebreide discussie gevoerd in de commissie vorige week. Laat vooropstaan dat we blij zijn met het uitgangspunt dat er niet langer kantoren worden gebouwd maar woningen. Daarnaast was er wat onduidelijkheid over de consequenties van de geluidsoverlast. Ook dat is inmiddels in de stukken gerepareerd door middel van het toevoegen van een zogenaamd kettingbeding waar bij huurovereenkomsten en koopovereenkomsten wordt voorkomen dat de sportverenigingen in de toekomst worden beperkt. En met deze wijzigingen kunnen wij instemmen met dit voorstel.

De heer SMIT: Als je 's ochtends in de krant leest dat de wijkraad van niets wist, dan kan dat waar zijn of niet waar zijn. Dan lijkt het mij logisch dat je als wethouder beter

geïnformeerd en geprepareerd bent dan nu en vage en halve antwoorden geeft die misschien wel goed kunnen zijn, maar niet duidelijk. Wethouder, u had vanochtend even uw mensen bij elkaar moeten roepen om u goed te laten informeren zodat u precies kon zeggen wanneer de contacten zijn geweest. Dat heeft u nagelaten. U komt er niet goed uit en dat is voor OPHaarlem de basis om niet mee te gaan met deze verklaring.

De heer VAN DEN RAADT: Ik kan me helemaal aansluiten bij de stemverklaringen van OPHaarlem. Wij hebben hier wel eens eerder gezegd wat we er nu aan zouden gaan doen als het de volgende keer niet goed ging nadat we voor de zoveelste keer hadden gehoord dat de inspraak de volgende keer echt beter zou gaan. Daarop kwam geen antwoord en toen heeft TrotsHaarlem besloten dat ze altijd het voordeel bij de bewoners zal leggen en nooit akkoord zal gaan met plannen van de gemeente zelf als het participatietraject niet goed is verlopen. Dat lijkt hier ook zo te zijn. Als de wethouder misschien een heel duidelijk antwoord had kunnen geven, dan waren we wellicht overtuigd geweest. Nu niet. Twijfel, dus voordeel bij de bewoners: Wij gaan hiermee niet akkoord.

De heer VAN DRIEL: Bij de verkoop van deze kavel waren wij als CDA kritisch of die twee functies, wonen en sporten, wel bij elkaar pasten, en nu weer bij de verklaring van geen bedenkingen die ons is voorgelegd. Het college, de wethouder, heeft op ons verzoek iets toegevoegd aan de vergunning – de heer Berkhout zei het al – waardoor er in ieder geval een beding wordt opgenomen in de huur- en koopovereenkomsten en dat de woonfunctie er nooit toe kan leiden dat de sportfunctie daar wordt verdrongen. Dus wat ons betreft een goede oplossing voor dit mogelijke probleem. Dan nog een opmerking over de participatie. Het is natuurlijk een ontwerpbesluit op dit moment. Iedereen die zich nog niet gehoord heeft gevoeld, kan nog een zienswijze naar voren brengen. Zo kan iedereen toch gewoon participeren in dit proces.

De heer VAN HAGA: Normaal gesproken als we goed vertrouwen zouden hebben in deze wethouder, dan zouden we zo instemmen met deze verklaring van geen bedenkingen, maar dit is niet zomaar een dossier. Het is een dossier dat ziet op een onderhandse verkoop van een kavel waarbij de raad niet werd geïnformeerd, waarbij de zware voorhangprocedure niet werd gevolgd, waarbij een oud mandaat uit 2007 werd gebruikt. Allemaal heel dubieuze dingen. Alle parameters van de verkoop waren anders. De Haarlemmers zijn in feite opnieuw beroofd van een hoop geld. Als dan op dit moment weer iets ter sprake komt en bewoners geven aan dat ze niet zijn gehoord en dat het een plan is dat ze niet willen hebben, dan vraag ik mij af waarom wij u hier wel zouden geloven. Uiteraard gaan we niet instemmen met deze verklaring van geen bezwaar.

Mevrouw SCHOPMAN: Haarlem is een mooie stad maar ook een compacte stad, kun je wel zeggen, met maar beperkte ruimte voor het toevoegen van woningen. De druk op de woningmarkt is ook best pittig te noemen en het gat tussen sociale huur en daarna als je wilt doorstromen, is groot. Hoe mooi is het dan als je aan de westkant van het Spaarne middendure huur kunt toevoegen? En dan in deze mate en op deze plek. Het zorgt voor doorstroming op de markt, het zorgt ervoor dat sociale woningen vrijkomen, het zorgt ervoor dat scheefwonen wordt tegengegaan. Ik denk dat een heleboel raadsleden van zowel coalitie als oppositie daarvan heel blij worden. Net zo blij als wij in de PvdA. Wij stemmen graag in met dit voorstel, mede met dank aan de collega's die slimme aanpassingen hebben aangedragen die de wethouder heeft verwerkt in dit stuk. Nu weet de wethouder dat daar achter ook nog een klein potentieel kavel ligt. Misschien dat daar dan wellicht sociaal toegevoegd kan worden. Dan hebben we echt een gedifferentieerde wijk aan de westkant van het Spaarne.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor het verhaal van de PvdA, van mevrouw Schopman en die vindt het natuurlijk allemaal prima dat wij ook nog een korting hebben gegeven op het stukje grond. Ik ben heel erg benieuwd voor hoeveel geld dit prachtige project over een paar jaar weer wordt doorverkocht ten koste van de Haarlemmers die het ook hard nodig hebben. Wat mij betreft had die hoekkavel gewoon groen moeten blijven. Het zit in feite in de groene zoom. Die kantoren die waren gepland, dat was al een heel onzinnig idee. Dat er nu woningen komen, dat is natuurlijk beter, maar dit hele dossier waarover deze wethouder nu gaat, is rampzalig. En als buurtbewoners dan niet goed op de hoogte zijn, dan staat HartvoorHaarlem uiteraard ook achter de bewoners. HartvoorHaarlem steunt dit voorstel niet.

De heer GARRETSSEN: Nu de buurtbewoners niet mogen inspreken, zal ik maar een aantal punten noemen die de buurtbewoners mij hebben gezegd. In de eerste plaats is er een richtlijn van de VNG dat de afstand tussen lichtmasten en van het honkbalstadion en de appartementen minstens 35 m moet zijn. In het huidige bebouwingsoppervlak is dat 15 m. Verder gaat het bebouwingsoppervlak over een fietspad en over een trottoir. Dat zijn redenen genoeg om hiermee niet in te stemmen. Daarbuiten verwacht ik dat dit een ellenlange procedure wordt die bij de Raad van State eindigt. Niet alleen de wijkraden of de buurtbewoners, maar ook de sportverenigingen zullen hiertegen in bezwaar en beroep gaan. Ik wens de wethouder veel succes en ik hoop dat wij in 2020 een uitspraak van de Raad van State hebben.

De VOORZITTER: We zijn toe aan een stemming. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, OFM, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. DOORONTWIKKELING SOCIAAL WIJKTEAM

De VOORZITTER: Wie wenst het woord over de doorontwikkeling van het sociaal wijkteam?

De heer SPIJKERMAN: D66 is groot voorstander van het sociale wijkteam. Gisteren bij de debattraining hebben we dit praatje geoefend. Wij vinden het sociaal wijkteam de motor van de transformaties en we vinden het goed dat het college danig wenst te investeren. We zien ook een aantal D66-punten terug. Een daarvan is het mandaat bij de mensen die in de praktijk werkzaam zijn. Twee is het maatwerkbudget, dus creatieve oplossingen, onorthodoxe ideeën daadwerkelijk kunnen financieren. En drie is dat de samenstelling van het sociaal wijkteam afhangt van de wijkspecifieke situatie. Wij houden wel als stip aan de horizon een samenvoeging van het CJG en het sociaal wijkteam. Wij kunnen met al deze opmerkingen zeker vol overtuiging instemmen met de nota.

Mevrouw KLAZES: Het sociaal wijkteam is volop in ontwikkeling en heeft wat ons betreft de meeste kans van slagen wanneer wij gedurende die ontwikkeling vertrouwen stellen in dat wijkteam en het de ruimte geven om maatwerk te leveren en te durven loslaten wanneer dat nodig en gewenst is. Het is een prima nota, goede beslissingen voor doorontwikkeling en extra verantwoordelijkheden. Wij willen nog wel even benadrukken dat we moeten anticiperen op mogelijke andere vormen van regie in het jaar 2020.

Mevrouw ÖZOGUL: Als SP hebben wij het sociale wijkteam altijd gesteund. Wat ons betreft doet het op dit moment heel goed werk. We zijn er alleen nog niet. Een regisseur, een plan, een gezin, dat werkt nog niet. Het is nu nog in ontwikkeling. Dat is ook de oorzaak waardoor het nog niet kan samengaan met het CJG. Als SP willen wij ze in ieder

geval de kans geven om zich verder te ontwikkelen. Wel met het advies om de samenwerking zolang ze nog niet samen zijn, goed te bewaken. Wij zullen daarom instemmen met het voorstel en het proces verder kritisch volgen.

De heer SMIT: OPHaarlem staat achter de ambities maar wenst de komende tijd extra aandacht voor een correcte en goede borging van onafhankelijke cliëntondersteuning. Dat blijft in onze ogen een kwetsbaar aspect. OPHaarlem blijft wijzen op de risico's van twee kapiteins op een schip in de samenwerking met het CJG. Als de gewenste snelheid en vormgeving van ambities niet worden bereikt, dan raadt OPHaarlem het college aan de organisatorische en juridische samensmelting te versnellen.

De heer VAN DEN RAADT: Dit onderwerp behandelen wij nu voor de derde keer. Ik kan dus voor de derde keer zeggen dat wij zo blij zijn met het sociale wijkteam en we vergelijken het met de blozende baby die zijn eerste stapjes gaat zetten en tot 2020 in het liefdevolle gezin van de gemeente blijft. Hulde, hulde, hulde.

De heer HULSTER: De Actiepartij vindt de samenwerking met het CJG heel belangrijk dus wij hopen echt dat dit snel verder vorm gaat krijgen. We zien nog een knelpunt in het tweebenenprincipe want wij krijgen toch signalen dat er te weinig uren zijn. De Wmo is bedoeld om maatwerk te leveren. Een aantal partijen denkt dat dit een heel mooie oplossing is om meer maatwerk leveren, maar wij lezen vooral dat er heel veel wordt gecollectiviseerd. Dat baart ons echt zorgen. Het is goed dat de zorgplicht bij de burger komt; het is goed dat er een verbreding van de psychiatrie is, maar wij maken ons toch nog ernstig zorgen – en ik kan er niet vaak genoeg op hameren, het is echt heel belangrijk dat ik dit zeg want het is erg dat het nog steeds niet is geregeld en dat het op deze manier nog moeilijker wordt om je klacht ergens kwijt te kunnen. Er wordt gezegd: Ga maar naar de moedermaatschappijen toe, maar dat is allemaal volkomen onduidelijk. Er moet een vertrouwenspersoon Wmo komen om dat op te lossen. Maar goed, daarvoor heeft de Actiepartij eerder een motie ingediend en daarover heeft de raad anders besloten. We leggen ons er dus voorlopig maar bij neer, maar dit gaat wel grote problemen opleveren.

De heer EL AICHI: Tijdens de commissievergadering hebben wij als CDA benadrukt dat het heel belangrijk is dat er hard gewerkt moet worden aan de bereikbaarheid, aan de vindbaarheid van de sociale wijkteams middels een rechtstreeks telefoonnummer. Op dit moment zijn de sociale wijkteams alleen via een e-mailadres bereikbaar. Of via het loket. Dat vinden wij omslachtig. Omdat het loket al jaren bij de Haarlemmers bekend is als laagdrempelig – men kan er gedurende vijf dagen per week tussen 9.00 en 12.00 uur en op dinsdag en donderdag ook in de middag terecht – vinden wij dat de loketten moeten blijven. Wij wachten de routekaart van begin 2018 af waarin het college de organisatieontwikkeling en organisatiestructuur van het sociaal wijkteam inclusief het CJG zou uitwerken. Wij stemmen in met dit voorstel.

Mevrouw STERENBERG: De VVD kan hierover kort zijn. Wij zijn heel erg tevreden over de wijze waarop de wethouder dit dossier heeft opgepakt en goed heeft geluisterd naar de signalen vanuit de commissie. Omdat er nog stappen te zetten zijn, zijn wij heel erg blij dat wij het sociaal beleid nog even bij ons houden waarbij we natuurlijk goed kijken naar de ontwikkelingen in de toekomst om ons heen. Daarnaast kijken wij ook erg uit naar de verdere invulling die wordt gegeven aan de onafhankelijke cliëntondersteuning omdat we dat in dit pakket wel heel belangrijk vinden.

De heer BRANDER: Goede zorg in de wijk, dicht bij de mensen, problemen vroeg en actief te lijf gaan, daarvoor zijn we in 2013 gestart met de sociale wijkteams in Haarlem.

In de wijk eropaf, een plan, kijken naar alles wat er in een gezin nodig is en een contactpersoon zodat je niet van het kastje naar de muur wordt gestuurd. We zijn drie jaar verder en inmiddels zijn er acht sociale wijkteams. De ervaringen zijn positief maar er is ook ruimte voor verbetering. Zo moeten de wijkteams meer te zeggen krijgen, dicht bij de Haarlemmers, meer zorg en expertise moet in de wijk zelf beschikbaar en bereikbaar zijn, dicht bij de Haarlemmers. En de samenstelling van de wijkteams moet beter bij de wijken aansluiten. Wethouder Langenacker gaat dit voor ons doen. Over twee zaken wordt nu nog niet besloten: de ondersteuning bij het aanvragen van zorg en de manier waarop wij met klachten omgaan. Daarover volgt goed overleg met de Participatieraad. Het sociaal wijkteam blijft tot 2020 een netwerkorganisatie onder aanvoering van de gemeente, een veilige keuze voor nu. Wel willen wij snel kijken hoe de teams uiteindelijk georganiseerd moeten worden en het college heeft dit toegezegd en start hiermee volgend jaar. De PvdA stemt enthousiast in met het voorstel en is blij dat het op brede steun kan rekenen.

De VOORZITTER: Is er nog iemand die stemming wenst? Er is een aantal kanttekeningen geplaatst, maar er is wel brede steun. Dan is conform het voorstel besloten.

9. INSTELLEN COMMISSIE WERKWIJZE RAAD

De VOORZITTER: Is er iemand die hierover het woord wenst? Niemand. Stemming? Ook niemand. Dan is conform het voorstel besloten.

BESPREEKSTUKKEN

10. AANLEG CRICKETVELD HCC ROOD EN WIT

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de besprekpunten. Het woord is aan de fractie GroenLinks.

De heer AZANNAY: Voor ons was het niet nodig om dit tot besprekspunt te maken. Ik heb wel het verzoek gedaan dit punt als hamerstuk met stemverklaring te agenderen om de kans te hebben nog een motie in te dienen. Die motie gaan we echter niet indienen, omdat we er inmiddels van overtuigd zijn dat de club er echt alles aan doet om leden aan de club te binden. Ik heb in de commissie al aangegeven dat GroenLinks zal instemmen met het voorstel. Wij denken dat dit de oplossing is voor de capaciteitsproblemen bij HCC. We weten dat de club groeit. Het eerste team speelt hoog in de eerste divisie. Dat betekent dat de competitie alleen maar langer duurt. Rood en wit is ontzettend blij met dit voorstel. Wel heeft de club aangegeven dat ze graag een tweede veld wil hebben om definitief te verhuizen van HFC naar THB. De club weet ook dat het momenteel financieel niet mogelijk is. De club heeft wel wat ideeën en die wil ze graag met de wethouder delen. Daarom het verzoek om in contact te blijven met deze club. Wie weet vloeit er een uitstekend, briljant idee uit die gesprekken voort. Voor de rest stemt GroenLinks in met dit voorstel.

De heer BAAIJENS: De Actiepartij stemt ook in met dit voorstel. Wij zijn blij dat deze oplossing er nu uitgekomen is. Ik heb het in de commissie ook aan de wethouder gevraagd of hij voor de cricketclub wil blijven kijken naar de mogelijkheid voor een eigen clubhuis. Ik hoop dat de wethouder zich daarvoor wil blijven inzetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben heel erg voor cricket, want dat werd veel gespeeld in mijn familie. Ik steun dus dit voorstel van harte.

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Dan is conform het voorstel besloten.

6. NOTA GRONDPRIJZEN 2016-2017

De VOORZITTER: Dan de nota Grondprijzen, het agendapunt dat is opgewaardeerd tot bespreekpunt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: De nota Grondprijzen die nu voorligt, beoogt burgers, ondernemers, corporaties maar ook commerciële ontwikkelaars te informeren over de wijze waarop de gemeente in beginsel haar grondprijzen waardeert. In die nota staan dan ook tal van rekenmethodieken en we hopen maar dat die uitkomen op een prijs die marktconform is behalve dan voor de sociale huur. De VVD-fractie heeft bij herhaling kenbaar gemaakt dat zij bij de berekeningen voor grondprijzen voor woningen de uiteindelijke resultante van het gebruik van de methodieken getoetst wil zien aan een taxatie van een onafhankelijk deskundige. Dus eigenlijk net zoals dat gaat gebeuren bij kantoren, retail en horeca.

Mevrouw SCHOPMAN: Mag ik een interruptie plegen? Mevrouw Van der Smagt, u zegt dat u wilt gaan taxeren op woningen. Dan vraag ik me af of dat ook betekent op de sociale huurwoningen waarvoor we hier net een vaste kavelprijs hebben vastgesteld.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Die vraag heeft u mij ook al gesteld tijdens de behandeling in de commissie. De VVD wil ook van de sociale huurwoningen een taxatie hebben want ze wil weten welke gunsten de gemeente verleent aan individuele corporaties om te gaan ontwikkelen en om daar bijvoorbeeld een nonspeculatiebeding aan te hangen waarbij de Actiepartij gelukkig met een amendement komt dat de VVD dan ook van harte zal steunen. Dat stond ook in de oude nota Grondprijzen maar dat is helaas weggefallen in de nieuwe. Zo weet je door taxatie precies wat de grond waard zou zijn als de gemeente geen korting geeft, wat de grond waard zou zijn als ze een korting geeft en een vaste prijs hanteert en daaraan hangt de VVD meteen een antispeculatiebeding zodat niet kan gebeuren wat nu dreigt te gebeuren met een van de Elantorens.

Mevrouw SCHOPMAN: Maar bent u het dan ook niet met de PvdA eens en uw eigen minister Blok met zijn DAAF/niet-DAAF-scheiding om juist dat sociale weer terug te brengen als kerntaak naar de corporaties, dus het sociale te scheiden van het commerciële, die marktwerking? Door die taxaties in te voeren maakt u het eigenlijk juist bij die sociale huurwoningen weer commercieel. En dat willen we er nu juist uithalen. Dat is precies volgens uw minister de oplossing met DAAF/niet-DAAF. Ik snap niet zo goed dat u daarin eigenlijk weer teruggaat.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Volgens mij begrijpt u helemaal niet wat wij beogen. Wij willen helemaal geen commercialisering van de sociale huursector. Ik wil alleen maar weten welk cadeau wij geven aan de corporaties.

Mevrouw SCHOPMAN: Waarom heeft u het over een cadeautje? Juist dat probeer ik duidelijk te maken, dus u begrijpt mij niet. Het gaat er juist om dat we de kerntaak in de die sociale huurwoningvoorraad, sociale koopwoningvoorraad beschikbaar krijgen voor de mensen die dat nodig hebben. Nu wilt u toch laten zien: goh, wat verdienen we eraan of wat verdienen zij eraan of wat geven wij die mensen die ons op hun blote knietjes gaan danken voor wat we ze geven? Nee, we hebben een sociale verplichting naar die mensen toe. Die leveren we de mensen. Daarom kiezen we toch voor vaste kavelprijzen in alle wijken, ongeacht of het om Noord, Oost, Zuid of West gaat. Niet meer en niet minder. Dus waarom zou je nog een keer gaan taxeren?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Wat er is gebeurd bij de Elantorens, is dat er een reductie is gegeven van 250.000 euro om sociale woningbouw mogelijk te maken in die toren. Het is heel fijn om te weten dat je die 250.000 euro weggeeft. Dat weet je alleen als je het ook laat taxeren. Waarom wil ik weten dat we 250.000 euro in sociale woningbouw steken? Omdat ik daaraan een antispeculatiebeding gekoppeld wil zien om ervoor te zorgen dat die sociale woningen de komende vijftien jaar ook sociaal blijven. Dat is mijn antwoord op uw vraag. De VVD en de SP hebben een amendement opgesteld: Beter zeker weten. De woningmarkt in Haarlem is erg in beweging en aan het stijgen. De belangstelling voor bouwlocaties neemt toe. In het algemeen moet je rekenmodellen gewoon toetsen aan de praktijk. Daaraan is niets vreemds. En een taxateur beschikt over specifieke deskundigheid die niet in dit huis op de afdeling aanwezig is. Bij dezen dien ik het amendement in. En ik lees het besluitpunt voor dat aan de nota Grondprijzen 2016-2017 bij het bepalen van de grondprijs voor woningbouw de berekeningen volgens de voorgestelde methodieken worden getoetst door een taxatierapport van een onafhankelijk deskundige. Omdat ik even in extra tijd speel, kondig ik meteen aan dat de VVD graag het amendement van de Actiepartij steunt en in dit verband ook de motie van de SP.

Amendement Beter zeker weten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 13 oktober 2016 sprekend over de (gewijzigde) nota Grondprijzen 2016/2017, constaterende dat:

- de nota methodieken voor de berekening van grondprijzen behelst op basis waarvan o.a. met commerciële ontwikkelaars wordt onderhandeld;
- de nota (paragraaf 1.2) als uitgangspunt kent: marktconformiteit;
- de nota (paragraaf 1.2) voor de grondprijsbepaling van de categorie woningen de volgende methodieken hanteert:

huurwoningen sociaal	een vaste kavelprijs
huurwoningen vrije sector	residueel met min. grondquote
koopwoningen	residueel met min. grondquote
bouwkavels	residueel
- de nota (paragraaf 3) voor de grondprijsbepaling van de categorie kantoren, retail en horeca de residuele berekening hanteert, gevalideerd door een onafhankelijk taxateur;

overwegende dat:

- de woningmarkt in Amsterdam zodanig in beweging is dat sprake is van oververhitting;
- ook in Haarlem de woningmarkt sterk stijgt en dus de belangstelling voor bouwlocaties;
- elke rekenkundige berekening in beginsel toetsing behoeft aan de markt;
- zulks te meer geldt als de markt sterk in beweging is;
- een onafhankelijk taxateur over specifieke deskundigheid beschikt ;
- validatie door taxatie ook in deze categorie geïndiceerd is;
- zulks hangende de onderhandelingen kan geschieden;

besluit:

- toe te voegen aan de nota Grondprijzen 2016/2017 (paragraaf 1.2) dat ook bij het bepalen van de grondprijs voor woningbouw de berekeningen volgens de voorgestelde methodieken worden gevalideerd door een taxatierapport van een onafhankelijk deskundige.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer HULSTER: De nota Grondprijzen heeft een prachtig nieuw instrument om juist sociale koopwoningen mogelijk te maken. Dat is een soort rekenmethodiek waardoor de grondprijs zo wordt ingericht dat projectontwikkelaars hun woningen niet zullen optimaliseren om zo duur mogelijk tegen de grens aan te bouwen, maar juist wat goedkoper. Dus dat vonden wij eigenlijk heel erg goed. Toen dachten we wel meteen: hoe zit het ook alweer met die sociale koopwoningen? Die worden vaak na een tijdje weer verkocht omdat iemand verhuist of een ander huis wil. Dan zijn het vaak wel dezelfde huizen als de commerciële woningen. Vaak is het gewoon goedkoper om een rijtje huizen te bouwen en dan doe je er een paar sociale koop en de andere gewone koop. En dus gaan die huizen daarna tegen een veel hogere prijs gewoon door. Dat is niet zo handig want dan subsidieer je aan de ene kant sociale koop en na een paar jaar ben je dat weer kwijt. Eigenlijk wil je gewoon een instrument in handen hebben om die voorraad op orde te houden. Dat geldt eigenlijk niet alleen voor de sociale koop, maar dat geldt ook voor de sociale huur. Mevrouw Van Zetten heeft natuurlijk al prachtig dat voorbeeld van Land in Zicht naar voren gebracht. Ook daar speelt het probleem. Dat speelt soms zelfs ook in het industriegebied, in de Waarderpolder waar wordt gezegd dat het terrein voor een iets lagere prijs wordt verkocht omdat we graag die werkgelegenheid willen hebben. Dat is een hartstikke goed idee maar dan is het wel zo dat je een antispesulatiebeding en kettingbeding moet opnemen of een kwalitatieve verplichting. In de nu vigerende nota Grondprijzen was dat ook gewoon opgenomen. Het is helemaal niets bijzonders of iets speciaals dat wij hier voorstellen maar in de nieuwe nota is het opeens verdwenen. Dat is toch merkwaardig. Wij begrijpen niet goed wat er verkeerd aan dat idee was. Volgens ons is het eigenlijk een heel goed idee. Daarom ons amendement. Ik denk dat het ook heel verstandig is het amendement van de VVD te steunen omdat je daardoor ook zicht hebt op de hoogte van de bedragen en op welke verwachtingen je mag stellen in zo'n kettingbeding en antispesulatiebeding. Dat is kort uitgelegd in ons amendement dat wij hierbij indienen.

Amendement Kettingbeding in de nota Grondprijzen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 13 oktober 2016, constaterende dat:

- Haarlemse gemeentelijke grond vaak tegen een lagere prijs wordt verkocht om gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken zoals de ongedeelde stad, sociale huur of koop, maatschappelijke of culturele voorzieningen, werkgelegenheid;
- de nota Grondprijzen geen mogelijkheid biedt om doorverkoop tegen marktconforme prijzen tegen te gaan;

overwegende dat:

- de gemeente dus steeds opnieuw grond moet verkopen om tot een wenselijk niveau van de invulling te komen;
- de gewenste invulling van de verkochte gronden daardoor niet duurzaam is;
- op grond van voorgaande er een regeling gewenst is om eventuele winst over grondaankopen geheel of gedeeltelijk terug te laten vloeien naar de kas van de gemeente;

draagt het college op de volgende paragraaf in de nota grondprijzen op te nemen:

- Dat bij iedere verkoop van gemeentelijke grond een antispesulatiebeding, berekend over de winst op de grondprijs, in de verkoopakte wordt opgenomen welke afloopt in tien jaar, in gelijke delen van 10% per jaar;

1. Dat bij iedere verkoop van gemeentelijke grond een kettingbeding of kwalitatieve verplichting, ten aanzien van voornoemd antispeculatiebeding, als bedoeld in artikel art. 6:252 lid 4 BW, in de notariële akte wordt opgenomen met een maximum looptijd van tien jaar.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSSEN: In het raadsstuk staat dat er minimale wijzigingen zijn vergeleken met de vorige nota. Niets is minder waar. In deze nota is er sprake van een nieuw berekeningsstelsel en uit antwoorden op vragen van mij blijkt dat er nu een appartement van 450.000 euro minimaal een grondwaarde krijgt van 111.000 euro en volgens de nieuwe nota hetzelfde appartement als dat in Schalkwijk wordt gebouwd en slechts een grondprijs krijgt van 68.000 euro. Dus er is een aantal onzekerheden. Juist daarom – en mevrouw Van der Smagt heeft ook een aantal argumenten genoemd – moet er worden getaxeerd. Dat is ook een steuntje in de rug van onze nieuwe planeconoom in de onderhandelingen met de projectontwikkelaar. Vervolgens, en de SP heeft het vaker gezegd en de andere partijen zeggen het ook, willen wij dat de belastingbetaler waar voor zijn geld krijgt. Juist daarom moet er niet worden gespeculeerd met sociale huurwoningen. Wij steunen dan ook voor de volle 100% en van ganser harte het amendement van de Actiepartij.

Zelf hebben wij ook een motie ingediend. Wij willen graag een discussienota. Het is duidelijk dat grondprijs voor sociale huurwoningen invloed heeft op het aantal te bouwen sociale huurwoningen. Wij vragen daarom van de wethouder om in die discussienota eens uiteen te zetten wat de gevolgen, positief of negatief, kunnen zijn van het verlagen van de grondprijs voor sociale huurwoningen. Op het eerste gezicht lijkt bijvoorbeeld een verlaging van 5% van de grondprijs voor sociale huurwoning maar enkele tienden van procenten verhoging voor de grondprijs van de andere koopwoningen te betekenen. Ik heb dat soort gegevens graag allemaal op een rijtje. We willen allemaal graag dat de wachttijd voor sociale huurwoningen wordt verminderd en ik denk dat het heel goed is dat we dan eens van gedachten kunnen wisselen over de grondprijs voor sociale huurwoningen.

Motie Grondprijs sociale huurwoning

De raad, bijeen op 13 oktober 2016,
constaterende dat:

- de wachttijd voor een sociale huurwoning nog steeds verder oploopt;
- de raad juist wil dat die wachttijd wordt verminderd;

overwegende dat:

- de financiële situatie waarin de woningbouwcorporaties verkeren de laatste jaren is verslechterd;

verzoekt het college om:

- de raad een discussienota voor te leggen waarin de mogelijke gevolgen van het verlagen van de grondprijs voor het bouwen van sociale huurwoningen worden geïnventariseerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik loop hier toch al een paar jaar rond en ik verbaas me altijd over de onnozelheid waarmee de gemeente opereert als het om vastgoed gaat en om het grondbezit. Ik hoef eigenlijk niet veel toe te voegen aan het amendement van de VVD

van mevrouw Van de Smagt. Daar sta ik helemaal achter dat wij niet als een onnozel kuiken hier door de stad gaan lopen. Dat moet echt veranderen. Natuurlijk, mijnheer Hulster, ik kom dan met een voorbeeld om de wethouder een beetje op te juttten maar dat heeft natuurlijk helemaal geen zin. Ik heb mijn best gedaan en de heer Hulster maakt dat af. Ik ga hem natuurlijk van harte steunen.

De heer BERKHOUT: Ook dit onderwerp hebben wij uitvoerig besproken in de commissie van vorige week. Na een aantal beraadslagingen zijn wij uiteindelijk wel overtuigd geraakt door het college. Wij maakten ons in eerste instantie ook zorgen over de sterk stijgende grondprijzen van de laatste jaren en hoe je dan up-to-date blijft als gemeente. Kun je dan het taxatie-instrument schrappen in een zo sterk stijgende markt of creëer dan dezelfde discussie die je hier nu terug hoort? Wij vinden het wel een sterk argument dat je de nota Grondprijzen hanteert omdat je daarmee ook een visitekaartje afgeeft als gemeente. Het is immers duidelijk waarvoor wij dan grond in de markt zetten. Dat mag echter niet tot een uitverkoop leiden doordat wij grond voor een spotprijs weggeven. Die vraag stelden wij ook en het college beargumenteert dat wij met deze nota Grondprijzen een minimumprijs hanteren en per project wordt die grondwaarde actueel vastgesteld. Op basis van die werkwijze verlies je het geld niet een daarmee krijgen wij wel degelijk een goede prijs voor onze grond. Daarmee is wat ons betreft validatie middels taxatie overbodig.

De heer GARRETSSEN: U zet het nieuwe systeem heel duidelijk uiteen. Per project, per wijk. De grondprijs kan per wijk variëren maar juist in zo'n nieuw systeem is denk ik een ruggensteuntje ook in de onderhandelingen tussen de gemeente en de projectontwikkelaar van een validerende taxatie juist ontzettend belangrijk. Dus ik snap niet goed waarom u daartegen bent.

De heer BERKHOUT: Wij dachten dat dus ook heel lang maar we hebben niet het idee dat dat nodig is als je die grondprijs op deze manier goed vaststelt. Wellicht kan de wethouder dat nog nader toelichten. Maar daarvan zijn wij overtuigd geraakt. Maar dan met betrekking tot de amendementen zoals die hier zijn besproken. Wat betreft het VVD-voorstel, die taxatie, dat steunen wij niet. Maar met betrekking tot de Actiepartij staan wij volledig achter het uitgangspunt om van sociale koop geen uitverkoop te maken. Laat dat duidelijk zijn. Daarvoor is die hele sociale koop nooit bedoeld. Wij zoeken ook graag naar een vorm om dat te voorkomen. Goed dat u dat op de agenda zet. Wij denken echter dat op dit moment een kettingbeding of een antispesulatiebeding of een combinatie daarvan in welke vorm dan ook geen oplossing biedt. Daar weten wij onvoldoende van. Wat dat betreft willen we dan ook de vorm aan de wethouder laten en dat willen we dan in de commissie bespreken. We zijn het volledig eens met het uitgangspunt dat hieraan iets moet worden gedaan. Wij willen trouwens ook inzichtelijk hebben waarover wij het nu hebben. We hebben allemaal het idee zoals mevrouw Van Zetten ook zegt, dat dit heel erg veel speelt. Is dat zo? Dat willen we ook graag bevestigd zien.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een vraag aan de heer Berkhout. Wij horen het wel te weten want in de huidige nota staat het beding wel. De wethouder heeft op geen enkele manier tijdens de commissievergadering uitgelegd waarom hij dat beding wil schrappen. Bent u het met me eens dat wij die ervaring hebben en dat wij echt een heldere uitleg van de wethouder nodig hebben waarom hij bij de nieuwe nota juist dat beding schrapt?

De heer BERKHOUT: Wat mij betreft werd in de commissie niet duidelijk hoe inzichtelijk dat probleem is. Er werd alleen geschetst wat de mogelijke consequentie kan zijn en wij hadden wel het idee dat dat links en rechts gebeurt nu die prijzen zo stijgen.

Maar een duidelijk beeld hebben we allemaal niet gehad en dat zien wij dan ook graag tegemoet.

De heer HULSTER: U zegt dat u zich niet kunt vinden in het prachtige amendement dat wij hebben geschreven. Dat is eigenlijk een beetje gek, want volgens ons is de formulering juist vrij open gelaten omdat het natuurlijk heel specifiek is per geval hoe je dat gaat invullen. Daarom hebben wij hier niet een soort van ideale formule verzonnen. Het gaat er juist om dat in die nota Grondprijzen wordt opgenomen dat je daarover nadenkt als je grond verkoopt. Dus dat het niet klakkeloos op de markt wordt gezet en dat we er niet over hebben nagedacht. Jammer dan.

De heer BERKHOUT: Laat ik u tegemoetkomen. Ik vind dit een hele redelijke versie van uw amendement. Ik vind het wel een te complex onderwerp om nu per motie of per amendement af te doen. Dus uw suggestie is uitstekend, maar ik wil de vorm toch graag aan het college laten. Als dit werkt, dan werkt dit en dan gaan we dit doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb toch het idee dat u niet goed snapt waarom ik het voorbeeld van Land in Zicht naar voren bracht. Wij hebben namelijk een prijs afgesproken in het verleden en dat is nog niet eens zo heel erg lang geleden, ongeveer 3,8 miljoen euro voor twee torens. Inmiddels staan er volgens mij drie torens en wordt er eentje verkocht voor 15 miljoen euro. U kunt natuurlijk ook wel een beetje rekenen. Misschien gaat de volgende ook al voor 50 miljoen euro weg. Dan wordt er gewoon voor 30 miljoen euro iets verkocht waarvoor wij nog niet eens 4 miljoen euro hebben gekregen. Dat is de gang van zaken op dit moment. Ik begrijp werkelijk niet waarom GroenLinks deze heel goede motie van de Actiepartij niet steunt. Dat vind ik echt heel raar.

De heer BERKHOUT: En ik vind het teleurstellend dat u dat nu zo heel raar vindt. Volgens mij was ik kraakhelder. Ik ga hier niet nu bij amendement en een paar zinnen die daarin staan, bepalen wat we wel of niet gaan doen. Ik denk dat u gelijk heeft met uw voorbeeld van Land in Zicht. Ik denk dat het misschien nog wel breder speelt. Laten we dat inzichtelijk hebben. Laten we dan de discussie in de commissie voeren. Dan weet u waarschijnlijk waarop we uitkomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dit is toch het moment. We zitten nu in deze raad en we spreken over deze nota. Dit is toch politiek. Dan kan GroenLinks verdorie toch ook wel een besluit nemen. Als we er weer in de commissie over gaan praten, komt u dan over een paar jaar maar weer terug.

De heer BERKHOUT: Dat zei ik dus niet en dit is waarmee u het voorlopig moet doen. Ik wil nog even verder gaan op het laatste punt en dat is de interessante motie die de SP inbrengt om een discussienota te starten over de grondprijs van sociale huurwoningen. In principe is dat ook moeilijk te overzien maar als blijkt dat de hoogte van de grondprijzen beperkend werkt voor de mate waarin wij de ongedeelde stad willen realiseren, dan wil ik daarover graag de discussie aangaan. Dus ook daarop graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik wil eigenlijk nog iets zeggen over het vorige onderwerp, het amendement van de Actiepartij. Misschien kan het helpen u te overreden als ik u verwijs naar de vigerende nota Grondprijzen waarin het gewoon in vrijwel dezelfde formulering staat. Ik heb u daarover nooit horen mopperen. Of vergis ik mij?

De heer BERKHOUT: Nee, helemaal mee eens.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dan lijkt mij dat er niets in de weg staat om het amendement te steunen.

De heer BERKHOUT: Daarop kan de wethouder antwoord geven.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik leg het aan u voor.

De heer BERKHOUT: Duidelijk.

De heer SMIT: Als je sociaal bent, en dat is OPHaarlem ook, dan word je niet ontslagen van je opdracht als raadslid om te weten niet hoe je saldeert in kosten of inkomsten, maar wel hoe ze uiteindelijk ontstaan vanuit een bepaalde prijs minus een bijdrage van de gemeente. Met het sociale gezicht dat wij als raad hebben, lijkt het mij verantwoord te zeggen altijd een taxatie te laten uitvoeren. Als je een taxatie uitvoert, dan weet je dat het door een deskundig iemand gebeurt en op dat moment heb je houvast. Voor het sociale deel weet je wat je niet krijgt, prima, en voor het niet-sociale deel weet je hoe je de onderhandeling in moet gaan. Kortom, sociaal of niet, wij hebben de plicht als raadslid om te weten hoe wij het geld uitgeven, wat wij vragen voor iets. Dus, wethouder, een simpele vraag: wat is er tegen een taxatie? In principe kan die worden meegenomen in de verkoopprijs dus het hoeft niets extra's te kosten. De twee amendementen zijn eigenlijk zeer logisch en dan wint het amendement van de Actiepartij het. Die herhaalt in feite wat in de vigerende verordening staat. Dan is de toelichting van mevrouw Van Zetten heel duidelijk: hou het er in want je moet een machtsmiddel hebben om ervoor te zorgen dat je niet linksom of rechtsom wordt ingehaald. Het verzoek in de motie van de SP is nuttig om in te willigen om daarmee met elkaar een goede discussie aan te gaan. Nogmaals: sociaal betekent toch dat je moet blijven rekenen.

Mevrouw DE RAADT: Ik hoor een hele hoop over het amendement van de Actiepartij en wat er wel in de vorige nota zou staan en niet in deze nota. Ik zie in de huidige nota staan op bladzijde 10: Het is belangrijk dat deze woningen – en dan hebben we het over sociale woningen – voor de doelgroep beschikbaar blijven bijvoorbeeld via een antispeculatiebeding, maatschappelijk gebonden eigendom en een uitpondclausule. Nu ben ik het met de Actiepartij eens dat het inderdaad in de vorige nota, in de vigerende nota, iets uitgebreider werd beschreven dan in de huidige, maar mijn vraag aan de wethouder is eigenlijk: Het staat er wel en in hoeverre is het amendement van de Actiepartij waar wij absoluut positief tegenover staan, nodig? Dat zouden wij graag willen weten.

Mevrouw SCHOPMAN: Bij interruptie heb ik al het een en ander hierover gezegd en ik wil me nu beperken tot de amendementen en de motie die zijn ingediend. Eigenlijk wordt nu gezegd: laten we al die zaken opnemen in de nota Grondprijzen en gaan taxeren. Dat is eigenlijk dubbel want het een sluit het ander uit. Als je namelijk alles gaat taxeren, heb je ook geen nota Grondprijzen meer nodig en dan hoeft je dat ook niet in je nota Grondprijzen op te nemen. Die nota Grondprijzen valt onder de nota Grondbeleid en dan is het helemaal niet verkeerd om met zijn allen af te spreken om eens te kijken naar dat grondbeleid dat in 2013 is vastgesteld en dat eens lekker met zijn allen door te akkeren en te kijken of die moet worden geactualiseerd. Daarvan kan dit dan deel uitmaken. Dat moeten we niet doen rond de verkiezingen. Dat is niet zo netjes. Dat nemen we mee naar een volgende periode en dan kan de volgende raad ermee aan de slag gaan. Dat zou ik in elk geval aan mijn collega-raadsleden hier willen voorstellen. De grond taxeren bij woningen. Bij woningen is het toch wat anders. Dat is vaak 'massa', terwijl het bij projecten voor horeca en kantoren dikwijls om individuele incidentele gevallen gaat. Daar is een taxatie wel handig. Die marktconformiteit zit er in. Ik snap niet zo goed wat er

speelt. Je zou haast denken dat het om wantrouwen gaat. Dat lijkt mij geen goede basis. Dan moeten we daaraan wat doen. Het kost tijd, het kost geld en nu is het in principe transparant en nu weten de partijen om ons heen die willen ontwikkelen waar ze aan toe zijn.

De heer GARRETSSEN: Ik wil graag reageren op dit punt. Geld kost het, dat ben ik helemaal met u eens. Zo groot is dat bedrag echter niet en ik vind wel dat het de moeite waard is omdat het ook een toetssteen is voor de raad. En het is een steuntje in de rug van de ambtenaren en de wethouder die onderhandelen met de projectontwikkelaar. Dat wil ik u nog even meegeven

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel. Ik kom nog even terug op uw motie, mijnheer Garretsen, want u geeft aan meer te willen weten over die vaste kavelprijs voor de sociale woningen. Nu is het zo dat wij prestatieafspraken hebben met de corporaties. Ook daarin zit een ruimte voor maatwerk. Je kunt bijvoorbeeld iets afspreken tot de eerste aftoppingsgrens, tot de tweede aftoppingsgrens. Het wordt nu allemaal heel technisch, maar daar zou je wel kunnen differentiëren. Hetzelfde als corporaties aangeven dat ze eigenlijk gezien de huidige marktvraag kleiner en goedkoper willen bouwen. Dat zou je misschien ook kunnen verdisconteren in een aangepaste kavelprijs. Het is interessant om het daarover te hebben. Ik weet niet of uw motie dan helemaal de lading dekt, maar misschien kan de wethouder een voorstel doen hoe we dat allemaal bij elkaar kunnen pakken om er mooi met zijn allen uit te komen. Dat lijkt mij een hele goede. Wat het antispeculatiebeding betreft sluit ik mij graag aan bij de opmerking van mevrouw De Raadt van het CDA.

Mevrouw LEITNER: Voor deze heldere nota Grondprijzen is het voor D66 van belang dat er voldoende flexibiliteit zit om met de conjunctuur mee te bewegen. In de vrij uitgebreide commissiebehandeling heeft de wethouder wat ons betreft duidelijk uitgelegd dat daar met de residuele bepaling voldoende flexibiliteit in zit. De wethouder gaat in deze nota Grondprijzen zelfs nog een stap verder door in ieder geval bij kantoren, horeca en retail geen richtprijzen meer op te nemen in de nota Grondprijzen maar hierbij uit te gaan van taxaties. Wij zijn ervan overtuigd dat dat een goede manier is en dat het met de residuele methode voor de woningprijzen niet nodig is aanvullend nog een taxatie te doen. Dan wil ik nog even een aantal zaken aanstippen. Wij zijn tevreden met de aanpassing die de wethouder heeft gedaan bij kleine grondverkoop, bijvoorbeeld mensen die een stuk van hun tuin willen uitbreiden. Als de taxatiekosten niet in verhouding staan tot de prijs, als het dan te kostbaar is, daarop is een aanpassing gedaan. Dat staat in het stuk, waarvoor dank. De motie van de SP vond ik niet heel helder, maar met uw toelichting begrijp ik het beter. Ik wacht even de reactie van de wethouder af. Het kan inderdaad interessant zijn dat te bespreken in de commissie. Het amendement van de Actiepartij, daarbij hadden we in de commissie al aangegeven daar in principe positief tegenover te staan. Heel goed dat u dat heeft benoemd, dat onderwerp. U heeft een andere versie van de motie gestuurd. Ik zie nu dat u de motie heeft aangepast. De eerste versie van de motie vonden wij te ver gaan om dat op dit moment zo in deze raad te regelen. Aan een speculatiebeding zitten overigens ook nog wel wat haken en ogen. Dat heeft ook te maken met hoeveel mensen bijvoorbeeld zelf investeren in een woning. Dat verschil moet je dan ook weer gaan verrekenen. Wij zouden dat graag in een nota van de wethouder zien terugkomen in de commissie om dat met elkaar te bespreken. Op het amendement van de VVD heb ik al gereageerd. Ik laat het hierbij.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel voor al uw bijdragen. Ik zal proberen het een en ander samen te vatten naar aanleiding van de amendementen en de motie. Uiteindelijk is het zo dat wij in dit beleid stuk voor verschillende doelgroepen woningen creëren en voor de sociale groep maatwerk leveren en voor de duurdere woningen weer een andere systematiek hebben. We hebben op een rijtje gezet welke methoden we wanneer gebruiken zodat dat inzichtelijk is. Ten aanzien van de motie Grondprijs sociale huurwoningen van de SP is het zo dat daarop al door de verschillende partijen is ingegaan onder andere ook door de PvdA. De motie op zich zet een valide punt neer. Hoe ga je daarmee om? Er zitten uiteraard wel wat haken en ogen aan. Op dit moment constateer ik bij de woningbouwcorporaties dat hun financiële positie weer wat aan het verbeteren is. Eigenlijk zeggen ze nu tegen ons dat ze wel weer wat meer kavels zouden willen hebben ook richting westkant kijkend. Ik heb al eerder toegezegd dat ik samen met collega Langenacker kijk om concrete kavels op te leveren om aan de westkant meer te kunnen doen. Mevrouw Schopman noemde zojuist al een kavel waarnaar we nog eens zouden kunnen kijken. Dat is natuurlijk een belangrijk punt. Tegelijkertijd is het ook zo dat de woningen bij de woningbouwcorporaties nu weer wat kleiner worden. Dat is een nieuwe ontwikkeling en dat heeft allemaal met de nieuwe Woningwet te maken. Ik stel voor dat we ergens bij een volgend moment dit punt van u meenemen, maar niet alleen dit punt, maar ook een aantal van deze ontwikkelingen en dat we die dan integraal meenemen. Dus mijn voorstel is om dit of bij de liggende prestatieafspraken of richting de nota die ik met mevrouw Langenacker aan het voorbereiden ben over meer woningbouw en concrete projecten mee te nemen.

De heer GARRETSEN: Uw voorstel om het met nemen bij de prestatieafspraken is een goed voorstel. Daarmee gaan wij akkoord. Ik hoor dus eigenlijk dat het college onze motie overneemt. Dank u wel.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dus we komen hierop terug bij een volgend moment. Ik moet even uitzoeken wanneer dat in de timing het beste is, maar laten we dat ergens het komend half jaar bespreken.

De heer GARRETSEN: De prestatieafspraken volgen in december. Ik vind december prima. Als dat niet lukt, dan graag een tijdstip waarop dat wel lukt. Anders kan mevrouw Langenacker daarop misschien antwoorden.

Wethouder VAN SPIJK: Ik kom met een tijdstip. Dan ten aanzien van het amendement Kettingbeding van de Actiepartij. Ik ben het eens met GroenLinks dat het amendement dat u voorlegt, niet helemaal accuraat is als ik er zo naar kijk. Het is zo dat wij in de sociale huurcategorie een uitpondingsclausule hebben en daar hebben we ook een antispeculatiebeding. Er zijn allerlei afspraken. Het wordt per project bekeken. Dat is staand beleid. Dus dat blijft zo. Als het gaat om sociale koop, betaalbare koop en ook om de categorie maatschappelijk, dan werken wij wel met marktconforme prijzen. Dat blijkt ook wanneer u naar bladzijde 11 kijkt. Daar ziet u dat die marktconform op dezelfde manier worden berekend. Het is dus niet zo dat iemand met een woning van 215.000 euro subsidie krijgt ten opzichte van iemand die in de middencategorie zit. Als u het antispeculatiebeding voor die categorie oplegt, betekent dat dat u de lagere inkomens meer beklemt dan de midden- en hogere inkomens. Dat vind ik een aspect dat u in de discussie moet meenemen. Een ander aspect is de periode. We hebben het bijvoorbeeld nu over tien jaar. Er wordt vaak over een periode van vijf jaar gedacht. Er zijn allerlei ontwikkelingen waarmee je rekening moet houden. Een ander punt is natuurlijk ook altijd dat er een uitzonderingscategorie zou kunnen zijn. Om dit nu in dit amendement zo op te nemen dat lijkt mij niet de beste oplossing. Ik zou zeggen: laten wij nog eens met een korte notitie uw thema verdiepen en daarover later een keer verder doorpraten zodat we

scherp hebben wat er precies speelt. Dat zou mijn suggestie zijn wat betreft deze motie. Wij ontraden dus deze motie.

De heer BERKHOUT: Wij zouden graag een wat strakkere toezegging van de wethouder willen op deze motie. Wat ons betreft is het duidelijk en dat wordt meen ik ook wel door de raad gedeeld. Ik omschrijf het dan als volgt. Wij willen graag een duidelijke uitspraak over wat de beste methode is om te voorkomen dat met gesubsidieerde grondprijzen commerciële winsten worden gemaakt. Dat willen wij in die nota terug. En als u dan toch lekker aan het schrijven bent, dan willen wij ook graag inzichtelijk hebben hoe vaak dit nu voorkomt. Kunt u dat toezeggen?

Wethouder VAN SPIJK: Dat kan ik u toezeggen maar ik maak wel een correctie op uw opmerking. Als u kijkt op bladzijde 11, dan ziet u dat bij de koopwoningen, de betaalbare categorie, precies dezelfde methode wordt toegepast als bij de middencategorie en de dure categorie. Er is dus geen sprake van een subsidie. Dat moet wel even heel duidelijk zijn. Ik stel voor dat wij op korte termijn met de notitie komen om dit punt uit te diepen en dat we naar aanleiding van de notitie de discussie verder voeren.

Tot slot het amendement van de VVD en SP. Ook hierbij hebben wij uitvoerig in de commissie stilgestaan en volgens mij is toen ook al geconcludeerd dat het college het niet met u eens is. Maar het is natuurlijk terecht dat u dat punt nog een keer maakt. Het is zo dat wij bij een heleboel categorieën wel een taxatie doen. Dat blijft ook zo. Wij zeggen alleen dat wij voor een aantal woningcategorieën met een residuele grondprijs werken met een minimale grondquote. Het is terecht wat de heer Berkhout zojuist zei. Dat betekent dat er bij elk project wordt geactualiseerd en een marktconforme prijs wordt berekend. Dat is een heel gebruikelijke systematiek in heel Nederland. Wij ontraden om die reden dit amendement.

De heer GARRETSEN: Een korte interruptie. Mevrouw Schopman heeft gezegd als ik haar goed vertaal, dat zij zich wel kan voorstellen dat voor grote wooncomplexen zoals nu bij Land in Zicht wel wordt getaxeerd. Wat is uw reactie daarop?

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, dat heb ik absoluut niet bedoeld.

De heer GARRETSEN: Wat heeft u dan wel bedoeld?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik zei dat juist het verschil met het bouwen van woningen is dat het vaak om grotere complexen gaat waarbij je gemakkelijker eenduidig de prijs kunt vaststellen terwijl bij horeca, kantoren en bouwbedrijven dat veel lastiger is. Bij die laatste categorie is taxatie wel wenselijk, maar bij de eerste absoluut niet.

Wethouder VAN SPIJK: Eens met mevrouw Schopman. Dan nog even in antwoord op OPHaarlem. Ik ben ingegaan op de reden waarom wij deze motie niet adviseren. We taxeren alleen voor bepaalde categorieën. Ten aanzien van het CDA heb ik inderdaad aangegeven dat we bij de sociale huur een uitpondingsclausule hebben, een antispeculatiebeding, om die lagere grondprijzen die eerder zijn gegeven, te borgen en voor dat doel te beschermen. Dat was zo en dat blijft ook zo.

De heer SMIT: Dank voor uw toelichting, maar wat is er tegen een taxatie voor elke stuk vastgoed? Dat heb ik niet gehoord. U zegt alleen wat u nu doet, maar ik wil weten waarom u tegen een taxatie van alle grondverkoop bent.

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, wij hebben in het grondbeleid dat al eerder is vastgesteld voor de sociale koop besloten dat we voor die sociale categorie apart beleid

maken. Daar gaan we niet taxeren. Voor de standaardwoningen en voor de appartementen hebben we de residuele grondwaardeberekening met de minimale grondquote. Dat is een algemeen geldend systeem dat door bijna alle gemeenten in Nederland wordt gebruikt. Die methodiek is marktconform en wordt iedere keer per project uitgerekend. En voor de categorieën die specifiek zijn, bedrijven, kantoren, horeca, zeggen we dat je daarvoor wel moet taxeren. Daar is het per pand verschillend. Dat is het antwoord op uw vraag.

De heer SMIT: U zegt: dan is de prijs marktconform. Dan moet u me echt even uitleggen hoe u weet dat die marktconform is.

Wethouder VAN SPIJK: Dat kan ik wel doen en daarover kunnen we nu een heel verhaal houden. Als je met residuele grondwaarde werkt, dan werk je met de vrij-op-naamprijzen die de ontwikkelaar daarvoor rekent. Daar haal je de btw af, daar haal je de bouwkosten van af en dat leidt tot de residuele grondwaarde. Dat is de berekening. En die vrij-op-naamprijs is de marktwaarde die wordt verdisconteerd met een aantal categorieën. Dat is een heel transparante methode en die wordt in heel Nederland gebruikt. Dat wordt per project marktconform bepaald. Die vrij-op-naamprijzen zijn marktconform.

De heer SMIT: Dus de ontwikkelaar bepaalt in feite de prijzen als restante van de verkoopprijs minus bouwkosten?

Mevrouw SCHOPMAN: Van de orde, voorzitter. Dit is echt heel uitgebreid besproken in de commissie. Echt heel uitgebreid.

De heer SMIT: We zijn nu in de raad.

Mevrouw SCHOPMAN: Dan had u aan uw collega die namens u in de commissie Ontwikkeling zat, moeten vragen om het terug te koppelen. Dit is echt heel uitgebreid besproken.

De heer GARRETSSEN: Wij reageren op wat de wethouder zegt, namelijk dat de projectontwikkelaar de berekening doet. U bent hier geen voorzitter.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij gaan met zijn allen over de orde dus ik mag er net zo goed iets van vinden als ieder ander.

De VOORZITTER: Dat lijkt me uitstekend. Wethouder Van Spijk heeft zijn antwoord gegeven. Misschien kan hij nog even de laatste vraag van de heer Smit beantwoorden.

Wethouder VAN SPIJK: De ontwikkelaar bepaalt de marktprijs waarvoor hij het gaat verkopen. Dat is dus de marktwaarde. Dat is de systematiek zoals de grondwaarde in Nederland wordt berekend. Dus op basis van de vrij-op-naamprijs zoals de markt die dicteert. Daarop wordt die hele systematiek toegepast. Btw eraf, bouwkosten eraf en dan houd je de grondprijs over. Dat is de marktconforme berekening.

De heer GARRETSSEN: De ontwikkelaar bepaalt de prijs waarvoor hij het verkoopt. In het nieuwe systeem is het juist per wijk anders. Ik vind dat die ontwikkelaar gevalideerd moet worden door een onafhankelijk taxateur, wethouder.

De VOORZITTER: Dat is helder. De eerste termijn is afgelopen. Is er echt behoefte aan een tweede termijn? Ja, ik zie het.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik zal heel kort zijn. Natuurlijk strekt ons amendement er helemaal niet toe om de berekening, om de rekeningmethodiek te veranderen. Die mag u allemaal gebruiken. Residuele grondwaarde, allemaal prima. Dat is vooraf. De taxatie die de VVD graag wil, is een toetsing of uw rekentabellen wel juist zijn. Een toetsing is achteraf. Ik heb een heleboel met name coalitiepartijen horen roepen dat het allemaal niet nodig is, maar helaas weten we dat pas over een paar jaar. Als we geen taxatie uitvoeren, dan weten we pas over een paar jaar wie er gelijk heeft gekregen en hoeveel geld we zijn misgelopen. Ik hoop dat het goed gaat, wethouder.

De VOORZITTER: Verder niet? Dan gaan we over naar de stemmingen. Er zijn in de eerste plaats twee amendementen. Allereerst is dat het amendement van de Actiepartij, Kettingbeding in de nota Grondprijzen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem, TrotsHaarlem, Actiepartij en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

Dan het amendement van de VVD en SP, Beter zeker weten. Wie is voor dat amendement? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OFM, OPHaarlem, TrotsHaarlem, Actiepartij en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

Dan het voorstel, de nota zelf. Wie is voor het voorstel? Dat zijn D66, GroenLinks, CDA, PvdA en de ChristenUnie. Daarmee is de nota vastgesteld.

Dan de motie van de SP, Grondprijs sociale huurwoning. Die is feitelijk overgenomen, maar u handhaaft de motie? Is er behoefte aan een stemverklaring?

Mevrouw LEITNER: Eigenlijk heeft de wethouder een duidelijke toezegging hierover gedaan, dus wat ons betreft hoeft de motie in deze vorm niet te worden ingediend. Wij steunen de strekking van de motie, maar de toezegging van de wethouder is voldoende.

De VOORZITTER: De indiener houdt vast aan de motie, zo heb ik begrepen?

De heer GARRETSSEN: D66 zegt de strekking te steunen. Ik hoor ook graag van de andere coalitiepartijen of ze de strekking van de motie steunen. Dan kan ik de motie intrekken.

De heer BERKHOUT: Wij steunen de strekking.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij steunen de strekking, hebben hem ook nog wat opgeleukt en uitgebreid dus ze wordt alleen maar mooier.

Mevrouw DE RAADT: Idem.

De heer GARRETSSEN: Raadsbreed is het gevoel dat het heel zinvol is hierover binnenkort met elkaar in gesprek te gaan en dan trek ik de motie in.

De VOORZITTER: Gelet op het tijdstip is er wellicht behoefte aan een korte schorsing. Dan schorsen we de vergadering voor een korte pauze van tien minuten. [22.04 uur]

11. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: We gaan verder. Aan de orde zijn de moties vreemd aan de orde van de dag. De eerste die in dat kader is aangekondigd, is door D66 ingebracht samen met het CDA over HOV in Noord, veiligheid voetgangersoversteekplaatsen. Ik geef het woord aan de heer De Groot.

De heer DE GROOT: Dames en heren, ik vraag vanavond graag uw aandacht voor HOV Noord. Zoals u allen weet, wordt daar momenteel gewerkt aan een definitief ontwerp waarbij wij een busverbinding over de Rijksstraatweg krijgen en daarbij steunen wij dat we een betrouwbare verbinding willen creëren en tegelijkertijd de veiligheid willen garanderen. Om even het beeld te schetsen: Er staan op dit moment langs dit traject zes oversteekplaatsen, zogenaamde geregelde oversteekplaatsen (govp's). Daarvan gaan er conform het voorlopig ontwerp twee van blijven en vier verdwijnen. Het lastige daarvan is dat veiligheid op zichzelf al een subjectief begrip is en dat deze discussie niet nieuw is. Ik noem even de motie uit 2013, eerder door de raad vastgesteld, waarin ook daar juist die relatie tussen veiligheid en het bestaan van verkeerslichten wordt benoemd. Toch een nieuwe motie en de reden daarvoor is dat het dilemma nog steeds staat. Aan de ene kant wordt nu in het voorlopig ontwerp letterlijk gesteld dat 'het behoud van deze stoplichten onveilig' zou zijn terwijl veel anderen, waaronder Veilig Verkeer Nederland aangeven dat de enige veilige oplossing juist het behoud van deze installaties is. Gezien dat dilemma deze nieuwe motie. Ik lees even voor wat ik van het college vraag. Ik verzoek het college om in het definitief ontwerp voetgangersoversteekplaatsen toe te passen die voor alle gebruikers toegankelijk en veilig zijn; specifiek opnieuw te beoordelen of behoud van deze zogenaamde govp's op het Julianapark, Marsmanplein en Jan Campertstraat hieraan bijdragen; in gesprek te gaan met de Provincie over oplossingen die recht doen aan de veiligheid van voetgangers en de doorstroming van de bus; het definitief ontwerp proactief te agenderen in de commissie Beheer; en bij het definitief ontwerp een expliciete toelichting op te nemen over de inrichting van de oversteekplaatsen en de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen.

Motie Maak de HOV-Noord niet schijnveilig, maar veilig voor iedereen

De raad bijeen tijdens de raadsvergadering van donderdag 13 oktober 2016, constaterende dat:

- het college werkt aan de afronding van het definitief ontwerp voor het traject van de Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) door Haarlem Noord (traject Delftplein – Stationsplein);
- dit definitieve ontwerp de doorstroming op de Rijksstraatweg moet verbeteren;
- deze maatregelen grotendeels via subsidie van de Provincie Noord-Holland betaald worden;
- deze maatregelen o.a. het vervangen van een aantal stoplichten (vri's) bij voetgangersoversteekplaatsen door middengeleiders omvat;
- er bij de Eemstraat en Ambachtstraat i.v.m. de aanwezigheid van scholen gekozen is voor het behoud van de govp's (geregelde voetgangersoversteekplaatsen);

overwegende dat:

- er bij de uitwerking van dit tracé wordt beoogd zowel de 'doorstroming en betrouwbaarheid van de bus, maar ook naar mogelijkheden om de verkeersveiligheid en de leefbaarheid te verbeteren, met speciale aandacht voor het langzaam verkeer (voetgangers en fietsers)';
- er een zorgvuldig proces is doorlopen met een uitgebreide participatie;
- in dit proces naar boven is gekomen dat een veilige oversteekplaats voor gebruikers iets anders is dan voor verkeerskundigen;
- verschillende groepen waaronder ouderen en mindervaliden hebben aangegeven voetgangersoversteekplaatsen te willen behouden;
- zowel doorstroming van het verkeer als een veilige oversteek gegarandeerd moet worden;

verzoekt het college:

- in het definitief ontwerp voetgangersoversteekplaatsen toe te passen die voor alle gebruikers toegankelijk en veilig zijn;
- specifiek opnieuw te beoordelen of behoud van de govp's op het Julianapark, Marsmanplein en Jan Campertstraat hieraan bijdragen;
- in gesprek te gaan met de Provincie over oplossingen die recht doen aan de veiligheid van voetgangers en de doorstroming van de bus;
- het definitief ontwerp proactief te agenderen in de commissie Beheer;
- bij het definitief ontwerp een expliciete toelichting op te nemen over de inrichting van de oversteekplaatsen en de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb een vraag aan de heer De Groot. U heeft het regelmatig over overbodige moties en daarom vraag ik u waarom u nu deze motie indient. Wat staat er in deze motie, in dit verzoek dat de wethouder nog niet heeft toegezegd? Volgens mij zijn al deze zaken door de wethouder toegezegd. Zelfs een second opinion heeft de wethouder toegezegd. Is deze motie dus niet overbodig?

De VOORZITTER: Ondertussen – ik leer snel – hoor ik dat dit niet de bedoeling is bij een motie vreemd. Het is juist de gelegenheid om dit soort zaken in te brengen bij de ronde die daarna komt. Ik stel voor dat we dit gelijk beschouwen als uw bijdrage. Als u nog behoefte heeft dat straks aan te vullen, dan krijgt u die gelegenheid zo meteen ook nog.

De heer DE GROOT: Ik was eigenlijk klaar. Ik heb nog een aanvulling en die vind ik wel van belang. De afgelopen dagen hebben verschillende mensen bij mij aangegeven of ik in deze motie expliciet zou kunnen opnemen dat die verkeerslichten moeten blijven staan. Dat staat er nu pertinent niet in. En de reden dat ik daarvoor heb gekozen, is dat in het voorlopig ontwerp beschreven wordt dat dat een onveilige situatie zou creëren. Ik zou het college eerst willen vragen zijn huiswerk opnieuw te doen. Daarom hoop ik op steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of iemand van het CDA nog iets wil toevoegen. Nee. Dan een ronde reacties. Mijnheer Visser, u was klaar met uw bijdrage?

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk moet veiligheid een belangrijk aandachtspunt zijn. Ik vind het ook terecht dat in deze motie niet wordt gezegd dat die verkeerslichten per se moeten blijven, want daarvoor moeten we de informatie van de wethouder hebben. Dan blijft mijn vraag wat de toegevoegde waarde van deze motie is. Die zou ik graag van de indiener antwoord zien om te kunnen beoordelen wat ik met deze motie doe. De motie is sympathiek, maar volgens mij is de motie overbodig.

De heer SMIT: Wat verwacht u nu dat ik in deze ronde doe: een vraag stellen of hierop ingaan?

De VOORZITTER: Ik heb begrepen van de afspraken die u met elkaar heeft gemaakt over dit agendapunt, dat er eerst een toelichting komt van de indieners, dan een ronde waarin fracties aanvullend iets kunnen vragen of opmerken en vervolgens is het aan de wethouder om erop in te gaan. Daarop volgt stemming. Als u iets wilt indienen, dan moet u dan nu doen.

De heer SMIT: De motie uit 2013, Veilige kruisingen HOV Noord, is duidelijker dan de motie vreemd die nu voorligt. De motie uit 2013 is alleen nog niet uitgevoerd. Om nu opnieuw de status van de vri's of govp's ter discussie te stellen is niet in het belang van de voetgangers in Haarlem-Noord waarvan velen de motie uit 2013 heel goed kennen. Deze motie vreemd herkent verschillende groepen waaronder ouderen en mindervaliden – en dan heb ik het over de motie die nu is ingediend – en OPHaarlem vult dat aan met echt invalide mensen en visueel gehandicapte mensen en geeft aan voetgangersoversteekplaatsen te willen behouden en dan nadrukkelijk met verkeerslichten. Ook constateert de motie vreemd nu dat zowel de doorstroming van het verkeer als veilige oversteekplaatsen behouden moeten blijven. Toch rept de motie niet over CAR en dat is in 2013 nadrukkelijk door de raad benoemd als een oplossing om de doorstroming te regelen. In principe dient een fractie geen motie in om het college te herinneren aan een motie die nog niet is uitgevoerd en zeker niet de fractie die de motie in 2013 niet heeft gesteund. Nu mag elke fractie overigens van mening veranderen, maar hier lijkt iets anders aan de hand. In deze motie vreemd wordt op verzoek van het college de deur wijd opengezet om de discussie opnieuw te voeren en om toch afstand te kunnen nemen van vri's respectievelijk govp's. Ook CAR is geen uitgangspunt meer in deze motie vreemd. Deze motie heeft geen enkele toegevoegde waarde volgens OPHaarlem ten opzichte van de motie uit 2013 en er is dan ook geen enkele reden om een overbodige motie te steunen. Als bewaarheid wordt wat OPHaarlem vreest, dan verdwijnt de aangenomen motie uit 2013 in de prullenbak en dat is voor ons meer dan voldoende reden om niet voor deze motie vreemd te stemmen en die zelfs af te raden. OPHaarlem hoopt dat de raad duidelijk blijft vasthouden aan de motie uit 2013 en daarvan uitvoering eist. Heel veel kwetsbare Haarlemmers zullen daarmee erg blij zijn. Dan geef ik nu graag het woord aan mijn collega.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen, en dat leg ik even hier neer want dan weten we allemaal wat de spelregels zijn, dat de motie wordt ingediend, dat er daarna gelegenheid is voor raadsleden om aanvullend iets te vragen aan de wethouder. De wethouder reageert en dan volgt een eventuele stemverklaring. Het betekent wel dat we bij dit agendapunt de discussie kort houden.

De heer SMIT: U suggereerde net dat ik nu mijn verhaal moest houden. Daarom deed ik dat.

De VOORZITTER: Dat klopt. Daarom licht ik het even toe. Ik zit hier nog niet zo heel lang. Wat u deed, die stemverklaring, dat neem ik u helemaal niet kwalijk, want u deed dat omdat ik dat aangaf. Het is echter gebruikelijk dat te doen nadat de wethouder heeft geantwoord.

De heer SMIT: Als dat betekent dat ik in mijn tijd iets tekortkom, dan reken ik op clementie van u.

De VOORZITTER: Daarmee zullen we rekening houden. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Ik ga even de verzoeken langs. Het eerste punt is in het definitief ontwerp voetgangersoversteekplaatsen toe te passen die voor alle gebruikers toegankelijk en veilig zijn. Dat is van het begin af aan het uitgangspunt geweest bij de planvorming. Wij hebben de hele tijd gestuurd op een HOV-waardige oplossing die niet ten koste gaat van de verkeersveiligheid. Laat dat duidelijk zijn. U vraagt specifiek opnieuw te beoordelen of die andere vier hieraan bijdragen. Wij kunnen daarnaar nog extra onderzoek doen. We hebben natuurlijk een second opinion ingewonnen wat betreft de

verkeersveiligheidsaudit. Als u zegt dat wij dit nog een keer goed moeten toelichten, dan is het mogelijk. U vraagt ons in gesprek te gaan met de Provincie. Wij zijn continu met de Provincie in gesprek. Dit signaal hebben wij inderdaad in 2013 gekregen. Ik zie dit niet als een vervanging van de vorige motie zoals de heer Smit zei maar meer als een bevestiging daarvan. Dus dat signaal wordt meegenomen naar de Provincie. U vraagt het definitief ontwerp proactief te agenderen. Dat ben ik absoluut van plan. U weet dat we bij herinrichtingen die politiek gevoelig liggen en waarover heel veel discussie is geweest bij het definitief ontwerp proactief agenderen. Dus die suggestie neem ik zeker over. Voorts vraagt u expliciet een toelichting te geven op de keuzes die wij maken. Dat lijkt mij logisch dus dat ga ik ook doen. Kortom, ik ga op alle verzoeken positief in.

De VOORZITTER: Dan is er de mogelijkheid van stemverklaringen en die geef ik nu, te beginnen bij de indiener, de heer De Groot.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Dat mag dan weer niet.

De heer DE GROOT: Wellicht dan van de orde. Op het moment dat wij een motie indienen en het college vragen iets uit te voeren en het college zegt hier punt voor punt alles over te nemen, dan kan ik de motie intrekken.

De VOORZITTER: U trekt de motie in. Uitstekend. Daarmee voorkomen we alle andere bijdragen want de motie is ingetrokken. Nog een ordevoorstel?

De heer SMIT: De wethouder heeft een paar dingen gezegd en die moet ik nu blijkbaar aannemen en daarop mag ik niet meer reageren. Is dat een juiste constatering?

De VOORZITTER: Ja, als de motie is ingetrokken, is het gewoon geen onderwerp meer. Dan moet u andere wegen zoeken om zaken aan de orde te stellen of verdere verduidelijking te krijgen.

De heer SMIT: Dan zal ik mij daarmee bezighouden.

De heer VAN DEN RAADT: U bent nu toch bezig de reglementen door te nemen. Dit vond ik wel een interessant onderwerp. Het is de vorige keer ook een keer gebeurd. Dan wordt er een motie ingediend waarmee misschien de meerderheid van de raad het niet eens is. Dan zegt een wethouder dat die het allemaal gaat uitvoeren en dan wordt de motie ingetrokken. Fantastisch. Maar als wij als raad, als hoogste orgaan, niet willen dat dit gebeurt, dan gebeurt het nu dus wel. Hoe gaan we daarmee om?

De VOORZITTER: Zo werkt het. De indieners bepalen of een motie op tafel blijft of niet. Zo werkt het echt.

De heer VAN DEN RAADT: Moet ik dan een nieuwe motie indienen waarvan ik dan wil dat de wethouder zegt niet te doen wat die net heeft beloofd omdat de meerderheid van de raad het daarmee niet eens is?

De VOORZITTER: Dat zou kunnen. Dat kan alleen niet nu. Dan gaan we naar een nieuwe motie vreemd van de PvdA over het sluiten van de NS-poortjes in relatie tot het opknappen van de onderdoorgangen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, omdat ik bij de NS werk, zal ik niet deelnemen aan de beraadslaging en ook niet aan de stemming.

De VOORZITTER: Dat is een helder punt. Dank u wel.

De heer AYNAN: Een tijdje geleden heeft collega Van Leeuwen een prima motie ingediend. Die ging eigenlijk over hetzelfde onderwerp. Met die motie hebben wij de wethouder op het goede spoor gezet. Door die motie heeft ze namelijk 90.000 euro bij de NS weten los te peuteren voor de verbetering van de viaducten onder het station door. Met deze motie willen wij de wethouder op het rechte spoor houden. Namens PvdA, D66, SP, Actiepartij en OPHaarlem dienen we de motie Op het goede spoor in. De NS is van plan om per 17 oktober aanstaande de ov-poortjes te sluiten. Dat vinden wij geen goed idee dus we roepen de wethouder op om de NS te vragen de ov-poortjes open te houden totdat de viaducten zijn aangepakt ofwel de viaducten onder het station aangepakt te hebben voor het begin van 2017, want wij zijn ook realistisch.

Motie Op het goede spoor

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 13 oktober 2016, overwegende dat:

- een bekend spreekwoord luidt dat de huid nog niet verkocht moet worden voordat de beer geschoten is;
- het er op lijkt dat de ov-poortjes op het station gesloten zullen worden voordat de viaducten zijn aangepakt;

constaterende dat:

- het college van B en W een afspraak met de NS heeft gemaakt over het opknappen van de twee viaducten onder het treinstation;
- het college van B en W met de NS in gesprek blijft over een soepel verloop van de ingebruikname van de ov-poortjes;

verzoekt het college van B en W om:

- ofwel voor aanvang van 2017 de viaducten onder het station aangepakt te hebben;
- ofwel de NS te verzoeken om de poortjes open te houden totdat de viaducten opgeknapt zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DEN RAADT: Ik krijg nu de indruk dat dit een motie is om bestaande afspraken weer duidelijk te krijgen. Kunnen we ook eens een keer een analyse krijgen waardoor het komt dat we elke keer met moties moeten komen om afspraken na te leven?

De VOORZITTER: Verder niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Wij hebben het hierover al verschillende keren gehad. Wij hebben hierover een goede discussie gehad met de NS samen. Die heeft twee keer een presentatie gegeven over de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Het is dankzij u dat wij daaruit een mooie deal hebben kunnen halen en goede afspraken hebben kunnen maken met de NS ter compensatie van de poortjes die dichtgaan. We hebben daarover verschillende keren gesproken en in het begin hebben we ook gezegd pratend over die volgorde dat eerst die verschillende afspraken moeten zijn nagekomen en daarna pas de poortjes dicht mogen. Ik heb u in mei laten weten dat ik dat juridisch gezien niet

kan afdwingen bij de NS, maar dat we wel goede afspraken hebben gemaakt. Ik heb geen enkel signaal dat aan een van die afspraken niet wordt voldaan. Het punt dat nog moet worden gedaan, is die onderdoorgang van de tunnels. Daaraan werken we. U weet dat ook, u heeft daarover technische vragen gesteld. Het is een beetje een lastig project, omdat het een monumentaal gebouw is, dat station. Er worden veel eisen gesteld aan de onderdoorgangen. Daarover zijn we in gesprek. We willen de aanbesteding binnenkort starten en we willen ook voor het einde van het jaar starten met de uitvoering daarvan. Volgens mij voldoen we daarmee aan het eerste verzoek dat u doet. Het kan zijn, en daarin moet ik gewoon eerlijk zijn, dat gedurende het project er toch iets monumentaalachtigs naar voren komt dat ingewikkeld is en waardoor er vertraging optreedt. Zodra dat in orde is, laat ik u dat weten. Zoals het er nu in de planning uitziet, halen we het einde van het jaar om te starten met de verlichtingsplannen bij de onderdoorgangen. Dan wil ik er toch nog even aan toevoegen dat we ondertussen ook aan het handhaven zijn met de fietsen daar waardoor die onderdoorgangen stukken prettiger worden. Ook ProRail gaat een kleine bijdrage leveren om de onderdoorgang wat te verbeteren. Volgens mij gaan we hier echt een hele mooie situatie creëren.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen. Ja.

De heer BOER: Het is mij niet helemaal duidelijk of de wethouder de motie nu overneemt of niet en daarop wil ik eerst antwoord hebben alvorens ik mijn stemverklaring geef.

Wethouder SIKKEMA: Er staat ofwel ... ofwel. Ofwel één keer kan, maar nogmaals, als tijdens het project blijkt dat er door de monumentale eisen die worden gesteld sprake kan zijn van enige vertraging kan het begin januari worden in plaats van vóór 1 januari. Dat is de randvoorwaarde die ik heb meegegeven. U zegt dat dat goed is en dat ik u daarover moet informeren. In die geest neem ik de motie over.

De heer BOER: Het is mijn motie niet, dus u zou aan de indieners moeten vragen of ze in deze geest de motie als overgenomen beschouwen. Dat wacht ik dan even af.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de indieners.

De heer AYNAN: We helpen de wethouder graag een handje dus wij handhaven de motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de stemverklaringen.

De heer BOER: Ik begrijp de heer Aynan wel en ik begrijp eigenlijk ook wel dat twee coalitiepartijen, de PvdA en D66, deze wethouder op het rechte spoor willen houden. Dat wil ik ook heel graag. Ik zou massa's moties moeten indienen om dat voor elkaar te krijgen. Deze motie ga ik uiteraard steunen want elke motie om deze wethouder op het goede spoor te houden, die steunen wij.

De heer HULSTER: Wij steunen deze motie ook, want we willen dat de poortjes zo lang mogelijk openblijven. We hebben de motie mede-ingediend.

De heer VAN DEN RAADT: Ik was zo verstandig er niet mijn logo op te zetten, want dan mag je tenminste nog wat zeggen. Het is goed dat er weer een motie komt om bestaande afspraken opnieuw te laten gelden. Het is ook leuk om te horen dat er geen enkele juridische basis is om iemand aan de afspraken te houden. Nou, een leermomentje

voor de volgende keer. Ik hoop dat het goed komt. En we gaan deze motie dan ook van harte steunen.

De heer BERKHOUT: Laat het duidelijk zijn dat we ontzettend blij zijn met het behaalde resultaat. Dat lijkt hier wel eens ondergesneeuwd te raken. We knappen de onderdoorgangen op ter waarde van bijna 100.000 euro op kosten van de NS. Die deal is gewoon rond; dat hebben we in de pocket. Het is nu zaak dat dit zo spoedig mogelijk gebeurt. Daarin kan ik deze motie volledig steunen en met de kanttekening van de wethouder steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. De heer Visser van de ChristenUnie onthoudt zich en verder wordt de motie raadsbreed gesteund en is daarmee aangenomen. Dan de laatste motie vreemd, Voorzieningen in de toekomst. Het woord is aan mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Haarlem groeit en verjongt maar de voorzieningen voor Haarlemse kinderen staan onder druk. Vorig jaar al constateerde D66 dat er te weinig klaslokalen waren. Gelukkig deden we er met zijn allen iets aan en kwam er 10 miljoen euro extra voor schoolgebouwen in het lager onderwijs. Nu blijkt dat dat budget onvoldoende is. De bouwkosten zijn hoger dan verwacht en de laatste prognoses laten zien dat er meer druk komt en dat geldt ook voor het voortgezet onderwijs. En wat zegt dat over de sportvelden, de verenigingen en culturele voorzieningen voor kinderen en jongvolwassenen? D66 maakt zich daarover zorgen. We moeten als gemeente regelen dat er voldoende klaslokalen zijn maar ook dat er genoeg speelplekken zijn en dat kinderen bijvoorbeeld gewoon op een grasveld kunnen voetballen. Om te zorgen dat deze ruimte er in de toekomst is, roept D66 samen met PvdA, CDA, GroenLinks, VVD, ChristenUnie en TrotsHaarlem het college op om voor de komende kadernota te inventariseren welke ruimtelijke en financiële reserveringen voor de komende tien jaar nodig zijn.

Motie Voorzie(n)ingen in de toekomst

De gemeenteraad bijeenkomend te 13 oktober 2016 in Haarlem, constaterende dat:

- het aantal gezinnen met kinderen in Haarlem toeneemt;
- de huidige schoolgebouwen nu – en in de toekomst in toenemende mate – onvoldoende ruimte bieden voor het (verwachte) aantal leerlingen;
- er geen overkoepelend beeld is over het toekomstige ruimtebeslag van school-, sport-, speel-, vereniging- en cultuurvoorzieningen voor Haarlemse kinderen en jong volwassenen;

overwegende dat:

- er voldoende ruimte voor onderwijs moet zijn in gezonde en duurzame schoolgebouwen;
- er voor de ontwikkeling van kinderen en jongvolwassenen ook voldoende ruimte moet zijn om te sporten, te recreëren, zich cultureel te ontplooien en te verenigen;
- in de huidige leerlingenprognoses alleen zogenaamd harde woningbouwplannen worden meegenomen;

draagt het college op om:

- voor de Kadernota 2017 te inventariseren welke voorzieningen op het gebied van schoolgebouwen, sport, spelen, cultuur en verenigingsleven er de komende tien jaar nodig zijn om Haarlemse kinderen en jongvolwassenen zich te laten ontwikkelen;

- daarbij te onderzoeken welke financiële investeringen en ruimtelijke reserveringen dit vraagt;
- bij deze inventarisatie een bandbreedte te hanteren op basis van demografische scenario's.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Geen aanvullende vragen? Dan is het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Terecht constateert D66 dat Haarlem een prachtige stad is om kinderen te laten opgroeien, maar de voorzieningen waarvan zoveel kinderen gebruikmaken, staan onder druk. Daar prepareren wij ons ook op. Als het gaat om onderwijs, hebben we het Strategisch huisvestingsplan onderwijs. Dat krijgt u in het voorjaar weer. En op verzoek van de fractie van het CDA die daarom bij de Kadernota vroeg, werken we ook aan een Accommodatieplan sport – tevens toegezegd in het voorjaar 2017 om ons qua onderwijs en sport voor te bereiden op de groeiende stad. U gaat verder. U zou willen kijken naar andere voorzieningen voor de jeugd en cultuur en spelen daarbij te betrekken en daarbij ook bandbreedtes te gebruiken. Als u mij in meerderheid die opdracht geeft, ga ik die uiteraard netjes uitvoeren. Ik wil wel constateren dat de beleids capaciteit van bijvoorbeeld de afdeling Jeugd, onderwijs en sport beperkt is. Ik denk dat het wel eens heel goed zou kunnen zijn om van buitenaf wat kennis in te vliegen om hiernaar met elkaar strategisch te kijken. Dus als deze motie wordt aangenomen, dan kom ik terug met een voorstel. Ik denk dat het goed is precies af te bakenen over welke voorzieningen we het dan wel of niet gaan hebben, hoe breed we die bandbreedtes trekken zodat het resultaat dan ook aansluit bij de verwachtingen die u hierbij heeft.

De VOORZITTER: Zijn er stemverklaringen?

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal in ieder geval voorstemmen want onderwijs is belangrijk. Als er meer leerlingen zijn en de verwachting is ook dat het aantal gaat groeien, is het niet meer dan normaal dat er voldoende, goede lokalen en scholen zijn. Daarnaast is de SP altijd voorstander geweest van voldoende speelruimte, dus ook dat stukje zouden wij graag willen laten meenemen.

De heer SMIT: Als je onderwijs geeft, is dat een ding. Als je in de stad woont, dan woon je daar 24 uur per dag en dan heb je ook een infrastructuur nodig voor onze stad voor alle leeftijden. Dus wij staan uiteraard achter de motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind dat dit normaal gesproken staand beleid moet zijn. Dat een coalitiepartij daarom moet vragen, dat vind ik altijd een beetje zielig. Ik ben het uiteraard eens met de strekking en die steun ik met heel mijn hart.

De VOORZITTER: Dan de vraag wie deze motie Tekorten op de onderwijshuisvesting steunt? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

12. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wij zijn bijna aan het einde gekomen van deze vergadering. Aan de orde zijn nog de ingekomen stukken. Wie wenst nog het woord?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zou graag de brief over illegale grondannexatie willen agenderen. Als de helft waar is van wat erin staat, dan zou dit eigenlijk landelijk moeten worden besproken.

De VOORZITTER: Is daarvoor steun? Ja, maar dat is geen meerderheid.

De heer VAN DEN RAADT: Dan kunt u het misschien ook omgekeerd doen, dus vragen wie er tegen is.

De VOORZITTER: Dat is een interessant voorstel. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, CDA, OPHaarlem, GroenLinks en D66.

De heer SMIT: Een punt van orde. Voorzitter, u moet nog eens even stilstaan bij de waarde van een democratie als de voorselectie voor behandeling in de commissie plaatsvindt door de coalitie. Dan komt er alleen in de commissie wat de coalitie goed vindt. Dat is niet de bedoeling. Je moet als commissies zaken kunnen bespreken waarvan een deel van de raad zegt dat het belangrijk is. Als je dat als coalitie consequent afvinkt, houd je uiteindelijk een agenda van de coalitie over. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer VAN DRIEL: Op de inhoud dan. Volgens mij hebben we het al verschillende malen over dit onderwerp gehad en dat is voor ons een reden om dat niet nog weer een keer te bespreken.

De VOORZITTER: Goed. Op zichzelf denk ik dat de vraag van de heer Smit een terechte vraag is. Maar uiteindelijk is het wel een afweging die in de raad moet worden gemaakt. Daarom zitten we hier bij elkaar. Het verzoek was het punt door te leiden naar de commissie. Daarvoor is in ieder geval niet voldoende steun in deze raad.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik een verzoek. Kan er dan wel een antwoord komen van het college op die brief en dat we dat antwoord dan krijgen?

De VOORZITTER: Het voorstel is de brief voor kennisgeving aan te nemen en dan komt er waarschijnlijk ook geen antwoord meer. Dat is het behandelvoorstel dat hier voorligt. Dat wil overigens niet zeggen dat vragen niet beantwoord worden als die er wel zijn, maar niet langs deze weg. Goed, verder nog? Ik zie dat de heer Garretsen twee handen in de lucht steekt.

De heer GARRETSEN: De handen hief ik ten hemel uit wanhoop.

De VOORZITTER: Ik had al een beetje de indruk. Dan is het meteen een soort afscheidsgroet voor deze raad.

13. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. Ik wens u nog een prettige avond en voordat iemand zich daartegen verzet, sluit ik deze vergadering.
[22.51 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter