

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 10 NOVEMBER 2016 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Wvd. voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G.J. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OPH), mevrouw S. Özogül (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: -
OPENING

De wvd. VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. We gaan de beraadslagingen hervatten, zoals dat zo mooi heet. We gaan beginnen met de tweede termijn van het college. Even een ordevoorstel. Enige lankmoedigheid wat betreft spreektijden in die zin dat de VVD-spreektijd op is en andere zitten er heel krap bij. We hebben daarop een vernuftige formule losgelaten. Als wij nu anderhalve minuut per zetel opplussen, dan kan de VVD toch nog wat zeggen in deze termijn – indien gewenst natuurlijk. Mocht een andere fractie door haar spreektijd raken, dan kan daaraan nog anderhalve minuut worden toegevoegd en dan kunnen wij rustig deze vergadering tot een goed einde brengen. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Ik dacht dat ik nadat ik gisteren zo lang aan het woord was, helemaal geen spreektijd meer had, maar op een of andere manier is er voor mij zoveel spreektijd gereserveerd dat dat probleem zich niet voordoet. Ik ga niet over mijn spreektijd heen. Er is niet veel meer gevraagd, dus ik ga ook niet veel meer zeggen. Het prostitutiebeleid bijvoorbeeld. Een heel interessant onderwerp, maar ik heb gisteren gemerkt dat het dermate onduidelijk is wat er nu precies in het verleden is afgesproken dat het mij goed lijkt me eerst maar eens even te oriënteren op wat er in de verschillende fracties op dat punt leeft. Dan komen wij daarop terug voordat ik iets doe met de suggesties van de heer Visser.

Ten aanzien van de invalidenparkeerplaatsen is ons gevraagd u op de hoogte te houden van de resultaten. Dat gaan we doen. Dus ik ga u rapporteren hoe dat zit met boetes, wegslepingen en dergelijke. Dan weten we waar we het over hebben met elkaar.

Dan heeft de heer Van den Raadt gevraagd hoeveel handhavers we nu nodig hebben en of we niet een norm konden geven per aantal inwoners. Ik heb gisteren geprobeerd duidelijk

te maken dat het niet gaat om het aantal inwoners, maar dat het gaat om het aantal incidenten en prioriteiten die wij stellen. Dus wij kijken wat er in de praktijk gebeurt. Dan kan het zijn dat bepaalde effecten van bijvoorbeeld veranderingen van beleid of gewenste intensivering van handhaving dat die consequenties zouden hebben qua extra capaciteit. Om nu iets te noemen waarnaar we in ieder geval met elkaar moeten kijken, dan heeft het college een aantal voorstellen gedaan op het gebied van parkeren. Dat zal u niet zijn ontgaan. Sommige daarvan leiden tot minder controlebehoefte, andere tot meer controlebehoefte en dan moeten we de balans opmaken en dan kom ik daarop terug. Dus het antwoord is net even iets anders als waarop u uit was, namelijk een norm per inwoner. Die kan ik u niet geven.

Dan richting ChristenUnie die een motie heeft ingediend over meer zorg voor nazorg voor ex-gedetineerden. U vraagt om een evaluatie voor de kadernota. Dat gaan we doen.

De wvd. VOORZITTER: Ik geef het woord aan de burgemeester om de vergadering verder voort te zetten.

De VOORZITTER: Heel hartelijk bedankt voor het voorzitten en voor het krijgen van het woord om daarmee verder te gaan. Ik geef graag het woord aan wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb niet heel veel punten meer in deze termijn volgens mij. Er zijn nog twee moties. De ChristenUnie en fractie Mohr, de tekst van de motie zoals die er nu staat, ontraden wij. Ik heb net nog even contact gehad met de heer Visser en een tekstsuggestie gedaan. We staan wel achter de inhoud van uw motie. Als u de motie aanpast, dan hoor ik dat graag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zal het even voor de rest verduidelijken. De motie wordt nu gekopieerd. Wij gaan twee dingen veranderen. Ten eerste wordt het niet meer een amendement maar een motie, zodat het college iets meer ruimte heeft om de juiste dekking te vinden. We hadden nog even een discussie met het college dat het niet een half jaar mag duren en ik heb nu begrepen van het college dat het met spoed die dekking wil gaan vinden. Er was gisteren ook een misverstand over de hoogte van het bedrag. Wij dachten namelijk dat de wethouder bedoelde een half miljoen in twee jaar tijd, maar hij bedoelde een half miljoen per jaar gedurende een periode van twee jaar. Dus het bedrag wordt verdubbeld en de motie wordt zo uitgereikt. Dus die wordt zo uitgereikt; dan kunnen wij ons amendement intrekken en dan wordt het een motie.

Wethouder VAN SPIJK: Dan ten aanzien van de motie van de SP over de betalingstermijnen. De termijn is 30 dagen. Wij halen 87% daarbij. Wat ons betreft is dat een hoge score. Er is een aantal facturen waarvan je zegt dat het nog even goed moet worden bekeken of waarover we het niet eens zijn. In die gevallen halen we die 30 dagen niet. En zoals het nu staat geformuleerd bij de SP, zegt u alle facturen, maar wij kijken kritisch naar alle facturen die we binnenkrijgen. Dus wij ontraden die motie.

De heer GARRETSSEN: U noemt een aantal uitzonderingen. Die uitzonderingen kan ik begrijpen als er bijvoorbeeld verkeerd wordt gefactureerd of wanneer nog niet alle werkzaamheden zijn verricht. Dan is het begrijpelijk dat de gemeente in alle gevallen niet betaalt. Als ze de motie nu zo aanpassen dat we het woordje 'alle' veranderen in 'de' en verder zoveel mogelijk binnen de wenselijke en wettelijke termijn van 30 dagen te voldoen, dan denk ik dat het college daarmee wel kan leven.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dan nemen wij die over.

De heer GARRETSEN: Wilt u dat wij de motie aanpassen of neemt u er genoeg mee dat de motie zo wordt overgenomen?

Wethouder VAN SPIJK: Liever aanpassen, hoor ik hier.

De VOORZITTER: Om te voorkomen dat mensen daar later op terug grijpen en dat er dan discussie ontstaat, lijkt het mij goed om de tekst even aan te passen.

Wethouder VAN SPIJK: Tot slot wordt er nog een erratum uitgedeeld naar aanleiding van de Berapdiscussie. Daarover hebben we het nog niet erg uitgebreid gehad in de eerste en tweede termijn. Maar die komt er nu aan en daarbij heb ik in lijn met de bespreking in de commissie de tekst over de stadsbouwmeester en de tekstuele fout waarop het CDA had gewezen, aangepast. Het stuk wordt ergens nu gekopieerd en komt zo op uw bureau te liggen. Daarmee hoop ik dat u kunt instemmen met wat ervoor ligt.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Het woord is aan wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ik heb nog twee openstaande vragen van de ChristenUnie en van de SP en ik wil nog een opmerking maken over motie 5 van de SP. De SP stelde mij de vraag over het aantal mensen in de AOW rondom een verzekering. Op dit moment beschikken iets minder dan 1.000 AOW'ers over een Haarlempas. Dus dat is niet de hele groep van AOW'ers in onze stad, maar dat is de groep die een Haarlempas heeft. We hebben nog niet de hele groep bereikt. Deze groep kan over 2017 een beroep doen op de huidige gemeentelijke compensatieregeling voor het wettelijk eigen risico bij de zorgverzekering. We gaan actief de Haarlempashouders benaderen om zo de aanvragen bij de gemeente van de tegemoetkoming voor dit wettelijk eigen risico te vereenvoudigen. Op dit moment onderzoekt het college ook de mogelijkheden om voor 2018 het wettelijk eigen risico mee te verzekeren bij de collectieve zorgverzekering. Een eerste inschatting is dat hiermee een bedrag van 300 euro per klant wordt berekend. Als u dan vraagt om hoeveel AOW'ers het gaat en hoeveel het kost, dan gaat het dus om 300.000 euro. De tweede vraag van de ChristenUnie ging over de tabel die u van mij heeft ontvangen en waarin u de in- en uitstroom van de bijstand ziet.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Wij hebben het indertijd met de minimaregelingen gehad over het eigen risicodeel van die 385 euro dat niet wordt vergoed. De bedoeling was mensen te stimuleren een eigen oplossing te vinden of werk te zoeken. Het ging om dat deel. Mensen in de AOW kunnen dat niet. Dan is het eigenlijk een soort strafkorting juist voor deze mensen. Dat was onze eerste vraag, dus of dat deel kan worden mee vergoed. De eerste 100 euro is altijd voor eigen rekening, terwijl de mensen dat niet kunnen betalen en juist onder die 115% zitten. De tweede vraag die de heer Garretsen stelde, was niet wat het in totaal voor de gemeente kostte, maar wat het de AOW'ers zelf kost om dat deel mee te verzekeren.

Wethouder LANGENACKER: Dat zijn best wel technische vragen. Ik heb niet paraat hoeveel dat dan per persoon kost. Wij komen nog met een voorstel rondom die collectieve verzekering en ook de groepen die daaronder vallen voor het einde van het jaar. Dat betekent dus ook dat we dat nog kunnen vaststellen en bespreken in de commissie in december. Ik stel voor deze motie daarbij dan te betrekken. Het volgende punt is van de ChristenUnie. Ik was net begonnen over de tabellen die u heeft gezien. Wat u daar ziet, is dat de lijnen nu zo zitten dat de instroom laag is en de uitstroom eveneens. Dat was uw vraag. Het klopt. Op dit moment zien we doordat de recessie is afgelopen dat er minder mensen in de bijstand instromen, omdat meer mensen versneld weer aan het werk kunnen. Het lukt ons nog niet om mensen met een grotere

afstand tot de arbeidsmarkt te kunnen plaatsen. Dat is eigenlijk wat de tabel weergeeft. We hebben een lage instroom, maar we hebben op dit moment ook een lage uitstroom. Overigens is het ook zo dat de afspraken die we met onze re-integratiepartners maken om mensen in een uitkering naar werk te begeleiden, dat die redelijk goed lopen. Als laatste dan motie 5 van de SP, Perspectief voor werklozen en groen in de stad. Ik moet u daarvoor excuses aanbieden omdat wij in onze beantwoording positief zijn geweest over de motie. Dat zijn we nog steeds, maar bij het besluitpunt hebben wij niet beseft dat we daarmee nu 1 miljoen euro uit de jaarrekening vrijspelen. Dat is wat ons betreft te voorbarig. Ik stel dan ook voor dat wij zelf komen met een dekkingsvoorstel of een manier waarop wij uitvoering willen geven aan de motie. Dus met de inhoud zijn we het eens, maar als het om de dekking gaat, vraag ik u die aan ons over te laten.

De VOORZITTER: Dus om daarvoor een voorstel te doen. Dus uiteindelijk komt het toch wel weer bij u terecht.

De heer GARRETSSEN: Als ik u goed begrijp, kunt u ermee instemmen als we de motie zodanig aanpassen dat we niet zeggen dat de raad besluit 1 miljoen euro te reserveren uit het overschot van de jaarrekening, maar dat wij het college de opdracht geven met een dekkingsvoorstel te komen.

De VOORZITTER: Om nu consequent te zijn moet dat eigenlijk worden aangepast.

De heer GARRETSSEN: Dat gaan wij doen. We zullen straks een paar minuten schorsing nodig hebben om die twee moties aan te passen.

De heer SMIT: En dat betreft motie 14. Daarover heb ik in mijn tweede termijn een vraag gesteld naar aanleiding van de twee thema's werkgelegenheid en wonen. De vraag was gisteren of de wethouder bereid was deze twee thema's in al hun facetten in zijn geheel aan te pakken. Die vraag is ook gesteld door collega De Jong van de VVD. Is het niet zo dat met name de portefeuille Werken iets is wat het hele college moet invullen en moet waarmaken? Daarop graag een antwoord.

Wethouder LANGENACKER: Het antwoord is dat het hele college zich inzet voor de werkgelegenheid. Ik noem een voorbeeld. Rondom de duurzaamheidsmaatregelen die nu moeten worden getroffen en ook bij het van aardgas af gaan van woningen is heel veel werkgelegenheid gemoeid. De internationale school die gaat komen, levert straks echt internationale bedrijven op die naar onze stad toekomen. Daar geloof ik echt in. Ik ben met de burgemeester naar de Waarderpolder gegaan en we hebben met alle ondernemers een ontbijt gehad. Daarnaast heeft de burgemeester ook al aangegeven dat hij opnieuw de netwerkborrel die de vorige burgemeester voor de grote bedrijven in onze stad regelmatig organiseerde, dat hij die wil voortzetten op zijn manier. Met andere woorden: het hele college ziet dit als een grote prioriteit en blijft zich inzetten voor dit onderwerp.

De heer SMIT: Een subvraagje dan nog. Betekent dat ook dat u met z'n allen waar nodig de stadsgrenzen oversteekt om buiten de stad het bedrijfsleven voor Haarlem te interesseren?

Wethouder LANGENACKER: Ook dat. Dat vind ik een goede opmerking. Ook daar liggen kansen. De heer Van Spijk is bijvoorbeeld in de Metropoolregio bezig om juist dat soort contacten warm te houden en daarmee opdrachten binnen te halen in Haarlem.

De heer SMIT: Dank u wel.

De heer VAN DRIEL: Ik stak mijn hand op toen we het nog hadden over motie 5. Daar heeft u het gehad over die dekking. Maar ik wil het eigenlijk hebben over het tweede deel, de inhoud. Ik denk dat ik daarvoor een andere wethouder moet hebben, maar het lijkt me wel handig dit meteen even af te maken. Wethouder Sikkema, het gaat over de inzet van deze mensen bij Spaarnelanden in de groenvoorziening. Nu waren wij toevallig bij de chefs van de groenvoorziening en die zetten met alle liefde ook de Paswerkmensen daar in vanuit de maatschappelijke plicht die ze daarbij voelen. Dat staat al behoorlijk onder druk. Sommige mensen kunnen ze niet eens alleen laten bij een plantsoentje om daar alleen het groen te doen. Dan heb ik de vraag of het wel verstandig is deze groep mensen eraan toe te voegen als die teams al onder zware druk staan en van ons ook nog bepaalde doelen moeten bereiken. Wij hebben daarbij ernstige twijfels. Ik heb het er met de heer Garretsen al even over gehad. Wellicht is het een idee het niet nu per se te adresseren bij Spaarnelanden en de groendienst, maar dat breder te bekijken, dus in een breder perspectief.

Wethouder SIKKEMA: Volgens mij heeft mevrouw Langenacker dat ook heel duidelijk in haar eerste termijn aangegeven, dat het niet alleen daarop is en dat het ook niet alleen bij Spaarnelanden wordt ingezet, maar breder. Sowieso komt er een plan van aanpak waarin deze aspecten worden meegenomen.

De heer VAN DRIEL: Dan toch nog even. Dat staat namelijk wel in de motie. Ik vind het allemaal prima wat u er voor interpretatie aan geeft, maar ik wil wel graag weten waarover ik straks stem en wat het college er vervolgens mee doet. We moeten het toch even scherp hebben met elkaar waarover we hier besluiten.

Wethouder SIKKEMA: U heeft onze reactie daarop kunnen lezen. Wij trekken de motie dus breder. Dat is de interpretatie die het college eraan geeft.

De VOORZITTER: En dan kijken we nog even naar de indiener.

De heer GARRETSEN: Ik heb het er al met de heer Van Driel over gehad en we hebben geen enkel bezwaar tegen dat breder trekken door beide wethouders, dus u kunt de motie zo interpreteren.

De VOORZITTER: Mooi, mooi, mooi. We naderen consensus.

Mevrouw DEKKER: Om er voor onze partij misschien toch nog een heel klein beetje meer scherp te krijgen, hebben we het hier nu over het creëren van werkgelegenheid of gaat het over arbeidsmatige dagbesteding? Wat is het profiel van de mensen die in de bijstand zitten, weinig perspectief hebben op toekomst en dus in dit soort projecten mee zouden draaien?

De heer BLOEM: Het gaat om langdurig werklozen. Dat is een groep die heel moeilijk aan de bak komt, een enorm gat in het CV heeft en bij wie het heel erg lastig is om te zeggen dat deze mensen bijvoorbeeld ook weer zullen uitstromen naar regulier werk. Dat is iets wat eerlijk moet worden gezegd. Wij bieden ze voor een periode van twee jaar een mooie invulling tegen een goed loon waarbij we de stad ook nog beter maken. Dat is de opzet van deze motie. Die doelgroep is een lastige, maar ik denk dat we die hiermee een heel groot plezier doen, waarmee wij de groep een baan geven en waarbij die groep een bijdrage levert aan de stad.

De VOORZITTER: Goed. Tot zover deze discussie. De wethouder was klaar dus we gaan naar wethouder Botter.

De heer VAN DEN RAADT: Volgens mij sloeg wethouder Langenacker nog een vraag over. Dat ging om de vraag of nu eindelijk de kosten van statushouders in kaart worden gebracht. Toen vroeg ik gisteren of het klopte dat dit alleen voor het eerste jaar is en of de medische kosten worden meegenomen.

Wethouder LANGENACKER: Het zijn de kosten voor twee jaar, dus voor dit jaar en voor volgend jaar. De medische kosten worden daarin meegenomen.

De VOORZITTER: En dan nu wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Ik ben nog twee antwoorden schuldig vanuit de eerste termijn aan GroenLinks, namelijk over de verwarde personen. Ook bij verwarde personen is het zo dat we een notitie in voorbereiding hebben. Die notitie is inmiddels bij de GGD besproken; die wordt vervolgens bij de burgemeesters besproken en dan komt die richting raad. Daarin komen eigenlijk alle antwoorden op de vragen die er zijn. Ik stel voor het op dat moment ook over de inhoud te hebben. Weet dat we er druk mee bezig zijn en dat we een set van maatregelen hebben genomen en aan u willen voorstellen. De subsidie voor vervoer van verwarde personen heb ik laten uitzoeken. Het blijkt dat we dat gezamenlijk met twee andere regio's zullen gaan doen. Bij de tweede tranche in maart zullen we gezamenlijk het budget claimen dat daarvoor beschikbaar is. Ik zal u daarvan op de hoogte houden.

Vanuit de ChristenUnie is ook aan de orde geweest hoe het nu stond met het initiatiefvoorstel. Er is natuurlijk in de tussentijd wel over de toegankelijkheid van de openbare ruimte van gebouwen contact met u geweest en excuses zijn aangeboden voor het feit dat het allemaal wat langer duurde. Wij gaan dat waarschijnlijk in december of januari bespreken. We stellen voor het bij de kadernota mee te nemen wanneer daar financiële consequenties aanzitten voor de gemeente. Het heeft de aandacht en het is onderweg naar u.

Vervolgens is er een aantal moties ingediend waaronder een nieuwe motie over mantelzorg, motie 49. Wat het college betreft zit het niet zozeer in het budget dat tekort is waardoor we die streefcijfers niet kunnen halen, maar gaat het veel meer om een aantal aspecten van organisatorische aard. Ik kom net van de manifestatie van de dag van de mantelzorgers bij de Philharmonie vandaan en daar heb ik ook verteld dat ik een beetje mot heb gehad met de raad, omdat men vindt dat ik te weinig doe en dat ik beterschap heb beloofd voor volgend jaar. Toen hebben we naderhand gesproken over wat nu die problemen zijn en die zitten met name in de administratie, in het feit dat er geen parkeerplaats is bijvoorbeeld voor het gemeentehuis waardoor men niet even kan stoppen om iemand die slecht ter been is te laten uitstappen. Het zijn heel veel organisatorische dingen en het gaat niet om die financiën. Die zijn niet nodig. Daarom ontraaden wij de motie om het indicatiecijfer naar beneden te stellen en die nu opnieuw is ingediend. Tegen de ChristenUnie zeg ik dat wij er in ieder geval voor zullen zorgen dat wij zo snel mogelijk het percentage naar beneden zullen brengen, maar dat we daar nu niet iets in gaan wijzigen. Dus als u wilt vasthouden aan de motie, prima, maar het college ontraadt de motie op dit moment omdat we er gewoonweg niet aan kunnen voldoen.

De heer GARRETSSEN: Ik vind het uitermate jammer dat u de motie van de ChristenUnie ontraadt. Door de nieuwe wet voor huishoudelijke ondersteuning is er een maatwerkvoorziening nodig en dat betekent dat sommige ouderen voor een deel afhankelijk zijn van familieleden. Als ik in die situatie zou zitten, zou ik me schuldig voelen. Ik zou me nog schuldiger voelen als mijn dochter of zoon daardoor overspannen werd. Dus ik betreur het bijzonder, en ik denk de ChristenUnie ook, dat u die motie ontraadt.

Wethouder BOTTER: Dat neemt het streven niet weg dat ik echt alles in werking zal stellen, maar ik vind het irreal om dat cijfer naar beneden te brengen op wat ik op voorhand weet. We kunnen op een gegeven moment alles wel naar beneden brengen en dan staat dat hele document vol met groene smileys. Dat lijkt me geen reëel beeld van de werkelijkheid.

De heer SMIT: Een punt van orde en dat is de techniek. Ik wil de wethouder niet forceren in de gorillahouding, maar aan deze kant is het slecht verstaanbaar. Blijkbaar redt de techniek het niet om vanaf die hoogte uw stem goed op te pakken.

Wethouder BOTTER: Ik heb mijn overhemd al aangepast. Dat rottige dingetje zit vast en daaraan kan ik verder niets doen. Ik ben niet alleen breed, ik ben ook lang.

De VOORZITTER: Uw statuur is bijna te groot voor deze zaal.

Wethouder BOTTER: Nee, nee. Ik ga het proberen. Dan is er volgens mij nog een motie over het thema van de ontmoeting, motie 51. Die omarmen wij als college. Het lijkt ons een goed idee om er op die manier aandacht aan te besteden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er zijn nog wat interrupties. Er werd een voorstel gedaan en dat was bij andere onderwerpen ook, dat we het er niet over moeten hebben omdat het nog komt, terwijl we wel een kaderstellende rol hebben. En dan moeten we dan maar al onze vragen stellen. Ik heb altijd het idee - en dan toevallig niet bij de heer Botter - dat het altijd een beetje de bedoeling is dat je dan de helft van je vragen bent vergeten tegen de tijd dat het zover is. Worden wel alle vragen genoteerd en worden die dan automatisch behandeld op het moment suprême? Mijn vraag was of we nog gaan uitbreiden voor de daklozenopvang in de Wilhelminastraat of aan de Zijlweg.

Wethouder BOTTER: Nou ja, uitbreiden. We gaan zoals te doen gebruikelijk in de maanden dat er een zekere temperatuur is, -2 °C, de capaciteit uitbreiden. Dat gebeurt. Maar afhankelijk van het aanbod van dak- en thuislozen zal ik maar zeggen, bieden we iedereen onderdak, want dat heeft te maken met wat u vraagt. We hebben het verder nog niet met elkaar besproken, maar dat is de lijn.

De heer AZANNAY: Gisteren hadden we discussie over motie 16. U zou daarop nog terugkomen. Die motie gaat over de zelforganisaties, het cement tussen de stenen. Het was nog een beetje onduidelijk. Er lopen twee onderzoeken, eentje vanuit de Rkc en eentje vanuit de Participatieraad.

Wethouder BOTTER: Het enige wat ik heb begrepen, is dat er in de derde termijn nog een aanvullende motie zal komen op dit thema. Ik heb er daarom niet verder op voorhand op gereageerd. Ik weet niet precies wat er in die motie zal staan.

De heer VAN DRIEL: Ik stak net mijn hand op, want ik was benieuwd naar de brief over het vastgoed. Ik zat de hele ochtend te wachten, want u zei gisteren dat u deze ochtend de brief zou sturen. Ik heb de heer Botter gevraagd of ik die brief in cc mocht krijgen. Ik heb gezien dat de brief twee minuten voor vijf is binnengekomen. Ik ga 'm lezen. Dank.

Wethouder BOTTER: Daarover wil ik ook nog wel wat zeggen. Het is heel vervelend dat het zo is gelopen. We hebben het er vanochtend bij de staf nog over gehad en toen was de brief bij ons al weg. In die tussentijd heeft die brief ergens gelegen en het is dankzij uw attentie dat ik merkte dat die brief nog niet bij iedereen terecht was gekomen. Dat is

een gegeven feit. Ik denk dat we die brief maar een keer in de commissie moeten bespreken.

De VOORZITTER: Goed. Die brief is dan in ieder geval uiteindelijk na veel omzwervingen wel aangekomen. Mooi. Dan gaan we naar wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ook ik kan het kort houden. Er is maar één motie toegevoegd, motie 50 van de SP. Wij hebben natuurlijk de visie beheer en onderhoud en iedere vier jaar houden we een uitgebreide inspectie en kijken we hoe het hele areaal erbij ligt. Dat wordt gewogen naar het kwaliteitsniveau dat we met elkaar hebben afgesproken. Op basis daarvan wordt onze meerjarenplanning tot stand gebracht. In dat MJGP staat dus welke werken we de komende jaren gaan doen en dat is onze werkvoorraad. We hebben natuurlijk ook ons dagelijks beheer en onderhoud. Daarbij inspecteren we ook hoe het areaal erbij ligt. We hebben een auditbureau dat dit steekproefsgewijs doet. Tussendoor kan dus blijken dat ergens iets tussen nu en een paar jaar moet worden gedaan. Dat wordt dan aangepast. U vraagt daaraan wat expliciete aandacht te besteden. U heeft in de beantwoording kunnen zien dat we dat gaan doen. Mijn voorstel is dat te doen bij de begroting, bij de jaarstukken en bij Berap 2. U vraagt dat ook te doen bij de kadernota, maar de jaarstukken en de kadernota zijn ongeveer gelijk en in de kadernota besteden we daaraan nu niet expliciet aandacht. Maar goed, dan heeft u rond juni die informatie. Als u daarmee akkoord gaat, kunnen wij die motie overnemen.

Dan is er nog een tweetal vragen gesteld. HartvoorHaarlem heeft gevraagd naar het Stationsplein. Wij hebben daarover in het college gesproken en dat is al teruggekoppeld. Dat is niet een 2.13A-onderzoek, maar er is een feitenrelaas in de maak. Dat is bijna klaar en dat komt volgende week uw kant op.

De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over het Recreatieschap. U stelt terecht dat bij de begroting wordt ingeteerd op het vermogen. Daarop heb ik namens u een stevige zienswijze ingediend. Ik merk ook wel dat het tij aan het keren is en dat ook andere gemeenten meer benadrukken dat er snelheid moet worden gemaakt. Wij zijn er zeker mee bezig. Het gaat misschien niet snel genoeg. Dat vindt u. Dat is duidelijk. Maar bij de laatste commissiebehandeling hierover, hebben we ook met elkaar over uw rol gesproken en volgens mij heeft de andere mijnheer Visser toegezegd: Laten wij die handschoen oppakken en contact zoeken met de andere raden over hoe we de toekomst van het schap zien. Ik ben heel blij dat u het nu even aan de orde stelt, want ik ben ook heel erg benieuwd naar hoe ver u als raad bent.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het wel een beetje vervelend dat ik nu iedere keer in mijn eigen tijd vragen moet lopen herhalen die ik wel degelijk heb gesteld. Ik stel voor dat we voor de volgende keer gewoon een regeling maken dat het niet meer van je eigen spreektijd afgaat als je je vraag moet herhalen. Gisteren zei u dat we geen geld hadden voor fietsers en auto's en toen heb ik gevraagd of u wel geld voor veiligheid had. Honderd dagen geleden is er iemand doodgereden en in de commissie heb ik wel drie of vier keer gevraagd hoe het daarmee staat. Het enige excuus dat het politieonderzoek nog steeds loopt. Naast u zit een burgemeester die zegt dat alles okidoki is in Haarlem en dat we het allemaal zo goed op orde hebben.

Burgemeester WIENEN: Die woorden gebruik ik nooit.

De heer VAN DEN RAADT: Oké, maar kan iemand van u dan verklaren waardoor het meer dan honderd dagen duurt voordat er überhaupt iets aan gebeurt en kan iemand verklaren waarom het politieonderzoek langer dan honderd dagen duurt?

Wethouder SIKKEMA: Er zijn twee vragen gesteld. De ene vraag gaat meer over verkeersveiligheid in z'n algemeenheid en daarop heb ik gisteren uitgebreid antwoord gegeven naar aanleiding van vragen van de ChristenUnie. Wij registreren jaarlijks wat de ongevallen zijn; dat wordt gerapporteerd aan de commissie en dan bespreken we met elkaar bij welke kruispunten we meerdere problemen zien en welke maatregelen we dan kunnen treffen. Wanneer het gaat over de Schipholweg, hebben we gezegd dat we kijken welke maatregelen direct kunnen worden genomen. De belijning is aangepast en er is ook vanuit de Schalkwijk kant aandacht voor het parkeren waardoor het zicht is verbeterd. Daarnaast is de politie met het onderzoek bezig en ik heb begrepen dat dat naar het OM is, dat betrokkenen daarover worden geïnformeerd, maar dat wij daarin bestuurlijk geen rol hebben. Op termijn, als dat openbaar is, gaan we natuurlijk wel kijken welke maatregelen wij kunnen treffen. Maar zover zijn we nog niet. Ik snap uw ongeduld, maar weet wel dat we vanuit het fysieke domein hebben gekeken hoe we op korte termijn aanpassingen konden doen. En die zijn gedaan.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben blij dat er in ieder geval nu iets van een antwoord is. Maar bij dat eerste antwoord begrijpt u ook wel dat dat helemaal niet klopt. De enige ongelukken die nog worden geregistreerd zijn ongelukken waarbij de politie betrokken wordt. Als je dus zelf aankomt met een aanrijding, dan wordt dat helemaal niet geregistreerd. Zo creëren we gewoon een schijnveiligheid.

Wethouder SIKKEMA: Dan heeft u de beantwoording van de technische vragen niet bekeken, want er wordt juist een nieuw systeem ingevoerd waarbij het verder gaat dan alleen de politie. Die registratie wordt dus nu aangepast, waardoor we nu in de toekomst beter in beeld hebben wat de blackspots zijn.

De VOORZITTER: Goed. Weer een goede dag voor de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoop dat u die opmerking wilt terugnemen, want moet ik nu serieus blij zijn dat ik antwoord krijg op een vraag?

De VOORZITTER: Nee, nee, zeker niet, maar het is een antwoord dat positiever is dan u vreesde. Het woord is aan wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Ik heb het gisteren kort gehouden, dus het lijkt mij goed dat ik nu gewoon een lang verhaal ga houden. Ik wil even ingaan op een paar punten dat er nog ligt. In motie 18 staan een heleboel goede dingen, maar daarin wordt ook gevraagd naar het instellen van een structurele kinderraad. Ik wil graag kijken naar de ervaringen die de PvdA gaat opdoen op 20 november, maar ik zou u wel willen vragen mij de ruimte te geven om nu te kijken wat een moderne en een goede manier is om kinderen structureel bij ons beleid te betrekken. Dat u voor modernisering bent, dat weet ik. U vraagt ook om bijvoorbeeld een systeem van loting of andere aanpassingen. Er zijn avonden dat ik hier in de zaal rondkijk en dat ik denk: Dat kunnen wij die kinderen toch niet aandoen?

Mevrouw RAMSODIT: De ervaring leert nu dat de kinderen met wie we dit tot nu toe hebben gedaan hier in deze raad, dat eigenlijk een heel fantastische ervaring vinden en dat het ook heel veel opbrengt om met elkaar in gesprek te gaan. Ik vind het hartstikke mooi dat u zegt dat 20 november de dag van de kinderen rechten is. Dan is die kinderraad er en dan gaat u dat benutten. Dan toch even die nuancering. U zegt dat u ze dat niet wilt aandoen. Ik zou zeggen: juist wel.

Wethouder SNOEK: Ik heb de ervaring dat het ontzettend leuk is hier klassen te ontvangen en ze te vertellen over de politiek. Ik denk alleen dat het na de derde keer wel een beetje klaar is. Ik zou het juist leuk vinden structureel input van kinderen te blijven krijgen.

GroenLinks heeft in haar eerste termijn al aandacht gevraagd voor kwetsbare kinderen met lichte verstandelijke beperkingen en/of multiproblematiek. Dat is een doelgroep waarvoor ook mevrouw Ramsdijt regelmatig aandacht vraagt. U gaf aan mogelijk een motie hierover in te dienen om specifiek te kijken met CJG-coaches en Streetcornerwork naar ontbrekende schakels in het aanbod van werk- en leerwerkplekken voor hen. Dit is een handschoen die ik graag oppak.

Dan motie 17, de Troll. De heer Baaijens hield gisteren nog een warm pleidooi voor de Troll en als de heer Baaijens dat doet met groot geluid, dan zou ik zo graag ja willen zeggen. Maar ik moest een beetje denken aan Magritte: ceci n'est pas une pipe. Het heet een boksschool, het ziet eruit als een boksschool, maar volgens de heer Baaijens is het geen boksschool. Als er activiteiten voor jongeren zijn, dan willen we uiteraard kijken of daarvoor plek is binnen het jongerenwerk. Als er sportvoorzieningen nodig zijn, kunnen ze een beroep doen op het potje duurzame sportvoorzieningen. Maar ik denk niet dat het op dit moment de verantwoordelijkheid is voor ons als gemeente om voor een voorziening die tot op heden werd gehuisvest door de corporatie en die helaas wel eens vaker zaken moet loslaten, standaard dan maar even huisvesting te zoeken. Wij huisvesten geen boksscholen en ik weet ook niet of wij per definitie die taak moeten overnemen als het om jongerenwerk zou gaan. Die ligt bij de corporatie.

De heer BRANDER: Ik snap uw antwoord wel. Er spelen denk ik wat meer zaken. Ik zou u willen vragen dit in de commissie Samenleving te bespreken om dit wat verder uit te diepen. U noemde zelf ook een aantal punten, de mix met jongerenwerk, de Slachthuisbuurt waar veel aan de hand is en waaraan dit een goede bijdrage zou kunnen leveren. Ik zou het erg op prijs stellen, en dat is ook mijn vraag aan de indieners van de motie, om dit in de commissie te laten terugkomen, zodat we daarover een ordentelijk gesprek kunnen voeren. Dus dan is mijn vraag aan de indieners of zij de motie even zouden willen aanhouden.

De heer SMIT: Mijnheer Brander, die genegenheid is er wel. Ik wil een ding best constateren bij u. Als bij u het beeld niet duidelijk is over de functie van het centrum, van Troll, dan is het moeilijk u te verdiepen in de inhoud van de motie. Dus als u zegt dat u positief bereid bent hun rol in de wijk en hun functioneren in de commissie te bezien, dan ben ik bereid de motie nu aan te houden. En ik denk dat de Actiepartij dat ook is.

Wethouder SNOEK: Het aanhouden van de motie en het verzoek van de PvdA is iets tussen u. Ik blijf bij mijn positie hoe ik nu aankijk tegen jongerencentrum de Troll dat nu binnen de corporatie wordt gehuisvest. Toen het centrum daar introk, is duidelijk aangegeven dat het voor een tijdelijke periode zou zijn. Ik zie op dit moment geen aanleiding om voor vervangende huisvesting te zorgen. Als u dit agendeert in de commissie, dan ga ik uiteraard open het gesprek met u aan.

Tot slot motie 37, Spaarndam. Ik constateer dat er eigenlijk raadsbreed steun is voor de lijn van de VVD die zegt dat wij ons tot het maximale moeten inzetten voor één Spaarndam, maar dat er wel verschillend wordt gekeken of dat nu met zo'n kaartje hier in de motie zou moeten worden vastgelegd. Ik denk dat het een goed signaal is dat we van elkaar weten dat we voor een ongedeeld Spaarndam gaan en ik spreek hierover graag met u verder in de commissie Bestuur.

De heer VAN HAGA: Ik weet nu niet helemaal wat ik moet doen. Ik heb die motie 37 opnieuw ingediend met allerlei logo's erop, maar die is nog niet rondgedeeld, dus u heeft

die motie ook nog niet gezien. Ik kan de motie in de derde termijn opnieuw indienen en dan kunnen we er dan nog even over van gedachten wisselen. Zullen we dat maar doen?

De VOORZITTER: Laten we dat maar doen dan. Ik vind het een ongemakkelijk iets dat u niet weet wat u moet doen.

De heer VAN HAGA: Het gaat er meer om dat wanneer ik het niet weet, de wethouder het ook niet weet. En het is juist de bedoeling dat we hem een beetje richting geven.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de tweede termijn gekomen. Daarna is er nog een derde termijn. Ik neem aan dat dat allemaal heel kort kan. Omdat ik even moet kijken hoe de usance is en hoe de behoefte ligt, vraag ik maar of u behoefte heeft aan een korte schorsing of dat u direct wilt doorgaan.

Mevrouw LEITNER: Wat ons betreft doorgaan met de derde termijn en dan voor de stemming een korte schorsing.

De heer BLOEM: Ik heb drie moties bis die ik moet maken naar aanleiding van de discussies. Die moeten in de derde termijn worden ingeleverd. Dus ik heb even tien minuten nodig voor het printen.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering voor tien minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan een derde termijn in. Ik ga ervan uit dat dat allemaal heel kort kan. Het stelt ons wel in de gelegenheid nog even de finishing touch aan te brengen en de laatste opmerkingen te maken die gemaakt moeten worden en om vervolgens de besluitvorming soepel te laten verlopen. Ik kijk even of er behoefte is aan die bijdrage in de derde termijn.

De heer VAN HAGA: Even heel kort over de motie Haarlem zet zich in voor Spaarndam-Oost en meer. Die hebben we teruggetrokken. Die motie stond er met alleen ons logo en inmiddels hebben we de reactie van de wethouder gehoord en heeft een aantal partijen zich bij deze motie aangesloten. Dat zijn D66, SP, HvH, OFM, AP, TrotsHaarlem, PvdA en de CU. Hier worden twee richtingen aangegeven. Vergeef me, maar u bent tot nu toe niet heel erg succesvol geweest in het hele fusieproces. De position paper is niet langs de raad geweest en we hebben nu nog een kans. U heeft aangegeven dat op 13 december dat herindelingsvoorstel komt en dan kunnen we nog een zienswijze indienen. U heeft aangegeven dat nog met ons te willen bespreken. Dus wij gaan daarin uiteraard mee. Laten we dat in de commissie Bestuur doen. Dan verwacht ik dat er goed wordt geluisterd naar de raad en dat de raad dan wellicht deze twee richtingen hard kan meegeven, zodat u goed weet wat u deze keer moet doen. De motie wordt dus aangehouden.

De VOORZITTER: Ik ga even dezelfde volgorde langs. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Wat de heer Fritz gisteravond zei, dat zeg ik voorafgaand aan de stemming, dacht ik. Bij een flink aantal moties geeft het college aan dat het de raad adviseert het voorstel van het college af te wachten. Met de meeste van die moties zullen wij niet instemmen, maar als wij het prettig vinden om inconsequent te zijn, dan doen we dat - als we dat nodig vinden. Verder hebben we deze week over de begroting gesproken. We hebben over heel veel gesproken en niet altijd alleen maar over de begroting. Ik vond gisteravond mijn inspiratie bij Hans van Mierlo die ooit over de begroting zei: De begroting is als een warme winterdeken. Als de een die naar zich toetrekt, dan heeft de ander het koud. Deze begroting ervaren wij als een warme winterdeken die over

meerderen van ons heen gelegd kan worden. Het is een goede begroting en wij zullen daarmee instemmen.

De heer GARRETSEN: Wij hebben drie moties aangepast. De eerste motie is motie 1, Blijvend in gesprek. Wij hadden abusievelijk uit de Berap begrepen dat de wethouder ermee wilde stoppen na 2017. We zijn ontzettend blij dat de wethouder het wil voortzetten. De wethouder heeft ons ervan overtuigd dat er voorlopig geen extra geld nodig is. Daarom hebben wij de motie aangepast en de laatste bullet luidt nu: Voor het voeren van gesprekken in de jaren vanaf 2018 zo nodig een incidentele of structurele dekking te zoeken. Dan geven we de wethouder dus toch nog een steuntje in de rug. Mocht zij de komende jaren dus incidenteel of structureel geld nodig hebben, dan heeft ze in elk geval steun van ons.

Blijvend in gesprek - bis

De raad bijeen op 7, 9 en 10 november 2016, de Begroting 2017-2021 besprekende; constaterende dat:

- Door het Poortmodel mensen die langer in de bijstand zitten weinig aandacht krijgen;
- Daarom in 2016 en 2017 met alle klanten van de sociale dienst gesprekken worden gevoerd;
- Voor 2017 hiertoe een bedrag van 318.000 euro is vrijgemaakt;

overwegende dat:

- Het wenselijk is dat met de meeste werkzoekenden minstens een keer per jaar een gesprek wordt gevoerd omdat onderzoek van het CPB heeft uitgewezen dat mensen die langer dan 1 jaar in de bijstand zitten gedemotiveerd raken en in een negatieve spiraal terecht komen;
- Het voeren van persoonlijke gesprekken deze demotivatie kan voorkomen en de kansen op het vinden van werk aanmerkelijk kunnen vergroten;
- Het plaatsen van langdurig werklozen in werk ook geld en maatschappelijke winst oplevert;

draagt het college op:

- Het voeren van gesprekken ook na 2017 te continueren met iedere bijstandsgerechtigde die niet is vrijgesteld van het zoeken naar werk;
- Voor het voeren van de gesprekken in de jaren na 2018 een structurele financiële oplossing te zoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan hebben we de motie Perspectief voor werklozen en groen in de stad aangepast zoals we daarnet hebben toegezegd. We hebben het raadsbesluit geschrapt en de laatste opdracht aan het college luidt nu: een financiële dekking voor deze uitwerking voor te leggen aan de raad.

Motie Perspectief voor werklozen en groen in de stad - bis

De raad bijeen op 7, 9 en 10 november 2016, de Begroting 2017-2021 besprekende; constaterende dat:

- Een aantal mensen langdurig in de bijstand zit, zonder perspectief op werk;

- Het initiatief van de gemeente Amsterdam om met een werkbrigade deze doelgroep gedurende een periode van twee jaar aan het werk te helpen, door ze een baan aan te bieden voor werk dat anders was blijven liggen;
- De gemeente Amsterdam deze mensen het minimumloon uitbetaalt evenals een transitievergoeding na afloop van de twee jaar;
- Het onderhoudsniveau van het groen op vele plekken op een lager niveau is gebracht;

overwegende dat:

- Het hier gaat om werk zoals achterstallig onderhoud van groen, het aanleggen van groenstroken en het opruimen van vuil dat anders was blijven liggen, zodat geen verdringing van arbeid plaatsvindt;
- Het langdurig werklozen weer uitzicht biedt op vast werk;
- De gemeentelijke sociale dienst het komende jaar met alle ingeschreven werkzoekenden een gesprek gaat voeren;
- Het de gemeente ook geld uitspaart doordat zij aan deze mensen geen bijstandsuitkering meer hoeft te verstrekken;

besluit:

- Van het verwachte overschot van ruim 5 miljoen in 2016, 1 miljoen te reserveren voor een Haarlemse werkbrigade;

geeft het college de opdracht:

- Samen met Spaarnelanden een voorstel uit te werken, waarbij vijftig mensen die langer dan twee jaar in de bijstand zitten voor een periode van twee jaar aan werk worden geholpen;
- Aan deze mensen bij het onderhoud van Groen in de stad het loon volgens de CAO uit te betalen evenals een transitie vergoeding na afloop van de twee jaar;
- De uitwerking van het plan uiterlijk maart 2017 voor te leggen aan de raadscommissie Samenleving;
- Een financiële dekking voor deze uitwerking voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan de motie Ook een goochelaar betaalt op tijd. Ik heb daarnet al gezegd dat die uitzonderingen inderdaad mogelijk zijn, dus nu hebben we de opdracht veranderd: ...Alle betalingen waarvan de facturen in orde worden bevonden door het college binnen de wenselijke en wettige termijn van 30 dagen te voldoen. Dus ik neem aan dat de wethouder hiermee kan leven.

Motie Ook een goochelaar betaalt op tijd - bis

De raad bijeen op 7, 9 en 10 november 2016, de Begroting 2017-2021 besprekende; constaterende dat:

- Een groot deel van de korte schuld niet bestaat uit leningen, maar uit betalingen die moeten worden gedaan aan 'leveranciers';
- Deze leveranciers onder andere bestaan uit harde werkende midden en klein bedrijven, en zorginstanties;

overwegende dat:

- Het onwenselijk is dat het Midden- en Kleinbedrijf en zorginstanties benadeeld worden omwille van de cashflow van de gemeente Haarlem;

geeft het college de opdracht:

- Alle betalingen waarvan de facturen in orde worden bevonden naar leveranciers binnen de wenselijke en wettige termijn van 30 dagen te doen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan is de beurt aan de PvdA.

De heer FRITZ: Twee dingen wil ik nog zeggen in de derde termijn. Allereerst wil ik een aantal fracties bedanken voor hun constructieve houding, met name de SP, over de wijze waarop zij hebben meegedacht over wijziging van moties. Dank daarvoor. Dat hebben wij zeer gewaardeerd. Dat betekent ook dat wij een aantal van de moties zullen steunen. Ik breng graag nog een keer in herinnering wat de SP de eerste termijn heeft gezegd: Dat het wel eens zou kunnen betekenen dat de SP misschien wel voor het eerst in deze periode meestemt met de begroting. Wij verkeren in spanning. We gaan het straks zien. Het is misschien de cliffhanger van de avond.

De heer GARRETSSEN: Wij houden u nog even in spanning.

De heer FRITZ: Ik kan die bijna niet aan. Ten slotte nog een opmerking. Wij hebben ook gezien dat een aantal moties in onze beleving redelijk opeens wordt ingediend. Ik kijk bijvoorbeeld naar motie 46 en motie 47 - overigens moties waar wij wel achter staan en die we wel zullen steunen - maar die wat ons betreft eerder in het debat aan bod hadden moeten komen. Die komen nu een beetje uit de lucht vallen. Dat vinden wij jammer, dus voor een volgende keer zouden wij fracties willen meegeven dat soort moties in een eerdere termijn aan de orde te stellen, zodat we daarover beter met elkaar kunnen debatteren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank uiteraard voor de steun van de PvdA. Ik heb nadrukkelijk gezegd dat ik deze onderwerpen in de eerste termijn heb benoemd en dat ik de motie overwoog. Vervolgens heeft het college in zijn eerste termijn hierop niet gereageerd, dus ik moest wel met een motie komen. Het is wel degelijk aan de orde geweest in de eerste termijn - en vrij uitgebreid ook.

De heer FRITZ: Bij hebben dat anders beleefd, maar we zullen het nog een keer teruglezen.

De VOORZITTER: Dan nu OPHaarlem.

De heer SMIT: Een heel rijtje. Ik hoop dat u mij vanaf deze kant verstaat. Motie 10 In de woonvisie kun je niet wonen, die gaan we aanhouden. Wij wachten uiteraard op het voorstel van het college. Motie 11 over het parkeren tijdens winkeluren gaan wij ook aanhouden. Daartoe verwachten wij een positieve aanzet. Motie 12 over milieuvriendelijke gemeenteraadsverkiezingen, daarbij verwachten wij de uitnodiging van de burgemeester en we zien dit graag snel terug op de agenda van de commissie. Motie 14, Vol aan de bak, die houden we ook aan. We hebben daar een heel positief gevoel over, net als bij motie 5 van de SP. We gaan ervan uit dat we daarbij een goed verhaal van u horen. Motie 15 over de parkeerplaatsen houden wij aan, omdat we verwachten dat wij een goed antwoord van u krijgen in het voorjaar. Motie 16 heeft een bisversie gekregen. In overleg met D66, PvdA en in overleg met de wethouder is ervoor gekozen het bedrag eruit te halen en om dit vraagstuk nadrukkelijk terug te brengen in een volgende commissievergadering en dan met elkaar te bepalen in hoeverre wij en op welke manier wij dekking geven aan ambities zoals hier genoemd.

En de motie Zelforganisaties zijn het cement tussen de stenen - bis

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016 gehoord hebbende de beraadslaging over de Programmabegroting 2017-2021, constateert dat:

- Op vele momenten het afgelopen jaar door raadsleden is aangegeven dat het beëindigen van subsidies aan zelforganisaties tot een niet gewenste situatie heeft geleid;
- Meerdere malen het gemis van een flexibel budget is geconstateerd om initiatieven/activiteiten te kunnen honoreren;

overweegt dat:

- Veel raadsleden zijn van mening dat zelforganisaties vaak zeer dicht bij zorgvragers kunnen staan omdat dezelfde taal wordt gesproken en ze daarmee ook vaak in staat kunnen zijn om zorgvragen op te nemen;

draagt het college op:

- Zo spoedig mogelijk met de commissie Samenleving in gesprek te gaan over het type initiatieven/activiteiten dat voor financiering en/of ondersteuning in aanmerking komt;
- Uitvoering te verbinden aan de uitvoering van de motie Versneller voor initiatieven;
- Voor dekking waar mogelijk gebruik te maken van bestaande middelen (zoals voor de versneller en bestaande subsidieregelingen) en mogelijk deels eenmalig voor 2017 uit de reserve sociaal domein;
- De hoogte van het bedrag en de dekking voor 2017 vast te stellen bij de decemberrapportage;
- In de loop van 2017 te bezien of deze middelen structureel dienen te worden gemaakt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 17, in overleg met andere fracties gaan wij dit terugbrengen op de agenda van de commissie en we gaan het daar met het college bespreken. We gaan in ieder geval het beeld met elkaar transparant neerzetten en dan kijken we wat we met z'n allen kunnen vinden van jongerencentrum Troll. Ik houd de motie nu aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hoe u het voor elkaar krijgt, dat weet ik niet, maar u heeft nog precies 0 seconden over. Geweldig.

De heer SMIT: Ervaring, burgemeester. En ik sta nu in de min.

De VOORZITTER: Dat moet het inderdaad zijn. GroenLinks, mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Volgens mij hebben wij nog twee moties in te dienen en dat is de motie 2017 Jaar van de ontmoeting en dat is een beetje door het handgebaar van onze wethouder Botter die zei het graag te willen doen als de raad het ook wil. We hebben daarvoor een motie geformuleerd die inmiddels wordt onderschreven door het CDA, CU en de SP. En in die motie roepen wij op dat jaar uit te roepen tot het jaar van de ontmoeting, de initiatieven die in dit kader plaatsvinden te coördineren evenals evenementen die plaatsvinden in dit kader stadsbreed te communiceren en met de commissie Samenleving in gesprek te gaan over invulling van dat jaar.

[al opgenomen in tweede termijn]

Motie 2017 - Jaar van de ontmoeting

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2016, constaterende dat:

- Het percentage Haarlemmers dat aangeeft voldoende contact te hebben in de afgelopen 5 jaar is gedaald met 4% van 75% in 2011 naar 71% in 2015;
- Er in de komende jaren naar wordt gestreefd om dit cijfer naar meer dan 80% te brengen;
- Er in de Programmabegroting slechts summier wordt aangegeven hoe dit doel moet worden bereikt;
- Het een landelijke trend is dat het gevoel van eenzaamheid onder alle leeftijdsgroepen toeneemt;
- Haarlem met het percentage van 29% van de bewoners dat aangeeft in meer of mindere mate eenzaam te zijn, deze trend volgt;

overwegende dat:

- Eenzaamheid wordt gezien als een van de grootste maatschappelijke problemen van deze tijd;
- Eenzaamheid structurele aandacht verdient;
- Dit probleem in het licht van de maatschappelijke veranderingen als langer thuis blijven wonen en toenemende digitalisering zal groeien;
- Eenzaamheid allereerst een maatschappelijk probleem is wat ook economische consequenties heeft - een gevoel van eenzaamheid vertaalt zich vaak in lichamelijke en psychische klachten met als gevolg hogere zorgkosten;

verzoekt het college:

- 2017 uit te roepen tot het Jaar van de ontmoeting;
- Initiatieven die plaatsvinden in dit kader te coördineren en het Jaar van de ontmoeting evenals evenementen die plaatsvinden in dit kader, stadsbreed te communiceren;
- Met de commissie Samenleving in gesprek te gaan over de invulling van het Jaar van de ontmoeting.

En gaat over tot de orde van de dag.

Vervolgens hebben we nog een motie naar aanleiding van vragen van wethouder Snoek over maatwerk dat wel werkt om samen met professionele partners, de stedelijke CJG-coaches en Streetcornerwork te verkennen welk aanbod ontbreekt voor bepaalde doelgroepen jongeren, licht verstandelijk gehandicapten en jeugd met multiproblematiek en samen het huidige aanbod tegen het licht te houden en te komen tot een alternatief dat wel aansluit bij deze doelgroep en de resultaten hiervan aan de commissie Samenleving aan te bieden.

[al opgenomen in tweede termijn]

Motie Maatwerk dat wel werkt

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2016 voor begrotingsbehandeling,

10 november 2016

overwegende dat:

- Er voor 18+-jongeren met een licht verstandelijke beperking weinig aanbod is aan werk of leerwerkplek;
- Het huidige aanbod dat de gemeente inkoopt voor een groot deel niet matcht met deze doelgroep, zowel licht verstandelijk gehandicapte jongeren als jongen met multiproblematiek;
- Door gebrek aan passende dagbesteding voor deze jongeren de kans aanwezig is dat ze terugvallen in hun oude gedrag;
- Uit het werkveld er behoefte is aan differentiatie in het aanbod zodat deze jongeren ook aan hun toekomstperspectief kunnen werken;
- Onze professionele partners goede ideeën hebben over hoe het beter kan;

verzoekt het college:

- Om samen met onze professionele partners, de stedelijke CJG-coaches en Streetcornerwork te verkennen welk aanbod ontbreekt en samen met hen het huidige aanbod tegen het licht te houden en te komen tot een alternatief dat wel aansluit bij deze doelgroep en de resultaten hiervan aan de commissie Samenleving aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan nu de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer HULSTER: Ik wil graag vier punten bespreken. Voor motie 27 wil ik toch even aandacht vragen, met name omdat ik de reactie van het college echt heel vreemd vind. Dat is de motie die gaat over zicht krijgen op het maatschappelijk vastgoed. We zien dat er geschoven wordt met maatschappelijk vastgoed en dat er meer of minder nodig is. Dat leidt tot grote onrust bij iedereen, want iedereen denkt steeds dat we meer maatschappelijk vastgoed kwijtraken en iedereen vraagt zich af of de balans nog wel op orde is. Daarom stellen wij gewoon voor dat inzichtelijk te maken. Daarmee is het college het eens, maar het college raadt aan de laatste twee bullets te schrappen. In die laatste twee bullets staat dat wij graag een prognose willen hebben. Wat heb je er nu aan te weten wat je hebt als je er geen prognose aan toevoegt? Dus dat vinden wij heel merkwaardig. We verwachten echt brede steun voor deze motie, want het is echt heel belangrijk dat we daarop goed zicht hebben, zodat we straks beter kunnen inschatten wat het betekent als er toch maatschappelijk vastgoed verdwijnt. Dan zit er tenminste een plan achter en dan kunnen we daaraan refereren en daarover duidelijk het gesprek voeren met de wethouder. Ik denk dat dat een heel belangrijk punt is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Even een vraag. Volgens mij was er een structuurnota Maatschappelijk vastgoed een paar jaar geleden vastgesteld. Is dat onvoldoende?

De heer HULSTER: Blijkbaar. Er wordt voortdurend aan gemorreld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er is dus beleid, maar dat wordt gewoon niet uitgevoerd?

De heer HULSTER: Dat kan ook. Maar het lijkt mij goed om deze motie te steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Of ze zijn die nota kwijtgeraakt?

De heer HULSTER: Dan hadden ze u moeten bellen, want u weet altijd alles. Dan hebben we twee aangepaste moties. De motie over de fiets hebben wij aangepast. In de oorspronkelijke motie stond de vraag het geld uit het onderhoudsbudget te halen. Dat

was misschien niet zo verstandig, want dat riep nogal wat reacties op en dat is ook begrijpelijk. We hebben dat geherformuleerd. Wij denken dat er heel veel geld te halen valt bij Rijk en provincies. Er is denk ik niet eens extra geld nodig, want er wordt gewoon geld aan de fiets uitgegeven in Haarlem en dat is ook heel goed. Wij vinden dat het duidelijk moet zijn dat dat budget beschikbaar is en dat we daarin heldere keuzes kunnen maken. Nu zijn er mensen die dan zeggen dat er ook apart geld moet komen voor de auto en daarop heb ik natuurlijk ook een antwoord. Als je het voor de fiets goed doet, doe je het voor iedereen in de stad goed. We zijn net nog uitgeroepen als het beste rijland ter wereld en dat komt vast doordat er zoveel mensen hier fietsen. Maar daarover mag u natuurlijk zelf uw mening hebben.

Motie Maak budget voor de fiets - bis

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 november, in beraadslaging over de programmabegroting 2017-2021, constaterende dat:

- Er geen geormerkt budget is voor de bouw van fietspaden en fietsstallingen;
- Uit onderzoek van het fietsberaad blijkt dat gemeentes van boven de 100.000 inwoners gemiddeld 4,5 miljoen euro per jaar aan fietsvoorzieningen uitgeven;
- Dit budget in Haarlem versleuteld zit in herinrichtingprojecten in het kader van werk met werk maken;
- Haarlemse fietsinfrastructuur daardoor vooral langs drukke hoofdwegen wordt gebouwd;
- Uit de resultaten van de fietstelweek blijkt dat fietsers liever niet langs drukke hoofdwegen fietsen, maar door achterafstraten of door het groen;
- de huidige manier van budgetteren dus niet leidt tot fietsvoorzieningen die aansluiten bij de behoefte van de fietser;

overwegende dat:

- Fietsgebruik enorme positieve gezondheids- en verkeerseffecten heeft voor de Haarlemmers;

draagt het college op:

- Budget van 4,5 miljoen euro per jaar voor de fiets vrij te maken bestaande uit Provinciale bijdragen, Rijksbijdragen en eigen middelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan hebben we de motie over de zonnepanelen aangepast. Die hebben we overigens ingediend samen met GroenLinks en TrotsHaarlem en die logo's zijn er helaas in de haast vanaf gevallen. Daarin hebben wij op verzoek de motie wat breder geformuleerd. Nu lijkt het net alsof wij alleen maar voor zonnepanelen pleiten. We denken wel dat zonnepanelen een oplossing vormen in alle duurzaamheidsmaatregelen, maar wij pleiten natuurlijk net zo goed voor andere duurzaamheidsmaatregelen. Laten we wel gewoon keuzes maken en niet eindeloos harrewarren over welke duurzaamheidsmaatregel nu eerst moet komen. Strak er tegenaan, want we hebben heel veel werk te doen en het is heel erg nodig.

Motie Maak grijs groener - bis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 november, in beraadslaging over de programmabegroting 2017-2021, constaterende dat:

- Het college zich ten doel heeft gesteld om klimaatneutraal te zijn tegen 2030;
- Er in de programmabegroting geen streefwaarden zijn opgenomen tot reductie van de CO₂-uitstoot of percentage groene energie;

overwegende dat:

- Het gebruik van zonne-energie hier een belangrijke bijdrage aan kan leveren;
- Er in het bouwbesluit niet standaard opgenomen is dat er zonnepanelen geplaatst dienen te worden;

verzoekt het college:

- Te bevorderen dat bij alle nieuwbouw- en renovatieprojecten zonnepanelen worden geïnstalleerd voor zover dat niet in strijd is met de beperkingen zoals opgelegd door het beschermd stadsgezicht;
- Ook andere geschikte middelen voor te schrijven die het energieverbruik van deze woningen kunnen verduurzamen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan trekken we ook nog een motie in en dat is een laatste punt dat ik wilde behandelen. Daarbij gaat het om motie 44, Maak meer werk van won(ing)en. We hebben er weer aandacht voor gevraagd en ik denk dat we dat ook zullen blijven doen totdat die Woonvisie er is. We hebben nog even geduld. Het water staat ons aan de lippen, maar we trekken de motie voor nu even in en we houden de motie aan. De aanhouder wint, dus ik verwacht dat we binnenkort eindelijk gaan bouwen in Haarlem voor al die mensen die hoognodig een betaalbare woning nodig hebben.

De VOORZITTER: Even kijken wie nu aan de beurt is en dat is de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Wat aanhouden is, dat moet u mij nog maar even uitleggen, want dat begrijp ik niet helemaal. Gaan we er dan de volgende raadsvergadering nog een keer over stemmen? Dat hoor ik dan wel. Dank voor de brief over de Bestuursrapportage met twee punten. Eentje over de stadsbouwmeester en het bedrag dat we oorspronkelijk in gedachten hadden. Ik zie daarin ook dat we nieuwe werkafspraken gaan maken met de stadsbouwmeester, maar ook met de Ark in verband met de Omgevingswet. Nu was ik toevallig op het grote Omgevingswetsymposium onlangs en de geleerde heren verwachten dat die wet op zijn vroegst in 2020/2021 pas in werking zal treden. Ik ga er dan van uit dat die veranderde werkwijze binnen de gemeente Haarlem met de stadsbouwmeester en de Ark dan ook pas per 2020/2021, als zo ongeveer die wet in werking treedt, ingaat. Zo lees ik het dan maar. Dank ook voor de aanpassing van de Hoge Raad naar de rechtbank Noord-Holland. Dat was natuurlijk een foutje. Het is mooi geweest. We hebben verder niets meer toe te voegen.

De VOORZITTER: Het is jammer dat u spreektijd niet kunt verkopen, mijnheer Van Driel. Het woord is aan de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wil het college hartelijk bedanken voor alle gegeven antwoorden en ik bedank iedereen voor de constructieve wijze waarop we het debat hebben gevoerd. Wethouder Sikkema had het erover dat wij vanuit de raad een bijdrage kunnen leveren aan het gesprek over Spaarnwoude. Bedankt voor de herinnering. Dat moeten wij inderdaad als raad oppakken. Ik zal een mailtje naar alle fractievoorzitters sturen om te kijken hoe we dat kunnen vormgeven. Amendement 45 over tijdelijke

ambtelijke inzet om de bouwproductie te kunnen aanjagen, hebben wij vervangen door motie 45 bis.

Motie Meer ambtenaren voor meer woningen - bis

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7, 9 en 10 november 2016, in beraadslaging over de Programmabegroting, constaterende dat:

- Er grote vraag is naar woningen in Haarlem en dat de economie aantrekt;
- Het college verwacht meer bouwprojecten in Haarlem van de grond te kunnen krijgen als er daartoe meer ambtelijke capaciteit beschikbaar zou zijn;
- Versnelling van bouwprojecten leidt tot extra inkomsten in de vorm van onder meer grondopbrengsten, bouwleges en extra belastinginkomsten door groei van het aantal inwoners;

verzoekt het college:

- In 2017 en 2018 500.000 euro per jaar beschikbaar te stellen voor extra ambtelijke capaciteit voor het versnellen van de realisatie van (woning)bouwprojecten in de stad;
- Hiervoor op korte termijn dekking te zoeken met als uitgangspunt dat de extra capaciteit vanaf januari 2017 kan worden ingezet en de raad hierover voor het eind van 2016 te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik handhaaf amendement 33 over de streefcijfers bij mantelzorg. Ik kan haast niet anders op de dag van de mantelzorg. Ik snap nog steeds niet waarom het college dit ontraadt. Het blijft een streefwaarde zoals de heer Fritz al zei. Het kan niet zo zijn dat we in een jaar 5% verslechteren en dat we er vijf jaar over doen om weer op het oude niveau te komen. Ik beveel dat amendement van harte aan. Laten we de lat voor onze mantelzorgers hoog leggen. Ik wil bij dezen iedereen bedanken die zich voor de stad inzet en op deze dag van de mantelzorg zeker de mantelzorgers die zoveel zorg verlenen.

De VOORZITTER: Dan is de beurt aan TrotsHaarlem.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil eerst nog even terugkomen op de tweede termijn. Ik had een vraag gesteld bij toekomstvisie of er dan ook nog een keer een visie kwam op vluchtelingen en het hele asielbeleid. De visie tot nu toe was zwijgen, maar misschien gaf u er per ongeluk geen antwoord op.

De VOORZITTER: Wethouder Langenacker heeft daarop geantwoord.

De heer VAN DEN RAADT: Nee. Laat maar zitten. Dan gaan we een nieuwe motie indienen, de motie Goede ambtenaren vast op Vastgoed. Wethouder Van Spijk geeft zelf aan dat hij het niet meer redt. Laat hij met een mooi plan komen en dan gaan wij hem daarbij als raad steunen.

Motie Goede ambtenaren vast op Vastgoed

De raad bijeen op 7, 9 en 10 november 2016, de begroting 2017-2021 besprekende, overwegende dat:

- Er op meerdere momenten vragen aan het college zijn gesteld de afgelopen jaren of de ambtenarencapaciteit op orde is om de dagelijkse dingen te kunnen uitvoeren;

- Wethouder Van Spijk op een gegeven ogenblik eerlijk heeft toegegeven dat het bij de afdeling Vastgoed wel erg krap is;
- Het op de afdeling Vastgoed cruciaal is dat daar goede en voldoende ambtenaren zitten omdat daar veel geld in omgaat;
- Eerlijkheid beloond moet worden;

mede-overwegende dat:

- De wethouder van Financiën en Vastgoed zelf met zijn ambtenaren de kenners zijn hoeveel capaciteit hier nodig is om de zaken goed op orde te hebben;
- Het dus vreemd is als de raad van tevoren een willekeurig bedrag vaststelt wat dus naderhand of bij de start al onvoldoende kan blijken te zijn;

verzoekt het college:

Om met een voorstel te komen in overleg met de wethouder Financiën/Vastgoed en de ambtenaren hoeveel ambtenaren er nodig zijn om de afdeling Vastgoed goed te kunnen laten draaien en met een dekkingsvoorstel te komen waarna de raad in onderling overleg kan besluiten de voorgestelde uitbreiding goed te keuren of niet.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 41 bis over de hondenbelasting, daar moest iets bij omdat ik vraag om een plan om te kijken hoe het zou moeten. Als je wil weten wat een plan is, dan moet je dat ook meteen financieel onderbouwen. We hebben nog een heleboel geld van de begroting extra en we hebben vroeger enorm veel verdiend aan het niet invoeren van het betaald parkeren per minuut. Dus we hebben nog stapels geld.

Motie hondenbelasting afschaffen in een poepje en een zuchtje - bis

De raad bijeen op 7, 9 en 10 november 2016, de Begroting 2017-2021 besprekende, constaterende dat:

- Steeds meer mensen zich afvragen waarom er nog hondenbelasting betaald moet worden;
- Wethouder Kokke van Bloemendaal zei: Waarom zou je moeten betalen voor een hond? Mensen betalen toch ook niet voor een kat of vogel? Bovendien is een hond houden gezond: mensen komen lekker buiten, zijn in beweging, en een hond bij je hebben geeft ook een gevoel van veiligheid. Dat is allemaal positief en gaan we dus niet belasten;
- Zelfs minister Ronald Plasterk van Binnenlandse Zaken het moeilijk te verklaren vindt dat we nog steeds de hondenbelasting hebben;
- Als de gemeentelijke belastingen worden herzien, dat volgens hem een goed moment is om te kijken of hondenbezitters nog belast moeten worden voor hun huisdier;
- Het hondenpoepprobleem al op zijn retour is, zo stelt Plasterk. Steeds meer mensen nemen hondendrollen keurig mee in een zakje;

mede overwegende dat:

- Buurgemeente Bloemendaal nu in 2016 de hondenbelasting heeft afschaft;
- In maar liefst 128 van de 394 gemeentes in 2015 geen hondenbelasting meer betaald hoefde te worden, o.a. in Leiden, Hillegom en Teylingen en het aantal steden verder en verder groeit;
- Hondenpoep als ergernis nog maar net in de top-10 staat in Haarlem;
- Het aantal boetes wat wordt geschreven voor het niet opruimen van hondenpoep uiterst gering is: vanaf 1 januari tot heden welgeteld 6 boetes en 4 waarschuwingen.

10 november 2016

21

verzoekt het college:

Ook de trend te volgen en te streven naar het afschaffen van de hondenbelasting. Hiervoor een plan te maken en terug te koppelen aan de raad. Een plan waarin staat hoeveel inkomsten het scheelt, een plan waarom het niet net zo goed opgelost kan worden als het kijk-en-luistergeld, wat eerst ook apart was en daarna uit een algemene belasting kwam, een plan waarbij er een voorstel komt hoe hoog de boetes moeten worden verhoogd om de standaard gemiste hondenbelastinginkomsten te compenseren. En een plan waarbij dan meteen de prioriteitenlijst aan de afdeling Handhaving is toegevoegd. Mocht er toch financiële dekking nodig zijn om alleen een plan te maken, dan graag de dekking gebruiken uit de 4 miljoen euro aan extra inkomsten omdat betaald parkeren per minuut destijds elk jaar werd uitgesteld (1 miljoen euro extra inkomsten per jaar) of de dekking uit het begrotingsoverschot 2016 van ruim 5 miljoen euro te halen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Die anderhalve minuut gaat nu in.

De heer VAN DEN RAADT: Hartstikke goed. U bent de burgemeester en wij zijn bijna gelijkwaardig aan u. Dan even over motie 38, de beste motie over burger raadsleden. Je ziet in Amerika wat er gebeurt als je mensen maar dom houdt en ze er niet bij betreft. Die motie konden we niet indienen, want dat moesten we zelf gaan bespreken. Ik stel voor dat we dat inderdaad bij de commissie gaan doen. Dus die nieuwe bestuursstijl. Dan hoeft de motie hier niet terug te komen. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik zou bijna zeggen dat u niet gelijkwaardig wordt behandeld, maar u wordt hetzelfde behandeld. Het woord is aan mevrouw Van Zetten als u daaraan behoefte heeft.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zeker heb ik daaraan behoefte en ik heb ook tijd, waarvoor hartelijk dank. Gisteren kreeg ik grote instemming hier vanuit de raad toen ik opperde om Sjaak Vrugt het stadsdichterschap te gunnen. Mij werd gevraagd een motie te maken. Dat vond ik eigenlijk onzin, maar ik dacht dat het toch wel goed was een paar overwegingen op een rijtje te zetten. Ik begrijp natuurlijk best dat mensen nu denken, ja, het gaat over een persoon en dat is niet de gewoonte. Dan gaan wij mensen bevoordelen. Maar ja, mijn overweging is dat wij ook wel enige bemoeizorg kunnen hebben met een raadslid dat altijd heel erg zijn best heeft gedaan en het gewoon af en toe moeilijk heeft. Ik zal mijn overweging voor de luisteraars thuis maar even verwoorden. Ik vind dat gemeenteraadslid Sjaak Vrugt als geen ander kan verwoorden wat er speelt in de stad. De heer Vrugt kan op zijn eigenzinnige, poëtische wijze zijn beschouwingen verpakken; hij is dus geschikt als dichter; de heer Vrugt als geen ander is verbonden met de stad, wat ook blijkt uit zijn elf jaar lange intensieve raadslidmaatschap. Ik vind eerlijk gezegd dat Sjaak nu toch wel heel erg lang weg is, dat hij toch wel heel plots is verdwenen. Ik heb van Sjaak begrepen dat hij niet terugkomt, maar ik ontnem hem met deze motie natuurlijk niet de mogelijkheid om terug te komen. Het is uiteindelijk zijn eigen keuze.

De VOORZITTER: Dat zou de raad overigens ook niet kunnen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat bedoel ik. Maar ik wil het toch maar eventjes duidelijk maken. Ik draag het college op Sjaak Vrugt te benoemen als stadsdichter voor de periode 2017-2020.

Motie Stadsdichter Vrugt

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2016, constateerde dat:

- Haarlem sinds 2004 een stadsdichter heeft en een nieuwe stadsdichter zoekt;
- De stadsdichter een Haarlemmer moet zijn die minimaal zes stadsgedichten per jaar kan maken en publiceren over jaarlijks terugkerende zaken maar ook over hoogte- en dieptepunten in Haarlem;
- De stadsdichter door het stadsbestuur wordt aangesteld;

overwegende dat:

- Gemeenteraadslid Sjaak Vrugt als geen ander kan verwoorden wat er speelt in de stad;
- Vrugt op eigenzinnige, poëtische wijze zijn beschouwingen kan verpakken;
- Vrugt als geen ander verbonden is met de stad, wat blijkt uit zijn 11 intensieve jaren raadslidmaatschap;
- Zijn raadslidmaatschap door onvoorzien en plots vertrek in feite is beëindigd;
- De gemeenteraad dit betreurt en van mening is dat Sjaak Vrugt als geen ander invulling kan geven aan het stadsdichterschap met bijbehorende emolumenten;

draagt het college op:

Sjaak Vrugt te benoemen voor de periode 2017 – 2020 als stadsdichter.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer AYNAN: Bij interruptie. Het is echt heel lief wat mevrouw Van Zetten hier probeert en die verantwoordelijkheid voor de heer Vrugt die voelen wij met z'n allen wel een beetje. Maar heeft mevrouw Van Zetten contact gezocht met de heer Vrugt om te kijken of hij überhaupt kandidaat wil zijn?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb inderdaad Sjaak Vrugt gewezen op het feit dat er een stadsdichter werd gezocht. Ik heb hem toen uitgebreid gesproken. Ik zei, als ik jou was, dan zou ik solliciteren ook al was het maar om wat structuur in je leven te krijgen – dat zeg ik dan ook heel paternalistisch. Als HartvoorHaarlem moet je ook iets positiefs doen voor mensen en het hoeft niet altijd anoniem te zijn. Vandaar mijn voorstel.

De heer AYNAN: Ik heb net een paar minuten geleden met de heer Vrugt gebeld. Hij vindt het inderdaad een lief voorstel, maar totaal niet democratisch en zeker niet sympathiek naar al die andere kandidaten die ook een poging willen wagen om stadsdichter te zijn. Daar houd ik het bij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat kan de heer Vrugt vinden. Ik ken mijn pappenheimers, is dan mijn antwoord. Het verbaast me helemaal niets van de heer Vrugt. Ik weet ook niet in welke toestand hij was. Dat is misschien een beetje vals gezegd. Eerlijk gezegd is het hier aan de raad om dit voorstel, waarvoor gisteren toch behoorlijk wat enthousiasme bestond, te steunen of niet. U kunt zeggen dat het te direct is. Ik wil die motie natuurlijk best wel aanpassen als u dit te scherp vindt.

De heer AYNAN: Het is niet aan de raad, het is aan de stad.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ben ik dus niet met u eens. Natuurlijk is het aan de stad, maar wij zijn de vertegenwoordigers van de stad en uiteindelijk is het stadsdichterschap

een uitvoerende taak waarover het college beslist. In die zin heb ik het opgevat en zo kunnen wij het college opdracht geven om iets in een bepaalde richting uit te voeren.

De VOORZITTER: Ik heb daarover gisteren al iets gezegd, over verzoek en opdracht. Als er bepaalde procedures zijn, dan is dat natuurlijk wel een belangrijk punt.

De heer SMIT: Misschien is het goed om deze motie te zien als een vorm van charmante uitlokking van de heer Vrugt om zich te interesseren voor de vacature. Als hij dat meekrijgt, dan denk ik dat je het maximum kunt bereiken, want uiteindelijk moet iemand het wel zelf willen, durven en kunnen. Ik vind het initiatief geweldig en het zou voldoende moeten zijn als we met z'n allen constateren dat we het geweldig vinden als de heer Vrugt interesse voor de vacature zou tonen. Is dat misschien een constatering die we kunnen doen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ben ik met u eens. Maar bedoelt u dat we daarover gaan stemmen?

De heer SMIT: Nee, ik bedoel niet dat we daarover gaan stemmen. Haarlem heeft kunnen meeluisteren, kunnen meekijken. Sjaak heeft ook kunnen meeluisteren. Die is geïnformeerd en heeft een primaire reactie gegeven. Als hij nu weet dat de hele raad het leuk zou vinden als hij zijn interesse zou tonen voor de functie, dan denk ik dat die boodschap bij hem warm overkomt. Het is aan hem, het blijft aan hem om te bedenken of hij dat gaat willen.

De heer BOER: Ik had een soortgelijke mededeling.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben gewoon een liberaal, dus niemand is voor mij verplicht iets te doen. Ik vond het eerlijk gezegd een goed idee om dit even te verwoorden en of mensen dit accepteren, dat is aan hen. Ik had het kunnen laten bij gisteren, maar ik dacht de raad eens tegemoet te komen en ik heb even op een rijtje uitgezocht wat de mogelijkheden zijn en wat wij hierin kunnen doen.

De heer VAN HAGA: Toch ter ondersteuning van deze motie. Als wij er dan zo sympathiek tegenover staan, dan vind ik ook dat u allen maar hom of kuit moet geven en dan stel ik voor de motie gewoon in stemming te brengen. Dan gaat iedereen lekker verdeeld stemmen ongeacht het feit dat we over een persoon stemmen.

De VOORZITTER: Degene die daarover gaat, is mevrouw Van Zetten. Als zij de motie handhaaft, dan wordt er over gestemd en als zij de motie intrekt, dan wordt er niet over gestemd.

De heer VAN HAGA: Er wordt nu een aantal negatieve geluiden tegenover deze motie naar voren gebracht. Ik denk dat er hier best een aantal mensen is dat positief staat tegenover het stadsdichterschap van Sjaak Vrugt. Ik persoonlijk ook en ik wil daarover graag iets in een stemverklaring zeggen. Ik stel voor dat we de motie straks gewoon in stemming brengen.

De heer SMIT: Ik wilde eigenlijk suggereren dat het indienen van een motie het beste signaal is geweest. En dan is mijn vraag of het wel nuttig is de motie in stemming te brengen en of je Sjaak daarmee een dienst bewijst.

De VOORZITTER: Volgens mij is dit punt volkomen helder. Een aantal mensen wil hierover nog even iets zeggen en dan trekt mevrouw Van Zetten haar conclusie. Dan is er of een motie waarover we gaan stemmen of de motie is van tafel.

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat de suggestie die de heer Van Haga doet, dat niet iedereen de motie sympathiek vindt, niet aan de orde is. Iedereen hier in de raad vindt dit sympathiek en wil heel graag dat de heer Vrugt de kans krijgt om te solliciteren naar de functie. Ik denk niet dat er iemand op tegen is hem aan te willen moedigen. Mevrouw Van Zetten moet zelf weten wat zij met haar motie doet. Ik vind het wel wonderlijk dat zij zich liberaal noemt, maar vervolgens het college opdraagt dit te doen. Dat is een beetje een tegenstrijdig betoog. Wij wachten af wat mevrouw Van Zetten wil doen met haar motie.

Mevrouw DE RAADT: Dan wil ik iedereen even meegeven dat de wedstrijd al gewoon is uitgeschreven. Er zijn misschien al mensen mee bezig. De jury is al geïnstalleerd. In dat licht merk ik op dat u misschien wat eerder met de motie had moeten komen.

De VOORZITTER: Dat was het. Dan geef ik mevrouw Van Zetten nog een aantal formele punten mee in overweging. U bepaalt of u de motie wel of niet in stemming brengt; het college is gehouden zich te houden aan de formele regels die zijn afgesproken - wat er verder ook in de motie staat. Bovendien is het een motie over een persoon en dat zou betekenen dat wij daarover een geheime stemming zouden moeten houden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil even op een paar dingen reageren. Eerlijk gezegd heb ik natuurlijk het persbericht gezien en ik weet natuurlijk dat er al een jury is en ik heb natuurlijk ook gekeken naar de personen die erin zitten en wat de ideeën zijn. Mijn overweging was dat wij hier met z'n allen heel veel Haarlemmers vertegenwoordigen. Mensen die via internet gaan stemmen, ja, dat zijn altijd vriendengroepjes die een bepaalde persoon steunen. Ik dacht op deze manier dit soort zaken ook een keer te kunnen regelen voor iemand die in mijn ogen geschikt is. Als ik niet had gedacht dat Sjaak gewoon een hele goede dichter zou kunnen zijn over zaken die hier in de stad spelen, dan had ik dit natuurlijk nooit voorgesteld. Ik denk dat het een kans is voor Sjaak. Die kans kan hij grijpen of niet. In die zin ben ik natuurlijk gewoon een liberaal. Mevrouw Huysse trekt dat dan in twijfel. Ik heb natuurlijk even nagekeken wat er in het verleden over beslist is. Dan staat er inderdaad dat het een taak is en dat het college dit gaat uitvoeren. We hebben zelf het budget vastgesteld. In die zin kunnen wij wel degelijk een opdracht meegeven aan het college.

De VOORZITTER: Zeker, maar niet de opdracht om af te wijken van regels die met elkaar zijn vastgesteld. Nu melden zich meer mensen. Ik inventariseer het even, maar heel kort. Zeg wat u zeggen wilt en dan kan mevrouw Van Zetten haar conclusie trekken.

Mevrouw SCHOPMAN: Speciaal voor mevrouw Van Zetten in dichtvorm.
Een nieuwe stadsdichter, daar zijn we naar op zoek
transparant, met gelijke kansen
niet ingekopt vanuit onverwachte hoek
zoals bij motie van een ongetwijfeld goed bedoelend lid uit onze raad
maar oeps, dat is toch zeker niet waar onze democratie voor staat
mevrouw Van Zetten heeft onze favoriete Sjaak er overigens niet over geconsulteerd
hij vindt de actie lief, maar vooral ook heel erg verkeerd
gun een ieder gelijke kansen en een faire, dichterlijke strijd
wat ongetwijfeld tot een waterval aan poëtische woordenstromen en een sublieme
stadsdichter leidt

u hoort, ik ben kansloos voor deze wedstrijd
maar Sjaak en alle andere dichterlijke bevlogen zielen:
zet 'm op.

Mevrouw CANNEGIETER: Het is natuurlijk bewonderenswaardig dat mevrouw Van Zetten het voor elkaar krijgt om met deze motie een kwartier van onze kostbare tijd in beslag te nemen. Ik voeg daar nog iets aan toe. Ik vind het prachtig dat het allemaal moedergevoelens bij haar oproept. Mijnheer Vrugt: gewoon doen. En mevrouw Van Zetten staat morgenochtend ongetwijfeld in de krant. Ik hoop de heer Vrugt nog meer dan mevrouw Van Zetten. Moeten we dit nu echt in een motie vastleggen? Kom op, jongens, we hebben nog 45 moties te gaan die wel over de begroting gaan. Mevrouw Van Zetten, dank u voor uw oproep, maar ik zou het niet doen, die motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, u kunt de zaak nu afronden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan wil ik heel even schorsen om mij hierop te bezinnen. Ik wil er heel even over nadenken.

De VOORZITTER: Denkt u er even over na. Dan gaan wij nog heel even verder en dan kunt u zo dadelijk uw conclusie geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag om een schorsing. Ik heb de motie nog niet ingediend.

De VOORZITTER: Dus dan praten we over een motie die niet is ingediend. Ik schors de vergadering voor 1 minuut en dan moet het geregeld zijn.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en mevrouw Van Zetten komt zo wel om aan te geven wat ze wil. Ik heb van de griffie gehoord dat de motie wel is ingediend. Het woord is nu aan de heer Mohr.

De heer MOHR: Ik heb geen behoefte aan een derde termijn.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. Dan kijk ik even naar het college of er nog reacties zijn op deze derde termijn. De heer Botter.

Wethouder BOTTER: Heel kort. Bij die ene motie, motie 52, wordt gerefereerd aan vastgoed en dat is mijn portefeuille. Ik weet niet waar u dat veranderd wilt zien of geregeld wilt zien. Ten aanzien van de stadsdichter, zou ik hetzelfde als mevrouw De Raadt naar voren heeft gebracht, willen aangeven. De procedure is in gang gezet en wil je nu hebben dat je als bevolking je echt voor schut gezet voelt door je eigen gemeenteraad, dan moet je vooral zo'n motie gaan steunen. Ik vind gewoon dat dit niet kan. We hebben de hele procedure gestart.

De VOORZITTER: Dan wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: De SP heeft twee moties veranderd, motie 5 bis en motie 1 bis en tegenover beide staat het college door de aanpassingen positief.

Wethouder SIKKEMA: Ik kom even op de motie Maak budget voor de fiets - bis. Ik heb gisteren heel duidelijk gezegd dat ik dat ook heel belangrijk vind, maar dat ik de dekking niet in orde vond. Ik zie nu dat er helemaal geen dekking bij staat. Ik doe u in mijn reactie dan ook een ander voorstel. U heeft aan het begin van deze periode van mij een brief

gekregen over de fietsprojecten en het fietsbeleid dat wij aan het voeren zijn. Mijn voorstel is daarvan een update te maken en aan te geven waar we nu staan en dan ook even terug te kijken naar hoeveel geld de afgelopen jaren is besteed aan verschillende fietsprojecten. Op basis daarvan moeten we dan met elkaar kunnen bekijken hoe we dan de ontwikkeling in de toekomst zien. We maken natuurlijk ook al gebruik van subsidies van het Rijk en vooral van de provincie. Ik kan dus niet positief op deze motie reageren, maar u wel als alternatief dit voorstel doen.

Wat betreft de motie Maak grijs groener - bis. Wij stonden al positief tegenover deze motie. Het is niet zonnepanelen alleen, maar breder. Prima, dat heeft u aangepast. Wij komen dus met een plan hoe we aardgasloos nieuwbouw tot stand kunnen brengen.

De VOORZITTER: Geen wethouder meer? Er is nog wel een aantal reacties.

De heer VAN DEN RAADT: Wat de heer Botter zijn, daar wil ik inderdaad 'vastgoed' veranderen door 'bouwprojecten'. De heer Van Spijk had het: Dat is dan wel even goed om dat met elkaar te constateren. U doet dat nu mondeling. Het is een zo simpele aanpassing dat het kan. Het gaat daarbij om motie 53.

De heer HULSTER: Wij zijn heel blij met de toezeggingen van de wethouder over motie 23, Maak geld voor de fiets. Het is nog niet helemaal wat wij willen, maar wij zien hiernaar belangstellend uit. En we kunnen daarna verder kijken of dat dan goed genoeg is. Voorlopig denk ik dat de motie dan niet nodig is.

De VOORZITTER: Wil mevrouw Van Zetten nog iets zeggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil nog wel even reageren, want ik had niet voor niets om een schorsing gevraagd.

De VOORZITTER: Daarom krijgt u ook even het woord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u wel dat u gewoon doorgaat met de vergadering. Ik dien de motie zeker in. U kunt verder nalezen waarom ik Sjaak toch een heel bijzondere persoon vind die dit werk goed zou kunnen doen. Ik breng de motie niet in stemming, want ik wil u niet in verlegenheid brengen. Wel allemaal gisteravond enthousiast roffelen dat het allemaal zo leuk was voor Sjaak en als puntje bij paaltje komt, komen er opeens allemaal overwegingen hier op tafel waarom het eigenlijk een niet zo goed idee zou zijn. Nou, dat wil ik de mensen in de stad ook niet aandoen. Daarover hoeft niet te worden gestemd. Wat mij betreft is het een oproep aan Sjaak om het beste uit zichzelf te halen en dit werk, wat hij volgens mij heel goed kan, gewoon te ambiëren en ernaar te solliciteren. En dan verwacht ik van jullie allemaal steun. Ga lekker via het internet op Sjaak stemmen.

De VOORZITTER: Daarmee is motie 52 ook ingetrokken. Dan zijn we daarmee aan het slot gekomen van onze overwegingen en zijn wij toe aan de besluitvorming.

Om te beginnen vraag ik uw aandacht even voor een stuk waarvoor wij alleen even terzijde aandacht hebben gehad en waarover u een brief heeft aangetroffen van wethouder Van Spijk, de Bestuursrapportage 2016. Dat is namelijk het eerste waarover wij besluiten. Is er iemand die daarover nog een stemverklaring wil afleggen?

Mevrouw LEITNER: Gaat u nu over naar de stemming?

De VOORZITTER: Ja, wij gaan over naar de stemming. Of wilt u nog even een schorsing?

Mevrouw LEITNER: Ja, en die hebben wij echt nog even nodig.

De VOORZITTER: Dat is goed.

De heer GARRETSSEN: Even van de orde. De Berap is tot nu toe niet inhoudelijk behandeld. Wij hebben ook een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dan kan. Ik ging ervan uit dat die Berap was meegenomen, maar u heeft volstrekt gelijk dat u de mogelijkheid moet hebben om daarover nog dingen te zeggen. Ik stel voor dat we het als volgt doen. U krijgt een ronde de tijd om te reageren en vragen te stellen; het college antwoordt daarop; daarna schors ik de vergadering voor een aantal minuten zodat er nog even overleg mogelijk is en daarna gaan we de stemming doen. Ja? We gaan nu eerst kijken wie het woord wenst over de Berap.

De heer GARRETSSEN: Ik heb twee opmerkingen. In het begin van de Berap staat dat het college overweegt 750.000 euro te besteden aan de restauratie van de Bavo. Daarover denkt de commissie heel verdeeld. De SP steunt het voorstel van het college niet. Als D66 een motie gaat indienen om geld te lenen voor de restauratie, dan steunen wij die motie van harte, want we willen niet dat de Sint Bavo de steigers moet weghalen en weer moet terugzetten. Dat brengt extra kosten met zich mee en dat is onzinnig.

De heer GÜN: Even een korte introductie op de heer Garretsen. Op bladzijde 5 staat bij hetgeen u noemt, dat er nog een aparte, een afzonderlijke raadsnota zou komen om dit onderwerp te behandelen. Wellicht dat wij er dan wat inhoudelijker op in kunnen gaan en dat we nu geen voorgenomen stemmingen of moties hoeven te bespreken.

De heer GARRETSSEN: Dat was ik ook helemaal niet van plan, maar ik wilde het toch even noemen. U heeft helemaal gelijk. Dan wilde ik nog een opmerking maken, en dat heb ik in de commissie ook gedaan, over het advies van de accountant en dan met name wat betreft de pgb's. Pgb's zijn uitermate fraudegevoelig en de accountant constateert dat er geen prestatiemeting wordt gedaan, noch door de SVB noch door de gemeente. De accountant geeft de gemeente een mijns inziens heel eenvoudig advies: vraag bij herindicering of de cliënt de prestatie heeft ontvangen en hoe die denkt over de prestatie. De wethouder heeft daarop tijdens de commissievergadering geen antwoord kunnen geven. Ik wil heel graag nu van de wethouder een antwoord horen. Het staat op bladzijde 48, dat advies van de accountant.

De VOORZITTER: Dat was het van de zijde van de raad? Dan kijk ik naar wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: We hebben het daarover volgens mij wel gehad in de commissie. Er staat ook een reactie van het college op dit punt. Er is dus een werkgroep in het leven geroepen en daarover zullen mijn collega-wethouders met u in discussie gaan de komende periode. Dat is dus wel degelijk aan de orde geweest. Het is goed dat u het nog een keer benoemt. Het heeft zeker onze aandacht.

De heer GARRETSSEN: Ik vind dit advies van de accountant zo vanzelfsprekend dat het college hierop bij voorbaat ja moet zeggen volgens mij. Ik wil graag de aantekening dat ik op dit punt niet met de Berap instem.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Dat is een stemverklaring al in deze fase.

De heer VAN DRIEL: Ik zag de heer Van Spijk toch staan, dus ik dacht dat hij misschien bij het tekstblokje van de stadsbouwmeester een reactie kon geven. Om nu al een nieuwe werkwijze in te richten lijkt me een beetje voorbarig. Die Omgevingswet treedt immers waarschijnlijk pas in 2020 of 2021 in werking.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb daarop niet gereageerd omdat ik ervan uitga dat wij er bij de volgende commissievergadering dieper op ingaan. We hebben hierover al een aantal keer met elkaar gesproken. Die Omgevingswet heeft een enorme impact op het ruimtelijke kader van de gemeenteraad en ook op hoe een Adviescommissie ruimtelijke kwaliteit moet functioneren. Wij willen met elkaar dat we de komende jaren de stappen op de goede manier zetten om in 2021 klaar te zijn.

De heer VAN DRIEL: Dat lijkt mij heel verstandig. Dus dan hebben wij het er nog over.

De VOORZITTER: Daarmee komen we aan het einde van deze beraadslaging. Er is verzocht aan een schorsing. Ik neem aan dat u aan tien minuten genoeg heeft. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij besluiten eerst over Berap II, daarna komen de amendementen aan de orde, daarna de begroting en daarna stemmen we over de moties. Ten slotte, als absoluut hoogtepunt, geef ik het woord aan de nestor van de raad. Zo wordt het voorgeschreven in het reglement van orde.

De heer BLOEM: U heeft helemaal gelijk als het om het reglement gaat, maar wij hebben al aangegeven dat onze besluitvorming in ons standpunt over het totale stuk ook verankerd wordt door een aantal flankerende moties. Die moties zijn best wel verstrekkend, maar geen amendement omdat ze geen wijziging van de tekst veroorzaken. Wij zouden u willen verzoeken om - zoals we vorig jaar ook deden al was dat dan in strijd met het reglement van orde - toch eerst de moties alvorens de begroting in zijn geheel tot stemming te brengen.

De VOORZITTER: Ik voel daarvoor eerlijk gezegd niet zoveel. Ik kijk ook even naar de raad. Uiteindelijk bepaalt u zelf hier de gang van zaken. Althans, u moet zich ook gewoon aan de regels houden. Even een punt. De begroting vaststellen is niet anders dan de begroting vaststellen. Alles wat er in moties gebeurt, verandert de begroting niet. Dus als u zegt we stemmen voor de begroting als een bepaalde motie wordt aangenomen en tegen de begroting als die niet wordt aangenomen, dan is dat op zichzelf een uiterst merkwaardige gang van zaken. Nogmaals, die motie verandert niets aan het besluit dat u inneemt over de begroting.

De heer BLOEM: Ik dank u hartelijk voor het voorstel om het in stemming te brengen. Dat lijkt me een goed voorstel. Het verandert weliswaar niets aan de begroting zelf, maar de begroting gaat natuurlijk over het beleid dat wij voeren het komende jaar en de komende jaren. Daarop hebben de moties daadwerkelijk wel invloed. Bij de eerstvolgende herziening van het reglement van orde zullen we dit iets explicieter aanzetten. Wij stellen voor toch eerst de moties te doen.

De VOORZITTER: Als u zegt dat u graag afwijkend van de voorgeschreven gang van zaken nu besluitvorming wilt doen, dan kan dat. Maar wat u nu weer weergeeft, dat we hier praten over de begroting als beleidsdocument, daarbij is het zo dat we de begroting zoals die is er ligt, vaststellen. Alles wat u met moties doet, zijn dingen die u als raad aan

het college meegeeft. Daarover wordt in veel gevallen later nog weer uitvoerig gesproken, maar het verandert niets aan de begroting. Dat het wel consequenties heeft voor de manier waarop u over allerlei zaken denkt, dat snap ik. Nogmaals, de suggestie dat door een motie aan te nemen of niet er iets aan de begroting verandert, is echt een misverstand.

Ik kijk even naar de raad. Is er behoefte om eerst de moties te behandelen en dan pas de begroting? Dat doen we bij handopsteken. Even kijken, dat is ruim de helft. U vindt dat kennelijk een prettige manier, dus dan gaan we dat zo doen.

Aan de orde is nu Berap II. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen?

De heer GARRETSEN: De wethouder heeft gezegd dat hij op het standpunt staat dat de helft van het overschot naar de schuldreductie moet gaan. Door die toezegging, door die grondhouding stemmen wij in met de Berap.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot de tweede stemming. Wie is er voor die Berap II? Dat is raadsbreed en daarmee is de Berap II aangenomen.

Dan gaan we over naar de amendementen. Als ze worden aangenomen, wijzigen ze dus de tekst van de begroting.

Amendement Zelfstandig wonen, je moet het willen en kunnen. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen?

De heer SPIJKERMAN: D66 is tegen het amendement. Wij zijn niet tegen het dictum, maar wel tegen de overweging die als tweede wordt genoemd. Daarbij staat namelijk dat iedereen die dat wil, intramuraal moet kunnen blijven wonen. D66 is van mening dat er best een prikkel aanwezig mag zijn als je zelfstandig kunt wonen maar dat niet wil. Om die reden zijn wij tegen het amendement.

De VOORZITTER: Ik breng het amendement in stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, HvH, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA, VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Dan gaan we naar amendement 6, Meer woningen, minder wachtlijst. Is er iemand die daarover een stemverklaring wil afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Onze fractievoorzitter heeft al aangegeven dat wij in één keer alle moties met betrekking tot sociale woningbouw en hoeveelheden en alle varianten daarop niet zullen steunen. Dan gaat het ook om de moties 10, 44 en 34. Ik denk dat velen daarbij kunnen aansluiten. We gaan het 8 december, zoals de wethouder zei, over de inhoud van de moties hebben. Dus, goede moties, maar laten we het erover hebben op het moment dat het ertoe doet. Dan kunnen we daarna altijd nog kijken waar we verder willen sturen.

De heer DE GROOT: Excuses, ik wou hierbij ook aangeven dat wij over twee weken met elkaar in gesprek gaan en dat ik jullie uiteraard allemaal ga verblijden met de visie van D66 op deze Woonvisie.

De VOORZITTER: Dat was het. Dan gaat wij over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn SP, OPHaarlem, TrotsHaarlem en AP. Dat is te weinig, het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar amendement nummer 7 over de Haarlemse begroting en de Haarlemse wooncijfers. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Het college geeft twee mogelijke interpretaties; of de indicator wordt vervangen of het wordt aanvullen. Aangezien mensen in de brede regio zoeken, zou ik zeggen: aanvullen. Voor de rest ben ik het eens met het advies van het college.

De heer BERKHOUT: Ik kan me helemaal vinden in de stemverklaring van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Het gaat om de interpretatie en u geeft aan dat dit uw interpretatie is en ook die van het college. Dat is mooi. Dan hoeven we daarover geen duidelijkheid meer te vragen. We gaan over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, HvH, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA, VVD en PvdA en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we naar amendement nummer 9 en dat gaat over hoog in de bol met de bolwerken. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Hier staan wij dus helemaal niet achter. Niet alleen staat dit al sinds 2015 in het IP, dit is wat ons betreft een typisch voorbeeld van kortetermijndenken. Niet alleen komen er alleen maar meer fietsen bij, helemaal rondom het station. Ook heeft dat direct een verkeersonveilige situatie in de toekomst op het Kennemerplein tot gevolg. Als je dus niet gaat investeren in een rode loper, in een fietsinfrastructuur, dan maak je echt de foute keuze. Wij steunen dit amendement niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik steun het amendement uiteraard wel, want die fietsroute moet niet door die Bolwerken lopen. Het is een rijksdocument. Het gaat daar het gezicht verpesten. HartvoorHaarlem is voor een mooie stad en die is hiertegen.

De heer VAN LEEUWEN: D66 is tegen dit amendement en is voor deze brug. Wat zijn wij dankbaar dat meer en meer Haarlemmers daar fietsen en uit die auto stappen zodat onze stad nog prettiger wordt. Mooi dat wij als raad daarbij kunnen helpen door een mooie brug aan te leggen.

De heer BOER: Opvallend om als groene partij D66 en GroenLinks weer te horen praten over een asfaltpad door de prachtige groene Bolwerken heen. De vorige periode hebben wij ons samen met de Bomenwachters en andere partijen verzet tegen deze oerlelijke brug die niet nodig is. We zullen dat in deze periode met veel plezier weer doen. Hangt dus af van de bomen, wethouder Sikkema, en al helemaal geen brug.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van de SP, HvH, OFM, OPHaarlem, TrotsHaarlem, de heer Baaijens, CDA en VVD en daarmee is het met een nipte minderheid verworpen.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Volgens mij is het met een nipte meerderheid net aangenomen. Wij hebben allemaal voorgestemd.

De VOORZITTER: U heeft misschien gemist dat de heer Hulster niet voorgestemd heeft.

Mevrouw ÖZÖĞÜL: Dan kom ik nog op 20.

De heer GARRETSSEN: Sorry, voorzitter, ik zie nu pas dat de ChristenUnie ook tegen heeft gestemd. Dan heeft u gelijk.

De VOORZITTER: Dan zijn we het weer eens.

Dan gaan we over naar het laatste amendement nummer 33: Minder overbelaste mantelzorgers. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? De fracties van GroenLinks, SP, HvH, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA, VVD en PvdA en daarmee is dit amendement aangenomen.

Dan gaan we naar de moties.

De heer AZANNAY: Een punt van orde. Voordat u naar de moties overgaat, wil ik een motie nog intrekken. Dat gaat over motie 54. De toezegging van de wethouder dat hij hiermee aan de slag gaat, vinden wij voldoende en daarom trekken wij onze motie in.

De VOORZITTER: We beginnen gewoon netjes bij motie 1 - bis, Blijvend in gesprek. Stemverklaringen?

Mevrouw STERENBERG: Ondanks aanpassingen en de reactie van het college vinden wij het heel belangrijk – en dat hebben we vorige week ook in de commissie aangegeven – om als gemeente in gesprek te zijn zoals de titel ook al zegt. En daarom steunen wij dit van harte.

Mevrouw KLAZES: Uit de recente nota over participatie is gebleken dat het ken-uw-klantprincipe goed werkt en persoonlijke aandacht in de benadering heel belangrijk is en een positief resultaat geeft. Dus wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 2, Meer jongeren helpen minder formulieren invullen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: Die stemverklaring is puur een compliment aan de SP en ook aan de heer Garretsen persoonlijk. Ik vind het plezierig dat hij structureel administratieve lasten terugdringen als een van de speerpunten ziet. Ik steun hem daarin volledig, dus ga er vooral mee door.

De heer AZANNAY: Wij zullen deze motie ook steunen. Dat is het.

De VOORZITTER: Wie is voor deze motie? Dat is raadsbreed; de motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie 4, Geen boete voor zieke minima met een AOW. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw RAMSODIT: Wij zullen het voorstel van het college even afwachten. We willen daarbij wel even aangeven dat wij eerder het geluid hebben gehoord vanuit loket Haarlem dat het echte knelpunt voor Haarlemse ouders is als het gaat om die minimaregeling en het daarvan kunnen gebruikmaken. Ik heb die rondvraag gesteld bij de commissie Samenleving en toen gaf wethouder Langenacker aan het knelpunt ook te zien. Dat betekent wel even wat in de verschuiving van budgetten. Om daarop hier nu ja te zeggen zonder dat we weten wat dat financieel betekent, dat gaat ons te ver. Wij zullen deze motie op dit moment niet steunen en we wachten even af.

De VOORZITTER: Verder niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? De fractie van de SP, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

Dan motie 5 - bis. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw DEKKER: We zijn zeker voor de pilot en alle trajecten die het college al in werking heeft gesteld om langdurig werklozen weer aan een baan te helpen. We steunen dergelijke initiatieven. Maar dit, eigenlijk een vorm van tewerkstelling, steunen wij niet, omdat dit wat ons betreft onvoldoende maatwerk levert voor een heel diverse groep. Daarvoor willen wij graag veel meer maatwerk kunnen blijven bieden.

Mevrouw KLAZES: Er gebeurt al heel veel op dit gebied en als er nog meer mogelijkheden zijn, dan juichen wij dit toe. Wij zullen deze aangepaste motie dan ook steunen.

De heer SMIT: Ik zou haast zeggen: oproep aan D66 om daar waar deze motie in de praktijk wel gaat werken, de motie te ondersteunen. Want dat aantal van 50, dat is niet verplicht. Er krijgt niemand een geweer in zijn rug om het te moeten doen. Maar als we de 50 halen, is het geweldig. En als we er 100 halen, college, is het twee keer zo mooi. Dus het advies aan iedereen luidt: steun deze motie, want zij beoogt iets heel goeds, namelijk mensen werk en waardigheid bieden.

De VOORZITTER: Dit is een uiterste opzoeken in wat in een stemverklaring nog kan, want wat u doet, is oproepen.

De heer VAN DRIEL: Het college heeft heel duidelijk uitgelegd wat het op dit punt van plan is. Dat het net even een andere strekking heeft dan wat er in deze motie staat. Daar komt nog bij dat de SP mondeling ook nog een soort aanpassing heeft aangebracht op deze motie. Dat bij elkaar optellend kunnen wij hier niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem en de PvdA en daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 8, Minimale investering, maximaal bereik. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer AZANNAY: Zolang er in onze stad kinderen in armoede opgroeien, zolang hier in Haarlem een voedselbank is, zolang er burgers zijn die niet de weg weten naar onze regelingen, zijn wij ervan overtuigd dat deze organisaties echt van belang zijn, omdat ze ons kunnen helpen bij het meer bereiken van onze minima. Daarom zullen wij deze motie steunen.

Mevrouw DEKKER: D66 zal deze motie niet steunen. Wij zijn voor organisaties die via projecten en activiteiten ook kunnen laten zien wat er speelt in de stad en het beleid kunnen toetsen. Daarom hebben wij, mede met een aantal andere fracties, OPHaarlem, PvdA en ik geloof ook nog GroenLinks, een motie over zelforganisaties ingediend. Dit gaat over structurele subsidie voor een instelling en daar zijn wij op tegen.

Mevrouw STERENBERG: De VVD zal ook tegenstemmen, want wat de VVD betreft zijn er voldoende middelen beschikbaar. Wat we hier zien, is dat het telkens en, en is en dat nooit de vraag wordt gesteld of, of.

De heer El AICHI: Aan de hand van de reactie van het college op het advies van de Participatieraad, zal het college met de raad hierover in gesprek gaan. Wij stemmen tegen.

De heer BRANDER: Wij zullen ook tegenstemmen en wel omdat we over het advies van de Participatieraad in gesprek gaan en omdat wij met andere partijen samen motie 16 indienen. Die heeft hier ook betrekking op. Maar deze zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP en dat is te weinig. De motie is verworpen.

De heer SMIT: Motie 10 is aangehouden. Deze motie had ik even moeten behandelen in de derde termijn. Het college zegt dat de middelen 2017 begroot worden uitgegeven en het college zal het aandacht richting G32 en VNG geven. Het college had kunnen zeggen dat het de motie sympathiek vond. Maar het maakt niet uit, het werk wordt gedaan. Ik trek de motie in.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar 16 - bis, Zelforganisaties zijn het cement tussen de stenen. Het zijn prachtige, bloemrijke namen die soms aan moties worden gegeven. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niemand. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 18, Kansen voor ieder kind. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw STERENBERG: Zoals wij ook al bij de behandeling hebben aangegeven, vinden wij het heel positief dat deze gelden richting Haarlem komen. Wij kijken graag wat de wethouder hiermee doet.

De VOORZITTER: Verder niet? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. Aangenomen.

Motie 19, Veiligheid, ook dat doen we samen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Wij zullen die motie steunen, maar dan in de geest zoals de burgemeester dat heeft uitgelegd.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. De motie is aangenomen.

Dan motie 20, Stadslandbouw 2.0. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een opmerking over de motie. Het gaat om 900 euro. Dat is natuurlijk heel erg weinig. Ik denk dan, waarom betalen de mensen dat niet gewoon zelf?

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. Het is weer aangenomen.

Dan motie 22, Polderhitte. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer SMIT: Het is een uiterst sympathiek thema en het heeft uiteraard ons ja. Maar er is wel een ding. Komt de budgettaire dekking van 53.000 euro uit de reserve Archeologisch onderzoek of moet dat gewoon ten laste van de algemene middelen? Je gaat toch niet de reserve daarvoor gebruiken. Dat vind ik een beetje raar.

De VOORZITTER: We gaan het niet meer behandelen. De motie ligt voor zoals die is. Wie steunt de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. Aangenomen.
Motie 23 - bis, Maak budget voor de fiets.

De heer HULSTER: Deze motie is ingetrokken, voorzitter.

De VOORZITTER: Sorry. Dan gaan we snel verder. Motie 24 - bis, Maak grijs groener. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie is voor deze motie? D66, GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, PvdA. Het CDA ontbreekt deze keer. De motie is aangenomen.
Dan motie 25, Ruim baan voor EVC. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw DEKKER: Ik was vorige week op bezoek bij het MKB-netwerk en het onder andere het stagebureau en daar werd echt expliciet het EVC aangegeven als ongeveer het beste middel voor jongeren zonder startkwalificatie om aan de slag te kunnen gaan. Wat ons betreft is een bredere inzet echt noodzakelijk.

De heer SMIT: Wij wachten toch even het college af, omdat wij benieuwd zijn hoe de financiële dekking van het verhaal is.

De heer AZANNAY: Ik zal het simpel houden. Ik zeg vaak: alles wat helpt, alles wat eraan bijdraagt om onze jongeren aan het werk te helpen, gewoon doen. Wij zullen deze motie steunen.

Mevrouw STERENBERG: De VVD heeft natuurlijk heel veel aandacht aan beschikbare werkplaatsen besteed en daarbij hoort ook dat mensen werk kunnen vinden. Het college heeft duidelijk aangegeven dat het met een voorstel komt en dat zien wij graag tegemoet.

De heer GARRETSSEN: De SP stemt van harte voor - ook omdat het slechts 1.260 euro is.

De heer VAN DEN RAADT: TrotsHaarlem gaat ook voor stemmen. We zien al dat goochelaar Langenacker, alleen als je het aantal arbeidsplaatsen in Haarlem absoluut verwoordt, dat het al gelijk blijft. Relatief daalt het aantal. Laten we er alles aan doen om het beter te maken.

De heer EL AICHI: Wij wachten het voorstel van het college af. Om die reden stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.
Motie 26, Onderhoud eerst je eigen vastgoed voordat je dat van een ander doet. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Wij steunen deze motie niet. Wel zijn wij heel blij dat wij dankzij deze motie om twee minuten voor vijf vanmiddag een brief van wethouder Botter binnenkregen, waarin staat hoe wij met achterstallig onderhoud omgaan. Wij willen dit graag zo snel mogelijk in de commissie bespreken.

De VOORZITTER: Dat was het? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem en AP. Dat is te weinig. De motie is verworpen.

Motie 27, Zicht op maatschappelijk vastgoed. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer VISSER (CDA): Het CDA stemt in met deze motie om de doodeenvoudige reden dat dit de eerste motie was in de tijd dat moties nog zeer zeldzaam en sensationeel waren in 1999 en die ik mocht indienen met partijgenoot Arjen Overbeek. Die motie is toen aangenomen en tot op de huidige dag niet of nauwelijks uitgevoerd. Allemaal praktische problemen. Het CDA stemt in.

Mevrouw SCHOPMAN: Ook de PvdA zal instemmen met deze motie. Maatschappelijk vastgoed is belangrijk, zeker nu we steeds meer vragen van de stad. Participatie, maatschappelijke initiatieven die hebben ook een plek nodig. Wij zullen ook bij de bespreking in de commissie aan de orde stellen dat het vastgoed vooral de initiatieven moet volgen en niet zozeer initiatieven het vastgoed. Ik heb begrepen dat de informatie nota niet in het najaar komt maar in januari, dus wij kijken reikhalzend uit naar januari.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij was hierover al uitgebreid gesproken en zijn er een aantal jaren geleden al nota's over geschreven. Ik zou zeggen: zullen we die eerst eens even bekijken? Ik ben dus tegen.

De VOORZITTER: Verder niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. De motie is aangenomen.

Motie 28, Geld voor het welzijn van de mensen en niet in stenen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: D66 is tegen deze motie. Wij zijn groot voorstander en pleitbezorger van bewonersinitiatieven en van sociaal ondernemerschap. Dat moet je wel zuiver doen en niet vermengen met huurprijzen. Wij zien de subsidiestroom los van marktconforme huur en daarom zijn wij dus tegen deze motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik worstel een beetje met deze motie. Ik begrijp dat het college hier consequent wil zijn en ik weet ook wel dat het lastig is voor maatschappelijke organisaties als ze een hoge huur krijgen en er wordt gezegd dat ze daarvoor meer subsidie krijgen. Ze zijn natuurlijk gelijk bang dat bij een eerstvolgende bezuinigingsronde op die subsidie wordt bezuinigd en dan hebben ze wel die hoge huur. Ik denk dat we dit onderwerp een keer wat beter moeten bespreken. Formeel klopt het allemaal. Het is de juiste benadering. Maar het doet wel wat bij organisaties. Dus nu stem ik tegen, maar ik zou er graag later breder over willen spreken. Ik denk dat we er iets te gemakkelijk over denken.

De heer SMIT: Nagenoeg identiek. Ik zou dit thema heel graag terug willen zien in de commissie. Ik stem nu tegen.

De heer VAN DEN RAADT: TrotsHaarlem kan zich helemaal vinden in de verklaring van de ChristenUnie. Dat was eigenlijk ook ons dilemma. Wij willen er wel op wijzen dat het heel lang duurt voor organisaties om altijd de goede subsidies aan te vragen. Laten we hierover zo snel mogelijk spreken. Wij stemmen nu tegen.

De heer BRANDER: Wij gaan ook tegen deze motie stemmen en we sluiten ons aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie. We willen ook nog even wijzen op Right to Challenge waarover we met wethouder Botter hebben gesproken. En ook de versneller. Die kan hier waarschijnlijk verlichting brengen.

De VOORZITTER: Wie is voor deze motie? Dat zijn SP en AP. Dat is net niet genoeg. De motie is verworpen.

Motie 29, De kost gaat voor de baat uit. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZÖĞÜL: De SP zal voor stemmen. Als je schulden hebt, dan is het heel goed dat die kunnen worden overgenomen, bijvoorbeeld door een gemeentelijke kredietbank zoals we die in het verleden hadden. De SP vindt dat dat in Haarlem moet terugkomen. We zijn er voor.

De heer VISSER (ChristenUnie): Op zich heeft het college allemaal goede reacties, maar er zit een dieper liggende reden achter deze motie. Die zit met het voorbeeld in de voetnoot. Zo zijn er meer voorbeelden. De intentie vinden we heel goed en daarom steunen we deze motie.

De heer VAN DEN RAADT: Ik kreeg een déjà vu bij deze motie, want dit is wat TrotsHaarlem vroeger ook heeft voorgesteld, dat overnemen, om te kijken of dat overnemen van schulden door de gemeente mogelijk is. Er was toen een prima bijeenkomst over armoede georganiseerd door onder andere mevrouw Ramsodit van de PvdA. Wij gaan ook nu ja stemmen omdat het onze eigen motie is.

De heer EL AICHI: Dit kunnen wij niet middels een motie oplossen. Ik denk dat het handiger is dit te agenderen in de commissie Samenleving. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? D66, SP, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem en AP. Even tellen: verworpen.

Dan de motie Project Haarlem, Geef daklozen regie over hun eigen toekomst. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer SPIJKERMAN: Wij, en eigenlijk de hele raad, hebben de mond vol van innovatie. Heel belangrijk. Dit is een prachtige pilot om vorm te geven aan die veelbesproken innovatie. Dus een volmondige ja-stem van D66.

De heer VAN DEN RAADT: TrotsHaarlem heeft al eerder aan de wethouder gevraagd en ook toezeggingen gekregen dat we een proef gaan doen met verschillende daklozen in een huis. Dit is eigenlijk een uitbreiding nog verder de goede kant op. We gaan hier voor stemmen.

Mevrouw KLAZES: GroenLinks is met de ChristenUnie van mening dat het mogelijk is met een relatief bescheiden bedrag een deel van de daklozen te stimuleren zelf weer controle te nemen over hun leven. De resultaten van eerdere proeven waren positief. We vinden het een heel erg goed idee en we zullen de motie steunen.

De heer EL AICHI: Ook wij stemmen voor, wel met een aantekening van goed screenen op motivatie en in contact blijven met de hulpverlening.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, OFM, CU, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan motie 32, Odensehuis voor zorgpauze Haarlemse mantelzorgers. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is raadsbreed. Aangenomen.

Motie 35, Haarlem dementievriendelijk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

We gaan gewoon stemmen. Wie stemt voor de motie? Dat is raadsbreed. Aangenomen. Motie 36, De joet van Jeroen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer DE GROOT: De joet van Jeroen. Voor mij persoonlijk de leukste motie van vanavond, wellicht door de naam. We zullen de motie helaas niet steunen, dat moet ik dan wel meteen meegeven. Waarom dan toch zo optimistisch? De motie zit voor de helft in de plannen die afgelopen woensdag zijn gepubliceerd. En ten tweede ben ik heel optimistisch dat de VVD hierin inhoudelijk wil meepraten over de parkeerdiscussie die wij over twee weken gaan voeren. Ik steek graag mijn hand uit en ik hoop dat we die discussie over twee weken kunnen voortzetten. Mocht het nu lukken om daar samen uit te komen, dan mag het van mij de joet van Jeroen blijven heten.

De heer BLOEM: Het is al gezegd door D66, de helft. Er is hier toch wel sprake van een ernstig iets. Mensen betalen voor een vergunning zodat ze minder parkeeroverlast hebben en ondertussen kan het toch. Het is een doekje voor het bloeden, maar dat doekje ondersteunen wij van harte. We stemmen voor.

De heer VAN DEN RAADT: Dit doekje gaan wij ook steunen. Parkeren kan natuurlijk niet goedkoop genoeg worden in Haarlem. Die opmerking dat er dan geen dekking bij zit, daarvan hebben we al eens geconstateerd dat die kant noch wal raakt, want er is miljoenen extra geld binnengehaald omdat nooit op tijd uitvoering is gegeven aan de motie Betaald parkeren per minuut. Toen kwam er 1 miljoen euro per jaar extra binnen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben uiteraard voor de joet van Jeroen. Ik gun het hem graag. Ik gun het vooral de Haarlemse burgers. Het gaat natuurlijk om de terugwerkende kracht en niet om de plannen die voor de toekomst worden gepresenteerd. De mensen moeten worden gecompenseerd in het feit dat ze toch zijn belazerd.

De heer AYNAN: Dit is een schot voor de boeg. Over een week of twee spreken we in deze zaal over de Parkeervisie. Dan hebben we het misschien niet eens over de joet, maar over de miljoen van Jeroen.

De VOORZITTER: We gaan het zien. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, HvH, OFM, TrotsHaarlem en de VVD en dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan motie 39, Handhaving net als de wijkagent een belangrijke schakel voor een schoon, heel en veilig [Haarlem]. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer GARRETSSEN: Wij vinden dat het heel nuttig zou kunnen zijn dat er een keer een inventarisatie komt in de gemeente aan de behoefte van handhavers. U heeft dat ook met zo veel woorden toegezegd. Ik zie u nu weer knikken. Wij kunnen de motie in deze uitwerking op dit moment niet steunen.

De VOORZITTER: Verder niet? Wie is voor deze motie? Dat zijn OPHaarlem, TrotsHaarlem en het CDA. De motie is verworpen.

Motie 40, HBO bij het HOV, Hulp Bij het Oversteken bij dynamische oversteekplaatsen langs de HOV-route in Haarlem-Noord. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BAAIJENS: Wij zullen deze motie steunen. We hebben in het verleden het idee in de commissie bij de wethouder neergelegd en die zou ernaar gaan kijken in Rotterdam en in Bloemendaal waar al op deze manier wordt gewerkt. Dus we denken dat de wethouder dit straks meeneemt. We steunen de motie van harte.

De heer BOER: Wij zullen deze motie ook steunen. Een prima motie. Wij sturen graag wethouder Sikkema voor een kopje thee langs bij de provincie. Een mooie combinatie zou dat zijn als we en de veiligheid kunnen bevorderen en de doorstroming van de bus.

De VOORZITTER: Dat was het. Dan gaan we over naar de stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, HvH, OFM, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP en VVD en dat is niet genoeg. Verworpen.

Motie 41 - bis, Hondenbelasting afschaffen in een poepje en een zuchtje. Wie wenst daarover het woord? Niemand. Wie is voor deze motie? Dat is HvH, OPHaarlem, TrotsHaarlem en de VVD. Te weinig. De motie is verworpen.

Dan motie 42, Jongeren en schulden. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw DEKKER: Net als D66 herkent het college de schuldenproblematiek bij jongeren. Het heeft aangegeven dat er een voorstel komt. We willen dat heel graag even afwachten. Ik moet eigenlijk even naar het CDA kijken. De intentie steunen we zeker, maar laten we eerst kijken waarmee het college komt.

De heer SMIT: Identiek aan de opmerking van mevrouw Dekker.

De heer VAN DEN RAADT: Niet identiek. Wij gaan gewoon het CDA steunen in dit prima voorstel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, CU, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. De motie is aangenomen.

Motie 43, Artikel 1 Grondwet. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer VAN HAGA: Laat ik vooropstellen dat de VVD artikel 1 van de Grondwet hoogacht. Discriminatie is niet toegestaan en de VVD zal er alles aan doen discriminatie te bestrijden. Negatieve discriminatie, maar ook positieve discriminatie ongeacht welk geloof, ras of geslacht wordt benadeeld of bevoordeeld. Voor de VVD telt echter de hele Grondwet mee. En wat ons betreft zal per dossier het ene of het andere artikel uit de Grondwet actueler of passender zijn. Het zou zomaar kunnen zijn dat op een bepaald moment artikel 7, de vrijheid van meningsuiting, in deze raad wat extra aandacht behoeft. De burgemeester heeft het overigens vrij genuanceerd verwoord. Als je dit nu doet en je pikt er een specifiek artikel uit, dan kan hij zich voorstellen dat mensen dat enigszins paternalistisch vinden. Iedereen kent de Grondwet en toch moet dit ene artikel worden ingewreven. En door wie? Door de zelfbenoemde mensen of de zelfbenoemde goede mensen die hun geest elke dag willen slijpen aan dit ene artikel. De VVD doet niet mee aan deze hooghartige symboolpolitiek en steunt deze motie niet: wij respecteren namelijk de hele Grondwet.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Iedereen behalve de VVD. De motie is aangenomen.

Motie 45 - bis, Meer ambtenaren voor meer wo(ning)en. Stemverklaring?

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het een sympathieke motie, maar die van TrotsHaarlem vonden wij toch nog weer wat beter. We kunnen dus niet meestemmen.

Mevrouw LEITNER: In mijn tweede termijn heb ik steun uitgesproken voor het voorstel van de wethouder om extra ambtelijke capaciteit op RO in te zetten. Toch steunen wij deze motie niet; wij wachten het voorstel van het college af en we willen hier niet de formatie per motie gaan regelen.

De heer BERKHOUT: Daarbij kunnen wij ons aansluiten. Dit is wat ons betreft niet de manier om zo eventjes extra capaciteit af te pikken. Er zijn te veel overwegingen om dit nu zo te beslissen. De dekking is onduidelijk; de uitvoering loopt nu soms al tegen zijn beperkingen aan en extra capaciteit inhuren betekent meer kosten en minder historisch besef. Kortom, we wachten het voorstel van de wethouder af en wij steunen deze motie niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het college al aangeraden dat het college met een goed onderbouwd voorstel naar de raad moet komen als het niet kan voldoen aan de problemen die op de gemeente afkomen vanwege gebrek aan personeel. Dat hoeven wij niet in een motie aan u mee te geven. Het gaat ook een beetje om leiderschap - wat nogal vaak ontbreekt.

De VOORZITTER: Verder niet? Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OFM, CU, OPHaarlem en dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 46, Meer zorg voor nazorg ex-gedetineerden. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niemand. Wie is voor de motie? Dat zijn alle partijen behalve HvH en de VVD. De motie is aangenomen.

Dan motie 47, Subsidie voor de psycholance. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie is er voor de motie? Dat zijn alle partijen met uitzondering van de VVD en HvH. De rest is voor; de motie is aangenomen.

Motie 48 - bis, Ook een goochelaar betaalt op tijd. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer GÜN: GroenLinks steunt deze motie niet om de hele simpele reden dat het staand beleid is. 87% van de factuur wordt op tijd betaald. Degene die niet op tijd worden betaald, hebben een goede reden. De motie is aangepast en dat is op zich prima - behalve de titel. Wij noemen onze wethouders geen goochelaars.

De VOORZITTER: Wie is voor de motie? Dat zijn SP, HvH, OFM, CU, OPHaarlem, AP en VVD en dat is niet genoeg. Verworpen.

Motie 49, Overbelaste mantelzorgers. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KLAZES: GroenLinks vindt het een heel belangrijk onderwerp. Mantelzorgers zijn in de huidige samenleving onmisbaar. Maar gezien de toestemming van de wethouder om met een overzicht van mantelzorgondersteuning te komen, zullen we deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie is voor de motie? Dat zijn SP, CU, OPHaarlem, AP en CDA. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen.

Motie 50 - bis, Transparanter over onderhoudsachterstand. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer BOER: Prachtige motie. Dat moet gewoon worden gezegd. Complimenten aan de vrienden van de SP en de steun van de ChristenUnie en D66 is natuurlijk ook uitstekend. Cheerio.

De VOORZITTER: Wie is voor de motie? Raadsbreed. Ik sta ervan te kijken. Aangenomen.

Motie 51, 2017 Jaar van de ontmoeting. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: Het gevaar met dit soort moties is dat het alleen maar heel erg symbolisch wordt. Daarvoor willen wij waken. D66 steunt deze motie, maar wij hechten

er wel een aantal voorwaarden aan. Wat ons betreft mag dit geen ditaat worden, waarna we vervolgens als het jaar is afgelopen niets meer doen aan bestrijding van eenzaamheid. Het mag niet de initiatieven wegnemen bij bewonersnetwerken en -organisaties en het moet primair als communicatiemiddel worden ingezet om initiatieven beter bekend te maken bij mensen die uit die eenzaamheid willen weggkomen.

De heer SMIT: Vanwege de dialoog met mevrouw Klazes: wij zijn tegen de eenzaamheid en voor de ontmoeting.

Mevrouw STERENBERG: Juist vanwege die hoge mate van symboliek steunen wij de motie niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Je krijgt er blijkbaar een goed gevoel van om zo'n motie in te dienen. Gaat u in de praktijk bij uw burens langs en weet ik veel waar om met mensen te praten om ze uit de eenzaamheid te verlossen? Ik steun die motie niet. Die heb ik daarvoor niet nodig.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is iedereen met uitzondering van de VVD, HvH en OFM. De motie is aangenomen. Dan motie 53, Goede ambtenaren Vast op bouwprojecten. Het woord vastgoed is veranderd in bouwprojecten. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GÜN: Het was niet om te testen of u mijn achternaam goed zou uitspreken, want ik heb volgens mij wel wat zinnigs te zeggen en dat is het volgende. Wij merken steeds vaker in commissiebehandelingen dat op programma- dan wel afdelingsniveau capaciteitsgebrek wordt aangevoerd door de wethouder. We zien dat terugkomen in een aantal moties, bijvoorbeeld motie 39 en 45. Nu ligt deze motie 53 voor. Wij steunen deze motie niet, maar wij voeren graag met het college de discussie in de commissie Bestuur om op bedrijfsvoeringsniveau inzichtelijk te krijgen waar dat capaciteitstekort door komt, waar de raad iets van moet vinden en wellicht geld beschikbaar moet stellen om die capaciteit aan te vullen. Dus niet op programmaniveau of op afdelingsniveau een aanvraag doen, maar een zinnige discussie op capaciteitsniveau voor het gehele ambtelijke apparaat waarbij we integraal kijken. We steunen de motie dus niet.

De heer BLOEM: Wij hebben toch uren beraad gehad over deze laatste motie van deze begroting als ik me niet vergis. Wij zijn er helaas niet uitgekomen, dus we zullen er verdeeld over stemmen.

De heer SMIT: Ik vind de argumentatie van de heer Gün eigenlijk wel aardig. Daarom steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Dan krijgen we nu een interessante stemming. Wie is voor deze motie? De heer Garretsen, mevrouw Özoğul, OFM, CU, OPHaarlem en TrotsHaarlem. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Zoals net al werd aangekondigd, was dit de laatste motie die voorlag en dat betekent dat we nu nog een besluit gaan nemen. U moet namelijk nog besluiten over de begroting. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen?

De heer DE JONG: Een begroting moet vertrouwen uitdragen en dat doet deze begroting voor ons nog niet. Te veel cijfers worden gepresenteerd die geen recht doen aan de werkelijkheid; er is wel degelijk sprake van een toename van de schuld; er is wel degelijk sprake van grote achterstand bij het onderhoud en het werken met andere definities verandert daaraan weinig. Voor de VVD zou het college de aandacht meer moeten leggen

op werk en bereikbaarheid in plaats van die overfocus op het sociaal domein. Dat staat in principe prima in de steigers. De geplande, forse lastenverzwaring bij de modernisering van het parkeren wijzen wij uiteraard af.

De samenleving verandert sneller dan wij willen, sneller dan goed voor ons is door de massa-immigratie. Het past het stadsbestuur om daarover goed en open te zijn. Ook dat heeft het college nagelaten. Het zijn deze feiten die knagen aan het vertrouwen in de koers van het college en in de koers van het college voor deze stad. De VVD stemt derhalve niet in met de begroting.

De heer VAN DEN RAADT: Dit gaat over de begroting toch? Dat ik niet denk wat heb ik nu die afgelopen drie dagen gedaan. Oké. Wat TrotsHaarlem is opgevallen bij de begroting, is dat er aan hele belangrijke onderwerpen ons inziens te weinig aandacht wordt besteed. Dat is dan vooral het kopje burgerbestuur en veiligheid. Je kunt hele mooie grafiekjes zien en er staat bij eentje dat slechts 20% van de Haarlemmers vertrouwen heeft in het gemeentebestuur. Dat zijn dan de raad en de burgemeester. En als je dan kijkt wat we daarmee willen in de toekomst, dan willen we geloof ik over vijf jaar stijgen naar 21%. Dat is wat TrotsHaarlem betreft echt te weinig. Vlak daarnaast staat nog een grafiekje en dat geeft aan hoeveel mensen zich veilig voelen in hun eigen wijk. Bij Schalkwijk is te zien dat 40% van de mensen zich niet veilig voelt in de eigen wijk. En dan horen we van de burgemeester dat hij geen signalen krijgt dat er iets met handhaving zou moeten worden opgeplust, want alles in Haarlem gaat okidoki. Ymere wordt voor de tweede keer beschoten; wij kennen wijkraden waar mensen niets meer melden omdat ze het idee hebben dat er toch niets mee gebeurt en die durven nu ook de straat niet meer op. Maar het gaat allemaal prima. Wat ons betreft dus niet. Daaraan hadden we veel meer moeten doen in deze begroting. Dat komt er niet uit. Wij kunnen dus ook niet voor deze begroting stemmen.

De VOORZITTER: U had een lange aanloop nodig, maar het is helder.

De heer SMIT: Ik gaf vorig jaar de begroting een 6 met een hele lange min. Ik zou het college kunnen vragen welk cijfer het nu zelf in gedachten heeft, maar dat is misschien wat wreed. Die 6 met heel lange min zat toen vooral aan de financiële kant. En zonder u, mijnheer Van Spijk, tot een cijfer uit te lokken, is dat cijfer beter geworden. De euro's zitten beter in elkaar. Dan ga ik even voorbij de discussie over de schulden van de gemeente. Die is wat overbelicht geraakt en wat onzinnig geworden, maar over het algemeen zijn de financiën op dit moment in balans. Naar de inhoud kijkend constateer ik dat er hier in drie dagen tig moties zijn teruggenomen, omdat het college zegt dat er al wat aankomt. Dat maakt me aan de ene kant blij. Een kinderhand is gauw gevuld. Maar aan de andere kant maakt het mij ook kritisch, omdat wat er straks aan gaat komen, ook wel kwaliteit moet zijn. Als ik ja zou zeggen tegen de begroting, kan ik het straks niet meer terugnemen omdat wat eraan komt, mij tegenvalt.

De VOORZITTER: U stemt alleen maar in met de begroting en niet met wat er daarna nog komt.

De heer SMIT: Het tekent de kwaliteit van de begroting, omdat er heel veel dingen aan gaan komen. Laat ik het vertrouwen in het college tonen door akkoord te gaan met de begroting en te hopen dat wat er aan gaat komen, ook inderdaad de kwaliteit intrinsiek nog versterkt. De opmerkingen die de heer Van den Raadt maakt, die snijden wel hout.

De heer GARRETSSEN: Ik ben nu tweeënhalf jaar raadslid en ik heb de grootste schok in mijn bestaan als raadslid tijdens deze behandeling meegemaakt. Ik heb het over de motie over de werkbrigades. Ik heb tegen het CDA gezegd dat ik volledig met zijn uitleg

instem. Ik zal dadelijk tijdens het diner wel horen waarom men dan toch niet heeft ingestemd. Als die motie was aangenomen, dan hadden we aan het verzoek van de PvdA voldaan. Ik had daar ook al een speech voor opgezet, dat we als SP hadden voorgestemd. Maar helaas, met 20 tegen 19 stemmen is door de raad bepaald dat wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Daarop zou veel te zeggen zijn, maar dat gaan we niet doen. De stemverklaringen zijn helder. Iedereen heeft zijn kans gehad. Wij gaan over tot de stemming over de begroting. Wie is voor deze begroting? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, OFM, CU, OPHaarlem, AP, CDA en PvdA en daarmee is de begroting vastgesteld.

Dan zouden we klaar zijn ware het niet dat we nog een mooie traditie hebben, namelijk dat deze lange vergadering met een aantal nog langere schorsingen traditioneel wordt beëindigd door een bijdrage van de nestor van deze raad. Ik begrijp dat mevrouw Van Zetten eerst nog een voorstel van orde heeft.

Mevrouw VAN ZETTEN: Inderdaad. Ik wil toch voorstellen om de gang van zaken rond het plaatsvervangend raadsvoorzitterschap te agenderen in de commissie Bestuur. Er is gewoon niet op gereageerd toen ik zei dat de gang van zaken anders was dan voorgaande jaren. Ik zou dat graag besproken zien in de commissie Bestuur. Ik hoop dat ik daarvoor steun krijg.

De VOORZITTER: Dat zal het presidium in ieder geval meenemen. Het woord is aan de heer Visser.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij gaat het presidium hier niet over. Dit zijn afspraken, gemaakt bij het coalitieakkoord.

De VOORZITTER: Het presidium gaat gewoon over de agenda van de commissie Bestuur, dus als u vraagt om iets op de agenda van de commissie Bestuur te zetten, dan komt het in het presidium en dan komt het ongetwijfeld wel in de commissie. Het woord is aan de heer Visser.

De heer VISSER (CDA): Een paar minuutjes terugkijken. Maandag, woensdag, donderdag over de schouders meegekeken. Thuis. Mensen die wilden kijken en ik heb zo'n donkerbruin vermoeden – ten minste, ik had het maandagavond wel toen ik naar huis fietste en niet eens bij Koops was geweest – dat iedereen dacht, wat een avond. Iedereen is om half tien, kwart voor tien afgehaakt. Tien uur. Wij hier maar ploeteren en ons best doen en verhalen houden. Ik was echt wat pessimistisch. Dat is woensdagavond sterk verbeterd, want dan gaat het tenminste ergens over. Dan vindt er hier en daar debat plaats. En zoals gewoonlijk, met de stemming maakt zich ook van ons een bepaalde stemming meester. Het wordt gezellig met elkaar. Er wordt een grapje gemaakt; er wordt gelachen. Spannend. Tellen. En natuurlijk moet er opnieuw geteld worden, want we hebben onze vaste medewerkers als collega's die altijd meetellen. En warempel, deze keer hadden de mensen achter de tafel bij elke stemming gelijk. Wij krijgen het het komende half jaar allemaal hartstikke druk. Waarom? De heer Smit gaf het al even aan. Omdat we bij zo veel moties hebben aangegeven dat we 't er nog over gaan hebben. Onze agenda's lopen allemaal al vol. Dat is de eerste praktische opmerking. En de tweede is, dat er altijd van alles aan zal komen. Er komt altijd van alles aan. Al zitten we vijftig jaar in de politiek, er komt altijd van alles aan. De derde praktische opmerking is hoe vaak wij het blijven hebben over onze nieuwe burgemeester. Maandagavond zei deze kersverse burgemeester het ook even van zichzelf. Ik denk dat u vanavond wel uw stevige doop heeft gehad. U bent niet meer de nieuwe burgemeester, u bent de burgemeester. U leert

dezer dagen enkele tradities en u bent ongeschreven regels tegengekomen en daarover gaan we het uiteraard nog even hebben. Ongeacht de uitkomst, verder. Er zijn allemaal argumenten voor en er zijn allemaal argumenten tegen. Niet alleen dit akkefietje, wat we gewoon onder ons als heren hebben opgelost, maar ook wel andere dingen. Bijvoorbeeld: waarom hebben de collega's vanavond zo vaak hun motie aangehouden? Die term kennen we niet. Die hebben we bijna nooit gebruikt. Wij zijn hier in Haarlem opgevoed dat je een motie indient of terugtrekt. Je handhaaft de motie of je trekt die terug. Heel sec, zo was onze opvoeding, als je een motie aanhoudt, dan komt die de volgende raadsvergadering weer terug. Je mag dus wel zeggen dat je de motie in de zak houdt. In je kontzak natuurlijk. Maar als men daarover anders gaat denken, dan is dat natuurlijk prima. Waarnaar was ik nu ongelooflijk nieuwsgierig? Wij waren zo nieuwsgierig, mijnheer De Jong, naar uw bijdrage, want we hebben daarvan al een aantal jaren mogen genieten. Dan geeft u ons van jetje. We waren zo nieuwsgierig dat de heer Van Driel een memoformulier heeft gemaakt en daarop staat terminologie zoals u gewend was de laatste jaren te gebruiken. Hoe groot was onze teleurstelling dat u eigenlijk wel een hele rustige inbreng had. U was wel duidelijk, geen misverstand daarover, maar u heeft vrijwel geen een van de opmerkingen die u altijd gebruikt, gebezigd. Ik doe er een paar. Hallelujastemming. Verkwanselen. Trigger money. Socialistische heilstaat. U herkent ze allemaal. Een hele mooie: de Montessoridemocratie. Mevrouw Van Zetten gebruikte de term nog, maar hij kwam bij u vandaan. Brain drain. Liberale meetlat. Geitenwollen sokken. Bananenrepubliek. Boekhouder Van Leens. Ik herhaal het maar een keertje. Ik ben wel blij dat u dat allemaal niet op deze manier herkende, omdat het luisteren naar de inhoud dan afneemt. Ik ben erg tevreden, eerlijkheidshalve, en dan heb ik die opmerking maar gemaakt.

Een paar opvallende aantekeningen. Je kunt wel aantekeningen blijven maken, maar ik ga toch even kijken of u ze nog kunt plaatsen. Mijnheer Mohr, ik denk dat wanneer de camera op u gericht was maandagavond, dat we dan een fantastisch stukje slapstick hadden gezien. Ik weet niet of u het zich bewust was, maar u was in gevecht met uw jasje. U ging staan, dat knoopje moest vast – of het nu onhandigheid was of dat het niet meer paste, dat weet ik niet – en toen zei u uiteindelijk: Laat dan maar. U was eigenlijk een beetje kattig. U had een dermate bijdrage, en daarom vermeld ik die maar even als tweede na die van de heer De Jong, dat collega's in de wandelgangen zeiden hoe complimenteus Mohr was. Wel leuk he, dat zo'n eenmansfractie dan ook een keer complimenteus is. Een paar van ons waren stomverbaasd. Complimenteus? Hij was in competitie met mevrouw Van Zetten die het meest cynisch was. Het was de tactiek van het omgekeerd vertellen. Gisterenavond zei u dat het een feestbegroting was. Het was een heerlijke avond, zei u gisteren. Een heerlijke avond, een feestbegroting. Ja, zullen diezelfde collega's van maandagavond zich nu afvragen, meent hij dat nu of meent hij dat nu niet? Zelf dacht ik dat u het een pretbegroting zou vinden. Ik ben er nog niet helemaal uit.

Een serieus momentje dan toch. In de commissie Beheer van dit jaar was een spreker. Mijnheer Van Haga, u weet het ongetwijfeld nog. Die inspreker noemde wethouder Sikkema Cora-Yfke, gewoon in het openbaar. De commissie luisterde daar ongemakkelijk naar en de voorzitter gelukkig ook. De voorzitter heeft deze inspreker dan ook dringend verzocht om die voornaam niet op deze manier te gebruiken, sowieso niet te gebruiken, want in dit voorbeeld werd die badinerend gebruikt. Die inspreker vervolgde zijn betoog en daar werd ook gewoon niet meer naar geluisterd. Het effect was weg. Vandaar dat ik dit voorbeeld gebruik, want dan hoef ik Frans niet meer uit te leggen dat je niet meer toekomt aan de inhoud als je allemaal voornamen gaat geven aan de wethouders - hoe knap u de metafoor met de keuken dan ook volhield. Ik had ook Fransje kunnen zeggen. Dat was dan heel badinerend geweest, maar dat doe ik niet. Ik zeg gewoon de heer Smit. Ik denk dat we dan de code hier goed weergeven. Waar hebben we van de week nu pret om gehad? Gisterenavond maakten wij de wederopstanding van de heer Van Mierlo mee. Deze verscheen aan de burgemeester.

Misverstand, maar het was natuurlijk toch wel even heerlijk lachen. Een collega van de raad ging de discussie aan met de burgemeester, en vanavond herhaalde het zich bijna weer, over of gelijkwaardig nu hetzelfde was als hetzelfde. Dan zijn er echt mensen die een keertje gaan afhaken. Het is even leuk natuurlijk. En goed. En nuttig. En het kan passen, maar het helpt nu helemaal niet. De heer Fritz maakt het trouwens ook bont, want die citeerde Bobby Kennedy, een andere grootheid. Ik heb een citaat opgeschreven. Het ging erom dat vrouwen ongeacht hun kwaliteit kansen moesten krijgen. Er werd behoorlijk op gereageerd. En een hele mooie, vond ikzelf, was dat u, mijnheer Fritz, met uw rozen sjouwde door de wijken en of u nu nog niet wist hoe de mensen eraan dachten. Mevrouw Leitner, Tweede Kamerleden bij de nachttrein? Ze horen te slapen, zou de populist zeggen. Hebben ze niks beters te doen? U wilde Tweede Kamerleden hebben bij de eerste nachttrein. Is dat dan zo'n sensatie? Maar als u ze uitnodigt en ze komen, moet je het vooral doen.

Collega Garretsen had een sterke. Hij vindt het college een magisch college en noemde wethouder Van Spijk de Haarlemse Hans Klok. Waarom? Omdat hij 50.000 euro aflost door 60.000 euro rood te gaan staan. Dat is knap. Wethouder Snoek was trouwens een tovenaars en wethouder Langenacker was een groter goochelaar dan Hans Klok. Bijna de allersterkste vond ik van de heer Garretsen: Het is niet erg als een man zijn huis niet onderhoudt, want hij legt een werkvoorraad aan. Ik vond 'm heel goed.

Even wat kreten uit de zaal van de afgelopen dagen. Daklozen zijn geen laaghangend fruit. Eigen vastgoed eerst. Ruimten voor maatschappelijke doel lijken van rubber. Woonlastenverlaging tot wel vijf maaltijden per dag voor een gemiddeld gezin. We maakten kennis met het begrip klimaatvluchtelingen, inclusieve samenleving en empathische samenleving. En de verzuchting van de heer De Jong dat een week maar 168 uur telt. Ik leef in een ander universum. Het is code oranje. Het is boter na de maaltijd. Onzinsubsidies. En een hele mooie van vanavond: Ik wil u niet in de gorillahouding zetten. Hallo, ik heb mijn overhemd al aangepast. Uw statuus is te groot voor deze zaal. Dat was een subliem stukje.

Waar het vanavond over ging, was dan artikel 1. Nee, we gaan die discussie nu niet doen. Ik ben nestor. Ik moet namens iedereen praten. Ik heb toch eens even gekeken naar wat er op andere stadhuizen staat. Meestal zijn dat toch wel teksten uit het verleden. Ik heb er een paar van gevonden. Om te beginnen bij ons eigen stadhuis. SPQH boven het bordes, boven de deur van de Gravenzaal. De senaat en het Haarlems volk. Met daaronder in het Latijn 1630, Laat geen burger ooit deze heilige woning van het recht, deze zetel van het stadsbestuur schenden. Spaarndam, ons Spaarndam, in het oude gemeentehuis te Spaarndam aan de Kolk, staat ook wel een hele aardige, een relativerende. Het is oud-Nederlands, dus luistert u goed. De een eert, de ander weert, wat deert het. De een eert het, de ander weert het, wat deert het. Of te wel: wat zullen we ons toch druk maken. Spaarndam, daar zijn het toch wel wijze mensen. Zandvoort komt ambtelijk deze kant op. Dat is de bedoeling. In het gemeentehuis van Zandvoort staat: Trek u niet aan wat ieder zegt, maar doet wat billijk is en recht. Nou, als we met zo'n club mogen samenwerken, dan is dat natuurlijk alleen maar uitstekend. Nog eentje van Zandvoort. Wat een heerlijk gemeentehuis toch. Alleman van pas te maken en door iedereen bemind, zijn de onmogelijkste zaken die men in de wereld vindt. Kassa. Hallo, Zandvoort. En waar hebben we nu nog meer belangstelling voor? Voor Haarlemmerliede en Spaarnwoude. We zien wel hoe het afloopt. Daar hebben ze ook een gemeentehuis. Nou, dat doen ze in de buitengebieden toch wel anders. Daar schrijven ze namelijk in de raadszaal: Wie peerd of wijf zoekt zonder gebreken, die mag het werk wel laten steken en denken dat hij bed en stal voor eeuwig ledig houden zal. Die is van Jacob Cats – wie kent hem niet. Wie van de collegeleden weet dat? Misschien de burgemeester, die is historicus. Boven de deur van uw vergaderlokaal, wat staat daar in die cartouche boven de deur? Het wordt tijd dat u een rondleiding krijgt. Daar staat: Doe wel en zie niet om. Dames en heren,

onze eerste koning Lodewijk Napoleon in 1806 stelde een ridderorde in en dit was het devies van die ridderorde. Doe wel en zie niet om.

We hebben een opdracht te gaan de komende jaren. Al is het maar om de volgende periode voor te bereiden. Wij willen een vitale democratie zijn met alles wat op ons afkomt aan allerlei nieuwe ontwikkelingen. Deze en gene hebben er al aan gememoreerd. Over tien jaar zal het echt niet meer gaan zoals wij nu bij elkaar zitten, volgens mij. In ieder geval is er na iedere gemeenteraadsverkiezing een machtsverhouding. Namelijk 39 zetels te verdelen over zo veel partijen. En in ons geval hebben wij 12 fracties. Dat heeft tot gevolg dat er 12 mensen spreken als wij een begroting bespreken. 4 van de 12 zijn voorstander van de begroting en de andere 8 stellen allemaal kritische kanttekeningen voor. Dus de indruk van de argeloze kijker kan zijn dat verreweg de grootste meerderheid in deze gemeenteraad erg vervelend doet over deze begroting. Dat is nu eenmaal het systeem. Het is natuurlijk anders, want er zitten weer partijen achter. Nogmaals, het is maar een voorbeeldje. Het gaat in de toekomst allemaal anders worden.

Ik had Sjaak op mijn lijstje staan, maar ik kan het niet beter vertellen dan wat mevrouw Van Zetten al aangaf. Dat ga ik dus niet herhalen. Ik moet eindigen met – en dat doe ik ook van ganser harte en u geeft straks hoop ik de roffel – de ambtenaren die zich een slag in de rondte hebben gewerkt. We hebben de griffie. We hebben de bodes. We hebben woensdag- en donderdagavond een goede behandeling gehad zoals het hoort. Ik stel voor een flinke roffel voor alle medewerkers te geven en dan gaan we over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer. Ik nodig degenen die zijn uitgenodigd uit om in de Gravenzaal nog een maaltijd te gebruiken. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter