

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 17 NOVEMBER 2016 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema,
de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw S. Özoğul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (TrotsHaarlem), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

1. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan beginnen. Ik bespeur een zekere onrust. Vroeger op school zei de leraar tegen mij dat dat in het weer zat. We gaan toch beginnen. Ik open de vergadering en ik heet u allemaal heel hartelijk welkom bij onze vergadering van de raad van de stad Haarlem.

VRAGENUUR

De VOORZITTER: Als eerste is aan de orde het vragenuur dus leden van de raad die dat willen, kunnen vragen stellen. Ik heb begrepen dat de heer Van den Raadt daarvan gebruik wil maken. Aan u het woord.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb begrepen dat wij van de overheid geld krijgen om iets aan discriminatie te doen aan Haarlem. Weet u dat en weet u om welk bedrag dat gaat?

Burgemeester WIENEN: Dat bedrag is 37,2 cent per inwoner.

De heer VAN DEN RAADT: Dat klopt. Vindt u dat een mooi bedrag om per inwoner van Haarlem te besteden om discriminatie te voorkomen of vindt u dat bedrag niet zo mooi?

Burgemeester WIENEN: Even heel kort. Dit is door het Rijk aan het gemeentefonds toegevoegd bij alle gemeenten in Nederland. Dat moet dienen om daarvoor een registratie

te kunnen bijhouden via een antidiscriminatiebureau. Daarvoor dien je een rapportage in te leveren en het bedrag is hoog genoeg. We houden er zelfs nog iets op over.

De heer VAN DEN RAADT: Oké. Ik heb gemerkt dat de gemeente Haarlem ervoor kiest niet die 37 cent te betalen maar nog minder. Vindt u dat nu echt terecht? Kunnen we nog geeneens 37 cent per Haarlemmer per jaar besteden aan het voorkomen van discriminatie?

Burgemeester WIENEN: De gemeente betaalt de kosten die nodig zijn om te doen wat ze moet doen, namelijk de registratie en het doorgeven van de gegevens. Daarnaast kun je als gemeente extra dingen doen – los van de vraag hoeveel geld je daarvoor krijgt. Maar het bureau krijgt de kosten vergoed die nodig zijn om de rapportage te leveren. Ik denk dat je niet meer moet betalen dan het kost. Wij betalen wat het kost en als we daarop geld overhouden, kunnen we dat op een andere manier besteden. Dat zijn uw vragen? Oké.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Kunt u zich vinden in de agenda?

Mevrouw HUYSSSE: Wij willen graag agendapunt 8 opwaarderen tot spreekpunt omdat we een motie willen indienen.

De VOORZITTER: Dat gaan we doen. Ik neem aan dat niemand daar bezwaar tegen heeft.

De heer BLOEM: De SP en met name de ChristenUnie willen agendapunt 10 opwaarderen in verband met een amendement.

De VOORZITTER: Dat zullen we dan ook doen zonder bezwaren, neem ik aan. Dan is de agenda met die wijzingen vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 13 OKTOBER 2016

De VOORZITTER: Zijn er op- of aanmerkingen op de notulen van de raadsvergadering van 13 oktober?

De heer VAN DEN RAADT: Ik weet niet of de motie van de ChristenUnie is aangenomen en of ik nu moet gaan staan of zitten?

De VOORZITTER: Er is sowieso geen motie maar een amendement. Dat is nog niet eens behandeld, laat staan aangenomen. Gaat u maar staan.

De heer VAN DEN RAADT: Mij viel op dat er staat Trots in plaats van TrotsHaarlem. Mevrouw Klazes is van GroenLinks en de rest is van GroenLinksHaarlem. Ik vroeg me af waar dat verschil vandaag komt. Over het vragenuur komen we zeker nog te spreken. Heeft u al enig idee wanneer we dat gaan doen?

Tekstuele wijzigingen: Stoomboot in plaats van stoomboten.
Bladzijde 29, 50 miljoen euro moet 15 miljoen euro zijn.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de technische wijzigingen aanbrengen. De inhoudelijke vraag hoort hier niet thuis, want het gaat hier over de vaststelling van het verslag en niet om een discussie te voeren naar aanleiding van het verslag. Laat ik u zeggen dat er nog geen presidiumvergadering is geweest. Het presidium gaat erover en dan komt het op de agenda.

Dan is daarmee het verslag van 13 oktober 2016 vastgesteld.

4. BEKRACHTING/OPHEFFING GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Kunt u zich vinden in wat er op dit punt voorligt? Dus bekrachtigen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik had een vraag. We hebben een keer een besloten bijeenkomst gehad over statushouders op een bepaalde locatie. Is ooit vastgesteld dat dat geheim was? En als dat wel is vastgesteld, wordt dat dan nu opgeheven?

De VOORZITTER: Volgens mij is dat toen in ieder geval vastgesteld. Ik zal dat nagaan. Dat moeten we echt even zorgvuldig doen. Daar kom ik op terug.

De heer BLOEM: Als ik u mag helpen? Dat verslag is geheim. Dat is vastgesteld bij de vorige commissie Ontwikkeling. Ik heb van de Actiepartij niets gehoord over opheffing van de geheimhouding.

De VOORZITTER: Ik kijk het sowieso even na. U stemt in met het voorstel? Mooi.

HAMERSTUKKEN

5. BOUWKREDIET AANPASSING VOORZIJDSE LEIDSEVAART 220 VOOR VOORTGEZETONDERWIJSSCHOOL HET EERSTE CHRISTELIJKE LYCEUM

6. TECHNISCHE AANPASSING ALGEMENE COMMISSIEVERORDENING

De VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. REALISATIE OVERDEKTE SKATEHAL IN HAARLEM

De VOORZITTER: We zijn bij de hamerstukken met stemverklaring. Wie wenst hierover een stemverklaring af te leggen?

De heer AZANNAY: Dank u wel, voorzitter. Allereerst voor de voorzitter van de commissie Samenleving, de heer van Leeuwen: ik had beloofd dat ik maar twee woorden zou spreken, maar het worden er toch iets meer. Als ik aan het initiatief moet denken, dan denk ik: er is hoop. Hoop, zeker voor onze jongeren. Het is een prachtig initiatief. Jongeren hebben zich kunnen mobiliseren, hebben zich laten informeren, ze zijn het land ingegaan om het voorbeeld nog een keer te bekijken. Prachtig om het hier te bespreken. Ik heb ook mijn complimenten geuit naar de jongeren en naar de stichting. Ik wil zeker ook mijn complimenten uiten naar de wethouder. Ervaring leert bij jongeren dat alles niet te lang moet duren. Want hoe langer het duurt, hoe eerder het enthousiasme weer zakt. Mijn dank, wethouder, voor uw enthousiaste betrokkenheid. Ik wens de stichting veel

succes en ik kan alleen maar zeggen: we zijn een voorziening rijker geworden in onze stad.

De VOORZITTER: Dank u wel. U gaat wel heel ver in het oprekken van een stemverklaring, maar het was een erg sympathieke bijdrage.

De heer BRANDER: Ook de Partij van de Arbeid stemt voor deze skatehal, een prachtig initiatief van jonge Haarlemmers die een andere sport terugbrengen in de stad. Ze gaan het zelf ook nog runnen, echt de investering waard.

De heer HULSTER: Wij vinden dit ook een heel belangrijke aanwinst voor de stad. We zouden het wel erg op prijs stellen als de wethouder ook goed zorgt voor de burens. Er zit daar de tuinderij De Waardering. Het contract loopt tot het eind van het jaar, dus misschien kunt u eens kijken of dat te integreren is in het hele plan.

Mevrouw DE RAADT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het wel eens eerder verteld. Toen ik vijftien was, werden wij ook altijd weggestuurd bij de parkeergarages om te skaten. En hoe leuk was het geweest als wij toen ook een overdekte skatehal hadden kunnen realiseren. Dat lukte ons niet. Ik vind het heel knap dat het die jongeren wel gelukt is, dus alle lof en alle steun van het CDA.

De heer VAN DEN RAADT: Wij vinden het ook heel mooi dat het deze groep jongeren is gelukt. En wij gaan ervan uit dat elke groep jongeren die in Haarlem met dit soort plannen rondloopt op dezelfde manier wordt behandeld en dus ook al dit soort zaken gaat krijgen.

Mevrouw STERENBERG: Mevrouw De Raadt had het al over de parkeergarages. We zijn blij dat mevrouw De Raadt dat heeft overleefd, maar we willen natuurlijk niet dat jongeren met gevaar voor eigen leven in parkeergarages aan het skaten zijn. Daar hebben we liever auto's geparkeerd, maar daar gaan we elkaar nog over spreken. Voor nu willen wij de jongeren heel veel succes wensen en wij kijken uit naar een geslaagd initiatief dat Haarlem voor jongeren nog weer een stukje mooier maakt.

De heer SPIJKERMAN: Ik sluit mij aan logischerwijs bij alle complimenten. Maar ik wil ook nog even een onbedoeld element noemen, namelijk de begeleiding van Stichting Stad. We hebben vaak complimenten gegeven aan de werkwijze van dergelijke stichtingen. Laagdrempelig, informeel, echt gericht op talentontwikkeling van jongeren. Dus ook complimenten richting die stichting, en we hopen dat ze nog vaak goede projecten in Haarlem zullen draaien.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk prachtig, zo'n overdekte skatebaan. Daarvoor is een dekking gevonden, maar ik had het eerlijk gezegd logischer gevonden als wij voor die dekking nog hadden gekeken naar het pand waar Flintys in zit aan de Gedempte Oude Gracht. Daar zitten een paar jongeren een paar avonden per week in een duur pand en wat mij betreft wordt dat verkocht en gaan we het daarmee dekken.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? Verder geen stemverklaringen? Het is een hamerstuk met stemverklaring, dus we hebben geen stemming. Conform voorstel besloten.

9. AANVRAAG PRECARIOVERORDENING 2017 EN VERORDENING
PRECARIO OP BUIZEN, KABELS, LEIDINGEN EN DRADEN 2017

De heer RIJSSENBEK: Een korte verklaring. We zijn blij met een vereenvoudiging van regelgeving. Wij zijn vooral blij dat op verzoek van D66 de verhoging van het precario in sommige gevallen zelfs is gehalveerd omdat we een betrouwbare overheid willen zijn, en omdat we de ondernemers ook niet te veel willen belasten met te hoge kosten waar zij van tevoren geen rekening mee hebben kunnen houden. D66 stemt in met het voorstel.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is ook erg tevreden over de huidige vorm van de precarioregeling. We waren het uiteraard ook eens met de aanpassing van versie 1 naar versie 2, dat daar de grote stijgingen en dalingen zijn uitgehaald, want dat vonden we heel extreem. Wij maakten ons ook zorgen over ontwikkelingen in de stad die te maken hebben met sociaal ondernemen. Het blijkt dat het college bezig is met een nota Sociaal ondernemen, en daarin zouden de zorgen die wij hebben voor dat soort ondernemingen die hun sociale taak of verantwoordelijkheid serieus nemen en daarmee werken, zoals een bedrijf als Pippa's, op een bepaalde manier misschien kunnen worden gestimuleerd. Dan is precario misschien niet de beste methode, maar het was voor ons een aanleiding om daarover eens serieus na te denken. Maar ik begrijp dat het college daarmee ook al bezig is. Wij zijn heel benieuwd wat er binnenkort bij ons komt over deze nota.

Mevrouw VAN DER SMAGT: De VVD deelt het enthousiasme van de vorige sprekers niet. Laten we wel zijn, precario is niets anders dan een belastingmaatregel. Het geld is ingeboekt, het geld moet binnenkomen, de stad heeft het geld nodig. En waar dit keer bepaalde ondernemers worden ontzien, dragen andere ondernemers de lasten. En toch steunt de VVD-fractie het voorstel, want het geld moet nu eenmaal binnenkomen. Maar zo enthousiast en zo trots op het halveren van de bijdrage zijn we niet.

De heer GARRETSSEN: Er zit voor ons één pijnpunt in de precarioverordening en dat is dat de bedragen voor terrassen in het minder commerciële, minder aantrekkelijke deel van het centrum gemiddeld met 21% stijgen. Er zitten twee positieve punten in. Het punt van D66: een sterk vereenvoudigde regelgeving. En ook heel positief is dat het voorstel van D66 en de SP is overgenomen om het tarief voor in nemen openbare grond met 10% te verhogen zodat gemiddeld 30.000 euro per jaar naar het MKB gaat. Daarover zijn we verheugd en daarom steunen we deze verordening.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het voorstel aangenomen.

BESPREEKPUNTEN

8. AANVRAAG BOUWKREDIET NIEUWE LANDSTRAAT 12 VOOR DE
SHELPHOOG SCHOOL VOOR BASIS EN VOORTGEZET SPECIAALONDERWIJS

De heer AZANNAY: Het bouwkrediet van school De Schelp, basisschool voor het speciaal onderwijs. Het college stelt voor om het bouwkrediet van 240.000 euro dat is bestemd voor de programmaleiding Schalkwijk in te zetten voor deze bouw. Tijdens de commissiebehandeling heb ik de wethouder gevraagd of hij mij toezeggingen kan doen om dit investeringsbedrag bij het actualiseren van het investeringsplan weer aan te vullen. En verder heb ik de wethouder ook meegegeven alvast te anticiperen op de groei-ontwikkeling in Schalkwijk. Het uitblijven van concrete toezeggingen was voor GroenLinks aanleiding om de motie in te dienen. Onze motie heet: Houd voldoende middelen voor onderwijs in Schalkwijk. Voorzitter, ik ga die constatering hier niet lezen, ik neem aan dat die motie al rond is? Deze motie wordt mede ingediend door de PvdA, SP, TrotsHaarlem en de AP.

Motie Houd voldoende middelen voor onderwijs in Schalkwijk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 november 2016, constaterende dat:

- Het college de raad voorstelt om een investeringsbedrag ad 240.000 euro (incl. btw) uit het IP 77.01 ten behoeve van de Programmalijn Schalkwijk in te zetten om het schoolgebouw De Schelp in de Transvaalbuurt uit te breiden en te renoveren;
- Het inzetten van dit krediet ten behoeve van De Schelp een wijziging van het IP betreft, hetgeen een raadsbevoegdheid is;

overwegende dat:

- De gemeente goed onderhouden en voldoende schoolgebouwen realiseert;
- Het aantal inwoners in Schalkwijk nog steeds groeit;

draag het college op:

- Het geïnvesteerde bedrag bij het actualiseren van het Investeringsplan in 2017 weer aan te vullen in het SHO programmalijn Schalkwijk;
- Bij het vaststellen van Strategische Huisvestingsplan Onderwijs voldoende middelen te reserveren voor de uitvoering van de programmalijn Schalkwijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De griffie doet zijn best om de motie die net is binnengekomen nu te vermenigvuldigen, dus die komt eraan. U hebt ondertussen nu wel de tekst al gehoord. Zijn er nog andere woordvoerders op dit punt? Zo niet, dan kijk ik naar wethouder Snoek en of hij al kan reageren.

Wethouder SNOEK: Terecht constateert de heer Azannay dat we om deze verbouwing van De Schelp mogelijk te maken waarvoor u in de commissie ook uw steun heeft uitgesproken – dank ook daarvoor, ook namens de school en de leerlingen van De Schelp – we de middelen terug dienen aan te vullen bij het SHO. Dat is volgens mij nog te overzien. Maar het tweede dictum vraagt of er bij het vaststellen van het SHO voldoende middelen gereserveerd worden voor de uitvoering van de programmalijn Schalkwijk. Voldoende is dan een wat lastiger term. Wat ik u wil toezeggen, is dat wij bij het SHO met een integraal voorstel komen voor het onderwijs in Haarlem. Dat staat onder druk, er komen steeds meer kinderen in Schalkwijk en overal. En ook Schalkwijk heeft daarbij onze aandacht. Maar het zal altijd een compromis zijn tussen de wensen, de noden en de beschikbare middelen. Dat compromis bespreken we met elkaar bij het SHO. Als u zegt: heb daarbij oog en zorg dat er voldoende aandacht is voor Schalkwijk, dan kan ik u dat toezeggen. Maar die verdeling van de middelen bespreken we met elkaar bij het SHO in het voorjaar.

De VOORZITTER: Wenst iemand het woord in de tweede termijn? Aan u het woord, mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Wij zijn ontzettend blij met deze toezegging. Ik snap de bewegingsredenen van de wethouder ook best, we moeten het totaalbudget bekijken. Maar we maken echt een groei in Schalkwijk mee. Er komen heel veel bouwprojecten aan. We hebben eerder een motie van D66 mede-ingediend. Dit gaat over de voorzieningen in Schalkwijk. Het is altijd goed om nu alvast daarop te anticiperen, want

over een jaar of drie is het misschien hard nodig. Ik snap uw dilemma, maar ik ben blij dat u er in ieder geval alles aan doet om het onderwijs in Schalkwijk op de agenda te houden.

Mevrouw STERENBERG: De heer Azannay heeft een heel sympathieke motie ingediend, ik kan niet anders zeggen. Maar de laatste keer dat ik op de kaart keek, viel Schalkwijk nog gewoon binnen Haarlem. Volgens mij hebben wij als hele commissie en als hele raad vastgesteld dat we moeten inspelen op de toekomst. We willen goede voorzieningen voor onderwijs in heel Haarlem, daar is niemand hier in deze hele raad het mee oneens. Wij willen die blik op de toekomst, daar willen we op kunnen inspelen en dat willen we kunnen doen voor iedere wijk. Waarom vindt u het nu zo nodig om nu alvast Schalkwijk eruit te lichten, terwijl wij een opdracht hebben liggen bij de wethouder om met een hele goede visie te komen om ervoor te zorgen dat iedere school en iedere vorm van onderwijs gewoon van kwaliteit is?

De heer AZANNAY: Politiek is keuzes maken. Mijn partij en mijn mede-indieners maken een keuze. Wij vinden het van belang dat er in Schalkwijk ook een vo-school mag zijn. Sterker nog, we hebben een vo-school, maar helaas alleen tot 105 leerlingen. We hebben eerder een tijdelijk college mogen verliezen door alle omstandigheden van dien. Onderzoek heeft laten zien dat de mogelijkheden er wel zijn. Dit is het moment, wij kiezen ervoor om dit toch in Schalkwijk te realiseren.

Mevrouw STERENBERG: U kiest voor totale symboolpolitiek. Wat u nu weergeeft, zal allemaal ook voorbijkomen in de visie en daar gaan we allemaal op inspelen. En er zal niemand in deze raad zijn die dan zegt: dat gaan we niet doen. Dus deze hele motie is totaal overbodig en een symbool.

De heer AZANNAY: U mag het van mij een totaal overbodige motie vinden. We gaan het zo zien bij de stemming. Politiek is keuzes maken. Wij van GroenLinks willen, misschien over een jaar of drie, vier, dat er een vo-school komt in Schalkwijk.

Mevrouw STERENBERG: U hebt het over politieke keuzes maken, maar u doet hier een moreel appel. Er zal hier bijna geen enkele partij durven zeggen: dat vinden we niet belangrijk. Met het niet steunen van deze motie lijkt het net alsof we het onderwijs in Schalkwijk niet belangrijk vinden, terwijl we daarvoor allemaal onze steun al hebben uitgesproken.

De heer AZANNAY: Blijkbaar kan ik mevrouw Sterenberg niet overtuigen en zij ons ook niet, dus wij handhaven deze motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik constateer dat de heer Azannay nu de motie verbreedt want hij zegt nu eigenlijk dat deze motie oproept tot een vo-school. Dan vind ik het een vreemde motie. Ik constateer ook dat de wethouder eigenlijk het tweede bulletpoint – voldoende middelen voor Schalkwijk – overigens net zo goed als er voldoende middelen voor andere wijken moeten zijn, onderstreept. Volgens mij begrijp ik de wethouder goed dat hij het niet eens is met het eerste dictum dat exact hetzelfde bedrag naar Schalkwijk moet gaan. En dan zeg ik tegen de heer Azannay: ik denk dat raadsbreed wordt gesteund dat Schalkwijk echt aandacht verdient op allerlei vlakken hier binnen de stad. Maar dat de heer Azannay de toezegging van de wethouder waarin hij aangeeft alles integraal te gaan afwegen, niet voldoende vindt en deze motie handhaaft, daar kan ik niks mee. Zeker niet omdat u het nu breder interpreteert en dat u nu eigenlijk zegt dat deze motie betekent instemmen met een school voor voortgezet onderwijs, waarvan ik nog niet eens weet hoeveel die kost.

De VOORZITTER: Het is niet de bedoeling dat er een dialoog gaat ontstaan.

De heer AZANNAY: Als die indruk is ontstaan, dan zeg ik het volgende. In de programmalijn Schalkwijk gaat het niet alleen maar om voortgezet onderwijs, maar om een brede school, een breder pakket. Ik noem alleen dat voorbeeld omdat wij als GroenLinks altijd hebben geroepen dat het mooi zou zijn als wij er een voortgezetonderwijsschool bij zouden krijgen. Dat is de intentie die we hebben. Het gaat ons in principe echt om het huisvestingsplan programmabreed in Schalkwijk.

De heer SMIT: Mijnheer Azannay, als ik de wethouder goed heb gehoord, is hij de man die zegt: ik geef nuance aan het woord voldoende. Want voldoende is geen absoluut gegeven maar een relatief begrip. Dat betekent voor mij dat ik net zo gemakkelijk met u mee kan stemmen als niet mee kan stemmen, want de wethouder heeft gezegd: ik zorg voor een evenwichtig voorstel. In dat evenwichtige voorstel mag ik aannemen dat er voldoende middelen voor Schalkwijk beschikbaar worden gesteld. In die zin mag u mijn stem krijgen of mag ik u mijn stem misschien niet geven. Het maakt niets uit, de toezegging van de wethouder bepaalt of u straks vindt dat er voldoende middelen ook voor Schalkwijk in het geheel van Haarlem worden gegeven. Maar dat oordeel kunt u straks pas vellen. Nu is het woord voldoende een sympathieke duiding voor de wethouder die hij in feite nu heeft ingevuld.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er nu toch wat vreemds aan de hand is. U staat alsof u nu weer een nieuwe dialoog gaat beginnen. Maar wat mij betreft is dit de bijdrage van de heer Smit in de tweede termijn. Straks is het woord aan de wethouder, maar het is niet nodig dat iedere keer gereageerd wordt op iedere bijdrage in de tweede termijn.

Mevrouw ÖZOĞUL: Ik kan wel even kort toelichten. Wij hebben ons logo hierop laten zetten omdat wij in het verleden ook heel erg hebben gestreden voor het behoud van het Teyler College. Schalkwijk is op dit moment aan het groeien en we hebben uit onderzoek ook gezien dat er veel potentie zit. Daarom vinden wij het belangrijk dat er nu in ieder geval voldoende middelen beschikbaar worden gesteld. De wethouder zelf zegt ook dat hij er aandacht voor heeft en wij zien dit ook als een steun in de rug naar de wethouder toe. Dat is ook de reden waarom wij ons logo erop hebben gezet.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zal ook even verklaren waarom ons logo erop staat. Het is prima dat de VVD vindt dat het overal goed genoeg gaat en dan stem je niet mee, een prima keuze. Wij vonden vooral de motie van GroenLinks heel goed omdat de realiteit natuurlijk wel iets anders is. Het tv-programma Gevaarlijke Wegen zou binnenkort worden opgenomen in Schalkwijk. Iedereen is het erover eens dat het onderhoud in de hele stad goed moet zijn, maar voor Schalkwijk zegt men: het geld is op en volgend jaar beginnen we weer in het centrum. Het is dus helemaal terecht dat er nu een keer in een motie aandacht wordt gevraagd voor een belangrijk onderwerp als onderwijs in Schalkwijk.

Mevrouw STERENBERG: Mijnheer Van de Raadt, u refereert eraan dat de VVD er geen vertrouwen in zou hebben. U hebt ook ingestemd met de raadsbrede motie Voorzieningen in de toekomst. Hebt u daarin dan ook al geen vertrouwen? Wat zorgt er dan voor dat u vertrouwen heeft in deze motie? Want in de vorige motie heeft u blijkbaar onvoldoende vertrouwen dat er rekening wordt gehouden met de hele stad, waaronder voor de VVD ook Schalkwijk valt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zeg nu juist dat u als VVD een goede redenering heeft. U vraagt zich af waarom we met een motie zouden moeten komen want het wordt overal gewoon goed geregeld. U hebt vertrouwen in wat de wethouder zegt, dat het goed geregeld gaat worden. Dat is een prima argumentatie om straks tegen te stemmen. U hoeft niet bang te zijn dat u een slechte naam krijgt omdat u dan niet voor Schalkwijk bent. Alleen geloof ik die verhalen niet meer als je kijkt naar de praktijken van bijvoorbeeld het onderhoud van de weg.

Mevrouw STERENBERG: Maar u probeert het nog een keer omdat u nu dus wel vertrouwen heeft?

De heer VAN DEN RAADT: Mijn vertrouwen is altijd minimaal. Ik vond dat de wethouder een heel mooi algemeen antwoord gaf. Met dat algemene antwoord zou ik zeker nog die motie indienen. Maar het is meestal ook nog de vraag of een motie wel wordt uitgevoerd. Dat zijn we wel gewend.

De heer BRANDER: Prima om geld in te zetten voor De Schelp. Tegelijkertijd wordt daarvoor geld benut uit de programmalijn Schalkwijk. Enige symboliek zit er best in deze motie, maar die is ook goed. Een kwetsbare wijk als Schalkwijk verdient goede en dus voldoende investering in onderwijs. Deze motie die we mee-indienen is daarvoor een steun in de rug en een mooi signaal aan het college.

Mevrouw DEKKER: Dit is een motie die zoals de VVD al aangeeft eigenlijk een steun in onze rug is, namelijk van de indieners van de vorige motie die vraagt om een integrale inventarisatie van onder andere de SHO. Tegelijkertijd heeft het college eigenlijk de motie al overgenomen en toezeggingen gedaan, en we gunnen het GroenLinks ook om voor Schalkwijk op te staan. Wij stemmen gewoon mee met deze motie.

De VOORZITTER: Dat was de tweede termijn vanuit de raad. Dat is wethouder Snoek nu aan het woord.

Wethouder SNOEK: In de eerste plaats wil ik toch benadrukken dat er een vo-school staat in Schalkwijk. Dat is extra relevant, omdat het een van de scholen is die in die programmalijn staan, die verbouwd gaan worden. Dat was ook de kanttekening die ik wilde plaatsen in antwoord op de heer Visser. Dat is voldoende. Ik denk dat we misschien nog wel eens meer middelen nodig zullen hebben om al die verbouwingen goed te organiseren. En daarbij zeg ik u steeds dat we keuzes moeten maken tussen hoeveel geld we hebben, welke ambities hebben we en waar de noden zijn. De heer Visser vroeg of ik bezwaar heb tegen het terug aanvullen van dat bedrag. Ik denk dat daar de crux niet in zal zitten, dat we dat nog wel met elkaar kunnen realiseren. De scherpste zal zijn hoeveel middelen we de komende jaren nodig zullen hebben voor Schalkwijk en wanneer het dan voldoende is.

De VOORZITTER: We hebben een motie en we hebben een voorstel. Iemand over het voorstel? Vastgesteld. Iemand een stemverklaring over de motie Houd voldoende middelen voor onderwijs in Schalkwijk?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb al aangegeven dat ik de motie redelijk overbodig vind, maar de passie waarmee GroenLinks voor Schalkwijk opkomt, die kan ik wel steunen. Wij steunen dus de motie met de interpretatie van de wethouder, want die vonden wij goed.

De heer EL AICHI: Wij onderschrijven de toezeggingen van de wethouder volledig. Wij stemmen ook mee met GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van de VVD en dan is deze motie aangenomen.

10. TECHNISCHE AANPASSING REGLEMENT VAN ORDE GEMEENTERAAD HAARLEM

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er een aantal punten is waarover wellicht nog een discussie moet worden gevoerd en dan is het misschien goed om te kijken of het verstandig is om daar nog eventjes in een commissievergadering het woord over te voeren.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank voor de technische wijzigingen, daar zaten we al heel lang op te wachten dus het is mooi dat die er nu liggen. Die zijn wat ons betreft helemaal akkoord. We hebben één ding dat we graag in deze raad zouden veranderen, maar dat is denk ik toch aan de commissie Werkwijze, en dat is deze papierberg die hier op tafel ligt. We hebben een jaar geleden al gevraagd om het mogelijk te maken om een motie digitaal in te dienen en zo ook de griffie wat te ontlasten. Maar kennelijk vergt dat nog uitzoekwerk en is dat nu niet meegenomen in deze technische aanpassingen, dus daar hebben we nu ook geen motie over. Maar ik zou wel graag willen horen van de griffie dan wel het college wanneer we het wel gaan doen. Want het kan toch niet zo zijn dat we tot de volgende verkiezingen gaan wachten om dit ouderwetse papier af te schaffen. Dan kom ik nu bij de twee amendementen die ik wel heb ingediend. Een kleine aanscherping wat betreft artikel 38-vragen waarin door wat wijzigingen in wezen de positie van de raad versus de positie van de vraagsteller niet helemaal duidelijk lijkt te zijn. Dus wij stellen een aantal technische aanpassingen voor zodat zowel vragenstellers als andere raadsleden precies dezelfde positie hebben bij bijvoorbeeld het vragen van inlichtingen aan het college. Maar ook het krijgen van informatie van het college als antwoorden van artikel 38-vragen wat langer op zich laten wachten. Dus dat is een technische aanpassing.

Amendement Aanscherping informatiepositie raad bij artikel 38-vragen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 november 2016, in beraadslaging over het raadsvoorstel technische aanpassingen reglement van orde, overwegende dat:

- Elk raadslid dezelfde informatiepositie dient te hebben en het daarom vreemd is als het college bij het niet tijdig beantwoorden van raadsvragen alleen de vraagsteller gemotiveerd in kennis stelt (artikel 38 lid 4) en niet de hele raad;
- Door het schrappen in lid 4 van de bepaling ‘Dit bericht wordt behandeld als een antwoord’ welke bepaling in samenhang stond met lid 5 niet meer gegarandeerd is dat de hele raad in kennis wordt gesteld;
- Bij de technische aanpassingen in andere artikelen gekozen is voor het woord publiceren, maar dat in artikel 38 lid 5 nog steeds wordt gesproken over ‘mededelen’ waardoor niet gegarandeerd is dat burgers kennis kunnen nemen van het uitstel en de redenen daarvan;
- In artikel 38 lid 6 (nieuw) wordt voorgesteld dat de vraagsteller in de eerstvolgende commissievergadering nadere inlichtingen mag vragen omtrent het gegeven antwoord, tenzij de commissie anders beslist;
- In de praktijk ook andere raadsfracties in de eerstvolgende vergadering nadere inlichtingen vragen en dit ook logisch is want alle raadsleden zouden hierin dezelfde rechten moeten hebben;

besluit:

in artikel 38 het volgende te wijzigen:

- In lid 4 wordt ‘de vragensteller’ vervangen door ‘de raad’;
- In lid 5 wordt ‘aan de leden van de raad medegedeeld’ vervangen door ‘gepubliceerd’;
- In lid 6 (nieuw) wordt ‘De vragensteller kan’ vervangen door ‘De leden van de raad kunnen’.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het andere amendement heeft vandaag zijn doel al een paar keer bewezen. Wij zaten hier als oppositie al een paar keer te denken dat mevrouw Huysse bijvoorbeeld echt niet te verstaan was en een paar wethouders ook niet te verstaan waren. Toen een ander raadslid even bukte, was het wel te verstaan. Het gaat bij iedereen wel een keer fout. In een commissievergadering kunnen we allemaal zitten, dan gaat het allemaal prima. De noodzaak om te staan is weg juist doordat er schermen zijn gekomen. U ziet dat ik nu ook een beetje in het beeld sta van de mensen op de publieke tribune. Als ik een grap maak en de heer Garretsen gaat lachen, dan kan het publiek dat niet zien. Die non-verbale communicatie van de heer Garretsen is ook van belang voor het publiek. Ik hoop daarom op uw steun om één woord te schrappen uit de verordening. En technisch gesproken, als we dit woord schrappen, kunnen we nog steeds met zijn allen besluiten om te gaan staan of te gaan zitten. Alleen het staat niet meer verplicht in de verordening, dus het is ook nog eens een stukje deregulering dat D66 zou moeten aanspreken.

Amendement Geen gorilla's meer in de raadszaal. Die horen in de natuur.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 november 2016, in beraadslaging over het raadsvoorstel technische aanpassingen reglement van orde, constaterende dat:

- Het nieuwe camerasysteem blijkt een mail van de griffie vereist dat alle debatdeelnemers zitten, of alle debatdeelnemers staan;
- Afwisseling van zitten en staan er toe leidt dat debatdeelnemers niet goed in beeld komen (onthoofding of kruin nog net zichtbaar onderin het scherm);
- In de afgelopen raadsvergaderingen sommige wethouders door hun bijdrage staand te leveren slecht waren te verstaan en voor een betere verstaanbaarheid een gorillahouding moesten aannemen;
- Bij zittend vergaderen makkelijker gebruikgemaakt kan worden van aantekeningen;
- Staand interrumpen tot chaotische taferelen kan leiden als meerdere mensen tegelijk willen interrumpen;
- Raadsleden vanuit de oppositie die aan de kop van de tafel staande een debatbijdrage leveren het zicht ontnemen van bezoekers op de publieke tribune van wat er verder in de zaal gebeurt zoals non-verbale reacties van andere fracties;
- Staande debatbijdragen niet meer noodzakelijk zijn omdat door het camerasysteem voor de publieke tribune goed zichtbaar is wie er aan het woord is;
- In commissievergaderingen zonder problemen al jaren zittend wordt vergaderd;
- Ook in veel andere gemeenteraden zittend vergaderen gebruikelijk is;

besluit:

In artikel 20 lid 1 het woord ‘staand’ te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BLOEM: Als het gaat om technische wijzigingen, zijn wij blij dat we het eindelijk ook mogelijk maken eerst de moties te doen en daarna het voorstel. Dat is heel goed. Nu is er nog een andere gewoonte in deze raad en dat is dat we een plaatsvervangend voorzitter hebben en dat die de raad voorziet als het college aan het woord is bij de kadernota en de begroting. Dat was niet geregeld in het reglement van orde. Daarom heb ik daartoe een amendement ingediend. Maar ik werd aangesproken door de burgemeester die zei dat dit een directe schending van artikel 9 van de Gemeentewet is. Immers, bij de gratie Gods een door de koning benoemd, is hij de burgemeester en dat kunnen wij niet terugdraaien in het reglement van orde. Ik vind dat een discussie waard in de commissie Bestuur. Ik trek het amendement in en ik kijk uit naar de uitkomst.

De VOORZITTER: Ik zou zeggen, dank u wel voor deze geste. We komen er ongetwijfeld nog op terug.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Het amendement van de ChristenUnie voor zover het technische verbeteringen betreft, is geen enkel probleem. Het andere amendement, Geen gorilla's meer in de raadzaal, vinden we eigenlijk een beetje van de zotte. Laten we nou toch in ieder geval de techniek aanpassen in plaats van onze gewoonten die er al geruime tijd heersen. De camera en geluidsinstallatie zijn splinternieuw, dus laten we even met de leverancier overleggen. Als de installatie het niet goed doet, zoals tot nu toe steeds het geval is geweest, dan moeten we de leverancier aanspreken en niet onze gewoontes veranderen. Dank u wel.

De heer FRITZ: De PvdA vindt dat er van alles inhoudelijk moet worden gewijzigd aan het reglement van orde, maar daarvoor hebben we een werkgroep ingesteld, werkgroep Werkwijze. Ook vorige week hebben we weer gezien dat we drie avonden lang hebben vergaderd over iets dat wat ons betreft echt korter, bondiger zou kunnen. Dus wij wensen de werkgroep Werkwijze daarbij veel succes.

Er liggen nu twee amendementen voor. Het eerste amendement van de ChristenUnie, ik doe meteen ook maar een stemverklaring, dat steunen we. Het tweede amendement, Geen gorilla's meer in de raadzaal, ik moet zeggen dat in mijn fractie daarover verschillend wordt gedacht. Maar waar we het allemaal over eens zijn, is dat we dit aan de werkgroep Werkwijze moeten meegeven. Dit moeten we nu niet even bij een technische wijziging aannemen, dus dat amendement zullen wij niet steunen.

De heer SMIT: Ik ga er even bij staan. Ik voel me overigens ook niet aangesproken door de titel van de motie. Geenszins. Ik ben het met de vorige sprekers eens. Het is een zaak die wij best aan de commissie Werkwijze kunnen voorleggen. Overigens heb ik daarbij van een paar kanten wel de mededeling meegekregen dat als je staat, je automatisch aandacht krijgt. Dat gebeurt ook vaak voor de klas, meestal staat daar de docent om de aandacht te krijgen. Het is een punt van discussie waard, maar ik vind dat de techniek niet mag falen en dat de microfoons vervangen dienen te worden door betere richtmicrofoons, als ze het niet goed doen. Dan is dat de oplossing.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het wel leuk om te gaan staan, zeker als je de hele avond hier zit. Dat amendement ga ik dus zeker niet steunen. Dat andere amendement vind ik prima en dat steun ik wel.

De VOORZITTER: Ik krijg de indruk – zo er al steun is – dat er dan in ieder geval behoefte is om hier in een ander gremium nog eens even over te praten. Mijnheer Visser, wilt u het amendement toch indienen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Als er nog behoefte is om te praten, vind ik dat prima. De techniek kan altijd beter, maar het dilemma is juist voor de techniek dat de camera op één hoek gericht staat. Dan moeten we ook verplicht bij interrupties gaan staan, zo hebben wij gehoord. En ik denk dat er hier echt chaos ontstaat als wij allemaal gaan staan bij interrupties. Als mensen hierover willen spreken, is dat prima. Ik denk wel dat we het snel moeten aanpassen, want het is geen gezicht en vooral ook geen gehoor voor het publiek.

De VOORZITTER: Dan neem ik aan dat dit een intrekking is en dan hebben wij twee amendementen die zijn ingetrokken en blijft er eentje staan. Dat is het amendement Aanscherping informatiepositie bij artikel 38-vragen. Zullen we dat eerst dan hier besluiten? Er zijn verder geen stemverklaringen nodig. Ik zie dat de heer Bloem behoefte heeft aan een stemverklaring.

De heer BLOEM: Natuurlijk stemt de SP hiermee in, al betreuren we dat hiermee eigenlijk ook een verkapte bezuiniging voor de stadskrant wordt ingeleverd. Dat vinden wij wel heel erg jammer voor de mensen die niet over een computer beschikken en geen internet hebben.

De VOORZITTER: Verder nog stemverklaringen? Niemand. Wie is voor de technische aanpassingen? Iedereen neem ik aan? Het is met algemene stemmen aanvaard.

11. DETAILHANDELSVISIE HAARLEM WINKELSTAD

Mevrouw CANNEGIETER: U kent het wel, het brood is op, op de kaas zit nog een klein korstje, en de melk is zuur. Dan wilt u naar de hoek van de straat om iets nieuws te kopen. Gemak dient de mens. De buurtwinkel ligt in de wijk dus het is handig dat mensen uit de buurt ook pakketjes die ze online hebben besteld in zo'n winkeltje kunnen ophalen. Alles in één moeite door. Kinderen in de buurt lopen even naar het winkeltje om de hoek om een zakje snoep te kopen of een appeltje zo u wilt. Hartstikke handig. En op zondagochtend even de hond uitlaten en dan een pakje verse croissants meenemen en even een kopje koffie met de buurvrouw. Dat willen we toch in onze buurten, lijkt me. En hier hebben we dus een combinatie van buurtsuper, afhaalpunt, snoepwinkel en ontmoetingsplek, allemaal in de buurt. Deze Detailhandelsvisie staat dit soort winkels niet toe buiten de hoofdwinkelstructuur. Loop maar naar het winkelcentrum, zegt het college. Alleen detailhandel binnen de hoofdwinkelstructuur zegt het college. Daarom dit amendement.

Amendement Ruim baan voor de kleine detailhandel

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 november 2016, constaterende dat:

- Er een Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad 2016 in de raad van 17 november 2016 wordt behandeld;
- Er in deze Detailhandelsvisie de volgende kaders worden gesteld:
 1. Initiatieven in de kleinere winkelcentra die voorzien in uitbreiding van het winkelaanbod worden niet per definitie ter zijde gelegd, maar zijn alleen gewenst indien ze de hoofdwinkelstructuur niet aantasten.

2. Buiten de in de hoofdstructuur benoemde winkelgebieden is de beleidslijn dat in de kleinere wijkcentra alleen initiatieven worden gehonoreerd wanneer ze de hoofdstructuur niet aantasten. Elders wordt in beginsel geen nieuwe detailhandel toegestaan.
3. Solitaire vestigingen van kleinschalige supermarkten bij omvangrijke passantenstromen, zoals in het station of de binnenstad, blijven mogelijk.
4. De gemeente streeft ook in het kader van langer zelfstandig wonen naar handhaving van een zodanig fijnmazig netwerk van winkels dat iedere Haarlemmer binnen een redelijke afstand van de woning zijn dagelijkse boodschappen kan doen.

overwegende dat:

- Kleinschalige detailhandel de leefbaarheid in een wijk verhoogt, aangezien:
 - De mobiliteit met de fiets of te voet wordt bevorderd;
 - Ouderen langer zelfstandig kunnen wonen door kleinschalige winkelmogelijkheden in de buurt;
 - Een kleinschalige winkel een sociale functie heeft als ontmoetingsplaats;
 - Er in Haarlem ruimte moet zijn voor en geanticipeerd moet worden op nieuwe, kleinschalige, innovatieve winkelconcepten;
 - Door vestiging van kleinschalige detailhandel afhankelijk te maken van vestiging bij omvangrijke passantenstromen of alleen wenselijk te achten als geen aantasting van de hoofdwinkelstructuur plaatsvindt, de vestigingsmogelijkheden voor detailhandelaars te veel worden beperkt;

besluit:

- De vestiging van kleinschalige detailhandel buiten de hoofdwinkelstructuur mogelijk te maken, indien:
 - De leefbaarheid in een wijk wordt verhoogd;
 - Hiermee kleinschalige, innovatieve winkelconcepten worden bevorderd;
 - De zinsnede 'Elders wordt in beginsel geen nieuwe detailhandel toegestaan' te schrappen uit de Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad 2016;
- Ook verder de tekst van de Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad 2016 zodanig aan te passen, dat kleinschalige detailhandel niet beperkt wordt tot vestiging bij omvangrijke passantenstromen of binnen de hoofdwinkelstructuur.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOPMAN: Het verbaast mij, want mevrouw Cannegieter doet nu net alsof we helemaal geen winkeltjes in de buurt hebben. Ik ken heel veel buurten met heel veel winkeltjes waar ik al die goederen die u net opnoemt, gewoon kan kopen. Dus ik begrijp niet precies wat u zegt.

Mevrouw CANNEGIETER: Ik zie in de Detailhandelsvisie staan dat dit soort winkels, detailhandel, in principe niet buiten de hoofdwinkels gevestigd dient te worden.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat staat er niet, dan moet u beter lezen. Er staat dat er niet wordt toegevoegd daarbuiten. Maar we hebben toch gewoon buurtwinkelcentra. Die worden niet met de grond gelijk gemaakt. Sterker nog: de Detailhandelsvisie probeert die juist te versterken, niet weg te krijgen.

Mevrouw CANNEGIETER: Dat die hoofdwinkelstructuur versterkt wordt, dat is duidelijk. Het gaat mij daar nu niet om in mijn betoog. Het gaat er nu over dat kleine winkels die zich buiten de hoofdwinkelstructuur willen vestigen, dat ook kunnen. D66 en

de mede-indieners van het amendement dat ik straks ga indienen, denken daar net zo over als ik. Wij willen dat mensen met plezier in de buurt wonen. En dat ondernemers en winkeliers kunnen inspelen op de behoeften van de Haarlemmers. Daarom dienen we samen met de VVD, de AP, SP, HvH, OFM en OPHaarlem het amendement Ruim baan voor de kleine detailhandel in.

En dan de Oostpoort, ook iets wat in deze Detailhandelsvisie tot discussie heeft geleid. Het moet gezegd worden: de detailhandels bevat een visie, onmiskenbaar. De Spaarneboogverhuizing naar de Oostpoort. De woonwinkels Spaarneboog willen een andere plaats en de Oostpoort kan daarvoor een geschikte locatie zijn. En de Detailhandelsvisie zegt dat ook. D66 wil hierover best nadenken. Al is het maar omdat de ondernemers zelf hebben aangegeven dat ze de Spaarneboog achter zich willen laten. Maar het gaat dus echt te ver om deze verhuizing nu al dicht te timmeren met de Detailhandelsvisie. Begin volgend jaar zal de raad zich buigen over de visie Oostpoort en binnen die discussie kan die verplaatsing gewoon worden meegenomen. Dat wil dus niet zeggen dat wij tegen die verplaatsing zijn. Wij willen alleen zeggen dat die discussie op het juiste moment moet worden gevoerd en dat niet alles nu in deze Detailhandelsvisie dichtgehamerd moet worden.

Mevrouw SCHOPMAN: U weet ook dat de ondernemers van de Spaarneboog heel graag over willen, dat zij mede door ons al heel lang aan het wachten zijn om over te kunnen naar de Oostpoort en dat er in de Oostpoort heel veel ruimte is. Op het moment dat je de Spaarneondernemers faciliteert, waardoor je vervolgens ook tweehonderd woningen kunt bouwen op de plek die ze achterlaten – we hebben ook nog een kleine bouwopgave – dan heb je van beide heel veel. En als je het gaat uitstellen, is het de vraag wanneer we klaar zijn. U weet als geen ander dat het bij ons in de commissie een verhaal van de kip en het ei is. Moeten we nu eerst de Oostpoort doen, moeten we eerst Schalkstad doen, of moeten we eerst toch maar weer een andere Detailhandelsvisie doen? We lopen de hele tijd als een hond die in zijn eigen staart bijt en nemen nergens een beslissing. Dus misschien moeten we Spaarneboog gewoon faciliteren en de ondernemers niet nog langer laten wachten en moeten we een betrouwbaar bestuurder zijn.

Mevrouw CANNEGIETER: Dat was geen vraag, mevrouw Schopman, maar meer een opmerking. Ik heb gehoord wat u zegt. Natuurlijk zeggen wij nu niet dat we tegen die verplaatsing naar de Oostpoort zijn. Neem een goede beslissing op het juiste moment, en timmer de boel nu nog niet vast.

De VOORZITTER: Ik zie verschillende mensen die nu behoefte hebben om te gaan interrumperen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik blijf het toch raar vinden. Als we het hebben over de ontwikkelstrategie Oostpoort dan willen we daar niets over zeggen want we willen eerst de Detailhandelsvisie. Als we het hebben over Schalkstad, dan willen we daar niets over vastleggen, want we willen eerst de Oostpoort ontwikkelen enzovoorts. We stellen alles iedere keer uit. Neem gewoon een beslissing. Laten we daar waar een makkelijke beslissing te nemen is, dat ook doen. En dan gaan we het met zijn allen nog over de rest van de Oostpoort hebben. Maar neem ook die ondernemers serieus. Neem je woningbouwopgave serieus.

Mevrouw CANNEGIETER: De Oostpoort staat op de agenda van de commissie voor begin volgend jaar, dat is over een paar maanden. De totstandkoming van deze Detailhandelsvisie heeft maar liefst twee jaar geduurd mede dankzij mevrouw Schopman. Laten we nu niet zeggen dat het allemaal zo lang duurt. Wij gaan graag ook de verhuizing

van de Spaarneondernemers in die Oostpoortvisie meenemen, daar is geen enkel bezwaar tegen.

De heer BAAIJENS: Begrijp ik nu dat mevrouw Schopman eigenlijk zegt dat de PvdA voor detailhandel in de Waarderpolder is? Want dat moeten we met elkaar bespreken toch?

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, dat is wat ik zowel in de commissie Ontwikkeling als nu net ook heb gezegd. Het is niet of/of maar het is en/en. En wat er uit de Spaarneboog komt, beslaat niet de hele ontwikkelstrategie Oostpoort. Dat is een klein gedeelte en wat wij verder met dat gebied willen en het is prima om daarover te discussiëren. Laten we het niet uitstellen voor de Spaarneboog.

De heer BAAIJENS: Maar het klopt niet wat u zegt, want er zijn al veel meer kleine detailhandelsbedrijven in de Waarderpolder. En nu hoor ik u zeggen dat de Oostpoort daar nu eenmaal bij hoort, dat willen we erbij hebben daar. Dus dan begrijp ik van u dat u daar dus voorstander van bent.

Mevrouw CANNEGIETER: Voorzitter, ik heb namelijk nog een amendement in te dienen, daarover gaat het hier. Wij willen niet dat die visie op de Oostpoort in de Detailhandelsvisie wordt vastgelegd en verwijzingen daarnaar in de tekst van die Detailhandelsvisie worden opgenomen. We dienen het amendement in mede namens de AP, VVD, OFM, HvH, OPHaarlem en de CU.

Amendement Oostpoort uit de Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad 2016

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 november 2016, constaterende dat:

- Er een detailhandelsvisie in de raad van 17 november 2016 wordt behandeld;
- Er een voorstel voor een ontwikkelstrategie van de Oostpoort in voorbereiding is en begin 2017 gereed is;

overwegende dat:

- De kaderstellende Detailhandelsvisie op de ontwikkelstrategie van de Oostpoort vooruitloopt;
- De ontwikkelstrategie voor de Oostpoort leidend moet zijn voor het gebied en niet de Detailhandelsvisie;
- Het vastleggen van een visie over de Oostpoort in de Detailhandelsvisie, een ontwikkelstrategie voor de Oostpoort beperkt;

besluit:

- Een visie op de Oostpoort niet in de Detailhandelsvisie vast te leggen en verwijzingen daarnaar niet in de tekst op te nemen;
- Het voorstel voor een ontwikkelstrategie Oostpoort begin 2017 af te wachten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer GARRETSSEN: De SP draagt het MKB een warm hart toe en daarom vinden wij het een goede zaak dat de Detailhandelsvisie wordt vastgesteld. Dat is belangrijk voor het MKB om twee redenen. De Detailhandelsvisie geeft inzicht in de ruimtelijke ordening en bestemmingsplannen en geeft daarmee duidelijkheid voor het MKB. En het tweede punt, de visie geeft ook inzicht in waar het MKB op ondersteuning kan rekenen. Ik noem als

voorbeeld de branchevervaging wat men dan blurring noemt. Ik denk dat B en W daarin een evenwichtig standpunt heeft ingenomen. Het staat dat toe met inachtneming van de heersende wetgeving. Ik weet zeker dat u het daarmee eens bent, voorzitter. Er is één ding dat wel ontbreekt in de Detailhandelsvisie en dat is flexibiliteit. Ik heb samen met de wethouder onder andere het werkatelier van het MKB meegemaakt en daar werd er toch door een aantal deskundigen op gewezen dat niet alles in een blauwdruk te vatten valt. Dingen kunnen veranderen. En juist daarom steunen wij op dit punt van harte de motie van D66. Als het bevorderlijk is voor de leefbaarheid van de wijk, dan moeten daar ook winkels kunnen komen.

Een ander punt dat u hebt aangekaart tijdens bespreking in de commissie, is dat wij het actieplan Leegstand heel erg belangrijk vinden. We hopen dat dit plan er gauw komt, want wij vinden het heel belangrijk dat daardoor kan worden voorkomen dat straten verloederen. En tot slot kom ik op de Oostpoort. Ik ben het eens met de argumentatie van mevrouw Schopman, maar ik wil nog een vraag aan de wethouder stellen. We zijn het eens dat er woonwinkels komen, ook die van de Spaarneboog. Maar blijft er dan wel genoeg ruimte voor woningbouw? U weet dat de SP daar graag woningbouw wil, dan vooral graag sociale huurwoningen. En ik wil graag een antwoord op die vraag.

De heer BERKHOUT: We zijn binnen de commissie Ontwikkeling al geruime tijd bezig met de Detailhandelsvisie. Eigenlijk al de hele periode. Het is goed dat die nu eindelijk wordt vastgesteld. Er gebeurt ook nogal wat binnen de detailhandel in Nederland en ook in Haarlem. We hebben gezien hoe een aantal niches zijn verdwenen, Free Record Shop is er niet meer, dvd's kopen we eigenlijk niet meer, V&D bestaat niet meer. Logisch dat de detailhandel in verandering is en dat we daarop moeten inspelen. En deze visie lijkt dat voor het eerst te gaan doen. We gaan er meer experimenteren. De heer Garretsen zei het al: blurring. Kiezen voor mengvormen om bij te blijven met de veranderende vraag. Dat lijkt ons een uitstekende ontwikkeling en daar moeten wij ook als gemeente vooral bijblijven. Wij zijn dan ook groot voorstander van niet weer over anderhalf jaar beginnen met de voorbereidingen voor een nieuwe Detailhandelsvisie, maar vooral bijblijven. Los daarvan moeten we ook niet het idee hebben dat wij daar nou heel veel invloed op hebben. Het gaat om winkeliers en zij bepalen het aanbod. En het gaat om eigenaren als het gaat om leegstand. Wij moeten vooral aanhaken, bijblijven en samenwerken. Dan over de twee amendementen van D66. Met betrekking tot de Oostpoort waren we in de commissie heel duidelijk. Wij willen eerst die ontwikkeling van de Oostpoort bespreken. Hoe goed het voornemen ook is om de detailhandel van de Spaarneboog te verplaatsen en daar woningen voor in de plaats te krijgen, je moet eerst een idee hebben wat je met dat gebied rond station Spaarnwoude wil. Wellicht is daar ruimte voor woningbouw, wellicht meer dan we terugkrijgen als we de ruil met de Spaarneboog doen. Daar is een volgorde in en die willen we graag zo hanteren. We nemen de opmerking van de PvdA ter harte. We roepen wethouder Van Spijk op om zo snel mogelijk met de ontwikkelingsstrategie van de Oostpoort naar de commissie te komen. En dan met betrekking tot de wijken. Ook daar zullen we het amendement van D66 steunen. Dat heeft eigenlijk te maken met het feit dat in een veranderende detailhandel, een veranderende wereld op het gebied van winkels en aanbod, je niet meer zo lang in beton gegoten afspraken kunt hanteren. Ook daar sluiten we ons aan bij de SP. Je moet daar flexibel zijn. Wij willen leefbaarheid in de wijken, wij willen mensen die langer zelfstandig thuis blijven wonen. Dan moeten we daar geen beperkende kaders op gaan leggen, maar juist daar de ruimte bieden.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik hoor GroenLinks en de SP spreken over een gebrek aan flexibiliteit. Wat de VVD betreft delen wij die mening. Het lezen van de nota roept bij ons associaties op van protectionisme en conservatisme. De stad wordt opgedeeld in zogenaamde hoofdwinkelgebieden en winkelcentra. Daarbuiten wordt detailhandel

eigenlijk niet gefaciliteerd en ook niet meer getolereerd. De nota spreekt wel over het stimuleren – en ik citeer nu – van nieuwe concepten. Het moet de ondernemers prikkelen tot het benutten van kansen. En het laatste citaat: nieuwe vormen van detailhandel moet het oproepen. En dat veronderstelt zowel letterlijk als figuurlijk ruimte om in te spelen op de veranderingen die gaande zijn in onze maatschappij. Wat wij vandaag nog niet op het netvlies hebben, kan morgen een ontzettend succesvolle onderneming zijn. Maar de wethouder verzuimt om ruimte te bieden aan die ontwikkelingen. Sterker nog, u loopt achter de markt aan. En u wilt de bestaande markt reguleren. Er zit wat de VVD betreft te weinig ruimte in deze Detailhandelsvisie voor nieuwe ideeën, nieuwe ondernemingen. Die worden niet gefaciliteerd. De amendementen van mevrouw Cannegieter van D66 bieden ietsje meer ruimte en de VVD zal dan ook beide amendementen mede-indienen en van harte ondersteunen. Maar dat geldt niet voor uw Detailhandelsvisie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Volgens mij is het toverwoord flexibiliteit, dat hoor ik alle fracties ook noemen. Als we eerst even kijken naar het amendement van D66 over Ruim baan voor de kleine detailhandel, dan worstel ik daar een beetje mee. Want natuurlijk moeten we flexibiliteit bieden voor de leefbaarheid van de wijk. Maar volgens mij gaat de Detailhandelsvisie er juist ook om dat je heel veel laat bloeien als wij te veel flexibiliteit bieden. Maar het kan ook zijn dat een andere locatie daarmee het slachtoffer wordt. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder het amendement op dat punt duidt en dan ook de samenhang uitlegt met onze ruimtelijke besluitvorming in bestemmingsplannen. Wij zijn ook voor flexibiliteit, maar soms moet je wat concentreren om elkaar te versterken.

Mevrouw CANNEGIETER: Hoor ik nu de ChristenUnie zeggen dat andere grote winkelgebieden beschermd moeten worden tegen kleine innovatieve detailhandel?

De heer VISSER (ChristenUnie): Nee, want u gebruikt precies het woord detailhandel versus winkelgebieden en dat zijn appels en peren. We hebben het over locaties en we hebben het over bedrijven. Binnen de bestaande winkelgebieden staat nog genoeg leeg waar iets kan worden ontwikkeld met een ruimtelijke impuls, dan kunnen daar ook de innovatieve bedrijven komen. Er is een verschil tussen bedrijven en winkels die we de ruimte geven, de blurringdiscussie en het faciliteren, de ruimtelijke kwaliteit verbeteren, en zeggen dat het in de stad overal en nergens mag. Dat kan even een succes zijn, maar daarna kan het zijn dat heel wat locaties er slechter op worden.

CANNEGIETER: Het is toch aan de ondernemer om dat te bepalen en toch niet aan de overheid?

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan kunnen we bestemmingsplannen wel helemaal afschaffen. Een goede ruimtelijke ordening is precies om deze reden ingericht, we gaan voor kwaliteit van de ruimtelijke ordening. Als u dat helemaal wilt loslaten, dan ben ik tegen uw amendement.

De heer GARRETSSEN: De maatstaf in de motie van D66 is leefbaarheid in de wijk. Daarom staan we er van harte achter. Als er in een bestaand winkelcentrum winkels leegstaan, dan kunnen die nieuwe winkels daar natuurlijk komen. Dat staat ook in die visie. Maar als de leefbaarheid van de wijk het noodzakelijk maakt, dan vinden wij dat we dat moeten toestaan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het helemaal met u eens dat dit het geval is, als de leefbaarheid van de wijk het noodzakelijk maakt. Dat is altijd een afweging van

meerdere factoren. De leefbaarheid van de ene wijk én de leefbaarheid van de andere wijk. Anders gaan we alleen maar problemen verplaatsen. Ik zoek de balans.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt heeft ook een interruptie. U hebt echt veel losgemaakt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Jazeker. De heer Visser moet het toch met mij eens zijn dat wij hier niet de leegstandsverordening bespreken? We bespreken niet een nota die strijdt tegen leegstand van de detailhandel; we bespreken hier een nota die ondernemers zou moeten prikkelen tot nieuwe ondernemingen en nieuwe experimenten. De wethouder legt niet anders dan beperkingen op in deze nota en verzuimt dus om die nieuwe ondernemers de ruimte te bieden – ondernemers die overigens vaak niet in staat zijn om in de gevestigde winkelcentra de lasten te dragen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het met u eens, dit is niet een leegstandsverordening. Laat ik dan toch de Decathlon als voorbeeld nemen, de Decathlon kan een mooie toplocatie bij het station krijgen. Maar als dat betekent dat Schalkwijk niet tot bloei komt, terwijl de Decathlon ook bij Schalkwijk zou kunnen, dan heb ik liever de Decathlon in Schalkwijk. Dan hebben we een bloeiende plek waar we als stad beter van worden.

De VOORZITTER: Ik was al bang dat dit zou zorgen voor nieuwe interrupties, want mevrouw Cannegieter sprong bijna omhoog.

Mevrouw CANNEGIETER: Ik vind het echt ongelooflijk dat u hier de Decathlon bij haalt. Dit amendement handelt over kleinschalige detailhandel, we hebben het over buurtwinkels.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het met u eens, maar de VVD verbreedt de discussie in het algemeen, dus daarom gaf ik ook een algemeen antwoord. Het beeld is wel hetzelfde. Je hebt ruimtelijke effecten en daar moet je naar kijken. Ik ben het met u eens. Waar mogelijk moeten we flexibel zijn, maar het mag niet ten koste gaan van iets anders. Ik zoek die balans.

Ik steun van harte, ik sta daar ook boven trouwens, het amendement over de Oostpoort. Ik vind het raar als we zomaar gaan zeggen ...

De VOORZITTER: Daar had ik een vraag over want daar staat geen handtekening van u bij.

De heer VISSER (ChristenUnie): Mijn handtekening staat rechts onderaan maar dat is waarschijnlijk slecht leesbaar voor u. Voorzitter, de Oostpoort is nu precies de locatie waar we kansen hebben en waar we integraal moeten kijken. En misschien is het inderdaad wel beter om daar meer woningen te bouwen. En ik vind ook hier dat de Detailhandelsvisie dit veel te veel dichttimmert. We zeggen dat de winkels naar Oostpoort moeten, en tegelijkertijd timmeren we Schalkwijk helemaal dicht. Dat moet een compact winkelcentrum zijn, daar mag helemaal niets bij. Wat doen we dan met het zuiden van Schalkwijk? Misschien liggen daar juist wel die kansen voor PDV's. Ik snap wel dat Spaarne naar de Oostpoort wil, want dat is lekker makkelijk. Schalkwijk is wat complexer. Maar wat doen we met de rest van Schalkwijk en waarom timmeren we dat dicht? Daarom hebben wij een amendement Schalkwijk kansen bieden voor PDV. We zeggen niet dat het er moet komen in Schalkwijk, maar we zeggen dat het mogelijk moet zijn om Schalkwijk uit te breiden ten gunste daarvan als er een verplaatsingsbehoefte binnen Haarlem is. We roepen het college op om met de belanghebbenden bij

Spaarneboog te gaan praten of dat niet toch een mogelijkheid is en welke voorwaarden zij daaraan stellen. Het kan immers best zijn dat die ondernemers nu niet naar Schalkwijk willen, maar als wij als gemeente betere voorwaarden creëren, dat ze wel naar Schalkwijk willen. En dan is de ChristenUnie daar voor, want dan kunnen we de Oostpoort veel kwalitatiever inrichten.

Amendement Schalkwijk kans bieden voor PDV

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 november 2016, in beraadslaging over de Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad, constaterende dat:

- In de voorgestelde Detailhandelsvisie voor Schalkwijk mede gezien de huidige winkelleegstand, gekozen wordt voor een compact stadsdeelwinkelcentrum (bladzijde 6 en 26);
- Daarom de winkeluitbreidingsplannen met een accent op de schaalvergroting in met name de dagelijkse sector beperkt blijven tot die vastgesteld zijn in het bestemmingsplan van 15 oktober 2015 (bladzijde 6);
- De focus zal daarnaast liggen op het aantrekken van nieuwe winkelformules voor de leegstaande winkelpanden (bladzijde 6);
- Hiermee onduidelijk is wat het perspectief is voor de zuidzijde van Winkelcentrum Schalkwijk;
- Tegelijkertijd gezocht wordt naar ruimte voor Perifere Detailhandels Vestigingen als vervangingsvraag voor bestaande locaties elders in de stad zoals Spaarneboog (bladzijde 29);
- Voor een PDV-locatie herkenbaarheid, bereikbaarheid en kritische massa van minimaal 25.000 m² van belang zijn om voldoende consumenten aan te trekken (bladzijde 29);
- Schalkwijk potentieel hiervoor een ideale locatie is gezien het aanwezige winkelaanbod en de goede bereikbaarheid;

besluit:

In de Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad de mogelijkheid open te houden dat het compacte stadsdeelwinkelcentrum Schalkwijk wordt uitgebreid wanneer dit voor een substantieel deel gebeurt voor het bieden van ruimte voor vervangingsvraag van bestaande locaties waaronder PDV-locaties elders in de stad;

verzoekt het college:

Het gesprek aan te gaan met eigenaren/huurlers van locaties zoals Spaarneboog die op zoek zijn naar een vervangende locatie over de voorwaarden waaronder voor hen Schalkwijk een mogelijke alternatieve locatie is voor de huidige locatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dit punt zo belangrijk is dat u bijna al uw spreektijd daaraan besteedt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ten slotte blurring. Op zich is daarmee niets mis, maar er zitten ook risico's aan en die worden maar heel zijdelings benoemd in de nota. Wij vinden dat er veel beter overleg nodig is, bijvoorbeeld met de Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Haarlem. Als het binnen de wet- en regelgeving is, dan is het prima, maar ook wel in overeenstemming met de Koninklijke Horeca want het moet een gelijk speelveld zijn. Als de wet- en regelgeving wordt verruimd, en dat zou best wel eens

kunnen, dan zou niet klakkeloos moeten worden gezegd: dat past ook binnen de Detailhandelsvisie. Dan moeten we terugkomen in deze raad en moet er met de Koninklijke Horeca worden gepraat.

Motie Blurring alleen na overleg met horeca

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 november 2016, in beraadslaging over de Detailhandelsvisie Haarlem Winkelstad, overwegende dat:

- Vervagende grenzen tussen detailhandel en horeca (blurring) volgens de Detailhandelsvisie zijn op te vatten als bedreigingen, maar bovenal kansen en mogelijkheden met zich meebrengen en de Detailhandelsvisie inzet op het zo optimaal mogelijk benutten en faciliteren van deze kansen binnen de bestaande wet- en regelgeving (bladzijde 8);
- Blurring kan leiden tot een ongelijk speelveld voor horecaondernemers;
- Blurring kan leiden tot een verlaging van de drempel om alcohol te gebruiken;

verzoekt het college:

In overleg te gaan met Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Haarlem over de visie op blurring alvorens de bestaande ruimte hiervoor te benutten en bij eventuele toekomstige verruiming van de landelijke wet- en regelgeving op dit punt eerst deze belanghebbenden en de gemeenteraad te consulteren alvorens deze extra ruimte te benutten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar wil ik ook iets over zeggen. Ik had begrepen uit de Toekomstvisie 2040 dat wij allemaal verplicht wandelend onze boodschappen moesten doen met een linnen tas, omdat er allerlei winkels in de buurt moesten zijn. Ik vind die visie eigenlijk niet terug in deze Detailhandelsnota. Het is wel heel erg van bovenaf opgelegd. Men concentreert zich ook op enkele winkelgebieden en ik mis er gelijk al een paar, maar daarover heb ik het in de commissie al gehad. Het amendement ingediend door D66 heb ik ook ingediend en daar ben ik dus voor. Maar de Detailhandelsvisie voor Haarlem winkelstad, daar ben ik eigenlijk niet heel erg blij mee.

De heer VAN DEN RAADT: Een mooi stuk. We missen alleen een beetje wat de Haarlemmers ervan vinden. Kleine winkels moeten blijven bestaan voor de sociale omgang en we moeten ook allemaal langer zelfstandig thuis blijven wonen. Leegstand kun je voorkomen door gewoon goed in gesprek te gaan met de eigenaren over de Oostpoort. Wij willen zeggen dat daar detailhandel én sociale woningen zouden kunnen en misschien wel moeten komen. Wij kunnen ons helemaal vinden in de amendementen van mevrouw Cannegieter en de opmerking van de VVD dat er ruimte moet blijven.

Mijnheer SMIT: Een detailhandelsvisie moet er in onze ogen wel zijn. Je moet wel degelijk een visie hebben op hoe de stad functioneert. Is het soms wat dichtgetimmerd? Ja, dat beeld hadden wij ook, vandaar de steun voor de twee moties van D66. Daarbij zijn we ook heel alert op de positie van de ouderen en mensen die dus thuis moeten blijven wonen en thuis willen blijven wonen. Heel mooi voorbeeld: als je van de zomer meegaat naar Frankrijk, naar een klein dorpje ter grootte van een wijkje in Haarlem, dan is daar een winkeltje dat zowel bakker, restaurant, café, toeristenwinkeltje en nog veel meer is. Voorts heb ik wel enige waardering voor de motie van de ChristenUnie over blurring. Het is op dit moment een probleem om te handhaven. Het is goed om hierover met de Koninklijke Horeca te gaan praten. Zij zijn niet bepalend en wij kunnen het ook niet tegenhouden, want de wereld om ons heen gaat zijn gang. Toch kan het nuttig zijn om te

weten hoe je je regelgeving gaat inrichten en daarvoor is een dialoog met de Koninklijke Horeca niet verkeerd. Kortom, de Detailhandelsvisie: ja. Let op, blijf heel flexibel want de wereld verandert veel sneller dan dat we willen of denken.

Mevrouw SCHOPMAN: Over het amendement Oostpoort ga ik niets meer zeggen. Dan over het amendement Ruim baan voor kleine detailhandel. De PvdA vindt juist die buurteconomie heel belangrijk en wil die ook versterken. We willen dat winkels juist behouden blijven voor de wijk. De gemeente zorgt nu er in die Detailhandelsvisie samen met de winkeliersverenigingen voor dat zo goed mogelijk te beschermen. Het gaat om winkels in de wijken en de buurten bij ons in de stad Haarlem, maar ook net zo goed in ons mooie dorp Spaarndam. Want die winkels spelen een belangrijke rol bij prettige en leefbare, goed bereikbare buurten waar je graag wilt wonen en je boodschappen kunt halen. Daarvoor zorgt niet alleen de kleinschalige detailhandel. Er is meer, er is ook de niet-detailhandel. Want de ouderen van de heer Smit willen misschien ook wel naar de of de fysiotherapeut, of de innovatieve concepten waar de VVD het over heeft, of misschien wil de heer Garretsen zijn fiets laten repareren in zijn wijk. Dat zijn allemaal bedrijfjes die niet vallen onder de detailhandel, maar ze voegen wel wat toe aan je wijk. En dat is mogelijk want daar gaat deze Detailhandelsvisie niet over. Dus we kijken veel te beperkt naar wat die detailhandel is. Een bedrijfje vanuit huis kun je ook gewoon oprichten zonder een bestemmingsplan, zonder dat de Detailhandelsvisie je daarin beperkt. Denk ook aan de winst, het is en/en, niet of/of. Het lijkt wel alsof ik het over het amendement Oostpoort heb. D66 gaat samen met de indieners van dit amendement veel verder en wil eigenlijk alles vrijgeven. Dat snap ik wel vanuit uw specifieke liberale gedachtegoed. Wat ons betreft kunt u dan de Detailhandelsvisie net zo goed opvoeren aan uw vooruit met de geit. Lang leve marktwerking en mogen de sterkste overleven. Dat lijkt ons niet de juiste route. Het kan juist desastreus gaan werken voor die winkeltjes, desastreus voor de leefbaarheid en voor de veiligheid. De motie heeft als titel Ruim baan voor de kleine detailhandel. We zijn heel verdrietig. Als de motie op het moment wordt aangenomen, zeggen wij dat het meer lijkt op 'van de baan'. Wij zullen niet instemmen met beide amendementen. Dan over die van de ChristenUnie. We hadden het net over het reglement van orde. Misschien is het een punt voor het reglement van orde om echt moties en amendementen eerder in te dienen want ik zie ze nu voor het eerst. Ik kan in elk geval alvast zeggen dat we met die van de Spaarneboog – Schalkwijk kansen bieden voor de PDV – niet instemmen, want er is overlegd met de ondernemers van Spaarneboog. Die willen niet naar Schalkwijk, die willen graag naar de Oostpoort.

De VOORZITTER: Dan is de beurt nu aan de wethouder.

Wethouder LANGENACKER: Er zijn een paar amendementen ingediend. Twee door D66 met steun van andere partijen. Daar wil ik eerst even op ingaan. Allereerst het amendement rondom de Oostpoort. Die discussie hebben we ook al met elkaar gevoerd. De SP heeft mij daarover vragen gesteld. De vraag is eigenlijk of de ene ontwikkeling de andere ontwikkeling in de weg zit en mijn antwoord daarop is nee. Wat ons betreft schept deze Detailhandelsvisie de kaders voor die ontwikkelingsstrategie Oostpoort, maar die wordt uiteindelijk dus vertaald. En uiteindelijk komt dat voorstel gewoon bij u terug. De vraag is of er dus voldoende ruimte is voor de Oostpoort. Het antwoord daarop is ja, ook voor wonen. Op het moment dat de meerderheid in deze raad aangeeft dat ook in de Oostpoort gewoond moet worden, dan is daar voldoende ruimte voor. Ik heb ook al in de commissie aangegeven dat ik het een gemiste kans zou vinden als op dit moment deze motie of dit amendement wordt aangenomen. Als de Spaarneboog niet nu verplaatst kan gaan worden naar de Oostpoort, dan betekent dat ook dat de tweehonderd woningen die daar gepland zijn, ook weer verder vertraagd raken. Ik hoop natuurlijk dat mijn collega zo snel mogelijk met een visie komt. Maar die visie is nog niet een eindverhaal waarin

duidelijk wordt gemaakt waar wat is. Mijn vraag zou dan ook aan u zijn: bedenk dan in ieder geval bij die visie of u deze hele beweging alsnog wilt gaan steunen of niet. En laten we alstublieft niet nog anderhalf jaar of langer hierop gaan wachten. Dat is mijn eerste reactie.

Dan mijn reactie op de buurtinitiatieven, de kleine wijkwinkels. Er is al een heel debat in de raad geweest. Wij gaan geen huidige wijkwinkels beperken. Sterker nog, iedere wijkwinkel of buurtsuper die er op dit moment is, blijft er gewoon. Wat wij zeggen is dat op het moment dat de eigenaren met ons in overleg treden omdat zij die bestemming willen wijzigen naar een andere bestemming, omdat ze daarvoor geen huurders meer vinden of omdat ze daarvoor geen ondernemers meer vinden die geïnteresseerd zijn, dan is dat het moment waarop wij vanuit deze Detailhandelsvisie zeggen: dat willen we faciliteren. Maar het is en blijft zo dat op het moment dat winkels leeg komen te staan, er andere winkels in die buurten gewoon voor terug kunnen komen. En natuurlijk zoals mevrouw Cannegieter ook al aangaf, dat is uiteindelijk een risico van de ondernemers zelf en daar doen wij als overheid niet aan. Ik vond de inbreng van de ChristenUnie daar ook heel goed, want dat was wel zoals we er in de commissie over hebben gesproken. We willen geen extra detailhandel toevoegen. Dat gaat dus om een ander type winkels zoals mevrouw Schopman ook al aangaf. Want die kapper of die fietsenreparatiewinkel kan gewoon blijven, ook op nieuwe plekken. Maar we willen geen extra detailhandel toevoegen omdat dat ten koste gaat van de huidige detailhandel. En dan creëer je op de ene plek iets, terwijl je er ook voor zorgt dat er op een andere plek weer een ondernemer wegvalt.

Dan ben ik het ook eens met een aantal opmerkingen die GroenLinks heeft gemaakt. Wij willen juist flexibel zijn want ontwikkelingen gaan heel snel rond een detailhandel. Natuurlijk lopen we er altijd achteraan want wij zijn niet de initiatiefnemers, maar we willen elke keer opnieuw blijven kijken hoe we dat kunnen ondersteunen waar mogelijk. En die flexibiliteit zit wat ons betreft dus wel in deze nota. Er was nog een vraag gesteld over het actieplan Leegstand. We hebben met elkaar in de commissie ook afgesproken dat er nog een raadsmarkt wordt georganiseerd in januari waarin we ook de leegstandsverordening en het register met elkaar bespreken. Ik wil naar die raadsmarkt komen met het verhaal waarin ik ook uw zienswijze maar ook de zienswijze van alle partners in onze stad meeneem.

Dan heb ik net als een aantal andere partijen vrijlaat de moties of amendementen van de ChristenUnie gezien. Ik geef even uit de losse pols snel een reactie. De eerste is dus het amendement Schalkwijk kansen bieden voor PDV's. Wat ik daar lastig aan vind, is eigenlijk wat mevrouw Schopman ook al aangaf en wat we ook in de commissie hebben besproken. Daar is eerder de vraag gesteld of de Spaarneboogondernemers geïnteresseerd zijn in verplaatsing naar Schalkwijk. Dat hebben we ze natuurlijk in eerdere gesprekken gevraagd. Het antwoord daarop is nee. Dan kunnen we met elkaar kijken of we dat nog mogelijk willen maken, maar deze ondernemers zijn daarin niet geïnteresseerd.

De heer VISSER (ChristenUnie): Mijn vraag is tweeledig. Ten eerste, het hoeft niet alleen Spaarneboog te zijn, het kan ook iets anders zijn in de stad. Waarom timmeren we Schalkwijk helemaal dicht? En waarom zeggen we niet: als er ergens in de stad een verplaatsingsbehoefte is, is het dan mogelijk om Schalkwijk uit te breiden? Waarom wilt u daar dan niet de flexibiliteit bieden? En dan mijn tweede vraag. Er kunnen misschien goede redenen zijn waarom de Spaarneboogmensen hebben gezegd niet naar Schalkwijk te willen. Heeft u ook de vraag omgekeerd en gevraagd onder welke voorwaarden Schalkwijk voor u wél interessant wordt, of wat is daarvoor nodig? Als u die vraag stelt, dan krijgen we een veel eerlijker vergelijking met Oostpoort. Ik vraag dus niet om Spaarneboog naar Schalkwijk te verplaatsen, maar ik vraag u de bezwaren in kaart te brengen om een eerlijke vergelijking met Oostpoort te kunnen maken.

Wethouder LANGENACKER: Op het moment dat nu het amendement van D66 wordt aangenomen, dan staat die ontwikkeling toch nog even op de rem. En dan ben ik natuurlijk bereid om nog een keer met die ondernemers hierover te praten, samen met mijn collega Van Spijk die natuurlijk specifiek ook in Schalkwijk in dit gebied bezig is met die ontwikkelingen. Maar nogmaals, ik heb ook eerder in de commissie al aangegeven hoe de huidige ondernemers daar nu naar kijken.

Uw andere vraag. Die komt overeen met een opmerking die GroenLinks al eerder maakte, of ik in overleg wil treden met de Koninklijke Horeca en waarbij ik nog een keer met het blurringverhaal aan de slag ga. Het zit er nu al in, de SP gaf ons daar ook al complimenten over. Het zit op zich goed verankerd maar ook dat blijft een concept waarbij je elke keer moet kijken of je de horeca straks hetzelfde zou moeten bieden als nu de huidige detailhandel, namelijk, een combinatie van producten. Dat is een gesprek dat wij de komende maanden met de Koninklijke Horeca inderdaad gaan voeren. Overigens ook met een aantal andere partijen uit het centrum. We willen de uitkomsten van dat gesprek ook vervolgens met u gaan bespreken. Dus ik denk dat ik daarmee redelijk tegemoetkom aan uw motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, natuurlijk ben ik daar blij mee, maar het viel mij juist op dat blurring kennelijk iets belangrijks is voor deze nota. Juist hier wordt wel flexibiliteit geboden. Op zich prima. Als we kijken hoeveel aandacht er in de nota aan wordt besteed, dan is dat één alinea tekst. En alle voorwaarden die daarvoor gelden, zijn totaal onduidelijk. Ik vind dit dus nogal een blanco cheque, dit gaat wel erg makkelijk. Ik ben niet tegen flexibiliteit, maar ik vind dat we nu de omgekeerde volgorde aanhouden. We zetten nu de deur open en we gaan daarna pas in gesprek. Daar wringt bij mij iets.

Wethouder LANGENACKER: Mijnheer Visser, daarover hebben wij eerder in de commissie gesproken. We hebben juist al een huidige regelgeving die wij als gemeente Haarlem ook daadwerkelijk handhaven. Er zijn andere gemeenten die ondanks dat die regelgeving er is, daarmee niets doen. Daarmee werd ik gecompimenteerd in de commissie. Maar ik blijf het van belang vinden dat we de ontwikkelingen in de markt, ook de voor- en nadelen en de mogelijke effecten van dat blurring blijven onderzoeken. En dat gaan we met de partners in de stad de komende maanden doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik kan de motie over blurring dan intrekken. Ik vind dit voldoende.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de tweede termijn. Wenst iemand nog het woord of is het voldoende helder?

Mevrouw CANNEGIETER: Voorzitter, ik heb geen kans gehad om te reageren op het amendement van de ChristenUnie. Het amendement zullen wij niet steunen. De gesprekken met ondernemers van de Spaarneboog zijn al geweest. Dat heeft de wethouder net ook uitgelegd. Bovendien vinden wij dat ondernemers zelf moeten kunnen kiezen waar ze zich gaan vestigen. Daarmee heeft de politiek niet zo heel veel te maken, anders dan dat ze locaties kan aanwijzen.

De heer VAN DEN RAADT: In de reactie van de wethouder proeven wij toch een grote voorkeur voor woningen bij de Oostpoort. Betekent dit ook dat u daar ook graag woningen zou willen hebben als straks het convenant met de Waardepolder afloopt? Hoe vaker u zegt: 'als straks het amendement van D66 wordt aangenomen...' des te vaker is dat voor ons een extra motivatie om het amendement te ondersteunen.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat wij over kunnen gaan naar de besluitvorming. Er liggen nog drie amendementen. In de eerste plaats het amendement Ruim baan voor de detailhandel, ingediend door mevrouw Cannegieter met een aantal anderen die dat ondersteunen. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zou dan nog graag antwoord willen hebben op mijn vraag of er straks woningen in de Waarderpolder komen.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij kent u mijn standpunt over wonen in de Waarderpolder. Wij hebben inderdaad een convenant met ondernemers afgesproken waarin geen woningen in de Waarderpolder komen. Maar we hebben ook met elkaar afgesproken dat u met mijn collega Van Spijk de Oostpoortvisie bespreekt en dat u uiteindelijk over de invulling daarvan gaat. Ik loop daar nu al op vooruit met mijn beantwoording omdat die vraag me ook gesteld is.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over het eerste amendement Ruim baan voor de kleine detailhandel. Wie is daarvoor? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, HvH, OFM, OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP en VVD. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dat gaan we naar het tweede amendement, Oostpoort uit de Detailhandelsvisie Haarlem winkelstad. Wie is daar tegen? Dat zijn SP, CDA en PvdA. Dat is niet genoeg, dus dan is dit amendement aangenomen.

We gaan naar amendement nummer 3 van de ChristenUnie Schalkwijk biedt kansen voor de PDV. Wie is daarvoor? De fractie van de CU. Dat is niet genoeg, het amendement is verworpen.

Dan zijn we toe aan de Detailhandelsvisie Haarlem winkelstad 2016 met inbegrip van de twee aangenomen amendementen. Wenst iemand nog een stemverklaring, mevrouw Cannegieter?

Mevrouw CANNEGIETER: De amendementen die we hebben voorgesteld, zijn aangenomen, waarvoor erg veel dank. Daarmee zijn we heel blij mee want daarmee wordt de Detailhandelsvisie iets beter. Dat betekent dat we instemmen met deze visie die nog steeds geen visie is. Het sop is de kool niet waard, voorzitter. Er vallen geen doden of gewonden als deze Detailhandelsvisie wordt aangenomen, maar de stad en de detailhandel worden er ook niet beter, mooier, innovatieve of leuker op. We stemmen schoorvoetend in met deze derde versie, zodat we niet nog eens jaren hoeven wachten op een nog betere versie van de Detailhandelsvisie.

De heer GARRETSSEN: Wij betreuren het bijzonder dat het amendement Oostpoort is aangenomen, omdat jarenlange gesprekken met ondernemers aan de Spaarneboog halt wordt toegeroepen. Het bevordert het vertrouwen in het bestuur van Haarlem niet als er zo met ondernemers wordt omgesprongen. Voor de rest stemmen wij van harte in met de Detailhandelsvisie.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, wij zijn zeker niet zo negatief over de Detailhandelsvisie als D66. We vinden er ontzettend veel goede dingen in staan. En even ter verduidelijking met betrekking tot de Oostpoort: ook wij zien heel veel in Spaarneboog. Maar we willen gewoon de juiste volgorde afwachten. Je kunt niet een deel verplaatsen naar het gebied waar je nog geen visie of geen idee bij hebt. Dat is het enige dat wij verwachten en we willen dat eigenlijk nog binnen 2017 voor elkaar hebben.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Juist de door mevrouw Cannegieter geformuleerde reden doet de VVD besluiten om tegen deze Detailhandelsvisie te stemmen.

De heer SMIT: Na de woorden van de wethouder met serieuze aandacht voor de fijnmazigheid in de stad, waarmee voor ons ook de scheiding met de motie van D66 niet zo groot is, stemmen wij in met de Detailhandelsvisie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan mij helemaal vinden in de uiteenzetting van mevrouw Cannegieter. Ik begrijp dat ze uiteindelijk wel voor de detailhandel stemt, want je bent niet voor niks coalitiepartij. Ik heb de vrijheid om er tegen te stemmen en dat zal ik doen ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. We gaan nu stemmen. Wie is tegen de Detailhandelsvisie? Dat zijn HvH en de VVD. Dan is die aangenomen.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, ik vind het verwarrend dat u de hele tijd volstrekt willekeurig de stemming presenteert als dan wel voor dan wel tegen. Ik zou zeggen, maak een keuze.

De VOORZITTER: Ik laat mij graag op dit punt een beetje leiden, want ik dacht dat ik mij zo een beetje aanpaste aan Haarlem. Ik heb namelijk begrepen dat u het zo gewend was. Ik begrijp nu dat dit niet zo is want u houdt van orde en regelmaat. Dus of altijd voor of altijd tegen. Ik zal u vertellen, het is niet volstrekt willekeurig. Ik maak een inschatting aan de hand van uw bijdragen. Als ik denk dat het het snelst is om te vragen wie ervoor is, dan doe ik dat, en als ik denk dat het sneller is om te vragen wie er tegen is, dan doe ik dat. Het is een beetje pragmatisch. Ik ga ook dit nogmaals overleggen met uw vertegenwoordigers.

De heer VAN DRIEL: Een tweede punt van orde. Ik zou het fijn vinden als u, voordat we gaan stemmen over het besluit, nog even kort formuleert wat het besluitpunt is, zoals het in het reglement van orde staat.

De VOORZITTER: Ja, dat staat er inderdaad. Ik heb gezegd dat het hier om het aangepaste voorstel gaat met de twee amendementen. Dat lijkt mij voldoende duidelijk. Maar ik begrijp dat het mogelijk is dat er mensen zijn bij wie het niet helemaal duidelijk is. In dit geval vind ik dat lastig, want het ging om de Detailhandelsvisie met de aangenomen amendementen.

De heer VAN DRIEL: Ik verwijs gewoon naar het reglement van orde. Het gaat mij er niet om er een debat over te voeren. Dat hebben we net al gehad. Ik merk alleen maar op dat het voor mijzelf verwarrend is als u volstrekt willekeurig de stemmen voor of tegen in stemming brengt. En het tweede punt is dat ik u wil wijzen op het reglement van orde.

De VOORZITTER: Het reglement is gevolgd, dus ik zoek naar de achtergrond van uw opmerking. Maar het maakt niet uit. Het eerste punt is in ieder geval helder. Wij hebben geen motie meer want die is ingetrokken.

12. BIJDRAGE RESTAURATIE KATHEDRALE BASILIEK SINT BAVO

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de bijdrage aan de restauratie van de kathedrale basiliek Sint-Bavo. Wie wenst daarover het woord? De heer Garretsen meldt zich als eerste.

De heer GARRETSSEN: Ik fiets dagelijks langs het monument. Ik vind het een stuk mooier nu het is gerestaureerd. Op de publieke tribune zit het stichtingsbestuur. Ik heb

veel waardering voor het werk van de stichting. Ik waardeer ook dat mensen met een Haarlem Pas gratis naar binnen mogen. Maar het is wel een rijkstaak, en dat klopt niet helemaal in het antwoord van de Stichting. Het Rijk heeft een deel van de taken gedelegeerd naar de Provincie, vandaar dat de Sint Bavo ook provinciale subsidie heeft. Als ik in de Tweede Kamer zou zitten of in de Provinciale Staten, dan zou ik deze motie steunen. Maar ik ben vertegenwoordiger van de gemeente Haarlem. Haarlem heeft zelf gemeentelijke monumenten. De Actiepartij heeft er al op gewezen dat die niet altijd even goed worden onderhouden. Ik wil de stichting wel tegemoet komen. Ze zit met een probleem met de steigers. Ik wil de stichting niet op onnodige kosten jagen. Daarom steunen wij de motie van D66 om een bedrag van 750.000 euro aan de stichting te lenen.

Mevrouw CANNEGIETER: Allereerst sluit ik me aan bij de woorden van de SP van de heer Garretsen. Natuurlijk hebben wij veel waardering voor die prachtige kerk. Wij van D66 zijn helemaal niet tegen kerken. Sterker nog, voor D66 is het heel belangrijk dat iedereen kan en mag geloven wat hij of zij wil. Nog sterker, het is de taak van de overheid om te bewaken dat niemand in dit land gediscrimineerd wordt op basis van geloof, gender, ras, enzovoorts. Artikel 1 van de Grondwet, dat hangt binnenkort goudomrand hier in het stadhuis. Het gaat er ook helemaal niet om dat het hier om een katholieke kerk gaat. Het gaat erom dat het culturele erfgoed behouden blijft. Iedere Haarlemmer, iedere wereldburger moet deze prachtige kathedraal kunnen bewonderen in al haar glorie. De kwestie is alleen of wij het redelijk vinden dat er 750.000 euro gemeentelijk geld wordt geschonken.

Mevrouw DE RAADT: Met uw permissie wil ik even doorspoelen naar het meest curieuze gedeelte uit dit amendement. D66 stelt hier dat niet alle Haarlemmers welkom zouden zijn in de Sint Bavo, en dat de kerk zou discrimineren of toegang zou weigeren op basis van inkomen, geaardheid, sekse, religie of afkomst. Mevrouw Cannegieter, hoe komt u erbij?

Mevrouw CANNEGIETER: Voorzitter, dat staat er niet. Mevrouw De Raadt is erg vrij aan het interpreteren wat hier staat. Het enige wat hier letterlijk staat is dat het bestuur van de Stichting kathedraal Sint Bavo erop gewezen dient te worden dat dit rijksmonument toegankelijk en beschikbaar moet zijn voor alle Haarlemmers.

Mevrouw DE RAADT: Op het moment dat u dit zo opschrijft suggereert u dat dit op dit moment niet het geval is. Dat er op dit moment mensen niet welkom zouden zijn in de Sint Bavo op een van deze gronden. En dat het aan het college is om eens een hartig woordje te gaan praten met de Stichting Sint Bavo. Dat is complete onzin. Hoe komt u erbij dat ik of iemand anders niet welkom zou zijn in de Sint Bavo op een van deze gronden? De Sint Bavo krijgt 40.000 bezoekers per jaar. Geeft u mij een voorbeeld van iemand die geweigerd is, die niet welkom was op een van deze gronden. Want dan pas hebt u een punt en moet het college inderdaad met de Sint Bavo gaan praten. Dat is de enige manier waarop u uw gezicht nog een beetje kunt redden.

Mevrouw CANNEGIETER: Nogmaals, dat is niet wat wij stellen. Dit is uw interpretatie van het stuk. Zo heb ik het niet opgeschreven. Waar het uiteindelijk over gaat is of wij het redelijk vinden dat 750.000 euro gemeentelijk geld naar de stichting gaat.

De heer BLOEM: De SP begrijpt de woede van het CDA. Alsof bij de Sint Bavo mensen worden geweigerd, dat is helemaal niet het geval. Mag een man met een andere man trouwen in de Sint Bavo? Mag een vrouw met een andere vrouw trouwen in de Sint Bavo?

Mevrouw DE RAADT: Ik weet niet of de Sint Bavo kerkelijke huwelijken faciliteert. Als men dat zou doen, dan zou ik waarschijnlijk daar niet met mijn vriendin mogen trouwen, maar dat is dan omdat ik niet katholiek ben. Ik denk dat de meeste mensen niet mogen trouwen in de Sint Bavo. Dat is hier helemaal niet aan de orde. Zo is het niet opgeschreven. Mevrouw Cannegieter kan wel zeggen dat zij het zo niet heeft bedoeld maar in principe staat er op dit moment dat een hele hoop Haarlemmers niet welkom zouden zijn in de Sint Bavo en dat het college een hartig woordje met de stichting moet gaan spreken. Dat is onzin.

De heer BLOEM: Ik begrijp dat het CDA vindt dat dat niet bedoeld wordt met deze tekst. Wat ik constateer, is dat het een legitieme afweging is. Als het niet mogelijk is als twee praktiserende homoseksuelen, katholiek of niet, daar kunnen trouwen, dan is dat een legitieme afweging bij het besluit om wel of geen subsidie te verstrekken.

Mevrouw DE RAADT: Ik vind dit onderdeel van de discussie helemaal niet interessant en eigenlijk ook niet op zijn plaats. We hebben het hier immers over het behoud van een stuk cultureel erfgoed, over het behoud van een gebouw. We hebben het hier niet over het homohuwelijk binnen de katholieke kerk.

De heer GARRETSEN: Ik ben het eens met mevrouw De Raadt, maar zij is zelf de discussie aangegaan met mevrouw Cannegieter, dus het is terecht dat de heer Bloem nu ook op de andere kant wijst.

Mevrouw CANNEGIETER: De kwestie is of wij het redelijk vinden dat die 750.000 euro gemeentelijk geld wordt geschonken terwijl het een rijksmonument betreft en dat volop door het Rijk en de Provincie is gesubsidieerd en dat kennelijk ook uit eigen middelen kan putten. D66 vindt net als de SP, AP en OFM dat dit niet redelijk is.

Mevrouw SCHOPMAN: Mevrouw Cannegieter, ik vond het goed dat u vragen stelde over het lenen. U hebt daarop ook antwoord gekregen. Wij als raad hebben niet verzocht om een lening maar om een bijdrage van 1,5 miljoen euro. Bij een lening gaat het om het oplossen van een tijdelijk liquiditeitsprobleem. Het gaat hier niet om een tijdelijk liquiditeitsprobleem; deze lening zou een gebed zonder einde worden. Lenen is hier eigenlijk geen oplossing. Waarom dient u dan toch nog dit amendement in?

Mevrouw CANNEGIETER: Mijn vraag is of u met de stichting heeft besproken of een lening mogelijk is en onder welke voorwaarden dat zou kunnen. Het antwoord was dat dit niet besproken is met de stichting. Daarmee komen we dan bij een lening die wij wél redelijk vinden. De wethouder heeft ons er niet van overtuigd dat de Stichting katholieke kathedraal Sint Bavo de kosten van een lening niet zou kunnen opbrengen.

Mevrouw SCHOPMAN: U hebt de brief van de stichting ontvangen waarin zij antwoord op uw vragen geeft. Ze laat zien wie er allemaal geld geschonken heeft en wat daarvoor gedaan is. Voor mij waren de antwoorden heel duidelijk.

Mevrouw CANNEGIETER: Die mogen dan wel duidelijk zijn, maar dat wil niet zeggen dat ik het aannemelijk vind dat ze die lening niet kan afbetalen. De wethouder krijgt daar alle ruimte in, hij kan bijvoorbeeld besluiten tot een lening van twintig jaar met een hele lage rente. Dat vind ik allemaal prima. Wij willen alleen een lening in plaats van een gift, want het Rijk en de Provincie zijn er voor de giften.

De heer VAN HAGA: Ik wil complimenten uitdelen aan mevrouw De Raadt want die zin was mij ontgaan en het is inderdaad een heel verwerpelijke zin die allerlei dingen

impliceert. Dan de bijdrage van de VVD. Wij hebben op 17 juni 2016 tijdens de kadernota een motie ingediend en daarin hebben we gevraagd om geld mede namens HartvoorHaarlem. Wij hebben betoogd dat het hier gaat om een bijzonder gebouw, vergelijkbaar met de Sagrada Família, de Sacre Coeur en Westminster Cathedral. Het gaat om 750.000 euro op een budget van 20 miljoen euro. We lossen meteen een nijpend logistiek probleem op. Vele andere overheden hebben ook bijgedragen. Het gaat om de restauratie van een gebouw en niet om subsidie van een religie. De VVD is tegen iedere vorm van subsidie van religie. Mevrouw Cannegieter is ondernemer en die let op de kleintjes. Dat is natuurlijk goed. Maar ze heeft wel vreemde prioriteiten. Uw coalitie geeft 5 miljoen euro uit aan een Duinwijckhal, 1,5 miljoen euro aan een fietsbruggetje van niets naar nergens, 1 miljoen euro voor allerlei leuke linkse feestjes van GroenLinks, multiculturele groentetuinen, ga zo maar door.

Mevrouw CANNEGIETER: U weet dat die zaken allemaal binnen de gemeentelijke verantwoordelijkheden liggen. Dit geldt niet voor de Sint Bavo want dat is een rijksmonument en dat is al voor een dik deel gesubsidieerd door Rijk en Provincie. Wij subsidiëren gemeentelijke monumenten in de meeste gevallen met een lening en nu moeten we ineens 750.000 euro geven aan een rijksmonument. Ik vind dat een wonderlijk verhaal.

De heer VAN HAGA: Wij onderhouden onze eigen rijksmonumenten niet of nauwelijks, dat doen we al decennia niet. Gelukkig dat er in het vastgoed een beetje progressie zit dus misschien dat dit nog goed gaat komen. Politiek is keuzes maken en u maakt andere keuzes. U geeft geld aan de multiculturele groentetuinen en niet aan de Sint Bavo. Wethouder Van Spijk heeft nog weinig goed gedaan, maar hij doet nu exact wat de VVD heeft gevraagd in haar motie. Nu gaat u uw eigen wethouder afbranden. In plaats van uw motie te steunen geven wij liever een compliment aan deze wethouder.

De heer BERKHOUT: Wij gaan ook akkoord met de bijdrage voor de restauratie van de Vrouwentoren van de basiliek. Dit is een van de grootste monumenten die we hebben. Wij vinden cultuur en erfgoed heel belangrijk in onze stad. Overigens heeft niemand hier nog het woord toerisme laten vallen, maar als het gebouw eenmaal is gerestaureerd, dan kan dat best wel een toeristentrekker gaan worden. Wij vinden dat we aandacht moeten besteden aan al onze monumenten. Wij willen daarvoor nogmaals dank uitspreken naar de Actiepartij die in de begroting heeft benadrukt dat we ook onze eigen monumenten – zoals de Waterriemenfabriek en de Drijfriemenfabriek – goed onder de loep moeten nemen. We herinneren wethouder Botter er nogmaals aan dat wij dit zo snel mogelijk in de commissie willen bespreken. Daarnaast willen we aanhaken op de positieve reactie van de stichting die aangaf zelf wel wat te zien in Haarlemmers die met hun Haarlem Pas gratis naar het museum kunnen. Dat lijkt ons een goede stap. Tot slot vinden we het vreemd om de schenking om te buigen naar een lening. De stichting geeft immers aan het niet te kunnen betalen. Tenzij die lening zonder einddatum is en zonder rente, zie ik niet in hoe wij dat ooit gaan terugkrijgen. Wij steunen het amendement dan ook niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem is trots op het prachtige kerkgebouw en het is niet voor niets dat wij daar bij de kadernota samen met de VVD aandacht voor vroegen. Het is van een Hollandse benepenheid dat wij nu zo'n gebaar dat de wethouder heeft gemaakt, proberen terug te draaien door er een lening aan te verbinden. Het verbaast mij ook zeer dat een partij als D66 met dit voorstel komt. Ten eerste omdat deze partij bekendstaat om haar leden die zich inzetten voor cultuurhistorisch erfgoed. Ten tweede omdat het goed is wat deze wethouder heeft gedaan. Deze wethouder krijgt van mij niet vaak een compliment, maar deze keer wel. Ik ben het niet eens met de redenering dat het Rijk de rijksmonumenten en de gemeente haar eigen monumenten moet subsidiëren.

Maar er zijn ook voorbeelden in deze gemeente van rijksmonumenten die wel degelijk een bijdrage hebben gekregen van de gemeente, omdat de gemeente ze gewoon heel belangrijk vond voor de stad en omdat ze het toerisme bevorderen. Je maakt de stad een groter door af en toe iets moois te doen voor de gebouwde omgeving. Ik woon zelf in een rijksmonumentencomplex en daarin heeft de gemeente Haarlem ook wel wat geld gestoken met een fantastisch resultaat. Ik ben absoluut tegen dit amendement.

De heer SMIT: Toerisme spreekt mij aan. Daarom verwijs ik naar een stad 1700 km zuidelijk van ons, waar een kerk nu ruim honderd jaar in de steigers staat en de meeste toeristen van de stad trekt. Ik kan me voorstellen dat de kathedraal hier met twee torens in het doek een enorme toeristentrekker is. Ik heb de brief gelezen van het bisdom waarin staat dat er geen 750.000 euro kan worden opgehoest. Dat is anno 2016 een feit. Er wordt geschreven dat het bisschoppelijk paleis verkocht is, maar het staat op Funda nog te koop. Maar komt tijd, komt raad. Zo is het ook met de Sagrada Familia. Als je dan een lening geeft en de rente is net zo laag als die de gemeente binnenhaalt, ongeveer 1%, en het bisdom gaat weer verder zoeken naar geld, dan komt daar geld. Als je aan het eind van de rit als gemeente zegt dat het niet helemaal gelukt is om alles terug te betalen, dan zitten we hier om met elkaar te praten. Ik vind in één keer 750.000 euro betalen voor deze kathedraal te ver gaan in de wetenschap dat er straks weer nieuwe vondsten komen, nieuwe mogelijkheden om geld binnen te halen. Dan is een lening nu een perfecte overbrugging naar de volgende fase. Toeristen zullen blijven komen.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem gaat akkoord met de schenking van 750.000 euro zodat de toren goed kan worden gerestaureerd. De Noordertoren en de Vrouwentoren zullen weer in glorie herrijzen en daar kunnen we trots op zijn. Wij vroegen ons wel af waarom de kerk bij de Amsterdamstraat niet wordt verkocht want die levert toch ook al gauw 500.000 tot 600.000 euro op. Dan ben je al aardig op weg. Maar we willen nog wel wat tips meegeven om geld in het laatje te brengen. Bijvoorbeeld door merchandising en evenementen in de basiliek toe te voegen, of een souvenirshop. Er ligt een fantastische aanlegsteiger bij de basiliek. Waarom starten we niet met een watertaxi, een hop-on hop-off pontje, zodat je langs alle mooie instellingen en musea in Haarlem kunt gaan alvorens af te stappen bij de basiliek.

De heer HULSTER: Een reactie voor de heer Van den Raadt. Er bestaat al zo'n pontje. Wij hebben gepleit voor eerst onderhoud aan de eigen gebouwen en dan pas aan een basiliek. Daarom waren wij wel te spreken over het amendement van D66. Je kunt wel zeggen dat die 750.000 euro niet kan worden terugbetaald, maar men kan uiteraard ook een nieuwe subsidie aanvragen. Juist de lening heeft als voordeel dat men in ieder geval nu even door kan en dat als het niet lukt met de subsidie, dan kijken we wel weer verder. Daarom steunen wij dit amendement wel, mede ook omdat de wethouder tijdens de begroting heeft beloofd met het onderhoud van onze eigen gebouwen aan de slag te gaan.

De heer MOHR: Als ik 's avonds in mijn bed lig naast mijn vrouw, dan kijk ik uit het raam en dan kijk ik uit op de toren. Het is een mooi ding, maar het is een rijksmonument. Dat betekent dat het Rijk ook de eerste partij is die in de financiering moet voorzien als er een financieringsvraag aan de orde is. Tegen die achtergrond steun ik dit amendement. En omdat een lening tegen de achtergrond van de status van het pand volgens mij op dit moment een aanvaardbaar gebaar is.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de stemverklaringen van het CDA, de PvdA en GroenLinks.

Mevrouw DE RAADT: Ik ben heel blij met de steun van de ChristenUnie. Een kathedrale kerk van ongekennde allure. Door de grote en architectonische schoonheid bepalend voor de skyline van Haarlem. Met deze tekst promoot Haarlem Marketing de Sint Bavo op haar website. We hebben ook veel aan die kerk gehad. De totale kosten voor de restauratie bedroegen 26 miljoen euro. Jarenlang is de stichting bezig geweest dit geld bijeen te sprokkelen. Een praktisch onmogelijke opgave maar het is nu bijna gelukt. De stichting heeft al haar eigen geld erin gestopt en alle mogelijke fondsen zijn benut en uitgeput. Het enige wat men nu nog nodig heeft, is 750.000 euro. Als Haarlem niet bereid is om dat geld te schenken, dan zullen de steigers worden weggehaald. De restauratie kan niet doorgaan en op termijn zal een van die twee torens dan gewoon instorten. Dat is niet een scenario dat ik zelf heb verzonnen. De stichting is blut, dat weten we. Ze is altijd heel transparant geweest over de boekhouding, dus daarover kan wat mij betreft ook geen discussie bestaan. Een lening is geen optie. Ik vind het heel erg jammer dat deze D66-fractie lijnrecht tegenover Pechtold staat, want die wil veel kerken behouden en restaureren.

Mevrouw CANNEGIETER: Mijn fractie wil alleen zeggen dat dit een rijksmonument is. En natuurlijk wil de heer Pechtold bijdragen met rijksgeld aan rijksmonumenten. En de gemeente draagt bij aan gemeentelijk monumenten. Dat doen we heel graag.

Mevrouw DE RAADT: Dat is niet helemaal waar. De heer Pechtold wil heel graag dat kerken en basilieken worden behouden omdat ze onderdeel zijn van onze culturele identiteit en ons cultureel erfgoed. Wie dat bepaalt, vindt de heer Pechtold volgens mij niet zo'n groot probleem. Als er maar extra geld naar toe gaat. Deze zeven raadsleden van D66 zeggen in koor: mijnheer Pechtold, u kletst.

De heer GARRETSSEN: Mevrouw De Raadt moet wel realistisch zijn, want wat mevrouw Cannegieter zegt, is waar. Het is rijksbeleid. In 2015 heeft minister Bussemaker daarvan een deel gedelegeerd naar Provincies voor restauraties. U moet nu niet D66 op een onvolwassen manier aanvallen. Wij vinden restauratie ook belangrijker, maar met de heer Mohr zeggen wij: Het is rijksbeleid, schoenmaker blijf bij je leest. De Haarlemse belastingbetaler betaalt voor onderhoud van Haarlemse monumenten en niet van rijksmonumenten.

Mevrouw DE RAADT: Ik val D66 helemaal niet op een valse manier aan, want ik vond het juist in uw motie zo mooi om te lezen dat D66 samen optrok met de ChristenUnie om extra geld vrij te maken om de kerk en basilieken te restaureren en te ondersteunen. Ik ben het eindelijk een keer met de heer Pechtold eens en dan doet de Haarlemse fractie zoiets. In het licht van de vele voordelen die Haarlem geniet van de Sint Bavo, prachtig cultureel erfgoed, beeldbepalend voor onze skyline en een toeristische trekpleister met straks tienduizenden bezoekers per jaar, is het CDA van mening dat wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen en een bescheiden bijdrage moeten leveren van niet meer dan 3% van het totaal.

Mevrouw SCHOPMAN: We hebben ons natuurlijk wel een beetje op het hoofd gekrabbd, want we hebben deze periode 800.000 euro bezuinigd op cultuur. Voor het Dolhuys was geen geld, de fietsenfabriek, de drijfriemenfabriek, die staan er allemaal niet zo florissant bij. Dus ons eigen monumentale vastgoed is nog niet op orde. Het is wel een project met grote erfgoedwaarde. Het is mogelijk, we hebben de wethouder de opdracht gegeven, hij heeft het gevonden. Daarbij hebben we aan de Bavo ook gevraagd om ruimere toegankelijkheid voor bezoekers, ruimere openingstijden en ook leerwerkervaringsplekken. Dat vinden wij als PvdA ook heel belangrijk en die worden ook bij deze laatste restauratiewerkzaamheden weer gefaciliteerd, zo heb ik begrepen. Bij

de begroting hadden we de wethouder ook wat gevraagd. Namelijk een financieel potje voor ons achterstallig onderhoud gemeentelijk vastgoed. We hebben de brief daarover gekregen op dezelfde avond tijdens de begrotingsweek. Daarin staat maar liefst 12,6 miljoen euro voor de komende acht jaar. We gaan het er alleen nog wel even over hebben, want dat is voor al onze vastgoed en wij willen graag als PvdA weten wat daarbij zit voor ons gemeentelijk monumentaal vastgoed. Wij spreken ons nu uit voor deze eenmalige financiële zegen voor de Bavo. Maak er wat moois van.

De VOORZITTER: De raad is uitvoerig aan het woord geweest en dan is nu de beurt aan de wethouder.

Wethouder VAN SPIJK: Zoals velen al hebben genoemd, is de aanleiding inderdaad de behandeling in de kadernota voor de zomer, waarbij aandacht is gevraagd voor de problematiek rondom de restauratie van onze kathedrale basiliek. Dat is een enorm groot project. Er is alle waardering, ook door de verschillende partijen uitgesproken, voor de stichting die de afgelopen jaren vele miljoenen euro's bij elkaar heeft verzameld om dit project mogelijk te maken. Velen van u hebben ook in de afgelopen periode een bezoek gebracht aan de Bavo om de voortgang te zien. We zijn er nog niet. De twee torens zijn nog niet klaar en voor een toren is er geen subsidie meer vanuit het Rijk of de Provincie mogelijk. Daar is wel op verschillende momenten naar gekeken en er is ook door de stichting hard aan gewerkt, maar de conclusie is dat dat geld niet op tafel komt. Vervolgens heeft men zich tot ons, de gemeenteraad en het college gewend en heeft men een ronde gemaakt langs uw fracties en langs het college om te kijken of wij die laatste 750.000 euro die nodig is om het proces af te ronden, kunnen dekken. En inderdaad, HartvoorHaarlem en VVD, dank voor de complimenten. Ook omgekeerd: het college was ook een keer blij met uw amendement. Wij hebben in die raadsbijeenkomst naar alle amendementen en moties gekeken. We hebben gezegd dat wij deze zullen omarmen. We willen tijd hebben om ons te verdiepen in hoe het zit met die 750.000 euro, wat we daarvoor krijgen en of er financiële ruimte is. Daar hebben we deze zomer de tijd voor genomen en na de zomer hebben wij u dit voorstel doen toekomen. Ook omdat we inderdaad wat financiële meevallers hadden en wij het belangrijk vinden dat dit af komt. Ik reageer ook even naar de heer Mohr. U hebt gelijk, maar als u aan de noordtoren had gewoond, dan had u niet kunnen profiteren van het herstel. U moet ook om een verdere tweedeling in Haarlem te voorkomen dit toch zeker ook meenemen. Er zijn wel terechte opmerkingen gemaakt over de mogelijkheid van het verstrekken van een lening. Wij hebben de opdracht van de raad bij de kadernota inderdaad niet opgevat als zijnde een verzoek om een lening te regelen. Maar los daarvan is de financiële positie van de parochie niet dusdanig dat wij vinden dat de parochie met deze 750.000 euro kan worden opgezaaid. Het gaat niet alleen om het gebruik van de kerk, het is het grootste monument van Haarlem. Het zit vol met kunstschaten. En wij hebben voor onze monumentale stad, we zijn immers de vijfde monumentale stad van Nederland, de plicht daaraan een bijdrage te leveren. Dat is de mening die wij als college ondersteunen. Wij hopen van harte dat u vanavond in meerderheid dit voorstel gaat steunen. Er zijn wat kleine opmerkingen gemaakt die ik nog even snel meeneem. Er is inderdaad een steiger aangelegd, die voorziening is inderdaad van belang. Er wordt dan ook hard aan gewerkt om het toerisme verder te verspreiden over de stad en daar hoort zeker de kathedrale basiliek bij. Wij zijn ook bezig met wandelroutes en allerlei andere zaken om de aandacht voor dit prachtige monument verder te vergroten. Ik denk dat ik daarmee alles heb behandeld. Wij hopen nogmaals op uw steun vanavond om dit project keurig te kunnen afronden.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Mijnheer Van Driel, let op. Het voorstel om een amendement in te brengen dat er een lening in plaats van een schenking

moet worden aangeboden, het amendement dat is ingediend door mevrouw Cannegieter. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van D66, SP, OFM, OPHaarlem en de AP. Daarmee is dit amendement verworpen.

Dan nu het voorstel om de stichting Kathedrale basiliek Sint Bavo te ondersteunen bij de laatste fase van de restauratie en uit het te verwachte positieve begrotingssaldo een bijdrage van 750.000 euro te verstrekken. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, HvH, CU, TrotsHaarlem, CDA, VVD en PvdA. Het voorstel is aangenomen. Vastgesteld.

Dan is het nu tijd voor een kop koffie. Ik schors de vergadering voor tien minuten.
[21.50 uur]

13. STEDENBOUWKUNDIGE RANDVOORWAARDEN EN GRONDEXPLOITATIE POORT VAN BOERHAAVE DAMIATELOCATIE

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ik begin maar gewoon. Wij hadden een heel interessante commissiebehandeling over dit onderwerp. De heer De Groot zei toen al dat het een heel compleet stuk was en ook leuk. Inhoudelijk was het een goed leesbaar stuk, inclusief spelregels en een spelregelkaart. Die zie ik vooral op de Damiatelocatie waar dan de nieuwbouw zal plaatsvinden. Al snel kwamen we op een discussie over de parkeervoorziening. We hebben altijd gepleit voor volledig verdiept parkeren. Vervolgens heeft de wethouder keurig een brief gestuurd over de mogelijkheden en er zijn ook technische vragen gesteld door de PvdA en GroenLinks. Bij de nota Ruimtelijke kwaliteit als groter beleidskader hebben wij geprobeerd het volledig verdiept parkeren als norm in te brengen. Dat is helaas niet gelukt, maar we constateren dat de PvdA en GroenLinks inmiddels ook na de crisis erover zijn gaan denken dat dit misschien wel de norm zou moeten gaan worden. We willen graag een keer een discussie, gespreksnotitie of een beleidsnotitie over het volledig verdiept parkeren. Kunnen we dit gaan introduceren in Haarlem en wat zijn de mitsen, maren en de kosten? Ik zou graag de wethouder willen vragen om een toezegging hierover. Het volledig verdiept parkeren kan als gunningscriteria eventueel worden meegenomen en dat is voor het CDA op zich een goede variant. Maar we willen daarbij opmerken dat het niet een soort eenpunts criterium moet zijn, maar dat het wel volwaardig moet meewegen in de gunning.

De heer DE GROOT: D66 stemt in met de randvoorwaarden die voorliggen en wij zien de poort van Boerhaave als een prachtige uitbreiding binnen Schalkwijk. Een mooie mix van woningen die daar wordt gecreëerd. We zijn ook blij met de antwoorden op de technische vragen die we gesteld hebben en blij met de PvdA en de technische vragen daarvan. En ook de suggestie om dit als gunningscriteria mee te nemen ondersteunen wij graag.

Twee opmerkingen nog. Wij sluiten ons graag aan bij de woorden van het CDA en kijken uit naar een discussie om hier goed naar te kijken bij nieuwbouwprojecten. Wat kunnen we daar mee doen, wat zijn daarvan de mitsen en maren? Daarnaast zou ik de wethouder willen helpen herinneren dat hij heeft toegezegd om ook in de omgeving van de Lidl te kijken wie lokaal voor parkeeroverlast zorgt. Er zijn nog meer voorzieningen en Schalkwijk, denk aan een ziekenhuis of een zwembad, waarbij soortgelijke problematiek speelt. Ik vraag de wethouder om te bevestigen dat dit is toegezegd. Ik verzoek hem dan wat breder te kijken dan alleen de supermarkt en verneem graag wanneer wij dat ongeveer kunnen verwachten.

De heer BERKHOUT: Ook wij zijn erg tevreden met de stedenbouwkundige randvoorwaarden en grondexploitatie Poort van Boerhaave. Er worden honderd woningen gerealiseerd, middelduur en duur, huur en koop. Dit zorgt voor een goede mix in Schalkwijk samen met de sociale woningen die ook in het middengebied gerealiseerd gaan worden bij de Belcanto. Graag horen we nog wel van de wethouder hoe dat er nu voor staat. Daarnaast zijn we ook blij met de openbare ruimte. U weet dat we in de commissie altijd aandacht hebben voor het bestaande groen en hier worden de bestaande bomen zoveel mogelijk behouden. Dat is goed. Dan het punt duurzaamheid. Duurzaamheid staat ingeweven, valt er te lezen. Dat klinkt ons uitstekend in de oren. De Poort van Boerhaave lijkt ons dan ook een uitgelezen kans om te beginnen met gasloze nieuwbouw. Dat kan, zo laat Amsterdam zien, dus waarom niet in Haarlem? Ook lijkt dit de uitgelezen kans om de vorige week door de Actiepartij ingediende motie Maak grijs groener hier te realiseren. Kies voor zonnepanelen. Wethouder, we hebben dus hoge verwachtingen aangaande deze duurzaamheid in deze nieuwbouw, maak ze waar. Uiteraard sluiten wij ons aan bij het CDA en D66 als het gaat om ondergronds parkeren. Neem het in dit geval mee als gunningscriterium. Graag gaan we hierover de discussie aan, want de crisis is voorbij en dit kan wel eens een heel goed uitgangspunt worden voor de nieuwbouw in Haarlem.

De heer VAN HAGA: Ik heb begrepen dat u al uw dossiers van tevoren goed leest, maar ik kan mij voorstellen dat u dit dossier nog niet zo goed kent en dat komt omdat het een enigszins misleidende naam heeft: de poort van Boerhaave Damiatelocatie. Staat u mij toe om even een halve minuut in te gaan op de geschiedenis van dit dossier. Dit is een van de erfenissen van oud-wethouder Cassee. Vroeger heette dit gewoon de Floris van Adrichemlaan. Daar stond een prachtige school. De Woz-waarde was 5,2 miljoen euro, maar het stond niet op de balans dus het was allemaal niets waard. Veertig jaar oud en Dunamare droeg dat over en wij hebben er niet naar gekeken. Vervolgens werd het leeggeroofd en dichtgetimmerd. En toen stelde wethouder Cassee het graszaadscenario voor. Het was toen niet brandgevaarlijk maar er zat wel veel asbest in. De begrotingen daarover werden gefingeerd, het was een grote rotzooi en we hebben het gesloopt voor 500.000 euro. Nu heet het de Poort van Boerhaave, Damiatelocatie. Tot mijn spijt en verbazing moet ik zeggen dat het er eigenlijk heel goed uitziet. Grote complimenten aan de ambtenaren die hieraan hebben gewerkt. Een mooi document, mooi plan. De stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn goed. Maar de heer Van Driel merkt terecht op dat het ondergronds parkeren nu wederom wordt vergeten en wat dat betreft heb ik ook een vraag aan de wethouder. Wanneer gaan we het dan wel doen? De crisis is voorbij en op een gegeven moment moet je niet meer afvragen hoe duur het is om ondergronds te parkeren, maar moet je je gaan afvragen hoe je wil dat de stad eruitziet. Dan is het niet meer van deze tijd dat je bij een nieuwbouwproject nog steeds ervan uitgaat dat al het blik maar op straat moet komen te staan, terwijl je prima als randvoorwaarde kunt stellen dat het ondergronds moet. Dus, graag een discussie of een toezegging daarover. Het zou goed zijn om hierover van gedachten te wisselen. De auto's kunnen prima onder de grond. En al die fabels van projectontwikkelaars dat het te duur is, zijn niet meer van deze tijd.

Mevrouw SCHOPMAN: Schalkwijk is wat ons betreft in de running als het leukste stadsdeel. Er gebeurt ontzettend veel op het gebied van mooi, afwisselend, verrassend en duurzaam bouwen en er liggen ook nog heel veel mooie potentiële plannen klaar waaronder deze, de Poort van Boerhaave. Dank voor de snelle beantwoording van onze vragen over ondergronds parkeren versus half ondergronds parkeren bij bouwprojecten. Voor dit specifieke project kunnen wij ons vinden in het voorstel dat is gedaan door mijn gloednieuwe collega, mevrouw Inke Verhoef van de PvdA, om het ondergronds parkeren in de gunningscriteria op te nemen zodat je extra punten krijgt als ontwikkelaar waardoor de kans groter is dat je mag gaan ontwikkelen. Dat levert op dat we hier misschien toch

ondergronds parkeren kunnen realiseren en ook dat dit project vervolgens geen vertraging zal oplopen. Er ligt hier een kans voor een prachtig parkachtig woongebied. Voor wie de plaatjes nog niet heeft gezien, ga ze vooral bekijken. Met een eigentijdse, eigenwijze en groene woonomgeving waar het fijn is om te wonen en om op bezoek te komen, met een mix van functies. Zelfbouw, CPO is er ook in meegenomen. Daar zal wethouder Langenacker ook blij mee zijn. De PvdA is dan ook terecht zeer ingenomen met dit plan en is blij voor de wijk. Ook wij scharen ons geheel achter het besprekingsvoorstel van de notitie en we hopen dat die er vlot komt.

De heer BLOEM: De SP wil het hier niet hebben over parkeren, want daarover gaan we het nog heel veel hebben. Ik wil het ook niet hebben over het verleden, ik wil het hebben over de toekomst. De toekomst is dat het misschien een heel mooi project is, maar dat het niet een project is waar mensen met een kleine beurs in kunnen gaan wonen. De realiteit is dat we doorgaan met slopen, met verkopen, met het liberaliseren van huurwoningen en wederom hier een kans laten liggen om betaalbare woningen voor de mensen te bouwen. De SP zal hiermee dan ook niet instemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij vinden het een mooi en een goed plan. Ik moest ook meteen aan een gasloze wijk denken toen ik vanmorgen het nieuws aanzette. De parkeerkwesitie zoals net aangekaart door het CDA is helemaal terecht. Wanneer gaan we over het ondergronds parkeren eens discussiëren? D66 had net ook een goed punt over het parkeren bij de Lidl, want dat gaat helemaal verkeerd daar. Wij maken ons wel zorgen over de kruispunten bij de Amerikavaart en de Boerhaavelaan. Als daar veel huizen gaan komen dan gaat daar een enorme druk op dat kruispunt komen. We hebben bij de Schipholweg gezien wat er gebeurt als een kruispunt niet duidelijk en overzichtelijk is. Des te meer verbaast het ons elke keer weer dat de discussie gestart wordt bij de verbouwing van de Boerhaave, het zorgcomplex. En dan het plan om het Zuster Rebelpad te verleggen dwars over de grond van de Boerhaave, zodat je met je fiets precies door de stilstaande files van auto's moet. Als je het pad laat liggen waar dat ligt, dan kom je precies achter de file. Dat lijkt ons veel veiliger.

De VOORZITTER: Niemand meer? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN SPIJK: Een hele knappe bijdrage van het CDA in minder dan vier minuten. De discussie in de commissie ging over het verdiept parkeren en het lijkt mij ook vanuit dat perspectief goed om daarbij eens apart stil te staan. We hebben veel bouwprojecten die eraan komen. Bij het ene project past dat heel duidelijk of moet het zelfs, bij het andere project houden wij vast aan ons beleid dat je het parkeren moet oplossen op het eigen grondgebied. Maar de ontwikkelaar heeft daarin een keuze. U heeft gevraagd om het ondergronds parkeren als een gunningscriterium op te nemen. Dat voorstel neem ik over en ik zal ook richting het CDA daar dan een belangrijk punt van maken. Ik zal u daarover informeren als we de daadwerkelijke selectieleidraad gaan opstellen. Ik zeg u toe dat wij met een nota komen.

D66 vroeg ook nog of het goed gaat met het parkeren in de buurt, onder andere bij de Lidl. Daar speelt op dit moment van alles. De wijkraad is ook met ons in discussie over dit onderwerp, dus we zijn nu bezig te kijken op welke manier we dat kunnen oplossen. We hebben daarbij met de Fietzersbond, de buurt en de ondernemers te maken. Wij proberen daar met een concreet voorstel te komen. Het is terecht dat dit aan de orde komt, maar dat staat los van dit plan. Het gaat om een groen plan en een duurzaam plan. Er wordt geïnvesteerd in dit plan en daarom is het van belang dat er bruggen komen in de nieuwe waterpartij. Maar we gebruiken ook de opbrengsten van de grondverkoop voor het verbeteren van het park dat tussen het Boerhaavegebied en de woonwijk ligt. Op verschillende manieren versterken we de beeldkwaliteit van die plek. We kiezen daarbij

dit keer voor de middeldure huur en de duurdere sector, omdat wij zeggen dat dit in de Boerhaavewijk toegevoegde waarde kan hebben. Ik zal u toezeggen dat ik mij zal hard maken voor gasloze nieuwbouw. Dat lijkt me een goed streven. De Tweede Kamer gaat het ook verplicht stellen maar laten wij kijken of we dit hier voor elkaar kunnen krijgen. Ik zal dat oppakken.

De heer BERKHOUT: Voorzitter, dat vinden we een hele fijne toezegging. Dat zou een hele mooie stap zijn. U refereerde aan het begin even aan duurzaamheid als ware het groen in het park. Dat vinden wij ook heel belangrijk, maar duurzaamheid zien we vooral in de energiebesparende maatregelen zoals zonnepanelen of zoals warmte- en koudeopslag in plaats van gas.

Wethouder VAN SPIJK: Dat begrijp ik. Ik wilde alleen het punt maken dat wij hier enorm in het groen investeren en dat dit een van de redenen is dat we hieraan in de grondexploitatie relatief veel geld besteden. Duurzaamheid op het gebied van energieverbruik en goede bouw is daar inderdaad van wezenlijk belang. De VVD geeft complimenten en die geef ik graag door aan de ambtenaren. Ik steek ook weer wat op van uw beschouwing van de geschiedenis. Ik ga graag met u in discussie over het ondergrondse parkeren. Ik kom met een aparte notitie daarover en ik zal proberen dat op korte termijn te doen omdat we bij veel bouwprojecten die er nu aankomen, hier tegenaan lopen. Ik denk dat het goed is om daar dieper met elkaar op in te gaan.

Voor de PvdA: zelfbouw zit hier inderdaad ook in. Ik ben heel benieuwd hoe dat eruit gaat zien. De SP is het duidelijk niet met het project eens, we verschillen hierover van mening. En volgens mij ben ik ook op alle punten van TrotsHaarlem ingegaan, waaronder de Lidl.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer VAN DEN RAADT: U bent wel ingegaan op het punt van de Lidl maar niet op het punt van de Schipholweg. Daar een oversteekplaats maken die geen echte kruising is, is heel onopvallend voor ander verkeer waardoor verschrikkelijke ongelukken kunnen gebeuren. De situatie nu is dat het Zuster Rebelpad prima ligt, iedereen in de buurt is daar blij mee. Maar u wilt per se dat fietspad gaan verplaatsen richting het stoplicht. En ik begrijp niet wat daarvan nu het voordeel is. Waarom zou je als fietser nu per se door een wachtende rij auto's heen moeten gaan slalommen terwijl het nu heel veilig achter die rij is?

Wethouder VAN SPIJK: Ik ben het met u eens dat we goed moeten kijken naar veiligheid en naar de nieuwe routes die er liggen. Tegelijkertijd is er ook voor gekozen om de fietsroutes logischer te maken en in een lijn te trekken. Daar moet je een afweging maken. Bij het definitieve ontwerp zullen we hiernaar goed kijken, want het is een punt dat in de volgende fase zeker aan de orde komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de besluitvorming. Voor u ligt een raadsbesluit om de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor de Poort van Boerhaavewijk vast te stellen, een grondexploitatie voor de poort van Boerhaave te openen en tevens geheimhouding voor bijlage 4 op te leggen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is voor dit voorstel? Dat is raadsbreed met uitzondering van de SP en daarmee is het voorstel aangenomen.

14. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan komen we bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Als eerste hebben we de motie van de VVD en de SP over vaktherapie. Wie gaat de motie toelichten? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: De wethouder kijkt al enige tijd uit naar deze motie. Niet alleen de wethouder, ook wij in de hele commissie kijken uit naar de afronding van dit onderwerp maar dan natuurlijk wel met een positieve uitkomst. Onlangs in juni heeft het college het uitvoeringsbesluit PGB vastgesteld, en daarin heeft het college een extra kwaliteitseis opgenomen over de opleiding. De kwaliteitseisen zijn zo dat een therapeut die behandeling gaat bieden ofwel geregistreerd moet staan bij het SKJ- of het BIG-register, ofwel moet voldoen aan de door de gemeente toegepaste opleidingseisen. Deze opleidingseisen zijn niet verplicht. We hebben het kwaliteitskader jeugd en daarin zit een tenzij-bepaling. Daaronder valt de vaktherapie. We weten allemaal hoeveel hierover is gesproken en dat de schoen nog wringt. Want vaktherapeuten hebben geen SKJ- of BIG-registratie, maar kunnen ook niet voldoen aan de door de gemeente toegevoegde opleidingseis. En dat terwijl wij als raad het belangrijk vinden dat kinderen de hulp krijgen die ze nodig hebben. Die hulp kan onder andere geboden worden door vaktherapeuten. Dat is namelijk laagdrempelige therapie die voor veel kinderen werkt. Nu begrijpen we natuurlijk allemaal wel de bezwaren want vaktherapeuten, zo hebben we in de commissie en de raad gehoord, zijn dat niet een stelletje fröbelende tantes die een beetje gaan knutselen met een kind waar wij dan als gemeente dik voor betalen? Daar past de VVD ook voor. Dat zou een belediging zijn voor vele vaktherapeuten. Daarom vinden we het heel belangrijk om die kwaliteit wel te waarborgen maar het ondertussen mogelijk te maken dat kinderen die dat nodig hebben, deze hulp krijgen. Wij geloven er wel in dat deze hulp wat toevoegt. Daarom dienen we een motie in. Wij zijn op zoek gegaan naar een mogelijkheid om én de kwaliteit te waarborgen én vaktherapie mogelijk te houden. Wat de VVD en de SP betreft zou dat inhouden dat we het uitvoeringsbesluit laten aanpassen en dat we daarbij voor het toekennen van PGB-budget ook het kwaliteitsregister van de vaktherapeuten toepassen. Want deze mensen hebben ook een kwaliteitsregister en daarvoor moeten ze aan scholing en intervisie voldoen. Kwaliteit kan dus gewaarborgd worden. Door dat op te nemen en als eis te stellen voor als we dit budget toekennen, waarborgen we de kwaliteit. Dan is er nog een probleem, want we weten ook dat er in de commissie is gesteggeld over tarieven. Daar komen we niet uit, want de gemeente legt hele lage tarieven neer en de vaktherapeuten leggen hoge tarieven neer. Wat zijn nu de tarieven die wij moeten gaan volgen? Daarom stellen wij in deze motie de vraag om een onafhankelijke partij zoals Berenschot te laten onderzoeken wat nu reële tarieven zijn. Natuurlijk begrijpen wij dat een vaktherapeut qua scholing niet gelijkstaat aan een geschoolde psychiater en dat daardoor misschien de vergoedingen ook niet gelijk zijn. Maar we willen wel dat de vergoedingen eerlijk zijn. Voorop staat dat de kinderen de zorg krijgen die ze nodig hebben, vandaar deze motie en wij hopen van harte op uw steun. Ik verzoek de wethouder daarnaast ook nog om het bij PGB-beleid nog eens onder de loop te nemen, want het gaat natuurlijk niet alleen om vaktherapeuten. Er zijn meerdere therapeuten die nu ook tussen de wal en het schip vallen omdat we deze opleidingseisen hebben. Kan de wethouder kijken of er ook andere therapeuten zijn die hier last van hebben, op welke andere manier we de kwaliteit kunnen toetsen en wat de juiste tarieven zijn?

Motie Registratie SRVB-register als kwaliteitscontrole voor toekennen PGB-budget voor behandeling door vaktherapeuten

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 17 november 2016,

constaterende dat:

- Het college op 21 juni 2016 het Uitvoeringsbesluit PGB-Jeugdhulp 2016 (2016/167448) heeft vastgesteld;
- Hierin nieuwe Kwaliteitseisen PGB voor jeugdhulpaanbieders zijn opgenomen, te noemen een SKJ- of BIG-registratie (master- of postmasterniveau) wanneer er sprake is van behandeling;
- Vaktherapeuten per definitie afvallen onder deze kwaliteitseisen doordat deze over een eigen beroepsregister (SRVB) beschikken niet zijnde het SKJ- of BIG-register;
- Hierdoor het aanbieden van vaktherapie als behandeling binnen de jeugdhulp in het geding komt terwijl deze een concrete vermelding in het Kwaliteitskader Jeugd* heeft gekregen en daarin onder de tenzij-bepaling valt. De Stichting Kwaliteitskader Jeugd daarover het volgende stelt: 'Vaktherapeuten hoeven zich niet te registreren in het Kwaliteitsregister Jeugd. Vaktherapeuten kunnen vallen onder de tenzij-bepaling: toedeling van het werk aan een vaktherapeut is noodzakelijk voor de kwaliteit van de zorg. De kwaliteit is gewaarborgd door de registratie-eisen van de eigen beroepsvereniging.';

overwegende dat:

- Geregistreerde Vaktherapie binnen de Jeugdzorg voorziet in een laagdrempelig en preventief aanbod waardoor in een vroeg stadium ingegrepen kan worden;
- Een kind dat zorg nodig heeft, recht op deze zorg heeft en dat bij het niet vergoeden van deze laagdrempelige zorg het kind doorverwezen zal worden naar zwaardere zorg welke wel voor vergoeding in aanmerking komt;
- De rekening dan alsnog bij de gemeente terecht zal komen;

draagt het college op:

- Het Uitvoeringsbesluit PGB Jeugdhulp 2016 dusdanig aan te passen waardoor ieder kind de zorg kan krijgen die hij/zij nodig heeft door de tenzij-bepaling uit het Kwaliteitskader Jeugd als volgt toe te passen;
- Bij het toekennen van PGB-budget voor de behandeling door een vaktherapeut het SRVB-register als verplichte kwaliteitseis op te nemen in het Uitvoeringsbesluit;
- Hiermee de in het Uitvoeringsbesluit opgenomen opleidingseis te laten vervallen, de kwaliteitsregisters worden leidend voor het toekennen van het PGB-budget;
- Voor deze aanpassing van het Uitvoeringsbesluit een onafhankelijke partij vast te laten stellen welk tarief bij deze Jeugdhulp hoort (zijnde voor SRVB-geregistreerde vaktherapeuten);
- waardoor een vergoeding voor een behandeling middels vaktherapie mogelijk blijft en de kwaliteit gewaarborgd wordt.

En gaat over tot de orde van de dag

VOORZITTER: Er zijn nog wel raadsleden die het woord willen voeren. Eerst de wethouder en dan kunt u reageren. Het woord is een wethouder Snoek.

De heer SNOEK: Ik keek uit naar deze motie dus ik ben blij dat u hier vandaag mee komt. Laat ik beginnen met complimenten aan de VVD en de SP. Misschien niet per se voor deze motie maar wel voor hun inzet op het dossier van jeugdzorg. Gezamenlijk hebben we al veel bereikt zoals de pilot vrijgevestigden. En ook op dit dossier heeft u eigenlijk al heel veel meters gemaakt. Even terug waar we begonnen. In de Jeugdwet kwam die vaktherapie niet over, die zat in de aanvullende verzekering en we kregen daar als gemeente geen middelen voor en dat werd dus niet vergoed. U heeft per motie ons opdracht gegeven dat wel te doen, en dat zijn we toen ook gaan doen. Eerst voor de

mensen met een Haarlem Pas zoals de motie vroeg, en nu in het nieuwe PGB-beleid maken we vaktherapie mogelijk beschikbaar voor iedere Haarlemmer en voor ieder kind. In die zin is er al meer bereikt dan dat u ooit voor ogen had. Mevrouw Sterenberg, als u zegt dat u met deze motie vaktherapie mogelijk wilt maken, dan heeft u al gewonnen. Maar dit gaat over iets anders, namelijk tegen welk tarief maken we dat dan beschikbaar. We hebben geconstateerd dat in ons oude PGB-beleid dat alleen een laag en een hoog tarief kende, die vaktherapie eigenlijk onvoldoende een plek had. We hebben op basis van een brede evaluatie u een nieuw PGB-beleid voorgesteld waarbij ook onderscheid wordt gemaakt tussen behandeling, hulpverlening en begeleiding. Ik ben dus heel erg blij met het nieuwe PGB-beleid en met het feit dat we vaktherapie waar nodig mogelijk maken voor kinderen. Wat dan blijft staan, is het tarief waarvan de vaktherapeuten zeggen dat het niet voor dat bedrag mogelijk is. Maar wij zeggen: kijk naar de markt, dat is een eerlijk tarief. De VVD en de SP vragen in deze motie om die rationaliteit van ons PGB-beleid los te laten. Ze vragen om voor een beroepsgroep een uitzondering te maken en ik wil u vragen dat om twee redenen niet te doen. Wij willen zo goed mogelijk en zoveel mogelijk zorg inkopen voor onze Haarlemse jeugd. Daar horen soms scherpe onderhandelingen bij. Dat doen we ook met partijen waar we zorg in natura inkopen. En daar hoort ook bij dat je scherp kijkt naar wat een normale prijs is. Wat is een goede prijs voor behandeling, voor hulpverlening of voor begeleiding? Als tweede hebben we een rationaliteit in het PGB-beleid. Het is niet een PGB-beleid voor vaktherapeuten, maar het is een PGB-beleid in de breedste zin van het woord. Het doet geen recht aan een PGB-beleid om te zeggen dat we voor de vaktherapeuten de kwaliteitseisen gaan bijstellen. Wat u vraagt is twee bepalingen om de kwaliteitseisen bij te stellen. En als wij dat gedaan hebben, onderzoek te doen naar welk tarief daar dan bij hoort. Op dat punt kan ik u niet tegemoetkomen. U vraagt mij of ik dat wil onderzoeken voor alles en iedereen. Dat komt wat dichter bij mijn gevoelens in de buurt, omdat ik nu juist niet alleen voor de vaktherapeuten hier vanavond per motie ons PGB-beleid wil aanpassen.

Mevrouw DEKKER: Met de decentralisatie van jeugdzorg is de gemeente Haarlem mede verantwoordelijk geworden voor de inkoop van jeugdzorg en de toekenning van PGB-budgetten. Wil het ons de mogelijkheid geven om op maat en dicht bij gezinnen hulp te bieden, dan dreigen we daarmee soms ook op de stoel van een behandelaar te willen gaan zitten. Want welke hulp willen we wel en welke willen we niet? Wat vinden we een behandeling en welke waarde hangen we aan al die verschillende werkvormen van jeugdzorg? Rond de vaktherapeuten zijn we met elkaar in een welles-nietesdiscussie gekomen. Kwaliteitskaders, jeugdwet en vergelijking van beroepsregisters zijn er niet voldoende duidelijk in geweest voor ons allemaal. SP en VVD vragen om een onafhankelijk onderzoek om na te gaan wat de tarieven van de vaktherapeuten moeten worden. Ook wij worstelen met dit soort vragen, maar het gaat bij ons ook om inhoudelijke vragen zoals: wat zijn vaktherapeuten, zijn het behandelaars, begeleiders of jeugdhulpverleners, waarom geldt de ene registratie wel en de andere niet? Maar we sluiten ons ook aan bij het college dat zegt dat het niet alleen moet gaan over vaktherapeuten, maar breder dan dat. Daarom willen wij ons wel aansluiten bij het verzoek – niet zozeer de motie – van de VVD om deze discussie breder te trekken en het PGB-beleid in de jeugdhulp door te laten lichten door een onafhankelijk expert. Ik heb nog geen toezegging daarover gehoord. Ik zou die toezegging graag krijgen, want dat bepaalt voor ons de richting.

De heer SMIT: Het antwoord van de wethouder had ik misschien wel verwacht, maar ik had iets anders gehoopt. De wethouder zegt dat het niet moet gaan om vaktherapie. Maar als je in de regeling een oneffenheid tegenkomt, dan moet je die bespreekbaar maken. We praten nu wel over de vaktherapie, en daarmee gebeuren heel typische dingen. U heeft daar een aanvullende opleidingseis bij gesteld en we hebben te maken met mensen die in

een register zitten. Anno 2016 bestaan er alleen maar registers die kwaliteit garanderen. Als je daar iets bovenop zet, dan heb je een bedoeling, een extra drempel. Niet een hogere kwaliteit, want het register tekent voor die kwaliteit. Ik ben bang dat we een traject ingaan net als met de Wmo dat we blijven toetsen, toetsen en toetsen – en ‘we’ dat zijn de ouders, de vaktherapeuten, de maatschappij – en uiteindelijk toch tot een genuanceerder uitkomst moeten komen. Dan hoop ik dat u toch bereid bent, los van of de motie nu wordt aangenomen of niet, een aantal elementen van deze motie wel degelijk verder te onderzoeken en te kijken of u daarmee als Haarlem niet helemaal alleen staat, of dat u juist te midden van andere gemeenten staat met een vergelijkbaar eisen- en tarievenpakket. Ik heb nu de indruk dat dit niet zo is. Kan dit een reden zijn om toch een aantal elementen te overwegen vanuit de gedachte dat je in een regeling ook wel degelijk een specifiek punt mag noemen zonder de regeling daarmee te ontkrachten?

VOORZITTER: Er wordt wel heel erg uitvoerig commentaar gegeven. Ik wil u vragen het kort te houden. Er kunnen nu stemverklaringen worden gegeven.

De heer HULSTER: Wij steunen deze motie van harte en wel omdat wij signalen uit de markt kregen dat de prijzen die de gemeente betaalt, helemaal niet volstaan voor de mensen die het werk moeten doen. Dan kun je zeggen dat het toch prachtig is als mensen het voor dat geld willen doen. Maar ik denk dat dat geen eerlijke manier is van handeldrijven en ik denk dat het heel belangrijk is om het voorstel van de VVD en de SP over te nemen en serieus te gaan toetsen of die prijzen die wij bieden, wel eerlijk zijn. Wij steunen deze motie dus van ganser harte.

Mevrouw KLAZES: Allereerst complimenten aan de indienende partij voor hun volhardendheid op dit onderwerp. En ook complimenten voor de wethouder dat hij het voortvarend heeft opgepakt wat ons betreft en het mogelijk heeft gemaakt om met het PGB-budget vaktherapie aan te gaan. Wat moeilijk is aan deze discussie, is dat je als lid van de commissie Samenleving gedwongen wordt om te bepalen wat de kwaliteit is van de vaktherapeuten. Dat kunnen wij helemaal niet bepalen. Er is een connectie gemaakt tussen de tarieven die ervoor staan en de therapie die wordt geleverd. Dat is een hele lastige discussie en ik denk dat we het objectief zouden moeten maken door te toetsen of het inderdaad klopt wat we doen. Maar dan wel breder en niet voor elke beroepsgroep apart. Ik wil graag van de wethouder weten of hij daartoe bereid is.

De heer VAN DEN RAADT: Volgens mij heeft D66 nog een vraag aan de wethouder gesteld waarop wij ook graag het antwoord willen horen. Voor de rest zijn we wel blij met deze motie, vooral over de derde bullet, dat de VVD nu wel dat standpunt heeft laten vallen dat je een partij bent voor een vrije marktwerking, maar dat je dan per se voor een bepaalde doelgroep een vast uurtarief wilt hebben. Daar zijn we heel blij mee.

De heer SNOEK: Volgens mij begon het met een brutale vraag van mevrouw Sterenberg. Ben ik bereid om ons PGB-beleid door een onafhankelijke partij te laten toetsen om de discussie te beslechten die we nu al zo lang met elkaar voeren? Daartoe ben ik uiteraard bereid. Ik ben er van overtuigd dat ons PGB-beleid daar stand zal houden. En als er uit die adviezen punten komen waaruit blijkt dat we ons beleid moeten aanpassen, dan ben ik daartoe uiteraard ook bereid. Als ons PGB-beleid daarin standhoudt, hoop ik echter ook dat u dan ook mededragers van het beleid wordt.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot stemming over de motie Registratie SRVB-register als kwaliteitscontrole voor toekennen PGB-budget voor behandeling door Vaktherapeuten. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van SP, HvH, OFM, CU,

OPHaarlem, AP en de VVD. Dat is niet genoeg dus de motie is verworpen.

VOORZITTER: Dan de volgende motie, Routekaart weg naar werk. Het woord is aan de PvdA.

Mevrouw RAMSODIT: Werk geeft je allerlei kansen. Niet alleen de kans om je brood te verdienen, maar ook de kans op contact, groei van kennis, zelfrespect en de ontwikkeling van je talenten. Werk is daarmee de sterkste motor voor verbinding en ontmoeting. Ik was enige tijd terug op werkbezoek bij het Werkplein samen met de SP. En wat mij daar opviel, is dat de intake vooral gericht was op het cv. Als het gaat om het vinden van werk is het cv al lang niet meer het belangrijkste dat er toe doet. Het gaat om netwerken en het doorontwikkelen van je vaardigheden. Dat wordt steeds belangrijker. Verschillende organisaties in de wijken en in de regio bieden die kansen voor de mensen die werk zoeken in de vorm van sollicitatietrainingen of op andere manieren, netwerkbijeenkomsten. Wat ook opvalt is dat die mogelijkheden onbekend zijn als je kijkt op de gemeentesite. Ik noem in een motie samen met de andere partijen wat voorbeelden. Er is geen blokje 'werk'. Daardoor zijn de kansen voor werk niet in beeld. Onbekend maakt onbemind en onbenut. De PvdA pleit daarom voor een routekaart voor de weg naar werk. Deze routekaart kan via de gemeente, via de sociale wijkdienst en het loket Haarlem in beeld komen. We denken ook dat het niet alleen op die manier moet, maar dat je ook de digitale snelweg kunt benutten. Andere gemeenten bereiken op die manier al hun burgers. Zo heb je de 020 werkt-app in Amsterdam, je hebt de 010 werkt-app in Rotterdam, maar ook de 070-app in Den Haag. Diverse partijen hebben besloten om via zo'n app als gemeente de burgers die werk zoeken, te bereiken. Dat is belangrijk voor mensen die zoeken en die eigenlijk een beetje de weg kwijtraken in het woud van mogelijkheden. De PvdA dient daarom samen met het CDA, de ChristenUnie, OPHaarlem en GroenLinks een motie in om het vinden van werk te versnellen. We doen in die motie twee voorstellen. Een routekaart weg naar werk die breed beschikbaar komt via de gemeente, in de wijken, via de sociale wijkdienst en de loketten in Haarlem, en via de 023 werkt-app, de digitale snelweg voor het vinden van werk. Werk is de sterkste motor van de samenleving dus laten we samen zorgen dat die mogelijkheden bekender worden en daardoor worden benut en bemind.

Motie Routekaart weg naar werk; 023 werkt

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 november 2016, naar aanleiding van de bespreking van de pilots ten behoeve van het uitvoeringsprogramma koersdocument werk, constaterende dat:

- Haarlemmers die werk zoeken vaak hun netwerk willen versterken. Ook willen ze hun kennis, ervaring en vaardigheden verder ontwikkelen;
- Bij de intake door de sociale dienst (het werkplein) er vooral aandacht is voor het cv, mede vanwege beperkte ondersteuningsmiddelen. Echter, het benutten van netwerken en het ontwikkelen van specifieke kennis, ervaring en vaardigheden steeds belangrijker worden voor het vinden van werk;
- Verschillende (zelf)organisaties in de wijk en de regio al veel bieden om het vinden naar werk te versnellen zoals sollicitatietrainingen en netwerkbijeenkomsten. Zie bijvoorbeeld www.dock.nl/activiteiten (werk en inkomen), www.dekashaarlem.nl/cursussen, www.womeninc.nl/de-tafel-van-een, www.haarlemeffect.nl/Ons%20aanbod/Volwassenen-ouderen/projecten-en-samenwerking.html (op weg naar werk dynamiek voor vrouwen), <http://haarlemsekansenfestival.weebly.com/>, www.bibliotheekzuidkennemerland.nl/onderwijs/nederlands-leren/leren.html,

<http://waarde-in-de-polder.weebly.com/de-arbeidsmarkt.html>, <http://dream2work.com>, <http://hetisnetwerken.nu>.

- Bij veel werkzoekenden deze en andere mogelijkheden onbekend zijn;
- Andere gemeenten via de app burgers die werk zoeken bereiken. Zoals de 010 werkt app in Rotterdam, de 020 werkt-app in Amsterdam, de 070 werkt-app in Den Haag en de Utrecht werkt-app. Zo staan er in de Utrecht werkt-app vacatures, banenmarkten en andere bijeenkomsten over werk en inkomen. Ook geeft de app advies en hulp bij financiële problemen en informatie over regelingen bij een laag inkomen. Ook Roermond, Lelystad, Oosterhout zijn met een gemeentelijke werkapp gestart.

overwegende dat:

- Bij de startsite van de gemeente: www.haarlem.nl/inwoners-en-ondernemers er geen werk 'blokje' is. Ook op de gemeentepagina Werk en uitkering (www.haarlem.nl/werk-en-uitkering) geen 'blokje' over werk bestaat. Er staan wel 'blokjes' over het starten van een bedrijf, bijzondere bijstand, minimaregelingen etc.;
- Het loket Haarlem informatie geeft over heel veel onderwerpen (zie www.lokethaarlem.nl). Echter, ze geven geen informatie over de mogelijkheden in de wijk en de regio bij het vinden van werk;
- De sociale kaart van Haarlem begin 2017 gereed is. Dan ook in beeld is welke mogelijkheden er in de verschillende wijken zijn om het vinden van werk te versnellen;

verzoekt het college:

Bij het uitvoeringsprogramma Koersdocument:

1. Werkzoekenden structureel en actueel inzicht te geven in de kansen in de wijk en in de regio om het vinden van werk te versnellen. Deze 'routekaart weg naar werk' breed beschikbaar te maken onder andere via de gemeente, de wijkteams en de loketten Haarlem;
2. De mogelijkheden en kosten van de app '023 werkt' te verkennen als digitale invulling van de 'routekaart weg naar werk' en de raad daarover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw LANGENACKER: Het college staat positief tegenover deze motie. Ik ben bereid om dit verder uit te zoeken, want een van zijn verzoeken uit deze motie is te kijken of wij het werk nog beter op de kaart kunnen zetten. Als de motie wordt aangenomen, dan gaan wij hem uitvoeren.

VOORZITTER: Is er nog behoefte aan stemverklaringen?

Mevrouw STERENBERG: U hebt het de VVD meerdere malen horen zeggen. Wij willen dat er werk is voor iedereen en we willen dat iedereen aan het werk is. Daar ligt ook een opdracht voor de wethouder: zorg voor banen. Wij als VVD'ers weten natuurlijk als geen ander hoe belangrijk netwerken is en we weten ook dat onbekend onbemind maakt. Goed informeren is voor de VVD ook ontzorgen. Wij kunnen deze motie van harte ondersteunen om ervoor te zorgen dat deze mensen de weg naar werk zullen vinden.

De heer VAN DEN RAADT: We hadden natuurlijk meteen ons logo op deze motie kunnen plakken, maar dan mag je meestal niets meer zeggen. Ik ben aangenaam en blij verrast. Met deze lokale PvdA weet ik eindelijk weer eens waar die A voor staat.

Mevrouw ÖZÖZÖĞÜL: Werk is belangrijk en alles wat bijdraagt om een baan te kunnen vinden zoals informeren en netwerken zullen wij van harte steunen. Wij zullen dus voorstemmen.

Mevrouw DEKKER: Uiteraard zijn wij erg positief over deze motie die ervoor zorgt dat mensen ook gewoon kunnen vinden wat ze zoeken als ze onder andere bij het Haarlemloket terecht komen. Doodzonde dat dit eigenlijk nu pas in gang wordt gezet, dat had al veel eerder geïmplementeerd moeten worden. Maar, goed werk.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie Routekaart weg naar werk; 023 werkt. Wie is er voor de motie? Dat is raadsbreed. Aangenomen.

Dan gaan wij naar de volgende motie, trek alsnog motie 5bis van de SP over de streep: perspectief voor werklozen. Die motie is van de OPH. De heer Smit krijgt het woord.

De heer SMIT: Vorige week donderdag is motie 5bis van de SP met een krappe meerderheid weggestemd. Daar was ik bedroefd over, maar daar zijn ook redenen voor die ik moet accepteren. Er was niet over het thema gediscussieerd, het ging om een omvangrijk project, en ik heb gemerkt in mijn dialogen de afgelopen dagen dat men veel vragen had en dat daarom een meerderheid de motie niet wilde aannemen. De bedoeling was heel erg goed, de bedoeling om vijftig mensen aan het werk te zetten voor een periode van twee jaar en zodanig dat zij kunnen doorstromen op de arbeidsmarkt. Ik heb ook geluisterd naar iedereen om mij heen die zei dat we over de vormgeving met zijn allen nog moeten kunnen praten. Dat vind ik ook, want je kunt het niet vanuit een plek dichttimmeren en het als een kant-en-klaarpakket voorstellen. Ik heb de motie genuanceerd met mijn mede-indieners, met TrotsHaarlem, met de fractie Mohr en met de Actiepartij. Waar het in essentie om gaat, is dat vijftig mensen een kans krijgen op een baan die past bij hun achtergrond en hun opleidingsniveau. Hierdoor kunnen mensen mogelijk met aanvullende studie, met aanvullende deskundigheidsbevordering, weerbaarder worden en in die twee jaar zelfstandig de stap maken naar de arbeidsmarkt. De motie suggereert dat we gezamenlijk invullen hoe dat precies in zijn werk gaat. OPHaarlem beseft dat het aan het college moet zijn om invulling te geven aan de dekking. Het is wel zo dat je je als raad mag afvragen wat het gaat kosten. Daarover doordenkend heb ik gezegd dat we dan de 1 miljoen euro die in de motie 5 stond, handhaven als maximaal bedrag. Dan weet de raad ook dat we, hoe het project wordt ingericht, daar niet overheen gaan. Want niemand geeft een ongedekte cheque af. Ik zal niet de hele motie voorlezen, maar ik hoop dat de raad de goede bedoeling van 5bis erkent. De meerwaarde van de versie waarover we nu wat langer hebben kunnen nadenken samen met SP – laat ik die vooral de hulde geven – is dat er nu een motie ligt waarbij we met zijn allen een inbreng hebben om uiteindelijk in het vroege voorjaar de vormgeving te bepalen. Belangrijk voor OPHaarlem en voor iedereen die in deze motie mee wil, is dat we mensen kiezen die bij de baan passen die wij aanbieden, en andersom, en waarbij we bij de baan die we hebben mensen gaan zoeken die daarbij passen. Dan kun je twee jaar mensen scholen, extra deskundigheid geven en laten doorstromen op de arbeidsmarkt. Dat zou misschien wel een bijna nieuw, maar in ieder geval heel mooi project in Haarlem zijn.

Motie Trek alsnog motie 5bis van de SP over de streep: Perspectief voor werklozen ...

Voorgeschiedenis:

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2016 gehoord hebbende de beraadslaging over de Programmabegroting 2017-2021, heeft motie 5bis van de SP Perspectief voor werklozen en groen in de stad niet aangenomen,

Motie 5/5bis bleek te ruw in de voorgestelde vormgeving van de banen en er dient ook geconstateerd te worden dat vormgevings- en uitvoeringsgedachten nog geen onderwerp van dialoog waren geweest in de commissie Samenleving.

Toelichting:

In 2009 was er op elke Haarlemmer 0,46 baan; dat is nu 0,41. Als dit getal gecorrigeerd/geactualiseerd wordt voor de vergrijzing (afname beroepsbevolking), dan gaat het nog altijd om een terugloop in het aantal banen in Haarlem van circa 6000. Als we rekening houden met een groeiende groep Haarlemmers die buiten de stad werkt, dan nog komen we minstens 3000 banen te kort. Tijdens de behandeling van de kadernota dit jaar is bovendien geconstateerd dat:

- De werkgelegenheid in Haarlem zorgen baart en zo dit betwijfeld wordt, de groei van de werkgelegenheid dat zeker doet;
- Voor het realiseren van de ambities benoemd in het Koersdocument Werk en Inkomen groei van de werkgelegenheid wellicht de beste conditie is;

OPHaarlem en mede-indieners zijn er van overtuigd dat het belang van toenemende werkgelegenheid door eenieder wordt herkend. Het is evenwel een weerbarstig thema, dat met de huidige inzet en creativiteit de afgelopen jaren nog niet tot voldoende resultaat heeft geleid.

Vele problemen in Haarlem verergeren ondertussen doordat veel Haarlemmers geen of te weinig zicht op een toekomst geboden kan worden, waarbij een baan kan leiden tot (behoud van) zelfstandigheid en maatschappelijke status. Veel gemotiveerde werkzoekenden, die veel solliciteren dreigen daardoor ontmoedigd te raken, bijvoorbeeld omdat ze door een onvoldoende of een niet op de behoefte van de arbeidsmarkt toegesneden opleiding geen werk kunnen vinden.

Deze mensen verdienen een kans. Een tijdelijke baan, indien mogelijk, voor twee jaar, dient hen een grotere kans te geven op het vinden van vast werk. Dit tijdelijke werk zal er daarom zoveel mogelijk op zijn gericht om de positie van de deelnemers op de arbeidsmarkt te verstevigen.

geeft het college de opdracht:

Een voorstel uit te werken, waarbij, zo mogelijk 50, indien het budget toereikend is meer mensen, die in de bijstand zitten, voor een bepaalde periode, liefst 2 jaar, op basis van vrijwilligheid, aan werk worden geholpen;

- De vormgeving en uitvoering van het plan, (mede) gebaseerd op het advies van het college bij motie 5bis bij de begrotingsbehandeling, met budgettaire consequenties uiterlijk in maart 2017 voor te leggen aan de raadscommissie Samenleving;
- Vooralsnog een reservering van 1 miljoen euro ten laste van het begrotingsresultaat 2016 te brengen t.b.v. vormgeving/uitvoering.

N.B. het verwachte positieve begrotingsresultaat over 2016, met inbegrip van thans bekende mogelijke besluitvorming die ten laste kan komen van het begrotingsresultaat, bedraagt na deze reservering minimaal 3,8 miljoen euro.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw LANGENACKER: Het zou bijzonder zijn als ik nu negatief reageer, want we hebben al eens eerder als college hierop positief geadviseerd. Ook toen hebben we aangegeven dat wij als college met een voorstel wilden komen inclusief een dekking. Gezien de voorzichtige formulering waarin u een hoge ambitie neerlegt, maar ook aangeeft dat het wat ons betreft nog steeds een goede opdracht is als het niet lukt. Met die opdracht wil ik wel aan de slag gaan.

VOORZITTER: Zijn er stemverklaringen?

17 november 2016

44

Mevrouw STERENBERG: Tijdens de begrotingsbehandeling kreeg de ChristenUnie grote kritiek op het opnieuw indienen van moties die al waren weggestemd en een week later hebben we er alweer een liggen. Ik kan u nu al verklappen dat wij deze motie niet gaan steunen. Wat deze motie doet, is het herinvoeren van Melkertbanen. Die hoeven wij niet. Het is een kopie van de werkbrigade in Amsterdam en dat hoeven wij hier ook niet. Als deze mensen aan de slag willen in Haarlem in afwachting naar werk, en ze moeten wat toevoegen aan onze openbare ruimte, dan hebben we daar een hele mooie oplossing voor Haarlem. Daar hoeven we geen miljoen voor opzij te leggen. Dat heet de tegenprestatie. Maar die weigert de rest van de partijen in te voeren. Als wij de mensen niet thuis op de bank willen hebben zitten maar juist de handen uit de mouwen willen laten steken, dan gaan we voor de tegenprestatie. En anders zorgt de wethouder maar voor echte banen.

Mevrouw RAMSODIT: Wij kunnen het hier heel lang hebben over de vorm waardoor deze motie hier op tafel komt. Die vinden wij ook ongelukkig, maar uiteindelijk kijken we naar de inhoud. De inhoud is mensen aan een baan helpen en niet tewerkstellen. Wij steunen deze motie net zoals we bij de begrotingsbehandeling de motie hebben gesteund.

De heer GARRETSEN: Ik was afgelopen dinsdag blij verrast door het initiatief van de heer Smit. Ik heb ook zelfkritiek. Het CDA heeft terecht gezegd dat je er meer tijd voor moet inruimen als je zo'n indringende motie indient bij de begroting. Dat hebben wij onvoldoende gedaan. De motie is op een aantal punten verbeterd. Het gaat om mensen die honderd keer solliciteren en dan toch geen werk kunnen vinden. Die willen wij een steuntje in de rug geven. Het zijn absoluut geen Melkertbanen. Ik stam nog uit een tijd waarin de Melkertbanen floreerden, dat conciërges voor onbepaalde tijd bij een school werden aangesteld en daar zeer nuttig werk deden. Maar dit is echt tijdelijk werk en bedoeld om deze mensen een steuntje in de rug te geven. Het is een opstap naar een vaste baan.

Mevrouw DEKKER: D66 wil natuurlijk dat zoveel mogelijk mensen volledig mee kunnen doen. Daarom willen we dat de gemeente Haarlem mensen in de bijstand alle kansen en ruimte biedt om daaruit te komen. Wij pleiten voor bijscholing waar nodig met maattrajecten en wij pleiten voor het zo snel mogelijk inzetten op re-integratie op de arbeidsmarkt. Elk voorstel dat daarop aansluit, steunen wij en daar lijkt dit ook op aan te sluiten. Wel benadrukken we dat dit wat ons betreft echt om een voorstel gaat. Het kan niet zo zijn dat we straks al een collegebesluit in concept voorgelegd krijgen dat alleen nog maar getekend hoeft te worden. Ook benadrukken wij dat wij niet voor dezelfde constructie willen gaan zoals de Melkertbaan of constructies die eigenlijk leiden tot een soort parallel arbeidscircuit, waar mensen hun leven lang nooit meer uitstromen. Dat kan de gemeente zich niet veroorloven, maar veel belangrijker, dat kunnen deze mensen zelf zich niet veroorloven.

De heer GÜN: Vorige week hebben wij aangegeven tegen deze motie te stemmen omdat wij vinden dat het college moet komen met een plan waarin het aangeeft werkgelegenheid te willen creëren, met name bij het ambtelijk apparaat om dat te versterken. Wij vinden dat er niet vanuit afdelingen gekeken moet worden, maar juist naar hoeveel mensen wij werk kunnen bieden. Wij zijn er als GroenLinks van overtuigd dat er ook mensen in de bijstand zitten die in aanmerking kunnen komen voor die baan bij de gemeente. Wij zullen deze motie niet steunen, tenzij er nu wordt gezegd dat we allemaal voor een basisinkomen zijn. Dan zijn we het daarmee van harte eens.

VOORZITTER: Mijnheer Smit, u hebt het voorstel ingediend en u hebt het bijzonder uitvoerig toegelicht. Ik denk niet dat het nodig is dat u nogmaals zegt waar u voor bent. Er zijn verder geen stemverklaringen dus dan gaan wij nu over tot stemming. Wie is voor de motie Trek alsnog motie 5bis van de SP over de streep: Perspectief voor werklozen? Dat zijn D66, de SP, OFM, CU, de OPHaarlem, TrotsHaarlem, AP, CDA en PvdA. De motie is aangenomen.

Dan zijn wij toegekomen aan nummer 4, botsende belangen op de kermis Zaanenlaan.

De heer RIJSSENBEK: Ik had deze motie graag samen met mevrouw Van Loenen van de PvdA ingediend omdat wij in nauwe samenwerking de motie hebben opgesteld. Overigens ook met andere partijen zoals de heer Gün van GroenLinks. Het reglement van orde staat dat niet toe, dus ik zal het alleen doen. Ieder jaar rond de kermis op te Zaanenlaan is er discussie in de raad. Dat varieert van mondelinge vragen tot de motie die al dan niet wordt aangenomen. Van onze voormalige burgemeester heb ik begrepen dat dit inmiddels al zo'n dertig jaar lang aan de orde van het jaar is. Dat maakt dat ik afgelopen jaar ben gaan kijken op de kermis. Daarvan zijn mij twee dingen bijgebleven. Het eerste is dat de bezoekers van die kermis het buitengewoon naar hun zin leken te hebben en dat de ondernemers daar met veel plezier hun nering drijven. Maar ik ben ook bij mensen thuis geweest die direct achter zo'n attractie wonen en daarvan is mij ook wat bijgebleven. Daar werd ik getraakteerd op een muziek- en lichtshow die mij deed denken aan een werkbezoek dat ik onlangs met een aantal raadsleden heb afgelegd aan café Bussy's in de Smedestraat. Op de kermis botsen niet alleen de auto's maar ook de belangen. Daar komt dan de rol van deze raad aan de orde, want waar de belangen botsen, daar wordt aan de raad gevraagd sturing te geven. Wij willen dat alleen doen op het moment dat we dat kunnen op basis van inhoudelijke argumenten. Die argumenten moeten zorgen dat wij die belangen op een zorgvuldige wijze kunnen afwegen. Daarom verzoekt deze motie mede namens PvdA, GroenLinks, VVD, fractie Mohr, OPHaarlem, TrotsHaarlem, HartvoorHaarlem en de ChristenUnie om een toekomstvisie op te stellen voor de kermis op de Zaanenlaan. Een toekomstvisie met verschillende scenario's, waaronder het scenario dat alles blijft zoals het is, of dat de hele kermis wordt verplaatst, of dat de kermis op een andere vorm op deze plek zal worden gecontinueerd. Maar wat wij vooral heel belangrijk vinden is dat de betrokken partijen – en dan heb ik het niet alleen over de omwonenden, maar ook over de exploitanten, de bezoekers, de politie en de handhavers – daarbij betrokken worden. Wij zien graag dat een en ander in maart 2017 ter advisering wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Motie Botsende belangen op de kermis Zaanenlaan

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 17 november 2016, constaterende dat:

- De kermis op de Zaanenlaan de afgelopen jaren steeds groter is geworden en steeds langer duurt;
- De kermis op de Zaanenlaan middenin een woonwijk staat;
- Er de afgelopen jaren zowel door omwonenden als in de gemeenteraad zorgen zijn geuit over onveiligheid en toenemende overlast als gevolg van de kermis;

overwegende dat:

- Afgelopen jaar door een aantal partijen in de gemeenteraad is opgeroepen tot een inhoudelijk debat over de toekomst van de kermis op de Zaanenlaan;
- In een dergelijk debat de mening van betrokken partijen als omwonenden, kermisexploitanten, bezoekers, politie en handhavers onmisbaar is;

verzoekt het college:

17 november 2016

- Een visie te ontwerpen op de toekomst van de kermis op de Zaanenlaan;
- Daarin verschillende scenario's te ontwikkelen, waarbij in ieder geval het verplaatsen van de kermis, het inperken daarvan en het in stand houden van de huidige situatie worden meegenomen;
- De betrokken partijen zoals hierboven genoemd in de ontwikkeling van de scenario's te betrekken, zodat voldoende draagvlak ontstaat bij de belanghebbenden;
- De evaluaties van de afgelopen edities ook mee te laten wegen;
- Een ander uiterlijk in maart 2017 ter advisering voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Burgemeester WIENEN: De kermis is de afgelopen jaren niet steeds groter geworden en langer gaan duren. Daaraan is na discussie in het verleden paal en perk gesteld. Het is ook een traditionele kermis waar toch telkens weer de discussie over gevoerd wordt. Wat ons betreft lijkt het goed dat er dan onderzoek wordt gedaan zodat de raad daarover een helder standpunt kan innemen. Twee kanttekeningen. Als eerste: dat kan niet in maart 2017 klaar zijn, want het moet echt goed gebeuren en dat zal iets meer tijd vragen. Als tweede punt zullen wij ook moeten kijken naar de tweede kermis die ook dezelfde tijd gehouden wordt om het verband te bekijken. Dan denk ik dat we meteen alles goed onder de loep hebben. Dus ook de kermis hier op de Grote Markt kunnen we dan meteen meenemen. Dan een kanttekening. Het lukt niet meer om dat voor de editie van 2017 nog gevolgen te laten hebben, want op 31 december sluit de verpachting. Die is al begonnen. Dus ik wil het wel even helder hebben dat dit niet betekent dat wij in mei een andere locatie zouden kunnen kiezen. Dat gaat niet lukken. Voor het overige is het uitstekend om dat onderzoek te doen.

De heer GÜN: Ik heb geen stemverklaring maar wel een verhelderende vraag aan u. U zegt dat wij het niet voor maart 2017 kunnen regelen, dat is dan zo. Dat betekent dus dat de kermis in april/mei blijft zoals die niet het afgelopen jaar maar het jaar daarvoor zou moeten zijn, want de kermis gaat niet langer duren en gaat ook niet groeien. Dat heeft u al toegezegd. Maar uw voorganger heeft ons ook beloofd tijdens de behandeling in de commissie Bestuur dat er een evaluatie zou worden gehouden en dat wij die evaluatie aangeleverd zouden krijgen. Die hebben we niet gehad. Wij vinden het belangrijk dat we die evaluatie krijgen zodat we er desgewenst in de commissie Bestuur nog over kunnen praten, en dan met name over de bezoekersaantallen, overtredingen, handhaving, etc. Daarin zou een groot aantal punten worden meegenomen, alsmede de ervaringen van de omwonenden. Kunt u dat toezeggen?

Burgemeester WIENEN: Dat is geen probleem. De evaluatie is er geweest. Als u dat wenst, dan kunt u die informatie krijgen. Dan nu de stemverklaringen.

De heer GARRETSSEN: Het komt niet vaak voor dat ik het oneens ben met de heer Rijssenbeek, maar dat is nu wel het geval. Uw voorganger heeft er veel tijd in gestoken. Hij heeft met politie, handhavers, kermisexploitanten en bewoners die elk jaar weer met dezelfde klachten terugkwamen, uitvoerig gesproken. Volgens mij is er een evenwichtig beleid. Vorig jaar was er inderdaad een uitzondering dat de kermis een of twee dagen langer duurde. Er is een evaluatie toegezegd, dat heeft de heer Gün terecht gezegd. Ik zie echt de noodzaak van deze motie niet in. Ik steun ook nu nog uw voorganger in zijn beleid met betrekking tot de kermis Zaanenlaan.

De heer VAN DRIEL: Ik wil graag even uitleggen waarom ons logo niet op de motie staat. De heer Rijssenbeek gaf aan dat hij op zoek was naar inhoudelijke argumenten en dat is volstrekt terecht. Maar misschien weet hij niet dat er drie experts in deze zaal zitten, 17 november 2016

en dat zijn namelijk mevrouw Leitner, de heer Van den Raadt en ikzelf, want wij zaten dit jaar namelijk in de jury van de verkiezing van de beste kermisattractie in Haarlem. Tijdens onze grondige inspectie zijn wij ook te weten gekomen hoe het nu zit met de feiten. Het klopt, de kermis is helemaal niet groter geworden. De kermis duurt helemaal niet langer, behalve dit jaar één dag, en dat heeft te maken met de verplaatsing van de woonwagens. Er zijn ook helemaal niet meer attracties bijgekomen, want dat waren er altijd veertig en dat is nog steeds zo. Desalniettemin wil ik dat even gezegd hebben. Ik kon het CDA-logo hier niet boven zetten omdat het feitelijk onjuist is. We zullen wel instemmen met het besluitpunt, want het is altijd goed om te zaken goed te onderzoeken en de scenario's uit te werken. Dat lijkt mij uitstekend. En we zijn ook benieuwd naar de evaluatie. Ik sluit me overigens geheel aan bij deze heer Garretsen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie Botsende belangen op de kermis Zaanenlaan. Wie stemt er voor de motie? Dat zijn alle partijen behalve de SP. De motie is aangenomen.

Dan zijn we aangekomen bij de motie Pas op de parkeerplaats.

De heer AYNAN: Twee weken geleden hebben we een grondige discussie gehad over het gsm-parkeren in de commissie Beheer. Daar bleek dat al dertien jaar niet gehandhaafd wordt op betaald parkeren op de plekken die bestemd zijn voor bewoners. In diezelfde commissie stelde de burgemeester voor om op hotspots te gaan handhaven. En voor die handhaving heeft u nieuwe borden nodig en dat kost 10.000 euro. Voorzitter, we weten allemaal dat we volgende week een belangrijke discussie gaan voeren over het parkeren, waarin ook belangrijke keuzes gemaakt zullen worden. Die keuzes kunnen contrair zijn aan het voorstel dat u heeft gedaan in de commissie. Uit navraag blijkt dat van 1 oktober tot eergisteren er geen enkele melding is gedaan bij de gemeente over parkeren op plekken die bedoeld zijn voor bewoners. Voorzitter, een oude fout herstel je niet door een nieuwe te maken. Als je twee keer de verkeerde afslag hebt genomen, dan ben je niet op de plaats van bestemming. Collega's, ik kijk u aan en ik roep u op om onze motie die vraagt om een pas op de (parkeer)plaats te maken en dus nog geen keuze te maken over het uitgeven van die 10.000 euro die nodig is voor de bebording. Ik vraag u om de discussie volgende week in het besluit over drie weken af te wachten en dan een keuze te maken. Dit klinkt een beetje arbitrair en dat moeten we niet willen. Ik hoop op steun. Overigens is de motie gesteund door OPHaarlem en de Actiepartij, waarvoor dank.

Motie Pas op de (parkeer)plaats

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 17 november 2016, overwegende dat:

- De burgemeester in de commissie Beheer van 3 november jl. heeft voorgesteld op zogenaamde hotspots op gsm-parkeren te zullen handhaven;

constaterende dat:

- Al minimaal dertien jaar niet wordt gehandhaafd op gsm-parkeren in de wijken met vergunningparkeren op plekken die gereserveerd zijn voor bewoners en hun bezoek;
- Er binnenkort in de gemeenteraad een besluit wordt genomen over een nieuw parkeerbeleid;
- Er tussen 1 oktober en 15 november jl. geen klachten over het gsm-parkeren binnengekomen zijn;

verzoekt het college van B en W:

- Geen investeringen te doen teneinde op de hotspots te kunnen handhaven totdat duidelijk is wat het nieuwe parkeerbeleid inhoudt.

17 november 2016

48

En gaat over tot de orde van de dag.

Burgemeester WIENEN: We hebben even overlegd over wie op deze motie reageert en dat doe ik omdat ik het ook oorspronkelijk had aangekondigd. Wat het college betreft hebben we gezegd dat iets wat er al zo lang is, daar hoeft je nu niet op stel en sprong verandering in te brengen als je toch al beleid wilt gaan veranderen. Ik snap dus uw redenering. Wij hebben als college gedacht dat er, nu deze discussie zo is gevoerd, wel een locatie is waar het wat kan gaan knellen en daarom wilden we daar nu preventief een en ander doen. Maar als deze raad zegt dat we dit nu beter kunnen laten, omdat dit heel snel besproken zal worden en we dus beter kunnen afwachten, dan heeft het college daar vrede mee. Als daaraan nu geen behoefte is, dan is het wat het college betreft ook goed. Des te belangrijker overigens dat de raad dan wel duidelijke keuzes maakt bij de discussie die gaat komen.

VOORZITTER: Dan heeft u nu de gelegenheid tot een stemverklaring.

De heer DE GROOT: Een goed punt van de PvdA, maar ook een heel heldere toelichting van het college. Wij kijken uit naar de discussie van volgende week, maar ongeacht de uitkomst van die discussie zal het nog minstens een half jaar duren voordat er daadwerkelijk iets verandert in de wijken zelf. Wij steunen de aanpak van het college, wij kijken uit naar de discussie van volgende week, maar wij steunen deze motie niet.

Mevrouw KLAZES: De heer Aynan heeft een heel helder verhaal dat we goed kunnen volgen. Wat van belang is, is wanneer gaan er daadwerkelijk dingen veranderen. De heer De Groot zegt dat dit over een half jaar is, klopt dat ook?

Burgemeester WIENEN: Ik vrees eerlijk gezegd dat uw raad daarop een grote invloed heeft. Er ligt een voorstel.

Wethouder SIKKEMA: Als alles gaat zoals we het hebben gepland en in december de plannen met een meerderheid door de raad gaan, dan is het de bedoeling dat vanaf half volgend jaar de uitvoering plaatsvindt. Dus in die zin heeft D66 gelijk dat het een half jaar duurt. Maar er kunnen ook nog referenda komen. Dat is aan de stad.

De heer BLOEM: Problemen die wij als gemeente hebben gemaakt, gaan niet weg door ze te negeren. Als je een verkeerde afslag neemt en je keert, dan ben je wel thuis. De oplossing die het college heeft, is verstandig. Mijn hart zegt dat we in de hele stad de borden moeten aanpassen zodat ze voldoen aan het beleid, maar ik snap ook dat het wel een grote investering is als we dat over een half jaar weer gaan veranderen. Maar er zijn hotspots. En dat er deze periode geen meldingen zijn geweest, betekent niet dat het niet gebeurt. Het is aantrekkelijk en het is bekend geworden, ook mede door de discussie die er nu is. Dus laten wij die plekken voorlopig beschermen totdat duidelijk is wat er echt gaat gebeuren. Wij steunen de motie niet.

De heer VAN DEN RAADT: Ik moest toch wel een beetje nadenken, want wij zijn natuurlijk toch de partij van de handhaving en dan moet je ook handhaven. Waarschijnlijk was het beleid al heel lang bekend, dus dan moeten die borden er gewoon komen. Bij de hondenbelasting zeiden wij: er zijn maar vier boetes uitgedeeld, en de heer Aynan zegt nu dat er geen klachten zijn geweest, dus laten we er maar niets aan doen. Ik denk dan: schaf de hondenbelasting af. Een ander goed argument om deze motie te steunen is natuurlijk dat er weer een nieuw prioriteitenlijstje voor handhaving zou moeten komen. De vorige keer hadden we het er over, nu heeft het dan de prioriteit om naar de hotspots te gaan en

bijvoorbeeld niet naar de parkeerplaatsen van de invaliden. Dus dat wordt heel moeilijk, maar tijdelijk gaan wij het toch niet voorstellen omdat er gehandhaafd moet worden.

De he er VISSER (CDA): Idem met de eerste drie sprekers.

De heer BOER: Een helder betoog van de heer Bloem. Dat kon ik uitstekend volgen. Wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt er voor de motie Pas op de (parkeer)plaats? Dat zijn de fracties van PvdA, AP en OPHaarlem en daarmee is de motie verworpen.

15. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Niemand hierover?

16. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. Ik dank iedereen trouwens hartelijk en ik sluit de vergadering. [23.15 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter