

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 8 DECEMBER 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer J.J.L. Amand, de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer R.J.G. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander/de heer J. Visser (voorzitter), wethouder M. Snoek, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de leden De Jong (VVD), De Raadt (CDA) en Smit (OPH).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De voorzitter deelt mee dat hij bij agendapunt 5 vanwege zijn dienstbetrekking bij de gemeente Haarlemmermeer de voorzittershamer zal overdragen aan zijn plaatsvervanger de heer Visser.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Amand TH)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester. Vanwege diens verblijf in het buitenland zal hij die schriftelijk stellen.

Overige punten ter bespreking

**5. Bespreking memo over fusie Haarlemmermeer en Haarlemmerliede.
Brief van het college d.d. 29 november 2016 aan commissie Bestuur inzake Arhi-
procedure Haarlemmerliede**

Insprekers

De heer **Thöne** spreekt namens de dorpsraad Spaarndam steun uit voor het streven van het college naar het onderbrengen van één samengevoegde gemeenschap Spaarndam-Oost en -West bij de gemeente Haarlem. Hij vindt het merkwaardig dat op een debatavond geen van de aanwezige gemeenteraadsleden uit Haarlemmerliede kon uitleggen waarom Haarlem was afgefallen en waarom slechts één van de huidige vijf gemeenten een waarborg zou kunnen bieden voor de groene buffer. Bij een door de dorpsraad uitgevoerde peiling met een opkomst van 50% stemde een meerderheid van de stemmers uit Spaarndam-Oost voor aansluiting bij Haarlem. De dorpsraad respecteert de keuze van Haarlemmerliede voor samengaan met Haarlemmermeer,

maar pleit voor het samenbrengen van Oost- en West-Spaarndam bij de gemeente Haarlem. Daarvoor heeft men de volgende argumenten:

- Het is een unieke kans om de twee dorpsdelen met hun vele onderlinge familiebanden samen te voegen.
- Er zijn ook veel onderlinge verbanden op het gebied van sport, cultuur en feestelijkheden.
- Een gesplitst dorp heeft te maken met twee gemeenten die elk hun eigen beleid voeren op het gebied van bijvoorbeeld de Wmo en handhaving. Dat maakt het bestuurlijk complex en leidt vaak tot een gebrek aan afstemming.
- Het schept onduidelijkheid over de dorpskern.
- Ook op het gebied van verkeer en werkzaamheden aan de weg blijkt afstemming in de praktijk lastig. De ene gemeente streeft naar een hogere verkeerscapaciteit op de dijk waar de andere juist het tegendeel wil.
- Het lijkt onwaarschijnlijk dat Amsterdam geen gebruik zou maken van zijn eigen grond in Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dat kan dus ook geen argument zijn om een afsplitsing van Spaarndam-Oost van Haarlemmerliede tegen te houden.
- Haarlem subsidieert sinds jaar en dag Spaarndamse verenigingen, ongeacht hun standplaats in Oost of West.
- Voor alle voorzieningen heeft Oost al een natuurlijke oriëntatie op Haarlem.
- Door de fusie met Haarlemmermeer gaat een fiks aantal samenwerkingsverbanden veranderen, wat zal leiden tot een versterking van verschil tussen Oost en West ten koste van de Spaarndamse gemeenschap.

Hij roept de raadsleden op deze unieke kans aan te grijpen om een einde te maken aan de energieverspilling in eindeloze afstemmingsinspanningen. Dat kan door het streven van het college te ondersteunen.

De heer **Zwetsloot** merkt op dat West sinds 1927 al een vaste relatie heeft met Haarlem, maar dan wel met een lange voorgeschiedenis van verkering via het gedeelde Spaarne. Dat zal een band blijven scheppen. Ook als Oost voor Haarlemmermeer zou kiezen, blijft West verbonden met Haarlem. Dat acht hij een kwestie van anciënniteit. De enige oplossing lijkt hem een keuze voor de oude stad. Hij signaleert dat er door Oost met argusogen naar Haarlem gekeken wordt. Men vindt Haarlem kennelijk niet rijk genoeg, maar spreker weet wel dat Haarlem pal staat voor het behoud van de groene buffer tussen de Amsterdamse haven en het dorp. Hij denkt dat men ook in Oost gelukkiger af is met de geneugten van de stad Haarlem op velerlei gebied dan met de samenklontering van dorpen rond Schiphol.

Mevrouw **De Jongh** voorziet, als oud-voorzitter van de dorpsraad, veel bestuurlijke drukte en tegenstrijdigheden voor een gesplitst dorp onder twee gemeenten. Ook ziet zij de bestuurlijke afstand toenemen als Hoofddorp het bestuurlijk centrum wordt. De opheffing van de gemeente Haarlemmerliede is in haar ogen een unieke historische kans om de dorpsgemeenschap te herenigen. West hoort al sinds 1927 bij Haarlem. Lange tijd bleef het voormalige raadshuis gehandhaafd voor de uitgifte van paspoorten en dergelijke en met een secretaris die onder meer de dorpsraad ondersteunde bij het werk voor de gemeenschap. Haarlem subsidieert al decennialang veel zaken in Spaarndam of ze nu in Oost of West zijn. Toen Haarlemmerliede besloot tot nieuwbouw in Spaarndam, ontfermde Haarlem zich ook over die inwoners. Er is in Spaarndam ook geen enkele oriëntatie op Hoofddorp, maar wel sterk op Haarlem. Naar haar mening staat Haarlem garant voor verkeersveiligheid en behoud van de groene buffer die als kernwaarden werden genoemd bij de bestuurlijke herindeling. De peiling wijst volgens haar niet onverwacht uit dat de meerderheid van de bewoners voor aansluiting bij Haarlem is. Zij pleit ervoor dat Haarlem het verenigde dorp onder zijn hoede neemt.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij het streven van meet af aan ondersteund heeft. Hij vraagt wat men zou vinden van een versterking van de zeggenschap van de dorpsraad bij beheer en groen. Hij denkt aan het voorbeeld van Amsterdam met zijn gekozen stadsdeelraden die binnen de gemeentewet veel eigen zaken kunnen regelen.

Mevrouw **De Jongh** zegt dat de dorpsraadsleden al gekozen worden. Zij zal de suggestie terugkoppelen naar de huidige voorzitter. Het is altijd positief als er naar de dorpsraad geluisterd wordt en het gaat erom vanuit de dorpsraad een goede inbreng te kunnen leveren.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt het bijzonder dat er nu eens een keer spandoeken op de publieke tribune zijn rond een punt waarover het college en naar hij aanneemt de raad het helemaal met de insprekers eens zijn. Hij vraagt wat de insprekers vinden van het verwijt dat de peiling niet representatief zou zijn.

Mevrouw **De Jongh** antwoordt dat het onderzoek naar eer en geweten is uitgevoerd onder de hele bevolking en vervolgens verwerkt is volgens de gangbare statistische regels. Volgens haar is alles keurig verlopen, maar heeft men veel geld bespaard door het niet via officiële procedures en kanalen te laten gaan.

Bespreking

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat de motie van de VVD bij de begroting aansluit bij de brief van het college. Er staan nu drie onderwerpen open voor bespreking. Ten eerste of er een verenigd Spaarndam moet komen onder de paraplu van Haarlem. Ten tweede of men bij de vereniging zich moet beperken tot de bebouwde kom of dat er ook een groene buffer bij moet worden getrokken. Ten derde is er de vraag of men de weg van de tripartite herindeling of die van een grenscorrectie moet bewandelen om tot het gewenste resultaat te komen. De VVD ziet hier een uitgelezen kans om een historische vergissing te herstellen. Het is logisch vanuit geografisch en maatschappelijk oogpunt en strookt ook met de wensen van de bevolking zoals uit de peiling blijkt. Zij schaaft zich daarom achter de brief van het college. De VVD vindt de groene buffer erg belangrijk en vindt daarom dat Haarlem daarvoor de verantwoordelijkheid moet nemen, medezeggenschap moet claimen en ook bereid moet zijn voor de instandhouding te betalen door een stukje over te nemen. De VVD is geen voorstander van het laten samenvallen van de gemeentegrens met de grens aan de stedelijke bebouwing. Zij wil daar graag een reactie van de wethouder op krijgen. Verder heeft zij behoefte aan meer technische informatie over de verschillen tussen tripartite herindeling en grenscorrectie.

De heer **Fritz (PvdA)** is het daar grotendeels mee eens. Hij vindt de brief een logisch voorstel aan de raad. De brief markeert dat Haarlem zich niet meer verzet tegen de fusie van Haarlemmerliede met Haarlemmermeer, met uitzondering van de positie van Spaarndam. Ook hij ziet hier de kans om een historische fout te herstellen. Doorslaggevend vindt hij de uitgesproken liefdesverklaringen van bewoners aan het adres van Haarlem. Hij vindt dat Haarlem zich daar achter moet scharen, zoals de brief dat ook al doet. De PvdA heeft nog geen uitgesproken standpunt over de kwestie van de grens bij de bebouwde kom of wat wijder. Hij heeft wel een voorkeur voor de route via grenscorrectie om te komen tot dat ongedeelde dorp, om te voorkomen dat men het hele fusieproces nog eens gaat overdoen. Hij is er voor om zo spoedig mogelijk stappen te zetten langs alle mogelijke kanalen. Als het college gebaat is bij een uitspraak van de raad, zal de PvdA daar graag aan meewerken. Hij nodigt de VVD uit daar ook met andere partijen over in gesprek te gaan.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de SP voorstander is van een grenscorrectie. Halfweg en Zwanenburg zijn al meer gericht op Hoofddorp. De SP heeft per motie al eerder aangedrongen op

een peiling onder bewoners en hij is blij dat er nu een verricht is. Hij schaart zich achter de bewoners die net als de SP een samenhangende dorpsgemeenschap belangrijk vinden. De SP gaat dit ook afstemmen met de provinciale fractie. Een eigenstandig dorp is in zijn visie anders van aard dan een wijk in de stad en daarom wil hij meer bevoegdheden geven aan de dorpsraad. Hij is benieuwd naar de uitkomst van het onderling beraad van de dorpsraad over deze suggestie. Hij steunt de brief.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat zijn fractie liever had gezien dat in het fusieproces de keuze op Haarlem gevallen was, maar nu het verlies neemt, met uitzondering van het dubbeldorp Spaarndam. Hij wijst op de historische banden van Haarlem met Spaarndam en deelt de inzet voor een ongedeeld dorp. Hij onderschrijft de opstelling van het college, maar wil graag een aanscherping tot een gebied inclusief een groene zone tussen de A9 en de N200. Daarmee wil hij voorkomen dat de buurgemeente aan de grenzen met nieuwe bouwplannen komt die het landelijk karakter ondermijnen. Dan moet de gemeente ook volledige controle hebben over dat gebied. Hij is benieuwd of de wethouder dit in de gesprekken wil meenemen.

De heer **Amand (TH)** is het eens met de brief. Hij betreurt het dat burgemeester Schneiders achteraf gezien met een niet goed idee gekomen is. Hij vindt dat de bewoners moeten meebeslissen en is daarom voor een verenigd dorp Spaarndam. Verder is hij van mening dat de omtrek van de grenzen blijvend groen moet bevatten.

De heer **Trompetter (AP)** verklaart zich voorstander van een ongedeeld Spaarndam met een groene buffer. Hij constateert dat het kennelijk niet gelukt is de bezwaren bij Haarlemmerliede en Spaarnwoude weg te nemen. Hij is op zich voorstander van een grenscorrectie om een herhaling van het fusieproces te voorkomen, maar hij bepleit wel nu alle mogelijke opties maximaal te benutten, zowel in aanloop naar de fusie als daarna.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt in aansluiting op de heer Fritz op dat er ook vanuit de raad van Haarlem liefdesverklaringen naar Spaarndam zijn gezonden. Maar liefdesbanden zijn op zich geen reden voor deze stap. De insprekers en de brief hebben volgens hem echter ook inhoudelijke argumenten naar voren gebracht. Dat zijn naar zijn oordeel spijkerharde argumenten die de gemeente dan ook verplichten alles op alles te zetten voor de vereniging van het dorp. D66 heeft een voorkeur voor een groter gebied inclusief groene buffer, maar legt de topprioriteit primair bij het verenigen van de kernen. Hij adviseert maximaal in te zetten op elke mogelijke route om dat voor elkaar te krijgen.

De heer **Van Driel (CDA)** onderschrijft de liefdesverklaring. Zijn insteek bij het fusieproces was in eerste instantie terughoudend om de indruk bij de buurgemeente te vermijden dat Haarlem op iets uit zou zijn. Nu acht hij echter een ander moment aangebroken waarbij een formele procedure gaat lopen. Hij is het nu volledig eens met de voorgestelde inzet. Hij is het met de insprekers eens dat sociale cohesie leidend moet zijn. Dat moet volgens hem duidelijk gemaakt worden aan de bestuursorganen die bij dit proces betrokken zijn. Het CDA draagt Spaarndam inclusief het oostelijk deel een warm hart toe.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt grote waarde te hechten aan inspraak en medezeggenschap aan de basis. Hij deelt de visie van de dorpsraad en neemt een diepe duik in de historie van verbondenheid van Haarlem met Spaarndam. Hij onderschrijft het belang van uniformiteit in beleid en regels in heel Spaarndam. Hij merkt op dat grenscorrecties vaker voorkomen in Nederland en hier ook van toepassing kunnen zijn. Het lijkt hem logisch ook een stuk van de groene buffer aan Haarlem toe te voegen.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties het eens zijn over het uitgangspunt van een ongedeeld Spaarndam.

Wethouder **Snoek** spreekt zijn waardering uit voor het consistente geluid dat de dorpsraad voortdurend heeft uitgedragen om meer oog te hebben voor de gespletenheid van de Spaarndamse gemeenschap, een situatie vergelijkbaar met die van Halfweg en Zwanenburg. Haarlem heeft zich aangeboden als fusiepartner vanwege de natuurlijke oriëntatie van Spaarndam en de verbondenheid met Haarlem op velerlei gebied. Het fusiebesluit is echter anders uitgevallen en dat respecteert Haarlem. Maar vanwege de oproep uit Spaarndam blijft de gemeente zich wel inzetten voor een ongedeelde gemeenschap onder één bestuur vanuit Haarlem waar men zich van oudsher al op aangewezen voelt voor veel voorzieningen.

Het college hanteert als uitgangspunt dat het met zoveel mogelijk respect voor Haarlemmerliede en de bestuurlijke verhoudingen moet opereren en het fusieproces zo min mogelijk moet frustreren. Een grenscorrectie is minder ingrijpend. Hij acht het niet waarschijnlijk dat een grenscorrectie zal lukken voorafgaand aan de fusie. Het zou wel kunnen als onderdeel van het fusieproces of daarna. Het lijkt het meest kansrijk om te pleiten voor een opname van de grenscorrectie in het herindelingsplan. Dat pleidooi kan de gemeente opnemen in de zienswijze op dat herindelingsontwerp en ook in contacten met Statenleden kan men het meenemen. De volgende vraag is dan waar men de grens zou willen leggen. Gehoord de oproep uit de gemeenschap is de minimumvariant de grens van de bebouwing. Anderzijds valt er ook veel te zeggen voor het aanhouden van natuurlijke grenzen. Zijn voorkeur gaat er naar uit om de bepaling van de grenzen onderwerp van gesprek te laten zijn tussen de besturen. De VVD heeft al enkele argumenten aangevoerd. Maar men moet ook bedenken dat de andere gemeenten allemaal ook de kernwaarden voor de fusie hebben onderschreven.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat het met alle respect voor andere gemeenten toch ook prettiger is om zelf daarover de controle uit te oefenen. Zij vraagt of het niet raadzamer is meteen te gaan voor de maximumvariant. Dan krijgt de raad achteraf wel te horen of het college in die opdracht geslaagd is.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat de gemeente pas echt controle op de groene buffer krijgt als die er ook over gaat. Een nieuwe raad in Haarlemmermeer kan andere keuzes maken. Het gaat er nu om de belangen van het Spaarndam van Haarlem te beschermen en onder controle te krijgen. Dat lijkt hem ook rationeel gezien aannemelijk.

Wethouder **Snoek** zegt daarover nu geen discussie aan te gaan. Voor het college staat het verenigen van het dorp en het onderbrengen bij de gemeente met de natuurlijke oriëntatie voorop. Het gaat het college niet primair om het krijgen van controle over de groene buffer. Maar in het proces zal het college wel vragen goed te kijken naar de meest geschikte natuurlijke grenzen. Hij wil de focus echter wel scherp blijven houden op wat de bewoners vragen en dat is niet een stukje groen. Het gaat om het samenbrengen van de gemeenschap en daarna om het bepalen van de beste afbakening en garanties voor het behoud van groen.

De heer **Trompetter (AP)** merkt op dat de gemeente Haarlemmerliede als bezwaar tegen het afstoten van Spaarndam-Oost aanvoerde dat er dan een leeg gebied zonder inwoners zou ontstaan dat Haarlemmermeer alleen maar geld zou kosten en niets zou opleveren. Door als gemeente Haarlem aan te bieden dat gebied over te nemen, zou dat bezwaar komen te vervallen.

Wethouder **Snoek** vindt dat een goed punt. Hij zegt ook geen bezwaar te hebben tegen het overnemen van dit gebied als uitkomst van het proces. Maar hij wil voorkomen dat er een beeld ontstaat als zou Haarlem landjepik willen bedrijven. Haarlem neemt zijn verlies in het fusieproces en wil nu duidelijk laten zien dat het opkomt voor de gemeenschap. Als het gaat om het behoud

van het groen, staat hij aan de zijde van de raad. Het college en de raad staan met de dorpsraad samen voor het belang van een ongedeeld Spaarndam. Het behoud van de groene buffer was een kernwaarde bij de fusie waar alle gegadigde gemeenten zich aan hebben gecommitteerd. Het gaat nu om een antwoord op de oproep uit Spaarndam. Daarna moet met de beste argumenten gekeken worden naar de beste grens. Het behoud van het groen is niet het vertrekpunt van deze discussie.

De heer **Van Driel (CDA)** constateert dat het uitgangspunt gedeeld wordt Spaarndam te verenigen. Als men daar vanuit Haarlem het aanbod aan toevoegt om de groene zone over te nemen, is men er volgens hem uit.

De heer **Fritz (PvdA)** is het daarmee eens en vraagt of de wethouder geholpen zou zijn met een in die richting geformuleerde raadsbreed gedeelde uitspraak of motie.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stelt zich daar achter, al vindt zij het woord aanbod te vrijblijvend. Zij wil het liever hebben over streven. Zij tekent daarbij aan dat men te maken heeft met ervaren bestuurders aan de andere kant van de tafel. Die weten dat elke gemeenschap veel waarde hecht aan een Groene Zoom. Het lijkt haar goed dat goed onder de aandacht te brengen. De heer **Garretsen (SP)** deelt de voorkeur voor een groene zone, maar kan zich ook helemaal vinden in het betoog van de wethouder. Hij denkt dat de wethouder nu moet aangeven met welke opstelling van de raad hij als de beste steun in dit proces ziet.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt de zorgvuldigheid van de wethouder passen bij dit precare proces, waar eerder minder genuanceerde uitlatingen gerepareerd moeten worden. Hij pleit voor respect voor het proces. Hij is het eens met de wenselijkheid van een raadsbrede opstelling die recht doet aan de wensen van de raad, de gevoeligheden van het proces en alle belangen waaronder ook die van inwoners van Oost met een andere voorkeur.

Wethouder **Snoek** zegt dat in het slechtste geval deze discussie zich voortsleept tot in de Tweede Kamer. Hij verwacht de meeste steun van een unanieme uitspraak van de raad zodat voor eens en al duidelijk is waar de gemeenteraad van Haarlem in deze kwestie voor staat. Hij benadrukt dat hij niet voor zijn beurt wil spreken voor andere dorpskernen die zich nog niet tot de gemeente gewend hebben, maar wellicht ook een overwegende oriëntatie op Haarlem hebben. Hij kan zich goed vinden in de formuleringen die de heer Van Driel opperde en kan ook leven met een minimum- en maximumvariant. Maar hij blijft benadrukken dat de uitstraling moet zijn dat de gemeente ingaat op een verzoek van de gemeenschap. Hij voelt ook wel dat daarnaast het behoud van de Groene Zoom van belang is.

Hij wil desgevraagd nu niet ingaan op mogelijke vormen van medezeggenschap van de dorpsraad. Nu is van primair belang dat men samen optrekt. Haarlem zet zich al decennialang in voor deze gemeenschap en de dorpsraad en zal dat ook blijven doen. Daarin heeft de raad een bepalende rol. Hij zegt een korte notitie over de voor- en nadelen van grenscorrectie in vergelijking met tripartite herindeling toe vóór de komende raad.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat het ook wel eens mooi is zoveel eensgezindheid te zien in een commissievergadering.

6. Rondvraag

De heer **Amand (TH)** zal zijn vragen aan de burgemeester schriftelijk stellen.

7. Agenda komende commissievergadering(en)

Dit punt is niet aan de orde gesteld.

8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.10 uur.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 8 december 2016