

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 OKTOBER 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heer A. Azannay (GLH), de heer J.M. Baaijens (AP), mevrouw A.A. Barth (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer M. El Aichi (CDA), mevrouw J.G.F. Jacobsz (AP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (CU)

Afwezig:

Mevrouw A.F. Dekker (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw F. Simsek (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. Botter, wethouder J. Langenacker, wethouder M. Snoek en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G.J. van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De afwezigen worden afgemeld.

De voorzitter meldt dat men via de mail is geïnformeerd over de opzet van de raadsmarkt Subsidies. Deze is samen met de wethouder, ambtelijke ondersteuning en de commissieleden Özogul en Brander voorbereid. Gaat men akkoord met de opzet?

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wil zich weliswaar niet meteen tegen de opzet verklaren, maar wijst wel op het feit dat een indeling in bijvoorbeeld drie groepen, waarbij er dan één persoon terugkoppelt, voorbijgaat aan het feit dat eenieder een eigen politieke bril op heeft en dus moeilijk voor iemand anders kan spreken. Zij hoort graag hoe anderen daar tegenaan kijken.

De **voorzitter** roept naar aanleiding hiervan de organisatoren van de raadsmarkt op goed na te denken over de terugkoppeling ervan. Hij ziet instemmend geknik en constateert dat hiermee de commissie akkoord gaat met de opzet van deze raadsmarkt.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** geeft desgevraagd aan dat de markt waarschijnlijk iets langer dan een uur gaat duren.

De **voorzitter** stelt vast dat de raadscommissie akkoord gaat met een raadsmarkt van anderhalf uur. Verder maakt de voorzitter melding van de technische problemen met de opname- en geluidsapparatuur. Het gehele systeem wordt komende week geheel doorgelicht. Vanaf volgende week donderdag komen sprekers weer individueel in beeld.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er heeft zich niemand gemeld.

3. Spreektijd voor belangstellenden over de programmabegroting 2017-2021 (per commissie/programma)

Er heeft zich niemand gemeld.

4. Vaststellen van de agenda

De voorzitter loopt door de agenda en stelt vast wie waarover wil spreken.

5. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 29 september (openbaar en besloten) + verslag raadsmarkt Verwervingsstrategie 22 september + openbaar verslag commissie 6 oktober

De heer **Spijkerman (D66)** heeft twee opmerkingen bij het verslag van 29 september. Op pag. 4 en 5

wordt hij als raadslid van de VVD geciteerd. Dat moet dus D66 zijn. Verder zijn DOCK en Kontext aangehaald. Hij vraagt aandacht voor de schrijfwijze van beide organisaties.

De heer **Azannay (GLH)** is dus van GroenLinks en niet van de PvdA. Met deze wijzigingen worden de verslagen van 29 september en 6 oktober vastgesteld.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Botter** vraagt aandacht voor een stuk dat op de agenda bij de ter kennisname stukken staat. Het was de bedoeling geweest om het stuk voor vandaag ter bespreking te agenderen. Het is namelijk het uitvoeringsprogramma Maatschappelijke opvang. Het is belangrijk dat daarover gesproken wordt. Hij beveelt aan dat stuk alsnog te doen agenderen voor een volgende vergadering. De voorzitter merkt op dat het stuk ter kennisname aan de commissie is aangeboden en dat de reden is waarom die als zodanig op de agenda is gekomen.

Ter advisering aan de raad

7. Aanvraag bouwkrediet Nieuwe Landstraat 12 voor De Schelp, school voor basis- en voortgezet speciaal onderwijs (MS)

De heer **Spijkerman (D66)** drukt allereerst zijn respect uit voor de mensen die het speciaal onderwijs vormgeven. Hij constateert voorts dat onderwijs en zorg steeds aan elkaar gekoppeld worden. Dat gaat ook in Haarlem steeds meer het geval zijn. Een positieve ontwikkeling. Wat hem echter negatief verrast, is dat zowel in het IP als later in het strategisch onderwijsplan een aantal bedragen geraamd is, die veel lager zijn dan de werkelijk nu te besteden gelden. Komt dat om dat het IP verouderd is? Is dat bij meer posten het geval? Als dat zo is, wat zijn dan de wethouder en het college van plan om daaraan te gaan doen?

De heer **Azannay (GLH)** meldt dat zijn fractie ook blij is dat er eindelijk een besluit komt. Hij heeft twee vragen, allereerst met betrekking tot het bedrag dat ingezet gaat worden voor De Schelp. In de beargumentering wijst de wethouder op een aantal vertragende ontwikkelingen bij het Rudolf Steiner College en de Rudolf Steinerschool. Hij hoort graag welke vertragingen zich daar hebben voorgedaan. Hij hoort ook graag of de bedragen die voor 2018 nodig zijn voor deze scholen betekenen dat de wethouder binnen een jaar met een voorstel zal komen waarin hij vraagt die 240.000 euro op te nemen in het Investeringsplan, waardoor het geld dan naar de desbetreffende scholen gaat. Hij leest voorts dat het stukje grond naast de school gebruikt gaat worden. Hij wil weten of dat betekent dat de gemeente nog steeds eigenaar is van dat stukje grond of wordt dat eigendom van de Hartekamp Groep? GroenLinks is ook blij met de genomen bouwbesluiten. Verder leest hij dat het schoolbestuur het aanspreekpunt is voor de omwonenden en de wijkraad. Hij heeft daarbij wel de vraag welke rol de wethouder heeft ten aanzien van de omwonenden en de wijkraad.

Wethouder **Snoek** dankt allereerst voor de complimenten en de waardering voor het speciaal onderwijs. D66 vraagt of het IP verouderd is en waar de hogere kosten vandaan komen. Inzoemend op De Schelp onderkent hij een paar specifieke ontwikkelingen, zoals bodemsanering. Dat toont dat het IP verouderd is omdat het al zo lang in het IP staat, terwijl men te maken heeft met een nieuw bouwbesluit. Nu zouden die normbedragen hoger liggen. Er is ook nog een structurelere vraag: de discussie over de normbedragen waarop het IP gebaseerd wordt, en wat er daadwerkelijk uit de markt verkregen wordt. In hoeverre sluiten de normbedragen goed genoeg aan bij de gewenste kwaliteit en het Bouwbesluit 2015? Hij heeft reeds toegezegd dat bij de kadernota en het SHO (hetgeen in 2017 geactualiseerd wordt) ook gekeken gaat worden naar de structurele effecten. Betekent dat dat de normbedragen opgehoogd moeten worden? Als dat structureel leidt tot bedragen die hoger zijn dan in het IP is opgenomen, dan zit er iets niet goed. Volgens hem moet er naar een optimum gezocht worden. Voor het SHO komt het college eerst met een discussienotitie. Daarna zal er bij het SHO en de kadernota een aantal dingen georganiseerd moeten worden. Hij legt verder uit dat er nu geld geleend wordt van een andere ontwikkeling, hetgeen betekent dat er aan het eind van de rit geld bij moet. Dat hoeft niet erg te zijn als er maar voldoende vertraging is in de uitvoering van de plannen. De heer **Spijkerman (D66)** wil weten of er meer bouwplannen zijn, bijvoorbeeld in het kader van onderwijshuisvesting, waar voor het IP de bouwnormen nog van 2008 zijn, terwijl nu reeds bekend is

dat het Bouwbesluit van 2015 gaat gelden, waardoor dus nu reeds bekend is dat de kosten hoger gaan uitvallen als de plannen uitgevoerd gaan worden ten opzichte van de periode van voor 2008.

De heer **Azannay (GLH)** neemt aan dat de wethouder in diens toegezegde notitie in zal gaan op de signalen die zich nu voordoen en dat de wethouder de commissie zal meenemen in de huidige cijfers, zodat de commissie een keuze kan maken.

Wethouder **Snoek** benadrukt dat de discussienotitie over meer gaat dan alleen dit vraagstuk. Die discussienotitie is bedoeld voor een verkenning waar men met de actualisatie van het SHO naartoe wil. Dit is inderdaad een van de onderwerpen van discussie. Dus kunnen we met die normbedragen de scholen bouwen in Haarlem, zoals men dat graag ziet? Een volgende vraag was hoeveel van de scholen die nu nog in het IP staan (van het oudere Bouwbesluit) gebouwd kunnen worden tegen de bedragen waarvoor zij nu in het IP staan. Ook daar kunnen zich andere ontwikkelingen voordoen. Hij hoopt af en toe ook wel eens een school te kunnen bouwen tegen een lagere prijs dan waarvoor die bouw in het IP stond.

Ingaande op de vragen van de heer Azannay, wijst hij erop dat bij het SHO opnieuw gekeken gaat worden naar het totaal van de middelen dat er is. Dan kan bepaald worden welke school wanneer gerealiseerd gaat worden.

De gemeente blijft eigenaar van de grond, want die wordt uitgegeven in erfpacht. Wat de rol van de gemeente betreft, benadrukt hij dat de school bouwheer is. De school is dus verantwoordelijk voor het communicatieproces. De overheid blijft natuurlijk aanspreekbaar en heeft ook een relatie met de wijkraad en dergelijke.

De ondersteunend ambtenaar, mevrouw **Remers**, wijst erop dat De Schelp de laatste ontwikkeling is die in het Strategisch Huisvestingsplan staat. Het laatste huisvestingsplan is van 2015. Daar staat nog een aantal ontwikkelingen in, maar die zijn van een recentere datum.

De heer **Azannay (GLH)** had de vraag of de Rudolf Steinerschool zich zorgen moet maken voor de situatie over 2 jaar. Kan de wethouder de toezegging doen dat die gemaakte afspraken dan nagekomen gaan worden?

Wethouder **Snoek** benadrukt dat hij die toezegging niet in zijn eentje kan doen. Hij heeft met de Rudolf Steinerschool rond de tafel gezeten en over hun plannen gesproken. De toen genoemde bedragen lagen ver af van hetgeen de gemeente in haar boeken heeft staan. Het is dus een voortdurend met elkaar nagaan in hoeverre gewenste plannen gerealiseerd kunnen worden, want er wordt steeds geschoven met de middelen. Uiteindelijk gaat de raad over de bedragen. Als de raad de garantie wil dat de Rudolf Steinerschool gebouwd gaat worden, dan wil hij allereerst weten wat het gehele ontwerp gaat kosten en ten tweede zou het betekenen dat hij dat bedrag zou moeten weghalen bij andere scholen. Dat schuiven is een proces dat hij samen met de raad wil uitvoeren. Een andere mogelijkheid is dat er extra middelen vrijgemaakt worden.

De **voorzitter** hoort de wethouder zeggen hierop terug te zullen komen in het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs.

Wethouder **Snoek** benadrukt dat de heer Azannay hem vraagt een garantie te geven, die hij alleen samen met de raad zou kunnen geven, want het is de raad die uiteindelijk over de kredieten gaat.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt de wethouder alleen de toezegging dat het reeds bestemde bedrag in 2018 ook daadwerkelijk aanwezig is. Kan de wethouder dat toezeggen of zal hij met een motie komen waarin hij de wethouder vraagt het inderdaad zo te doen?

Wethouder **Snoek** kan geen ander antwoord geven dan hij zojuist reeds gegeven heeft. Hij wil ook heel graag tot de ontwikkeling van die school komen. Het moment waarop dat gebeurt, is ook afhankelijk van de planontwikkeling door de school zelf. Dus als de heer Azannay de garantie wil dat dat in 2018 gebeurt, dan kan hij die garantie dus ook om die reden niet geven. Dit laatste betreft dus het tempo. Vervolgens wil de heer Azannay de garantie dat in 2018 de middelen beschikbaar zijn. Dat is echter ook afhankelijk van hoe groot dat bouwplan wordt. Raad en college zijn daar samen bij. Op het moment dat die school komt met bouwplannen zal het gesprek daarover aangegaan worden. Hij kan de raad nu niet vragen hem dan de nodige middelen te geven (blanco cheque) én de raad kan het nu niet aan hem vragen. Wel kan men afspreken dat op het moment dat die bouwplannen er zijn, raad en college zich daar keihard voor zullen gaan maken.

De heer **Azannay (GLH)** twijfelt niet aan de intentie van de wethouder. Het gaat hem nu om afspraken die gemaakt worden. Hij komt hier wellicht in de raad nog op terug.

De **voorzitter** is van mening dat de wethouder heel duidelijk is geweest. In dat jaar is het de raad die beslist over een plan en over het geld. Volgens hem zijn de standpunten helemaal helder.

Hij kan zich voorstellen dat dit een hamerstuk zal zijn in de raadsvergadering.

De heer **Azannay (GLH)** wil minimaal een stemverklaring kunnen afleggen in de raadsvergadering.

Het wordt dus een hamerstuk met een stemverklaring, aldus de **voorzitter**.

8. Bouwkrediet aanpassing voorzijde Leidsevaart 220, school voor voortgezet onderwijs, het Eerste Christelijk Lyceum (ECL) (MS)

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** is namens haar fractie in principe akkoord met dit voorstel. Doch bij het lezen van dit stuk merkte zij dat het erg schuurt tegen ontwikkelingen aan. Zij constateert dat zij en de commissie niet altijd alle kennis hebben over bijvoorbeeld de erfpachtconstructie uit het vorige stuk. Dit stuk heeft invloed op de verkooptaakstelling van de afdeling Vastgoed. Deze commissie is nooit actief bezig met die verkooptaakstelling van Vastgoed. Dus deze commissie ziet niet goed welke invloed dat heeft op de andere punten. Dit is dan ook een breder verzoek om voortaan toch ook te kijken of hier ook de commissie Ontwikkeling bij gehaald moet worden. Dat is wellicht nu nog niet nodig, maar er is ook een toekomstige ontwikkeling met dit pand. Daarbij vraagt zij zich af of dat dan bij deze commissie terecht moet komen of dat het bij de commissie Ontwikkeling thuishoort.

De **voorzitter** wijst in zijn reactie op de afspraak dat er geen dubbele commissies gedaan worden. In principe wordt een onderwerp slechts bij één commissie besproken. Gezien het feit dat deze commissie gaat over onderwijshuisvestingszaken, wordt dit soort onderwerpen altijd in de commissie Samenleving besproken. Mochten er aspecten aan zitten waarvan men vindt dat die meer in een andere commissie thuishoren, dan staat het de commissieleden vrij om dat aan te geven. In het presidium kan dan bekeken worden hoe ermee om te gaan.

De heer **Azannay (GLH)** wijst erop dat het ECL een dependance heeft aan de Leidsevaart, dat de school permanent in gebruik wil nemen en wil verbouwen. Hij heeft daarbij de vraag of voor deze school ook het duurzaamheidsprogramma geldt. Verder wil hij van de wethouder weten of hierbij over dezelfde vierkante meters gesproken wordt of dat er sprake is van een uitbreiding. Als dat het geval is, zal hij dat minder leuk vinden, want zijn fractie is er nog steeds voor om de schoolbesturen uit te dagen om in Schalkwijk een VO te beginnen.

In de vorige nota las hij dat er van tevoren voorbereidingskosten zijn aangegeven. Die kosten zijn in mindering gebracht. Over dat soort kosten leest hij bij het voorliggende plan niet dat die in mindering zijn gebracht. Hij vraagt zich af waarom hier met twee maten gemeten wordt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** dankt voor de beantwoording van de ingediende technische vragen. Zij heeft een klein vraagje en constateert dat de achterkant ook meegenomen wordt om geheel verbouwd te worden. Haar is niet bekend of de achterkant dan ofwel verhuurd of verkocht gaat worden. Zij vraagt zich af of het wel slim is om heel veel kosten te maken voor de achterkant als niet bekend is wat men ermee gaat doen.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat dit pand 30 jaar lang het gebouw is geweest van de Volksuniversiteit (VU) in Haarlem. Hij, als oud-voorzitter van de VU, vindt het bijzonder dat het pand opnieuw een onderwijsbestemming krijgt.

Wethouder **Snoek** dankt voor de vragen en de steun voor deze ontwikkeling. Naar zijn mening wordt dit onderwerp hier besproken als het om een onderwijsbestemming gaat. Gaat het om een andere bestemming dan wordt het met de wethouder Vastgoed besproken in de andere commissie. Mevrouw Remers zal straks nader ingaan op het aspect van de duurzaamheid.

Het gaat, wat het aantal vierkante meters betreft, om een uitbreiding van de hoofdlocatie. De onderwijscapaciteit die nu aan de achterzijde plaatsvindt, wordt dan aan de voorzijde definitief gemaakt. De vraag naar een VO-school in Schalkwijk is reeds in de vorige periode uitgebreid aan de orde geweest. Toen heeft er veel onderzoek plaatsgevonden, dat resulteerde in het inzicht dat die discussie wat meer tijd nodig heeft. Inmiddels hebben er zich volgens de heer Azannay andere ontwikkelingen voorgedaan, waardoor er aanleiding is om de mogelijke komst van een VO-school

weer aan de orde te stellen. Hij vindt dat een type discussie die een strategische discussie vergeet in het brede kader van het SHO. Volgens hem is dat ook de plek waarin gesproken kan worden over schuiven, de ontwikkeling betreffende de Rudolf Steinerschool en dat soort zaken.

De AP veronderstelt dat de achterkant ook verbouwd wordt. Dat is naar zijn weten níét het geval.

De ondersteunend ambtenaar, mevrouw **Remers**, legt uit dat er duurzaamheidsaspecten in het bouwplan zitten. Het was een lastig traject, omdat het een monument is, waardoor bepaalde zaken (zoals driedubbel glas) niet gerealiseerd konden worden. Maar er zitten wel veel aspecten in die wel met duurzaamheid te maken hebben. Het is dus wel anders dan een nieuwbouwproject.

Mevrouw **Klazes (GLH)** wil weten of er ook bij dit pand rekening is gehouden met het feit dat op termijn de gasaansluiting eraf kan.

De **voorzitter** hoort mevrouw Remers zeggen dat dat niet het geval is.

Hij stelt vast dat dit een hamerstuk in de raadsvergadering zal zijn.

9. Bestuursrapportage 2016

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** herinnert aan de moeite die zij vorig jaar gedaan heeft om een onderzoek gedaan te krijgen naar de vrouwenopvang. In deze bestuursrapportage ziet zij nu een groene smiley staan. Zij vraagt zich af of de wethouder nu zijn hand in het vuur kan steken dat bij de vrouwenopvang nu werkelijk álles helemaal goed is. Zij hoopt van ganzer harte dat de vrouwen zich nu veilig kunnen voelen. Als dat niet zo is, dan is geen enkele smiley in deze bestuursrapportage haar ook maar iets waard! Zij vindt die groene smiley heel bijzonder, omdat de raad nog helemaal niets gezien heeft van een daadwerkelijke realisatie van het gewenste beleid.

Zij denkt voorts dat het elke wethouder duidelijk moet zijn dat er heel hard gewerkt moet gaan worden aan de beschikbaarheid van werk in Haarlem. Natuurlijk zijn er allerlei factoren die daarop inspelen en de gemeente heeft niet invloed op al die factoren, maar de knoppen waar de gemeente wel aan kan draaien, laat men daar toch in ieder geval extra hard zijn best doen!

Zij heeft moeten constateren dat iedereen heel lang op die digitale sociale kaart heeft moeten wachten, terwijl daar vanuit de commissie toch keer op keer om gevraagd is.

De heer **Visser (CU)** is die digitale sociale kaart ook opgevallen. Vooral aan die overstap zit een keuze vast, want wat wil men bereiken met die digitale sociale kaart? Wat is het eisenpakket, wat moet er in staan? Waarom voldeed een eerdere versie niet en hoeveel geld is daar toen mee verspeeld? Waarom zou het landelijk nu wel voldoen? Het roept bij hem veel vragen op. Er wordt al zo'n twee jaar gepraat over die digitale sociale kaart. De raad is kennelijk niet meegenomen in de koerswijziging die zich heeft voorgedaan. Het roept bij hem dus allerlei vragen op en hij roept het college op de raad daar meer in mee te nemen. Kennelijk is er weer een onomkeerbaar proces ingezet, waarvan hij niet weet of hij daar achter kan staan.

Er wordt voorts gesproken over de achterstand bij de dak- en thuislozenaanpak, zonder dat wordt toegelicht wat die achterstand precies is. Hij hoort graag van de wethouder wat precies met die achterstand wordt bedoeld.

Tot slot het punt van de nazorg voor ex-gedetineerden. Hij schrikt van de desbetreffende tekst en vraagt zich af wat voor wereld er achter die tekst schuilgaat. De raad wil dat die mensen integreren in de samenleving en niet terugvallen. Zijn fractie hamert al jaren op de positie van die ex-gedetineerden. Kennelijk is het nog steeds niet voor elkaar. Dus ook daarover wil hij meer geïnformeerd worden. Wat wordt de aanpak van Haarlem, zodat ex-gedetineerden echt goed integreren in de samenleving?

De heer **Brander (PvdA)** wijst erop dat er een aantal beleidsonderwerpen in ontwikkeling is. Dat geldt bijvoorbeeld voor beschermd wonen, sociale wijkteams. Hij kan zich aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Sterenbergh over die smileys. Er staan groene smileys bij onderwerpen die nog volop in ontwikkeling zijn. De vraag is dan wel hoe de voortgang geïnterpreteerd moet worden. Bij de cluster Sociaal stond iets over de werkwijze Eén gezin, één plan. Er is afgesproken dat de CJG's onderdeel uitmaken van de sociale wijkteams. Hij heeft signalen ontvangen dat dat nog niet altijd het geval is. Daarom wil hij het college vragen of dat inderdaad zo is of op welke termijn dat wel verwacht wordt.

De heer **Spijkerman (D66)** benadrukt dat dit precies het punt is dat hij naar voren wilde brengen. Hij

herinnert aan de leuke interruptie die hij en de heer Brander op 29 september met elkaar hebben gehad. Toen gaf hij aan zorgen te hebben over dat Eén gezin, één plan, één regisseur als het CJG behouden blijft naast een sociaal wijkteam. De heer Brander bleef toen maar zeggen dat die stip op de horizon onzinnig was, want dat was al gerealiseerd. Toen vroeg hij of mevrouw de wethouder dat wilde beamen. Toen zei wethouder Langenacker dat dat al gerealiseerd was. Nu leest hij in de bestuursrapportage dat het helemaal niet gerealiseerd is! Dat is dus in tegenspraak met wat de heer Brander beweerde en – nog beroerder – met wat de wethouder beweerde. Hij hoort graag de reactie hierop van de heer Brander en als de wethouder er straks is, zal hij haar daarop bevragen.

De heer **Brander (PvdA)** meent zich dat debat anders te herinneren. Hem staat bij dat het betoog van de heer Spijkerman was dat deze de CJG's en sociale wijkteams met elkaar wilde integreren, omdat dat nodig is voor de realisatie van Eén gezin, één plan, één regisseur. Dat is hij niet met de heer Spijkerman eens. Hij denkt dat die integratie prima te realiseren is, zij het dat het nog niet zo is. Dat moet wel zo snel mogelijk gebeuren. Om daarmee een begin te maken is het naar zijn mening essentieel dat het CJG echt goed aangehaakt is bij de sociale wijkteams. Hij krijgt signalen uit de stad dat dat nog niet overal het geval is. Vandaar zijn vraag aan het college dat als zij dat beeld herkennen, of zij ervoor gaan zorgen dat dat als de wiedeweerga wel gebeurt.

Dan heeft hij een vraag aan wethouder Botter betreffende de huishoudelijke ondersteuning. In de bestuursrapportage staat een aantal posten die te maken hebben met de herindicatie. Er worden nieuwe indicaties verstrekt en zijn verwachting is wel dat die indicaties meer kosten zullen gaan opleveren ten opzichte van wat er was. Daarvan leest hij niets terug in de bestuursrapportage. Zijn vraag is of in het genoemde bedrag dat overgehouden gaat worden, de extra uitgaven aan huishoudelijke ondersteuning voor 2016 al verwerkt zijn. Hij hoort daar graag nader over.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** komt terug op de kwestie CJG. Zij heeft begrepen dat er in de praktijk concrete knelpunten zijn. Zij vraagt om die knelpunten bij de professionals op te halen om vervolgens te bepalen wat men daarmee kan. Dat lijkt haar belangrijker dan hier over een papieren werkelijkheid een discussie te voeren.

Haar tweede punt is de constatering dat het bijstandbestand lager is dan de landelijke ontwikkeling. Er staat ook een treurige rode smiley. Zij deelt de opmerkingen over de smileys volledig. Het punt dat zij wil maken is dat de ontwikkeling naar werk daar heel erg mee samenhangt plus de kansen op zicht van mensen op werk. Zij heeft al eerder gepleit voor een routekaart voor de weg naar werk. Zij zal daar bij koersdocumenten op terugkomen. Dit is alvast een voorsignaal.

Een derde opmerking die zij wil maken, betreft het landelijk bestand 'Waarstaatdegemeente.nl'. Daarmee kan heel goed vergeleken worden hoe Haarlem het doet vergeleken bij andere gemeenten. Zij zou dat bij de aanbidding van de bestuursrapportage voor het deel dat ons sociaal domein aangaat voor de volgende keer graag willen betrekken. Dan merkt men ook dat een aantal gegevens voor Haarlem om die vergelijking te kunnen maken, ontbreekt.

De heer **Azannay (GLH)** verwijst naar de tekst op pagina 7, alinea 4, *Op het vlak van de opvang zijn grote stappen gezet met ketenpartners. Omdat de effecten nog zichtbaar moeten worden is het onzeker of de prestaties al in 2016 gerealiseerd worden.* Hij vraagt zich daarbij af welke stappen dan gezet zijn met de ketenpartners. Bovendien wil hij weten van welke onzekerheden dan sprake is in 2016. Ook voor pagina 9 geldt wat gezegd werd over de groene smileys: het betreft *Het beleidsveld Bevorderen en beschikbaarheid stage beroepsbegeleiding leerwerktrajecten voor jongeren in een kwetsbare positie.* Hij benadrukt steeds te zullen blijven roepen dat waar het gaat om licht verstandelijk beperkte jongeren, dat die jongeren niet aan bod komen. Vorige keer heeft het schoolbestuur ook beweerd dat er veel energie gestoken wordt in het zoeken van alternatieven, want het creëren van perspectief alléén is niet voldoende. Er staat een groene smiley, maar als hij in Schalkwijk rondloopt dan ziet hij dat er heel veel jeugd niet aan bod komt. Hij spreekt ook de coaches die gezinnen begeleiden en die komen dat soort gevallen ook tegen. Misschien is het maar een klein percentage, maar toch vindt hij het een zorgwekkend iets. Hij hoort graag van de wethouder wat daaraan gedaan gaat worden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt bij wijze van interruptie op blij te zijn dat de heer Azannay het onderwerp 'licht verstandelijk gehandicapten' aansnijdt, omdat daarvoor vanuit haar fractie ook meerdere malen aandacht is gevraagd. Zij wil weten of de heer Azannay het met haar eens is dat er in

de komende verwervingsstrategie veel meer aandacht zou moeten zijn voor de inkopen die gedaan worden als gemeente.

De heer **Azannay (GLH)** is het volkomen eens met mevrouw Ramsodit. Hij heeft immers al vaker geroepen dat als alleen gefocust wordt op de huidige partners het doel gemist wordt, omdat het een doelgroep betreft die een heel andere aanpak nodig heeft. Hij roept het college op hierover na te denken en het beter te doen.

Bij hetgeen gezegd wordt over de kwetsbare doelgroepen leest hij niets terug met betrekking tot zwerfjongeren.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** hoorde de heer Azannay zojuist verwijzen naar de partners (Agros en Paswerk). Volgens haar is met name Paswerk bekend met de aanpak van de betreffende doelgroep. Of is de heer Azannay het daar niet mee eens? En zo ja, waarom dan niet?

De heer **Azannay (GLH)** benadrukt ook gezegd te hebben dat Agros en Paswerk heel goed werk doen, maar dat geldt nog steeds niet voor alle jongeren. Dat vindt hij ook bevestigd in zijn gesprekken met de gezinscoaches.

Hij zet zijn betoog voort met de aandacht van de wethouder te vragen voor de zwerfjongeren. Hij leest daar niets over terug. Hij hoort daar graag nader over.

De heer **Smit (OPH)** heeft een aantal kleine ‘window dressing’ details. Op pagina 7: binnen het sociaal domein wordt bijna 80% van de prestaties naar verwachting gehaald. Als hij dan naar Werk en Inkomen kijkt, dan ziet hij dat daar een rode smiley staat en een paar gele. Die rode smiley heeft betrekking op het streven naar ontwikkeling van het bijstandsbestand, dat lager is dan de landelijke ontwikkeling. Dat lukt nou net niet! Als er maar heel veel smileys gemaakt worden, zo constateert hij, met een wat vage inhoud, dan kan je altijd wel aan 80% komen, maar dan is die resterende 20% wel ‘verdomd zwaar’.

Hij heeft één vraag aan beide wethouders: Is de kleur geel hetzelfde als de kleur oranje? Hij heeft namelijk de indruk dat als de kleur geel vervangen wordt door oranje, het er net even wat minder fris uitziet in de bestuursrapportage. Geel is een neutrale kleur, maar het is eigenlijk oranje. Verder constateert hij – ondanks alle groene smileys – dat geschreven staat dat de plaatsing van mensen met een arbeidsbeperking achterblijft bij de streefwaarde. Terwijl dat nu juist een heel belangrijk gegeven is. Het college moet dan naar zijn mening niet ‘beginnen met 80% is gehaald!’ Hij noemt nog een voorbeeld van een groene smiley (betreffende het zoeken naar krachten van het gezin en hun omgeving). Wordt daar hard gezocht of wordt daar juist heel lang blijvend gezocht? Is de wethouder het met hem eens dat het toch een heel vage smiley is.

Dan heeft hij nog twee vragen over percentages. Het realiseren van uitstroom naar werk is groen! Daarbij wil hij weten welke bandbreedte de wethouder hanteert voor ‘groen’. Hetzelfde hoort hij graag over geel. Hetzelfde geldt voor ‘het beperken van de kans op herhaling bij burgers die de schuldhulpverlening hebben doorlopen’. Ook daar een groene smiley. Ook hierbij wil hij weten wat dat groen betekent uitgedrukt in een percentage.

Leuk al die kleurtjes! Wil het college zijn verzoek steunen om volgend jaar oranje te gebruiken in plaats van geel? Is de wethouder het er voorts mee eens dat 80% wellicht niet slaat op de zwaarte van de problematiek, maar op het aantal groene smileys.

De heer **El Aichi (CDA)** heeft twee punten: de schuldhulpverlening en de bijzondere bijstand. Op de site van de gemeente staat uitgelegd wanneer men wel of niet in aanmerking komt voor de bijzondere bijstand. De bijzondere bijstand wordt bijna voor 100% in de vorm van een lening verstrekt. In bepaalde gevallen is dat anders. Er staat alleen niet duidelijk aangegeven wanneer dat wel of niet het geval is. Hij vraagt duidelijk aan te geven wanneer mensen dat wel of niet kunnen aanvragen.

Bij de schulddienstverlening bestaat geen wachtlijst. Heel goed! Maar er is wel een wachtlijst bij Humanitas! Het zou mooi zijn als iemand zijn dossier compleet kon maken en direct een aanvraag voor schuldhulpverlening kon doen bij de gemeente met voorbijgaan van de poort Humanitas, die werkt met vrijwilligers.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** heeft ook de vraag welke waarde gehecht moet worden aan groene, gele en rode smileys. Groen betekent 80%, dus dan doet de gemeente het goed. Bij nadere beschouwing merkte zij echter dat heel belangrijke dingen soms op geel staan of zelfs rood. Bijstand is daar een voorbeeld van. Haarlem scoort daar hoger dan het landelijk gemiddelde. Een ander voorbeeld is het

CJG, dat reeds uitgebreid besproken is. Het betreft wel een zorgwekkend punt. Verder de vrouwenopvang. De nationale ombudsman gaat ook een onderzoek doen naar de vrouwenopvang en dat mede op verzoek van de vrouwenopvang zelf. In Haarlem wordt ondanks het onderzoek daar toch een groene smiley aan toegekend. Zij hoopt echt dat die smiley terecht is, maar zij betwijfelt dat. Dan is er de bijzondere bijstand. Dit jaar is daar 182.000 euro aan uitgegeven. Heel mooi! Zij hoopt dat voortgegaan wordt met de bijzondere bijstand onder de aandacht te brengen. Zoiets begint bij een duidelijke voorlichting. Dus zij ziet graag dat de wethouder daarop inzet. Een volgend punt betreft de herkeuringen. Naar haar mening bevat de desbetreffende tekst veel onduidelijkheden. Het is niet bekend wat de herbeoordeling brengt en wat daarvoor berekend moet worden. Dat is dus nog wel een risicofactor. Kan de wethouder nader ingaan op wat de verwachtingen zijn?

Dus zij zou van de wethouder de waarde van de smileys willen horen en uitgelegd krijgen hoe dat voor de hele rapportage gezien moet worden. Wordt het allemaal mooier gepresenteerd dan het is, of kan ervan uitgegaan worden dat het ook inderdaad zo mooi is?

De heer **Van den Raadt (TH)** viel het bij 'maatschappelijke participatie' (pagina 12) op dat Haarlem plotseling geen bijdrage meer krijgt van het COA voor de Internationale klas. Hij kan zich herinneren dat gevraagd werd daar 7 ton voor vrij te spelen. Nu blijkt dat het in de praktijk toch iets anders gaat. Hij vindt dit een goed pleidooi om eens goed te gaan nadenken over asiel- en vluchtelingenstromen en dat we niet steeds overvallen worden door realiteiten die veranderen of die kennelijk niet voorspeld kunnen worden. Hij suggereert nieuwe sporthallen ook meteen geschikt te maken voor eventuele opvang van vluchtelingen.

Ook hij heeft vragen bij de smileys en wijst op de VVE (Voor- en vroegschoolse educatie) dat een groene smiley heeft. Betekent dat dat daar nu wel iedereen gebruik van kan maken die daarvoor in aanmerking komt? Of betekent het alleen maar dat de wachtlijst iets korter wordt?

Over de Haarlemmers die langer zelfstandig thuis moeten wonen, herinnert hij aan het idee om bij nieuwbouw kleine buurtwinkeltjes mogelijk te maken, zodat die mensen daar hun boodschappen zouden kunnen doen. Hij mist ook de informatie over verwarde mensen.

Bij Werk en Inkomen staat het kopje 'Streven naar plaatsing van mensen met een arbeidsbeperking bij een reguliere werkgever'. Hij heeft dit punt al vaker genoemd, waarbij zijn vraag was hoeveel mensen nog op die manier aan een baan geholpen moeten worden. Hij herhaalt die vraag. Bij de 'ontwikkeling van het bijstandsbestand', die lager is dan de landelijke ontwikkeling, vraagt hij zich af hoe het komt dat Haarlem hierop slechter scoort.

Afsluitend wijst hij op een groene smiley 'het verstrekken van de bijzondere bijstand en minimaregelingen'. Betekent dit dat het daar enorm goed mee gaat? Waar moet hij dan precies blij mee zijn?

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** komt terug op hetgeen de heer Van den Raadt zei over VVE en peuterspeelzalen. Vorig jaar is de afspraak gemaakt om eenmaal per jaar de peuterspeelzalen te spreken en een soort raadsmarkt te houden. Zij moest daar nu aan denken en wil van de commissie horen of men zo'n markt dit jaar wil herhalen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie zo'n markt inderdaad ook dit jaar wil herhalen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** heeft ook de vraag wat de betekenis nu precies is van al die groene smileys. Zij krijgt graag bij groene smileys uitgelegd waarom men denkt succesvol te zijn. Zij geeft daar de voorkeur aan boven een uitleg waarom iets in de prestaties is achtergebleven. Zij wil liever kunnen begrijpen waar zij blij van zou moeten worden.

De **voorzitter** wil een discussie over smileys voorkomen door in herinnering te brengen dat de smileys op verzoek van de raads werkgroep Informatiewaarde gehanteerd zijn gaan worden. Maar natuurlijk bestaat altijd de mogelijkheid om de betekenis van zo'n groene smiley nader te bevragen.

De heer **Smit (OPH)** benadrukt richting mevrouw Klazes dat het toch veel belangrijker is om te weten wat er achter de gele en rode smileys schuilgaat, want daar liggen immers kansen tot verbetering.

Mevrouw **Klazes (GLH)** erkent dat, maar door de manier waarop zij groene smileys moet lezen en toch vaak niet kan duiden, is het haar vaak niet duidelijk of er achter die groene smileys niet ook een verbetertraject zou moeten zitten. Dat is wat zij bedoelt.

De **voorzitter** wijst erop dat de raad binnenkort bij de begrotingsbespreking deze indicatoren vaststelt. Dus als de commissieleden zich niet in die indicatoren kunnen vinden, laten zij dat dan aan de voorkant aangeven en niet aan de achterkant, zoals nu gebeurt!

De heer **Visser (CU)** vermoedt dat deze smileys nog op basis van de oude indicatoren zijn toegekend. Als de wethouder dat kan bevestigen, is daarmee de discussie opgelost.

De **voorzitter** is het ermee eens dat het gaat om de uitleg die er niet bij staat. Het college zou moeten aangeven hoe de smiley concreet geïnterpreteerd moet worden.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt met deze bestuursrapportage geworsteld te hebben. Door de diverse gehoorde reacties, begrijpt zij nu ook beter waarom zij dit een lastig stuk vond. Mevrouw Klazes bevestigde zojuist ook haar gevoel bij deze bestuursrapportage. Ook zij vroeg zich regelmatig af of de groene smileys allemaal wel zo terecht waren. Zij geeft daarvan een groot aantal voorbeelden.

Wethouder **Botter** vroeg zich bij de opzet van deze bestuursrapportage sterk af of het niet beter was zaken meer te integreren met betrekking tot voortgangsrapportages. Nu worden vragen gesteld over samenhangende aspecten, die echter in andere rapportages nader uitgelegd worden. Zo heeft hij bijvoorbeeld reeds bij een andere gelegenheid uitgelegd waarom het helemaal misgelopen is bij de sociale kaart. Dat is misgelopen, omdat het gekoppeld was aan het hele systeem van de interne bedrijfsvoering. De discussie over de sociale kaart loopt hier al tien jaar. Hij heeft er steeds voor gepleit dat die digitale sociale kaart er moet komen. Daarom heeft hij gegrepen naar een noodmaatregel om voor 10.000 euro aan te sluiten bij iets wat landelijk gebeurt. En dat heeft hij dus al een keer toegelicht.

Die smileys zijn tot stand gekomen à la moderne accountantsrapporten. Daarvan wordt bij deze rapportage ook gebruikgemaakt, omdat het snel inzicht geeft in hoe het was, maar als men niet meer precies weet of kan achterhalen wat met die smileys bedoeld wordt te zeggen, dan ontstaan de problemen in de interpretatie ervan. Zo gaat er met betrekking tot het verbetertraject rond de vrouwenopvang gepraat worden naar aanleiding van het komende onderzoeksrapport.

De **voorzitter** vat samen van de commissie te begrijpen dat de leden het niet erg prettig vinden als er een smiley staat zonder dat zij kunnen nagaan wat die smiley betekent. Die geluiden heeft hij ook in andere commissies gehoord. Zijn vraag aan de commissie is of men het inderdaad niet handig vindt als er geen toelichting bij de smileys gegeven wordt.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wijst erop dat bij 'vrouwenopvang' staat 'faciliteert', maar de verantwoordelijkheid van de gemeente is natuurlijk groter dan alleen faciliteren. Betekent dat dus dat budgetten beschikbaar gesteld worden? Waar zijn dan de andere kopjes met de gemeentelijke verantwoordelijkheden op dat gebied? Nu wordt het alleen nog maar lastiger om te peilen welke stukjes van de gemeentelijke verantwoordelijkheid in deze rapportage voorbijkomen en welke niet.

Wethouder **Botter** denkt dat als naar het staatje betreffende de vrouwenopvang gekeken wordt, er heel erg ongelijkwaardige grootheden met elkaar vergeleken worden. Hij legt dat nader uit en geeft daarbij aan ervan uit te zijn gegaan dat heel veel achtergrondgegevens bij de commissieleden bekend zijn, waardoor zij in staat zouden zijn die smileys in hun juiste context te zien. Nu staat rijp en groen door elkaar. Dat geldt voor alles. Hij neemt bovendien aan dat dit niet de eerste keer is dat de commissie hier op deze manier over spreekt.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** constateert dat de wethouder nieuw is en vraagt hem of hij niet andere ideeën kreeg met betrekking tot rapportages toen hij de huidige manier van rapporteren zag.

Wethouder **Snoek** wijst erop dat bij de begrotingsbespreking een aantal indicatoren vastgesteld wordt. Er is op een gegeven moment een nieuwe set indicatoren opgesteld met elkaar. Wat is vervolgens een smiley? Een smiley zegt niet dat de wereld fantastisch is, of dat de vrouwenopvang geweldig is, maar geeft een indicatie van waar men staat ten opzichte van de gemaakte indicatoren. Als er dus een groene smiley staat, voelt hij niet de behoefte om dat toe te lichten, want in de begroting valt terug te vinden waar men op dat gebied mee bezig is. Als de realisatie van zo'n indicator echter niet lukt, dan wil de raad weten waarom dat niet lukt. Een smiley dekt dus niet de hele realiteit. Het is een versimpeling, waardoor een nuance kwijtgeraakt wordt. Daarom wordt er ook met elkaar over gesproken. Smileys geven dus aan waar wel en niet voortgang wordt geboekt op in de begroting aangegeven indicatoren. Dat is het en meer niet!

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** blijft echter van mening dat die smileys die voortgang niet dekken.

De **voorzitter** verwoordt (wegens de gebrekkige geluidstechniek vanavond) de reactie van de wethouder hierop, namelijk dat door die smileys de indicatoren wel worden geactualiseerd. Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** zegt het nog wel te kunnen begrijpen als het om het financiële deel gaat. Waar het echter om inhoudelijke zaken gaat, vindt zij dat het smiley-systeem net zo goed afgeschaft kan worden. Zij geeft dan de voorkeur aan een duidelijke tekst over waarom het allemaal wel of niet goed gaat.

De heer **Smit (OPH)** ziet het allemaal niet zo somber. Hij vindt de cri de coeur van wethouder Botter helemaal niet zo erg, maar toch zegt het wel wat. Hij denkt dat de wethouder zojuist toegaf dat kwalitatieve en kwantitatieve smileys door elkaar gebruikt worden. Als daarin al onderscheid gemaakt zou worden, zou een heel ander inzicht ontstaan. Er zou ook voor een systeem gekozen kunnen worden waarin smileys staan voor een bepaald percentage. De smileys kennen dus tot op heden geen relatieve waarde. Ook een weging van de zwaarte van de diverse smileys heeft niet plaatsgevonden. De heer **Azannay (GLH)** is van mening dat deze discussie in de volgende raadsperiode weer terug zal komen, want zo maakt hij dit al jaren mee.

De heer **Van den Raadt (TH)** raadt richting de heer Azannay aan dat als het al jaren zo gaat, de volgende keer gewoon geweigerd moet worden om een rapportage te behandelen als weer van hetzelfde smiley-systeem gebruik is gemaakt. Anderzijds snapt hij de uitleg van wethouder Snoek ook wel. Als het een groene smiley betreft, betekent het dus dat er in positieve zin aan een indicator gewerkt wordt, maar dat er tekst ontbreekt die die smileys nader uitwerken.

De heer **Spijkerman (D66)** roept op de hand in eigen boezem te steken. Deze discussie komt immers elk jaar terug. Indicatoren stellen binnen het sociaal domein blijft ingewikkeld en leidt soms tot arbitraire zaken. Volgens hem is men er als niet alleen de rode en gele smileys een duiding krijgen, maar ook de groene.

De heer **Visser (CU)** kan zich – om de discussie te bekorten – voorstellen dat de wethouder ook schriftelijk reageert, bijvoorbeeld met betrekking tot zijn vraag over ex-gedetineerden. Dan hoeft hij nu geen antwoord te hebben.

De **voorzitter** stelt voor dat het college inderdaad schriftelijk reageert op de nu gestelde vragen die een wat meer technisch inhoudelijke uitleg behoeven.

Wethouder **Botter** bevestigt dat het punt van ex-gedetineerden terug zal komen in een brief. Op de sociale kaart en de vrouwenopvang heeft hij reeds gereageerd. Het punt ‘vrouwenopvang’ komt waarschijnlijk terug in december. Beschermd wonen komt een volgende vergadering samen aan de orde met Het Kompas, en verwarde personen als er gesproken gaat worden over het uitvoeringsprogramma. Wat de huishoudelijke ondersteuning betreft, wijst hij erop dat er dit jaar wel degelijk rekening is gehouden met de financiën, ook voor volgend jaar. Volgende maand krijgt de commissie daar een rapportage over. De opmerking ‘het vrijwilligerswerk loopt goed’ is niet meer dan een constatering. Kennelijk ziet de commissie daar een hele wereld achter als zou het college alles willen onderbrengen bij het vrijwilligerswerk. Dat is geenszins het geval!

Wethouder **Snoek** wijst op het nieuwe plan van aanpak voor het CJG en het sociale wijkteam. Er zijn inderdaad verschillen per wijk in de mate waarin deze organisaties op stoom zijn. Er wordt wel in geïnvesteerd. Dat ziet men in dat plan van aanpak. ‘Eén gezin, één plan’ maakt echter geen onderdeel uit van de integratie van het sociale wijkteam en het CJG. Die wereld is veel groter en breder.

De PvdA vroeg de gemeente te betrekken bij de Berap. Hij zou dat liever bij het jaarverslag doen. Hij had het beeld dat dat een van de meetpunten was bij de vastgestelde indicatoren, maar dat weet hij niet helemaal zeker.

GroenLinks vroeg aandacht voor de stage. Dit is iets wat men nooit goed genoeg doet. In de begroting wordt aangegeven wat men wil doen: meer stages en daarop worden resultaten geboekt, zonder te kunnen garanderen dat iedere leerling een stage heeft.

Wat de zwervjongeren betreft, herinnert hij eraan dat afgesproken is begin 2017 de herijking jongerenwerk te evalueren. Hij is bezig een aantal werkbezoeken te organiseren, waarbij het project Spookjongeren er één is.

Trots vroeg naar de VVE en de betekenis van een groene smiley in dat kader. Die groene smiley betekent dat wat afgesproken is, namelijk te werken aan VVE, ook gerealiseerd wordt. Het non-bereik in Haarlem is 4%. Dat is enorm goed. Binnenkort volgt het inspectierapport. Het betekent echter niet

dat er helemaal geen wachtlijsten meer zijn, hetgeen veroorzaakt wordt als ouders per se voor die ene school gaan, terwijl er op een andere school wel plek zou zijn.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** herinnert aan haar suggestie richting de wethouder om wat de CJG betreft uit de papieren werkelijkheid te stappen. Haar vraag aan de wethouder is of deze de frontliniemensen wil bevragen op de dilemma's die zij tegenkomen, zodat daarvan geleerd kan worden als het gaat om een manier waarop die samenwerking handen en voeten gegeven kan worden.

Wethouder **Snoek** antwoordt daar regelmatig werkbezoeken af te leggen en dat dan ook als thema aan de orde zal stellen. Dat plan van aanpak is geen papieren werkelijkheid. Dat zijn mensen van het CJG die met mensen van het sociale wijkteam aan de tafel gaan zitten en daar invulling aan gaan geven.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** herhaalt dat wat zij op papier krijgt slechts een deel is van de werkelijkheid zoals deze wordt beleefd in de praktijk.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als een bespreekpunt op de raadsagenda zal staan.

10. Diverse stukken met betrekking tot vaktherapie (MS)

10.1 Diverse informatie met betrekking tot onderwerp vaktherapeuten ovv SP en VVD10.2

Vragen 023-vaktherapeuten met betrekking tot uitvoeringsbesluit Jeugdhulp, pgb

Er zijn vanavond twee sprekers, namelijk de dames Hedwig Bor en Treinja Dors.

Allereerst mevrouw Bor.

Mevrouw **Bor** vraagt aandacht voor de plotselinge verlaging van de vergoeding voor speltherapie binnen het pgb met 30 euro per sessie, waardoor ouders een eigen bijdrage moeten gaan betalen. Er zijn de wethouder over het nieuwe beleid en de evaluatie van het pgb schriftelijke vragen gesteld. Die vragen zijn inmiddels beantwoord, maar leiden helaas niet tot een oplossing van het huidige probleem. De antwoorden bevatten veel onjuistheden. Hoe meer zij zich in het kwaliteitskader Jeugd verdiepen, hoe duidelijker het wordt om vaktherapie een plek te geven in het aanbod binnen de jeugdhulp. De Jeugdwet is bedoeld om de gemeente de mogelijkheid te geven jeugd meer passende zorg te geven. De wet heeft echter wel geleid tot wijzigingen in de voorwaarden voor het basispakket. Vaktherapeuten mogen vanuit de Jeugdwet in het kwaliteitskader worden ingehuurd bij complexe problematiek en onveilige situaties.

De vaststelling van het tarief is ook eenvoudig. Voor het pgb wordt het vastgesteld op 85% van dezelfde hulp voor zorg in natura. Dat is vastgesteld op 75,65 euro per uur. Het pgb moet toereikend zijn om zorg ook echt in te kopen. Een eigen bijdrage mag niet, tenzij zorg duurder is dan zorg in natura. De vaktherapeuten vallen binnen de gestelde normen. Doordat de gemeente nu eigen definities voor hulpverlening en behandeling maakt en daarin tarieven koppelt, maakt zij het juist moeilijker om passende zorg te bieden aan kinderen en gezinnen.

Het huidige beleid is niet in de geest van de Jeugdwet en het kwaliteitskader. Het is de gemeente zelf die belemmeringen opwerpt. Zij blijven altijd bereid tot een persoonlijk gesprek, want ondanks dat het allemaal niet zo moeilijk is, is het toch te ingewikkeld om dit allemaal in drie minuten goed uit te leggen. Zij vraagt de commissieleden de wethouder te verzoeken om een eigen bijdrage van ouders te voorkomen. Het kwaliteitskader Jeugd te volgen en vaktherapeuten te erkennen als zijnde vakbekwame en geregistreerde professionals. Zij handelen volgens de richtlijnen van het ministerie en de eigen gemeentelijke verordening ten aanzien van het vaststellen van een tarief.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt zich af of hij goed begrepen heeft dat mevrouw Bor stelt dat de gemeente regels en wetten overtreedt.

Mevrouw **Bor** vindt die vraag moeilijk te beantwoorden. Het wordt er in ieder geval niet helderder op voor de vaktherapeuten.

De heer **Smit (OPH)** hoort mevrouw Bor zeggen dat het eigen beroepsregister voldoende zekerheid geeft. Wie zegt dat? Verder hoort hij mevrouw Bor zeggen een eigen bijdrage te willen voorkomen, maar klopt het dat de wethouder heeft aangegeven dat er geen eigen bijdrage gevraagd mag worden?

Mevrouw **Bor** antwoordt dat het SKJ (wat vaak als kwaliteitskader genoemd wordt) stelt dat vaktherapeuten daarin niet geregistreerd hoeven te worden, omdat zij een eigen, voldoende kwaliteitswaarborg hebben en een eigen registratie.

De eigen bijdrage is iets wat ook de vaktherapeuten niet begrijpen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** wil weten of het mogelijk is dat er vaktherapie wordt gegeven voor het bedrag dat nu wordt voorgesteld door de wethouder, zodat er dus geen eigen bijdrage nodig is.

Mevrouw **Bor** benadrukt dat 75,65 euro een reëel bedrag is. Het is niet mogelijk om vaktherapie te geven voor het nu voorgestelde bedrag.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** heeft vernomen dat de wethouder heeft aangegeven dat in het pgb-tarief ook de administratieve (indirecte) tijd gedeclareerd kan worden. Is mevrouw Bor daarvan op de hoogte?

Mevrouw **Bor** is daar niet van op de hoogte.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft gehoord van het eigen registratiesysteem. Wat staat de vaktherapeuten in Haarlem in de weg om SKJ- of BIG-geregistreerd te worden?

Volgens mevrouw **Bor** kan dat niet, want het SKJ wijst er dan op dat de vaktherapeuten al geregistreerd zijn. Een dubbele registratie is niet mogelijk. Het SKJ erkent dus juist dat de vaktherapeuten reeds voldoende geregistreerd zijn.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** meent dat als het inderdaad zo is dat het om zowel directe als indirecte tijd gaat – en in totaal is dat ongeveer 65 minuten per cliënt. Maakt dat de situatie anders?

Mevrouw **Bor** geeft aan dat het ingewikkelde is dat sprake is van een beschikking voor een bepaald bedrag. Dat gaat steeds af van de therapietijd. Dus dan zou een heel nieuwe rekensom gemaakt moeten worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** constateert dus dat mevrouw Bor zegt dat het niet kan voor een bedrag van 55 euro. Wat is het bedrag dat mevrouw Bor overhoudt als uitgegaan wordt van 55 euro?

Mevrouw **Bor** vindt het moeilijk om daar inzicht in te geven. Zij verwijst naar de tabel die zij reeds geleverd heeft in de communicatie met de gemeente.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil weten of mevrouw Bor het met haar eens is dat de discussie over tarieven niet van toepassing is in dit geval, omdat de vaktherapeuten gewoon in de wet genoemd worden. De vaktherapeuten zijn aangesloten bij een register en die registers hebben een relatie met AGB-codes waardoor er wel of niet wordt vergoed.

Mevrouw **Bor** antwoordt dat dat klopt. Het zou allemaal veel minder ingewikkeld kunnen zijn dan het nu gemaakt wordt. Het is eigenlijk een heel helder plaatje.

De volgende spreker is mevrouw Dors.

Mevrouw **Dors** wil wijzen op de effecten van het nieuwe pgb-beleid voor kinderen en hun ouders. Zij geeft een voorbeeld waaruit blijkt dat het er in de praktijk op neer komt dat ouders soms een eigen bijdrage zullen moeten betalen om reeds gestarte hulp voor hun kind te kunnen continueren. Ouders kunnen die eigen bijdrage soms niet opbrengen.

Het CJG geeft als uitleg voor het lage tarief dat vaktherapie onder begeleiding valt. Hoe kan het echter dat men voor dezelfde therapie eerder wel een toereikend tarief kreeg toegekend? Doordat het budget te laag is om zorg daadwerkelijk in te kopen is dat soms de remmende factor bij het verstrekken van een nieuwe pgb-beschikking. Hierdoor kan het gebeuren dat het therapeutisch proces onnodig lang wordt onderbroken. Zij hoopt dat de commissieleden samen met haar inzien dat ouders en hun kinderen niet de dupe mogen worden van het nieuwe pgb-beleid.

Zij vraagt de commissie de wethouder te verzoeken om volgens de richtlijnen van de rijksoverheid aan gezinnen een toereikend pgb-budget toe te kennen, zodat zij vaktherapie daadwerkelijk kunnen inkopen.

De heer **Smit (OPH)** wil weten of hij uit de stukken goed begrepen heeft dat de wethouder zegt dat een eigen bijdrage niet gevraagd mag worden.

Mevrouw **Dors** antwoordt dat de wet stelt dat een eigen bijdrage niet van toepassing kan zijn en dat dat alleen mag als het tarief voor de hulp duurder is dan de zorg in natura. Zij verwijst naar de verstrekte tabel, waarvan reeds eerder sprake was. Het is dus heel 'apart' dat een eigen bijdrage nu

toch nodig is. Op dit moment vraagt zij die eigen bijdrage niet in afwachting op de uitspraak op bezwaar dat over deze kwestie door ouders in ingediend. In deze situatie levert zij dus die hulpverlening niet óf zij werkt voor tarieven waarvoor het niet mogelijk is haar praktijk te voeren. De heer **Van den Raadt (TH)** wil weten of er ook mensen zijn die vaktherapie aanbieden voor 46 euro.

Mevrouw **Dors** antwoordt dat dat niet het geval is.

De heer **Van den Raadt (TH)** stelt dat als mevrouw Dors met die 55 euro niet rond komt, maar met 75 euro wel, zij bij die 75 euro per uur 20 euro per uur overhoudt.

Mevrouw **Dors** antwoordt dat zij dan geen 20 euro per uur overhoudt. Zij verwijst wederom naar de tabel om te zien wat er allemaal vanuit dat tarief betaald moet worden. Zij benadrukt dat het niet te doen is om voor een lager tarief te werken.

De heer **Van den Raadt (TH)** wil weten hoeveel uur mevrouw Dors gemiddeld per week werkt. Doet mevrouw Dors er ook nog iets anders naast?

Mevrouw **Dors** antwoordt dat dat verschilt naar het aantal cliënten dat zij heeft. Het is niet mogelijk haar werk te combineren met een andere baan.

Mevrouw **Klazes (GLH)** ziet dat de behandeltijd 50 minuten is, samen met alle indirecte tijd komt het op 75 minuten. Zij heeft nu begrepen dat de indirecte tijd ook gedeclareerd kan worden vanuit het pgb-budget. Zou dat een oplossing kunnen zijn?

De heer **Smit (OPH)** wijst er bij wijze van ordepunt op dat de wethouder met iets heel nieuws komt, terwijl de beide sprekers niet weten wat de financiële impact daarvan is. Dan moet er nu eerst aan de wethouder gevraagd worden wat de gevolgen zijn van dat nieuwe beleid (het wel kunnen declareren van de indirecte tijd). Hij stelt dus voor om de wethouder nu eerst uitleg te laten geven.

Dat lijkt de **voorzitter** een goed voorstel van de heer Smit.

Behandeling

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** legt uit dit onderwerp samen met de SP te hebben geagendeerd om te bewerkstelligen dat de rest van de commissie ook over de kennis met betrekking tot het nieuwe beleid zou gaan beschikken. Zij hoopt dat de inspraak hierbij ook verhelderend heeft gewerkt. Zij hoort graag hoe andere partijen hier tegenaan kijken, want uit de brief van het ministerie heeft men kunnen lezen dat de voorwaarden uit het basispakket van de Zorgverzekeringswet niet een-op-een van toepassing zijn op de Jeugdwet. Als gemeente heeft Haarlem volgens haar de plicht om de jeugd met psychische problemen te helpen. Daarbij hoort het deskundig oordeel van de professionals.

Er is nu nieuwe informatie, maar het gaat ook om erkenning. Haarlem heeft de opleidingseis als een van de eigen voorwaarden opgenomen in het kwaliteitskader. De vaktherapeuten hebben toegelicht waarom zij formeel niet in het door de gemeente gewenste register opgenomen kunnen worden. Het kwaliteitsregister van de vaktherapeuten wordt landelijk gewoon geaccepteerd, dus zou geen belemmering mogen opleveren. Zij stelt voor dit probleem op te lossen door een volgende eis in het kwaliteitskader op te nemen, namelijk de eis dat vaktherapeuten in hun officiële register zijn opgenomen, waarmee hun kwaliteit gegarandeerd wordt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil van mevrouw Sterenbergh weten of het mogelijk is om je vaktherapeut te noemen zonder dat men is opgenomen in het vakregister.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt daar niet goed over geïnformeerd te zijn, maar zij houdt het voor mogelijk dat men zich vaktherapeut mag noemen zonder daarvoor geregistreerd te zijn bij de beroepsvereniging. Vanaf de tribune wordt bevestigd dat het inderdaad geen beschermde titel is. Zij herhaalt de wenselijke wijziging in de eisen, waarbij de eis van te zijn opgenomen in het register van de beroepsvereniging een oplossing biedt voor de huidige problemen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** wil weten wat de criteria zijn om in dat register opgenomen te worden. Ligt daar een opleidingseis aan ten grondslag?

Volgens mevrouw **Sterenbergh (VVD)** betekent die registratie dat men gediplomeerd is, de juiste scholing heeft en intervisie volgt. Dat register wordt wel erkend door het kwaliteitskader Jeugd. Dus er is een landelijke erkenning voor.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt aandacht voor de positie van ouders die een kind hebben dat tot de zomer in therapie was, maar door een extra eis vanuit de gemeente afgelopen zomer, plotseling niet

langer in therapie kan zijn. Voor wat de SP betreft voldoen deze vaktherapeuten aan de eis. Zij heeft van het SKJ schriftelijk bevestigd gekregen dat deze therapeuten inderdaad voldoen aan de kwaliteitseisen.

De wethouder heeft de vragen van de vaktherapeuten beantwoord. Een steeds terugkomend item daarin is dat de gemeente de eisen stelt om de gewenste kwaliteit te garanderen. Nu blijkt dus dat die therapeuten aan die kwaliteitseis voldoen. Wat is er dan op tegen om de bestaande registratie-eis terug te nemen en de andere registratie-eis daarvoor in de plaats te stellen, want ook dan voldoen zij aan de kwaliteitseisen?

Zij hoort nu iets over te declareren indirecte tijd, die de therapeuten nu wellicht al uit de problemen zou helpen, maar dan is die erkenning er niet, terwijl zij in feite dus bevoegd genoeg zijn om erkend te worden.

Wil de raad nu dat alle kinderen in Haarlem de hulp krijgen die zij nodig hebben of wordt vastgehouden aan een bepaalde kwalificatie-eis, waarvan het voor deze therapeuten onmogelijk is om daaraan te voldoen? Wat de SP betreft moet deze kwestie geregeld worden. De kinderen mogen hier niet langer de dupe van worden!

Wethouder **Snoek** wijst erop dat vaktherapie niet mee overgekomen was in de Jeugdwet. De gemeenteraad wilde die vaktherapie wel mogelijk maken in Haarlem. Vervolgens werd in de evaluatie van het pgb-tarief geconstateerd dat er alleen een hoog en een laag tarief bestond en dat de vaktherapie daarin niet passend was. Het pgb-beleid is vervolgens aangepast. Het klopt dat daarin geen eigen bijdrage hoort. Op de vraag of voor dat tarief vaktherapie / speltherapie mogelijk was, werd toen positief gereageerd vanuit het college. De vaktherapeuten van 023 hebben daar ook op gereageerd. Vanuit het staatje dat die vaktherapeuten leverden is hem duidelijk geworden dat zij ervan uitgaan dat indirecte uren niet vergoed zouden worden. Dat is echter niet het geval! Zij brengen ook steeds btw in rekening. Dat hoeft echter niet, omdat er binnen de gemeente geen btw geldt. Er bestaat dus nog wel enig misverstand rond de vraag wat wel of niet in rekening gebracht kan worden.

Hij denkt dat er vooral naar de rationaliteit van het nieuwe pgb-beleid gekeken moet worden. Het zou niet moeten gaan over de vraag of er aan de registratie-eis wordt voldaan. Het gaat om de vraag of vaktherapie mogelijk gemaakt wordt voor Haarlemse kinderen. Het antwoord op die vraag is dat ieder kind die dat nodig heeft, die therapie moet kunnen krijgen. Vervolgens wordt daar wel een passend tarief voor vastgesteld. Is er sprake van een therapeut die zijn of haar diensten aanbiedt tegen een hoger tarief, dan mag dat, maar de vergoeding blijft plaatsvinden op het vaste tarief.

Hij heeft reeds aangegeven een overgangsregeling te willen toestaan, want hij is het erover eens dat als een kind reeds in behandeling is, die behandeling afgemaakt moet kunnen worden. Dat heeft hij reeds eerder toegezegd.

Tweede termijn

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** weet dat de wethouder meerdere gesprekken gevoerd heeft met deze vaktherapeuten. Heeft de wethouder daarbij nooit gedacht of er misschien sprake was van enige miscommunicatie en het wegnemen van een misverstand? Zij hoort ook graag de reactie van de wethouder op de tabel van de gemeente. Die tabel komt niet overeen met de tabel die de vaktherapeuten hanteren.

Mevrouw **Klazes (GLH)** heeft snel uitgerekend dat als uitgegaan wordt van het bedrag dat er nu voor staat en waarbij uitgegaan wordt van 45 minuten directe behandeltijd en 30 minuten indirecte tijd, dat uiteindelijk leidt tot een bedrag van 76,60 euro per uur dat men per behandeling kwijt zou zijn. Dus als die indirecte uren inderdaad meegedeclareerd worden, komt men aan het door de therapeuten gewenste bedrag. Klopt dat?

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt het leuk dat mevrouw Klazes aan het rekenen is geweest. Los daarvan mag er ook wat gevonden worden van het beleid van de wethouder. Wat vindt mevrouw Klazes ervan om een opleidingseis op te nemen, terwijl het kwaliteitskader Jeugd deze vorm van therapie wel erkent samen met het kwaliteitsregister? Zou mevrouw Klazes het een oplossing vinden om die regel te schrappen en als gemeente kwaliteit wel te willen waarborgen en de huidige problematiek op te lossen volgens de reeds aangegeven oplossing van de ene eis te vervangen door de

andere eis?

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt dat een terechte vraag. Haar vraag aan de wethouder is of het bedrag waar zij nu op uitkomt als behandel tarief kan gelden voor behandelaars die daadwerkelijk geregistreerd zijn.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** hoort wat mevrouw Klazes doet, maar vraagt of zij ook niet van mening is dat het niet alleen om de bedragen moet gaan, maar dat de raad ook iets moet vinden van de toegangspoort die de gemeente zelf opwerpt samen met de zelf toegevoegde opleidingseis.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is het eens met mevrouw Sterenbergh. De registratie van de vaktherapeuten lijkt haar voldoende.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** meent dat als de erkenning en de registratie geaccepteerd worden, deze vaktherapeuten volgend jaar bij de nieuwe aanbestedingen mee zouden kunnen doen. Dan zouden ze eventueel ook in natura betaald kunnen worden. Zij vindt het wel heel belangrijk dat de kwaliteit gewaarborgd wordt vanuit het eigen register en dat er vanuit de gemeente zelf daarbij niet een extra belemmering wordt opgeworpen.

De heer **Smit (OPH)** wijst erop dat de gemeente binnenkort wellicht staat voor de verlenging van het contract met de accountant. Die accountant is uiteraard ingeschreven in het register der accountants. Is het misschien toch nuttig om van die accountant te eisen dat hij ook DIB-geregistreerd wordt en een diploma 'reddend zwemmen' heeft?

Hij noemt het onzin en onzinnig om een erkende registratie aan te vullen met eigen, gemeentelijke eisen. Dat kan niet!

Vervolgens merkt hij op dat de wethouder nog erg onduidelijk is geweest over de indirecte tijd, die in rekening gebracht moet worden en effect heeft op het uiteindelijke tarief per behandeling. Als dat een oplossing in zich heeft, dan is dat wellicht zeer prettig, maar ook wel een typisch konijn uit de hoge hoed op het allerlaatste moment.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** benadrukt dat eenieder er voor is dat ieder kind de hulp krijgt dat het nodig heeft. Zij begreep – richting de wethouder – dat er in de pilotfase een ander tarief gehanteerd werd. Zij hoort graag hoe de wethouder toen aan dat tarief kwam. Verder hoort zij graag wat de argumentatie van de wethouder is om als aanvullende eis een kwaliteits-/ opleidingsniveau te stellen op lokaal niveau. Haar derde vraag heeft te maken met de breed gemaakte afspraak dat de professional in principe degene is die de toegang bepaalt. Is het de indruk van de wethouder dat de manier waarop het nu gebeurt de toegang tot de hulpverlening belemmert? Is er, met andere woorden, voldoende ander aanbod?

De heer **Van den Raadt (TH)** herhaalt zijn vraag of Haarlem regels of wetten overtreedt. Ten tweede wil hij horen aan welk tarief de wethouder komt op het moment dat hij de condities hanteert die hij zojuist noemde. Verder is hij het helemaal eens met wat mevrouw Sterenbergh zegt. De gemeente gaat niet over tarieven en men moet zich afvragen of het terecht is dat de kwaliteitseis zo moet worden gesteld als dat nu gebeurt. Als de registratie via de beroepsvereniging van de therapeuten ook goed is, dan lijkt hem het voorstel van mevrouw Sterenbergh uitstekend.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt namens haar fractie dat de Wet Jeugdhulp gewoon uitgevoerd moet worden zoals die bedoeld is. Zij is blij dat de vaktherapeuten in de wet genoemd worden. Het is belangrijk dat die therapeuten geregistreerd zijn, want dat biedt voldoende garantie voor hun kwaliteit. Mevrouw **Barth (CU)** stelt dat haar fractie achter de genoemde punten staat, zoals de genoemde hoogte van het tarief, de registratie van vaktherapeuten, de toegankelijkheid voor vaktherapie voor ieder kind. De CU staat helemaal achter de motie Vaktherapie tussen wal en schip. Zij hoort graag van de wethouder hoe die motie tot uitvoering gaat komen.

De heer **Smit (OPH)** heeft nog een nabrander. Hij wil de wethouder nog iets vragen naar aanleiding van hetgeen deze zei over de btw. Naar zijn mening is het zo dat de Belastingdienst bepaalt of er btw betaald moet worden of niet. Hij hoort daar graag een toelichting op.

Wethouder **Snoek** stelt nadrukkelijk dat de gemeente hierbij geen wet overtreedt. Er wordt gehandeld binnen de kaders van de Jeugdwet. Verder heeft de gemeente hier niet even iets nieuws bedacht. Die opleidingseis is niet zelf bedacht, die zit namelijk in de Jeugdwet. Daar mag inderdaad van afgeweken worden. De gemeente kiest er echter niet voor om daar van af te wijken.

De VVD vroeg onder andere hoe het mogelijk is dat hij nu pas achter die indirecte uren komt. Het in

rekening brengen van die indirecte uren werkte al zo onder het oude systeem. Dat kan nog steeds. Kijkend naar de berekening zoals de vaktherapeuten die maken, is het hem opgevallen dat die indirecte uren worden meegenomen. Richting mevrouw Klazes merkt hij op dat overhead niet voor vergoeding in aanmerking komt, maar wel de indirecte tijd die direct met de behandeling van de cliënt te maken heeft. Die indirecte uren die per cliënt gemaakt worden, kunnen verschillen. Om die reden heeft hij geen standaardoplossing voor dit probleem.

De PvdA wees op het verschil tussen het oude en het nieuwe tarief. Hij ontkent dat onder het oude systeem ieder kind steeds tegen het hoge tarief werd geholpen. Pas in de evaluatie van het pgb-beleid is men aangelopen tegen de problematiek van het hoge en lage tarief. Dat is een van de redenen geweest waarom een meer gedifferentieerd stelsel is voorgelegd.

Hij heeft reeds uiteengezet dat de opleidingseis in de Jeugdwet genoemd staat en dat men er lokaal van mag afwijken. Hij stelt voor om dat niet te doen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wil weten of het klopt dat die eis nieuw is ten opzichte van het vorige beleid. Hebben de vaktherapeuten het hoge tarief toegekend gekregen door de wijze van denken van de wethouder? Als de wet toegepast was zoals die is, dan hadden zij nooit dat hoge tarief toegekend gekregen. Toch is er iets dat de gemeente Haarlem bewogen heeft om daar gebruik van te gaan maken, terwijl hij weet dat de raad de wens heeft uitgesproken om er voor te zorgen dat die therapie mogelijk is.

Wethouder **Snoek** benadrukt gepoogd te hebben uitvoering te geven aan die wens van de raad en aan die motie. De wens was om vaktherapie mogelijk te maken. Het oude pgb-stelsel was niet passend. Daarom is dat aangepast. Als de vraag nu is waarom hij onder het oude pgb-stelsel vaktherapie heeft mogelijk gemaakt, dan is dat omdat de raad hem dat vroeg.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt waarom de wethouder onder het oude pgb-stelsel niet heeft gedacht dat het gewoon de wet was, die een-op-een overgenomen ging worden plus de opleidingseis. Wat de wethouder niet als eis heeft gesteld in de situatie voor het nieuwe pgb-beleid, heeft de wethouder bewust in het huidige beleid opgenomen. Daarbij wetende dat het effect zou hebben op een deel waarvoor de raad wel een wens heeft liggen.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat hij zo goed mogelijk geprobeerd heeft om de wens van de raad gestalte te geven. Als de vraag nu is dat hij met de kennis van nu toentertijd de vaktherapeuten allemaal het lage tarief had moeten geven, dan is dat ook niet wat mevrouw Sterenbergh wil.

Geconstateerd werd dat het pgb-stelsel niet passend was. Toen is hij met een aanpassing gekomen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** meent dat dat niet de vraag is die gesteld werd. Voor de zomer werd de kwaliteit goed gevonden. Na de zomer werd ineens gevonden dat de therapeuten niet aan de kwaliteit voldeden. Er wordt nu een kwaliteitseis gesteld, waaraan die therapeuten onmogelijk kunnen voldoen, omdat ze niet dubbel geregistreerd kunnen worden. Gaat het de wethouder nu om de kwaliteit of om de registratie? Die kwaliteit is gewaarborgd!

De heer **Smit (OPH)** hoorde de wethouder spreken van 'niet passend'. Wat is 'niet passend'?

Bovendien heeft de wethouder kennelijk een afweging gemaakt van de kwaliteitseis die het register stelt en toen, omwille van het uit kunnen voeren van de motie, heeft de wethouder gedacht er iets extra's bij te moeten vragen, namelijk dat het register niet voldoende eisen stelt aan de vaktherapeuten. Dus vroeg hij een extra opleiding, hetgeen niet noodzakelijk is.

Is de wethouder toch niet bezig geweest met een actie om hier iets wat bedoeld werd door de raad te torpederen?

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt te hebben nagedacht en te weten dat politiek ook bestaat uit compromissen sluiten. Misschien kan zij de wethouder tegemoetkomen. Hij wil die opleidingseis. Op die eis kan ook een tenzij-regeling worden ingevoerd. Als dat gedaan wordt met betrekking tot die opleidingseis en in plaats van een BIG-registratie een andere registratie wordt toegelaten, dan wordt aan ieders eisen voldaan en is iedereen tevreden.

Wethouder **Snoek** komt allereerst terug op de vraag van de heer Smit. Hij heeft niet getracht de wens van de raad te torpederen, maar om vaktherapie in Haarlem mogelijk te maken. Op basis van de pgb-evaluatie heeft hij geconstateerd dat het oude beleid niet passend was met betrekking tot vaktherapie. Daarom is het met een aangepast pgb-beleid gekomen, waarbij hij verder ging dan de motie, namelijk door vaktherapie voor iedereen te vergoeden.

Hij heeft geprobeerd vaktherapie juist een goede plek te geven. Hij denkt dat hij verder is gegaan dan die motie, omdat hij het niet meer heeft over de HaarlemPas. Er is alleen discussie over de vraag waar het om gaat. Er is een verschillend tarief voor behandeling en voor begeleiding. Daar worden verschillende eisen aan gesteld. Aan mensen die behandeling doen worden de hoogste eisen gesteld. De Jeugdwet stelt die eisen, maar stelt ook dat daarvan afgeweken mag worden. De raad wil dat daarvan afgeweken wordt voor de vaktherapeuten. Maar waarom dan alleen voor de vaktherapeuten? Morgen staat er misschien een andere beroepsgroep op de stoep waar de raad vervolgens ook voor wil afwijken. Hij probeert met het bestaande budget zo veel en zo goed mogelijke zorg in te kopen voor de kinderen van Haarlem. Dan kan het zijn dat daar een differentiatie in zit en dat er een hoger tarief voor behandeling dan voor begeleiding wordt gehanteerd. Dat is het stelsel dat hij heeft voorgelegd. Richting mevrouw Sterenberg benadrukt hij gewoon kwijt te zijn waar het nu nog over gaat en waar een tenzij-regeling op die opleidingseis voor nodig is. Daar moet hij technisch op antwoorden. Hij denkt dat het goed is deze discussie af te ronden met een motie. Hij denkt dat dat ook goed is voor de vaktherapeuten en de kinderen waar de zorg voor bedoeld is. De PvdA vroeg nog naar de huisarts als een van de ingangen volgens de Jeugdwet. Het voordeel van het CJG is dat zij breder kijken en als opdracht hebben 'Eén gezin, één plan'. Zij wegen ook de vraag of vaktherapie in bepaalde gevallen vereist is. Als dat het geval is, dan wordt doorverwezen. De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

11. Beleidsregels minimabeleid (JL)

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** legt uit dit punt te hebben geagendeerd, omdat de minimaregels eerder uitvoerig behandeld zijn. Zij heeft gelukkig gezien dat een aantal dingen nu goed geregeld is en is dankbaar dat deze wethouder veel zaken gerepareerd heeft die eerder onder bezuinigingen te lijden hadden. Zij mist alleen wel het ziekenfondsverhaal (het regelen van een collectieve verzekering). Richting de commissie geeft zij te kennen toch ergens mee te zitten. Er komt geld vanuit het Rijk voor het armoedebeluid. Haar valt op dat als naar de betrokken individuele kinderen of gezinnen wordt gekeken, zij moet constateren dat die er in feite geen cent bij krijgen. De extra gelden gaan uitsluitend naar de nieuwe groepen die onder het armoedebeluid vallen. Zij vraagt zich af of in Haarlem het Amsterdamse beleid gevolgd kan worden dat in individuele gevallen bijvoorbeeld een winterjas wordt verstrekt. Is daar in Haarlem budget voor? Zij hoort graag van de commissie hoe die leden hier in zitten.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** herinnert eraan de wethouder onlangs te hebben gevraagd waarom ondanks het beleid ook is opgenomen dat er winterjassen worden verstrekt. Volgens haar bestaat het probleem niet dat mevrouw Özogul denkt te zien.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** benadrukt dat het probleem is dat ondanks al die goede minimaregelingen van Haarlem, het geld dat van het Rijk komt onder meer gezinnen verdeeld gaat worden, waardoor het effect voor de huidige kinderen/gezinnen die in armoede leven, vrijwel nihil is. Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil voorkomen dat er verkeerde beelden gaan ontstaan over wat er nu wel of niet is. De motie Kindpakket is aangenomen. Er bestaat een groot aantal maatregelen, zoals de winterjas, het zwemmen. Verder komt er een hoop structureel geld vanuit de rijksoverheid volgend jaar. Zij heeft vanmorgen met de desbetreffende partijen rond de tafel gezeten om te bezien hoe die 100 miljoen straks goed besteed wordt. Het gaat om 200 euro per kind per jaar. Tijdens de begrotingsbehandeling komt zij met een voorstel daarover. Dus er wordt al gericht aan gewerkt. Daarom meent zij dat de opmerking van mevrouw Özogul nu wat verdwaald is.

De heer **Azannay (GLH)** sluit aan bij de woorden van mevrouw Ramsodit. Hij wijst op de motie Kinderpakket, de maatregelen als de winterjas, maar merkt daarbij op dat dat nergens terug te lezen valt als men de website daarop raadpleegt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zet haar betoog voort en zegt te vinden dat men met het beleid goed op weg is, hoewel de ideale situatie in dit lastige vraagstuk eigenlijk nooit bereikt wordt. Zij ziet ook graag dat de informatie hierover via de website goed bereikbaar wordt gemaakt, met name voor kinderen.

Verder heeft zij reeds haar motie over kinderen in armoede aangekondigd. Haar derde punt is het belangrijkste, namelijk de constatering dat bij dit beleid de ouderen een beetje buiten de boot vallen als

het gaat om de individuele inkomenstoeslag of de combinatie met chronisch ziek zijn. Dit is wellicht ook het gevolg van beperkende, landelijke regels. Misschien dat de wethouder daar nog eens naar kan kijken.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** heeft de beleidsregels voor het identiteitsbewijs bekeken en heeft gezien dat de grens voor inwonende kinderen wordt gesteld bij kinderen van 14 tot 18 jaar. (De discussie wordt verder buiten de microfoon gevoerd. De voorzitter geeft daarna aan dat de wethouder hierop straks gaat reageren).

De heer **Spijkerman (D66)** wijst erop dat de SP destijds het initiatief heeft genomen om regels te vereenvoudigen. Hij vraagt voorts aandacht voor de Artikel 38-vragen met betrekking tot de SMI-regeling in het kader van de kinderopvang. Die vragen gaan binnenkort in de desbetreffende raadscommissie besproken worden. (Hij verneemt dat het onderwerp reeds geagendeerd is en is daarmee gerustgesteld).

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt het goed dat er 100 miljoen euro komt om iets te doen voor kinderen in een armoedesituatie. Hij wijst op de Facebookpagina 'Lach een Dag'. Daar kunnen mensen zelf met crowdfunding iets organiseren, om in ieder geval de arme kinderen van Haarlem één keer in het jaar een mooie dag te geven met de kerstdagen. Hij roept eenieder op dat initiatief te steunen.

Wethouder **Langenacker** dankt voor de gehoorde complimenten. Desondanks kunnen dingen nog steeds beter. De genoemde dingen staan wel in het uitwerkingsplan Collectieve zorgverzekering, die voor 1 januari a.s. afgesloten gaat worden. De informatie hierover komt nog naar de commissieleden. Over de maatregelen voor de winterjas en dergelijke wijst zij erop dat al eerder budget is toegekend aan de sociale wijkteams. Dus op het moment dat er in een gezin urgent iets nodig is, kan een sociaal wijkteam soelaas bieden. Verder wordt er een regeling uitgewerkt, zoals dat reeds met elkaar is afgesproken. Samen ook met de doelgroep wordt bekeken waar precies behoefte aan is. Misschien dat daar straks ook extra budget heen kan. Zij wacht verdere moties of amendementen af.

Het klopt dat de individuele inkomenstoeslag stopt op het moment dat mensen een AOW-uitkering krijgen. Dat is een landelijke regeling. Wil men in de toekomst iets extra's doen voor ouderen zal er naar de beschikbare budgetten gekeken moeten worden. Er zijn nu keuzes gemaakt voor andere groepen.

Op de vraag betreffende de inwonende kinderen, is haar antwoord dat er vergoed wordt op het moment dat er een verplichting is voor kinderen vanaf 14 jaar om zich te identificeren.

De heer **El Aichi (CDA)** wil weten of het klopt dat die collectieve zorgverzekering gestopt is.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat er een paar jaar geleden een besluit is genomen om geen extra collectieve zorgverzekering te doen. Inmiddels is er afgesproken dat er opnieuw naar gekeken gaat worden. Het is echter nog steeds zo dat die zorgverzekering voor een deel van de groep van vroeger nog doorliep. Daar heeft de gemeente echter zelf nooit meer wat extra's aan gedaan. Nu worden er nieuwe afspraken gemaakt met de zorgverzekering.

De heer **El Aichi (CDA)** wijst erop dat het verwarrend is dat sommige minima wel een verzekering hebben en anderen weer niet. Hoe komt dat?

Wethouder **Langenacker** weet dat dat klopt en dat komt omdat er aan die groep nooit meer een collectieve verzekering is aangeboden. Die oude groep loopt nog mee onder de voorwaarden die toen golden.

De heer **Azannay (GLH)** wil graag bevestigd horen wat de wethouder zojuist zei met betrekking tot zaken als de motie Kinderpakket, winterjack, zwemmen, fiets en dergelijke. Zij zei dat dat nu via het sociale wijkteam kan. Mogen individuen met een HaarlemPas ook in aanmerking komen voor deze regeling of moet dat echt via dat wijkteam?

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat daarover op dit moment nog geen vaste afspraken gemaakt zijn. De desbetreffende regeling wordt nog uitgewerkt. Er is dus nu nog geen collectieve aanbieding voor deze zaken. In schrijvende gevallen wordt hierop via de wijkteams wel al vooruitgelopen.

12. Rondvraag

De heer **Azannay (GLH)** heeft een vraag voor wethouder Botter. Hem is ter ore gekomen dat er

zorgen zijn met betrekking tot de invulling van de Participatieraad. Ooit is afgesproken te streven naar een zo divers mogelijke samenstelling. Hij heeft begrepen dat die diversiteit minder aan het worden is en zelfs bijna geheel verdwenen is. Hij noemt dat zorgwekkend. Hij hoort graag van de wethouder welke ontwikkelingen er zijn. Waarom lukt het niet om die raad een afspiegeling te laten zijn van de samenleving?

Wethouder **Botter** benadrukt dat er geen reden voor zorg is. Het is wel zo dat er op dit moment drie vacatures zijn. Die vacatures worden breed opengesteld en bij de reflectanten wordt gekeken naar hoe de diversiteit het beste gediend zou kunnen worden. Het is niet zo dat er een bepaalde voorkeur is voor specifieke doelgroepen.

De heer **Azannay (GLH)** is het eens met wat de wethouder zojuist zei. Hij weet echter wel dat er in de raad is afgesproken dat er sprake moest zijn van een afspiegeling van de samenleving. Hij pleit voor een dergelijke samenstelling.

Volgens de **voorzitter** heeft de wethouder aangegeven dat die aandacht voor dat aspect er is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt de wethouder iets te doen via de bestaande diversiteitskanalen en ook terug te koppelen naar wat diens inzet daarbij samen met de Participatieraad is. De Participatieraad gaat over zijn eigen vacatures en werving.

De **voorzitter** benadrukt dat de wethouder een duidelijke toezegging heeft gedaan dat deze zich hier hard voor maakt.

Volgens wethouder **Botter** is het zelfs sterker, namelijk dat de Participatieraad zich er uitermate van bewust is dat wanneer er geen autochtonen zijn die geen affiniteit zouden hebben met sociale vraagstukken in den brede, dan zouden zij geen knip voor hun neus waard zijn. Hij begrijpt dat men die verscheidenheid graag gerealiseerd ziet, maar men zal zich dan ook als kandidaat moeten aanmelden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** meldt dat haar fractie een vraag gekregen heeft van de Vrienden van het Paradijsje. De beheerder van de speeltuin is plotseling weggefallen. Dat is een groot gemis voor de stad waar het gaat om het Paradijsje als ontmoetingsplek. Kan de wethouder met behulp van Spaarnelanden of Paswerk bekijken of er een tijdelijke beheerder gevonden kan worden? Is de wethouder daartoe bereid?

Wethouder **Snoek** erkent het gemis van het wegvallen van de beheerder en het verlies dat dat betekent voor de speeltuin en allen die daarbij betrokken zijn. Haarlem Effect is met de speeltuinvereniging van het Paradijsje in gesprek over de ontstane situatie. Zij hebben aangegeven tot 1 januari in staat te zijn om dit met elkaar op te vangen. Daarna moet er een nieuwe beheerder komen. Haarlem Effect zoekt naar een oplossing. Hij wil de vinger aan de pols houden om te kijken of dat goed komt, maar hij wil eerst Haarlem Effect de kans geven om zelf met een goede oplossing te komen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** had begrepen dat het met name ging om de tijdelijke opvang, maar hopelijk beschikt de wethouder over recentere informatie. Het is fijn dat de situatie tot januari reeds is opgelost. Mocht dat niet zo zijn, dan hoopt zij dat de wethouder daar nog naar kijkt.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** verwijst naar de concept-jaaragenda. Als men daar onderwerpen of stukken op mist, dan kunnen die alsnog op de agenda voor 2017 geplaatst worden. Hij doet hierbij het procesvoorstel om voor dinsdag, 1 november, 12.00 uur bij de commissiegriffier een onderwerp aan te dragen dat gemist wordt, samen met een motivatie waarom men het besproken wil zien. Dan zal komende donderdag bekeken worden of er een meerderheid te vinden is voor die agendavoorstellen.

Hij constateert dat de commissie hiermee akkoord gaat.

Hij merkt voorts op dat de agenda's van de komende vergadering al redelijk goed gevuld zijn. Er worden verder geen andere onderwerpen aangedragen.

14. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 23.20 uur.