

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 MAART 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Hulster (AP), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Roduner (PvdA) en Baaijens (AP)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heren Roduner en Baaijens.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- er op donderdag 9 maart een raadsmarkt is van 19.00 uur tot 19.45 uur voor de hele raad over de Routekaart versnelling Duurzaamheidsprogramma. Het gaat om de vraag hoe de stad Haarlem in 2030 klimaatneutraal en in 2040 aardgasvrij wordt. Bespreking van het stuk vindt plaats in de commissievergadering van 23 maart 2017. Het is mogelijk om naar aanleiding van de raadsmarkt nog een technische sessie voor de commissie te organiseren op maandag 20 maart 2017 van 18.00 uur tot 19.00 uur. Als de leden dat willen, dan moeten zij dat bij de griffie aangeven vóór aanstaande dinsdag 12.00 uur. De technische sessie gaat door als een meerderheid dat wil;
- er tijdens de volgende vergadering op 23 maart 2017 het onderwerp Structuurvisie Openbare Ruimte wordt besproken. De commissie Ontwikkeling wordt hiervoor ook uitgenodigd.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat zowel de Fietzersbond als andere partijen bezwaar hadden ingediend tegen het ontwerp Kenaupark en dat de Adviescommissie voor Bezwaarschriften deze bezwaren ongegrond heeft verklaard. Het college heeft dat advies overgenomen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Piscaer spreekt in namens het hotel Van der Valk inzake het afsluiten van de Toekanweg. Inspreker is blij met de brede samenwerking van de gemeente Haarlem en het Van der Valkhotel. Er ligt voor beide partijen een goede oplossing voor het vraagstuk aan de Toekanweg en hij hoopt op een positieve uitkomst. Voor de hotel-, restaurant- en conferentiegasten blijft het parkeren op het terrein van Van der Valk gratis. De slagboom dient als preventieve werking tegen wildparkeerders. Het is niet de bedoeling om de afsluiting commercieel uit te buiten.

De heer **Amand** vraagt hoe de sporters kunnen parkeren.

De heer Piscaer antwoordt dat de sportgasten zeker toegang hebben tot het hotel. Het sportcentrum is een externe onderneming, die het hotel goed zal blijven faciliteren.

De heer **Hulster** vraagt hoe de inspreker aankijkt tegen het voorstel om voor fietsers en voetgangers wel het recht van overpad op de Toekanweg te geven.

De heer Piscaer antwoordt dat de Toekanweg al jaren is afgesloten tussen het perceel van Van der Valk en de 'aangrenzende school'. Het is voor de heer Piscaer erg belangrijk om dat zo te houden vanwege de veiligheid.

De heer **Bloem** vraagt wat de reden is voor het bestaan van het hek.

De heer Piscaer geeft aan dat het concern een veilige omgeving wil bieden aan de gasten en zijn werknemers. Er zijn voorheen veel inbraken geweest.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de gemeente iets heeft gedaan om deze onveiligheid te voorkomen.

De heer Piscaer antwoordt dat het hotel een zeer goede samenwerking heeft met de wijkagent van Schalkwijk om zo de veiligheid te kunnen waarborgen.

De heer **Boer** vraagt of de commissieleden de foto's mogen inzien.

De heer Piscaer antwoordt bevestigend en hij zal deze opsturen.

De **voorzitter** vraagt aan de commissie of dit voorstel rijp is om in de raad te behandelen.

Een meerderheid van de commissie wil dit onderwerp nogmaals in de commissie behandelen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: HartvoorHaarlem, AP, D66, VVD en Trots Haarlem.

Er zijn geen mededelingen.

Ter bespreking

5. Brief van wethouder Sikkema d.d. 30 januari 2017 inzake vrijgave voor de inspraak project herinrichting oostzijde Houtplein-Dreef

De heer **De Groot** vindt het een goede zaak dat er uitvoering wordt gegeven aan de herinrichting. Spreker is wel benieuwd naar het tijdsplan van deze herinrichting en naar het moment dat het wordt vrijgegeven voor de inspraak. Hij wijst erop dat de tekeningen van de herinrichting die de commissieleden in het bezit hebben vrij onduidelijk zijn en dat de nieuwe, betere tekeningen pas vanmiddag zijn binnengekomen en hij deze nog niet kon bestuderen.

Tot slot uit de heer De Groot de wens om het brede schelpenpad te laten doorlopen in een breed zebrapad als entree richting de binnenstad.

De heer **Berkhout** sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de vorige spreker. Als extra punt wil hij graag de actie 'Steenbreek' inbrengen bij de Paviljoenslaan.

De heer **Rutten** vindt het een uitstekend idee om bij het voorliggende voorstel de inspraak in te brengen. Een punt van zorg is dat er een 'knip' zou komen bij de aansluiting van het Houtplein richting de Baan.

De heer **Amand** kan zich vinden in het voorstel. Hij hoopt dat de bewoners nog hun zegje kunnen doen over de herinrichting.

Wethouder **Sikkema** is het eens met de opmerking over de kwaliteit van de tekeningen. Dat zal spreekster maandag doorgeven in het stafoverleg.

De opmerkingen van de commissieleden (de 'knip', breed zebrapad en 'steenbreek') zal zij meenemen in het definitieve ontwerp.

De herinrichting van het Houtplein wordt dit jaar 'van de plank gehaald' door met de partners in gesprek te gaan.

De heer **Rutten** constateert dat deze constructie van de 'knip' in de inspraak wordt gelegd, maar hij vraagt zich af of er wellicht opnieuw moet worden ingericht als de herinrichting van het gehele Houtplein in het ontwerp wordt verwerkt.

Een **ambtelijk medewerker** zegt dat het kruispunt wordt geoptimaliseerd en dat de lay-out van het ontwerp niet echt verandert.

De **voorzitter** concludeert hiermee dat dit agendapunt voldoende is besproken en dat het onderwerp de inspraak ingaat.

6. Brief van wethouder Sikkema d.d. 15 februari 2017 aan de commissie Beheer inzake evaluatie startbrieven processen in de openbare ruimte

De heer **Boer** gaat akkoord.

Mevrouw **Klazes** kan zich vinden in de nieuwe opzet van de startbrieven. Zij vindt het belangrijk dat de aangepaste conceptstartbrieven – na raadpleging van de oorspronkelijke conceptstartbrieven met de stakeholders – nog opnieuw aan hen worden voorgelegd voordat het naar buiten wordt gebracht.

De heer **Visser (CU)** vindt dat er incidenteel over gesproken moet kunnen worden als hier aanleiding voor is. Soms zijn er verschillende percepties over welke scope er moet worden meegenomen. Bij grote projecten vindt spreker het belangrijk dat de voorlopige ontwerpen worden geagendeerd. Het moet voor de raad mogelijk blijven om nog iets te vinden van het definitieve ontwerp.

De heer **De Groot** geeft aan dat de startbrieven in het leven zijn geroepen vanwege het feit dat voorlopige ontwerpen voor veel discussie kunnen zorgen en deze vertragingen oplopen. De fractie kan prima uit de voeten met de nieuwe opzet en blijft voorstander van het proactief agenderen van voorlopige ontwerpen.

De heer **Bloem** constateert dat er nogal wat misging tijdens de processen van de voorlopige ontwerpen, vandaar dat de startbrieven – ook wel curatelebrief genoemd – in het proces zijn opgenomen.

Het hoeft niet proactief te worden geagendeerd, maar spreker wil dat overlaten aan het politieke gevoel van de wethouder. Een goede startbrief geeft geen garantie voor een goede uitkomst.

De heer **De Groot** vindt dat de heer Bloem uitermate consequent is in zijn uitspraken, maar begrijpt niet waarom hij geen input heeft gegeven op dit proces.

De heer **Bloem** antwoordt dat hij geen veranderingen voorstelt.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de startbrieven een positieve aanvulling. Ook zij vindt dat de wethouder goed moet aanvoelen of het nodig is om een voorlopig ontwerp te agenderen.

De heer **Aynan** vindt het belangrijk dat de voorliggende brief zelfkennis ademt. De wethouder heeft laten zien om al doende te leren van het proces. Dat verdient de ondersteuning van de fractie.

De heer **Amand** vindt de toevoeging van de startbrieven een prima idee.

Wethouder **Sikkema** constateert dat een meerderheid van de commissie akkoord gaat met het procesvoorstel van de startbrieven.

De scope wordt meegenomen in het meerjarenprogramma. Bij een specifiek project verdient dat extra aandacht en zal derhalve worden opgenomen in de startbrief. Spreekster vindt dat zowel het voorlopig ontwerp als de startbrief in de commissie moet worden behandeld.

De heer **Visser (CU)** pleit ervoor dat in de tijdsplanning ruimte moet worden gecreëerd voor de politieke dynamiek en niet dat de commissie onder druk komt te staan, waardoor het onderwerp niet fatsoenlijk kan worden behandeld.

Wethouder **Sikkema** is het hiermee eens.

Tevens gaat spreekster akkoord met het verzoek van mevrouw Klazes om de concept-startbrief nogmaals als hij af is aan de stakeholders voor te leggen voordat het naar buiten, naar de commissie, wordt gebracht.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

7. Rondvraag

De heer **Amand** vraagt aan de wethouder of zij nog gaat praten met de mensen uit de Nagtzaamstraat ter hoogte van nummer 78 over de overlast (trillingen) die men ervaart als gevolg van het asfalt dat er nu ligt.

Tevens verzoekt hij de wethouder om te gaan handhaven in het gebied Dietsveld vanwege de grote toename van het (vracht-)verkeer.

Is het mogelijk om in de Waarderhaven te baggeren, waardoor grote woonboten de mogelijkheid hebben om daar aan te meren?

Tot slot vraagt spreker of de Prinses Beatrixdreef een fietspad kan worden of voor autoverkeer geschikt kan worden gemaakt.

Wethouder **Sikkema** zal de vraag over de Waarderhaven doorsturen naar de burgemeester, aangezien dat in zijn portefeuille zit.

Op de vraag over de Prinses Beatrixdreef komt zij later terug.

De vraag over Dietsveld zal zij doorsturen naar de gebiedsbeheerder om te vragen of hij de klachten kent en wat de stand van zaken is.

De kwestie over de Nagtzaamstraat is de wethouder bekend. Binnenkort wordt de hele straat aangepakt. De gebiedsverbinder is in gesprek met de bewoners.

De heer **Aynan** vraagt waarom er nog steeds twee woonboten aan het Liewegje niet zijn aangesloten op de riolering. Heeft het lozen van het riool aan het oppervlaktewater gevolgen voor de volksgezondheid? Is de wethouder bereid om binnenkort actie te ondernemen om deze twee woonboten alsnog op het riool aan te sluiten?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat voor alle woonboten een persriool is aangelegd en een eigen aansluitpunt. De bewoners moeten er zelf voor zorgen dat het wordt aangesloten op het aansluitpunt.

De wethouder wil graag weten wie deze mensen zijn, om hen te helpen.

Het is wettelijk verplicht dat er een rioolaansluiting is, maar het is geen probleem voor de volksgezondheid.

De tweede vraag van de heer **Aynan** luidt of de wethouder bereid is iets te doen (onderhoud) aan de slechte staat van de houten brug over de Binnen Liede.

Wethouder **Sikkema** gaat hier achteraan en voegt eraan toe dat de brug onderdeel is van het Recreatieschap.

De heer **De Groot** vraagt wat de mogelijke kosten zijn voor de verschillende kwaliteitsniveaus van de openbare ruimte.

Wethouder **Sikkema** zegt toe om dit zo snel mogelijk te achterhalen.

De heer **Boer** vraagt wat de status is van het nagaan hoe het zit met het parkeren via een App op plaatsen waar dat niet mag omdat het hier om een vergunningsgebied. Hij was van mening dat dit niet mag en dus niet zou kunnen.

Wethouder **Sikkema** gaat hier ook van uit en belooft om hier snel achteraan te gaan. De bebording hiervoor is nog niet helemaal op orde.

De heer **Rutten** vraagt of de dubbeldekkersbussen ook onderdeel zijn van de herinrichting op het Houtplein.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat het aan de provincie Noord-Holland is om dat te bepalen. Zodra hier meer informatie over bekend is, zal zij dit naar de commissie sturen.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt de wethouder om onderhoud te laten plegen bij de vijver in het Engelandpark vanwege de stank die er hangt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij dit zal doorspelen naar de gebiedsverbinder. Spreekster zal ervoor zorgen dat mevrouw Van Zetten hier een antwoord op krijgt.

8. Agenda komende commissievergadering(en) van 23 en 30 maart 2017, de jaarplanning en actielijst

De heer **Visser (CU)** vindt dat er veel onderwerpen al lang afgewerkt hadden moeten zijn. In de kolom van 'stand van zaken' wordt niets vermeld. Op deze manier werken deze lijsten in zijn ogen niet. Wellicht kan er beter per week een lijst worden gemaakt in plaats van een lijst per kwartaal.

De **voorzitter** vindt het prettig dat de heer Visser dit aangeeft, zodat spreekster dit probleem kan meenemen in de ambtelijke gesprekken bij de jaarplanning.

De heer **Bloem** sluit zich hierbij aan.

- PvdA: bespreking aansprakelijkheidsstelling/vaststellingsovereenkomst Stationsplein;
- GroenLinks (9/3/2017): Stedelijke Distributie, nota Milieuzone;
- Vaststellen informatienota Versnelling van het Duurzaamheidsprogramma;
- Conceptontwerp Structuurvisie openbare ruimte: Haarlem 2040 Groen en Bereikbaar;
- CDA (2/3/2017): aanpassingen Handboeken Inrichting Openbare Ruimte (HIOR), Schalkwijk, Haarlem-Noord;
- SP (2/3/2017): vrijgeven voorlopig ontwerp Julianastraat en omgeving.

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.00 uur.