

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 12 JANUARI 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huyse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.J.G. de Jong (VVD), mevrouw Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw D. Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Fritz (PvdA).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Het agendapunt over de SRO is van de agenda gehaald omdat het niet lukte alle – deels geheime – opgevraagde bijlagen bijtijds bij de commissieleden te krijgen. Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie Bestuur van 24 november, 1 en 8 december 2016

Het verslag van 24 november 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het verslag van 1 december wordt op pagina 4 in de bijdrage van de heer Van Driel in de laatste zin van de eerste alinea “activa algemeen maatschappelijk” gewijzigd in “vaste activa”. Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Het verslag van 8 december 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Van Driel (CDA)** heeft schriftelijk een vraag ingediend naar aanleiding van berichten over een toename van gewelddadige inbraken door Oost-Europese bendes in Haarlem-Noord.

De heer **Gün (GLH)** kondigt een vraag aan over het organiseren van het beplakken van verkiezingsborden voordat die in de hele stad worden geplaatst.

De heer **Trompetter (AP)** kondigt naar aanleiding van een motie van de CU een vraag aan over de stand van zaken rond de afspraken tussen de VNG en het Rijk over de toegang tot de maatschappelijke opvang.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kondigt een vraag aan over het toegezegde onderzoek naar de mondelinge berekening van tarieven voor onder meer grafrechten.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt vragen aan over het uitblijven van de toegezegde maandelijkse overzichten van aantallen inbraken, over meer bekendheid geven aan WhatsApp-groepen en over het betrekken van bewoners bij straatnaamgeving.

Ter advisering aan de raad

6. Raadsvoorstel benoeming M.F. Boels per 1 januari 2017 (met terugwerkende kracht) als extern lid van de Rekenkamercommissie

De heer **Smit (OPH)** zegt in zijn hoedanigheid van RKC-voorzitter dat de heer Boels als de meest gekwalificeerde en inzetbare kandidaat naar voren gekomen is uit de procedure met ruim dertig kandidaten van wie met zes gesprekken gevoerd zijn.

De **voorzitter** constateert dat niemand verder het woord wil voeren en dat het voorstel als hamerstuk naar de komende raad gaat.

7. Zienswijze ambtelijke samenwerking Haarlem – Zandvoort – zware voorhang

De **voorzitter** merkt op dat de zware voorhang betekent dat de commissie nu in gesprek gaat over het voorstel van het college en dat hij met de griffie daar vervolgens een zienswijze uit zal destilleren die vervolgens door de raad vastgesteld zal worden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat het college in zijn voorstel vooral rept over de verantwoordelijkheid van Haarlem voor goede samenwerking in de regio Zuid-Kennemerland. De VVD heeft altijd positief gestaan tegenover deze samenwerking, maar voelt zich daarbij primair verantwoordelijk voor het belang van Haarlem en zijn inwoners. Zij vindt in het voorstel de voordelen voor Haarlem onderbelicht, bijvoorbeeld de mogelijke kwaliteitsverbetering van de organisatie bij schaalvergroting. Zij is het er mee eens dat zulke voordelen bestaan, maar zij wil ze expliciet vermeld zien. Zij vindt verder dat een risicoanalyse deel zou moeten uitmaken van dit raadsstuk, op zijn minst van de risico's bij het proces van integratie in 2017. De risico's voor 2018 en verder als het op uitvoering aankomt kunnen desnoods in een later stadium, maar zonder de nodige risicoanalyse acht spreekster dit stuk niet rijp voor behandeling. Hetzelfde geldt voor het nog ontbrekende advies van de ondernemingsraad.

De heer **Trompetter (AP)** mist eveneens een risicoanalyse, niet alleen van de financiële risico's, maar ook die rond de politieke besluitvorming in Zandvoort.

De heer **Garretsen (SP)** onderstreept dat de SP gekant is tegen een samenvoeging op termijn van de twee gemeenten. Burgemeester Schneiders heeft volgens hem bij eerdere gelegenheden en ook in zijn recente nieuwjaarstoespraak in Bloemendaal laten doorschemeren deze samenwerking als een eerste stap te zien in die richting. De SP is een voorstander van kleinschaligheid en onafhankelijkheid van gemeenten en is daarom verheugd dat dit element nu van de baan is. Hij hoopt niet dat er alsnog een verborgen agenda is. Hij sluit zich aan bij de opvatting dat hij als raadslid verantwoordelijk is voor de belangen van Haarlem en zijn inwoners en niet voor die van Zandvoort. Bij rondvraag in zijn omgeving en bij zijn tennis- en bridgeclub is de reactie van de mensen er meestal een van onbegrip, ook van mensen die zich over andere onderwerpen wel eens positief uitlaten over de gemeente. De mensen die hij ernaar gevraagd heeft, zien geen enkel nut in de samenwerking en vragen zich af wat zij daar als Haarlemmers mee opschieten. Uit onderzoeken blijkt volgens hem ook dat samenvoegingen elders in het land geen financiële of

organisatorische winst opleveren. Hij is verder benieuwd of het nieuwe college in Zandvoort nog wel een voorstander is van deze samenwerking. Hij vraagt waarom het stuk niet pas wordt geagendeerd als het advies van de ondernemingsraden binnen is. Hij is wel verheugd dat in dit stuk is afgestapt van het idee om de griffie van Zandvoort ook over te hevelen naar Haarlem.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat D66 in beginsel openstaat voor de ambtelijke samenwerking met Zandvoort vanwege de synergievoordelen en de positie van Haarlem in de regio, maar het proces wel kritisch volgt. Hij is het eens met de opmerkingen over het ontbreken van het OR-advies en van een risicoanalyse. D66 heeft vanuit het oogpunt van democratische legitimiteit moeite met de vorm van een Gemeenschappelijke Regeling voor samenwerking in de regio. Daarom wordt hij enigszins zenuwachtig van de koers die nu uitgezet wordt in de richting van een GR. Daar heeft D66 schriftelijke vragen over gesteld en de antwoorden hebben hem enigszins gerustgesteld, maar hij zal het proces nauwlettend blijven volgen. Hij vindt het van groot belang dat de raad autonoom over het eigen Haarlemse ambtelijk apparaat kan blijven waken.

De heer **Smit (OPH)** acht OR-advies essentieel in dit proces. Hij waardeert het dat de griffie voor Zandvoort behouden blijft, maar wil wel de verzekering krijgen dat de ondersteuning van de raad in Zandvoort en Haarlem toereikend bemenst blijft. De onderliggende documenten bij dit voorstel zijn naar zijn oordeel degelijk. Maar er zit ook een emotionele kant aan dergelijke processen. Hij vindt dat ambtelijk Zandvoort alle warmte en steun van de Haarlemse organisatie verdient en dat angst in dit geval een slechte raadgever is. Hij kan zich vinden in de samenwerking en in het stappenplan.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat de PvdA op werkbezoek was in Zandvoort net rond de politieke crisis daar. Het nieuwe college heeft daar volgens haar het verdergaan met de samenwerking en het invlechtingsproces bekrachtigd. Zij heeft begrepen dat de ervaringen in Zandvoort met de samenwerking in het sociaal domein positief zijn uitgevallen en dat de bewoners in de praktijk weinig gemerkt hebben van de ambtelijke fusie. Zij maakt zich daarom geen zorgen over het verdere verloop en blijft een voorstander van deze samenwerking. Zij vindt het een goede zaak dat Haarlem zijn regionale verantwoordelijkheid neemt waarbij het belang van de eigen inwoners voorop blijft staan. In het stuk staan de voordelen voor Haarlem ook genoemd, maar zij is ervan overtuigd dat ook hier de bewoners er weinig van gaan merken. Zij wil graag weten of er in het proces wel voldoende rekening gehouden wordt met cultuurverschillen tussen de twee organisaties. Zij is benieuwd of die in kaart gebracht zijn en hoe men daarmee wil omgaan.

De heer **Gün (GLH)** complimenteert de wethouder met de wijze waarop hij de eerder door GroenLinks naar voren gebrachte risico's aangepakt heeft. Het is goed dat Haarlem zijn verantwoordelijkheid in de regio neemt, maar de gemeente is er primair wel voor de eigen inwoners en daarom moeten de eigen procedures dus leidend blijven in de samenwerking. Dat ziet hij nu in dit stuk bekrachtigd. Dan kunnen door de nieuwe inrichting van de organisatie grote voordelen worden gerealiseerd die bijvoorbeeld vertaald kunnen worden in verlagingen van de leges of andere lasten voor de bevolking. Desgevraagd door de SP is hij het ermee eens dat er voortdurend aandacht dient te zijn voor kwaliteitsverbetering binnen de organisatie, ook los van deze samenwerking. Hij zegt zelf al meermalen te hebben aangegeven dat de dienstverlening doelmatiger kan worden georganiseerd. Daar doet zich nu ook weer een kans voor. Volgens hem leveren veel fusies de gewenste voordelen niet op omdat men te weinig rekening houdt met cultuurverschillen. Succes zit naar zijn mening vooral in de manier van uitvoeren en het aansturen van bedrijfsprocessen in de hele keten. Ook hij vindt het ontbreken van een risicoparagraaf en het OR-advies een groot gemis. Hij vraagt het college daar voor de raad nog voor te zorgen. Hij wil graag in hoofdlijnen zien hoe het college de risico's wil mitigeren. Verder pleit hij voor een

integraal plan voor de ambtelijke capaciteit waarin dan de gevolgen van deze samenwerking worden meegenomen in plaats van hapsnapplannen per voorval.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat hij als voormalig OR-lid veel waarde hecht aan het advies van de ondernemingsraad en ook een risicoanalyse mist. Op zich staat hij niet onwelwillend tegenover de ambtelijke samenwerking.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat volgens haar al eerder een risicoanalyse was toegezegd. Nu die ontbreekt, weet zij niet goed waar ze een oordeel op zou moeten baseren. In het stappenplan wordt daar evenmin iets over vermeld. Er wordt in artikel 11 lid 2 wel melding gemaakt van bedrijfsrisico's die allemaal voor rekening komen van Haarlem, maar daar blijft het bij. Zij wil daar wel graag voor de raad meer duidelijkheid over krijgen. Verder is zij benieuwd naar de praktische consequenties van deze samenwerking. Er staat in het stuk dat met passen en meten alle ambtenaren wel gehuisvest kunnen worden in Haarlem, maar zij heeft vernomen dat er nu al een gebrek is aan flexplekken.

De heer **Vreugdenhil (CU)** onderschrijft de welwillendheid ten opzichte van de samenwerking, maar is het met veel punten in het stuk niet eens. Hij laakt het ontbreken van een risicoanalyse. Hij signaleert dat er veel rapporten van de kant van Zandvoort zijn, maar amper van Haarlemse zijde. Hij merkt op dat de ambities van Zandvoort als het gaat om toerisme en het racecircuit beleids capaciteit zullen vergen. Hij is benieuwd waar die capaciteit en het extra geld vandaan moeten komen. Als er meer gaat gebeuren op het circuit, zal dat ook gevolgen hebben voor de inzet van veiligheidspersoneel en handhaving capaciteit van de VRK. Hij is benieuwd wat de gevolgen daarvan zullen zijn voor de inzet in Haarlem. Hij mist het advies van de OR, het toegezegde invlechtingsplan en de dienstverleningsovereenkomst. Hij vindt het nu nog te vroeg om een zienswijze te geven als de GR-regeling pas in juni aan de orde komt. Hij benadrukt dat de ChristenUnie van mening is dat Haarlem een zelfstandige gemeente moet blijven en maakt daarom bezwaar tegen de vermelding van Zandvoort als Amsterdam Beach. Als er al een internationale naamsverandering aan de orde zou zijn, geeft hij daarom de voorkeur aan Haarlem Beach. Al met al kan hij niet akkoord gaan met het voorliggende stuk.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat sinds de vorige bespreking van dit onderwerp veel dingen duidelijk geworden zijn. Zandvoort heeft een besluit genomen, er is daar een politieke crisis geweest maar het nieuwe college heeft de ingeslagen koers voortgezet en binnen de Zandvoortse raad is een meerderheid voor de ambtelijke fusie. Er is geen nieuw coalitieakkoord, er zijn geen signalen dat er wijzigingen op til zijn en er vindt regelmatig overleg plaats met Haarlem. Nog niet alle informatie is compleet, maar dat zou ook niet kunnen omdat er eerst formele besluiten moeten vallen in Zandvoort. Haarlem zit daarbij in de dienstbare rol. Er is geen sprake van een fusie, maar Zandvoort wil zijn ambtelijke organisatie onderbrengen in Haarlem en dat wil Haarlem faciliteren. De samenwerking in het sociaal domein is ook vanuit Zandvoort positief geëvalueerd en dat is de inbreng voor deze vervolgstap. Hij zegt dat hem niets bekend is over het aansturen op een fusie. Hij ziet in deze samenwerking ook grote voordelen voor de Haarlemmer vanwege de verbetering van informatiesystemen en de uitwisseling over en weer van expertise. In de dagelijkse praktijk is dat bij het sociaal domein ook zo ervaren. Haarlem heeft vooral ervaring in het organiseren in trajecten, Zandvoort in het individuele. Bij elkaar levert dat een andere manier van organiseren op. Het verzoek van de VVD daar ook tekstueel nog iets expliciet over melden in het stuk, zal hij honoreren. De opsomming van risico's is inderdaad nog niet uitputtend. Die van het proces zelf zijn redelijk in beeld. Rond maart zal er ook een risico-inventarisatie zijn voor de periode vanaf 2018 als de samenwerking een feit is. Hij zegt toe die risicorapportage bij de GR-regeling aan de commissie voor te leggen ter instemming. Hij zal in het stappenplan ook expliciet de risicoanalyse opnemen als onderdeel van de juridische

vormgeving in een GR. Hij wijst erop dat dit stuk niet de laatste besluitvormingsstap is in dit proces. De risico's in de bedrijfsvoering komen inderdaad bij Haarlem te liggen. Maar de risico's die het gevolg zijn van de eigen nieuwe beleidsontwikkeling in Zandvoort – bijvoorbeeld rond het circuit – blijven voor rekening van Zandvoort. Als Zandvoort besluit tot nieuw beleid, zal die gemeente daar ook, net als nu het geval is, de kosten voor moeten dragen. Hij is het ermee eens dat nog eens expliciet te benoemen.

De **gemeentesecretaris** geeft desgevraagd aan dat het moeilijk is vooraf de risico's in het samenwerkingsproces en in de omgang met de medewerkers goed in kaart te brengen. Daar zijn wel afspraken over gemaakt over stappen die met elkaar gezet gaan worden om over en weer medewerkers met elkaar te laten kennismaken. De financiële risico's voor 2017 kunnen wel globaal nog voor de komende raadsvergadering in kaart gebracht worden. Voor de risico's rond de bedrijfsvoering vanaf 2018 heeft men echter meer tijd nodig.

Wethouder **Van Spijk** zegt desgevraagd dat hij ook de vraag van de SP zal meenemen over de risico's die de instelling van een GR met zich meebrengt. Het advies van de OR is gisteren binnengekomen en zal hij zo spoedig mogelijk laten doorsturen. De OR is positief onder een aantal kanttekeningen en voorwaarden waar nu aan gewerkt wordt. Dat geldt ook voor het advies van de OR van Zandvoort, mits vanuit Zandvoort toestemming voor doorzending verleend wordt. In de raad van Zandvoort is voldoende steun voor het proces. De griffie blijft inderdaad separaat in Zandvoort, los van de ambtelijke organisatie.

In het sociaal domein is nu al sprake van een GR in een lichte vorm zonder aparte bestuurslaag. Die GR blijft daardoor onder volledige democratische controle van Haarlem. Er komt daarvoor een juridische vorm waarin staat uitgewerkt hoe men met elkaar omgaat bij deze samenwerking van de hele ambtelijke organisatie. Dat document zal aan de commissie ter instemming worden voorgelegd.

De omgang met cultuurverschillen tussen de organisaties is een belangrijk punt van overleg. Het gaat erom dat medewerkers van Zandvoort in Haarlem een gastvrij onthaal vinden als ze hier komen te werken. Alle afdelingen zullen er rekening mee moeten houden dat er extra medewerkers uit die andere gemeente bijkomen. Hij zegt voortdurend het belang te onderstrepen van kennismakingssessies en het vormgeven binnen de organisatie. Hij bedankt GroenLinks voor de goede suggesties op dat gebied.

Er zijn drie etages beschikbaar om al het nieuwe personeel te huisvesten en dat is volgens hem voldoende om alle medewerkers een goede werkplek te geven. De woorden passen en meten hebben betrekking op het feit dat er op de verschillende afdelingen herschikkingen aan de orde zullen zijn. In arbotechnische zin is er echter zeker voldoende ruimte.

Er wordt gewerkt met een formatieplan en een groot deel van de beleidscapaciteit is vast en zal als zodanig overgaan. Een deel blijft flexibel. Zandvoort heeft al geanticipeerd op deze operatie met veel tijdelijke inhuur. In het invlechtingsplan zal een gezonde balans tussen vast en flexibel nagestreefd worden. Uit het oogpunt van risicomanagement zijn dus ook al maatregelen getroffen om de organisatie op een goede manier vorm te geven. Dat zal allemaal in het invlechtingsplan uitgewerkt worden.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of in het OR-advies het standpunt van de vakbonden zichtbaar is. Als dat niet het geval is, hoort dat volgens hem vermeld te worden bij de risicoparagraaf.

De **gemeentesecretaris** zegt dat formeel geen advies gevraagd is aan het georganiseerd overleg (GO) van de vakbonden. Het GO is wel betrokken geweest bij het proces.

De **voorzitter** maakt, gehoord de opmerkingen van de fracties, een opsomming van de punten die in de zienswijze moeten worden opgenomen:

- expliciete vermelding van het belang van de samenwerking voor Haarlem en Haarlemmers;
- het advies van de beide ondernemingsraden;
- een inventarisatie van de financiële risico's voor 2017 toe te zenden aan de raad uiterlijk de vrijdag voor de komende raadsvergadering;
- een inventarisatie van de (bedrijfs)risico's vanaf 2018 voorafgaand aan de vaststelling van de juridische GR-vorm ter instemming voor te leggen aan de commissie;
- de constatering dat het GO niet formeel om een reactie of advies gevraagd is (dit punt wordt opgenomen nadat de voorzitter de commissie daarover gepolst heeft).

De heer **Garretsen (SP)** verzoekt ook in de zienswijze op te nemen dat deze samenwerking geen opmaat vormt voor een fusie tussen de twee gemeenten.

De **voorzitter** constateert na een peiling dat daar geen meerderheid voor is en dat dit punt dus niet vermeld zal worden. Hij constateert verder dat er geen aanvullende punten naar voren worden gebracht, zodat de griffie met deze punten kan komen tot de formulering van een zienswijze voor de raadsvergadering van 26 januari waar dit punt als bespreekpunt zal worden geagendeerd.

Overige punten ter bespreking

8. Besluit tot het samenvoegen van het leefbaarheidsbudget en bewonersondersteuningsbudget (helder Speelveld)

Insprekers

De heer Van der Berg (Stichting Westelijk Tuinbouwgebied) merkt op dat de burgerinitiatieven niet geconsulteerd zijn over dit voorstel en de wijkraden wel. Daarom maakt hij nu gebruik van zijn inspreekrecht. Zijn stichting heeft wel deelgenomen aan het voortraject en kan zich in beginsel vinden in het voorstel. Hij heeft wel vier kanttekeningen die hij ook op schrift heeft aangeleverd bij de griffie. Hij stelt voor in artikel 1 c expliciet te vermelden dat initiatieven van bedrijven of andere commerciële partijen uitgesloten zijn. Verder pleit hij ervoor vaste lasten voor langer lopende initiatieven – zoals zijn stichting – ook subsidiabel te maken net zoals dat voor wijkraden het geval is. Voorts stelt hij voor het formulier voor het aanvragen van subsidie als bijlage ook toe te voegen aan het document voor de komende inspraakronde. Tot slot stelt hij voor bij verschillen van mening de beslissende stem niet over te dragen aan de gebiedsmanager, een ambtenaar, maar die net als nu te laten blijven bij de betreffende stadsdeelwethouder.

Mevrouw Helmond (wijkraad Amsterdamse Buurten) vraagt waarom nu alsnog het leefbaarheidsbudget is samengevoegd met het budget voor bewonersondersteuning, terwijl de gemeente bij de evaluatiebijeenkomst in januari een voorstel van de wijkraden in die richting nog categorisch afwees. De wijkraden hebben moeite met de samenstelling van de Leefbaarheid & Initiatiefraad die de aanvragen moet gaan beoordelen. Die gaat bestaan uit de vijf gebiedsverbinders en vijf bewoners uit de vijf stadsdelen. Volgens de wijkraden is er voor een goede beoordeling kennis nodig van de betreffende wijk en ligt het daarom meer voor de hand om het bewonersondersteuningsbudget over te laten aan de betreffende wijkraden. De procedure leidt bovendien tot een onnodige verzwaring van de werklast voor de wijkraden omdat die nu ook voor elke activiteit een aparte aanvraag moeten indienen. De wijkraden vragen ook om een toelichting op wat het college verstaat onder de karakteristiek van de wijkraden die het college zegt te willen respecteren. Tenzij men hiermee de inzet voor en kennis van de wijk bedoelt en niet te vergeten de slagvaardigheid. Dat zou immers pleiten voor het beheer van het

bewonersondersteuningsbudget bij de wijkraden. De wijkraden zijn het wel eens met een stadsbrede communicatie om de bestaande budgetten onder de aandacht te brengen van alle bewoners.

De tekst van deze inspreekster is ook naar de griffie gestuurd en wordt mede gesteund door de wijkraden Parkwijk-Zuiderpolder en Patrimoniumbuurt.

De heer De Vries (wijkraad Patrimoniumbuurt) vindt het grote probleem dat er met dit voorstel geen gedecentraliseerde budgetten per wijk meer bestaan, maar dat de oorspronkelijk drie budgetten nu centraal gebundeld worden onder beheer van een stedelijke Leefbaarheid & Initiatiefraad. Hij mist een heldere motivering voor de centralisatie. Hij voorziet dat de procedures langer en meer gesloten zullen worden omdat wijkraden nu aanvragen per idee en activiteit moeten gaan indienen. Bij de voorbereidingsbijeenkomst op 11 januari 2016 hebben de wijkraden al aangegeven dat ze vrezen voor ondermijning van hun positie omdat het beeld zou kunnen ontstaan dat de wijkraden niet bestaan uit bewoners. Het betrekken van de specifieke kennis van de wijkraden bij bewonersondersteuning werd toen als een noodzakelijk uitgangspunt benoemd om een helder speelveld voor wijkraden en bewonersinitiatieven te bereiken. Van die begrippen is in het voorliggende voorstel echter niets terug te vinden, zodat het speelveld ongelijkwaardig dreigt te worden. Hij ziet hierin de vrees van de wijkraden bewaarheid worden dat de gemeente het accent wil verschuiven naar bewonersinitiatieven ten koste van de wijkraden. De wijkraden krijgen in het stuk namelijk geen enkele rol bij het beoordelen van initiatieven in hun wijk, ook geen adviserende. Hij voorziet een verdere marginalisering van het werkterrein van de wijkraden, iets waar de gemeente volgens hem in de praktijk al op aanstuurt.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wat de wijkraden vinden van het voorstel van de heer Van der Berg om bij disputeren de stadsdeelwethouder te laten beslissen.

De heer De Vries zegt dat een stadsdeel een te hoog niveau is. Elke wijk heeft zijn eigen karakter, maar van de invloed per wijk blijft met dit voorstel niets over.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of het niet beter zou zijn in de raad van tien, vertegenwoordigers van de wijkraden te laten plaatsnemen.

Mevrouw Helmond zegt dat het zeker goed zou zijn als de wijkraden als adviseurs gevraagd zouden worden naar hun oordeel. Dan zouden ze ook op de hoogte gehouden worden van initiatieven in hun wijk omdat ze nu in het voorstel buitenspel staan.

Mevrouw **Huyse (GLH)** vraagt of het niet beter zou zijn de beoordeling per stadsdeel te organiseren. Verder is zij benieuwd naar de relatie of het verschil tussen initiatieven van bewoners die niet per definitie onder een wijkraad vallen en de initiatieven van wijkraden.

Mevrouw Helmond zegt dat het organiseren per stadsdeel een idee zou kunnen zijn, maar dat de wijkraden de voorkeur hebben voor de bestaande werkwijze.

De heer De Vries zegt met een verwijzing naar de situatie in Noord dat er een onderscheid te maken valt tussen wijkoverstijgende en wijkspecifieke punten. Er zijn ook buurten zoals de Bomenbuurt, waar geen wijkraad is. Maar hij vindt het bizar dat wijkraden niet als adviseur op zijn minst op de hoogte gesteld worden van een initiatief in hun wijk.

De heer Van der Berg ziet de raad van tien als een orgaan dat aanvragen afhandelt en zal zorgen voor een eerlijke verdeling tussen wijkraden en bewonersinitiatieven.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of deze uitkomst in het licht van de werkconferentie in januari te verwachten was.

De heer De Vries zegt dat hij daarom is uitgestapt uit dit proces. De wijkraden wilden het op die conferentie juist hebben over een versterking van de samenwerking tussen wijkraden en

bewonersinitiatieven. Maar dat is nu juist aan de kant geschoven. De wijkraden willen dat er meer verbindingen komen, maar worden nu gemarginaliseerd.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt hoe de wijkraden nu op de hoogte worden gebracht van initiatieven in hun wijk.

Mevrouw Helmond zegt dat initiatieven vaak via de wijkraad lopen. Verder is er in Oost een wijkactiviteitenbudget van de gemeente en de corporaties waar bewoners een aanvraag kunnen indienen. De wijkraad is wel op de hoogte van de aanvragen. De bedoeling was dat de gemeente bij alle burgers meer bekendheid zou geven aan het bestaan van deze budgetten.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe de heer Van der Berg achter het bestaan van dit voorstel is gekomen. Hij vraagt de wijkraden hoe men het nut van de werkconferentie in januari ervaart in het licht van dit voorstel.

De heer Van den Berg zegt dat hij wel heeft deelgenomen aan het participatietraject, maar niet meegenomen is in de consultatieronde over dit voorstel.

De heer De Vries zegt weinig resultaat van de werkconferentie te zien.

De **voorzitter** bedankt de sprekers en gaat over tot de bespreking.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat hij als raadslid de werkconferentie heeft bijgewoond en toen uitermate tevreden was over de sfeer en het verloop. Volgens hem wilde de meerderheid van de aanwezigen daar de wijkraden een spinrol geven zoals de wijkraden nu ook bepleiten. Hij is verbaasd dat die uitkomst, die volgens hem te vinden is in de stukken, nu genegeerd wordt. Iedereen die hij daar sprak, gaf volgens hem ook aan die kant op te willen. Hij heeft zelf ook een groei van de wijkraden ervaren, ook al door de komst naar de wijkraad van wijkbewoners die een initiatief willen nemen. Hij pleit ervoor bewonersinitiatieven en wijkraden samen te laten optrekken.

De heer **Garretsen (SP)** betreurt het dat de reacties van de wijkraden in eerste instantie niet bij de stukken zaten. Hij constateert dat er bezuinigd wordt op het budget van de wijkraden en dat de zeggenschap nu gelegd wordt bij vijf willekeurige burgers en vijf ambtenaren. Hij ziet in navolging van de wijkraad Schalkwijk de wijkraden als verlengd openbaar bestuur en als de vertegenwoordigers van de wijk. Daarom is hij het eens met de lijn die de wijkraden kiezen. Hij is er daarom voor de zeggenschap over het budget voor bewonersondersteuning bij de wijkraden te houden en het resterende geld in een fonds voor initiatieven te storten. De SP heeft twee alternatieven voor de raad van tien. Of men laat die bestaan uit vertegenwoordigers van de wijkraden of men legt de beslissingsbevoegdheid bij het college waarbij vooraf het advies van de betreffende wijkraad ingewonnen wordt.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat geluid te herkennen en het eens te zijn met de opvatting dat het speelveld verre van helder is. Hij vraagt een toelichting op het gebruik van het criterium of een aanvraag voldoet aan de vraag van de stad. Hij is het niet eens met de rol van de gebiedsverbinders die vanuit hun professionele positie een dominante invloed zullen krijgen in de raad van tien. OPH acht het ongewenst dat zij een stevige vinger hebben in de benoeming van de burgerleden in de raad van tien. Zij zouden daar niet bij betrokken mogen worden. Hij vraagt of het college het daarmee eens is. Hij vraagt het college te werken aan een campagne om meer bekendheid te geven aan de bestaande budgetten in plaats van nu al budgetten bij de wijkraden weg te halen. Hij pleit vooral voor een pragmatische omgang met de onderbestede budgetten.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het met veel opmerkingen eens. Zij ziet in het collegebesluit geen enkele rechtvaardiging voor het optuigen van een nieuw orgaan als de Leefbaarheids &

Initiatiefraad. Zij vraagt waarom er geen aansluiting kan worden gemaakt met bestaande structuren waarbij men dan desnoods het beheer en de beslissingsbevoegdheid uit elkaar haalt. Aanvragen van een wijkraad zelf zouden door een andere wijkraad beoordeeld kunnen worden of het college kan beslissen op grond van een advies van bijvoorbeeld de gebiedsverbinder.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt op de werkconferentie verschillende geluiden beluisterd te hebben. De PvdA is het eens met het uitgangspunt om budgetten samen te voegen zodat voor alle initiatieven in de stad een budget beschikbaar is. De vraag is vervolgens hoe je dat goed organiseert. Ook zij heeft moeite met het optuigen van een nieuw orgaan voor een relatief klein budget. Zij ziet wel mogelijkheden bij de aangenomen motie over de versneller, een soort ambassadeur van de stad bij wie bewoners met hun initiatieven rechtstreeks kunnen aankloppen. Zij verwijst naar een technische sessie over de afhandeling van initiatieven en mogelijkheden om daar sneller in te handelen en hulp te bieden. Zij vraagt hoe die zaken gecombineerd kunnen worden om tot een soepele afhandeling van aanvragen te komen. De beoordeling van de aanvragen alleen bij de wijkraden leggen, acht zij een te smalle basis. Dat de raad van tien voor de helft uit ambtenaren bestaat lijkt haar ook minder wenselijk waar het gaat om iets wat toch vooral van bewoners moet zijn. Zij oppert de mogelijkheid om in aansluiting bij weer een andere motie de bewoners in die raad door loting te werven. Zij verwerpt de suggestie dat haar opstelling uit gebrek aan vertrouwen in de wijkraden zou voortkomen. Zij acht de wijkraden goede belangenbehartigers, maar zij zegt ook van bewoners te spreken die hun initiatief niet langs die weg willen laten lopen. Bovendien bestaan er ook verschillen in kwaliteit tussen de wijkraden. Zij begrijpt wel dat men vindt dat in die raad van tien de wijkcomponent niet voldoende tot zijn recht komt door de grote ambtelijke beslissingsmacht. In het algemeen is zij voorstander van zo veel mogelijk besluitvorming op buurniveau, bijvoorbeeld door middel van buurtbudgetten. Zij ziet aan de andere kant ook verschillen tussen de gebiedsverbinders en dat zou ook pleiten voor een verkleining van die component in de raad van tien. Zij is benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt. Communicatie over de budgetten acht zij hard nodig, want het is zonde als er geld op de plank blijft liggen. Zij wil graag horen hoe men die communicatie gaat verbeteren. Zij kan zich voorstellen dat men bij verschillen van mening de stadsdeelwethouder de knoop laat doorhakken.

Mevrouw **Huysse (GLH)** ziet geen aantasting van de positie van wijkraden in het openstellen van budgetten voor initiatieven van bewoners die niet verbonden zijn met een wijkraad. Zij wil alle burgers toegang geven tot de beschikbare budgetten. Volgens haar is een zorgvuldig traject doorlopen om tot dit voorstel te komen. Maar zij deelt de twijfels over de raad van tien en vraagt nog eens goed te kijken of het optuigen van een nieuwe organisatie nu echt nodig is.

Mevrouw **Leitner (D66)** prijst zich gelukkig te leven in een tijd dat ook in Haarlem steeds meer mensen komen met initiatieven. Zij waardeert de wijkraden als belangenbehartigers, maar ook alle mensen die daarnaast met initiatieven komen. Daarom steunt D66 het voornemen van het college tot samenvoeging van de budgetten. Zij is echter kritisch over het gegeven dat de wijkraden zich verrast voelen door dit voorstel ondanks het lange voortraject. Zij betreurt het dat de wijkraden de uitkomsten van de werkconferentie hier niet in herkennen. Dat geldt ook voor het feit dat die bewonersinitiatieven zich verrast voelen, maar dan in positieve zin. Zij wil graag de reactie horen van de wethouder op de volgens haar goede suggesties van inspreker Van der Berg. Zij begrijpt de bezwaren van de wijkraden tegen de grote rol van de gebiedsverbinders. Het gaat hier om een bescheiden budget en dan lijkt haar het optuigen van een nieuwe structuur iets te veel van het goede. Als men de wijkraden alle initiatieven zou laten beoordelen, zou dat de indruk kunnen wekken dat de wijkraden boven de bewoners staan.

De heer **Trompetter (AP)** spreekt zijn grote waardering uit voor alle initiatieven. Hij vraagt wat het samenvoegen van de budgetten concreet toevoegt. Het lijkt hem voldoende één ambtenaar

zonder beslissingsrecht in de raad van tien op te nemen. Hij geeft de voorkeur aan de stadsdeelwethouder als beslisser bij verschillen van mening. Hij roept het college op te zorgen dat wijkraden op de hoogte blijven van initiatieven in hun wijk. Hij is ervoor om bij langlopende initiatieven ook een budget te reserveren voor het compenseren van lopende vaste kosten.

De heer **Vreugdenhil (CU)** pleit voor een tweesporenbeleid. Het primaat voor activiteiten zou bij de wijkraden moeten komen te liggen met budgetten voor lopende zaken, nieuwe initiatieven en onderzoeken. Daarnaast zouden burgers de mogelijkheid moeten hebben om bij afwezigheid of gebrek aan belangstelling van een wijkraad zelf met initiatieven te komen. Gelet op inhoud van de brieven die zijn gestuurd over dit onderwerp, denkt hij dat een gestructureerde aanpak nuttig kan zijn voor de sociale cohesie in buurten en voor het vormen van draagvlak in wijken.

De **voorzitter** merkt op dat het nu gaat om een voorstel om dit stuk vrij te geven voor inspraak. Het gaat niet over besluitvorming.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in het participatietraject drie sessies zijn geweest die met ambtelijke ondersteuning werden voorbereid door vertegenwoordigers van wijkraden en initiatieven. Na de werkconferentie overheerste een positief gevoel. Ook de wijkraden hadden te kennen gegeven meer ruimte voor initiatieven te willen. Vervolgens is er een voorstel gemaakt en daarna een consultatieronde over dat voorstel bij de wijkraden. De initiatieven kunnen bij de komende inspraak hun zienswijze naar voren brengen. De bijdragen van de sprekers van vanavond zullen zeker ook meegenomen worden. De vraag aan de commissie is nu of dit stuk kan worden vrijgegeven voor inspraak zodat iedereen de kans krijgt zijn zegje te doen. Na de inspraak komt het college met een voorstel terug in de commissie en daarna volgt een collegebesluit. Zo probeert men iedereen zo veel mogelijk te betrekken bij dit plan.

De bedoeling is het gebruik van de bestaande budgetten te verbreden. In 2015 is 60.000 euro van de beschikbare 136.000 euro niet gebruikt. Bovendien is in december eenmalig 50.000 euro extra beschikbaar gesteld voor deze operatie, een bedrag dat nu nog niet verwerkt is in dit stuk.

De wijkraden houden hun budget voor de vaste lopende kosten van hun organisatie. Daarnaast kunnen ze het hele jaar door ook extra aanvragen indienen. Het is zaak een goede manier te vinden om de beoordeling van en besluitvorming over aanvragen te regelen. Bewonersinitiatieven hebben hun eigen dynamiek en niet alle wijkraden willen daarover beslissen. Er zijn gedurende het traject verschillende meningen naar voren gekomen en er zijn verschillende modellen mogelijk. Men zou bijvoorbeeld kunnen overgaan tot het instellen van een burgerjury met de gebiedsverbinder als adviseur. Het college stelt nu voor een combinatie van een burgerjury met de gebiedsverbinders. De overweging van het college voor deze mix is nu geweest dat de gebiedsverbinders de hele dag met de wijk bezig zijn en de nodige tijd hebben. Hij kan zich voorstellen dat bij het definitieve voorstel drie alternatieven worden voorgelegd waaruit de commissie dan een keuze kan maken.

De **voorzitter** constateert dat de vergadertijd haast op is en dat er bij de inspraak vast nog meer reacties gegeven zullen worden. Hij vraagt of de commissie het stuk wil vrijgeven voor inspraak.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat er eerst aanpassingen aangebracht moeten worden.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt om het verslag van de sessies in januari en wil graag een overzicht van het ziekteverzuim van gebiedsverbinders als zij deze belangrijke taak krijgen.

Wethouder **Van Spijk** zegt toezending van het verslag van de januarisessies toe, maar zegt geen overzicht te hebben van ziekteverzuimcijfers van gebiedsverbinders.

De **voorzitter** concludeert na een peiling dat er geen meerderheid is voor het eerst aanbrengen van aanpassingen en dat het stuk dus zal worden vrijgegeven voor inspraak.

9. Rondvraag

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat het CDA verontrustende berichten hebben bereikt over gewelddadige inbraken en plunderingen in Haarlem-Noord door Oost-Europese bendes. Deze criminelen blijken ook actief te zijn in treinen van en naar Haarlem. Het CDA vraagt of de burgemeester daarvan op de hoogte is en wat hij gaat doen om de openbare orde te bewaken.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er geen sprake is van grootschalige veranderingen in het aantal inbraken. De laatste week van het jaar was er net als vorig jaar een lichte stijging. Hij noch de politie herkent het beeld van extra plunderingen en inbraken in Noord.

De **voorzitter** vraagt de overige rondvragen aan de griffie te mailen.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Op verzoek van de heer **Van den Raadt (TH)** wordt ingekomen stuk 4.1, de bestuursrapportage van de VRK, geagendeerd, met name in verband met lening van 3,5 miljoen. Ook 2.2, de brief over de horecasluitingstijden in verband met ontbreken van onderzoek naar overtreding sluitingstijden.

Op verzoek van de heer **Gün (GLH)** wordt ingekomen stuk 1.1, het Actieprogramma Integrale Veiligheid, geagendeerd vanwege de nieuwe prioriteiten voor de jeugdaanpak in Schalkwijk.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.