

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 2 FEBRUARI 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer S. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw Van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw E. de Raadt (CDA)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Van Haga (VVD) en mevrouw De Raadt (CDA).

Hij vraagt de commissieleden het evaluatieformulier van de Meet & Share van donderdag 26 januari jl. ingevuld in te leveren. Hij meldt dat de externe deelnemers de bijeenkomst overwegend positief beoordeelden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld voor niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 9 wordt op verzoek van aanvrager GroenLinks verdaagd naar volgende week, zodat het dan in samenhang met de brief van de burgemeester over de jeugdaanpak in Haarlem besproken kan worden. Mogelijk kunnen ook evaluaties die volgens het Actieprogramma voor februari op de rol staan, dan worden gedeeld.

Op verzoek van de VVD zal bij de agendapunten 6 en 7 bekeken worden hoe om te gaan met de geheimhouding van enkele daarbij behorende documenten.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur van 12 januari 2017

Op pagina 10 wordt in de bijdrage van de heer Trompetter na de laatste zin toegevoegd: 'Dit budget mag niet ten koste gaan van het budget voor initiatieven.'

Met deze toevoeging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Trompetter (AP)** heeft een vraag over de vergunningregeling voor UMTS-masten.

De heer **Gün (GLH)** heeft schriftelijk een vraag ingediend over de gevolgen voor Haarlem van de aanslag op een moskee in Canada. Verder is hij benieuwd naar de beantwoording van zijn eerdere rondvraag over de verkiezingsborden.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt wanneer de cijfers van woninginbraken besproken worden. Verder wil hij weten of het klopt dat er een toename is van woningovervallen.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 2 februari 2017

De **voorzitter** zegt dat deze cijfers aan de orde gesteld kunnen worden bij de bespreking van het Actieprogramma Integrale Veiligheid in de volgende vergadering.

De heer **Smit (OPH)** vraagt dan ook de meest recente inbraakcijfers van januari mee te nemen.

Ter advisering aan de raad

6. Vragen zienswijze van de raad op het voornemen tot hercontractering van SRO

Insprekers

Mevrouw Otten spreekt namens de BHZ, de stichting Belangencommissie Haarlemse Zwemverenigingen die zowel als behartiger van de belangen ook als gesprekspartner en klankbord fungeert bij de ontwikkeling van het zwemaccommodatiebeleid. Vanuit die rol heeft de BHZ zich een beeld kunnen vormen van de werkwijze en kwaliteit van SRO in de afgelopen jaren. Dit beeld is voor de zwemverenigingen en zwembaden niet bepaald positief. Zij geeft vier voorbeelden om dit te onderbouwen. Voor het exploitatiebeleid heeft SRO zich onder druk van de gemeente bereid verklaard open te staan voor de kennis bij zwemverenigingen en mee te werken aan hun initiatieven om de exploitatie te verbeteren. De houding van SRO op dit gebied is lang ingegeven door een visie dat zwemverenigingen concurrenten zijn voor het eigen aanbod van SRO en dat het verenigingsgebruik van de zwembaden een belangrijke oorzaak is van het exploitatietekort omdat commercieel gebruik meer zou opleveren.

Op het gebied van bedrijfsvoering hebben een slechte planning of interne communicatiestoringen bij SRO de zwemverenigingen gedupeerd door uitval van activiteiten of op het laatste moment veranderen van roosters.

De kwaliteit van de dienstverlening laat veel te wensen over. Het vergt veel geduld en lange adem van de verenigingen voordat SRO in beweging komt om accommodatiekwesties te regelen en de voorzieningen op peil te houden en noodzakelijk onderhoud of reparaties te verrichten.

Volgens de inspreker zijn er geen SMART-geformuleerde resultaatafspraken rond beheer en exploitatie door SRO en is onduidelijk hoe SRO verantwoording aflegt over de uitvoering van de opgedragen taken.

BHZ heeft wel een sterke voorkeur voor het continueren van de huidige vorm van beheer van de sportaccommodaties in de gemeente Haarlem, maar hoopt dat de gemeente haar rol als regisseur op het gebied van het sportbeleid door middel van haar aandeelhouderschap bij een verzelfstandigde organisatie dan wel strakker gaat invullen. Dan moeten er goede instrumenten komen voor sturing en monitoring qua beheer en exploitatie zowel binnen SRO zelf als bij de gemeente, zodat men kan volgen of het plan volgens afspraak wordt uitgevoerd en wat elk product betekent voor exploitatie. Deze vorm van beheer kan de gemeente ook een kansrijk instrument bieden om juist de zelfwerkzaamheid van gebruikers te optimaliseren. Een hernieuwde opdrachtverlening biedt de kans om te bekijken of de eigen activiteiten van verenigingen bijdragen aan een doelmatigere exploitatie. Een tussentijdse evaluatie op een vooraf bepaald moment en onder vooraf bepaalde condities om te beslissen of de samenwerking met SRO wordt voortgezet, zou zeker onderdeel moeten vormen van een hernieuwd contract.

Tot slot benadrukt zij dat de persoonlijke contacten met SRO goed zijn en dat zij overtuigd is van de goede wil van iedereen om SRO naar een hoger niveau te tillen.

De heer Thöne van speeltuin De Glasblazers stelt mede namens andere onder SRO vallende speeltuinen (Elba, De Eenhoorn Kindervreugd, Delftwijk) voor het onderhoud van de speeltuinen bij een andere partij dan SRO onder te brengen dan wel het geld direct aan de speeltuinen over te maken zodat zij het onderhoud in eigen beheer kunnen nemen. Die stap zou de speeltuinen en de gemeente veel ergernis kunnen besparen. De speeltuinen zitten met gelijksoortige klachten over de starheid van SRO aan zijn eigen meerjarenplanning, ook als dat aantoonbaar tot schade leidt.

De klachten van alle genoemde speeltuinen komen in grote lijnen op het zelfde neer, maar voor de overzichtelijkheid volgen hier alleen de voorbeelden van speeltuin De Glasblazers. SRO houdt star vast aan hun meerjarenplanning ook al betekent dat dat er meer schade kan ontstaan. Als De Glasblazers in 2014 op een lekkende hemelwaterafvoer wijst, is het antwoord van SRO dat de hemelwaterafvoer pas voor 2018 op de planning staat. In december 2015 komt een loodgieter kijken en die constateert dat er grote schade ontstaan is aan het dak. Daar is nooit een reactie van SRO op gekomen. Zijn conclusie is dat SRO slecht luistert naar klachten en dat de interne communicatie slecht verloopt zodat urgente zaken te traag worden opgelost met veel extra kosten als gevolg. Hij geeft daar enkele voorbeelden van rond de vervanging van een thermostaat aan bedrading waarvan de gebrekkige staat ook was doorgegeven. Of het achterwege blijven van het herstel van grote gebreken die bij een NEN- keuring aan het licht zijn gekomen, terwijl er na lange tijd wel een elektricien langs gestuurd wordt om kleine klusjes te klaren die de speeltuin grotendeels zelf al had uitgevoerd omdat die volgens de SRO onder de eigen verantwoordelijkheid vallen. De bouwtekeningen voor de aanpak van de keuken worden lange tijd weggehouden van de speeltuin en blijken naderhand verkeerd te zijn. Een vaste contactpersoon bij SRO blijkt opeens vertrokken te zijn zonder dat men daarvan op de hoogte gesteld is. Verder constateert hij dat SRO zijn eigen voorstellen niet nakomt. Een toegezegde vergoeding van schilderkosten blijft achterwege omdat men bij nader inzien heeft vastgesteld dat de betreffende klus pas voor 2018 op de rol stond, ongeacht de slechte staat waarin de rabatdelen verkeerden. Al met al vinden de speeltuinen het bijzonder lastig om tot goede afspraken te komen met SRO. De voorbeelden die hij genoemd heeft vormen volgens hem slechts een bloemlezing die hij desgewenst kan aanvullen met ervaringen van andere speeltuinen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vraagt of er helemaal geen afspraken op papier gezet zijn en of dit alleen geldt voor de zwemverenigingen of ook voor de andere partners van SRO. De heer Kramer van de BHZ zegt dat er wel gebruikersafspraken op papier staan. Het gaat meer om andere dingen, vooral om de activiteiten. Daarover zijn geen vastgelegde afspraken. Er is geen budget vastgesteld voor wat activiteiten kosten en mogen kosten. Er is wel sprake van een exploitatietekort en SRO staat onder grote druk om tot een doelmatigere exploitatie te komen.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat het verbeterplan helaas geheim verklaard is door de gemeente. Hij vraagt zich af of de bv Kennemerland letterlijk gezegd heeft dat de verenigingen concurreren met de eigen activiteiten van die bv. Hij vraagt of de BHZ contact heeft gehad met de wethouder of de behandelend ambtenaar over het ontbreken van afspraken en of daar dan stappen op zijn gevolgd.

De heer Kramer zegt dat het uitvoerend management duidelijk laat blijken dat de concurrentiekwestie speelt. De eigen zwemlessen zijn voor SRO een middel om de exploitatie rond te krijgen. Dat leidt regelmatig tot strijd over wie op welk moment iets mag doen. In de klankbordgroep zijn de onderlinge contacten goed en komen de punten ook op tafel. Maar dezelfde punten blijken telkens terug te keren.

De heer Thöne zegt tevreden te zijn met de ambtenaar. Hij was ook blij met het werkbezoek van de PvdA-fractie.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt zelf van de speeltuinen gehoord te hebben dat men graag de flexibiliteit wil om meer in eigen beheer uit te voeren.

De heer Thöne bevestigt dat sommige speeltuinen graag zelf klussen en daar in beginsel ook geld voor zouden kunnen krijgen. De speeltuinen zijn zelf verantwoordelijk voor de speeltoestellen, maar het budget daarvoor is gehalveerd. Voor het overige wordt voortdurend star teruggewezen naar de meerjarenplanning om de boot af te houden.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt of er in de klankbordgroep geen concrete afspraken gemaakt worden.

De heer **Kramer** zegt dat de klankbordgroep enkele jaren geleden is opgericht om de exploitatie te verbeteren, maar dat alles moeizaam en stroperig blijft verlopen, met name vanwege de gebrekkige communicatie binnen SRO en het feit dat de medewerkers te veel taken hebben waardoor zaken blijven liggen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en gaat over tot behandeling van het voorstel met zware voorhang om als commissie advies over de zienswijze van de raad te geven op het voornemen van het college om een nieuw contract aan te gaan met SRO voor in beginsel tien jaar met halverwege die termijn een evaluatie die eventueel kan leiden tot een opzegging van het contract.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat haar laatste gespreksronde met de speeltuinen en de verenigingen een diffuus beeld over de ervaringen met SRO hebben opgeleverd. Bij de verenigingen kreeg zij ook veel positieve geluiden te horen, al waren er ook klachten over de beperkte ruimte voor eigen initiatieven en het lang duren van veranderingen. Bij de speeltuinen was het verhaal echter overwegend negatief. Men klaagde over het uitblijven van afhandeling van klachten, over het personeelsverloop en het star vasthouden aan de eigen planning en het smoren van eigen initiatief. Zij oppert de mogelijkheid om het beheer van de speeltuinen bij SRO weg te halen. Zij vraagt hoe de wethouder op dat gebied zaken denkt te verbeteren. Zij vindt een contracttermijn van tien jaar rijkelijk lang en geen prikkel tot verbetering. Zij geeft de voorkeur aan een kortere termijn met goede prestatieafspraken en een sturing op een open houding ten opzichte van zelfwerkzaamheid en duurzaamheid.

Mevrouw **Huysse (GLH)** maakt zich zorgen over de negatieve geluiden. Volgens haar kan het tempo van veranderingen bij SRO opgevoerd worden en is meer mogelijk in samenwerking. Zij acht een termijn van tien jaar te ruim en pleit voor een periodieke evaluatie zoals een professionele organisatie betaamt.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt al jaren te pleiten voor meer grip op dit soort overheids-bv's. Zij is verbaasd dat SRO geen regionaal samenwerkingsverband is, maar een met Amersfoort. De opzegtermijn is formeel een jaar, maar in feite tien jaar. Zij verwijst naar een raadsbreed aangenomen motie uit 2011 die aandringt op meer toezicht op de besteding van publiek geld door dit soort organisaties en hun RvC. De gemeente is aandeelhouder, maar zij is benieuwd wie er namens de gemeente toezicht houdt. In de RvC zit tot 2019 nog steeds oud-wethouder Divendal, maar die is inmiddels ergens anders burgemeester. Zij ziet nog steeds geen vrouw in de RvC. Zij vindt dat er in principe elke drie jaar een externe evaluatie dient plaats te vinden. Zij is benieuwd wat men in Amersfoort doet met het geld uit Haarlem. Zij wil weten hoe het college omgaat met de genoemde motie en hoe het toezicht namens Haarlem geregeld is.

De heer **Trompetter (AP)** vindt het verbeterplan een goede zaak, maar signaleert een stroef verloop van het proces. De omgang met onderhoudskwesties vereist naar zijn mening enige flexibiliteit. Hij vindt een termijn van tien jaar te lang. Hij adviseert nog eens goed te kijken naar het verdienmodel dat men SRO oplegt om de concurrentie met verenigingen te voorkomen. Hij vraagt dit plan ook inhoudelijk te bespreken in de commissie Samenleving.

De **voorzitter** wijst erop dat bij de agendering is gevraagd zaken goed af te stemmen met de commissie Samenleving.

De heer **Garretsen (SP)** zegt niet te begrijpen waarom de begroting en het verbeterplan van SRO tot geheim bestempeld zijn onder het mom van concurrentiegevoelige informatie. Het gaat hier

immers om publiek geld en een overheidstaak waar geen sprake is van concurrenten. Hij zal in de raad dan ook vragen die geheimhouding op te heffen tenzij de wethouder nu met goede argumenten komt. Hij signaleert veel bestuurlijke en ambtelijke drukte en overlegstructuren rond SRO, waarvan hij echter weinig resultaten terugziet. Er wordt nu een extra kostenpost van 120.000 euro voor vennootschapsbelasting voorzien. Hij pleit ervoor de gemeente weer het heft in eigen hand te laten nemen en daardoor overbodige bureaucratie en deze kostenpost uit te bannen. Volgens de statuten kan de gemeente de aandelen van de hand doen. Dan kan men er weer een ambtelijke organisatie van maken waarvoor de wethouder dan verantwoording schuldig is aan de raad. Dat scheelt een hoop overlegstructuren.

Uit de begroting maakt hij op dat Haarlem voor een dubbeltje op de eerste rang wil zitten en dat SRO daarom met te lage tarieven te kampen heeft en bijgevolg met tekorten. Hij vraagt wat de wethouder daaraan denkt te kunnen gaan doen. Hij vindt het streven naar meer dividend strijdig met de status van overheidsorganisatie. Hij pleit ervoor dat geld liever in de organisatie te steken zodat men de publieke taak naar behoren kan uitvoeren. Hij vraagt zich af welk verdienmodel men voor ogen heeft buiten het binnenhalen van extra subsidies uit andere gemeenten.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat het grote aantal technische vragen wijst op gebrekkige informatievoorziening. De twee geheime stukken wil zij in beslotenheid bespreken. Zij wil in de raad opheffing van de geheimhouding vragen. Het ene stuk is al van november 2015 en de begroting betreft een orgaan met publiekrechtelijke taken onder gemeentelijke regie. Zij ziet het wisselend beeld dat de verenigingen schetsen niet terug in het voorstel dat voornamelijk juichend van toon is. De gevolgen van de vennootschapsbelasting zullen fors zijn. Zij begrijpt dat het bestuurlijk niet verantwoord is de stekker uit de organisatie te trekken, maar vindt dat er nu overdreven haast aan de dag gelegd wordt. Zij kan instemmen met verlenging, maar niet op deze manier. Het lopende contract stamt uit december 2007 en komt alleen daardoor al niet in aanmerking voor een verlenging. Het is met zijn 19 pagina's geen raamovereenkomst, maar een gedetailleerd contract dat aan vernieuwing toe is met nieuwe voorwaarden en actualisering. Een contracttermijn van tien jaar acht zij niet meer van deze tijd. Zij begrijpt echter wel de behoefte aan stabiliteit en stelt daarom voor te komen tot een contractduur van maximaal vijf jaar met een jaarlijkse evaluatie.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat in de aanbestedingswereld een maximale contractduur van acht jaar nog gezond geacht wordt. In dit geval stelt de gemeente voor een contractduur van maximaal 20 jaar aan te gaan, als men de eerste tien jaar meerekent. Hij spreekt zijn verbazing uit over de ambitie van SRO om een miljoen meer omzet te genereren. Hij acht daar de condities niet voor aanwezig. Hij vraagt zich af of een preferred supplier zonder voorwaarden een dergelijk extra bedrag uit de markt mag halen. Hij wil graag van de wethouder horen of hij voorwaarden wil gaan stellen. Ook hij acht een termijn van tien jaar te lang om de organisatie scherp te houden.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat het CDA vooral positieve ervaringen heeft in het beheer van sportaccommodaties waar de gemeente veel investeringen in heeft gepleegd. Hij herkent wel het geluid van de zwemverenigingen, maar de gemeente heeft dan ook minder geïnvesteerd in zwembaden. Hij vindt het echter niet mogelijk om op basis van de aangeleverde stukken een afgewogen oordeel over SRO te geven of een zienswijze te bepalen. Dat acht hij ook een verantwoordelijkheid van het college dat meer ervaring heeft met de dagelijkse praktijk. Over die ervaringen staat weinig gemeld in de stukken. Hij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op alle gestelde vragen.

De heer **Van den Raadt (TH)** ziet het probleem vooral in het gebrek aan voldoende geld. Hij vraagt zich af of SRO niet meer geld zou kunnen binnenhalen, bijvoorbeeld door een zaal te voorzien van een spiegelmuur waar erg veel vraag naar is. Naar zijn weten laat het beheer

inderdaad af en toe te wensen over. Hij stelt voor SRO ook verantwoordelijk te maken voor het beheer van de directe omgeving van de accommodaties. Een termijn van vier jaar lijkt hem wenselijk.

Mevrouw **Leitner (D66)** ziet in het klanttevredenheidsonderzoek met zijn lage score een bevestiging van de klachten die haar bereiken over de contacten met SRO en de omgang met eigen initiatief van gebruikers. Zij vraagt zich af of men onder die omstandigheden een contract met tien jaar kan verlengen. Zij pleit voor meer ruimte voor eigen initiatief en wil daarbij een onderscheid maken tussen grote en kleine accommodaties. Zij pleit voor een kortere contracttermijn en een korte periode voor evaluaties. Zij is het eens met de SP over het opheffen van de geheimhouding.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of de onderhoudsvoorzieningen wel voldoende op peil zijn en of de bedrijfsvoering voldoende oplevert. Hij betwijfelt of de verwachtingen over de rentabiliteit in 2018 wel realistisch zijn. Hij vermoedt dat het vasthouden aan de meerjarenplanning voor onderhoud te maken heeft met een ontoereikend budget. Hij vraagt of er buiten het budget dat de gemeente ter beschikking stelt wel voldoende mogelijkheden zijn om extra geld binnen te halen voor een sluitende exploitatie. Als de dienstverlening in de knel komt, zou men de eis van rentabiliteit achterwege moeten laten. Maar de oorspronkelijke opzet bij de oprichting was inderdaad zo mogelijk winst te behalen.

Wethouder **Van Spijk** bedankt de commissieleden voor hun betrokkenheid. De SRO is jaren geleden opgericht als professionele organisatie om de gemeente te ontzorgen. Vanuit het college is de afgelopen twee jaren toegewerkt naar de aanstaande contractverlenging per 2018. Het college wil weten hoe de zaken ervoor staan en welke verbeterpunten er zijn. Dat traject is ingezet en er zijn al verbeteringen gerealiseerd. De klachten over de lage reactiesnelheid zijn bekend en er wordt aan gewerkt om tot snellere actie te komen. De exploitatieoverzichten worden gaandeweg steeds duidelijker en men kan nu al meer inzicht geven per pand en per activiteit. Maar er is nog altijd veel voor verbetering vatbaar. Samen met wethouder Snoek zijn deze periode de scherpe punten opgehaald bij de verenigingen en gebruikers. Er zijn nog steeds klachten, maar er zijn ook verbeteringen in gang gezet. Het lijkt hem een goede aanbeveling om een goede overlegstructuur met de speeltuinen op te zetten zodat zij eens of twee keer per jaar hun klachten met de gemeente kunnen delen. De verantwoordelijkheid voor de inhoudelijke gang van zaken ligt vooral bij wethouder Snoek en niet bij spreker die voornamelijk aandeelhouder is. Hij kijkt vooral naar het perspectief op de langere termijn, wethouder Snoek is er vooral voor de operationele zaken. Hij merkt op dat er wel degelijk een vrouw lid is van de raad van commissarissen. Dat staat ook vermeld in de aangeleverde stukken.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat de speeltuinvrijwilligers juist weinig tijd hebben voor overleg. Zij willen vooral verbeteringen zien. Hun klachten zijn breed gedeeld en daarom lijkt een goed verbeterplan met de mogelijkheid voor sancties haar meer op zijn plaats. De huidige regeling voor zelfwerkzaamheid blijkt niet te werken. Daarom pleit zij voor een verbeterplan met als uiterste consequentie een aparte regeling voor speeltuinen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat de keerzijde van de ontzorging is dat de professionele organisatie zakelijk en SMART moet opereren. Het komt aan op prestaties en niet op overleg.

Mevrouw **Huyse (GLH)** wijst op de noodzaak van korte lijnen en goede afspraken.

Mevrouw **Leitner (D66)** oppert de mogelijkheid kleine accommodaties anders te benaderen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er een diffuus beeld is. De grote verenigingen melden veel positieve zaken, maar met name de vrijwilligers van de kleinere organisaties hebben behoefte aan

meer overleg en afstemming. De grote verenigingen blijken er minder behoefte aan te hebben om zelf beheerszaken uit te voeren, terwijl de kleinere dat juist wel willen. Daar moet een goed model voor zijn met snelle afrekening van gemaakte kosten. In die zin wil hij kijken of er een onderscheid gemaakt moet worden tussen die twee categorieën. Hij zegt toe met name wethouder Snoek en de speeltuinen te laten bekijken hoe men tot betere regelingen kan komen zonder weer een aparte overlegstructuur op te tuigen.

Richting de SP merkt hij op dat er een beleid rond verbonden partijen en uitbestedingen is vastgesteld door de raad. In het geval van SRO is gekozen voor de structuur met het aandeelhouderschap. Dat betekent echter ook dat de gemeente als eigenaar een zekere verantwoordelijkheid heeft om een dergelijke organisatie ook perspectief te geven zodat men bijvoorbeeld mensen in dienst kan nemen. Hij is het ermee eens dat er wel duidelijke prestatieafspraken en evaluatiemomenten moeten worden afgesproken, maar dat een termijn van tien jaar vanuit die verantwoordelijkheid als eigenaar goed voorstelbaar is. Hij kan zich vinden in frequentere evaluaties en merkt op dat het contract na vijf jaar ontbonden kan worden bij een negatieve evaluatie.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat de grip als eigenaar in de praktijk marginaal blijkt te zijn. De raad heeft maar weinig inzicht in het beheer van al dat maatschappelijk vastgoed. De raad weet niet hoe het zit met de beloningen van de directie en commissarissen. De RvC wordt via coöptatie samengesteld. Op de website van SRO vindt zij minimale informatie. De begroting is geheim. Zij eist openheid en transparantie.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat jaarlijks de rapportages van verbonden partijen aan de raad worden voorgelegd en ze staan ook op hun websites. Het bedrijf staat echter wel op enige afstand in een markt waarin ook concurrenten als Optisport en Sportfondsen opereren. In de begroting worden ontwikkelingen en zaken vermeld die SRO liever niet met die concurrenten wil delen. Hij vindt dat de raad die gegevens wel mag inzien en het is ook aan de raad om die geheimhouding aan de orde te stellen, maar hij vraagt daarbij wel oog te hebben voor het bedrijfsbelang. SRO biedt diensten aan in andere gemeenten waar men de concurrenten liever niet op attendeert. De betreffende gemeenten krijgen wel alle informatie.

De oprichting van de SRO met Amersfoort heeft voor- en nadelen. De voordelen zitten vooral in het delen van expertise en schaalvoordelen bij bijvoorbeeld inkoop. Eén nadeel is dat de organisatie meer op afstand is gezet. De raad heeft destijds voor dit model gekozen en daarom ziet hij het als zijn plicht om er dan ook zoveel mogelijk voordeel mee te behalen. Daarin verschilt hij dus fundamenteel van mening met de SP. De gemeente heeft de afgelopen tijd flink bezuinigd, wel 21%, ook op de tarieven van de SRO. Zijn zorg als aandeelhouder is dat daarmee te veel bezuinigd is. Daarom is het zaak nu ook goed te kijken naar de tarieven en of men daarmee niet te veel gezakt is. Dat signaal wil hij hier wel afgeven. De enige manier voor de SRO om meer geld te verdienen is het binnenhalen van nieuwe klanten of het verlagen van tarieven.

De heer **Trompetter (AP)** brengt nogmaals naar voren of dat verdienmodel niet leidt tot ongewenste concurrentie met de verenigingen.

De heer **Garretsen (SP)** concludeert dat de gemeente zoveel mogelijk winst wil halen uit de bv en daarom dus ten koste van andere gemeenten extra geld wil binnenhalen.

De heer **Gün (GLH)** informeert of er via meer doelmatig werken niet nog winst te behalen valt. Hij merkt op dat het ziekteverzuim omlaag zou kunnen.

De heer **Smit (OPH)** informeert of er nog andere opties zijn om meer geld binnen te halen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat men met doelmatigheid al tot het uiterste gaat. De tarieven zijn al minimaal. Kleinere gemeentes worden geworven via aanbesteding en geven net dat beetje extra

voor bedrijfsvoering. Zij worden geen aandeelhouder. Desgewenst kan daar in beslotenheid over doorgesproken worden.

De vennootschapsbelasting is nieuw voor dit soort bedrijven. Het is zaak daar goed naar te kijken en daaruit lering te trekken voor dit soort werkverbanden. Dat wordt een evaluatiemoment voor alle bedrijven.

Het huidige contract loopt in 2017 af. Op basis van de zienswijze die de raad gaat formuleren, gaat men aan de slag met het ontwikkelen van een nieuw contract met geactualiseerde voorwaarden en goede prestatieafspraken. Daarvoor staat nog een jaar werk samen met Amersfoort en juristen. De miljoen extra omzet moet SRO gaan halen bij gemeenten en maatschappelijke organisaties rond de as Haarlem-Amersfoort. Hij zegt toe dat er goede afspraken gemaakt gaan worden over de toekomst, evaluaties en jaarrapportages in de jaarverslagen. Hij houdt zich aanbevolen voor alle suggesties om extra inkomen te verwerven, maar merkt richting Trots op dat de zalen juist nu al gretig aftrek vinden en overvraagd worden. Hij geeft toe dat er in het klanttevredenheidsonderzoek veel negatieve zaken naar voren komen, maar ook veel positieve. Het is ook een kwestie van interpretatie en berekeningswijze. De bevordering van eigen werkzaamheid is al door wethouder Snoek in gang gezet. Verder zegt hij toe in overleg met wethouder Snoek te kijken naar de kwestie van concurrentie tussen SRO en de zwemverenigingen.

De **voorzitter** vat de gehoorde en gedeelde elementen voor een zienswijze samen. Er is een toezegging van de wethouder dat met name wethouder Snoek het gesprek zal aangaan met de speeltuinen over de zelfwerkzaamheid en een verbeterplan waar specifieke afspraken zullen worden gemaakt die op een nader te bepalen termijn aan de commissie worden voorgelegd. Daar moet een termijn aan verbonden worden.

Ten tweede komt er een nieuw contract en geen verlenging van het huidige. Hij vraagt de commissieleden aan te geven welke termijn men aan het contract wil verbinden. Hij constateert dat de commissie op voorstel van mevrouw Van der Smagt voorstander is van een termijn van vijf jaar met jaarlijkse evaluaties.

Verder dringt de commissie aan op transparante informatievoorziening, ook op de website van SRO.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt dat de begroting en het verbeterplan van SRO naar de raad gezonden moeten worden ter opheffing van de geheimhouding. Zij vermeldt daarbij dat het ook in de markt geen enkele partij is toegestaan geheimhouding op te leggen aan opdrachtgevers. Dan kan SRO dat dus ook niet doen aan de gemeente.

De **voorzitter** zegt dat dit punt bij de komende raadsvergadering aan de orde zal komen als de raad gevraagd wordt de geheimhouding te bekrachtigen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de wethouder het risico van daling van de aandeelhouderswaarde ziet bij een beëindiging van het contract, zodat het belang van de gemeente gediend is met een verlengde contractduur. Verder merkt hij op dat doelmatigheid geen directe relatie heeft met de hoogte van tarieven.

Wethouder **Van Spijk** erkent dat hij dat risico ook ziet en mede uit verantwoordelijkheid voor de organisatie daarom een lange contractduur wenselijk vindt. Hij is persoonlijk voorstander van de gemeente als eigenaar omdat de gemeente daardoor meer grip heeft op de organisatie dan bij een marktpartij het geval zou zijn.

Desgevraagd (door de heer Van den Raadt) noemt hij als concrete punten die de afgelopen tijd verbeterd zijn de gebruikersovereenkomsten en het financieel model per object.

Mevrouw **Leitner (D66)** wil in de zienswijze ook opnemen dat de dienstverlening aan kleine partijen verbeterd dient te worden met als optie het voorsorteren op een structuurwijziging met een scheiding tussen grote en kleine partijen.

De **voorzitter** constateert na een peiling dat daar een meerderheid voor is. Dat punt zal dus ook opgenomen worden in de zienswijze. Hij vraagt wanneer de commissie de afspraken met de zwemverenigingen en speeltuinen kan verwachten en wanneer het nieuwe contract met SRO kan worden voorgelegd.

Wethouder **Van Spijk** verwacht binnen drie maanden te kunnen rapporteren over het overleg met de zwemverenigingen en de speeltuinen. Voor het nieuwe contract is nog veel overleg nodig met Amersfoort en juristen. Hij verwacht dat rond september te kunnen voorleggen. Hij zal met wethouder Snoek overleggen hoe men de gevraagde jaarlijkse evaluatie zal oppakken.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat in de zienswijze ook iets over die concurrentie moet worden opgenomen. Hij kondigt verder fractieoverleg aan over de andere punten.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat de eerstvolgende evaluatie over een jaar te verwachten valt.

7. Verlengen contract accountant

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** constateert dat er weer eens geheimhouding op een stuk – de bijlage – is opgelegd zonder daarvoor een termijn te noemen. Zij kan instemmen met geheimhouding tijdens de onderhandelingsfase, maar vindt dat die kan worden opgeheven zodra overeenstemming is bereikt, zodat het voor de burger transparant blijft welke kosten en voorwaarden hiermee zijn gemoeid.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij zich als voorzitter van de RKC kan vinden in het voorstel. Als voorzitter van de auditcommissie zegt hij dat de auditcommissie volledige transparantie heeft gehad. Er is geen volledig sluitend systeem rond geheimhouding en daarom kan hij daarmee instemmen. De burger krijgt te zijner tijd transparantie als deze gegevens in de jaarcijfers openbaar worden.

De **voorzitter** constateert een verschil van mening over geheimhouding dat tijdens de raad apart besproken kan worden. Hij concludeert dat het voorstel zelf als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

8. Vaststellen Verordening Vergunningsverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)

De heer **Van Driel (CDA)** noemt de verordening een verzameling open deuren en de VTH de meest overbodige wet ooit.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt wat het raakvlak is met de APV als het gaat om overlast in de openbare ruimte.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het eens met de kwalificatie van het CDA over de verordening. Het beleidsprogramma is een prachtige nota, maar zij vraagt wat de vertaling in de praktijk voorstelt. Het risico bij woonfraude wordt als matig beoordeeld, maar de prioriteit in het integraal veiligheidsplan is 4. Dat precario slechts gemiddelde aandacht krijgt bevreedt haar, gezien de precariodossiers van 2015 en 2016. Precario brengt geld in het laatje en zou dus alle aandacht verdienen. Zij vraagt meer aandacht voor de bomenverordening, autowrakken en

hondenoverlast omdat de burger daar meer last van heeft door de verloedering dan uit het risico naar voren komt.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de benoeming van de verordening door zijn voorgangers. Hij merkt op dat de eisen die in artikel 7.7 van het Besluit omgevingsrecht staan over de rapportage niet terugkeren in artikel 5 van de verordening. Hij vraagt dat aan te passen. Hij signaleert communicerende vaten tussen de politie en handhaving en is bang dat de bezuinigingen op de politie afgewenteld worden op handhaving. De politie kan volgens hem ook de APV handhaven. Men moet goed weten wat de politie doet en wat een taak van de gemeentelijke handhavers is. Hij merkt op dat adresfraude een hogere prioriteit zou moeten krijgen volgens de afspraken.

De heer **Gün (GLH)** is het op zich eens met de overbodigheid. Hij pleit voor een hogere prioriteit voor veiligheid en duurzaamheid in de risicoanalyse.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt welke relatie er bestaat tussen de risicoanalyse en de handhavingsprioriteiten. Hij constateert dat men dit kennelijk verschillend kan uitleggen en wil graag een toelichting van de burgemeester.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** verwijst naar pagina 13/14 van de nota.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe men deze taken met hetzelfde aantal handhavers kan uitvoeren.

De heer **Fritz (PvdA)** kan zich vinden in de grote lijnen. De raad heeft ooit gekozen voor risico-gestuurde handhaving en dan krijgen zaken met minder risico dus ook minder aandacht. Hij wil niet algemene doelstellingen als duurzaamheid laten vallen, maar kan zich goed voorstellen dat die op het gebied van handhaving minder van belang zijn. Kennelijk is daar geen extra handavingsaandacht nodig om de ambities te verwezenlijken. Bij handhaving gaat het erom te kijken naar waar mensen last van hebben en wat er speelt in de stad.

De heer **Rijssenbeek (D66)** ziet dit als een verplichte exercitie voor de gemeente. Hij kijkt uit naar een vervolg op het debat tussen de burgemeester en de heer Van den Raadt (TH) in de raad over de gewenste formatie bij handhaving en een mogelijke herijking. Hij is het eens met de SP over de relatie met de bezuinigingen op de politie en de noodzaak scheve balansen weer recht te trekken.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat bij de begroting is afgesproken dat men niet hapsnap extra formatie voor welke sector dan ook gaat opvoeren, maar dat er eerst een integraal formatieplan voor de hele bedrijfsorganisatie zal komen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt het een complex onderwerp en signaleert verbeterpunten in de brief van de provincie. Hij vraagt hoe men denkt de nodige extra mensen te kunnen aantrekken.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat hier eerder gezegd is dat er in Haarlem geen formatieproblemen bij de politie zijn. Maar volgens hem kan alles altijd beter. Als men gaat werken met prioriteiten bij handhaving ontstaat volgens hem bij de burger al vlug het beeld dat er helemaal niet gehandhaafd wordt en dat men dus zijn gang kan gaan. Hij betreurt het als de nieuwe wet het nodig maakt weer een GR op te tuigen. Hij wil graag de analyse onder ogen krijgen waarop het handhavingsbeleid gebaseerd heet te zijn en wil voortaan ook graag alle

stukken krijgen waarnaar in een stuk verwezen wordt. Voorts wil hij de handhaving handhaven op 1 fte per 5000 inwoners.

Burgemeester **Wienen** erkent dat deze wettelijk verplichte verordening de regeldruk vergroot zonder veel toegevoegde waarde. Het gaat in deze verordening vooral om bouwwerken en omgevingsregels en dat is maar een klein en afzonderlijk deel van de gemeentelijke handhaving. De andere handhavingstaken gebeuren gecoördineerd. Handhaving werkt geïntegreerd, maar de verantwoording vindt apart plaats. Gemiddelde en extra risico's leiden tot de inzet van extra uren. Dat heeft te maken met het feit dat men niet alle soorten incidenten even vaak tegenkomt. In dit stuk is nagestreefd een redelijke vertaling van beleidsprioriteiten, frequenties en risico's naar de inzet van handhaving te geven. Gemiddeld betekent hier niet dat er weinig aandacht is, maar dat er extra aandacht is. Hij durft niet met zekerheid te zeggen of hier met woonfraude hetzelfde bedoeld wordt als bij de prioriteiten in het integraal veiligheidsbeleid. In dit stuk gaat het alleen om zaken die te maken hebben met de Omgevingswet die gaat over bouwveiligheid en dergelijke die bij de Wabo spelen. Het gaat dus niet om zaken als overlast. Er speelt hier een ander wegingskader. In een ander verband wordt juist veel aandacht aan woonfraude besteed. Dat is van een andere orde en dat loopt ook via een ander programma. De handhavers waar het hier om gaat, zijn ook geen geüniformeerde boa's, maar bouwkundigen. Het leidt dus niet tot minder inzet op andere handhavingstaken. De expertise van de politie zit ook op een heel ander terrein. Hij zal laten kijken naar de aanpassingen waar de heer Garretsen om vroeg. In het voorliggende stuk is uitgegaan van de modelverordening.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij zijn opmerking schriftelijk zal toesturen. Hij zegt verder voor de raadsvergadering te zullen aangeven of hij behoefte heeft aan een stemverklaring.

De **voorzitter** concludeert dat de verordening onder voorbehoud als hamerstuk met stemverklaring naar de raad wordt doorgeleid.

Overige punten ter bespreking

9. Actieprogramma Integrale Veiligheid en Handhaving 2017

De bespreking van dit stuk is bij de vaststelling van de agenda verdaagd naar de volgende vergadering.

10. Toezegging nota Spijtoptantenregeling (oneigenlijk gebruik van gemeentegrond)

De bespreking is wegens tijdgebrek verdaagd naar de volgende vergadering.

11. Rondvraag

De heer **Gün (GLH)** vraagt de burgemeester naar aanleiding van de aanslag op een moskee in Canada de vinger aan de pols te houden in Haarlem waar veel ongerustheid is onder moslims. Burgemeester **Wienen** zegt dat daar al naar gekeken wordt.

De **voorzitter** vraagt de overige rondvragen aan de griffie door te geven of in de volgende vergadering te stellen.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** vraagt aan het begin van de volgende vergadering kenbaar te maken of men ter kennisname stukken van de agenda van hedenavond wil agenderen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.58 uur.