

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 9 MAART 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

### **Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw M.D.A. Huysse (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

### **Afwezig:**

De heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

### **Mede aanwezig:**

De heer J. Visser (plv. voorzitter), de heer M. Brander (voorzitter), wethouder M. Snoek, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** Roswitha Lubbers

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **plv. voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. De voorzitter komt iets later. Er zijn berichten van verhindering van de dames Leitner, De Raadt en Van Zetten.

Naar verwachting zal het overleg met de driehoek op 11 mei worden belegd. De commissie wordt gevraagd welke leden (coalitie en oppositie) bereid zijn om behulpzaam te zijn bij de voorbereiding. De heren Garretsen en Gün stellen zich beschikbaar. De commissie heeft zelf momenteel geen agendapunten en laat het opstellen van de bespreekonderwerpen graag aan beide heren over.

Wethouder **Snoek** informeert de commissie over het fusieproces inzake Haarlemmerliede en Haarlemmermeer. De gemeente Haarlem heeft een zienswijze op het fusieproces ingediend, waarin de gemeenten werd gevraagd dit te bespreken. Dat plezierig verlopen gesprek heeft op 7 maart 2017 plaatsgevonden in aanwezigheid van een vertegenwoordiging van Haarlemmermeer, Haarlemmerliede, Spaarnwoude en Haarlem. De afvaardiging neemt de uitkomsten mee in hun reactie op de zienswijzen. Deze komt naar verwachting binnen afzienbare tijd beschikbaar. Op 23 maart zullen de gemeenteraden van Haarlemmermeer, Haarlemmerliede en Spaarnwoude een hoorzitting beleggen waarbij diegenen die een zienswijze hebben ingediend de gelegenheid krijgen deze toe te lichten. Tevens kunnen er vragen worden gesteld. Haarlem is vertegenwoordigd en wethouder Snoek zal de zienswijze van de gemeente toelichten. Hierbij kunnen de reacties van de colleges worden betrokken.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen insprekers.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **Garretsen (SP)** heeft een rondvraag voor de burgemeester over de brief van de referendumcommissie aan het presidium en de gemeentesecretaris. De heer Garretsen vindt dat

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 9 maart 2017

deze brief naar de commissie Bestuur had moeten worden gezonden. De referendumcommissie meldt dat er nog geen vergoeding is uitbetaald. Voorts verwacht men na de start veel werkzaamheden. Vandaar dat men de griffie verzoekt een aantal uren beschikbaar te stellen. Wat is de visie van de burgemeester?

De heer **Van den Raadt (TH)** heeft een vraag over de Waarderpolder en over de activiteit 'Festiviteit in het centrum'. De burgemeester heeft aangekondigd dat de controle op illegaal wonen in de Waarderpolder wordt geïntensiveerd. Heeft dit invloed op de taken van de huidige handhavers? Moet het aantal fte worden uitgebreid? Zo niet, welke taken blijven dan liggen? De wijkraden van de binnenstad willen een kalender waarop de festiviteiten en activiteiten in de binnenstad staan vermeld zodat ze tijdiger zijn geïnformeerd.

De **voorzitter** zegt dat de vragen aan de burgemeester via wethouder Van Spijk ter beantwoording zullen worden doorgeleid.

### *Ter advisering aan de raad*

#### **5. Actualisatie financiële verordening Haarlem**

De heer **Trompetter (AP)** verwijst naar de volgende passage: 'Daarbij is als algemeen uitgangspunt gehanteerd dat bepalingen die al in hogere regelgeving zijn vastgelegd, zoals het Besluit Begroting en Verantwoording gemeenten en provincies, verder BBV genoemd, de Gemeentewet, de Mededingingswet of de Wet houdbare overheidsfinanciën (wet Hof) en geen nadere uitwerking bevatten, niet in de gemeentelijke verordening worden overgenomen' en verzoekt of dit alsnog via verwijzingen of noten in het stuk kan gebeuren.

De fractie is voorstander van het toerekenen van overhead op basis van de omvang van de taakvelden/producten en niet van het toerekenen op de volledige personeelslasten, op basis waarvan de Begroting 2017 is vastgesteld. De AP ziet als voordeel van optie 2 dat er efficiënter zal worden omgegaan met de overhead. De AP ziet zelf geen fiscale knelpunten bij optie 2. De fractie kan zich erin vinden dat de fictieve rentelast over het eigen vermogen conform de BBV niet meer wordt meegenomen. De AP vindt dat er wel rekening gehouden moet worden met restwaarde bij de berekening van kapitaallasten.

Artikel 16.2.: de interne verschuiving binnen de gemeentelijke administratie die kan leiden tot verkoop of uitgifte tegen historische waarde in plaats van marktwaarde. De AP vindt deze passage onvoldoende uitgewerkt. Kan de wethouder een concreet voorbeeld noemen?

De heer **Vreugdenhil (CU)** verwijst naar artikel 8 (hoofdstuk 3) van de financiële verordening. Onder lid 2 staat dat er voor het afschrijven van vaste activa termijnen worden gehanteerd zoals in de tabel afschrijvingstermijnen (zie de bijlage). De CU vraagt om hieraan toe te voegen: '... en als zodanig een essentieel onderdeel vormen van deze verordening'. Zodoende worden ook de volgens de heer Vreugdenhil essentiële afschrijvingstermijnen vastgesteld.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich aan bij de CU.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt eveneens dat in de verordening moet worden verwezen naar de afschrijvingstabel.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er bewust voor is gekozen om de hogere wetgeving niet op te nemen, omdat deze continu wijzigt en Haarlem bij opname daarvan bij elke wijziging ook de eigen verordening steeds zou moeten aanpassen. Vandaar dat men een verwijzing naar de wetsartikelen voorstaat.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of dit betekent dat de hogere wetgeving dus geen effect heeft op de Haarlemse nota.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat deze effecten er wel zijn. Maar het college vindt het niet raadzaam om artikelen uit de hogere wetgeving letterlijk over te nemen, omdat in dat geval de Haarlemse regelgeving en procedures daarop steeds zouden moeten worden aangepast. Een verwijzing naar de wet is afdoende. Na een actualisatie zullen fundamentele aanpassingen uiteraard worden meegenomen.

**De aanwezige ambtenaar** wijst erop dat met het nieuwe BBV een einde is gekomen aan integrale kostprijsberekening vanwege de vergelijkbaarheid van gemeenten. Overhead mag niet meer worden verdeeld over de producten. Dit zou bij doorberekening in belastingtarieven of grondexploitaties kunnen leiden tot forse financiële nadelen voor de gemeente. Daarom mogen de kosten wel worden doorberekend, maar niet direct via de begroting. Haarlem doet dit nu via de paragraaf lokale heffingen met een opslag. Na landelijk overleg hebben de landelijke fiscalisten geadviseerd om één systematiek aan te houden en dus niet per belastingsoort te rekenen wat de gemeente goed uitkomt. Zodoende staan de gemeenten ook sterker jegens de belastingrechter.

De heer **Trompetter (AP)** meent dat er wel een keuze was tussen beide opties. Nu wordt gezegd dat optie 2 negatieve gevolgen kan hebben.

**De aanwezige ambtenaar** zegt dat gemeenten niet verplicht zijn een keuze te maken uit optie a of b: een combinatie is ook mogelijk. Ook zou er per situatie een keuze gemaakt kunnen worden door de gemeenten. Maar de fiscalisten stellen dat zo'n handelswijze waarschijnlijk geen stand zal houden voor de belastingrechter en adviseren gemeenten om dus één systematiek te kiezen. Haarlem wil de overheadkosten berekenen aan de hand van de personeelslasten van product/taakveld.

Wethouder **Van Spijk** verwijst voor de systematiek inzake afschrijvingen naar de tabel. Er wordt uitgegaan van de volledige waarde waarbij de waarde gaandeweg daalt naar 0. Hierbij wordt gekoerst op eigen ervaring en die van andere gemeenten. Het is ondoenlijk om van alle gemeentelijke objecten (circa 1 miljoen) steeds de waarde te weten.

De heer **Trompetter (AP)** vindt dat, als de ook door de CU bepleite afschrijvingstermijnen zouden gelden, het bedrag dat door de afschrijving is ontstaan moet worden gebruikt en niet de historische aanschafprijs.

Wethouder **Van Spijk** verwijst naar artikel 16 lid 2. Hierin gaat het over de marktwaarde. Bij verhuur aan externen mag de gemeente geen staatssteun verlenen (dus een te lage prijs is niet toegestaan). Volgens de eigen systematiek gaat Haarlem in de interne administratie voor objecten die niet worden verkocht dus uit van de historische kostprijs plus de vastgestelde tabel. Dat is ook zeer transparant. Voor de buitenwereld wordt de marktwaarde gehanteerd.

De heer **Trompetter (AP)** vindt de toevoeging : 'plus de vastgestelde tabel' wezenlijk. Zodoende wordt bij de marktconforme waardebepaling van vastgoed immers uitgegaan van de waarde minus de waardevermindering vanwege de afschrijvingstermijn.

**De aanwezige ambtenaar** wijst erop dat artikel 16 alleen over grondexploitaties gaat en niet over activering in het algemeen. Bij een eventuele interne verschuiving wordt bij grondexploitaties uitgegaan van de historische kostprijs.

**Wethouder Van Spijk** zegt toe de suggesties (van VVD, SP en CU) om de afschrijftermijn als artikel in de tekst te benoemen te zullen overnemen in het voorstel aan de raad.

Desgevraagd antwoordt de heer **Trompetter (AP)** dat hij op basis van de beantwoording geen noodzaak ziet voor aanpassing van de tekst.

De heer **Garretsen (SP)** wil eerst de nota Activabeleid behandelen. Als een vraag van de SP bevredigend wordt beantwoord, mag agendapunt 5 van de SP als hamerstuk naar de raad.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat in het stuk de ene keer wordt gesproken over de financiële verordening, de andere keer over de beheerverordening. Hij verzoekt om een eenduidige benaming te gaan gebruiken.

Wethouder **Van Spijk** zegt dit toe.

De **voorzitter** constateert dat onder dit voorbehoud de actualisatie financiële verordening als hamerstuk kan worden geagendeerd. Er zal een tweetal wijzigingen worden aangebracht: over het benoemen van de afschrijvingstermijnen (ook in de tekst van de verordening) en het consequente gebruik van ‘beheerverordening’ en ‘financiële verordening’.

### ***Overige punten ter bespreking***

#### **6. Vastellen nota activabeleid**

De heer **Garretsen (SP)** vond de drukbezochte informatieve sessie dermate verhelderend dat de SP geen inhoudelijke vragen meer heeft. Wel staan er in de nota Activabeleid beslispunten die onder de bevoegdheid van de raad vallen. Tijdens de gevoerde discussie werd geopperd om de nota Activabeleid als bijlage bij de financiële verordening te voegen, zodat ze samen in de raad kunnen worden behandeld. Als dat wordt toegezegd, kunnen beide voor de SP als hamerstuk worden behandeld.

Wethouder **Van Spijk** zegt dit toe.

De heer **Vreugdenhil (CU)** verwijst naar pagina 21 (informatieverstrekking investeringskredieten). Er worden diverse situaties benoemd. Onder punt 3 staat: ‘Het krediet is te hoog. Het restantkrediet komt te vervallen. De gemeenteraad dient in een zo vroeg mogelijk stadium, via de bestuursrapportage, te worden geïnformeerd over de overschrijding van het krediet’. Dit is een goed uitgangspunt. Maar onder 1 staat: ‘Het krediet is overschreden. Het College informeert de Raad vooraf als een investeringskrediet dreigt te worden overschreden met een bedrag hoger dan een drempelbedrag bepaald op basis van artikel 5 lid 5 van de financiële beheersverordening’. Dit betekent dat de raad niet hoeft te worden geïnformeerd in een zo vroeg mogelijk stadium als een krediet dreigt te worden overschreden. De CU begrijpt het spanningspunt, omdat niet bekend is wanneer die dreiging concreet wordt. Dit betekent evenwel dat de raad achteraf sneller kan worden geïnformeerd dan vooraf. Maar als er meer krediet wordt gevraagd van de raad, moet de raad ook bij een dreigende overschrijding onverwijld met de raad overleggen. Het college dient de raad dus ook in deze situatie tijdig te informeren.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat deze aspecten al in de financiële verordening worden geregeld.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat zijn insteek is om voor gelijksoortige situaties een gelijksoortige behandeling op te nemen in de nota Activabeleid.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat deze situaties zich regelmatig aandienen. Zodra er een kredietoverschrijding dreigt, wordt eerst geprobeerd dit binnen het project op te vangen. Soms lukt dat niet gezien de hoogte van het bedrag. De raad kan worden geïnformeerd via de berap, maar bij evidente zaken wordt de raad apart geïnformeerd. Nu de economie aantrekt blijken bij tenders vaak tegenvallers te ontstaan. De wethouder vindt dat de tijdige informatievoorziening door het college al met al goed verloopt. In de financiële verordening wordt de informatieplicht onder artikel 7 beschreven: de relatie die de heer Van Driel meende te ontwaren, bestaat dus.

De **voorzitter** constateert dat de punten 5 en 6 als hamerstuk kunnen worden geagendeerd. De nota Activabeleid wordt als bijlage gevoegd bij de financiële verordening.

**7. Rondvraag**

De vragen zijn al behandeld bij punt 4.

**8. Agenda komende commissievergadering(en)**

Er zijn nog geen stukken ontvangen.

**9. Jaarplanning en actielijst**

Er zijn geen kanttekeningen.

**10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 17.46 uur.