

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 MAART 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden:

De heren Azannay (GL), Brander (PvdA), Van den Brug (PvdA), El Aichi (CDA), Garretsen (SP), Rutten (VVD) en Spijkerman (D66) en de dames Barth-van den Boom (CU), Dekker (D66), Jacobsz (AP), Klazes (GL), Özogul (SP) en Sterenberg (VVD)

Afwezig: Mevrouw Simsek (CDA) en de heer Baaijens (AP)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), de heer Botter (wethouder), mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.45 uur en heet de aanwezigen en de luisteraars welkom bij de vergadering van de commissie Samenleving.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Simsek en de heer Baaijens.

De voorzitter deelt het volgende mee:

- Vorige week heeft de commissie gediscussieerd over de subsidies in de basisinfrastructuur. Op basis van deze discussie heeft wethouder Botter een toezegging gedaan om een werkconferentie te organiseren en is niet ingegaan op het verzoek van de heer Brander om daarnaast met een notitie te komen. Spreker vraagt aan de commissie of zij hiermee akkoord gaat. Wethouder Botter antwoordt in reactie hierop dat hij de commissie toezegt om hen te voorzien van relevante informatie over hoeveel capaciteit de organisatie nu heeft et cetera. Deze informatie ontvangt de commissie zo spoedig mogelijk. Voordat de conferentie aanvangt (juni 2017), wil de wethouder de commissieleden graag laten zien wat de opzet van deze bijeenkomst is en wat hij ermee wil bereiken. Daarnaast komt spreker ook terug op de wijze waarop de gemeente moet innoveren binnen de bestaande basisinfrastructuur en zegt hij de commissie toe om dit juridisch te toetsen. Tot slot zal hij eveneens gaan kijken naar de projecten die in het kader van de sociale innovatieve projecten van start gaan en in hoeverre deze als selectiecriteria worden meegenomen en passen binnen de basisinfrastructuur;
- Op maandag 13 maart 2017 van 18.30 uur tot 19.30 uur is er een raadsmarkt over het sociale domein in relatie tot de jaarrekening met het doel om de raadsleden te informeren over de actuele ontwikkelingen en de stand van zaken rondom het sociale domein in relatie tot het jaarrekeningtraject;
- Er zijn nog geen aanmeldingen ontvangen vanuit de commissie Samenleving voor het bezoek aan het Leerlab op 22 maart 2017. De uitnodigingsbrief van wethouder Snoek stond vanaf 17 februari 2017 in de Raadsaam en gaat nu samen met het aanmeldingsformulier rond. Aanmelden kan alleen vanavond nog.

2. Sprektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** concludeert dat de voorgestelde agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie van 12 januari 2017 en 9 februari 2017

Het verslag van 12 januari 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) constateert bij het verslag van 9 februari 2017 dat op pagina 13 de betreffende ambtenaar een voorbeeld had gegeven over de kanteling van geïnitieerden naar de basisinfrastructuur. Dit voorbeeld mist zij in het verslag.

Naar aanleiding van de opmerking op pagina 15 bij de rondvraag over het woonplaatsbeginsel staat vermeld dat de voorzitter aangeeft om dit onderwerp buiten de vergadering te bespreken. Dat is nog niet gebeurd.

Het verslag van 9 februari 2017 wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden geen rondvragen hebben en geeft het woord aan wethouder Botter voor een enkele mededeling.

Wethouder **Botter** wil de commissie in herinnering brengen dat op 18 maart 2017 om 20.00 uur een voorstelling in de Stadsschouwburg is (Mijn vader) waar de commissieleden gezamenlijk naartoe zouden gaan. Er zijn 25 kaarten besteld. Spreker wil graag weten wie van de commissieleden wil meegaan.

Ter bespreking

6. Uitwerking thema 1 transformatieprogramma sociaal domein: bestrijd de paarse krokodil

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp met wethouder Botter te behandelen, aangezien de portefeuillehouder, wethouder Langenacker, nog in een andere commissievergadering zit. De commissie gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vindt dat naast de paarse krokodil er ook een papieren tijger om de hoek is komen kijken. Met het invoeren van regels wordt gezorgd voor het voorkomen van risico's in het sociale domein. In het sociale domein neemt de gemeente liever geen risico's, aangezien het hier om mensen gaat.

De uitgangspunten en de hoofdrichting van dit stuk vindt spreker hoopgevend en positief.

De gemeente moet vertrouwen hebben in de professionals.

Tot slot vraagt zij wat het e-mailadres is van het Haarlemmer Oliemantje, zodat de raadsleden hier ook echt gebruik van kunnen maken.

De heer **Brander** (PvdA) vindt de voorliggende uitwerking een mooi stuk. Hij mist echter de onderdelen van het leren van signaleren, hoe deze moeten worden gebundeld, hoe deze worden benut voor verbeteringen en hoe deze kunnen worden gedeeld. Hij vindt het positief dat met het invoeren van casuïstiek overleg dit domeinoverstijgend gaat plaatsvinden. Het gaat om een organisatie die leermomenten faciliteert en de dialoog aangaat. Alleen blijft de vraag hoe de informatie van een leermoment (signaleringen) in een sociaal wijkteam in Haarlem Noord terechtkomt bij een sociaal wijkteam in zuidwest Haarlem. Daar heeft spreker nog geen goed beeld bij.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) geeft aan dat de commissie vertrouwen moet hebben in de gemeenteambtenaren en in de professionals. Dat moet voldoende zijn en dan is controle niet nodig.

De heer **Brander** (PvdA) antwoordt dat hij alle vertrouwen in de professionals heeft, maar het gaat in zijn ogen over meer dan dat. De beschrijving die hij hier nu leest, biedt voor spreker iets te weinig handvatten en hij is derhalve nog niet helemaal overtuigd.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vraagt aan de heer Brander of de gemeente aan kennismanagement moet gaan doen.

Dat lijkt de heer **Brander** (PvdA) een heel goed idee.

Tevens maakt hij van de gelegenheid gebruik om de stand van zaken te vragen over de aansluiting van de gemeente Haarlem bij de ombudsman van de Metropoolregio Amsterdam. Tot slot merkt spreker op dat hij met smart zit te wachten op het stuk van de Participatieraad over de cliëntondersteuning.

Mevrouw **Klazes** (GL) zegt dat zij het een hoopgevend document vindt. Het gaat hier om een cultuuromslag, waarbij er een balans moet worden gevonden tussen de noodzaak van regels en de gewenste uitkomst. De gewenste uitkomst is leidend en niet de weg ernaartoe. Er moet wel rekening worden gehouden met de regels van het Rijk die overstijgend zijn en bepalend. Spreekster vraagt in hoeverre er bij het Rijk wordt gelobbyd om meer regelruimte te krijgen. De fractie is blij met de oliemannetjes en gaat akkoord met de motie. Zij meldt zich hierbij als raadslid aan voor de werkgroep casuïstiek.

De heer **Spijkerman** (D66) meldt dat de motie hierbij is afgedaan. Spreker vraagt hoe het binnen het sociaal wijkteam is ingebed dat het motto moet zijn dat de mens belangrijker is dan de regel. Vanuit de rol als raadslid geeft de heer Spijkerman aan dat er ruimte moet zijn als het een keer misgaat. Als ambtenaren gaan experimenteren, dan zal spreker hen niet snel op de vingers tikken.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) constateert dat de heer Spijkerman de gemeente Haarlem een vrijbrief geeft voor mislukkingen. Dat begrijpt zij wel, maar de gemeente moet er wel voor waken dat het hier over het sociale domein gaat en dus over mensen.

De heer **Spijkerman** (D66) beaamt dat menselijk leed moet worden voorkomen, maar op het moment dat dit niet aan de orde is er nog een grote categorie bestaat, waarbij experimenteren wel mogelijk moet zijn. Spreker vraagt of de wethouder wat informatie kan geven over het aparte dereguleringstraject. Tot slot vraagt de heer Spijkerman hoe vaak de wethouder binnen het college een 'bestuur op maat issue' krijgt en of dit ook over het sociale domein gaat.

Van mevrouw **Özogul** (SP) mag de paarse krokodil groen worden geverfd, want zij vindt dat de gemeente best veel geleerd heeft. Spreekster vraagt eveneens of er in Den Haag wordt gelobbyd over het verkleinen van overstijgende regelgeving. Tevens kan zij zich vinden in het opzoeken van de randen van de mogelijkheden om bijvoorbeeld vrijwilligers die in de bijstand zitten te voorzien van een bijdrage, terwijl dat wettelijk niet mag. Het is spreekster niet duidelijk hoe de gemeente omgaat met mensen, waarbij gedane experimenten niet gelukt zijn en een oplossing niet direct voorhanden is. De motie kan worden afgedaan.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) merkt op dat in het stuk beschreven staat op welke wijze de professionals oplossingen op maat zoeken en deze toepassen op de cliënten.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat het klopt wat mevrouw Sterenbergh aangeeft, maar zij geeft vervolgens aan dat er zaken zijn waarbij tegen bepaalde landelijke wetgeving wordt opgelopen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) is bij dit onderwerp geïnspireerd tot het maken van een gedicht. Tijdens het oplezen van het gedicht wordt duidelijk gemaakt dat zij tegen de kanteling is en dat de motie voor de fractie nog niet is afgedaan.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vraagt aan mevrouw Jacobsz wat zij gaat doen om deze veranderingen tegen te houden. Komt zij met een motie vreemd?

Mevrouw **Jacobsz** (AP) merkt op dat het voor haar fractie nog niet duidelijk is of deze kanteling een goed plan is. Zij vraagt om een meer heldere duiding van het begrip 'kanteling'.

De heer **El Aichi** (CDA) merkt op dat de motie is afgedaan. Hij heeft alle hoop op de ambtenaren van de Wmo en van de sociale wijkteams. De lijnen van de hulpverleners zijn veel korter geworden dan voorheen. Op deze wijze kunnen veel problemen worden voorkomen en sneller worden opgelost.

Mevrouw **Barth-van den Boom** (CU) meldt dat haar fractie het een mooi document vindt. Zij heeft groot vertrouwen in het college en de ambtelijke organisatie om dit goed tot uitvoering te brengen. Zij vraagt zich af in hoeverre de groene krokodil al zichtbaar is. Spreekster kan nu nog niet zeggen of de motie al is afgedaan en wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder **Botter** bedankt de commissieleden voor hun complimenten over het voorliggende resultaat. Het is een lange weg voor professionals om na jarenlang met regels te werken de omschakeling te maken naar het creatief denken en zaken anders aanpakken is best ingewikkeld. Daar moet continu aan worden gewerkt. Scholing en leren zijn een permanent proces. De 'Winterschool' is nog niet in het stuk verwerkt. De Winterschool is een begrip waarbij ambtenaren twee dagen lang met elkaar in samenhang gaan kijken wat ze van elkaar kunnen leren en hoe ze hun eigen functie kunnen vormgeven. Dit is een voorbeeld om aan de raad te laten zien wat het college aan de motie heeft gedaan.

De heer **Brander** (PvdA) merkt in een interruptie op dat hij het hiermee eens is, maar haalt opnieuw zijn onderdelen aan over de leereffecten.

Wethouder **Botter** antwoordt dat de gemeente dat ook doet. De afdelingsmanager zit bij diverse afdelingsoverleggen, waardoor de afdeling goed op de hoogte is van de leereffecten van de professionals in de sociale wijkteams. De gemeente probeert te borgen dat er van elkaar wordt geleerd.

Het borgen van het nieuwe werken bij het CJG en het sociale wijkteam gebeurt door het houden van veel overleggen. Het college heeft alle vertrouwen in een goede afloop.

Wethouders Langenacker en Van Spijk gaan binnenkort naar Amsterdam voor een gesprek met de ombudsman van de Metropoolregio Amsterdam.

Hij vindt het nu weinig zinvol om met de fractie van de AP opnieuw de discussie over de kanteling te voeren. De kanteling is namelijk al twee keer in de commissie behandeld en hij beschouwt dit onderwerp als afgehandeld.

Richting de SP zegt de wethouder dat hij ook de vrijwilligersbijdrage hier nu niet wil behandelen aangezien dat idee veel te ver afstaat van de voorliggende notitie.

Wethouder **Langenacker** antwoordt op de vraag van de heer El Aichi dat er uitzonderingen mogelijk zijn om van de ambtelijke norm af te wijken als blijkt dat in bijzondere gevallen dat noodzakelijk is.

Wethouder **Botter** zegt dat de landelijke lobby in G32-verband plaatsvindt. Dat leidt tot goede resultaten. Er zijn nog geen brieven geschreven vanuit de gemeente zelf.

Het college vindt het wel interessant om met de commissie een terugkoppeling te maken van het casuïstiekoverleg.

Mevrouw **Klazes** (GL) vraagt in hoeverre de landelijke wetgeving bepalend is voor de gemeente.

De heer **Spijkerman** (D66) wil graag nog een toelichting ontvangen op zijn vragen over 'bestuur op maat' en het aparte dereguleringstraject.

De heer **Brander** (PvdA) deelt mee dat voor de PvdA de motie is afgedaan. Spreker geeft het college mee dat het leren in het sociale domein horizontaal moet plaatsvinden. Hij heeft veel vertrouwen in de aanpak van het college.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt opnieuw of de wethouder de randen wil opzoeken.

Wethouder **Botter** antwoordt op de vraag van D66 dat ‘bestuur op maat’ zijdelings verbonden is met dit onderwerp. In de commissie Bestuur is dit onderwerp al eerder aan de orde geweest. Bespreking van de ‘bestuur-op-maat-zaken’ die binnenkomen vindt regelmatig plaats en een groep ambtenaren buigt zich hierover, waarna het college een eindoordeel velt of een voorstel verder uitgewerkt wordt.

In antwoord op de vraag van mevrouw Özogul zegt de wethouder dat het college continu de randen van de regels opzoekt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat wat betreft de deregulering het college de verordeningen aan het doornemen is. Als het betekent dat bepaalde zaken in de praktijk anders uitpakken, dan worden de beleidsregels hierop aangepast. Een notitie over dit onderwerp wordt binnenkort naar de commissie gestuurd.

Het landelijk beleid is wel degelijk bepalend voor het beleid in de gemeente Haarlem.

De **voorzitter** concludeert dat de motie 9.5 is afgedaan.

7. Rondvraag

De heer **Azannay** (GL) vraagt aan wethouder Botter welke financiële mogelijkheden er binnen de gemeente Haarlem zijn om initiatieven te ondersteunen om iets te doen aan de eenzaamheid onder senioren met een migratieachtergrond.

Wethouder **Botter** zegt dat dit aansluit bij de discussie van vorige week over de zelforganisaties en organisaties die moeten leiden tot emancipatie van verschillende groepen. Spreker heeft toegezegd hiernaar te gaan kijken. Er is reeds opdracht gegeven aan alle organisaties om met de gemeente om de tafel te gaan zitten. Hij zegt toe dit gesprek binnen een maand tot zes weken terug te koppelen naar de commissie.

8. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

Er zijn geen aanvullingen.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.