

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 30 MAART 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer S. van den Raadt (TH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), burgemeester J. Wienen

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van burgemeester Wienen en de heer Van Haga (VVD).

Hij kondigt aan dat de VRK op maandag 22 mei de jaarlijkse informatieavond voor raadsleden uit de regio organiseert. Suggesties voor het programma zijn welkom aan de organisatie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** merkt op dat besloten is deze vergadering ondanks de korte agenda toch te laten doorgaan vanwege de punten voor de komende raadsvergadering. De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslagen van de vergaderingen van 2 en 9 maart 2017

Op pagina 1 van het verslag van 2 maart wordt de eerste zin van de bijdrage van de heer Trompetter gewijzigd in: De heer **Trompetter (AP)** vraagt naar de relatie met de kwestie van de vergoeding door verzekeraars van de in Nederland legaal geteelde medicinale wiet die nu voornamelijk voor export naar het buitenland geproduceerd lijkt te worden.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt naar aanleiding van punt 10, pagina 8 van het verslag van 2 maart hoe het staat met de lijst van organisaties die persoonsgegevens van de gemeente mogen gebruiken.

De **voorzitter** zegt dat dit actiepunt staat genoteerd.

Met deze wijziging en kanttekening wordt het verslag van 2 maart 2017 vastgesteld.

Het verslag van 9 maart wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Smit (OPH)** kondigt een vraag aan over de veiligheid rond de oversteekplaats aan de Schipholweg waar de heer Teunisse is verongelukt.

De heer **Van den Raadt (TH)** heeft naast zijn twee openstaande vragen een vraag over de sluitingstijden tijdens de Ramadan.

De heer **Vreugdenhil (CU)** heeft een vraag over de mogelijkheden voor digitale indiening van subsidieaanvragen.

Ter advisering aan de raad

6. Actuele status geheime stukken

De **voorzitter** merkt op dat dit voorstel voortkomt uit het streven het aantal geheime stukken tot een minimum te beperken en dat het onderwerp ook al bij de commissies Samenleving en Ontwikkeling aan de orde is geweest in verband met een aantal commissieverslagen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt geen enkel bezwaar te hebben tegen de opheffing van de geheimhouding van deze stukken, maar wel tegen de suggestie dat nu alle geheime stukken op een rij staan. Zij noemt enkele stukken die ooit tot geheim bestempeld zijn, maar in het stuk niet genoemd worden. Zij neemt de suggestie van de heer Smit (OPH) over om een lijst van alle geheime stukken openbaar te maken. Bovendien dringt zij aan op een structurele opschoning van geheime verslagen van besloten commissievergaderingen die de commissie zelf ter hand zou kunnen nemen.

De **voorzitter** merkt op dat geheimhouding van die verslagen vaak samenhangt met de aldaar besproken geheime stukken, maar dat hij de suggestie zal meenemen.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich daarbij aan. Ook hij is voorstander van een openbare lijst waarin de geheime stukken benoemd zijn met daaraan gekoppeld een houdbaarheidsdatum.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich daar ook bij aan. De stelregel dient te zijn dat een stuk alleen geheim blijft zolang dat per se moet.

Mevrouw **Leitner (D66)** brengt de motie van D66 in herinnering voor de instelling van een archief van geheime stukken.

De heer **Van den Raadt (TH)** steunt het verzoek voor die lijst. Hij is verheugd dat het nu een vast agendapunt geworden is om geheimhouding van stukken op te heffen. Hij vraagt of het nu voortaan ook mogelijk is langs digitale weg een WOB-verzoek in te dienen.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de VVD. Hij merkt op dat het verzoek om de geheimhouding te bekrachtigen van het stuk over de illegale grondannexaties de raad nooit bereikt heeft, zodat die het ook nooit heeft kunnen bekrachtigen. Verder merkt hij op dat een WOB-verzoek aan de raad de griffie nooit bereikt heeft. Hij is benieuwd of dat eenmalig gebeurd is of dat hier sprake is van een top van een ijsberg. Hij vraagt een nadere toelichting op het voorstel van het college om de bijlagen bij de vaststellingsovereenkomst Raamsingel/Tempeliersstraat geheim te blijven houden. Het servituut is immers ook al geregeld. Naar zijn mening kunnen die nu ook gewoon openbaar worden en daarom maakt hij een voorbehoud op dit punt.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt nog eens taalkundig te kijken naar de formulering van het besluit.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij de burgemeester zal laten nagaan of er nog een langere lijst van geheime stukken is. Dat is volgens hem een BAZ, een bestuurlijke afhandelingszaak. Desgevraagd geeft hij aan te verwachten dat die voor de Kadernota te leveren moet zijn. In het kader van het integraal informatiemanagement wordt bekeken of WOB-verzoeken ook digitaal afgewikkeld kunnen worden. Daarvoor wordt ook het licht opgestoken bij andere gemeenten, omdat het een nogal ingewikkelde materie is die de nodige grondigheid en zorgvuldigheid verdient. Dat gaat dus nog een tijd duren, maar de gemeente wil dat wel graag voor elkaar krijgen omdat het veel tijd zou schelen. Volgens hem is het dossier van de Tempeliersstraat/Raamsingel nog niet helemaal afgesloten, ook al is er een principeovereenkomst. Deze kwestie komt naar hij aanneemt ook bij de commissie Ontwikkeling aan de orde. Hij zal in samenspraak met de griffie laten uitzoeken hoe het kan dat de brief aan de raad met het WOB-verzoek niet bij de raad terechtgekomen is. De afwikkeling van geheime commissieverslagen is volgens hem een zaak voor de griffie.

Van griffiezijde wordt opgemerkt dat die geheimhouding vaak gebonden is aan de geheime stukken van de betreffende bespreking en dat het secretariaat daarop screent. Zo is het opheffen van de geheimhouding op zulke verslagen ook al enkele malen gebeurd. Verder is het zo dat er weinig geheime verslagen van de commissie Bestuur zijn geweest.

De **voorzitter** zegt toe te laten inventariseren welke geheime verslagen er zijn van de commissie Bestuur. Hij constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid, in afwachting van het antwoord op de openstaande vraag van de SP.

7. Vaststellen Eerste Wijzigingsverordening Belastingen 2017

De heer **Garretsen (SP)** zegt te kunnen instemmen met het voorstel, met uitzondering van de uitzondering die het college wil maken bij digitale bezoekersvergunningen. Hij acht die regeling in het nadeel van mensen die niet kunnen omgaan met digitale middelen. Als het college dat onderdeel niet terugtrekt, zal hij in de raad een stemverklaring afleggen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** wijst op de taalkundige aanpassing die zijn fractie schriftelijk heeft voorgesteld.

De heer **Trompetter (AP)** is het eens met de SP en vindt het verder een goede zaak dat mondelinge belastingaanslagen nu tot het verleden behoren.

De heer **Van den Raadt (TH)** is het eens met de SP en wijst verder elke belastingverhoging af. De heer **Smit (OPH)** is het eens met de SP.

De heer **Gün (GLH)** zegt juist geen tegenstander te zijn van het stimuleren van digitalisering, maar vraagt wel dat met respect voor digibeten te doen. Hij vindt het een goede zaak dat het niet alleen gaat om stijgingen, maar dat er ook kosten gedaald zijn door toenemende professionalisering. Hij ziet dit als een mooie opstap voor GroenLinks naar de Kadernota waarin hij meer duidelijkheid verwacht over de legesverordening en de ambtelijke verwerkingstermijnen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het college bewust kiest voor het stimuleren van digitalisering. Fracties die het daar niet mee eens zijn, moeten dat naar zijn mening maar kenbaar maken via een amendement of stemverklaring. Degenen die elke verhoging van heffingen afwijzen, moeten naar zijn mening een dekkingsvoorstel aanleveren, omdat er anders een tekort ontstaat vanwege door het Rijk bepaalde hogere legeskosten die verder erg bescheiden zijn, bij het rijbewijs gaat het bijvoorbeeld om een stijging van 12 cent. Zijn advies is het voorstel gewoon te steunen. Hij gaat

akkoord met de tekstwijziging van de ChristenUnie. Over de leges en verwerkingstijden kondigt hij een afzonderlijk stuk aan.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Rondvraag

Wethouder **Van Spijk** antwoordt op openstaande vragen van Trots Haarlem dat de handhaving op illegaal wonen in de Waarderpolder wordt uitgevoerd door een apart team op het gebied van vergunningen en brandveiligheid en dus niet ten koste gaat van het werk van de integrale handhavingsteams. Verder geeft hij op een tweede openstaande vraag als antwoord dat de evenementenkalender verstuurd is naar de wijkraden in de binnenstad en dat die voortaan op de verzendlijst staan opgenomen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt wanneer het politierapport te verwachten is over het oversteekpad aan de Schipholweg waar de heer Teunisse verongelukt is. Hij is verder benieuwd of het college voornemens is om op dat rapport te reageren en de verkeersveiligheid van die plek nader te bezien. Het gaat om een gevoelige zaak met een lange voorgeschiedenis en daarom lijkt enige druk op de politie hem wel aan de orde.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Sikkema in januari een raadsbrief heeft gestuurd over deze kwestie en dat het hem verstandig lijkt die verder over te laten aan de commissie Beheer. Hij merkt verder op dat eerder op vragen in november van de heer Amand het antwoord is gegeven dat de ongevalanalyse van de politie is doorgegeven aan het openbaar ministerie en dat men daar geen antwoord kan geven aan de gemeenteraad over lopende onderzoeken naar ongevallen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij geen antwoord paraat heeft, maar dat het in de regel wel enkele maanden duurt voordat een politierapport wordt afgerond. Volgens hem staat het op de agenda van wethouder Sikkema. Hij zal de vraag aan de burgemeester doorgeven, maar wijst erop dat er veel actoren een rol spelen en dat zorgvuldigheid geboden is.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er speciale regelingen zijn om langere openingstijden tijdens de Ramadan mogelijk te maken.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij die vraag zal doorgeven om die technisch te laten beantwoorden.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of subsidieaanvragen alleen schriftelijk kunnen worden ingediend of dat men die ook digitaal kan indienen met een gescande handtekening.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat antwoord niet paraat te hebben, maar technisch zal laten geven.

9. Agenda komende commissievergadering

Op voorstel van de heer Trompetter (AP) wordt ingekomen stuk 1.1 over de millenniumdoelen geagendeerd om met elkaar te bespreken wat de gemeente daaraan gaat doen.

De heer **Trompetter (AP)** wil stuk 1.2 over de ambtelijke samenwerking met Zandvoort agenderen inclusief de risico-inventarisatie.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat dit punt als continu proces voortdurend op de agenda zou moeten staan.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het nu gaat om het resultaat van de aan de raad gevraagde zienswijze. Dat is een collegebesluit. Het college werkt nu aan vervolgstappen in een stappenplan dat weer aan de raad zal worden voorgelegd inclusief een risicoanalyse.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat in principe alle stukken in dit dossier op de agenda moeten komen. Hij begrijpt niet waarom dit stuk dan nu afzonderlijk gestuurd is.

De **voorzitter** zegt dat dit voortkomt uit de actieve informatieplicht. Het staat de commissie vrij het te agenderen, maar er komen ook nog besluitvormende stukken naar de raad. Hij adviseert die nu eerst af te wachten. Het lijkt hem niet verstandig bij elk stuk weer alle stukken uit een dossier mee te sturen.

De heer **Smit (OPH)** zegt juist wel te willen voorstellen alle voorafgaande stukken mee te sturen en het aan de commissieleden over te laten zelf een schifting aan te brengen.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat eerder is afgesproken alle stukken aan een punt toe te voegen zolang het BIS niet op orde is, omdat anders veel stukken niet terug te vinden zijn.

De heer **Trompetter (AP)** vindt dat alle niet eerder besproken stukken uit een dossier aan een punt moeten worden toegevoegd.

De **voorzitter** zegt meer te voelen voor een selectie van relevante stukken dan een hele waslijst. Het moet echter wel duidelijk zijn welke voorliggende besluiten en stukken er al zijn in een dossier. Hij zal daar ruimhartig mee omgaan.

De heer **Gün (GLH)** vraagt naar aanleiding van ingekomen stuk 2.4 de rolmodellenaanpak te agenderen voor het komende gesprek met de driehoek.

De **voorzitter** zegt dit punt voor dat gesprek te zullen agenderen.

10. Jaarplanning en actielijst commissie Bestuur

De **voorzitter** merkt op dat de brief van de heer Drijfholt zo spoedig mogelijk naar de commissie komt.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de evaluatie van het Meldpunt Integriteit te verwachten valt.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de evaluatie na een jaar nu aan de gang is en dat hij een concrete datum voor agendering zal opvragen.

De **voorzitter** zegt dit op de actielijst te laten plaatsen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wanneer het voorstel voor een andere behandeling van de Kadernota komt.

De **voorzitter** zegt dat besloten is de behandeling dit jaar hetzelfde te doen als voorgaande jaren. De commissie Werkwijze komt voor het reces met een integraal stuk voor de behandeling van de begroting en de Kadernota, zodat de behandeling van de begroting wel in de nieuwe vorm kan plaatsvinden.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt de evaluatie met buurtbewoners van de kermis Zaanenlaan op de jaaragenda te zetten om te voorkomen dat die toezegging een loze belofte wordt.

De **voorzitter** merkt op dat dit al meermalen staat vermeld.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.