

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 18 MEI 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer S. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

De heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Leitner (D66).

Hij geeft het woord aan burgemeester Wienen naar aanleiding van de discussie via e-mail over het al dan niet agenderen van agendapunt 6, de APV.

Burgemeester **Wienen** stelt voor dit punt inderdaad op een volgende vergadering te behandelen omdat gebleken is dat de laatste bijlage over de reacties op suggesties voor deregulering beter eerst in een technische sessie besproken kan worden omdat de onderbouwing nu te summier bevonden wordt. Behandeling nu zou naar verwachting een veel te technische of onbevredigende bespreking opleveren en geen goed onderbouwd advies aan de raad opleveren.

De **voorzitter** zegt mede naar aanleiding van de aanvullende suggesties van verschillende fracties dat er een aangepaste versie zal komen van het stuk waarin deze ook al eerder gedane suggesties – over onder meer stoepkrijt, gasballonnen, overlast van pluimvee en goede verwijzingen naar andere artikelen - zullen worden verwerkt voor een technische sessie, waarna die bijgestelde APV met bijlagen weer hier in de commissie ter politieke bespreking komt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Omdat agendapunt 6 nu vervallen is, geeft de voorzitter het woord aan een inspreker die zich voor dat punt gemeld had.

De heer Bloemendal, voorzitter van de afdeling Haarlem van Koninklijke Horeca Nederland, maakt namens de zwaar gereguleerde bedrijfstak Horeca bezwaar tegen de naar zijn mening te ver doorgeschoten deregulering voor alcoholvrije en ondersteunende horeca. In de huidige APV staat nog dat men ook in die bedrijfstak dient te voldoen aan de inrichtingseisen van de Drank- en Horecawet. In de nieuwe APV wil de gemeente die eis nu helemaal laten vallen. KHN begrijpt dat die eisen voor deze sector te zwaar vallen en stelt daarom een aantal regels voor die te zien zijn als een lichtere versie van de eisen voor de overige horeca. Die eisen zijn er immers niet voor niets en zijn in het belang van de openbare en voedselveiligheid. Die voorstellen voor in de nieuwe APV op te nemen regels voor deze sector zijn op papier beschikbaar en kunnen ook een voorbeeld voor andere steden zijn. Er is ook al overleg geweest met de wijkraden in het centrum

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 18 mei 2017

en die hebben hun steun uitgesproken. Met deze regels denkt KHN een juiste invulling te kunnen geven aan de behoefte van de consument om in een gastvrije stad te kunnen verblijven, winkelen en uitgaan en aan de andere kant de horecaondernemers te beschermen die voor de exploitatie van hun bedrijf moeten voldoen aan een zeer uitgebreid pakket van regels en wetten. Hierdoor kan een zo gelijk mogelijk speelveld ontstaan waarin ondernemers optimaal kunnen inspelen op trends en ontwikkelingen. Daarom vraagt KHN die op papier gestelde voorwaarden in de nieuwe APV op te nemen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of de inspreker enig idee heeft hoe andere gemeenten deze kwestie geregeld hebben. Ook is hij benieuwd hoe de alcoholvrije sector in Haarlem uit zichzelf al zelfregulerend voldoet aan de inrichtingseisen.

De heer **Bloemendal** zegt dat de sector tot 2013 gewoon is meegenomen in de algemene Drank- en Horecawet, maar dat de regeling daarna is overgelaten aan gemeenten. Hij zal in de organisatie navragen of men voorbeelden heeft uit andere gemeenten. De oudere ondernemingen voldoen aan de inrichtingseisen. Hijzelf zou het uit zichzelf nog steeds wel doen, maar voor de nieuwe populaire zaken is het niet meer wettelijk verplicht. Dat is naar zijn mening oneerlijke concurrentie, tenzij het voor alle horecaondernemers hetzelfde zou zijn.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen van het verslag van de vergadering van 13 april 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Garretsen (SP)** kondigt twee ook al schriftelijk ingediende vragen aan voor de burgemeester.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over gemeentelijke communicatie.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan naar aanleiding van een recente alcoholcontrole.

6. Vaststellen Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten (BIO) en Beleidslijn gemeente Haarlem voor vastgoedtransacties in het kader van de Wet Bibob

De **voorzitter** merkt op dat hier een zienswijze van de commissie gevraagd wordt. Het stuk gaat dus niet in deze vorm naar de raad.

De heer **Trompetter (AP)** is verheugd over deze beleidslijn. Hij vraagt of de gemeente ook een overzicht bijhoudt van frauduleuze bedrijven en of faillissementsfraude ook bij deze aanpak betrokken wordt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt om toevoeging van grondtenders bij de vastgoedtransacties omdat de Bibob die ook bestrijkt. Zij vraagt wat er gebeurt als bij reeds verhuurd vastgoed blijkt dat er fraude in het geding is. Verder vraagt zij te vermelden dat de tipfunctie ook van toepassing is bij alle officieren van justitie en niet alleen van de Bibob-officieren zoals nu in het stuk staat. Zij vraagt verder welke termijn van kracht is voor ontbinding van een koopcontract na een Bibob-advies.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat in Amsterdam sinds oktober 2015 identieke beleidsregels van kracht zijn. Daar is echter afgesproken al na een jaar een evaluatie te houden,

terwijl Haarlem dat nu pas na vier jaar wil doen. Zij is benieuwd naar de ervaringen in Amsterdam en naar de reden achter dit verschil.

De heer **Smit (OPH)** vindt vier jaar ook aan de lange kant en stelt voor in ieder geval na twee jaar een tussenrapportage te maken.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat het stuk een te optimistische kijk heeft op de (lokale) overheid, alsof daar geen integriteitschendingen zouden voorkomen. Hij is er tegen om overheden en semi-overheden per definitie uit te sluiten van Bibob-toetsen en wil in ieder geval de redengeving die er nu staat genuanceerder verwoord zien. Verder is hij van mening dat bedrijven zich bij overtredingen en misdrijven – bijvoorbeeld ontwijking van lokale belastingen en heffingen – niet mogen beroepen op de medewerking van een ambtenaar. Hij noemt het voorbeeld van het precario bij Peltenburg en zou graag in de toelichting iets meer vermeld zien over zulke kwesties.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt de zorgen over integriteit bij de overheid te delen, maar betwijfelt of lokale overheden elkaar moeten gaan toetsen. Daar is de Bibob-toets volgens hem niet voor.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt wanneer de gemeente de eigen verantwoordelijkheid neemt om het instrument al dan niet toe te passen en of het niet beter zou zijn het in alle gevallen te hanteren. Verder is hij benieuwd wanneer het instrument voor het laatst door de gemeente Haarlem is ingezet.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is blij met dit instrument in de strijd tegen ondermijning. Het stadium van de naïviteit is nu definitief voorbij en hij is verheugd dat er nu ook aandacht komt voor de periferie van de ondernemers met wie de gemeente in zee gaat. Hij doelt onder meer op recente berichten over een onderneming die na een afwijzing vanwege de Bibob toch in staat bleek overeind te blijven door een andere bestuursconstructie te organiseren. Hij is benieuwd hoe ver een overheid kan gaan en welke instrumenten er zijn voor het onderzoek naar de UBO's (de ultimate beneficiary owners) achter een operatie. Hij vraagt wat wordt bijgehouden in het overeenkomstenregister en hoe daarbij de toegang tot de daarin opgeslagen persoonsgegevens is geregeld met het oog op de privacybescherming. Hij is benieuwd of daar alle overeenkomsten in worden opgeslagen of alleen die waarbij sprake is van integriteitschendingen.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de gemeente geen overzicht bijhoudt van frauduleuze bedrijven. Bij het natrekken van een bedrijf komt wel naar boven of er sprake is van fraude of faillissementsfraude. Hij betwijfelt of het verstandig zou zijn een dergelijk overzicht te hebben. Hij zou ook niet weten welke verjaartermijn daar dan aan verbonden zou moeten worden. Deze beleidslijn wordt nu juist uitgezet om te voorkomen dat de gemeente in zee gaat met dubieuze bedrijven. Grondtenders zijn ook een vorm van vastgoedtransacties en vallen hier dus al onder. De beleidsregel is niet van kracht voor bestaande huurcontracten, maar komt wel aan de orde als er sprake is van een verlenging van een huurcontract. Hij zal de toevoeging dat het gaat om Bibob-officieren van justitie laten schrappen, tenzij dat strikt nodig blijkt te zijn. Er is geen juridische termijn voor de ontbinding van contracten, maar de rechter zal dat op redelijkheid toetsen. De ervaringen van Amsterdam zijn verwerkt bij het opstellen van deze stukken, sterker nog: ze zijn door dezelfde persoon opgesteld. Bij de evaluatie in Amsterdam kwam men tot de conclusie dat er na een jaar eigenlijk nog te weinig te evalueren viel omdat zaken nog moesten uitkristalliseren. Men was daar overigens wel tevreden over de eerste resultaten voor zover men die kon beoordelen. Hij kan zich vinden in de suggestie om na twee jaar een tussenrapportage te maken en na vier jaar een gedegen evaluatie.

Hij erkent dat er bij de overheid ook individuele fraudegevallen kunnen voorkomen, maar het lijkt hem onwerkbaar om daar dan conclusies aan te verbinden voor die overheidsorganisatie als

geheel. Verder is het volgens hem een juridisch gegeven dat een burger of bedrijf ervan mag uitgaan dat een gemeentelijk besluit van kracht is als dat is genomen door een daartoe bevoegde ambtenaar. Als er een strafrechtelijke kwestie aan de orde is, wordt het een andere zaak. **Hij zal laten kijken of over dit soort zaken nog iets in de toelichting kan worden opgenomen.**

De gemeente stelt een Bibob-toetsing in als er op grond van informatie of merkwaardige gegevens vermoedens zijn van dubieuze zaken. In sommige sectoren is het een standaard-procedure. Hij weet niet wanneer Haarlem voor het laatst het instrument heeft ingezet. Als uit de toets komt dat de persoon in kwestie niet deugt, doet de gemeente geen zaken meer met de betreffende persoon. Als die persoon zich vervolgens terugtrekt uit het bedrijf en er zijn geen aanwijzingen dat hij alsnog achter de schermen aan de touwtjes trekt, dan heeft de gemeente geen grond meer voor uitsluiting. Het zal in de praktijk vaak ingewikkeld worden om aan te tonen dat dezelfde persoon nog de dienst uitmaakt en ook dan geldt het morele dilemma rond de verjaringstermijn. De vraag is hoe ver men kan gaan in het uitsluiten van personen. Er kunnen aanwijzingen van diverse aard zijn, maar de gemeente moet dan wel harde gegevens hebben om te kunnen aantonen dat er iets niet deugt. Artikel 2 biedt de nodige ruimte in die richting, maar het gaat hem te ver om personen voor altijd uit te sluiten. Hij zal nog eens naar het genoemde geval laten kijken.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij er voorstander van is alle partners van de gemeente langs deze meetlat te houden en dat het zeker niet zijn bedoeling is mensen voor eeuwig uit te sluiten. Hij is tevreden met het antwoord van de burgemeester en is het ook eens met het beleidskader.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** voorziet weinig risico voor morele dilemma's als het de bedoeling is te voorkomen dat de gemeente in zee gaat met niet-integere ondernemers.

Burgemeester **Wienen** zegt wel degelijk soms morele dilemma's te ervaren rond de Bibob en verjaringstermijnen.

De **voorzitter** concludeert dat nu is afgesproken dat er na twee jaar een tussenrapportage komt en na vier jaar een evaluatie, dat de burgemeester nog zal kijken naar de redengeving voor de uitsluiting van (semi-)overheden en het schrappen van het woord Bibob bij de tipfunctie van officieren van justitie. Hij sluit daarmee de bespreking af.

6. Vaststellen Integriteitsjaarslag 2016

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt het merkwaardig dat de advocaat een advies een conceptadvies noemt. In het advies ontbreekt volgens haar een essentieel punt uit artikel 125quater van de Ambtenarenwet, namelijk dat moet worden geregeld op welke wijze naar de gemeenteraad jaarlijks verantwoording wordt afgelegd over het integriteitsbeleid en de naleving van de integriteitscode. In Haarlem gold tot 2015 een regeling uit 2002. De afgelopen twee jaren zijn er veel ontwikkelingen geweest en dat stemt de VVD tot vreugde, net als het hanteren van de brede definitie van integriteit waarin de begrippen behoorlijkheid en verantwoordelijkheid worden meegenomen. Zij is benieuwd of bij het meldpunt ook die brede definitie wordt gehanteerd bij de toetsing van meldingen. De aanbeveling in het jaarverslag om de eindrapportages openbaar te maken, strookt met het verzoek van de VVD en de SP voor behoorlijke verslaglegging en transparantie naar raad en burger over de afhandeling van meldingen. In het collegebesluit van april mist zij de overeenstemming met de raad die volgens dat artikel 125quater vereist is. Dat is iets anders dan een verslag uitbrengen. De VVD vindt dat burgers zich rechtstreeks tot het integriteitsmeldpunt moeten kunnen richten en is het daarom niet eens met het besluit om burgers uit te sluiten van de rechtstreekse toegang tot dat meldpunt. Van het college moet de burger zich eerst wenden tot het klachtenmeldpunt en kan de betreffende

ambtenaar daar bij het vermoeden van een integriteitskwestie de klacht doorverwijzen naar het integriteitsmeldpunt. Daardoor is volgens haar de rechtsgang voor de burger niet gewaarborgd. In het collegebesluit mist zij een expliciet besluit over de openbare rapportages die zij overigens wel vermeld ziet staan in de toelichting.

De heer **Garretsen (SP)** meldt dat een verzoek van de SP en de VVD om inzage te krijgen in de meldingen van burgers geweigerd is en dat op 22 mei de bezwaar- en beroepscommissie zich buigt over het bezwaar dat de SP en de VVD tegen die weigering hebben ingediend. Daarom zal hij zich hier nu beperken tot openbaarheidskwesties rond klokkenluiders. Hij vraagt waar de grens ligt voor het al dan niet doorgeven van namen van klokkenluiders aan de raad. De advocaat schrijft in haar advies dat dit alleen kan als er een overstijgend belang is en dat in sommige gevallen een klokkenluider zelfs te maken kan krijgen met disciplinaire maatregelen als blijkt dat die voornamelijk uit individueel belang heeft gehandeld. Hij vindt dat men klachten over bijvoorbeeld seksuele intimidatie niet kan afdoen als niet onderzoekswaardig. Hij wijst er op dat in de nieuwe wet de burgemeester verantwoordelijk is voor de bewaking van integriteit en niet het college als geheel. De vraag is dan hoe de burgemeester de raad in staat wil stellen te controleren hoe hij die taak uitoefent in de omgang met klokkenluiders. Bij individuele incidenten lijkt hem dat niet nodig, maar de vraag is wat er moet gebeuren als er sprake is van een hele afdeling waar iets schort aan de integriteit. Verder is hij het eens met de opvatting van de VVD over de rechtstreekse toegang van burgers tot het integriteitsmeldpunt. Daar kan men immers ook anoniem meldingen doen en bij het algemene klachtenmeldpunt niet.

De heer **Trompetter (AP)** vindt eveneens dat er te lichtvaardig wordt omgegaan met meldingen van burgers. Het jaarverslag vermeldt dat er niet veel gebruik gemaakt wordt van dat meldpunt en beveelt aan dat men op de afdelingen zelf de integriteitsvraag wat vaker aan de orde zou kunnen stellen. Hij is benieuwd of dat ook gebeurt of gaat gebeuren.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat het hier gaat om een principiële discussie over de controleerbaarheid van het college door de raad. Hij vindt het een kwalijke zaak dat het nu al zover is gekomen dat enkele raadsleden op grond van de Wob een verzoek moeten doen om bepaalde stukken te kunnen inzien. Hij zegt wel te begrijpen waarom het woord concept staat op het advies van de advocaat, omdat er naar zijn mening op twee punten een juridische grondslag ontbreekt in dat advies. Het advies stelt dat het college zich naar de raad moet beperken tot het geven van informatie op hoofdlijnen over integriteitsmeldingen, maar voert daar geen enkele juridische onderbouwing voor aan. Verder zegt de advocaat dat een raadslid volgens artikel 169 informatie geweigerd kan worden als daarmee net als bij de Wob openbare belangen of persoonlijke gegevens bij in het geding zijn. Daarbij gaat zij volgens spreker voorbij aan de notie bij de wetgever dat er een verschil is tussen een gewone burger en een raadslid en de mogelijkheid om een raadslid bij Wob-beletsels onder geheimhouding inzage te geven in stukken. Hij adviseert het college deze kwesties aan de advocaat voor te leggen zodat er een einde kan komen aan al die slepende discussies rond informatieverstrekking aan de raad. In de vorige periode heeft het ook lang geduurd voordat het college zijn informatieplicht volmondig erkende. Hij zou het betreuren als die slepende gang weer herhaald zou worden.

De heer **Rijssenbeek (D66)** steunt de opvatting van de heer Van Driel principieel, afgezien van alle verdere gevoeligheden op dit punt. De raad van Haarlem heeft volgens hem een goede reputatie in de omgang met geheime stukken. Hij vindt de opstelling van het college ook moeilijk in lijn te brengen met de aanbeveling om over meldingen te rapporteren zoals dat bij de ombudsman gebeurt omdat rapportages van de ombudsman per definitie openbaar zijn ook al zijn de klachten geanonimiseerd. De stukken moeten door raadsleden te raadplegen zijn. Ook hij is van mening dat burgers rechtstreeks moeten kunnen melden, al was het maar omdat de procedure

bij de ombudsman een stuk langer is, waardoor het eindeloos kan duren voor een melding eindelijk als een integriteitsmelding behandeld wordt. Hij is het eens met de VVD dat er de afgelopen jaren stevige stappen in de goede richting zijn gezet. Hij vindt het wel schokkend dat het aantal meldingen over agressie jegens ambtenaren in 2016 veel hoger is. Hij is benieuwd welke maatregelen getroffen worden om de veiligheid op de werkplek te verbeteren. Hij wil graag van de burgemeester horen welk moment hij gepast vindt om dat te bespreken.

De heer **Fritz (PvdA)** is het eens met D66 als het gaat om de waardering voor de stappen die de afgelopen jaren zijn gezet. De belangrijkste vraag acht hij die naar de grenzen van het informatierecht van de raad. Volgens hem staan alle fracties pal voor het algemene recht op informatie voor de raad. De grens ligt volgens hem bij de individuele incidenten waar de privacy in het geding zou kunnen komen. Hij vindt dat het college de neiging heeft om de grenzen veel te ruim te nemen en vraagt waarom dat zo is. Hij wil weten of het college de opvatting deelt dat de raad recht heeft op alle informatie die nodig is voor goed bestuur van de gemeente.

De heer **Vreugdenhil (CU)** verwelkomt het uitvoerig jaarverslag en alle inspanningen op dit gebied. Hij heeft grote moeite met het voorstel om burgers naar andere regelingen te verwijzen en vindt dat de burger rechtstreeks moet kunnen melden. In 2016 ging het om vier meldingen en dus hoeft men niet bang te zijn, overstelpt te worden.

Mevrouw **Klazes (GLH)** deelt de complimenten van D66 en de PvdA voor de aanpak. Zij stelt voor de vertrouwenscommissie van vier personen uit te breiden met een extern persoon uit een omliggende gemeente om enige afstand tot de dagelijkse Haarlemse praktijk te scheppen.

Burgemeester **Wienen** bedankt voor de positieve woorden over het jaarverslag. Het college en de raad delen volgens hem de wens om te komen tot een integere organisatie. Volgens hem geeft het verslag zelf uitvoering aan artikel 125quater dat aanstuurt op een gedachtewisseling tussen college en raad over het gevoerde integriteitsbeleid. Het college wil gaan werken met die openbare rapportages en dat staat ook vermeld. Hij zal kijken of dit alsnog ook in het besluit kan worden opgenomen. De brede definitie wordt ook door de commissie van het meldpunt gehanteerd. Het blijft mogelijk anoniem meldingen te verrichten. De commissie heeft zelf geconstateerd dat veel zaken die bij haar terecht kwamen elders al uitvoerig aan de orde zijn geweest en pas na een lange omweg via andere procedures bij het meldpunt terechtkomen. Daarom adviseert de commissie bij elke eerste klachtmelding al te kijken of er een integriteitskwestie in het geding is, zodat die meteen naar de goede plek verwezen wordt. Hij begrijpt de zorgen die hier geventileerd zijn, maar benadrukt dat het volstrekt niet de bedoeling is het voor de burger moeilijker te maken, integendeel zelfs. Het gaat erom dat de integriteitskwestie meteen en zonder omwegen boven tafel komt en niet pas als sluitstuk. Dat is volgens hem de intentie achter dit voorstel. Nu worden er in de regeling nog geen relaties gelegd met andere procedures en juist daardoor ontstaan die omwegen die het college nu juist wil voorkomen. Het kan nu gebeuren dat het jaren duurt voordat een integriteitskwestie als zodanig herkend wordt of door de betreffende burger zo genoemd wordt. Het gaat erom meer snelheid te brengen in het onderzoek naar integriteitskwesties. Het gaat hem niet om een principiële kwestie, maar om het bevorderen van een goede en prompte afwikkeling. Hij vraagt de commissieleden daar nog eens goed over na te denken en wellicht op een ander moment de discussie over dit punt voort te zetten.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat het voor de VVD wel een principieel punt is. Als de rechtsgang misbruikt wordt, moet men de rechtsgang niet afschaffen maar adequaat reageren.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat het voor D66 van principieel belang is dat er voor de burger een adequaat punt moet zijn waar hij desgewenst anoniem een integriteitsmelding kan doen. Hij vraagt de burgemeester goed uit te zoeken of dat inderdaad mogelijk is binnen deze regeling.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat in een van de artikelen over de klachtenregeling bij de ombudsman vermeld staat dat men bij een klacht naam en adres moet opgeven.

Burgemeester **Wienen** merkt op dat hij niet gezegd heeft dat de rechtsgang misbruikt wordt, maar dat in de praktijk is geconstateerd dat mensen, door op zich een juist gebruik te maken van de regeling, vaak terecht komen in een veel te omslachtig traject met dubbelingen waardoor de echte integriteitskwestie soms te laat wordt aangepakt. Dit voorstel beoogt dat te voorkomen en de aanpak juist te versnellen. Het is zeker niet de bedoeling de rechtsgang voor de burger lastiger te maken. Hij zal de juridische punten die de heer Van Driel en de heer Rijssenbeek naar voren hebben gebracht nader laten uitzoeken.

Verder is het wel degelijk de bedoeling dat alle afdelingen het onderwerp integriteit intern aan de orde stellen. De suggestie om een extern lid uit een omliggende gemeente in de vertrouwenscommissie op te nemen, zal hij meenemen. Verder lijkt het hem verstandig op een ander moment te spreken over de veiligheid van ambtenaren bij de uitoefening van hun taak. Een andere kwestie betreft de toegang van de raad tot de informatie die nodig is voor de controle van het bestuur. Hij begrijpt dat men daar helderheid over wil hebben. De vraag is of daarvoor aparte afspraken nodig zijn waar het gaat om integriteitsbewaking. Hij stelt voor ook dat punt een keer apart te agenderen als de juridische punten zijn uitgezocht.

De heer **Van Driel (CDA)** werpt naar aanleiding van het advies van de advocaat over de mogelijkheid om in de gemeente een kleine kring te benoemen die wel inzage krijgt in alle meldingen, de mogelijkheid op om daarvoor naar analogie van de Kamercommissie Stiekem (een deel van) de raadscommissie Bestuur aan te stellen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat artikel 125quater niet alleen gaat over de verslaglegging aan de raad, maar ook over de controle op de naleving van de integriteitscode. Dat wil zij ook graag betrokken zien bij het nader juridisch advies.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de advocaat het vooral heeft over de klokkenluiders en niet over de meldingen van burgers.

Burgemeester **Wienen** vindt het een interessante suggestie om een pendant van de commissie Stiekem in te stellen. Het advies van de advocaat geldt in analogie volgens hem ook voor meldingen van burgers. De kwestie van de naleving van de gedragscode zal hij ook meenemen in het stuk dat hij vanwege het gewenste tempo nog voor of vlak na het zomerreces met de commissie hoopt te kunnen bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp rond het zomerreces weer aan de orde zal komen aan de hand van de uitgewerkte toezeggingen en sluit de bespreking van dit onderwerp af.

7. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of het college aandacht wil schenken aan het Stimuleringsfonds Lokale Journalistiek zoals dat onlangs in de Leidse gemeenteraad aan de orde is geweest en daarover een reactie wil geven aan de commissie Bestuur.

Verder vraagt hij of het college in het kader van de aanpak van criminaliteit en illegaal verhuur zoals bij het project Lely ook aandacht wil schenken aan de mogelijke inzet van Steunpunten Wonen zoals die in Amsterdam functioneren.

Burgemeester **Wienen** zegt op beide vragen ja. Het college zal het Leids voorstel bekijken en daar dan een terugkoppeling over geven aan de commissie. Het college is ook bezig met de aanpak van criminaliteit en illegaal verhuur in het kader van de veiligheid.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt naar aanleiding van een recente persoonlijk geadresseerde, maar op ruime schaal verspreide brief van de wethouder Milieu over de promotie van de aanleg van zonnepanelen en de mogelijkheid om daar een offerte voor aan te vragen bij een bepaalde stichting, of het een gebruikelijke gang van zaken is van de gemeente om persoonsgegevens voor een dergelijk doel te gebruiken. Bovendien vraagt hij of hier niet sprake is van eenzijdige voorlichting omdat de raad immers ook beleid heeft vastgesteld rond andere vormen van duurzame energie en integrale energietransitie.

Burgemeester **Wienen** antwoordt dat men die laatste vraag moet voorleggen aan de wethouder Duurzaamheid. Hij zal wel laten uitzoeken hoe het zit met het gebruiken van persoonsgegevens voor dergelijke doelen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt naar aanleiding van de aanhouding van 31 automobilisten met een te hoog alcoholgehalte bij een alcoholcontrole op 12 mei of de burgemeester dat hoge aantal niet schrikbarend vindt en of dit aanleiding is voor extra inzet op alcoholcontroles.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij die uitslag ook schokkend vindt en dat hij bij het komende reguliere driehoeksoverleg aan de orde zal stellen welke consequenties men daaraan moet gaan verbinden.

8. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **Rijssenbeek (D66)** wil de evaluatie van de pilot cameratoezicht (2.2) agenderen omdat er een verkapt advies rond deze gevoelige kwestie in is opgenomen. De commissie stemt in.

Burgemeester **Wienen** zal nagaan of deze evaluatie inderdaad een voorstel bevat. Als dat het geval is, zal hij zorgen voor een afzonderlijk voorstel dat dan gewoon geagendeerd wordt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil het Jaarverslag 2016 van de Adviescommissie voor Bezwaarschriften agenderen vanwege het eerder gesprek met de voorzitter van deze commissie. De commissie stemt daarmee in. De aanwezigheid van die voorzitter is dan niet vereist.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.00 uur.