

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 15 JUNI 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH) mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer S. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH) (vanaf halverwege punt 6), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Leitner (D66). De heer Smit (OPH) heeft laten weten dat zijn aanwezigheid in de commissie Beheer gewenst is en dat hij zich dus wat later bij deze vergadering zal voegen.

De voorzitter deelt mee dat het technisch vragen uur over de APV na peiling van de voorkeuren van de commissieleden op donderdag 6 juli van 16.00 tot 17.00 uur zal plaatsvinden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De voorzitter verzoekt de leden hun bijdragen kort en bondig te houden zodat de bespreking van de Toekomstwijze die vorige week wegens tijdgebrek moest worden afgebroken, nu wel kan worden afgerond.

4. Vaststellen verslag van de commissie Bestuur van 24 mei 2017

Dit agendapunt is niet aan de orde gesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De SP heeft vragen ingediend over het fonds voor lokale journalistiek en de huisnummering in de Delftwijk.

De VVD heeft vragen ingediend over de inhuur van extern personeel bij de VRK. Ook de PvdA, de Actiepartij en Trots Haarlem kondigen vragen aan over dat onderwerp.

De PvdA heeft een vraag ingediend over de webpagina voor het komende referendum.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststelling gewijzigd Jaarverslag en Jaarrekening 2016 gemeente Haarlem in combinatie met het RKC-rapport over de jaarstukken 2016 en de collegebrief van 20 december 2016 inzake het proces rond de Jaarrekening 2016

De **voorzitter** vraagt bij de behandeling aan te geven hoe de fracties willen omgaan met de aanbevelingen van de RKC.

De heer **Trompetter (AP)** signaleert een verbetering van de financiële positie van de gemeente, maar ook onderbesteding bij investeringen, achterstallig onderhoud en een overschot op het sociaal domein terwijl daar toch nog veel te verzetten is. Hij kan instemmen met de bevindingen van de RKC en vindt dat het college de aanbevelingen moet uitvoeren en dat de jaarrekening zo naar de raad kan.

De heer **Gün (GLH)** complimenteert het college met het feit dat de jaarrekening nu op tijd is voordat de Kadernota aan de orde is. Maar hij tekent daarbij aan dat alles nog niet in het gewenste tempo verloopt. Er is nu een positief resultaat en de reserves zijn gegroeid, maar de vraag is of dit niet betekent dat de gestelde doelen niet bereikt zijn. Hij vraagt zich af of de grote reserve in het sociaal domein wijst op het onvoldoende in beeld zijn van de werkelijke zorgbehoefte. De samenwerking met Zandvoort in het sociaal domein leverde voor de jaarrekening van 2015 veel vertraging op en had volgens de accountant ook voor de rekening van 2016 nog een vertragend effect. Hij vraagt of er voldoende waarborgen zijn om te voorkomen dat de verdergaande samenwerking met Zandvoort tot nieuwe vertragingen leidt, temeer daar Zandvoort nu nog een andere accountant heeft.

Op het gebied van de bestrijding van jeugdoverlast blijven volgens hem kansen liggen en hij bepleit voortzetting van het rolmodellentraject. Hij signaleert dat er nog steeds buurten zijn waar de aanpak van achterstallig onderhoud niet goed op de planning staat.

Hij stemt volledig in met het RKC-rapport en wil de aanbevelingen nog eens onderstrepen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt dat zij veel te laat de papieren versie van deze jaarrekening en de collegereactie op het RKC-rapport heeft ontvangen. Bovendien kan zij de rekening niet goed beoordelen omdat het accountantsrapport nog ontbreekt. Het lijkt haar beter de bespreking twee weken uit te stellen tot dat rapport er wel is. In de aanbestedingsbrief noemt het college drie dossiers als succesnummers, maar volgens haar is er in de raad juist op die drie dossiers erg veel kritiek geweest die dan ook vermeld had moeten worden. Volgens de normen van de provincie krijgt de gemeente op het gebied van de solvabiliteit en de schuldquote het oordeel 'risicovol' maar de gemeente houdt het bij de VNG-normen waardoor het oordeel positiever uitvalt. Dat is volgens haar misplaatst omdat de provincie en niet de VNG de toezichthouder is. Zij vraagt zich af of het eigen vermogen dus niet hoger zou moeten zijn. Zij zegt verder alle smileys te negeren omdat volgens de RKC de criteria waarmee die toegekend worden niet duidelijk zijn.

De heer **Garretsen (SP)** spreekt zijn verbazing uit over de aankondiging in de aanbestedingsbrief dat via de Toekomstvisie de koers voor de komende 25 jaar wordt vastgesteld. Naar zijn mening kan men alleen in een land als Noord-Korea tot een dergelijke uitspraak komen, omdat in een democratie de koers altijd kan worden gewijzigd. De grote onderbesteding in het sociaal domein ziet hij vooral bij de dagbesteding en huishoudelijke ondersteuning, terwijl 40% van de ouderen zegt een tekort aan mantelzorg te ervaren. Het aantal aanvragen is gedaald met 7% en daar heeft hij technische vragen over gesteld die nog niet zijn beantwoord. Zijn vermoeden is dat die daling te wijten is aan de hogere eigen bijdrage van 268 euro per maand, die 25% hoger is dan in Amsterdam. Een andere oorzaak voor de daling is volgens hem de strenge manier van indiceren in Haarlem. Volgens aanbieders en advocaten die hij gesproken heeft, is men in Haarlem te streng, wat leidt tot veel bezwaarschriften tegen beschikkingen. Dezelfde factoren spelen volgens hem bij de dagbesteding. Hij vraagt het college daar iets aan te doen.

Naar zijn mening moet het eigen vermogen naar 20% komen. Hij laakt het blijven bestaan van een flexibele schil van 200 fte terwijl keer op keer blijkt dat er een structureel tekort aan

personeel is voor bijvoorbeeld bestemmingsplannen, Waarderpolder of het Koepeldossier. Daarom vraagt hij de wethouder personeelszaken een keuze te maken tussen het schrappen van taken of het aannemen van meer personeel in vaste dienst. Hij signaleert dat er ook bij de bodes onrust bestaat vanwege de hoge werkdruk.

De heer **Van den Raadt (TH)** is het met die laatste opmerking eens en voegt daar de vraag aan toe hoe het daarmee gesteld is bij handhaving. Hij zegt geen behoefte te hebben aan een rapport van de RKC over de jaarstukken, maar wel aan het rapport van een onafhankelijke accountant. De RKC is in zijn ogen niet onafhankelijk omdat daar ook raadsleden in zitten. Hij zegt niet te kunnen beoordelen hoe groot de inbreng van die raadsleden is in rapporten. Volgens hem kan de RKC zich beter richten op andere taken.

De heer **Gün (GLH)** wijst erop dat de accountant alleen kijkt naar de rechtmatigheid en betrouwbaarheid, terwijl de RKC als orgaan van de gemeenteraad kijkt naar doelmatigheid en doeltreffendheid.

De heer **Van Driel (CDA)** ziet in de rekening een positief beeld over 2016 en bedankt de RKC voor haar aanbevelingen. De eerste aanbeveling wijst op het grote verschil tussen begroting en realisatie, zeker waar het gaat om de hoogte van de gemeenteschuld. Hij begrijpt wel hoe begrotingswijzigingen ontstaan en gemeld worden bij tussentijdse bestuursrapportages en circulaire. Dat neemt echter niet weg dat al die verschillen het lastig maken begroting en jaarrekening met elkaar te vergelijken. Hij vindt dat nu de opdracht moet zijn de werkelijke realisatie in de Kadernota te verwerken. Dan kan men ook iets doen aan het merkwaardige verschijnsel dat er aan de ene kant een overschot op het sociaal domein is terwijl aan de andere kant bekend is dat er een structureel tekort aan zorg is.

Hij betreurt het dat het accountantstrapport nog niet beschikbaar is. Hij vraagt of de lage kostendekkendheid van de leges bij vergunningen te maken heeft met hoge kosten op de afdeling of met een laag aantal aanvragen. In de begroting werd nog gestreefd naar 81% kostendekkendheid, de realisatie komt uit op 39%.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is tevreden met het feit dat de gemeente er financieel beter voorstaat, maar heeft wel enkele kanttekeningen. Over de onderschrijding in het sociaal domein heeft haar fractie al meermalen vragen gesteld in de commissie Samenleving en daar worden dan geruststellende antwoorden op gegeven. Een half jaar geleden was het beeld nog dat dit gaandeweg zal bijtrekken. Toch zal de fractie blijven hameren op voortdurende monitoring van de toegankelijkheid van de zorg.

Zij signaleert dat in de Top 10 van risico's er veel uit de ICT-hoek komen, maar ook daar ziet zij aan de ene kant onderschrijdingen en aan de andere investeringen. Zij vraagt een toelichting van de wethouder.

Verder signaleert ook zij een verschil tussen de waardering in de eigen tabellen en die van de provincie. Zij vraagt welke norm het meest realistisch is en of de gemeente niet te positief over zichzelf oordeelt.

Zij is verheugd dat de motie over de bewonersparticipatie wordt uitgevoerd door de aanstelling van een ambtenaar, maar bepleit extra aandacht voor het bevorderen dat de actieve bewoner nu ook de weg naar deze ambtenaar en de gemeente weet te vinden.

Zij verwelkomt het RKC-rapport en steunt alle aanbevelingen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is positief gestemd over beide documenten. Dat het de goede kant op gaat met de gemeente ziet hij nu bevestigd en hij is ook verheugd dat de rekening dit jaar wel op tijd gereed is. Hij signaleert dat de P&C-cyclus van gemeenten steeds complexer worden en dat veel accountants zich terugtrekken van controles voor gemeenten. Dat alles maakt het voor de

raadsleden ook steeds lastiger om alles te controleren. D66 heeft al vaker kritiek geuit op het feit dat de raad jaarrekeningen eigenlijk erg kort behandelt, terwijl er voor de behandeling van begrotingen en kadernota's wel dagenlang vergaderd wordt. Hij wacht nog steeds op een voorstel van het presidium om die behandelingen meer met elkaar in balans te brengen. Verder merkt hij op dat elk jaar weer discussies gevoerd worden over wat er wel en niet in de jaarrekening thuishoort. Daar is afgelopen jaar een raadsmarkt aan gewijd. De verbonden partijen worden bijvoorbeeld niet in het resultaat verwerkt. Het blijft zoeken naar het juiste evenwicht. Hij steunt de aanbevelingen van de RKC en vraagt die over te nemen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** steunt de aanbevelingen van de RKC. De gemeente heeft naar zijn mening goed gepast op het huishoudboekje, maar hij vraagt of de grote reserve voor het sociaal domein duidt op te rigoureuze bezuinigingen in dat veld. Hij weet dat in de jeugdzorg de nood hoog is. Daar zou men eigenlijk geen geld mogen overhouden omdat daar vaak een combinatie van dwang en zorg aan de hand is. Hij weet dat er in het hele sociaal domein een grote zorgbehoefte is en denkt dat de gemeente meer inspanningen kan leveren om de burger van dienst te zijn en minder stringent moet zijn bij het toetsen van aanvragen. Volgens het college is er voldoende algemene reserve om alle risico's op te vangen, maar hij betwijfelt of dat ook geldt voor het geval ingrijpen in een GR nodig is of voor natuurrampen. Die risico's worden nu niet opgevoerd, maar ze bestaan wel degelijk. Hij vraagt naar aanleiding van de decemberbrief of alle zorgaanbieders nu wel in staat zijn om hun afrekeningen op tijd in te leveren of dat daar nog steeds actie geboden is.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met de opvatting dat er in principe te weinig over verbonden partijen staat in dit jaardocument. Hij stelt voor in ieder geval op te nemen aan welk kwaliteitssysteem verbonden partijen deelnemen, zodat de raad enig beeld krijgt van de jaarlijkse controles die daar worden uitgevoerd. Ook bij zorgaanbieders zou men dat kunnen vermelden om een beter beeld te krijgen.

Wethouder **Van Spijk** neemt alle complimenten met dank in ontvangst. Hij erkent dat nog niet het hele proces op schema ligt, maar er is veel verbeterd ten opzichte van vorig jaar. Intern is men aan het kijken hoe de processen nog beter op de reguliere cyclus kunnen worden afgestemd, maar daarbij is men afhankelijk van de medewerking van alle partners en daar heeft de gemeente niet altijd invloed op. Als het wel zou lukken, kwam er ook meer tijd beschikbaar om het knelpunt op te lossen waar D66 op wees.

Volgens hem heeft de gemeente alle zorgbehoeftes wel in beeld, maar hij adviseert dat en ook kwesties rond de jeugdzorg te bespreken in de commissie Samenleving. Hij kan desgewenst wel technisch laten uitzoeken hoe het overschot op het budget voor jeugdzorg is ontstaan. Er is nu meer zicht op alle processen, maar het gaat nog wel enkele jaren duren voordat er een compleet overzicht is. Dan kan men ook beter beoordelen welke factoren spelen bij de afname van huishoudelijke ondersteuning. Het zal nodig blijven daar goed naar te kijken en dat is een verantwoordelijkheid van alle partners in het veld. De ene gemeente zit krap, andere houden net als Haarlem geld over. Dat is een punt van aandacht in alle gemeenten. Hij is ervan overtuigd dat het de komende jaren steeds beter mogelijk wordt passende antwoorden te vinden.

De accountantscontrole in Zandvoort verloopt inderdaad nog via een gescheiden traject met een eigen accountant. Dat zal over 2017 ook nog het geval zijn, maar volgend jaar gaat de samenwerking over de hele linie gebeuren en dan zal bekeken moeten worden hoe de accountantscontrole geregeld moet worden. Men is in ieder geval al bezig met de aansluiting van de financiële systemen op elkaar. Voor de Jaarrekening 2016 verwacht hij daar al tijdswinst.

Hij voert twee verklaringen aan voor de vertraging van het accountantsrapport: de late aanlevering van de gegevens van de jeugdzorg en de stringenter eisen van de accountant zelf. Vanwege de harde deadline van 15 juli voor de aanlevering van de jaarstukken aan de provincie

was uitstel van de raadsbehandeling uitgesloten. Hij verwacht het accountantsrapport volgende week binnen te krijgen en in ieder geval nog voor de raadsbehandeling. Er moet nog een interne review gebeuren bij de accountant zelf, maar die heeft wel al laten weten dat het een goedkeurende verklaring wordt. Hij zal met de voorzitter en bij de inrichting van de P&C-cyclus kijken of er meer tijd kan worden vrijgemaakt tussen de aanlevering en de besprekingen in de commissies.

De aanbiedingsbrief is geschreven op een moment dat nog niet bekend was dat niet alle fracties even enthousiast waren over de Toekomstvisie. De gemeente streeft naar verhoging van het eigen vermogen door het verminderen van de gemeentelijke schuld. Het verschil tussen de normen van de VNG en de provincie zit volgens hem in de hantering van verschillende indicatoren. Daar kan men een discussie over aangaan, maar de uitkomst van beide normeringen laat een positieve trend zien en dat is waar het om gaat. Hij erkent dat de VNG geen democratisch gekozen orgaan is en geen toezichthouder op de gemeentelijke boekhouding, maar wel komt met landelijke normen en benchmarks. Het gaat erom met elkaar te bekijken waar de gemeente niet goed scoort en dan dat punt aan te pakken. Uiteraard neemt de gemeente de provinciale normen ook serieus en er wordt strak beleid gevoerd om de schuld omlaag te brengen. Dat heeft ook geleid tot de toevoeging van een vierde categorie aan het jaarverslag. Het proces om met de kleur van smileys de stand van zaken aan te geven zal worden voortgezet en verfijnd.

In 2014 is een normbedrag voor de flexibele schil afgesproken en daar zit men nu nog onder. Door de toename van het aantal bouw aanvragen moet er nu weer meer externe deskundigheid in gehuurd worden. Hij stelt voor bij de Kadernota dit verder te bespreken. Intern is men al bezig om te kijken of het op dit moment niet zinvoller en goedkoper is om voor bepaalde veelgevraagde specialistische kennis weer mensen in vaste dienst te nemen vanwege de invoering van allerlei nieuwe wetgeving op bouwgebied. Er is al een technische sessie geweest met de gemeentesecretaris. In sommige gevallen zal het nodig blijven hele specifieke specialistische kennis extern in te huren op het moment dat die nodig is. Het blijft een belangrijk punt om daar een goed onderbouwd plan voor te maken. Hij stelt voor de capaciteit voor handhaving met de burgemeester te bespreken.

Het lijkt hem nu niet het moment om de onafhankelijkheid van de RKC aan de orde te stellen, maar hij spreekt wel zijn grote waardering uit voor alle werk dat daar verzet wordt.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat hij niet bedoeld heeft de onafhankelijkheid of het werk van de RKC te bekritiseren en dat hij juist veel waardering heeft voor het RKC-rapport. Waar het hem om ging is het aan de kaak stellen van het ontbreken van het accountantsverslag.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het CDA terecht de aandacht vestigt op een betere sturing tussen begroting en realisatie, zeker waar het gaat om de gemeenteschuld. Hij zal laten uitzoeken hoe het staat met de kostendekkendheid bij leges. Daar komt dan een technisch antwoord op. Er is al een vraag van GroenLinks in die richting uitgezet bij Concerncontrol. Bij ICT is inderdaad sprake van een stijging van de risico's. Daarom zal er bij de Kadernota ook gevraagd worden om een budget voor diverse investeringen, onder meer vanwege een noodzakelijke opwaardering van datacenters en nieuwe regelgeving. Daardoor zullen de risico's afnemen. Maar de gemeente moet transparant zijn over de risico's die kunnen optreden als een dag het hele systeem uitvalt door een externe oorzaak.

De participatieversneller is als uitvloeisel van de motie nu in dienst en er zal met hem gesproken worden over de promotie naar potentieel actieve bewoners. Er zal een communicatieplatform in het leven geroepen worden voor de onderlinge contacten.

Het zal lastig zijn om alle verbonden partijen mee te nemen in een jaarrekening omdat die ieder hun eigen P&C-proces hebben. Ook de beoordelingen in het kader van hun kwaliteitssysteem zal niet meteen sporen met het jaarrekeningstraject van de gemeente. Hij biedt wel aan rond

november een lijst aan te leveren van de kwaliteitssystemen waar verbonden partijen zich bij hebben aangesloten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de aanbevelingen van de RKC ondersteunt en dat het RKC-rapport dus als hamerstuk met stemverklaring kan worden geagendeerd voor de raad. Dat geeft de RKC-voorzitter de gelegenheid om dan nog een kort woord te spreken. Hij constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat de Jaarrekening 2016 als bespreekpunt naar de raad kan worden doorgeleid.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat zij geen besluit kan nemen over de Jaarrekening 2016 als zij niet heeft kunnen nakijken of de accountant het eens is met de inhoud van de besluiten, bijvoorbeeld over het herstel van onrechtmatige uitgaven in besluitpunt 2. Zij stelt voor de besluitvorming over de Jaarrekening 2016 te verplaatsen naar het einde van de vergadering over de Kadernota zodat men nog op tijd is voor de deadline van de provincie.

Wethouder **Van Spijk** zegt op zich met dat voorstel te kunnen leven. Hij zal het accountantsverslag aan de commissie sturen zodra hij het concept binnenkrijgt onder het strikte voorbehoud dat het college het dan nog moet bespreken.

De **voorzitter** zegt dat hij het voorstel morgen in het presidium aan de orde zal stellen. Hij stelt voor de besluitvorming over het RKC-rapport te combineren met die over de Jaarrekening 2016.

Overige punten ter bespreking

7. Brief burgemeester over legalisering medicinale thuisweek cannabis

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat hij een voorstander is van vrije kweek voor thuistelers, ongeacht of dat voor medicinaal of ander eigen gebruik is. Maar tussen droom en daad staan hier landelijke regels in de weg. Hij merkt op dat burgemeester Wienen in zijn brief aangeeft dat hij geen invloed heeft op het opsporingsbeleid van het OM en de politie. Burgemeester Noordanus van Tilburg schrijft in zijn brief echter dat hij zaken heeft afgestemd met die twee instanties. Kennelijk is het hem dus wel gelukt een (stilzwijgende) afspraak te maken. Hij vraagt hoe dat verschil te verklaren is. Verder wil hij graag een reactie van de burgemeester op het nieuws dat Haarlemmermeer helemaal niet meer gaat handhaven bij thuisweek van maximaal vijf planten.

De heer **Trompetter (AP)** is het eens met de PvdA dat iedereen vijf planten zou mogen kweken en voor medicinaal gebruik mag dat van hem ook meer zijn, mist men voldoet aan de voorwaarden die in de brief uit Tilburg staan over brandveiligheid en dergelijke. Zijn fractie had een voorstel verwacht dat meer in lijn zou zijn met de praktijk in Tilburg. Verder pleit hij ervoor woningcorporaties en andere belanghebbenden bij dit beleid te betrekken.

De heer **Gün (GLH)** is het eens met de PvdA. Ook hij is een groot voorstander van het toestaan van thuisweek. Hij heeft oog voor de dilemma's en dringt aan op SMART meetbaar beleid.

De heer **Garretsen (SP)** is het volledig met de PvdA eens, maar erkent het formele gelijk van de burgemeester over diens beperkte bevoegdheden naar de politie en het OM. Hij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester op de brief van de commissarissen van de Koning die meer bevoegdheden over de politie vragen voor burgemeesters. Verder is hij benieuwd of de gemeente van plan is de corporaties mee te krijgen in dit beleid.

De heer **Smit (OPH)** is het eens met de PvdA.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat deze brief anderhalve maand later komt dan eerder is toegezegd. Daarom hoopte hij een beter voorstel, meer in de richting van de Tilburgse aanpak aan te treffen. Maar na goed doorlezen werd hem pas duidelijk dat er iets zou gaan veranderen in Haarlem, maar het is hem niet helemaal duidelijk of het nu alleen gaat om medicinaal gebruik of toch ook om ander gebruik. Hij vraagt waarom de Tilburgse aanpak hier niet gewoon overgenomen kan worden.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is het niet eens met de PvdA, omdat de feitelikheden iets anders uitwijzen. Er wordt naar haar oordeel geen onderscheid gemaakt tussen medicinaal en recreatief gebruik als het gaat om vijf planten of minder. In de brief van burgemeester Noordanus leest zij dat de gemeente Tilburg aan de driehoek heeft medegedeeld dat men zaken anders ging aanpakken. De gemeente kan immers niet treden in de bevoegdheden van het OM of de politie. Verder maakt zij uit de brief van burgemeester Wienen op dat er in Haarlem op dit punt geen handhaving heeft plaatsgevonden. Het lijkt haar lastig om de corporaties in dit beleid te betrekken omdat dat privaatrechtelijke organisaties zijn. Het zou wel mooi zijn als zij dezelfde regels zouden gaan hanteren.

Burgemeester **Wienen** merkt op dat zijn brief dateert van 2 mei 2017, terwijl de toezegging gedaan is op 2 maart. De brief is dus verstuurd binnen de afgesproken termijn, maar door de interne procedures van de raad heeft het zes weken geduurd voordat de commissie aan bespreking toekwam. Het gaat er in de brief om dat er bestuursrechtelijk niet meer opgetreden wordt als het gaat om maximaal vijf planten. Hij proeft dat er een misverstand leeft als zou er in Tilburg sprake zijn van een convenant. Dat is namelijk niet het geval. De burgemeester daar heeft zijn standpunt gedeeld in de driehoek. Het OM heeft een landelijke richtlijn dat er op dit punt geen afspraken gemaakt mogen worden. In de praktijk treedt men echter nergens op als het gaat om vijf planten. Er zijn hem dan ook geen gevallen bekend van daadwerkelijk optreden van het OM bij huiskweek van vijf planten. Hij denkt daarom dat de situatie in Tilburg feitelijk dezelfde is als die hem voor Haarlem voor ogen staat. De thuiskwekers hoeven zich binnen de aangegeven grenzen dus geen zorgen te maken over bestuurlijke of strafrechtelijke maatregelen.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de discussie zit in de nuances. Mensen willen zich aan de wet houden en vragen zich daarom af of ze een sanctie riskeren. Die gok willen ze niet nemen. Ze willen zekerheden en wettelijke garanties. Daar wringt de schoen. Het gaat hierbij niet alleen om het risico van strafrechtelijke vervolging, maar ook om het risico dat planten vernietigd worden door de politie. Dat risico willen mensen niet lopen.

Burgemeester **Wienen** adviseert hem dat via zijn landelijke partij aan te kaarten in Den Haag. Het gaat hier nu de feitelijke handelswijze in Haarlem. Corporaties treden volgens hem in principe niet op tenzij er sprake is van overlast. Dat is naar zijn mening een begrijpelijk standpunt. Men verbiedt de thuisteelt voor eigen gebruik dus niet bij voorbaat.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het tot nu toe achterwege blijven van handhaving te maken heeft met een zachte aanpak of met het stellen van prioriteiten.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de voornaamste reden is dat men geen capaciteit wil inzetten voor kwesties van micro-orde. Men zou het wel kunnen aanpakken, maar er worden keuzes gemaakt en de raad heeft al eerder aangegeven een aanpak op dit terrein ongewenst te vinden.

De heer **Gün (GLH)** pleit ervoor het beleid van de gemeente Haarlem wel met alle voorwaarden en grenzen met criteria duidelijk te maken aan corporaties en andere mogelijke belanghebbenden, zodat zij hun eigen beleid daarop kunnen afstemmen zonder dat er meteen weer convenanten

hoeven te worden afgesloten. Dan weten zij ook meteen scherper in welke gevallen zij wel moeten blijven optreden.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** verwijst naar een arrest van de Hoge Raad uit 2011 waarin het OM de facto verboden werd op te treden in geval van huiskweek van maximaal vijf planten. Het OM mag dus niet vervolgen en bijgevolg zal de politie ook niet handhavend optreden en dus geen planten gaan vernietigen.

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat er wel een probleem kan optreden als men die vijf planten tegelijkertijd oogst en dan boven het toegestane aantal grammen wiet uitkomt. Hij vraagt of met deze brief nu afgesproken wordt dat er in Haarlem niet meer bestuurlijk gehandhaafd gaat worden als er sprake is van maximaal vijf planten, ongeacht het gebruik.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat er wel een afspraak schijnt te bestaan tussen de burgemeester en de politie over het ongemoeid laten van de aanvoer aan de achterdeur van coffeeshops. Kennelijk kan de burgemeester toch wel afspraken maken met de politie. Hij vraagt nogmaals naar een reactie op de brief van de CdK's.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt te kunnen instemmen met de opstelling van de burgemeester.

Burgemeester **Wienen** zegt de vraag van GroenLinks om meer vast te leggen wel te begrijpen, maar vraagt nog eens goed te kijken naar wat er nu al in de brieven staat. Het ligt nu allemaal vrij simpel en helder. Dat sluit volgens hem goed aan bij de roep om deregulering. Hij denkt dat het er niet beter op wordt als men meer voorwaarden en beperkingen op schrift gaat stellen. Hij vindt het van belang dat de gemeenteraden via hun burgemeesters op het gebied van de openbare orde invloed kunnen blijven uitoefenen op de politie, ook nu die georganiseerd is als nationale politie. Op dat punt onderschrijft hij het pleidooi voor meer zeggenschap van de burgemeester.

De **voorzitter** rondt de bespreking af met de opmerking dat een fractie altijd kan overwegen een motie vreemd in te dienen.

8. Vrijgeven voor inspraak Toekomstvisie Haarlem 2040

De **voorzitter** zegt dat de vorige week de eerste termijn niet kon worden afgerond. De fracties die toen nog niet aan het woord gekomen waren, krijgen daarvoor nu de gelegenheid. Daarbij worden de spreektijden aangehouden die toen nog op de teller stonden.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt net zoals hij dat indertijd bij de projectopdracht gedaan heeft, wat beoogd wordt met deze visie. Het is veel algemener dan een omgevingsvisie, maar aan de andere kant mist hij belangrijke aspecten als sport, zorg, veiligheid en financiën. Ook ontgaat hem hoe deze visie zich verhoudt tot de verkiezingsprogramma's die de Haarlemmers keuzes gaan voorleggen. Hij ziet niet voor zich in welke behoefte dit document voorziet. Hij ziet niet in waartoe de tweedeling in Oost- en West-Haarlem dient. Hij ziet eerder een ongedeelde stad waarin elke buurt zijn eigen karakter heeft. Hij mist de onderbouwing voor de stelling dat Haarlem veel te maken zal blijven hebben met druk autoverkeer omdat veel Haarlemmers nu eenmaal buiten Haarlem werken. Terwijl het CBS de inkomensverschillen ziet afnemen, stelt men in dit stuk dat die juist toenemen. Heel bijzonder noemt hij de stelling in het stuk dat groen geneeskrachtig zou zijn en het opnemen van de knijpkat en de elektrische tandenborstel onder de noemer technologie. Dat is dus allemaal te vinden in deze Haarlemse toekomstvisie voor 2040. Op zich vindt hij het stuk als geheel niet eens gek, maar het zou wel voor ongeveer elke stad kunnen opgaan. Daarom is hij benieuwd naar de beoogde meerwaarde van dit document waar

veel Haarlemmers veel vrije tijd en energie in gestoken hebben. Hij is benieuwd wat die Haarlemmers zelf van dit resultaat vinden.

De heer **Trompetter (AP)** complimenteert de opstellers en indieners van ingrediënten. De verdeling die gemaakt wordt in oost en west is voor de Actiepartij een lastige omdat niet duidelijk is wat men daarmee wil bereiken. De toenemende armoede vormt een groot probleem en kan zorgen voor meer verpaupering en tweedeling waarbij mensen die het beter krijgen, verhuizen naar een beter aangeschreven en duurder wijk waardoor de segregatie toeneemt. De vastgoedbubbel van dit moment kan op enig moment net zo goed ook weer knappen. Het komt hem voor dat men niet alleen moet bouwen in het oosten van de stad, maar ook in het westen om een evenwichtige samenstelling van de stad te behouden. Er wordt nu gepleit voor de aanleg van een dure tunnel, maar die kan overbodig zijn als men in het beleid meer aanstuurt op het ontstaan van een werkstad in plaats van door te groeien tot slaapstad omringd door files voor alle vormen van vervoer. De vraag is dan hoe men dat wil bereiken. Met de visie in deze vorm kan hij niet instemmen en hij wil die dan ook niet vrijgeven voor inspraak.

De heer **Garretsen (SP)** zegt principieel gekant te zijn tegen een document dat pretendeert een koers voor 25 jaar vast te leggen. Verder heeft de SP ook veel kritiek op beleidsmatige elementen in deze toekomstvisie waar hij nu geen spreekwoord meer voor heeft. Hij zal dus tegenstemmen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt wat op pagina 38 bedoeld wordt met het Mattheüseffect. Verder merkt hij op dat de ChristenUnie gekant is tegen verdere aantasting van gemeentelijke bevoegdheden, ook als dat zoals op pagina 21 staat, gebeurt in het kader van de metropool. Wel vindt hij dat een omgevingsvisie beter opgesteld kan worden in samenspraak met de omliggende gemeenten zodat het een visie voor heel Zuid-Kennemerland wordt. Het maken van een aparte website voor deze visie, acht hij in strijd met het streven naar één gemeentelijke website. Hij is benieuwd hoe men dit allemaal denkt te kunnen gaan bundelen tot één visie onder het motto van een mooie, veerkrachtige en sterke stad. Hij is benieuwd hoe men gaat werken aan duurzaamheid en circulaire economie. Hij wil weten wat men bedoelt met voorzieningen onder zelfbeheer. Hij is benieuwd welke middelen de lokale overheid heeft om een stad en haar burgers veerkrachtig te maken. Het behoud van erfgoed staat mooi opgeschreven, maar zou op elke stad kunnen slaan. Hij pleit voor uitwerkingen per thema en te streven naar win-winsituaties. Bij groen en water gaat het naar zijn mening niet alleen om de kwantiteit maar vooreerst om de kwaliteit. De tegenstelling tussen oost en west zou men volgens hem net zo goed tussen noord en zuid kunnen maken. De toekomstvisie zou er veel meer op gericht moeten zijn elke Haarlemse wijk veerkrachtig en sterk te maken.

De **voorzitter** constateert dat nu alle fracties in eerste termijn aan het woord zijn geweest.

Burgemeester **Wienen** neemt de kritische opmerkingen met dank in ontvangst. Hij wil op voorhand enige misverstanden ontzenuwen. Het gaat hier niet om een bindend beleidsakkoord. Die pretentie zou onmogelijk en stom zijn. Het is een aanzet om in de stad thema's en richtingen op te sporen die de burgers van belang vinden voor de toekomst van de stad. Duizend Haarlemmers hebben nu input geleverd bij veel avondbijeenkomsten. Al die input is onder verantwoordelijkheid van het college gebundeld. Dit document wordt nu weer bij de stad teruggelegd om te peilen of alles wel goed verwerkt is. Daarna is de raad weer aan het woord om de Toekomstvisie Haarlem 2040 vast te stellen. Dat document is dan van belang voor toekomstige beleidsdocumenten. Het levert dus noties op die verdere uitwerking vragen in concreet beleid en er wordt nu nog niets vastgelegd.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat er wel een Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) onder deze zogenaamd vrijblijvende visie schuilt.

De heer **Gün (GLH)** zegt dat het proces hem voor een dilemma plaatst over het juiste moment om als politieke partij een terugkoppeling te geven op de inhoud. Hij denkt dat het beter is dat nu te doen voordat het document weer aan de stad wordt voorgelegd. Hij wil nu bijvoorbeeld aangeven een voorstander te zijn van sociale woningbouw in Haarlem-West.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt voorstander te zijn van een bovengrens aan het aantal nieuw te bouwen woningen.

Burgemeester **Wienen** zegt dat uit de beide besprekingen met de stad thema's zijn voortgekomen. Hij begrijpt dat de oost-westtegenstelling door de meeste fracties te krampachtig gevonden wordt, maar wel meermalen naar voren is gebracht tijdens de stadsgesprekken. Hij ziet het ook wel als een uitdagend onderwerp omdat het omgaan met verschillen en de ongedeelde stad onmiskenbaar belangrijke thema's zijn voor de toekomst van de stad. Maar kennelijk heeft het college met deze formuleringen over het doel heen geschoten. Hij biedt aan dit beeld te corrigeren voordat het stuk de inspraak ingaat.

Hij geeft toe dat veel thema's in het document over elke stad te zeggen zijn, maar dat men binnen die thema's wel dingen kan vinden die specifiek voor Haarlem van belang zijn. Het college is voorstander van een kwaliteitsimpuls. Maar moet die gevonden worden in een complementaire ontwikkeling van een krachtig centrum met het bieden van extra kansen aan de oostkant van de stad? Of moet men kiezen voor een hogere kwaliteit wonen en een kleiner aantal nieuwbouwwoningen?

Over al dat soort zaken kan men verschillend denken, maar nu staan de keuzes genoteerd die in de gesprekken breed gedeeld werden. Ze staan niet hard en bindend geformuleerd, maar moeten prikkels en richting geven aan de discussies die hierna in de inspraak en in de raad volgen. Haarlem doet het nu op veel terreinen goed en moet dat vooral blijven doen, maar op economisch terrein blijft de stad achter. Veel inwoners werken buiten Haarlem, maar het is wenselijk te komen tot een complete, vitale stad met een goede balans van woon- en werkgelegenheid. Dat betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden voor investeringen in het bevorderen van werkgelegenheid. Men moet niet blijven stilstaan bij actuele discussies, maar ook de blik gericht houden op de verder gelegen toekomst. Het college is voorstander van een complete stad en wil nu de mening van de stad peilen.

Hij zegt graag in detail te willen ingaan op alle punten die in de bespreking naar voren zijn gebracht, maar dat daar nu helaas geen tijd noch het moment voor is. Dat komt allemaal aan bod als het finale woord aan de raad is. Het gaat nu om de reflectie van de stad op dit document, waaruit eerst de oost-westtweedeling in de stad verwijderd zal worden. Bij het voorleggen van het document aan de stad zal duidelijk kenbaar gemaakt worden dat het laatste woord aan de raad is. Het proces is nu al een jaar geleden op gang gebracht en hij vindt het daarom geen goed idee alles nog weer eens vooruit te schuiven. Het lijkt hem juist goed om na het zomerreces in de aanloop naar de verkiezingsprogramma's met elkaar de discussie aan te gaan over de bevindingen van de stad. Bij het Mattheüseffect wordt trouwens bedoeld op Mattheüs 13, vers 3.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden aan te geven of men kan instemmen met het voorstel de Toekomstvisie vrij te geven voor inspraak na correctie van de oost-westdeling. Hij erkent dat niet alle vragen zijn beantwoord, maar constateert daarnaast dat alle spreektijd inmiddels gebruikt is.

De heer **Van Driel (CDA)** wil ruimte krijgen voor de toegezegde tweede termijn en wijst erop dat hij de enige is met resterende spreektijd. Hij vindt het fraai dat de stad op deze manier erbij betrokken is, maar blijft bij zijn vraag wat er met het document beoogd wordt en op grond

waarvan het college dit alles bedacht heeft. Hij vindt het teleurstellend dat daar geen antwoord op gekomen is. Maar hij vindt het stuk op zich, zeker na de toegezegde aanpassing, interessant genoeg om aan de stad voor te leggen.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt het pleidooi te begrijpen maar te schrikken van de beperking van alle kritiek tot die oost-westdeling, terwijl er bij de commissie nog veel zorgen zijn over andere punten. Zij signaleert veel tegenstrijdigheden en is benieuwd wie hier allemaal de bepalende pen hebben gevoerd. Zij wil de burgers niets voorspiegelen wat de gemeente vervolgens niet kan waarmaken en wil eerst het aangepaste document zien. Met haar bezwaren is zij er geen voorstander van dit stuk onder deze condities vrij te geven voor inspraak.

De **voorzitter** zegt dat men dan weer in de volgende vergadering verder moet gaan met de behandeling van dit voorstel. Dan moet de commissie nu in meerderheid uitspreken dat het niet rijp is voor inspraak of dat men het aangepaste stuk eerst nog wil bespreken. Hij voorziet dan wel een herhaling van zetten.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat het stuk eerst nog een keer in de commissie geagendeerd moet worden. Hij is een principieel tegenstander van deze Noord-Koreaanse aanpak en vindt het louter noteren van wensen uit de bevolking een vorm van populisme waar hij zich uit principe niet mee kan verenigen.

De heer **Gün (GLH)** wil graag antwoorden krijgen op al zijn vragen, maar stemt in met het voor inspraak vrijgeven na de toegezegde aanpassingen.

De heer **Fritz (PvdA)** wil het aangepaste stuk vrijgeven voor inspraak en vervolgens een uitgebreide bespreking.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is blij met de toegezegde aanpassing en herkent zich in de basisvraag van het CDA. Hij is benieuwd of het document helemaal gebaseerd is op de inbreng van burgers of dat ook ambtelijk inbreng is geleverd. Hij vindt het terecht dat burgers nu gevraagd gaat worden of zij hun inbreng in het document terugvinden. Daarna zijn de commissie en de raad aan de beurt om met elkaar serieus te gaan bekijken welke punten verder uitgewerkt moeten worden in kaderstellende beleidsdocumenten.

De heer **Van den Raadt (TH)** meent zich te herinneren dat deze exercitie een soort afscheidscadeau was voor de vorige burgemeester. Hij is benieuwd wat de burgers nu van dit document vinden en wil het dus snel in de inspraak brengen zodat hij daarna als een echte volksvertegenwoordiger oordelen kan vellen.

De heer **Trompetter (AP)** is ook benieuwd wat men met deze visie wil bereiken. Hij wil dat het aangepaste stuk eerst nog in de commissie komt voordat het naar de inspraak gaat.

De heer **Smit (OPH)** zegt er voorstander van te zijn dat Haarlemmers hun toekomstbeelden kenbaar kunnen maken, maar ziet het voorliggende document als een ambtelijk wangedrocht dat wonderwel toevallig aansluit bij de Voorjaarsnota. Dat vindt hij onacceptabel.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD niet kan instemmen met deze Toekomstvisie omdat de status van het stuk zeer zeker niet door de burgers is bepaald. De strekking van de visie sluit in haar ogen te nauw aan bij de Kadernota, bij de jaarstukken en de SOR en is volgens haar dus niet zo vrijblijvend als men nu wil doen voorkomen. Zolang dit document in die andere documenten genoemd wordt met een zekere status, zal de VVD niet instemmen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het eens met het vrijgeven voor inspraak na de toegezegde aanpassing. Hij acht de bevolking wijs genoeg om goede reacties te geven en voorziet dat de inspraak een betere nota zal opleveren.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de commissie instemt met het voor inspraak vrijgeven van een conform de toezegging aangepast document. Hij constateert dat niet iedereen tevreden is over de tijd die beschikbaar was voor deze beperking waardoor niet lang alle vragen konden worden beantwoord.

9. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de gemeente contact gaat opnemen met provincie vanwege de motie van de SP en GroenLinks in Provinciale Staten over het fonds voor regionale en lokale journalistiek en de toezegging van de gedeputeerde. Hij zegt verder dat de vraag van de SP over de huisnummeringsperikelen in Delftwijk-Zuid schriftelijk beantwoord mag worden, mits dat op korte termijn gebeurt.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij nog geen contact heeft opgenomen met de provincie, maar dat graag te gaan te doen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt of de berichten in de media kloppen dat de VRK miljoenen euro's heeft uitgetrokken voor externe inhuur van grootverdieners zonder dat te vermelden in jaarverslagen. Zij vraagt of het niet op de weg van de VRK lag om de gemeenten daarover te informeren.

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt in aanvulling daarop of de berichten kloppen dat het gaat om beloningen boven de vastgestelde wettelijke normen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of dit een verklaring zou kunnen zijn voor de eerder gesignaleerde verschillen in de cijfers van de VRK en of de raad dit niet tijdig had moeten horen.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt een helder overzicht van alle bedragen die met deze externe inhuur gemoeid zijn, met vermelding van de functies.

Burgemeester **Wienen** zegt deze kwesties te zullen laten uitzoeken.

Hij meldt voorts dat de rechtbank het beroep van de bezwaarden die verzocht hadden om het referendum niet te laten doorgaan, heeft afgewezen zodat het referendum op 19 juli kan doorgaan.

10. Agenda komende commissievergadering

De volgende vergadering kunnen commissieleden aangeven welke ter kennisname gestuurde stukken zij willen agenderen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.58 uur.