

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 8 JUNI 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

de heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GLH), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (Fractie Mohr), de heer F.C. Visser (CU)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J.K.N. van Spijk, de heer J. Scholten (gemeentesecretaris), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: mevrouw M. Steenwinkel

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.05 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Loenen (PvdA). Hij constateert dat mevrouw Van Zetten (HvH, sluit na de schorsing aan) en de heer Mohr (Fractie Mohr) er niet zijn. Hij meldt dat de accountant en de RKC op maandag 12 juni 2017 om 18.00 uur in de Fabriciuskamer een toelichting geven op hun reactie op de Jaarstukken 2016. Op vrijdag 16 juni 2017 vindt in Schouwborg Het Park in Hoorn een door de VNG georganiseerde interbestuurlijke bijeenkomst plaats over de Omgevingswet voor volksvertegenwoordigers uit Noord-Holland.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld voor niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** vraagt de heer Garretsen (SP) het verzoek dat hij heeft gedaan toe te lichten.

De heer **Garretsen (SP)** meldt dat de SP vrij veel opmerkingen heeft over de stukken bij het onderwerp Ambtelijke samenwerking Zandvoort-Haarlem. Omdat het waarschijnlijk niet zal lukken om het onderwerp vanavond helemaal te behandelen, stelt hij voor er ook in de volgende vergadering van de commissie Bestuur tijd voor te reserveren.

De **voorzitter** constateert dat de heer Fritz (PvdA) per mail heeft gereageerd op het verzoek van de SP.

De heer **Fritz (PvdA)** herkent zich niet in de vraag om uitstel en stelt voor om vanavond een poging te doen het onderwerp te behandelen en als er toch te weinig tijd zou zijn de bespreking door te schuiven.

De heer **Garretsen (SP)** denkt dat er sprake is van een misverstand. Hij wil het onderwerp vanavond behandelen.

De heer **Smit (OPH)** denkt dat de commissie praktisch moet zijn en moet proberen vanavond tot een afronding te komen. Als het nodig is, kan volgende week een tweede deel aan de bespreking worden toegevoegd.

De **voorzitter** herhaalt de standpunten: de SP vraagt om nu al te bepalen het onderwerp in twee keer te behandelen en PvdA en OPH willen kijken hoe ver de commissie vanavond komt om dan zo nodig nog een tweede deel aan de bespreking toe te voegen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** sluit zich aan bij het voorstel van PvdA en OPH.

Mevrouw **Leitner (D66)** denkt dat het doel vanavond advisering aan de raad moet zijn. Mocht dat niet lukken, dan kan altijd nog worden uitgeweken naar volgende week. Dat is het meest praktisch.

De heer **Van den Raadt (TH)** constateert dat andere onderwerpen wellicht niet aan bod komen als de bespreking van de ambtelijke samenwerking uitloopt. Hij stelt voor die onderwerpen eerst te behandelen omdat de bespreking van de ambtelijke samenwerking waarschijnlijk toch al een vervolg krijgt.

De **voorzitter** constateert dat de commissie wil kijken hoever ze vanavond komt met de bespreking van de ambtelijke samenwerking. In reactie op het voorstel van de heer Van de Raadt stelt hij voor toch met het onderwerp ambtelijke samenwerking te beginnen, ook vanwege de gasten op de tribune. Als de agenda vanavond niet in zijn geheel kan worden afgewerkt, moet de commissie zich uitspreken over wat naar volgende week of daarna moet worden doorgeschoven, want er zijn al wat punten doorgeschoven, zoals de Thuisweek van medicinale cannabis. Die inventarisatie komt aan het einde van de vergadering terug.

De heer **Van den Raadt (TH)** wijst erop dat als de bespreking van de ambtelijke samenwerking tot na 17.50 uur gaat duren, zijn voorstel voor het eerst behandelen van de andere agendapunten actueel wordt.

De **voorzitter** stelt voor direct te beginnen met de bespreking van agendapunt 7 Ambtelijke samenwerking Zandvoort-Haarlem.

De agenda wordt vastgesteld met een gewijzigde volgorde van bespreking.

4. Vaststellen conceptverslag 18-5

Wegens tijdgebrek is dit punt verdaagd naar de komende vergadering.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** heeft een rondvraag ontvangen van de VVD voor de burgemeester in verband met de subsidie en het parkeerreferendum.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** heeft een vraag voor de burgemeester over stukken van PwC.

Ter advisering aan de raad

6. Ambtelijke samenwerking Zandvoort-Haarlem 2018

De heer **Garretsen (SP)** wijst erop dat de SP voor kleine gemeenten is en tegen fusies. Het gaat nu om een ambtelijke samenwerking die de gemeente Haarlem maar liefst 500.000 euro kost, de efficiencykorting. De SP vraagt zich af wat de gedachte van het college is achter de samenwerking, want de vorige burgemeester heeft gezegd dat een ambtelijke fusie een opstap is

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 8 juni 2017

naar een volledige fusie. De SP vraagt zich ook af wat het belang van de ambtelijke fusie is voor de bewoners van Haarlem.

Zandvoort heeft een onderzoek laten doen door een onafhankelijk bureau. Daaruit kwam dat de ambtelijke organisatie van Zandvoort kwalitatief en kwantitatief moet worden versterkt. Zonder fusie zou vijf jaar nodig zijn om het gewenste niveau te bereiken. Het college van Haarlem geeft echter bij de risicoanalyse aan dat de ambtenaren van Zandvoort in het sociaal domein hetzelfde kwalitatieve niveau hebben als die van Haarlem. Dat is tegenstrijdig met het rapport. Daarbij vraagt de SP zich dan ook af waarom de samenwerking Haarlem 500.000 euro kost, terwijl Zandvoort het meeste voordeel van de samenwerking heeft.

Dan is er de befaamde couleur locale. Zowel in de gemeenschappelijke regeling als in het dienstverleningshandvest staat dat het beleid zal worden geharmoniseerd. De heer Garretsen benadrukt echter dat hij raadslid is van de gemeente Haarlem en bij zijn besluiten geen rekening wil hoeven houden met de couleur locale in Zandvoort.

Een ander punt is dat de burgers van Zandvoort gebruik zullen kunnen maken van de klachtenregeling van de gemeente Haarlem, maar waarom staat het Meldpunt Integriteit daar niet bij? Kunnen de burgers van Zandvoort daar geen gebruik van maken?

De bedoeling is dat Zandvoort 10% van de aandelen van Spaarnelanden krijgt. Het ministerie van Binnenlandse Zaken geeft echter in de handleiding bij de Wet markt en overheid duidelijk aan dat een gemeente een activiteit als niet economisch kan bestempelen en dat de gemeente dan geen rekening hoeft te houden met markt- en concurrentieverhoudingen, enzovoorts. Het ophalen van huishoudelijk afval staat als voorbeeld genoemd. Zandvoort zou die activiteit dus zo kunnen bestempelen en zou Spaarnelanden als overheidsbedrijf opdracht kunnen geven voor het ophalen van het huishoudelijk afval. Dan hoeft Zandvoort geen 10% van de aandelen te hebben.

Vervolgens is er nog het mandaat. De gemeentesecretaris/algemeen directeur wordt door het college van B&W van Zandvoort gemandateerd om allerlei uitvoeringshandelingen bij het beleid van Zandvoort te verrichten. De zeggenschap en de verantwoordelijkheid blijft echter bij het college van B&W van Zandvoort en dat roept de vraag op wat er gebeurt als de algemeen directeur, binnen de mandatering, een besluit zou nemen waar het college het niet mee eens is. Ten slotte is er nog de controller die wordt benoemd door het college van Zandvoort, die onder de verantwoordelijkheid van dat college werkt, maar ook in dienst is van Haarlem. Waarom blijft de controller niet in dienst van de gemeente Zandvoort?

De SP heeft verder nog juridisch getinte opmerkingen.

De heer **Fritz (PvdA)** constateert dat de SP en de PvdA verschillend denken over de grootte van gemeenten, maar hetzelfde denken over solidariteit. Zandvoort wil graag zelfstandig blijven, maar redt het niet alleen en vraagt om hulp. Hoe kijkt de SP vanuit de solidariteitsgedachte naar dat verzoek?

De heer **Garretsen (SP)** verwijst naar de bespreking in de commissie Bestuur en de handreiking die de SP toen heeft gedaan aan Zandvoort. De SP stelde voor om Zandvoort te helpen de ambtelijke formatie zowel kwantitatief als kwalitatief in vijf jaar op orde te brengen. Dat is de tweede optie uit het onderzoek dat Zandvoort had laten doen.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat geen antwoord op zijn vraag.

De heer **Garretsen (SP)** herhaalt zijn antwoord. De raadsleden van de gemeente Haarlem moeten de belangen van de inwoners van de gemeente Haarlem in acht nemen, vandaar de handreiking.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich grotendeels aan bij het betoog van de SP. Samenwerking met en ondersteuning van Zandvoort is mogelijk en daar is geen ambtelijke fusie voor nodig.

Als risico staat genoemd dat er verschil kan zijn van politieke belangen bijvoorbeeld in ruimtelijke ontwikkeling of in beleidskeuzes en dat het daar kan wringen. Daarnaast zijn de

gevolgen van de Omgevingswet en van verdere digitalisering onbekend. De efficiencykorting zou dus mogelijk niet voldoende zijn. Verder is er nog de vormgeving van de juridische aansluiting in het dagelijks beheer van de openbare ruimte. Er is gesproken over een aandeel van 5% dat Zandvoort in Spaarnelanden zou nemen in plaats van de 10% die in de notitie aandeelhoudersverhouding staat. Bij die verschillende percentages horen verschillende rechten. Welk percentage is juist?

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt het voorstel een logisch vervolg op eerdere stappen die zijn gezet. De VVD-fractie stelt dat de schaalvergroting kan leiden tot verdere professionalisering van de Haarlemse organisatie en een kostenbesparing kan opleveren. Bovendien is er sprake van versterking van de positie in de regio.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt welke kostenbesparing de VVD ziet, want het bedrag voor de efficiencykorting van 500.000 euro is al van tevoren ingeboekt en er is nog een btw-risico van 219.000 euro.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stelt dat het op grotere schaal werken kostenbesparingen kan opleveren. Toch heeft de VVD-fractie wel een opmerking over de ingeboekte efficiencykorting van 500.000 euro per jaar, want dat bedrag wordt nergens gespecificeerd of onderbouwd. Er wordt al een jaar samengewerkt in het sociaal domein, dus er zou toch wel iets meer kunnen worden gezegd over dat bedrag. Het is wel zo dat als die efficiencykorting niet wordt behaald, er sprake is van een tekort op de exploitatie van 250.000 euro per jaar.

De **voorzitter** geeft aan dat hij bij uitzondering vijf minuten extra spreektijd geeft aan de SP. De heer Garretsen verwoordt het standpunt van de tegenstanders van de fusie en de voorzitter vindt het belangrijk dat dat standpunt naar voren komt.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat schaalvergroting niet altijd efficiencyvoordelen oplevert. Een studie van de VNG geeft aan dat daar bij een aantal fusiegemeenten helemaal geen sprake van is.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt dat het een uitdaging moet zijn voor Haarlem en Zandvoort om de genoemde kostenbesparing te behalen.

Zij wijst op een noot in de notitie over de aandeelhoudersverhouding, waarin staat dat Zandvoort enerzijds activa overdraagt bestaande uit bedrijfsmiddelen en anderzijds een aanvullende betaling doet. Kan de wethouder bij benadering aangeven hoeveel die betaling zal zijn?

Ten slotte merkt zij op dat in het raadstuk bij de besluitpunten telkens tussen komma's de zinsnede 'eenieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft' wordt gebruikt. Aangezien de raad altijd besluit met inachtneming van eenieders bevoegdheid, vraagt zij zich af wat die zinsnede bijdraagt en stelt voor dit stukje gedragen taalgebruik te schrappen.

De heer **Fritz (PvdA)** heeft de kern van zijn betoog eigenlijk al in zijn interruptie op de heer Garretsen aangegeven. Die kern is dat het gaat om een regiegemeente die graag zelfstandig wil blijven en juist daarom bij een grotere gemeente in de regio vraagt om ondersteuning. De PvdA-fractie vindt dat die grotere gemeente in principe positief, maar wel kritisch, naar die vraag moet kijken.

De heer **Van den Raadt (AP)** constateert dat de PvdA blijkbaar groot voorstander is van het zelfstandig blijven van Zandvoort. Moet dan bij het aangaan van die samenwerking niet gelijk worden overeengekomen dat er de komende 25 jaar niet gefuseerd wordt?

De heer **Fritz (PvdA)** benadrukt dat hij als Haarlems raadslid niet gaat over de keuze van Zandvoort om wel of niet zelfstandig te blijven. Om zelfstandig te kunnen blijven heeft Zandvoort echter, mede vanwege de nieuwe taken die op de kleine gemeente afkomen, Haarlem gevraagd ondersteuning te bieden in de vorm van een ambtelijke fusie. Uit solidariteit moet Haarlem daar positief naar kijken. De PvdA kijkt er in ieder geval zo naar, maar zonder het belang van Haarlem uit het oog te verliezen.

Bij een eerdere behandeling heeft de PvdA al gevraagd de risico's goed in kaart te brengen. Dat is gebeurd en hoewel niet alle zaken positief zijn – zoals de al genoemde 500.000 euro – wegen de negatieve zaken niet zwaar genoeg om tegen de ambtelijke samenwerking te zijn. Het gaat de PvdA namelijk in eerste instantie niet om een kostenbesparing, maar het is natuurlijk wel een goede zaak als die wordt gerealiseerd. De PvdA is voor de ambtelijke fusie vanuit de solidariteitsgedachte en omdat die samenwerking een positief effect heeft op de dienstverlening aan de burgers van Haarlem en die van Zandvoort. De kennis van Zandvoort toevoegen aan die van Haarlem heeft over en weer een gunstig effect. Die verbetering zal met vallen en opstaan worden bereikt, is al gebleken bij de fusie in het sociaal domein. Daar zijn dingen goed gegaan, maar in het begin zijn er ook dingen fout gegaan en dat zal ook nu weer gebeuren. De PvdA gelooft dat het goed is de ambtelijke fusie door te voeren. De partijgenoten in Zandvoort zijn ook heel positief over de fusie. Bovendien wordt het plan gesteund vanuit de OR en vanuit de vakbonden. De PvdA-fractie stemt in met het voorstel.

De heer **Garretsen (SP)** wil graag weten wat het standpunt van de PvdA is ten aanzien van de blanco cheque van 500.000 euro per jaar.

De heer **Fritz (PvdA)** geeft aan dat hij de antwoorden van de wethouder afwacht, maar dat die antwoorden voor de PvdA niet doorslaggevend zullen zijn, aangezien het doel voor de PvdA niet kostenbesparing is.

De heer **Gün (GLH)** bevindt zich op dezelfde lijn als de PvdA. Tijdens de eerdere behandeling in de commissie Bestuur en in de raad is uitgebreid stilgestaan bij de risico's. Er zijn veel voorbeelden gegeven en er is met de griffie van Zandvoort over gesproken. GLH sluit aan bij de VVD wat betreft de vraag over het exploitatierisico van 250.000 euro en het btw-risico. GLH wil van de wethouder een harde toezegging dat het btw-risico niet op Haarlem wordt afgewenteld. Overigens is te zien dat de samenwerking in het sociaal domein steeds verder vorm krijgt en nu ligt er een voorstel voor een gemeenschappelijke regeling met een gastheer/gastrelatie. De OR van Zandvoort blijkt moeite te hebben met afspraken die zijn gemaakt in het gezamenlijk overleg. De mail die vanmiddag van de griffie van Zandvoort is ontvangen versterkt de nieuwsgierigheid naar de aard van die zorgen. De betrokken wethouder van Zandvoort zou iets gezegd hebben over gewenste gelijkkluidendheid van besluiten. Wat wordt daarmee bedoeld?

In artikel 15 lid 5 van de gemeenschappelijke regeling staat dat, mocht er toch sprake zijn van ontvlechting, het Haarlemse college wordt belast met de uitvoering daarvan. Wat is de financiële kant van de opheffing en hoe wordt die gedragen? In de gemeenschappelijke regeling wordt gesproken over een samenwerking voor onbepaalde tijd met een minimale duur en tussentijdse evaluaties en GLH juicht dat toe. Er is echter ook sprake van bijzondere omstandigheden als ontbindende voorwaarde. Wat wordt daarmee bedoeld?

De heer **Smit (OPH)** is voorstander van de ambtelijke samenwerking, want Haarlem moet de ambitie van Zandvoort zelfstandig te blijven ondersteunen. Haarlem doet dan iets goeds en gaat uitmuntende dienstverlening bieden samen met de ambtenaren van Zandvoort. Toch is OPH ook kritisch, maar de desbetreffende vragen zijn al gesteld door GLH.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de heer Smit vindt dat er op dit moment al uitstekende dienstverlening wordt geboden in Haarlem.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat er in Haarlem heel goede dienstverlening wordt geboden. De raad is vaak kritisch en moet als dat nodig is een opdracht tot verbetering neerleggen bij het college. De kwaliteit die door het ambtelijk apparaat wordt geboden is in zijn geheel genomen uitstekend. Als de raad van Haarlem twijfelt, zal het voor Zandvoort nog belangrijker zijn om ondersteund te worden met een uitstekend product.

OPH constateert echter ook – en daar is GLH al op ingegaan – dat de risico-inventarisatie niet meer is dan dat. Daar had toch in ieder geval een aantal beheers- en sturingsinstrumenten in moeten staan. OPH hoopt dat de wethouder kan toezeggen dat hij de hele risico-inventarisatie dieper zal doorwerken en beheer- en sturingsinstrumenten zal toevoegen. Een andere vraag van GLH waar OPH zich bij aansluit is die naar de beëindiging van de samenwerking. Ten slotte is OPH benieuwd naar de actualiteit en met name naar de pijnpunten die er blijkbaar nog zijn in Zandvoort. Het is belangrijk om gezamenlijk een goede start te beleven.

De heer **Van den Raadt (TH)** benadrukt dat het de Haarlemse raad is die een besluit moet gaan nemen. Informatie over wat Zandvoort vindt had hij op zijn verzoek willen krijgen en hij had er niet zo kort voor de vergadering mee geconfronteerd willen worden. Wat nu binnenkwam leek meer op beïnvloeding.

De heer **Gün (GLH)** is het met de heer Van den Raadt eens wat betreft de procesmatige kant van de informatieverstrekking: minimaal twaalf uur of liefst zelfs langer voor de vergadering. Inhoudelijk merkt hij op dat het belangrijk is om met een schone lei te beginnen en dat de ambtenaren van Zandvoort geen oud zeer moeten meenemen naar Haarlem. Daarom begrijpt hij de bijdrage niet helemaal.

De heer **Van den Raadt (TH)** is het eens met de stelling dat Haarlem en Zandvoort de ambtelijke samenwerking met een schone lei moeten beginnen. Hij vindt echter dat hij nu als Trots Haarlem een besluit moet nemen en naar het voorstel moet kijken vanuit zijn rol als Haarlems raadslid. Zandvoort wil de ambtelijke fusie en hij hoeft dan ook niet kort voor de vergadering nog de informatie te krijgen dat alle partijen voor zijn op één partij na.

Hij waardeert de bijdrage van de SP zeer. Bij het bedrag van 500.000 euro gaat het eigenlijk niet om een bezuiniging, want het bedrag is al ingeboekt. Het is nog niet zeker of het wel goed zal komen met het btw-risico – hoewel daar wel van wordt uitgegaan – en Haarlem zal als goede gastheer bijdragen als het risico zich wel voordoet.

Of de ambtenaren van Zandvoort passen in de couleur locale van Haarlem moet nog blijken, maar als dat niet het geval is, worden op dat moment maatregelen genomen. Zou het niet beter zijn om te kijken of het past nu de ambtenaren nog onder Zandvoort vallen, want dan krijgt Zandvoort de rekening gepresenteerd als het niet past en niet Haarlem.

Hij vergelijkt het proces richting ambtelijke fusie met het bewandelen van de Europese route. Na twee en vier jaar wordt de samenwerking geëvalueerd, maar als dan wordt geconcludeerd dat het niet goed gaat, is er nog de regel dat Zandvoort en Haarlem vijf jaar met elkaar moeten samenwerken. En als ze na vijf jaar dan toch uit elkaar willen gaan, dan lijkt het weer op de EU, waar eerst iedereen zo nodig moest toetreden, maar waar bij het uittreden van een land wordt gesproken van een ramp. Hij vindt dat Haarlem moet zijn voorbereid op uit elkaar gaan en wil het opheffingsplan nu al kunnen inzien om de gevolgen die de ontvlechting heeft bij het besluit voor de samenwerking te kunnen meenemen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** sluit zich wat betreft haar standpunt aan bij de PvdA. Het CDA heeft de balans opgemaakt en merkte dat in de kolom korte termijnvoordelen voor Haarlem voorlopig alleen staat dat de leegstaande vleugel in de Zijlpoort benut gaat worden.

Het CDA heeft al aangegeven dat de ambtelijke fusie op geen enkele manier ten koste mag gaan van de Haarlemse ambtenaren, maar ook zeker niet van de Zandvoortse ambtenaren. Zij roept de wethouder dan ook op de brieven van de ondernemingsraden serieus te nemen en voor zover mogelijk hun zorgen weg te nemen.

Ondanks de beperkte korte termijnvoordelen gaat het CDA akkoord en de reden daarvoor is dat Zandvoort om de hulp van Haarlem heeft gevraagd en Haarlem is gebaat bij een goede samenwerking in de regio. Toch is het CDA ook benieuwd naar de antwoorden op de kritische vragen die door verschillende partijen zijn gesteld, vooral die met betrekking tot de risicoanalyse.

De heer **Van den Raadt (TH)** merkt op dat het CDA en PvdA blijkbaar niet uitmaakt dat de ambtelijke samenwerking jaarlijks 500.000 euro kost omdat het belangrijker is hulp te bieden aan gemeenten die daarom vragen. Hij hoopt dat de partijen dat principe gaan hanteren voor elke gemeente die voor hulp bij Haarlem aanklopt en wil dat graag bevestigd hebben.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zal dat niet concreet bevestigen. Als andere gemeenten komen aankloppen voor hulp moet hun verzoek op dat moment bekeken worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** concludeert dat hulp bieden aan iedere gemeente die daarom vraagt dus geen principiële kwestie is voor het CDA, blijkbaar is het een momentopname en kan de volgende keer een gemeente pech hebben.

De **voorzitter** noteert deze stelling.

Mevrouw **Leitner (D66)** wijst erop dat D66 vindt dat gemeenten een bepaalde grootte zouden moeten hebben, al was het maar om democratische wangedochten als gemeenschappelijke regelingen te voorkomen. In ieder geval is het voor de lokale democratie belangrijk dat gemeenten een zekere bestuurskracht hebben zodat ze hun taken voor hun inwoners kunnen uitvoeren.

De heer **Smit (OPH)** constateert dat D66 gemeenschappelijke regelingen wil voorkomen. Dat houdt in dat gemeenten een omvang van minimaal 250.000 of 300.000 inwoners moeten hebben.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt dat een terechte observatie van OPH. Het standpunt van D66 is uiteindelijk tot een schaal te komen waarbij geen gemeenschappelijke regelingen meer nodig zijn. D66 is zich er wel van bewust dat de gang naar gemeenten van die omvang nogal wat zou betekenen voor de gemeentelijke indeling in Nederland. Het is echter het uitgangspunt waarmee zij aangeeft hoe D66 kijkt naar het verzoek van Zandvoort. De wens groter te worden moet namelijk van onderop komen. Als Zandvoort een partner zoekt omdat die gemeente het belangrijk vindt dat de lokale bestuurskracht intact blijft, dan noemt D66 de hulp van Haarlem geen solidariteit, maar het nemen van verantwoordelijkheid in de regio. De VVD had het over bestuurlijke impact in de regio en dat zijn andere woorden voor ongeveer hetzelfde. Mochten andere gemeenten zich melden, dan moet naar hun vraag gekeken worden, maar er zit een grens aan wat kan.

Toch heeft D66 ook zorgen en vragen. Net als de vorige sprekers wijst zij op de risico's die nu wel heel eenzijdig bij Haarlem liggen. Zij hoort graag van de wethouder of daar nog mitigerende maatregelen mogelijk zijn. Ook wil zij weten of het niet mogelijk was geweest de regeling met Spaarnelanden anders vorm te geven, bijvoorbeeld via het Dienstverleningshandvest. En wellicht is nog een technische vraag naar het kunnen wijzigen of kunnen intrekken van de

mandatenregeling. Het lijkt haar lastig als Zandvoort de mandatenregeling te allen tijde kan intrekken of wijzigen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** geeft aan dat de CU positief staat tegenover een ambtelijke fusie met de gemeente Zandvoort. Toch wil ook hij een paar kritische kanttekeningen maken. De verschillende nota's geven een goed beeld van wat er aan de hand is, maar wat de CU vooral interesseert is de positie van de ondernemingsraden. De OR van Zandvoort heeft uitstel gevraagd en ook de OR van Haarlem moet nog iets vinden. Kennen beide OR's de meest recente nota's?

De heer **Garretsen (SP)** stelt dat de gemeenteraad de definitieve standpunten van de ondernemingsraden moet kennen voor een gedegen besluitvorming. Is de CU het daarmee eens?

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het daar helemaal mee eens, het is zelfs zo dat er zonder de reacties van de ondernemingsraden geen besluit kan worden genomen. Volgens de stukken gaat de OR van Zandvoort na de zomer een advies uitbrengen, maar van Haarlem weet hij de tijdlijn niet. Hij kan zich voorstellen dat de ondernemingsraden ook iets van de risico-inventarisatie en de financiële consequenties moeten vinden.

Over de belastingperikelen moet de staatssecretaris nog een oordeel uitspreken en er is nog de efficiëncykorting van 500.000 euro. Voordat een definitief besluit wordt genomen moet er duidelijkheid zijn over de bedragen.

Risico-inventarisatie en couleur locale. Zandvoort is als badplaats en met zijn circuit een andersoortige gemeente dan Haarlem. De activiteiten daar zijn interessant voor alle Nederlanders, maar groei heeft ook consequenties voor de gemeente Haarlem. Helaas vermeldt de risico-inventarisatie geen prijskaartjes en komt de verdeling tussen Haarlem en Zandvoort ook niet aan bod. En hoe worden de risico's vertaald in gemeentelijke stukken als de jaarrekening en de begroting?

De **voorzitter** constateert dat alle aanwezige fracties hun bijdrage hebben geleverd en geeft het woord aan wethouder Van Spijk.

Wethouder **Van Spijk** constateert dat tot het moment van een definitief besluit in de raad een lang proces zal zijn doorlopen. Er zijn constructieve opmerkingen gemaakt en in de afgelopen periode is intensief samengewerkt met de partijen in Zandvoort. Gisteravond is daar in de commissie over dezelfde stukken gesproken die nu op deze agenda staan. Er ligt vanuit Zandvoort een positief advies.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of het positieve advies inhoudt dat de commissie van Zandvoort helemaal niets veranderd wil hebben.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat. Hij heeft begrepen dat veertien van de zeventien leden hebben ingestemd.

De SP heeft een duidelijk ander standpunt ten aanzien van de samenwerking en heeft dat ook al eerder aangegeven. Die fractie vraagt waarom Haarlem meewerkt aan het verzoek van Zandvoort. Een aantal partijen heeft daar al antwoord op gegeven: Haarlem is gevraagd om de kwaliteit van de dienstverlening te verhogen. In het afgelopen jaar is dat proces in het sociaal domein doorlopen en dat is goed gegaan. Daarop heeft Zandvoort gevraagd ook de rest van de dienstverlening op die manier te doen. Het college heeft geen ander doel voor ogen dan aan de vraag van Zandvoort voor ondersteuning te voldoen. Het is ook een win-winsituatie, want beide organisaties kunnen zich verder professionaliseren, zoals onder andere is gebleken in het sociaal domein.

De heer **Garretsen (SP)** constateert dat het college dus van standpunt is veranderd, want de vorige burgemeester zag de ambtelijke fusie nog als een opmaat voor een volledige fusie.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat het is zoals hij heeft aangegeven: vanuit het verzoek tot samenwerking is gehandeld.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het mogelijk was iets anders aan te bieden dan samenwerking. Had de wethouder misschien kunnen helpen door 720.000 euro – 500.000 euro plus 220.000 euro – over te maken? Of is dat geen keuzemogelijkheid?

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat het van beide gemeenten niet de wens is financieel voordeel te halen. Het gaat erom de dienstverlening te verbeteren en dat heeft een financiële consequentie. Het college van Haarlem gaat ervan uit dat bij het samenvoegen van de organisaties dubbelingen kunnen worden weggestreept. Daar zit dus een efficiencyvoordeel in. Bij andere gemeentelijke fusies en bij bedrijven is dat een aantoonbaar resultaat, maar het is een bijeffect.

Het punt couleur locale is vooral voor Zandvoort belangrijk. Zandvoort gaat zijn ambtelijke organisatie onderbrengen bij Haarlem en wil weten hoe rekening wordt gehouden met wat in Zandvoort speelt. Die vraag is een aantal keren aan de orde geweest en wordt in een positief proces behandeld. Het zal nog wel wat tijd kosten, maar het is ook iets dat uit de praktijk moet komen en daar is al ervaring mee opgedaan in het sociaal domein.

Als een bepaalde systematiek, bijvoorbeeld schoonmaak van de straten, toch niet werkt in Zandvoort, dan zal erover gesproken moeten worden hoe het dan wel vorm moet krijgen.

De heer **Garretsen (SP)** kan zich dit antwoord voorstellen als het over de uitvoering gaat, maar uit de stukken blijkt dat het ook gaat om harmonisering van beleid. Hij heeft dat punt aan de orde gesteld omdat hij vindt dat de Haarlemse volksvertegenwoordigers geen rekening moeten hoeven houden met Zandvoort bij het maken van beleid.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat de raad van Haarlem de kaders blijft stellen voor het Haarlemse beleid en de Zandvoortse raad voor Zandvoort. Op een aantal punten zullen bedrijfsvoeringsprocessen worden geharmoniseerd om meer efficiency te bereiken.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt wat er gebeurt als besluiten met elkaar blijken te conflicteren.

Wethouder **Van Spijk** neemt als voorbeeld Spaarnelanden. Als Zandvoort de straten vaker schoongemaakt wil hebben vanwege de bezoekers in de zomer, dan wordt daarmee rekening gehouden, maar er wordt wel geprobeerd de bedrijfsvoeringsprocessen zoveel mogelijk hetzelfde te laten zijn.

De heer **Trompetter (AP)** doelt op de uitvoering van mogelijk conflicterende besluiten. Stel dat Zandvoort de Formule 1 terug wil waardoor extra verkeer van bezoekers over Haarlems grondgebied gaat. Hoe wordt omgegaan met dat soort conflicterende belangen?

Wethouder **Van Spijk** wijst er nogmaals op dat de raden hun eigen kaderstellende rol hebben. Bij een besluit zoals de heer Trompetter schetst, zou het Zandvoortse college nu en ook straks in overleg gaan met de colleges van omliggende gemeenten over de consequenties van dat besluit. De zelfstandigheid blijft dus.

De heer **Garretsen (SP)** constateert dat de harmonisering van de beleidsvoering feitelijk een dode letter is.

De heer **Smit (OPH)** vraagt wat de heer Garretsen daarmee bedoeld.

De heer **Garretsen (SP)** legt uit dat de wethouder aangeeft dat het de doelstelling is de beleidsvorming te harmoniseren, maar uit zijn antwoord op de vraag van de AP blijkt dat Zandvoort en Haarlem qua beleid zelfstandig blijven. De raad en het college hoeven dus geen rekening te houden met de doelstelling harmonisering van de beleidsvoering.

De **voorzitter** gaat na of er wellicht sprake is van een spraakverwarring: de wethouder heeft het over bedrijfsvoering en de heer Garretsen heeft het over beleidsvoering.

De heer **Garretsen (SP)** begrijpt nu dat de wethouder het over bedrijfsvoering had. Hij had het dus verkeerd begrepen.

De **voorzitter** constateert dat daarmee het punt is opgehelderd.

Wethouder **Van Spijk** hervat zijn bijdrage. De SP wees op het niet opnemen van het Meldpunt Integriteit. Het college van Zandvoort is autonoom bevoegd om dat wel of niet op die manier vorm te geven. Als Zandvoort het anders wil dan Haarlem, dan moet daarover overlegd worden en zo nodig wordt een prijskaartje aan de wens gehangen.

Spaarnelanden en de aandelenconstructie. Naar aanleiding van de vraag van de VVD licht hij toe dat Haarlem het overheidsbedrijf Spaarnelanden heeft opgericht. Zandvoort zit al in andere door Haarlem opgerichte overheidsbedrijven en over de betrokkenheid van die gemeente bij Spaarnelanden zijn gesprekken gevoerd. Met het oog op de maximale invloed die Zandvoort wil hebben, heeft Haarlem aangegeven dat het goed zou zijn als Zandvoort aandeelhouder wordt. Dan kan Zandvoort namelijk sturing geven vanuit zijn opdrachtgeverschap en vanuit de klantrelatie, zoals Haarlem dat nu ook doet. Er is op een constructieve manier naar de verschillende modellen gekeken en uiteindelijk is gekozen voor de optie van 10% aandelen voor Zandvoort.

De **voorzitter** constateert dat de bespreking uitloopt vanwege de goede discussie. Hij vraagt de wethouder en de commissieleden vanaf nu zo beknopt mogelijk te zijn.

De heer **Trompetter (AP)** wijst op de in het stuk over de juridische aansluiting genoemde 5% en de in de notitie over de aandeelhoudersverhouding genoemde 10%. Er is een flink verschil in rechten tussen die twee percentages, dus wat is het juiste percentage?

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat het 10% is geworden.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de stukken kunnen worden aangepast zodat overal 10% staat.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe het percentage aan te passen als dat niet juist in de stukken staat, naar aanleiding van de opmerkingen van de AP.

De heer **Garretsen (SP)** wijst op het advies van Pels Rijcken dat stelt dat er volgens de EU-regels moet worden aanbesteed. De minister van Binnenlandse Zaken vindt dat niet, omdat huisvuil ophalen kan worden bestempeld als niet economische activiteit van algemeen belang. Hij vraagt de wethouder daarop te reageren.

Wethouder **Van Spijk** begrijpt de vraag niet helemaal. Haarlem heeft meerdere overheidsbedrijven en er is nu voor gekozen Zandvoort in een daarvan te laten deelnemen.

De heer **Garretsen (SP)** stelt dat als er geen verplichting is tot aanbesteding, Zandvoort Spaarnelanden kan aanwijzen als de overheidsorganisatie die het huisvuil gaat ophalen. Zandvoort hoeft dan geen aandelen te krijgen.

Wethouder **Van Spijk** heeft al aangegeven waarom is gekozen voor een aandeelhouderschap. Zandvoort is aandeelhouder van meer overheidsbedrijven en gebruikt die invloed in de aandeelhoudersvergadering om zich uit te spreken over de bedrijfsvoering, de kwaliteit van de dienstverlening en dergelijke. Op deze manier hebben Haarlem en Zandvoort ook een gelijkwaardige positie.

De heer **Garretsen (SP)** constateert dat de wethouder het niet eens is met het advies van Pels Rijcken.

Wethouder **Van Spijk** gaat daar niet op in en vraagt de gemeentesecretaris in te gaan op de vragen van verschillende partijen over het mandaat.

De heer **Scholten** licht toe dat bij de fusie in het sociaal domein eenzelfde regeling is getroffen. Het college van Zandvoort geeft mandaat en heeft de bevoegdheid dat mandaat te wijzigen of in te trekken. Daar is nog geen sprake van geweest en er zal ook alleen sprake van zijn bij een bijzondere aanleiding.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wat er gebeurt als de gemeentesecretaris een besluit neemt onder het mandaat waar het college van Zandvoort het niet mee eens is.

De heer **Scholten** licht toe dat het college van Zandvoort een opvatting over dat besluit zal hebben. Degene die het besluit nam zal door de mandaathouder worden aangesproken op het besluit.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat de controller in dienst komt van Haarlem. De griffie en de secretaris gaan niet over, maar de rest van de organisatie wel.

De heer **Garretsen (SP)** wijst erop dat het college van Zandvoort de controller kan ontslaan terwijl die onder de zeggenschap van het college van Haarlem valt. Dat wringt.

De heer **Smit (OPH)** neemt aan Zandvoort de controller alleen voor het Zandvoortse deel kan ontslaan.

Wethouder **Van Spijk** vindt dat een goede aanscherping en vervolgt zijn beantwoording. De bevoegdheden van de gemeenteraden en de colleges van Zandvoort en Haarlem blijven hetzelfde. Als er een extra taak komt of als Zandvoort iets extra's wil, dan zullen daar kosten tegenover staan waar Zandvoort een afweging in moet maken. Haarlem zal de uitvoerende organisatie zijn. Het btw-risico ligt bij Zandvoort. Het college van Haarlem gaat ervan uit dat door de samenvoeging besparingen kunnen worden gerealiseerd. Hij vraagt de gemeentesecretaris daar verder op in te gaan.

De heer **Scholten** licht toe dat de organisatie van Zandvoort circa 10% uitmaakt van de organisatie van Haarlem. Met het wegstrepen van de dubbelingen bij een dergelijke omvang kan een besparing van 500.000 euro zonder risico worden opgevoerd. In de toekomst kan het efficiencyvoordeel zelfs groter worden. In de eerste drie jaar zal het efficiencyvoordeel aan Haarlem toevallen, daarna wordt een andere verdeling overeengekomen.

De heer **Van den Raadt (TH)** wijst erop dat bij een fusie weliswaar dubbelingen uit de organisatie worden gehaald, vaak in de leidinggevende lagen, maar dat de overgebleven leidinggevenden vaak in salarisschaal omhooggaan omdat zij meer mensen onder zich krijgen. Wordt met dat effect rekening gehouden?

De heer **Scholten** licht toe dat het bij deze beperkte omvang maar om enkele mensen extra per afdeling zou gaan en dat niet van invloed is op de salarisschalen van de leidinggevenden.

De heer **Smit (OPH)** wijst erop dat het Haarlemse functiewaarderingsstelsel anders is dan het Zandvoortse. Dat zou kunnen betekenen dat mensen die hetzelfde werk doen in Haarlem in een hogere salarisschaal zouden komen.

De heer **Scholten** beaamt dat, maar geeft aan dat is afgesproken dat mensen op hetzelfde niveau overgaan. In het sociaal domein is het ook zo gegaan. Mensen kunnen uiteraard wel doorgroeien.

Wethouder **Van Spijk** legt naar aanleiding van de vraag van de VVD uit dat de boekwaarde van Spaarnelanden en de waarde van de activa die Zandvoort bij Spaarnelanden gaat inbrengen worden vastgesteld volgens de BBV-normen. Het verschil tussen de waarde van de aandelen en de activa vormt het restbedrag dat Zandvoort inbrengt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt hoe groot dat bedrag bij benadering is.

Wethouder **Van Spijk** weet dat niet, maar zal in een schriftelijk antwoord aan de VVD aangeven wat het proces is en hoe het restbedrag berekend zal worden en zo mogelijk het uiteindelijke bedrag melden.

De wethouder wijst de VVD erop dat in de besluittekst de standaardformulering is gebruikt. Hij zal laten nagaan of de formulering kan worden aangepast en 'eenieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft' kan worden weggelaten.

In verband met de opmerkingen over het advies van de OR van Zandvoort vraagt de wethouder de gemeentesecretaris een toelichting te geven.

De heer **Scholten** wijst erop dat het sociaal plan is opgesteld door het bestuur van Zandvoort en het georganiseerd overleg, dus niet de OR. De OR heeft een adviesfunctie, maar geen instemmingsrecht. In het sociaal plan is afgesproken dat de functiebeschrijving leidend is in het plaatsingsproces. De OR vindt echter dat het feitelijke werk dat mensen doen niet overstemt met wat in de functiebeschrijving staat. Daardoor is verwarring ontstaan en is een wettelijke afkoeltermijn van dertig dagen ingeroepen om te kijken of partijen er onderling uit kunnen komen. De kwestie lijkt moeilijk op te lossen, maar er is wel zoveel vooruitgang geboekt dat de afkoeltermijn is vervallen. Het negatieve advies van de OR blijft echter overeind, maar het plaatsingsproces kan wel weer worden opgepakt en iedereen kan waarschijnlijk voor de zomer duidelijkheid krijgen over zijn functie.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat er serieus zal worden gekeken naar de mail van de griffie van Zandvoort. Er staan voorstellen in voor tekstuele verbeteringen en die zullen worden meegenomen.

De wethouder vindt dat in dit stadium van samenbrengen nog niet aan een ontvlechtsplan moet worden gewerkt zoals Trots Haarlem vroeg. Wat wel kan is het scenario voor de beëindiging van de samenwerking verder uitdiepen in het kader van de risicoanalyse.

De heer **Gün (GLH)** heeft gevraagd naar de financiële consequenties van een opheffing en of die voor rekening van Haarlem komen. En hij heeft gevraagd wat een bijzondere omstandigheid kan zijn waardoor binnen vijf jaar de samenwerking beëindigd kan worden.

Wethouder **Van Spijk** zal de financiële consequenties van een beëindiging verder uitwerken en aangeven voor wiens rekening die kosten komen. Bij gemeenschappelijke regelingen geldt in zijn algemeenheid dat degene die wil ontvlechten de kosten voor zijn rekening neemt. Een bijzondere omstandigheid kan liggen in regels die van de centrale overheid komen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of de wethouder zijn toezegging om de risico-inventarisatie verder uit te werken wat scherper kan stellen. OPH wil graag sturings- en beheersinstrumenten toegevoegd hebben en de financiële gevolgen van een aantal risico's.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe de risico-inventarisatie zo concreet mogelijk te zullen maken op basis van wat OPH heeft aangegeven. De CU heeft ook naar financiële consequenties gevraagd. Op de vraag van D66 geeft hij aan dat Spaarnelanden niet gekoppeld is aan een dienstverleningsovereenkomst omdat er sprake is van een aparte situatie met aandelen en een Raad van Bestuur. Daarom is het als apart traject afgehandeld. In de stukken is een aantal risico's met betrekking tot het personeel benoemd. In de praktijk zal worden gekeken hoe het loopt, maar de ervaringen in het sociaal domein zijn positief. In Zandvoort is de laatste tijd vooral tijdelijk personeel aangenomen, wat enige flexibiliteit geeft bij de plaatsing.

De heer **Vreugdenhil (CU)** heeft van de gemeentesecretaris begrepen dat de OR van Zandvoort geen positief advies heeft uitgebracht. Hij wil weten of de raad het eindadvies van zowel de OR van Zandvoort als die van Haarlem krijgt. Hij herhaalt zijn vraag of de OR's op de hoogte zijn van de meest recente stukken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de OR's de meest recente stukken hebben gekregen. Het eindadvies van de OR van Zandvoort is nog negatief, maar er zijn nog gesprekken gaande. De wethouder gaat ervan uit dat in de komende periode een oplossing komt.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of de OR van Zandvoort niet in beroep is gegaan tijdens de afkoelingstermijn.

De **voorzitter** constateert dat de gemeentesecretaris op die vraag nee antwoordt. Er zijn veel vragen gesteld en beantwoord en zaken zijn in interruptiedebatten duidelijk geworden. Hij constateert dat er voldoende steun bestaat voor het verder brengen van het voorstel. De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan zoals die ten aanzien van het investeringsbedrag van Zandvoort als betaling voor de aandelen in Spaarnelande. Er zal nog een nader stuk komen over de risico-inventarisatie, waarin aandacht wordt besteed aan beheers- en sturingsinstrumenten en de financiële consequenties van de risico's. En er zal nader worden ingegaan op de financiële consequenties van de beëindiging van de samenwerking.

De heer **Gün (GLH)** heeft nog wat reacties op de antwoorden van de wethouder bewaard en vraagt of er nog een tweede termijn komt.

De **voorzitter** inventariseert en constateert dat er behoefte is aan een korte tweede termijn.

De heer **Garretsen (SP)** geeft aan dat hij veel opmerkingen niet heeft kunnen maken, waaronder opmerkingen die mogelijk tot wijzigingen in de tekst leiden. Daarnaast merkt hij op dat de tekst

wordt veranderd naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Van der Smagt over het besluit, de mail van de griffie van Zandvoort, enzovoorts. De SP wil kunnen oordelen over de eindtekst.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het gaat om een adviesstuk voor de raad. Vandaag kan besloten worden over een advies.

De **voorzitter** beaamt dat een referaatvoorstel voorligt en wijst erop dat amendementen kunnen worden ingediend tijdens de behandeling in de raad.

De heer **Garretsen (SP)** constateert dat er op die manier amendementen moeten worden ingediend die misschien helemaal niet nodig zijn.

De **voorzitter** wijst de SP erop dat die fractie anderhalf keer zijn spreektijd heeft kunnen gebruiken om punten in te brengen.

De heer **Garretsen (SP)** wijst erop dat de tekst van het voorstel sowieso nog wordt bijgesteld, nog afgezien van de opmerkingen die de SP nog heeft. De SP wil kunnen oordelen over de uiteindelijke tekst.

De **voorzitter** begrijpt dat standpunt.

De heer **Fritz (PvdA)** snapt het probleem niet. Het is gebruikelijk dat naar aanleiding van commissiebehandelingen teksten worden aangepast. De PvdA denkt dat er een meer dan afdoende behandeling heeft plaatsgevonden en dat het stuk behandelrijp is voor de raad.

De heer **Garretsen (SP)** verwijst naar de opmerkingen die de griffie van Zandvoort heeft gemaakt. De tekst wordt daarmee aangepast, maar de commissie heeft die aanpassingen nog niet gezien.

De **voorzitter** beëindigt deze discussie.

De heer **Gün (GLH)** is het eens met het aandeel van Zandvoort in Spaarnelanden. GLH heeft al meerdere keren aangegeven dat Spaarnelanden meer financiële armslag zou moeten krijgen in de regio. Een logische stap is naar de omliggende gebieden te gaan. Is het college bereid om bij de RvB en bij het bestuur van Spaarnelanden de vraag neer te leggen actief op zoek te gaan naar samenwerking met omliggende gemeenten?

De heer **Van den Raadt (TH)** wijst erop dat twee maanden na de gewenste start van de ambtelijke samenwerking gemeenteraadsverkiezingen zijn. Hij kan zich voorstellen dat de nieuwe raad over dit belangrijke voorstel beslist of dat de oude raad beslist, maar dat de nieuwe raad het besluit bekrachtigt en het startschot geeft.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of de raad de standpunten van de OR's voor de raadsvergadering kunnen krijgen. Zowel OPH als CU hebben voorgesteld de risico's heel precies te benoemen en er concrete cijfers bij op te nemen. Daarbij komt dan nog de vraag in hoeverre de risico's en hun financiële vertaling worden meegenomen in de jaarrekening en de begroting van Haarlem.

De heer **Smit (OPH)** komt terug op de problemen die de OR Zandvoort ziet. Hij heeft zelf veel fusies gedaan en weet dat medewerkers uit een kleine organisatie vaardigheden kunnen hebben

die medewerkers in een grotere organisatie verleerd zijn, namelijk allround zijn. Is de ontvangst in Haarlem zo warm dat die kwaliteit wordt herkend en omarmd?

Wethouder **Van Spijk** is het met GLH eens dat er voor Spaarnelanden grote kansen liggen om in de regio samen te werken. GLH heeft dat al eerder aan de orde gesteld en de wethouder heeft die vraag vrij snel daarna bij de RvB en de directeur neergelegd, die het ermee eens waren en er actief mee aan de gang zijn gegaan.

Uitstellen, waar Trots Haarlem aan denkt, moet de wethouder afraden. Er is heel hard aan gewerkt om voor de zomer tot een besluit te komen.

De wethouder zegt toe bij Zandvoort navraag te doen naar het advies van de OR.

De wethouder maakt nog de kleine kanttekening dat er gelijkluidende raadsbesluiten moeten zijn wil de samenwerking door kunnen gaan.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt waarom de wethouder dat een klein punt noemt. De inspraak van de medewerkers van beide organisaties is cruciaal en er ligt een negatief advies van de OR van Zandvoort.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat. Hij herhaalt zijn toelichting dat er gesprekken zijn geweest en afspraken zijn gemaakt waardoor in ieder geval het verzoek tot uitstel is ingetrokken. Als het goed gaat worden ook de andere punten nog opgelost.

De heer **Scholten** licht toe dat vanaf het begin van dit jaar de nodige bijeenkomsten zijn georganiseerd voor medewerkers van Zandvoort en Haarlem om elkaar en de inhoud van elkaars werk te leren kennen. Dat warme ontvangst zal dan ook goed gaan. Het negatieve advies van de OR van Zandvoort gaat ook niet over samenwerking, maar om het specifieke aspect dat al is toegelicht.

De **voorzitter** rondt de bespreking af en herhaalt de toezegging van de wethouder achter het laatste advies van de OR van Zandvoort aan te gaan.

De heer **Scholten** geeft aan dat Zandvoort moet worden gevraagd om het advies van de OR. De OR van Haarlem is de afgelopen maanden telkens bijgepraat over de stand van zaken en het eerder uitgebrachte advies is niet veranderd.

De heer **Vreugdenhil (CU)** wijst erop dat de risico-inventarisatie een vrij recent stuk is en vraagt of de OR's daarvan op de hoogte zijn. De OR moet tenslotte de financiële aspecten beoordelen.

De **voorzitter** geeft aan dat het antwoord op die vraag per definitie nee is, want die uitgewerkte risico-inventarisatie is er nog niet.

Hij doet de SP het voorstel de juridische punten schriftelijk in te brengen zodat het college die wel of niet kan meenemen. Dat zou overbodige amendementen kunnen voorkomen.

De heer **Garretsen (SP)** kan zich vinden in dat voorstel.

De **voorzitter** constateert dat de behandeling voldoende is geweest en dat er een aantal toezeggingen is gedaan door de wethouder. Hij gaat na of de toegezegde stukken tijdig naar de gemeenteraad kunnen komen voor de vergadering van 22 juni.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat aanlevering op uiterlijk 16 juni haalbaar is.

De **voorzitter** antwoordt op de vraag van de heer Garretsen (SP) dat het stuk op 27 mei in de gemeenteraad van Zandvoort aan de orde komt. Haarlem is dus de eerste die besluit.

De heer **Smit (OPH)** vraagt voor de orde of kan worden aangegeven welke correcties waar zijn aangebracht, zodat een zoektocht naar de verschillen wordt voorkomen.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder twee versies van het voorstel naar de raad stuurt: de definitieve versie en een versie met bijgehouden wijzigingen.

Schorsing 18.45 tot 19.15

Overige punten ter bespreking

7. Toekomstvisie Haarlem 2040 vrijgeven voor inspraak

De **voorzitter** stelt voor om gezien de tijd te kijken hoever de commissie komt in de bespreking van de Toekomstvisie Haarlem 2040. Mocht het nodig zijn, dan zal de bespreking in de volgende vergadering worden voortgezet.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat er een collegebesluit ligt. Het vaststellen van de Toekomstvisie is echter een raadsbevoegdheid. Hoe verhouden de bevoegdheden zich?

De **voorzitter** licht toe dat het college heeft besloten de Toekomstvisie ter inzage te leggen, maar voorafgaand daaraan te vragen hoe de commissie daarover denkt.

Burgemeester **Wienen** vult aan dat het college het voorstel naar de commissie stuurt om te horen of die instemt. Als de commissie het stuk nog niet rijp vindt voor de inspraak, dan neemt het college het stuk terug om er verder mee aan de slag te gaan.

Mevrouw **Leitner (D66)** is natuurlijk benieuwd naar wat er uit de inspraak komt, maar heeft een groot bezwaar tegen de visuele indeling van Haarlem in oost en west met het Spaarne als scheidslijn. Ook in de rest van de tekst blijft de indeling in oost en west gebruikt worden. Er wordt een tweedeling gesuggereerd die er wat betreft D66 niet is. Het stuk kan zo niet ter inzage worden gelegd en D66 verzoekt het college de verdeling in oost en west te verwijderen.

De heer **Van den Raadt (TH)** is blij dat de inspraaktermijn nog net voor de zomervakantie valt. Trots Haarlem kan zich vinden in de tweedeling die in het stuk staat, want die is er in werkelijkheid ook.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** is het eens met de bijdrage van D66. Helaas is het een stuk waarvan niet duidelijk is wie het geschreven heeft doordat er door zoveel mensen en organisaties input is geleverd. Het is een nogal modieus verhaal gebaseerd op ontwikkelingen uit de laatste paar jaar die worden geëxtrapoleerd naar 2040. Maar ontwikkelingen gaan snel en het is pretentius om te stellen dat bekend is hoe het zal gaan. Een punt dat opvalt is dat aan de ene kant de overheid meer gaat doen en dat aan de andere kant van de burgers wordt gevraagd dat zij meer doen, denk aan mantelzorg. Duurzaamheid en het klimaat zijn nu hot items, maar dat kan over tien jaar anders zijn. Het ideaal dat iedereen in Haarlem moet kunnen wonen is niet te verwezenlijken als tegelijk de oude stad in stand moet worden gehouden, monumentenzorg aandacht moet krijgen en er groen moet zijn waar iedereen elkaar gaat ontmoeten. Zorgelijk vindt zij dat pas op pagina 35 wordt gesproken over mensen met een niet westerse achtergrond. Door de puntjes die erachter staan lijkt het alsof het niet gezegd mag worden.

Het is zo dat er over het Spaarne heen conflicten sluimeren, neem alleen maar de ramadan en het bekogelen van bussen. Die problemen moeten worden benoemd.

De heer **Gün (GLH)** constateert dat mevrouw Van Zetten een link legt tussen een heilige maand in het islamitisch geloof en het bekogelen van bussen. Zonder bewijs moet zij die opmerking terugtrekken, want die is schokkend voor veel moslims in de stad.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** trekt haar opmerking terug, maar stelt dat ook GLH moet constateren dat culturen gaan botsen en dat daar pas op pagina 35 iets over wordt aangegeven. Zij hoopt dat het in 2040 net zo fantastisch zal zijn als de Toekomstvisie aangeeft, maar het stuk kan op deze manier niet de inspraak in. Zij verwijst naar de Structuurvisie openbare ruimte en meer beleidsstukken waar deze Toekomstvisie bovenop komt te liggen. Het lijkt daardoor of de politiek wordt omzeild.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of HvH het met hem eens is dat de Toekomstvisie op de ontwikkeling van de stad verder moet gaan dan de vier jaar dat de gemeenteraad er steeds zit.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** onderschrijft dat. Zij kan echter nu nog niet aangeven of zij het met de Toekomstvisie eens is.

De heer **Gün (GLH)** constateert dat er een stuk ligt dat tot stand is gekomen na een uitgebreid proces van participatie door Haarlemmers en Haarlemse organisaties, waaronder op verzoek van GLH ook welzijns- en belangenorganisaties. Als het concept de inspraak ingaat, wil GLH graag dat het college weer net zo actief op zoek gaat naar feedback vanuit de stad zelf. Ook GLH vindt dat het stuk vanwege de gebruikte infographic niet de inspraak in kan. Er moet een vorm worden gevonden om de dynamiek tussen de stadsdelen op een andere manier weer te geven.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of GLH bedoelt dat er meer nuance moet worden aangebracht dan de grove indeling in oost en west.

De heer **Gün (GLH)** beaamt dat. GLH is groot voorstander van een ongedeelde stad, maar wat er nu getoond wordt is een gedeelde stad.

De toekomst van Haarlem ziet er goed uit en financieel gaat het steeds beter, maar groei brengt ook spanning met zich mee. En dus is het opvallend dat er in west niet in het groen gebouwd mag worden terwijl er in oost wordt gesproken over experimentele bouw en hoogbouw, maar ook in oost is een groene zoom en die moet behouden blijven.

De heer **Smit (OPH)** denkt dat er tussen nu en 2040 waarschijnlijk nog wel een economische dip komt die invloed zal hebben op hoe goed het gaat met Haarlem.

De heer **Gün (GLH)** stelt dat de toekomst niet zeker is. Volgens zijn fractie is er in oost behoefte aan duurdere en minder dure woningen om tot een betere bevolkingssamenstelling te komen.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of er dan ook meer sociale woningen in west moeten komen, aangezien mensen ergens moeten wonen.

De heer **Gün (GLH)** vervolgt zijn betoog, dat hij gezien zijn spreektijd iets belangrijker vindt dan een reactie op de interruptie. De tunnel tussen oost en west ziet GLH er liever niet komen. De verbindingen vanuit oost naar Amsterdam en Schiphol zijn nu al optimaal, dus is het niet duidelijk waarom daar iets aan moet gebeuren. Ten aanzien van de bereikbaarheid in oost heeft

GLH een ander beeld dan alleen fietsroutes en fietssnelwegen die ook in andere delen van de stad thuishoren.

Er wordt aangegeven dat festivals en evenementen meer in oost gehouden moeten worden. Waar dan? Wat betreft kunst en cultuur daagt GLH de organisatie uit voor oost wat meer buiten de kaders te denken, want daar gaat het om buurthuizen, moskeeën en kerken. Hotels in oost bouwen zou een beleidsmatige aanpassing betekenen en daar wordt dus het hoe gekoppeld aan het wat en dat is een goede zaak.

Het is goed om naar de toekomst te kijken en daar plannen en een visie voor te hebben, maar nog belangrijker is de borging daarvan in de ambtelijke organisatie.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vraagt wat GLH ervan vindt dat de invloed van Schiphol niet in de visie wordt meegenomen.

De heer **Gün (GLH)** wijst erop dat hij vorige week vragen daarover heeft gesteld en wacht op een reactie van het college.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** merkt op dat het collegebesluit aangeeft dat de Toekomstvisie de inleidende paragraaf wordt van de Omgevingsvisie. Dat is voor de VVD een verrassing.

De VVD schaart zich achter de bezwaren die zijn geuit over de verbeelding van oost en west en de daaraan gekoppelde ongenueanceerde tekstuele uitleg. Op deze manier kan het stuk niet ter inzage worden gelegd. Wijken in Haarlem zijn heel verschillend en die verschillen mogen soms blijven bestaan en soms moet geprobeerd worden de verschillen op te heffen.

Verder wil de VVD nog graag weten hoe toekomstbesteding de visie is.

De heer **Fritz (PvdA)** geeft zijn complimenten voor het traject dat is doorlopen en vindt het stuk gereed voor inspraak. Er is in Haarlem wel degelijk een tweedeling te zien: mensen in oost zijn ongezonder dan mensen in west, in oost is meer werkgelegenheid dan in west, in oost is meer criminaliteit dan in west, et cetera.

Mevrouw **Leitner (D66)** wijst erop dat zo'n beeld ontstaat als gemiddelden worden gehanteerd, maar dat is een ongenueanceerd beeld. De PvdA trekt op die manier een streep door de stad zonder rekening te houden met de rijke cultuur, gezonde mensen en goede wijken aan de oostkant en andere nuances.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat de tweedeling die er is ook benoemd moet worden, maar inderdaad is die op een aantal gebieden in het stuk wat vergezocht. Het betrekken van mensen bij de stad of cultuur zijn geen onderwerpen waar die tweedeling nodig is.

Mevrouw **Leitner (D66)** kan zich vinden in het erkennen van een tweedeling, maar zij wil graag dat het college die op een andere manier verwoordt dan in de termen oost en west. Zij zou die graag per onderwerp aangegeven zien, want er is sprake van een tweedeling in onderwijs, opleidingsniveau, werk, et cetera.

De heer **Fritz (PvdA)** begrijpt wat D66 bedoelt, maar voor de PvdA is de verdeling in oost en west de meest in het oog springende verdeling die de stad kent, want er zijn verschillen tussen beide kanten van het Spaarne. De keuze voor die tweedeling is logisch, maar wordt soms te ver doorgevoerd.

De **voorzitter** wijst erop dat door de interrupties wellicht niet alle partijen aan het woord kunnen komen in de eerste termijn. Hij constateert dat de commissie dat niet als een probleem ziet en dat de bespreking dan in de volgende commissievergadering wordt voortgezet.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de heer Fritz kan aangeven waar noord onder valt.

De heer **Fritz (PvdA)** verwijst naar de Woonvisie waar een verdeling is gemaakt. Daarin loopt de grens in noord over de Rijksstraatweg, dus een deel van noord valt in oost.

De heer **Gün (GLH)** stelt dat volgens de Toekomstvisie de tweedeling in 2040 veel minder moet zijn. Is de heer Fritz het met hem eens dat de tweedeling in 2040 het beeld niet meer mag en kan zijn?

De heer **Fritz (PvdA)** is het daarmee eens, maar stelt dat het verminderen of oplossen van de tweedeling niet wordt bereikt door hem te ontkennen. Het is beter de tweedeling te erkennen en aan de orde te stellen dat voor het verminderen daarvan in west een andere weg moet worden gekozen dan in oost.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** constateert dat de PvdA al tientallen jaren in het bestuur van Haarlem zit en de tweedeling niet heeft kunnen opheffen. Wat geeft de PvdA de hoop dat het in 2040 beter zal zijn?

De heer **Fritz (PvdA)** antwoordt dat het voorkomen of verminderen van een tweedeling tijd kost en dat Haarlem al ver is gekomen.

In de nota zijn al meer sociale onderwerpen opgenomen dan eerst, maar over het voorkomen van armoede staat er nog te weinig in. De diversiteit in bevolkingsgroepen in Haarlem wordt steeds groter, discriminatie neemt toe en er ontstaan problemen in wijken. Hoe daarmee wordt omgegaan moet worden benoemd in de Toekomstvisie en uitgebreider dan met de ene zin nu. Het stuk kan de inspraak in, maar de genoemde twee punten moeten wel worden aangevuld om de steun van de PvdA voor het stuk te krijgen.

De heer **Smit (OPH)** vindt ook dat er een tweedeling is, maar dat die in het stuk niet zo sterk geaccentueerd moet worden.

In de oplegger bij het stuk staan dingen waar OPH van is geschrokken. Bij argumenten staat dat de conceptvisie aansluit bij de ambitie van de Kadernota 2016. Dat is opmerkelijk na het maandenlang ophalen van informatie bij Haarlemmers. De Toekomstvisie gaat het voorwoord vormen van de Omgevingsvisie en bepaalt de koers voor andere beleidsstukken. Ten slotte staat er nog dat de SOR onder de paraplu gaat vallen van de Toekomstvisie. Dat moet toch andersom zijn, want de SOR is al helemaal klaar? Er staat dat de toekomstvisie geen directe financiële consequenties gevolgen heeft en dat hij past binnen het langjarig financieel kader. Ook dat is opmerkelijk. De Toekomstvisie wordt richtinggevend op verschillende gemeentelijke beleidsterreinen, maar blijkbaar heeft het stuk waar zelfs de SOR onder gaat vallen niet de kracht om op alle beleidsterreinen invloed te hebben. Kortom, de oplegger is slordig opgesteld.

De **voorzitter** constateert dat vier partijen nog niet gesproken hebben, terwijl het 19.50 uur is. Hij stelt voor in de volgende commissievergadering verder te gaan op basis van de huidige spreektijden en constateert instemming met dit voorstel.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het stuk dan nog wel op tijd voor de vakantie in de inspraak komt.

De **voorzitter** wijst erop dat de bespreking nu niet kan worden afgerond. Het punt van de heer Van den Raadt moet volgende week dus nog aan de orde komen.

8. Jaarverslag Adviescommissie voor de bezwaarschriften 2016

Wegens tijdgebrek is dit punt verdaagd naar de komende vergadering.

9. Rondvraag

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** constateert dat 15 mei jl. de sluitingsdatum was voor de aanvraag subsidiegelden Parkeerreferendum. Zij heeft begrepen dat de beslissing op de aanvragen nog niet is gedaan. Waarom duurt de besluitvorming drieënhalve week en kan op enige voortvarendheid in de besluitvorming worden aangedrongen?

Burgemeester **Wienen** antwoordt dat de beslistermijn van drie weken om verschillende redenen met een dag is overschreden. Op de dinsdag na het Pinksterweekeinde zijn de beschikkingen verstuurd.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** probeert al twee maanden een PwC-rapport te krijgen dat geheim is verklaard. Bij haar vraag in de raad heeft de burgemeester toegezegd dat het rapport eraan zou kunnen komen, maar dat is een week na die toezegging nog niet gebeurd. Zij wil het rapport graag morgen hebben.

Burgemeester **Wienen** weet niet waarom het rapport er nog niet is. Hij zegt toe morgen (9 juni 2017) mevrouw Van Zetten te bellen over de stand van zaken.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** wijst erop dat het Jaarverslag van de adviescommissie voor de bezwaarschriften dat voor vandaag op de agenda stond moet worden doorgeschoven. Op de agenda voor 15 juni 2017 staan al het gewijzigd Jaarverslag en de Jaarrekening van de gemeente Haarlem en het advies van de commissie Werkwijze Raad. Daar komt bij het Jaarverslag van de adviescommissie voor de bezwaarschriften, de legalisering van Thuiskeek van medicinale cannabis en het vervolg van de bespreking van de Toekomstvisie Haarlem 2040. Hij constateert instemming met dit voorstel.

De heer **Trompetter (AP)** wil uit de ter kennisname meegestuurde stukken de brief van de burgemeester over aanrijtijden van de brandweer en de redwagens agenderen.

Burgemeester **Wienen** wijst erop dat in verband met de discussie vorige week in de raad een aanvullend stuk wordt opgesteld. Hij stelt voor om als dat stuk er volgende week nog niet is de bespreking van het onderwerp nog een vergadering uit te stellen.

De **voorzitter** wijst erop dat het onderwerp sowieso niet volgende week op de agenda komt. De heer **Gün (GLH)** verwijst naar de nota over gegevensmanagement. Het gaat daarin over big data en hoe Haarlem omgaat met data als bedrijfsmiddel. Hij vraagt daar aandacht voor en krijgt steun voor agendering van het onderwerp.

De heer **Trompetter (AP)** vult aan dat wethouder Van Spijk naar aanleiding van een vraag van D66 heeft toegezegd met een lijstje te komen van de organisaties die met data van gemeenten werken.

De **voorzitter** constateert dat er geen andere stukken geagendeerd hoeven worden.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.