

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 6 JULI 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw M.D.A. Huysse, mevrouw Z. Klazes (GLH), (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (Fractie Mohr), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer F.C. Visser (CU)

Mede aanwezig:

de heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, mevrouw M. Blaauboer (secretaris), de heer J.J. Visser (voorzitter commissie Werkwijzen raad)

Verslag: mevrouw I. N. M. de Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van de leden Van den Raadt (Trots), Mohr (Fractie Mohr) en Van Zetten (HvH). Mevrouw Van Loenen (PvdA) woont enkele keren de vergaderingen van de commissie Beheer bij.

De voorzitter deelt mee dat de Raadsaam van dinsdag 4 juli jl. een brief bevat van wethouder Van Spijk aan de commissies Ontwikkeling en Bestuur over de Omgevingswet. Op dinsdag 19 september 2017 om 19.30 uur wordt een sessie over de Omgevingswet georganiseerd voor de raad. In die bijeenkomst wordt de ambitie van de raad opgehaald ten aanzien van deze wet. Vlak na de zomer ontvangen de raadsleden een enquête hierover. In het najaar ontvangen de raadsleden een uitnodiging om met andere raadsleden in de regio Zuid- Kennemerland in gesprek te gaan over de thema's als: hoe ziet een mogelijke samenwerking er uit en is er een regionale omgevingsvisie nodig?

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld voor niet op de agenda staande onderwerpen.

3. Vaststellen van de agenda

Wethouder Van Spijk zal zich om privéredenen later bij de vergadering voegen. Agendapunt 7 zal daarom later worden behandeld. De commissie stemt hiermee in.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen 8 en 15 juni 2017

De heer **Gün (GLH)** meldt dat hij op 8 juni heeft gesproken over 'duurdere en middeldure woningen' in plaats van over 'duurdere en minder dure woningen'.

De heer **Vreugdenhil (CU)** meldt dat in het verslag van 15 juni op bladzijde 10 wordt gesproken over 'Mattheus 13, vers 3', dit dient 'Mattheus 13, vers 12' te zijn.

De verslagen worden vastgesteld met inachtneming van de correcties.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Omdat de heer Van den Raadt (Trots) afwezig is, zullen zijn rondvragen schriftelijk worden behandeld.

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de bodedienst.

BESPREKING

6. Voorstel presidium extra raadsvergadering 21 juni 2017

De **voorzitter** vraagt de commissie zich uit te spreken over de vraag van het presidium een raadsvergadering te beleggen op vrijdag 21 juli 2017 met als onderwerp de uitslag van het Haarlems referendum. De commissie heeft kennis kunnen nemen van een brief van de heer Garretsen (SP) over dit onderwerp.

Eerste termijn

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stelt voor de vergadering van vrijdag onder opschortende voorwaarden te laten plaatsvinden. Deze voorwaarde is dat de voorlopige uitslag identiek is aan de definitieve uitslag. De vergadering vindt plaats op een onhandige dag. Inhoudelijk gezien hoeft er niet veel besproken te worden als de coalitie reeds akkoord is met het besluit.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vindt de datum niet handig en zou graag donderdag 20 juli 2017 tot een besluit willen komen.

De heer **Fritz (PvdA)** is voorstander van het verplaatsen van de complete raadsvergadering van 20 juli naar 21 juli. De spreker vraagt of er op vrijdag vergaderd dient te worden als het referendum niet geldig is. Indien het referendum niet geldig is, kan er na het reces over gesproken worden omdat de noodzaak tot het nemen van een besluit wegvalt.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de VVD en voegt toe dat het sowieso niet netjes is om deze procedure net voor de zomer uit te voeren.

Mevrouw **Leitner (D66)** is voor het houden van de vergadering op 21 juli. Dit doet recht aan het referendum en aan de burgers.

De heer **Garretsen (SP)** licht toe dat hij de memo heeft verzonden om te laten weten dat er binnen het presidium sprake was van verschillende meningen. De SP is het grondig oneens met de tekst van de voorlaatste bullet van het voorstel. Het is aan de raad om het besluit te nemen een eerder besluit op te heffen. Spreker is geen voorstander van het zo snel mogelijk bekrachtigen van het raadsbesluit.

De heer **Van Driel (CDA)** meldt dat de referendumverordening voorschrijft dat het besluit wordt opgeschort tot de eerste raadsvergadering erna. Indien er geen vergadering plaatsvindt, wordt het besluit tot na het reces opgeschoven.

Na het horen van het betoog van het CDA is heer **Fritz (PvdA)** in alle gevallen voor het houden van de vergadering op 21 juli 2017.

Burgemeester **Wienen** beaamt de woorden van het CDA. De raad kan het besluit expliciet bekrachtigen, maar alleen het plaatsvinden van de vergadering is voldoende om te bekrachtigen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt aan de burgemeester of de opschortende werking vervalt op donderdag 20 juli 2017.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is hoe dan ook voorstander van het houden van de raadsvergadering op 21 juli 2017 omdat er een omvangrijk politiek instrument is ingezet. Het is formeel netjes om de uitslag af te wachten alvorens er tot besluitvorming wordt overgegaan.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich aan bij de vraag van het CDA. De AP is niet tegen de vergadering op 21 juli 2017.

Burgemeester **Wienen** meent dat het nemen van het besluit op donderdag 20 juli, onder voorbehoud van de officiële uitslag, een slordige en niet wenselijke gang van zaken is. De opschorting vervalt de eerste raadsvergadering ‘na het referendum’, hetgeen betekent dat dit na het bekend worden van de officiële uitslag is.

In reactie op de heer Garretsen (SP) die zich verzet tegen hetgeen het presidium heeft gezegd, meldt de burgemeester dat de meningen binnen het presidium verschilden, maar het besluit unaniem is genomen.

Tweede termijn

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** meent dat de coalitie het uit financieel oogpunt voor de zomer wil afwikkelen. De VVD pleit voor het houden van de vergadering na het reces omdat veel burgers al op vakantie zullen zijn en de vergadering last-minute wordt ingepland.

De heer **Fritz (PvdA)** is het niet eens met de stelling dat de vergadering last-minute bekend wordt gemaakt. Eind april is de raad hierover geïnformeerd.

Mevrouw **Leitner (D66)** denkt dat burgers wel belangstelling hebben voor de beraadslagingen en het besluit.

De heer **Garretsen (SP)** verzet zich tegen de constatering dat ‘het presidium zou hebben gezegd’. De SP verzet zich niet tegen de vergadering op 21 juli 2017. De voorkeur van de SP gaat uit naar een vergadering na het reces.

Mevrouw **Klazes (GLH)** meldt dat GLH voor een vergadering is op 21 juli 2017 omdat de stad een snelle uitslag verdient.

De heer **Smit (OPH)** steunt het verzoek van de VVD.

De heer **Van Driel (CDA)** constateert dat de referendumverordening toe is aan een aanpassing. Het CDA is voorstander van het houden van de vergadering op 21 juli 2017 omdat dit een zuiverder gang van zaken is en omdat dit snel duidelijkheid biedt.

De heer **Trompetter (AP)** is voor het houden van de vergadering op vrijdag 21 juli 2017.

De heer **Vreugdenhil (CU)** wil niet vergaderen op basis van onofficiële uitslagen en is daarom voorstander van het houden van de vergadering op 21 juli 2017, omdat spreker uit respect voor de burgers hier snel over wil spreken en besluiten.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 6 juli 2017

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de commissie het presidium adviseert om de extra raadsvergadering op 21 juli 2017 plaats te laten vinden. De OPH, SP en VVD zijn voorstander van het houden van de vergadering in september. De OPH en SP melden zich niet te verzetten tegen het houden van de vergadering op 21 juli 2017.

7. Kredietaanvraag optimalisatie huisvesting

De **voorzitter** meldt dat het de heer Van Spijk niet lukt de vergadering bij te wonen. Het voorstel is het agendapunt te verschuiven naar de komende vergadering. De commissie gaat hiermee akkoord.

8. Advies commissie Werkwijzen raad 2017

De voorzitter van de commissie Werkwijzen raad 2017, de heer Visser, neemt plaats aan de vergadertafel.

De **voorzitter** vraagt de raad, gelezen het voorstel van het presidium/de CWR, als neergelegd in de Advisering van de CWR, juni 2017, het volgende te besluiten:

- de adviezen als gedaan in haar Advisering van juni 2017 aan de gemeenteraad over te nemen;
- het presidium opdracht te geven zorg te dragen voor de uitvoering van de acties waarnaar in de Advisering verwezen wordt;
- tot het aangaan van een nader experiment vanaf januari 2018 tot aan de gemeenteraadsverkiezingen 2018, waarbij binnen de vierwekelijkse cyclus één langere commissie per vergaderdag per cyclus plaatsvindt;
- tot een vervolgoopdracht aan de CWR, gericht op onderzoek naar de mogelijkheden van effectieve en efficiënte vergaderfaciliteiten voor de raad en commissies op de middellange en lange termijn in vergelijking met de huidige en fysieke omstandigheden.

Eerste termijn

Mevrouw **Leitner (D66)** dankt de CWR voor het gedane werk. D66 steunt de meeste voorstellen. Zij vraagt om een toelichting op het experiment. Het voorstel voor verandering van de begrotingsbehandeling leidt ertoe dat deze langer duurt. Is er over gedacht de twee behandelingen in de raad samen te voegen?

De heer **Trompetter (AP)** dankt de commissie voor het gedane werk. De AP is het eens met de meeste voorstellen, onder andere de langere vergaderdagen. De vergaderingen op de woensdag kunnen wel als lastig worden ervaren. Het voorstel over de behandeling van de moties kan leiden tot het meer reactief worden van de raad.

De heer **Fritz (PvdA)** sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. De PvdA is minder blij met vergaderingen op de woensdagavond, maar wil het experiment wel uitvoeren. De CWR had volgens de PvdA met nog vernieuwender voorstellen mogen komen. De PvdA is het in grote lijnen eens met de voorstellen.

De heer **Garretsen (SP)** heeft een fundamenteel bezwaar tegen de voorstellen rondom motie vreemd omdat een partij altijd in staat moet zijn om een motie in te dienen. De SP kan zich vinden in experiment 1, maar niet in experiment 2 omdat commissies kampen met overvolle agenda's en dus meer in plaats van minder tijd nodig hebben. Naar aanleiding van de vraag van de PvdA of de SP beide varianten wil uitproberen, herhaalt de heer Garretsen zijn standpunt. De SP pleit voor een nieuwe manier van agenderen, waarbij de stukken die de commissie zelf wil agenderen meer prioriteit krijgen dan de stukken van het college, die nu vaak voorrang krijgen. Dit is een hardnekkig probleem waar in het presidium vaak over gesproken is. De SP zou willen Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Bestuur van 6 juli 2017

dat een gekwalificeerde minderheid ook stukken dient te kunnen agenderen, en niet alleen een meerderheid.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** laat weten dat binnen de VVD zeer verschillend over de voorstellen wordt gedacht. De VVD is geen voorstander van vergaderen op woensdagavond. De VVD stelt voor het stuk op te knippen en per hoofdstuk aan de raad aan te bieden. Spreekster is voorstander van het laten voortbestaan van de CWR.

De heer **Gün (GLH)** juicht het herzien van de werkwijze toe. Daarmee betreft de raad het kwaliteitsdenken op zichzelf. GLH sluit zich aan bij de PvdA. GLH kan zich in een aantal voorstellen beter vinden dan in andere. GLH ziet een grote rol weggelegd voor de voorzitters in het strakker sturen van vergaderingen. GLH heeft een voorkeur voor experiment 1 omdat de vergaderingen op de woensdagen als minder wenselijk worden gezien. GLH wil wel beide experimenten uitproberen. GLH is er groot voorstander van de beleidscyclus aan ieder stuk te voegen dat aan de raad wordt voorgelegd. Op deze wijze kan de raadsagenda beter worden gevuld en gepland en is er minder sprake van verrassingen. GLH zou de CWR willen vragen te onderzoeken hoe er anders kan worden omgegaan met de behandeling van de begroting. GLH pleit er sterk voor om de moties die zijn ingediend na het laatste fractieoverleg voor de behandeling van de kadernota of de begroting niet meer te behandelen omdat GLH daarmee de overdaad van het aantal moties wil beperken en omdat GLH alle moties zorgvuldig wil kunnen overwegen.

De heer **Smit (OPH)** laat weten dat de OPH geen voorstander is van vergaderen op woensdag. De situatie ontstaat dat de experimenten in deze raadsperiode vallen en de evaluatie in de nieuwe raadsperiode wordt gedaan. Dit lijkt de OPH lastig. Ten aanzien van de moties vreemd steunt de OPH het betoog van de SP. De structuur dient wel ruimte te laten aan het indienen van een motie die wordt ingegeven door een actualiteit van de dag van de vergadering. De CWR zou de werkwijze van het presidium ook tegen het licht kunnen houden. De OPH pleit voor het opzetten van een goed track-and-tracesysteem voor de opvolging van de toezeggingen. Het huidige raadsinformatiesysteem functioneert niet goed.

De heer **Van Driel (CDA)** dankt de CWR voor het werk en het advies. Het CDA vond het rapport vrij warrig. Het CDA kan zich vinden in veel van de voorstellen, maar niet in het voorstel op woensdagavond te vergaderen. Het CDA denkt dat deze wijziging beter niet tijdens een raadsperiode kan worden ingevoerd. Het CDA vraagt of er één document wordt opgesteld met daarin alle spelregels ten aanzien van orde et cetera.

De heer **Vreugdenhil (CU)** meldt dat de CU zich grotendeels kan vinden in de voorstellen. De CU dankt de CWR voor haar werk. De CU juicht de vergaderstructuur met twee avonden toe omdat op deze wijze de fractieleden onderling kunnen overleggen tussen de vergaderingen door. De CU vindt het tweede experiment niet ideaal vanwege de lange vergaderduur op een dag. De CU ziet graag nog een uitspraak over de manier van vergaderen in de raad, of bijvoorbeeld de raadsleden zullen staan of blijven zitten.

De voorzitter van de CWR, de heer **Visser**, dankt de leden van de commissie voor hun geuite respect voor de CWR. De CWR heeft gesproken met andere gemeenten en kwam tot de conclusie dat in vergelijking het Haarlemse systeem zo gek nog niet is. De CWR heeft zich daarom toegelegd op een advies en aanbevelingen op onderdelen van het bestaande systeem. Dit laatste kan verklaren waarom de heer Fritz (PvdA) de aanbevelingen niet verregaand genoeg vindt. Binnen de CWR heeft veel discussie plaatsgevonden. De uiteindelijke tekst is in consensus aanvaard.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 6 juli 2017

In reactie op de CU: De heer Visser meent dat het staan behouden dient te blijven, mede vanwege de vorm van de zaal.

In reactie op het CDA: Het zou kunnen dat de heer Van Driel als jurist het stuk punctueel heeft doorgenomen. Mevrouw Van der Smagt (VVD), ook juriste, heeft de stukken, als lid van de commissie, kritisch gezien.

In reactie op de meeste leden van de commissie vertelt de heer Visser dat de CWR lang heeft gesproken over de wenselijkheid van vergaderen op woensdag. Er dient door het presidium te worden geïnventariseerd of dit een probleem oplevert voor de individuele raadsleden. Er is nu gekozen voor een experiment van vier weken. De CWR heeft gezocht naar een oplossing voor het indienen van een motie vreemd gedurende de dag van de vergadering. Een kleine commissie van twee of drie mensen van het presidium en de voorzitter van de raad kunnen zich bijvoorbeeld over een alsnog ingediende motie vreemd buigen. De wens om tot een andere werkwijze met de motie vreemd te komen, komt voort uit de ongebreidelde groei van het aantal moties vreemd gedurende de laatste jaren. De CWR constateert dat de voorzitters een cruciale rol hebben omdat zij de agendering moeten zien op te lossen. Het probleem dat het college niet in staat is tot een goede planning te komen, ligt al drie raadsperiodes voor.

Burgemeester **Wienen** juicht het toe dat de raad zijn eigen werkwijze evalueert. De burgemeester reageert daarom alleen op enkele principiële punten. Spreker is het ermee eens dat een meerderheid het niet onmogelijk moet maken voor een minderheid om een onderwerp aan de orde te stellen. Er kan gezocht worden naar een alternatief voor een meerderheidsbesluit. De motie vreemd heeft een grote vlucht genomen en de vraag is of dit wenselijk is. Het lijkt spreker goed om hier meer grip op te krijgen door de cultuur rondom deze motie te veranderen. Een motie vreemd moet in prangende gevallen wel ingediend kunnen worden. Het optreden van de plaatsvervangend voorzitter in de tweede termijn van de begrotingsbehandeling vond de burgemeester in eerste instantie verwonderlijk. Hij omarmt nu de werkwijze, maar stelt voor deze niet formeel vast te leggen omdat dit in tegenspraak is met de wet waarin staat dat de burgemeester de raad voorziet.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden een uitspraak te doen over het voorstel van mevrouw Van der Smagt voor het clusteren per hoofdstuk zodat dit de onderwerpen isoleert. De heer **Visser** kan zich vinden in deze oplossing indien dit tot meer steun voor de voorstellen leidt. De **voorzitter** vraagt de commissieleden zich uit te spreken hoe de voorstellen aan de raad zullen worden gepresenteerd.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** voegt toe dat de discussie over het voorstel rondom motie vreemd haar bevreedt aangezien het huidige reglement van orde hiermee overeenkomt. Zij vraagt de CWR het verschil duidelijker te benoemen.

Tweede termijn

De heer **Gün (GLH)** wil het voorstel als hamerstuk agenderen maar gaat ervan uit dat het een bespreekpunt wordt. Spreker doet nogmaals een beroep op de voorzitter van de raad om de beleidscyclus op te nemen in de stukken die naar de raad gaan. GLH heeft praktische bezwaren tegen het vergaderen op woensdag, maar wil wel het experiment uitvoeren.

De heer **Smit (OPH)** wil het stuk bespreken in de raad, onder andere omdat de OPH geen voorstander is van vergaderen op woensdag. Op welke wijze worden de genoemde en nog bestaande pijnpunten opgenomen in de opdracht naar de CWR? Op dit moment is de status van de CWR nog onduidelijk.

De heer **Visser** zegt toe dat de punten aan de orde zullen komen indien de CWR blijft bestaan.

De heer **Fritz (PvdA)** steunt het voorstel en stelt voor een startnotitie te maken over de toekomst van de CWR. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad, maar de PvdA gaat ervan uit dat het een besprekstuk zal worden.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat indien er in dit voorstel zaken staan die invloed hebben op het reglement van orde, het CDA dit reglement bij dit voorstel wil hebben. Indien er slechts één raadslid een agendatechnisch probleem heeft met de woensdag, dan kan het CDA zich niet vinden in het eerste experiment. Het voorstel dient een besprekspunt te zijn.

Mevrouw **Leitner (D66)** heeft geen bezwaar tegen de behandeling als besprekstuk. D66 zou het voorstel als hamerstuk naar de raad kunnen laten gaan. D66 wil beide varianten uitproberen. Mevrouw Leitner herhaalt haar vraag over de begrotingsbehandeling.

De heer **Visser** laat weten dat er gekozen is voor de tweedeling om de inhoud in de commissies goed ter tafel te laten komen. Als bij de evaluaties blijkt dat de eerste behandeling in de raad niet nuttig is, kan gekozen worden voor andere varianten.

De heer **Trompetter (AP)** kan zich vinden in het voorstel van de VVD om een duidelijke lijst met veranderingen op te stellen. De spreker neemt het voorstel voor het vergaderen op woensdag mee naar de fractie. Motie vreemd dient niet te veel beperkt te worden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil het voorstel als besprekspunt agenderen. De clustering dient om het draagvlak te vergroten. Ten aanzien van het CDA vraagt spreekster of het CDA een besluit voorstaat over het reglement van orde.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de standpunten van het CDA en de VVD en wil het voorstel als besprekspunt agenderen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kan zich in grote lijnen in het voorstel vinden. De CU heeft bedenkingen bij de lange duur van de vergadertijd van experiment 2. De CU kan zich vinden in het betoog van het CDA dat het nodig is om duidelijkheid te scheppen in alle regeltjes. Het bundelen van gedragscodes en reglementen van orde zou een nieuwe opdracht voor de CWR kunnen zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het Advies CWR 2017 als besprekspunt in de raad zal worden geagendeerd.

9. Brief burgemeester Wienen d.d. 15 december 2016 inzake evaluatie pilot cameratoezicht

De heer **Van Rijssenbeek (D66)** zegt dat D66 expliciet aandacht vraagt voor deze evaluatie omdat het een precair onderwerp betreft. D66 heeft een haat-liefdeverhouding met cameratoezicht. De evaluatie wijst uit dat de juiste keuze is gemaakt. De theorie van vroeg ingrijpen om escalatie te voorkomen lijkt te kloppen. Er heeft strafrechtelijke vervolging plaatsgevonden op basis van de camerabeelden. D66 vraagt of in het gebied waarvoor uitbreiding van het toezicht wordt gevraagd ook veel incidenten plaatsvinden. In afwachting van het antwoord op deze vraag staat D66 positief tegenover het voorstel voor zowel het definitief maken van de huidige pilot als het uitbreiden van het toezicht.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich aan bij D66. De AP wil geen 24 uren-toezicht omdat dit schijnveiligheid biedt. De AP stemt voor het voorstel omdat uit de evaluatie blijkt dat ondernemers en inwoners voorstander zijn van het cameratoezicht.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 6 juli 2017

De heer **Gün (GLH)** meldt dat GLH zich bij het standpunt van D66 aansluit. GLH heeft zich altijd hard gemaakt voor het behoud van privacy. De partijen zijn echter zeer tevreden over de pilot. Ten aanzien van de uitbreiding van het cameratoezicht pleit GLH ervoor om de camera's in nauwe samenwerking met het Patronaat en de Stalker te doen.

De heer **Van Driel (CDA)** meldt dat het CDA niet in jubelstemming is vanwege de eerdere voorwaarden. Het CDA is wel tevreden dat blijkt dat het cameratoezicht als meerwaarde wordt ervaren door alle partijen. Het CDA is tevreden over het feit dat de politie zich meer gesteund voelt, en eerder kan ingrijpen. Het CDA kan zich vinden in de uitbreiding van cameraposities, evenals in het definitief maken van de pilot.

De heer **Garretsen (SP)** meldt dat de SP destijds voor de pilot heeft gestemd. De SP had niet de illusie dat het aantal incidenten zou verminderen, maar wel dat escalatie zou kunnen worden voorkomen. Klopt deze aanname? De SP is tevreden over het feit dat de politie zich veiliger voelt. De SP is voor de voorstellen.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt het CDA te bescheiden, gezien het feit dat deze pilot door het CDA tot stand is gekomen. De PvdA complimenteert het CDA. De PvdA sluit zich aan bij de vorige sprekers. Indien de burgemeester het cameratoezicht verder wil uitbreiden, dient die te allen tijde in deze commissie te worden besproken.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich bijna volledig aan bij het betoog van de PvdA, zij het dat OPH niet wil dat het cameratoezicht permanent wordt. Er dient jaarlijks te worden beoordeeld of het nog nodig is, en 24 uren-toezicht acht de OPH ongewenst. De OPH vraagt of er voldoende aandacht wordt gegenereerd voor het cameratoezicht, zodat dit tot een gedragsverbetering kan leiden.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kan zich vinden in de rapportage. De CU pleit voor terughoudendheid van cameragebruik. Uit deze rapportage blijkt dat het toezicht een wezenlijke bijdrage levert aan de bestrijding van overlast en de politie tot steun is. Het CU gaat akkoord met de voorstellen.

Burgemeester **Wienen** is tevreden over de brede consensus die bestaat over het cameratoezicht. Er is geen voornemen om 24 uren-toezicht in te stellen.

In reactie op de SP meldt de burgemeester dat er geen exacte cijfers bekend zijn over het voorkomen van escalatie. De politie geeft wel aan er sneller bij te kunnen zijn. Dat is ook zichtbaar in de registratie van meer incidenten. Er zijn echter maar een beperkt aantal keren daarvan beelden opgevraagd.

In reactie op D66 zegt de burgemeester dat er geen harde cijfers bekend zijn over incidenten in het gebied van de uitbreiding. De politie geeft aan op vergelijkbare wijze op te moeten treden in deze gebieden als in de gebieden waar cameratoezicht was.

De heer **Van Rijssenbeek (D66)** laat weten dat de burgemeester de grafiek met incidenten per cameragebied had kunnen aanvullen met incidenten in de beoogde gebieden. D66 gaat akkoord met de voorstellen.

De heer **Gün (GLH)** heeft contact gehad met de Stalker, het Patronaat en omwonenden. Deze zien allen het nut in van cameratoezicht.

Burgemeester **Wienen** erkent dat andere betrokkenen ook het nut zien. Vanzelfsprekend zullen eventuele voorstellen voor uitbreiding van cameratoezicht in deze commissie aan de orde worden gesteld. De burgemeester constateert dat er binnen het afsprakenkader door zal worden gegaan
Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 6 juli 2017

met de uitvoering van het beleid en het voorstel. Het besluit is een burgemeestersbesluit en wordt daarom niet meer aan de raad voorgelegd.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of de commissie ook op de hoogte gesteld wordt van uitbreiding van cameratoezicht bij evenementen.

Burgemeester **Wienen** zal de commissie informeren over het cameratoezicht tijdens evenementen. Spreker vertelt dat evenementen specifieke situaties zijn, en het cameratoezicht zich toespitst op tijden waar de problematieken zich voordoen. De burgemeester gaat ervan uit dat er andere tijden worden gehanteerd.

10. Brief burgemeester Wienen d.d. 10 mei 2017 aan commissie bestuur inzake de inzet van susteams in het horecagebied

De **voorzitter** meldt dat de burgemeester voorstelt om de susteams selectief in te zetten, indien de actualiteit daarom vraagt.

Eerste termijn

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat de SP groot voorstander is van het laten uitvoeren van taken door de politie die anders door particuliere bedrijven zouden zijn gedaan. De SP stemt voor het voorstel.

De heer **Fritz (PvdA)** laat weten dat de PvdA teleurgesteld is in de opstelling van de horeca. Hoe zal worden omgegaan met overlast buiten het centrum, onder andere bij de Lichtfabriek of langs de slooproutes? De horeca is mede-verantwoordelijk, ook voor deze gebieden. De PvdA vindt het laakbaar dat nu de gemeente iets terugvraagt aan de horeca, de horeca hier afwijzend tegenover staat. De PvdA vraagt de burgemeester hier nogmaals in gesprek over te gaan met de horeca.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de PvdA wil dat de horeca ook meebetaalt aan overlast op slooproutes. Dit is niet direct tot de horeca te herleiden.

De heer **Fritz (PvdA)** meent dat de susteams voor het collectief van de horeca opereren, dus ook kunnen worden ingezet buiten het centrum.

De heer **Gün (GLH)** is voorstander van de inzet van de susteams omdat deze toegevoegde waarde hebben. GLH betreurt de opstelling van de horecaondernemers. Ten koste van welk budget wordt het budget van het voorgelegde voorstel gegenereerd?

De heer **Trompetter (AP)** meldt dat de AP goed kan leven met het voorstel. De AP heeft wel begrip voor de ondernemers die niet willen worden aangeslagen voor overlast waar zij niet de oorzaak van zijn.

De heer **Van Rijssenbeek (D66)** gaat voor een groot deel mee met het standpunt van de PvdA. Het spijt D66 dat deze publiek-private samenwerking hiermee uitgekleeft wordt omdat er sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid. Susteams zien er ook op toe dat de sfeer gemoedelijk blijft. D66 volgt het voorstel van de PvdA om nogmaals in gesprek te gaan met de ondernemers, maar wil dit niet betrekken op het gebied buiten het centrum.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is voorstander van de inzet van de susteams. De horeca deelt de verantwoordelijkheid met de gemeente. De gemeente zorgt voor cameratoezicht et cetera. De horeca dient zich niet ter zijde te stellen ten aanzien van de susteams.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** deelt de teleurstelling over de opstelling van de horeca. Het verbaast haar dat de Koninklijke Horeca Haarlem de brief aan haar leden om af te dragen niet heeft

verzonden. Kan de burgemeester dat toelichten? Het CDA gaat akkoord met het voorstel vanwege de meerwaarde van de susteams.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt de gang van zaken betreurenswaardig. Het blijkt nodig dat een oorzakelijk verband wordt aangetoond voor het verkrijgen van een bijdrage. Hierin kan misschien een verbeterslag worden gemaakt. De VVD kan zich vinden in het voorstel.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij het betoog en het standpunt van de VVD.

Burgemeester **Wienen** is ook teleurgesteld dat het niet mogelijk is gebleken om eerdere afspraken te effectueren. De bekostiging zou op basis van een 50/50-verdeling plaatsvinden. Het college heeft nu gekozen om alleen het budget dat de gemeente zou bijdragen beschikbaar te maken voor de inzet van de susteams. De burgemeester heeft indringend gesproken met de ondernemers. Het blijft echter een bijdrage op basis van vrijwilligheid. Het enige is dat de belangen van de horeca met andere ogen zouden kunnen worden gezien. De teleurstelling is geuit.

In reactie op de vraag van het CDA waarom de brief niet is verzonden, meldt de burgemeester dat er onderling veel discussie is over freeriders. Een deel van de horeca veroorzaakt een groot deel van de overlast, en die draagt niet altijd bij aan de oplossingen.

In reactie op de PvdA en de AP over het toezicht in de buitengebieden laat de burgemeester weten dat de susteams in het centrum de politie ondersteunen en er in de buitengebieden handhaving plaatsvindt. De slooproutes zijn grotendeels opgehouden te bestaan.

Tweede termijn

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt daar waar met horeca wordt gesproken, dit punt iedere keer ter tafel te brengen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt naar de mening van de burgemeester aangaande de inzet van particuliere beveiligers op grote afstand van de horeca.

Burgemeester **Wienen** zegt in reactie op de PvdA dat hij het onderwerp zeker ter sprake zal blijven brengen. De horeca kan niet alleen maar vragen van de gemeente.

In reactie op de SP laat spreker weten tegen particuliere handhaving elders te zijn.

In reactie op de vraag van GLH meldt de burgemeester dat de gemeente het nergens laat liggen, maar dat het college minder inzet nodig acht, onder andere door het cameratoezicht.

De **voorzitter** stelt vast dat de brief voldoende is besproken.

11. Rondvraag

De rondvragen van de heer **Garretsen (SP)** aan wethouder Van Spijk zullen schriftelijk worden beantwoord.

De rondvraag van Trots wordt niet behandeld vanwege de afwezigheid van de heer Van den Raadt (Trots).

10. Agenda komende raadsvergadering

De heer **Smit (OPH)** vraagt naar aanleiding van het ter kennisname stuk Informeren van de raad over de globale begroting 2018 van de Metropoolregio Amsterdam (ingekomen stuk 1.3) of de integrale begroting ruim vóór 15 oktober incl. preadvies van het college ter behandeling aan commissie/raad wordt aangeleverd.

De **voorzitter** zegt dat dit in de nota staat vermeld.

De heer **Gün (GLH)** vraagt waarom punt 1.5 Jaarverantwoording inspecties kinderopvang en peuterspeelzalen 2016 alleen aan de commissie Bestuur en niet aan de commissie Samenleving wordt voorgelegd.

De **voorzitter** meldt dat het stuk aan beide commissies ter kennisname is aangeboden.

De heer **Gün (GLH)** wil graag nader met de burgemeester van gedachten wisselen over punt 2.7, Toezegging n.a.v. de rondvraag over duidelijke richtlijnen voor pasfoto's. Het gaat GLH om de uitvoering van deze richtlijnen in de praktijk.

De heer **Trompetter (AP)** stelt voor punt 2.10, Motie 46 meer zorg voor nazorg voor ex-gedetineerden te bespreken.

De **voorzitter** meldt dat het Plan van Aanpak over dit onderwerp nog richting de commissie zal komen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt punt 2.2 Brief van burgemeester Wienen d.d. 9 juni 2017 over Handhaving Opiumwet bij gezinnen met kinderen te agenderen. Dit stuk bevat aspecten voor bespreking in commissie Samenleving en/of commissie Bestuur.

De **voorzitter** zal het verzoek tot agendering bespreken in het presidium.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.