

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 21 SEPTEMBER 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer M. Aynan (fractie Aynan), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. Leitner (D66) mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw D. van Loenen (PvdA)

Mede aanwezig:

de heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J. Langenacker, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. In verband met de aanwezigheid van veel insprekers en belangstellenden voor agendapunt 5 stelt hij voor eerst dat punt te behandelen en daarna de huishoudelijke en bespreekpunten. Ook zijn eigen mededelingen komen dan dus pas aan de orde (zie agendapunt 8).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Zie bij 1.

4. Inventarisatie van rondvragen en mededelingen

Dit punt is niet aan de orde geweest.

Ter advisering aan de raad

5. Onderzoek en aanbevelingen naar aanleiding van de motie Botsende Belangen op de kermis Zaanenlaan

Insprekers

• *Exploitanten en hun belangenbehartigers*

De heer Van der Veen maakt zich zorgen over de toekomst van zijn familiebedrijf dat zich al generaties lang bezighoudt met de aanschaf en exploitatie van kermisattracties. Met zijn ouders stond hij al vanaf zijn jeugd twee weken per jaar op de kermis op de Grote Markt in Haarlem. De exploitatie staat onder grote druk vanwege toenemende kosten en kortere staantijden, maar Haarlem blijft hoog op zijn lijst staan. Hij heeft de kermis aan de Zaanenlaan in dertig jaar zien groeien van een ongeregeld wildwestgebeuren tot een familiekermis met goede maatregelen om het de exploitanten en de omwonenden naar de zin te maken. Natuurlijk zal er altijd enige overlast zijn omdat men tijdelijk ergens anders moet parkeren en omdat een kermis nu eenmaal extra geluid en drukte met zich meebrengt, maar het verbaast hem dat er nu door sommige bewoners al jaren strijd wordt gevoerd tegen de kermis, die dan in de meest negatieve termen

wordt afgeschilderd. Om ze tegemoet te komen zijn er nu al minder dagen voor de kermis, is de sluitingstijd vervroegd en wordt alles eerder afgebroken zodat op maandag de buurt weer geschikt is voor normaal gebruik. Deze groep lijkt echter nooit tevreden en wil de kermis helemaal weg hebben. Dat betekent dat de vele gezinnen die wel van de kermis genieten, in de steek gelaten worden. Hij pleit voor het behoud van de kermis zoals die nu is in Haarlem voor alle leeftijden.

De heer Paashuis zegt al jaren op de kermis op de Grote Markt te staan. Hij zegt dat er altijd een positief gesprek gevoerd is met de horeca rond het plein toen er bezwaren van die kant kwamen. Twee jaar geleden is de vaste contactpersoon overgeplaatst en heeft het contact even stilgelegen. Toen de exploitanten hier twee jaar geleden ook al in de gemeenteraad aan bod kwamen, is er weer een goed contact gelegd met de vertegenwoordiger van Horeca Nederland. Sinds die tijd kwamen er van die kant ook weer positieve geluiden. Het verbaast hem dan ook in hoge mate dat er nu in het onderzoeksrapport gesteld wordt dat de horeca negatief is over de kermis.

De heer Lubach, voorzitter van de BOVAK, de bond van kermisexploitanten, maakt ernstige bezwaren tegen het feit dat de beroepsgroep het moet doen met drie minuten spreektijd bij de afhandeling van dit rapport dat van groot belang is voor de toekomst van de sector. Het gaat hier immers om een innovatieve topkermis in Nederland die een groot succes is voor Haarlem en elk jaar zonder noemenswaardige incidenten verloopt. Het onderzoek zou zich richten op de Zaanenlaan, maar is gaandeweg breder getrokken. Het bestaan van voor- en tegenstanders van de kermis is volgens hem van alle tijden en hij vermoedt dat dit niet het laatste onderzoek zal zijn. Hij vraagt of de vele tevreden bezoekers van dit oer-Hollandse kermisfeest ook gehoord zijn voor dit onderzoek. Naar zijn waarneming zijn alleen de wijkraad en enkele horecaondernemers gevraagd. Hij mist bijvoorbeeld ook de mening van de middenstand die wel welwillend staat tegenover de kermis. Hij keert zich tegen het voornemen om de duur van de kermis op de Grote Markt terug te brengen. Het corsoweekend en Koningsdag zijn volgens hem van essentieel belang voor het welslagen van deze kermis. Hij kan instemmen met het vervroegen van de sluitingstijd in de Zaanenlaan, mits dit gepaard gaat met een uur eerder opengaan. Op feestdagen en de avonden voor feestdagen kan volgens hem gewoon tot elf uur 's avonds worden doorgegaan.

De heer Boots zegt namens de NKB, de Nederlandse Kermisbond, dat de kermis in Haarlem al meer dan honderd jaar zijn bestaansrecht bewezen heeft, ook als extra toevoeging aan de feestvreugde op Koningsdag. Een aantal punten uit het rapport zegt hij te kunnen begrijpen, maar het terugbrengen van de kermis op de Grote Markt van zestien naar negen dagen betekent volgens hem dat men afkoerst op een totaal ander soort kermis. Kermisexploitanten kiezen nu voor Haarlem juist vanwege die combinatie met Koningsdag en het corso. Dat maakt deze kermis tot een van de meest geslaagde in het land. Dat is volgens hem ook de opvatting van de winkeliers die hij gesproken heeft. De kermis is de traditionele gebruiker van de openbare ruimte in deze periode en dat wil hij graag zo houden. Hij kan instemmen met het vervroegen van de sluitingstijd aan de Zaanenlaan van 23.00 naar 22.00 uur, mits het openingsmoment dan ook vervroegd wordt. Dat is volgens hem elders in het land een beproefde formule, ook voor andersoortige evenementen. Hij kan instemmen met het onderbrengen van het uitvoerend beleid bij een gemeentelijke afdeling Beheer Openbare Ruimte, die dan daarbij ook de kerstmarkten en markten meeneemt, waardoor de kermissen los komen te staan van de vergunningaanvragen. Haarlem heeft volgens hem een goed protocol voor de kermissen waarbij alles goed is geregeld tot en met de schoonmaak aan toe. Het gaat volgens hem niet aan alles wat misgaat toe te schrijven aan de kermis en dan met inperkingen van de kermisduur te komen.

De heer Vallentgoed is de exploitant van het reuzenrad. In zijn beleving hebben toeristen geen last van de kermis zoals in het rapport beweerd wordt, integendeel. Al vroeg in de ochtend komen toeristen vragen of zij buiten de openingstijden een ritje mogen maken zodat ze unieke foto's van

de stad vanuit de hoogte kunnen maken. Hij ziet ook veel positieve respons terug op social media. Hij zegt nooit klachten te hebben vernomen over horizonvervuiling of overlast waar het rapport van rept.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt duidelijke pleidooien gehoord te hebben, maar dat er wel omwonenden zijn die overlast ervaren. Hij vraagt of de exploitanten andere ideeën hebben om die overlast te beperken.

De heer Lubach antwoordt dat de kermis al niets anders doet dan inleveren om iedereen in goed overleg te vriend te houden. Er zijn geen autoscooters meer, het geluidsniveau is sterk verlaagd, er komen geen grote attracties meer. Ook aan de Zaanenlaan zijn al veel zaken aangepakt om de overlast te beperken en de boel opgeruimd te houden. Hij vraagt zich af hoever men nog kan gaan met inleveren zonder de exploitatie onmogelijk te maken. Hij zegt bereid te zijn suggesties in overweging te nemen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt hoe het overleg met de winkeliers verlopen is. Hij vraagt of de exploitatie van een reuzenrad nog rond te krijgen is als de duur beperkt wordt tot negen dagen.

De heer Boots zegt dat hij geen schriftelijke verklaringen heeft van winkeliers, maar dat hij als bezoeker van Haarlem in winkels overal hoort dat men de kermis geweldig vindt.

De heer Lubach zegt dat hij schriftelijke verslagen van gesprekken met detaillisten op de Grote Markt kan toesturen.

De heer Vallentgoed zegt dat een langere duur van groot belang voor hem is vanwege de hoge kosten van transport, opbouw en afbraak. Als de duur korter wordt, zal hij genoodzaakt zijn de ritprijs een stuk duurder te maken tot wel 10 euro.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of de kermis vroeger toen er minder regulering was, kleiner was en wat de spreker bedoelt met de term wildwest.

De heer Van der Veen zegt dat de kermis toen van vergelijkbare omvang was, maar dat bijvoorbeeld de muziek ook al tijdens de opbouw flink hard aanstond. Aan de Zaanenlaan is volgens hem tegenwoordig alles kleiner. Hij vindt wel dat er door alle regels een stuk gezelligheid verdwenen is. Vroeger was er meer tijd voor de opbouw en voor het drukken van kosten, maar het was ook een stuk ruiger, terwijl het tegenwoordig veel meer een familiefeest is. Dat is te danken aan de regulering en de kermiswereld is daarin als medestander meegegroeid.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij per motie gevraagd heeft om een goed onderzoek dat voor een lange tijd geldig kan blijven. Hij wil weten of de heer Lubach nog onderzoeken uit het verleden mist of punten die nader onderzoek waard zijn.

De heer Lubach zegt dat hij in alle gemeenten deze herhaling van zetten ziet. Raadsleden zien na verkiezingen of na de komst van een nieuwe burgemeester overal de kans om aan te sturen op nieuw onderzoek naar de kermis in hun gemeente.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij deze kwestie ook al onder de vorige burgemeester heeft aangekaart en bestrijdt dat hier sprake zou zijn van politiek opportunisme.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de kermis aan de Zaanenlaan in de loop der tijd niet juist langer is gaan duren. Hij vraagt wat men verstaat onder het begrip familiekermissen. Hij is benieuwd waarom de kermiswereld vindt te weinig gelegenheid te krijgen om haar belangen in te brengen. Hij vraagt of het verlagen van de pachtsommen iets zou kunnen betekenen om de effecten van de duurbepalking te compenseren.

De heer Van der Veen zegt dat er inderdaad een verlenging is geweest van tien naar twaalf dagen. Daardoor kon men ook een coulante ritprijs blijven hanteren. De lengte en omvang zijn dus aangepast aan de wensen van het publiek. Een familiekermis is er volgens hem een waar opa en oma tegen sluitingstijd nog steeds met plezier verblijven.

De heer Lubach zegt dat de kermiswereld wel weet had van het onderzoek, maar zich in het onderzoek zelf niet heeft kunnen verweren of laten horen. Hij mist de volgens hem gebruikelijke fase waarin alle belanghebbenden met elkaar een onderzoeksrapport bespreken voordat het naar de politieke behandeling gaat. Nu moet men midden in het kermisseizoen in te korte tijd een reactie geven die dan meteen in de raadscommissie moet worden gegeven in de beperkte spreektijd.

De heer Vallentgoed zegt alleen namens zichzelf te kunnen spreken, maar dat zijn grootste kostenpost zit in de omvang van zijn attractie en niet in de pachtsom.

- ***Bewoners***

De heer Korteman zegt als bewoner van het Marnixplein, net als zijn buurman, het collegevoorstel onbegrijpelijk te vinden als hij kijkt naar de uitkomsten van het onderzoek. De hulpdiensten en anderen achten het terrein bij de Zaanenlaan volgens het onderzoek ongeschikt voor de kermis, maar het college wil de kermis daar desondanks gewoon onverkort handhaven voor twaalf dagen. Een gemeente moet volgens hem de belangen van de burgers vooropstellen en niet die van exploitanten. In andere gemeenten duren kermissen veel korter en daar gaan exploitanten echt niet failliet. Hij is ervan overtuigd dat exploitanten ook bij een kortere duur naar Haarlem zullen blijven komen. Hij is benieuwd waarom de gemeente zo geheimzinnig doet over wat ze verdient aan de kermis. Hij zet vraagtekens bij het argument als zou het gaan om een traditie waarvoor de bewoners de overlast en onveiligheid maar voor lief moeten nemen. Volgens hem is er van die traditie weinig meer over. Vroeger was de kermis kleiner, korter van duur, zonder luidruchtige dancemuziek en lawaaierige jongerenattracties die uit Schalkwijk moesten worden overgenomen.

Het hele voorstel kan volgens hem in de prullenbak. Een kermis hoort naar zijn mening in een woonstraat niet thuis. Hij wijst op de ongelukken met kermisattracties, het belang van ouderen en de blokkades voor hulpdiensten. Hij pleit ervoor alternatieve locaties goed te onderzoeken en die niet met een subjectieve blik meteen af te wijzen. Als de kermis hier blijft, moet die terug naar een week, met minder attracties en het strikt handhaven van de normen voor lage tonen. Het vervroegen van de sluitingstijd is in zijn ogen een lachertje. Hij merkt op dat er nooit een respons gekomen is op klachten en roept de gemeente op te luisteren naar omwonenden.

De heer Van Schie zegt al 33 jaar de kermis voor zijn deur in de Zaanenlaan te hebben meegemaakt en zich af te vragen wie de wijkraad denkt te vertegenwoordigen. Hij heeft in die 33 jaar veel zien veranderen. De geluidssterkte is op aanvaardbaar niveau gebracht, er zijn toiletten, de schoonmaak wordt goed verzorgd, er worden hekken geplaatst om fietsen tegen te stallen, de straten worden vrijgehouden en de woonwagens zijn verplaatst. Elk jaar worden er weer nieuwe maatregelen getroffen, maar even zo goed is daar elk jaar weer een groep klagende burgers van de kermiswerkgroep van de wijkraad die pretendeert namens alle bewoners te mogen blijven klagen als een rupsje-nooit-genoege. Hij vraagt zich af waar alle angst vandaan komt en of men de bij velen geliefde kermis naar een verre polder wil verbannen. Volgens hem verheugen veel bewoners zich juist op de komst van de jaarlijkse kermis waar kinderen zo opgetogen van raken. Natuurlijk zullen er altijd verbeterpunten blijven, maar hij pleit voor het behoud van deze gezellige kermis.

Mevrouw Van Kessel van de wijkraad Sterrenbuurt en de kermiswerkgroep wijst namens de bewoners uit het gebied waar de kermis werkelijk staat, het voorstel met klem af. Het geeft

volgens haar geen invulling aan de motie die vroeg om een visie en onderzoek van drie scenario's om draagvlak te krijgen, ook al beweert het college dat dit voorstel wel draagvlak heeft. Het onderzoek en het college zeggen volgens haar zelf dat het terrein eigenlijk niet geschikt is. Dat bevestigt naar haar mening dat de onrust onder bewoners over de veiligheid terecht is. Zij vraagt waarom dat element niet doorslaggevend is in de overwegingen van het college dat kennelijk meer waarde hecht aan traditie en gezelligheid. Dankzij de opheffing van de kermis in Schalkwijk is de Zaanenlaan opgezaaid met zware attracties. Zij roept de commissie op deze schijntraditie niet te gedogen en een andere plek te zoeken voor deze kermis en dus het voorliggende voorstel af te wijzen. Zij pleit ervoor in 2018 in ieder geval de adviezen van de hulpdiensten op te volgen.

De heer **Favié** zegt namens de wijkraad Binnenstad geen vlammend betoog tegen de kermis te zullen houden, maar die wel zonde te vinden van het mooie plein. Hij spreekt zijn verbazing uit over het voorstel omdat de raad vroeg om een visie en het nu moet doen met een verkorting van de duur van de kermissen. Dat ligt voor een belangrijk deel aan het onderzoek zelf dat niet alle belangen in kaart heeft gebracht en bij de afwegingen de inbreng van de hulpdiensten te weinig heeft laten meetellen. Ook methodologisch vindt hij het onderzoek niet kloppen. De vragenlijsten en vermelding van respondenten schieten naar zijn mening tekort. Hij heeft zijn twijfels of dit onderzoek wel extern en onafhankelijk is uitgevoerd, omdat alles is afgedrukt op papier van de gemeente en de naam van het onderzoeksbureau verder niet is te achterhalen. Ook ziet hij geen serieus onderzoek naar alternatieve locaties. Hij adviseert dit voorstel aan te houden en een goed extern onderzoek met een klankbordgroep te eisen, zodat er een door alle belanghebbenden gedragen voorstel komt over de toekomst van de kermis in Haarlem.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt hoe de wijkraad omgaat met de botsende belangen in de wijk. Hij merkt op dat de klacht van de politie alleen het beslag op de capaciteit betreft, niet de veiligheid.

Mevrouw **Van Kessel** zegt dat in het rapport staat dat de hulpdiensten het geen wenselijke locatie vinden. De locatie moet eerst beheersbaar zijn. Het onderzoek maakt volgens haar niet duidelijk welke omwonenden zijn geïnterviewd. Volgens haar vertegenwoordigt de wijkraad de mening van de meerderheid van de bewoners van de Zaanenlaan en het Marnixplein.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat er in het rapport staat dat de bewoners nu al een poffertjesbon aangereikt krijgen. Zij vraagt of een andere vorm van compensatie voor de bewoners iets zou kunnen betekenen.

Mevrouw **Van Kessel** noemt de poffertjesbon een lachertje dat niet in verhouding staat tot de omvang, duur en onveiligheid van de situatie. Die overlast voor de buurt valt niet af te kopen. De heer **Korteman** oppert de suggestie de bewoners twee weken vakantie tijdens de kermis aan te bieden om de geluidsoverlast te ontvluchten.

De heer **Gün (GLH)** vraagt mevrouw Van Kessel of de werkgroep openstaat voor meer contact met de kermisorganisatie om meer inspraak te hebben in de aanpak van veiligheid en geluid, iets waar GLH voor gepleit heeft. Hij vraagt of de gemeente dat gefaciliteerd heeft.

Mevrouw **Van Kessel** zegt dat er geen scenario's zijn ontwikkeld met belanghebbenden zoals de motie vroeg. De werkgroep had verwacht dat daar sessies voor zouden worden belegd. De werkgroep is volgens haar niet gekant tegen de kermis, maar tegen de omvang en de duur.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt de heer Korteman een toelichting te geven op zijn bezwaren tegen het onderzoek. Verder vraagt hij of de hulpdiensten ook al eerder waarschuwingen hebben doen uitgaan. Hij merkt op dat de brandweer al eerder geklaagd heeft over het blokkeren van

brandkranen. Hij vraagt mevrouw Van Kessel of zij wel een visie heeft op de kermis en wat zij verstaat onder een familiekermiss.

De heer Korteman zegt dat de opzet van het onderzoek niet te achterhalen is. Het onderzoek is volgens hem verricht door mensen van de gemeente en dus niet onafhankelijk. Hij zegt dat hij als lid van de wijkraad al vaker met politie, brandweer en hulpdiensten heeft gesproken en dat zij allemaal de situatie onwenselijk vonden. Daar zijn toen wel verbeteringen uit voortgekomen, maar volgens hem wordt er nog steeds op vluchtwegen geparkeerd.

Mevrouw **Van Kessel** zegt dat een familiekermiss volgens haar bestaat uit kleine attracties en van 14.00 tot 20.00 uur duurt omdat het daarna kinderbedtijd is. Bovendien hoeft die ook niet zo lang te duren. Op aandringen van de wijkraad is er volgens haar pas in 2014 een veiligheidsplan gekomen, maar de brandkranen worden voor een deel nog geblokkeerd door de kermis. Nu hebben de hulpdiensten gezegd dat de locatie niet geschikt is en daarmee is voor haar de kous af.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdragen en gaat over tot de behandeling.

De heer **Rijssenbeek (D66)** heeft als indiener van de motie het rapport met veel interesse gelezen. Uit het digipanel komt voor hem onomstotelijk naar voren dat Haarlemse gezinnen de kermissen erg waarderen. Dat geeft aan dat er een groot belang mee gemoeid is. Daarom heeft hij zonder vooringenomen standpunt in de motie mede namens de PvdA en GroenLinks gevraagd om toetsbare kaders. Die staan nu in het voorstel, maar afgaande op de berichten van de hulpdiensten voldoet de Zaanenlaan niet aan de criteria van die kaders. Toch stelt het college voor de Zaanenlaan te handhaven als kermislocatie waar de hulpdiensten dan maar een geschikt plan op moeten maken. De gemeente zit in dit dossier met verschillende petten. Het rapport trekt geen stellige conclusie over de locatie, maar de raad is verantwoordelijk voor de veiligheid en mag daar niet mee marchanderen. Hij vraagt waarom het bureau Event Safety indertijd van de burgemeester geen interviews mocht houden met de adviserende diensten voor het onderzoek over de veiligheid rond de kermis. Het beroep op de traditie dat het college aanvoert, is in zijn ogen geen sterk argument. Het rapport voldoet volgens hem niet aan de opdracht uit de motie. Er is geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Het rapport moet van hem terug naar de tekentafel. Er moet in overleg met alle belanghebbenden gekeken worden naar de veiligheid in verschillende scenario's. Dat kan leiden tot de conclusie dat verplaatsing nodig is, maar wellicht ook dat een herschikking bij de Zaanenlaan de beste uitkomst is. Als alle scenario's maar goed verkend worden.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat zijn fractiegenote Van Loenen mede-indiener was van de motie. De kermis is belangrijk en 80% van de Haarlemse gezinnen maakt er gebruik van, maar een kermis moet niet te veel overlast met zich meebrengen voor de omgeving. Het dilemma dat het nooit mogelijk is het iedereen naar de zin te maken terwijl er geen enkel evenement is dat zo populair is, was de aanleiding voor de motie die vroeg om een goed toetsingskader. Het rapport voldoet in zijn ogen echter niet aan de opdracht van de motie. Die vroeg om een visie en minimaal drie scenario's voor de kermis aan de Zaanenlaan, waaronder een onderzoek naar mogelijke andere locaties en het betrekken van alle belanghebbenden om te zorgen voor voldoende draagvlak. Die opdracht is slechts voor een deel uitgevoerd. Er zijn geen scenario's ontwikkeld, niet alle belanghebbenden zijn geconsulteerd en er is geen onderzoek naar alternatieven. Wel is er nu ineens ook een voorstel opgenomen om de kermis op de Grote Markt in te perken, maar daar had niemand om gevraagd. Dat voorstel voor de Grote Markt wil hij van tafel halen. Daar heeft de raad niet om gevraagd en daar zou eerst een uitvoerig debat in de raad over gevoerd moeten worden. Voor de kermis aan de Zaanenlaan verandert er weinig buiten de vervroeging van de sluitingstijd. Als de kermis op de Zaanenlaan op een goede manier te organiseren is, is de PvdA bereid dat als een algemeen belang te verdedigen naar tegenstanders

van die kermis, maar dan heeft zij wel die scenario's en een goed veiligheidsplan nodig. Daarom is spreker het eens met D66 dat dit rapport terug moet naar de tekentafel en dat het college moet terugkomen met iets waar de raad om heeft gevraagd. Desgevraagd geeft hij aan dat de kans bestaat dat dit niet lukt voor de komende editie van de kermis, maar dat hij niet weet hoe hij dat zou kunnen oplossen.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat ook in dit onderzoek openheid en hoor- en wederhoor ontbreken. Het komt hem voor als een geval van pappen en nathouden. Daarom is hij het eens met zijn voorgangers dat er een hernieuwd extern onderzoek moet komen in open dialoog met alle belanghebbenden. Dat zal tijd vergen en daarom moet men bij de komende editie in alle wijsheid kijken hoe de kermis op de Zaanenlaan op een verantwoorde en veilige manier kan doorgaan. Volgens hem kan men gewoon al beginnen met dat uur van opening en sluiting vervroegen en hoeft er voor beide familiekermissen niet getornd te worden aan het aantal dagen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD niet gekant is tegen kermissen waar zoveel mensen met plezier naartoe gaan, maar wel tegen de huidige locaties. Zij vindt het rapport van onvoldoende kwaliteit om een goede locatiekeuze te maken. Traditie acht zij geen doorslaggevend argument. Men moet elk jaar zaken afwegen in het licht van maatschappelijke en technische ontwikkelingen en bijvoorbeeld de grootte van de attracties daarin meenemen. Ook moet men de vraag stellen of het wel aangaat steeds dezelfde bewoners de overlast te bezorgen of dat het niet beter is geschikte alternatieve locaties te bepalen. In het rapport staat dat veel belanghebbenden in de binnenstad geen behoefte meer hebben aan de kermis. Als dat zo is, zou die daar op termijn moeten verdwijnen. Voor de Zaanenlaan moet er eerst een deugdelijk rapport komen. Zij sluit zich aan bij de oproep het rapport terug te sturen naar de tekentafel.

De heer **Gün (GLH)** verklaart de kermis ook een warm hart toe te dragen, maar de motie te hebben gesteund om een einde te maken aan de steeds terugkerende discussie. Hij is teleurgesteld over het rapport waarin het lijkt of de twee portefeuillehouders niet hebben geluisterd naar de vraag van de raad. Hij zegt al eerder gevraagd te hebben met de bewoners en exploitanten in gesprek te gaan over scenario's. Die opdracht van de raad is naar zijn mening niet uitgevoerd. Hij is het eens met de opmerking dat het onderzoek methodologisch rammelt. Over de Grote Markt ziet hij alleen subjectieve informatie. Hij zegt op grond van dit rapport geen enkele afweging te kunnen maken bij gebrek aan concrete gegevens. Ook hij verwijst het terug naar de tekentafel. Hij is dan wel benieuwd wat het college gaat doen met de komende editie. De vraag blijft hoe de kermis van de Zaanenlaan op een veilige manier georganiseerd kan worden.

De heer **Garretsen (SP)** verklaart dat zijn biografie van jongs af aan doorspekt is met goede herinneringen aan de kermis. Zijn huwelijksaanzoek heeft zelfs op de kermis plaatsgevonden. Hij noemt zichzelf fervent voorstander van kermissen en zegt te schrikken van de opmerkingen van sommige respondenten in het rapport als zou de kermis niet meer van deze tijd zijn. Het digipanel wijst volgens hem wel anders uit. Naar zijn waarneming zijn er onder de omwonenden van de kermis aan de Zaanenlaan ook veel voorstanders te vinden, al komen in het rapport alleen tegenstanders aan het woord. Er is in de loop der jaren ook veel aangepast om de tegenstanders tegemoet te komen. Dat heeft ook geleid tot kostenstijgingen voor de exploitanten. Volgens hem wordt er erg veel rekening gehouden met de bezwaarden. Alle hulpdiensten hebben ingestemd met het verlenen van een vergunning. Ze vinden het misschien niet de meest ideale locatie, maar vinden de veiligheid kennelijk wel voldoende gegarandeerd. Er wordt in het veiligheidsplan rekening gehouden met hun eisen. Absolute garanties voor veiligheid zijn volgens hem nooit te geven. Hij vraagt de burgemeester een toelichting te geven op de stand van zaken rond de veiligheid.

Wat in het rapport staat over de kermis op de Grote Markt kan hem op geen enkele manier overtuigen dat daar iets zou moeten gebeuren om die kermis in te perken of te laten verdwijnen. Hij wil die daar laten blijven zoals die nu is. Het was kennelijk moeilijk omwonenden te vinden die de onderzoekers te woord wilden staan. Er wordt gesuggereerd dat de horeca zou klagen over de omzet, maar daar wordt geen onderbouwing voor geleverd. De opmerkingen over bezwaren van toeristen vindt hij lachwekkend. Hij wijst erop dat bezoekers die uit de wijde omtrek naar de kermis in Haarlem komen, ook toeristen zijn.

De heer **Aynan (fractie Aynan)** zegt bij botsende belangen heldere keuzes van het college te verwachten. Hij ziet echter uitsluitend het hanteren van de kaasschaafmethode. Hij wijst erop dat tradities ook aan verandering onderhevig zijn, met een verwijzing naar de verschillende locaties die Bevrijdingspop in de loop der jaren heeft aangedaan. In het rapport worden nu veertien mogelijke locaties op een summiere wijze afgeserveerd. Hij vraagt het college binnen drie maanden met een gedegen rapport terug te komen om nieuw beleid voor 2018 mogelijk te maken.

De heer **Trompetter (AP)** merkt op dat slechts een minderheid van de Haarlemse bevolking de kermis wil afschaffen. Voor de Actiepartij hoeft er dan ook niet veel te veranderen. Er zijn in de loop der jaren met het oog op de veiligheid en wensen van omwonenden al de nodige aanpassingen gedaan en er zullen waarschijnlijk nog wel meer aanpassingen volgen. Hij is wel benieuwd hoe het college aankijkt tegen de opmerkingen van sommige respondenten over het te veel in één hand zijn van verschillende rollen van de gemeente als het gaat om de vergunningverlening, controle en handhaving.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt het raadselachtig dat het college nu voorstelt de duur van de kermis op de Grote Markt zo ongeveer te halveren terwijl de raad nooit een vraag over die kermis gesteld heeft. Voor de Zaanenlaan wil het college alleen de sluitingstijd met een uur vervroegen. Zij zegt dat het haar voorkomt dat het onderzoek niet extern is uitgevoerd, maar door een ingehuurde zzp'er. Zij trekt die conclusie omdat ze via Google geen informatie heeft kunnen aantreffen over het onderzoeksbureau. Zij vraagt of het voor het product betaald is of dat iemand op uurbasis is ingehuurd. Zij vindt het voorts opvallend dat de aanbevelingen uit het rapport niet logisch terug te voeren zijn op het onderzoek. Ook zij vindt dat het onderzoek over moet omdat de motie niet is uitgevoerd op de wijze die de raad voor ogen had.

De heer **Vreugdenhil (CU)** ziet het uitgebreide onderzoek als een eerste aanzet, maar nog niet als voldoende voor een besluit over de Grote Markt of de veiligheid. Hij vindt dat het rapport te sterk terugvalt op het behoud van traditie. Hij vraagt of er dan ook een pleidooi komt voor de terugkeer van de zeepkistenrace op Bevrijdingsdag. Hij zou het verwelkomen als er een alternatieve locatie zou worden gevonden met voldoende garanties voor veiligheid en overlastbeperking. Hij vraagt zich af of het nog wel mogelijk is voor april 2018 een alternatief voor de Zaanenlaan te vinden. Hij adviseert in ieder geval het aantal attracties daar te beperken en te werken met een goed veiligheidsplan.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe de gemeente tot de keuze voor dit onderzoeksbureau is gekomen. Hij wijst erop dat pas in 2014 op aandringen van de wijkraad de veiligheid rond de kermis goed op de kaart is gezet. Hij vraagt wat de burgemeester ervan vindt dat zijn voorganger onderzoekers niet wilde laten praten met hulpdiensten. Hij vraagt wat de burgemeester ervan vindt dat de politie en hulpdiensten deze locatie ontraden. Hij vraagt of de burgemeester persoonlijk invloed heeft uitgeoefend om hun advies terzijde te schuiven. Hij vraagt verder of de burgemeester persoonlijk verantwoordelijk is als er onverhoopt iets gebeurt.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij met stijgende verbazing het verloop van deze bespreking heeft gevolgd. Volgens hem worden er veel vragen gesteld waarvan de antwoorden al in het rapport staan. Hij vraagt zich af hoe men een rapport uit 2014 kan gebruiken om te beweren dat het anno 2017 schort aan de veiligheid rond de kermis. In het rapport is volgens hem duidelijk te lezen dat de hulpdiensten geconsulteerd zijn voor dit onderzoek. Zij hebben aangegeven dat zij deze locatie niet als de meest ideale zouden aanwijzen als er op dit moment een blanco keuze gemaakt zou moeten worden, maar als het gaat om het verlenen van een vergunning trekken ze de conclusie dat de veiligheid voldoende gewaarborgd is met alle getroffen maatregelen. Er is elk jaar een calamiteitenplan. Als gevolg van het rapport uit 2014 zijn er veel verbeteringen doorgevoerd met ingang van 2015 en elk jaar wordt een schouw gehouden om eventuele lacunes op te sporen. In het rapport staat dat alle diensten die te maken hebben met veiligheid de situatie beheersbaar en acceptabel noemen, ook al is die niet ideaal. In zijn richting hebben ze nooit anders gemeld. Het klopt dus dat op grond van de criteria het college constateert dat deze locatie op dit moment niet meer gekozen zou worden, maar het is een gegeven feit dat de kermis al heel lang op deze plek gehouden wordt. De situatie is ook niet onbeheersbaar zoals sommige sprekers stellen. Volgens de hulpdiensten is die beheersbaar en acceptabel en wordt het aspect veiligheid zeker niet verwaarloosd. Er leven wel zorgen en bedenkingen en daarom worden elk jaar weer voorwaarden gesteld voor de beheersbaarheid. Hij zegt toe nog eens met de hulpdiensten te gaan praten over hun opvattingen over de veiligheid van deze kermis, want hij wil alle zorgen en misverstanden over dit punt wegnemen. Hij vindt het verder wel van groot belang dat de vergunningverlener persoonlijk op de hoogte is van de praktijk, maar hij is het ermee eens dat controle en handhaving niet in dezelfde hand mogen zijn. **Dat is een punt uit het rapport waar hij achteraan zal gaan.**

Toen in maart in deze commissie het uitstel van het onderzoek werd aangekondigd, heeft hij daarbij ook gewag gemaakt van de uitbreiding van het onderzoek naar de kermis op de Grote Markt. Daar zegt hij toen geen bezwaar tegen te hebben vernomen. Het leek een goede gelegenheid om alles rond kermissen op een rij te zetten. Via het centrummanagement zijn van diverse kanten bezwaren tegen die kermis binnengekomen. Het gaat dan vooral om klachten over de lange afsluiting van het plein voor horeca, markt en winkeliers die andere zaken in de weg zou staan. Het gaat dus niet om een hobby van het college, maar het college achtte het verstandig deze signalen in dit rapport mee te nemen. De conclusies van het college staan in het stuk vervat. Het onderzoeksrapport is opgesteld door het bureau Mokking Advies dat al eerder naar tevredenheid voor de gemeente een rapport over het evenementenbeleid heeft gemaakt. De selectie is precies zo gegaan als gebruikelijk is bij het inschakelen van externe bureaus. Er is veel informatie van de gemeente in verwerkt, maar voor het onderzoek heeft men ook gesproken met diverse andere belanghebbenden. Zoals gebruikelijk zijn ambtenaren betrokken geweest bij de begeleiding van het onderzoek. Hij zegt niet te weten hoe groot het bureau is, maar het gaat niet om mensen die in dienst waren van de gemeente. Men kan het rapport teleurstellend vinden, maar hij wijst erop dat het college daarvoor verantwoordelijk is. Als men vindt dat het niet voldoet aan de opdracht van de motie, moet men dus het college aanspreken, niet het onderzoeksbureau. Hij erkent dat er geen scenario's zijn uitgewerkt en dat in die zin de motie dus niet naar de letter is uitgevoerd, maar volgens hem is er wel serieus gekeken naar alternatieve locaties. Er is een inventarisatie gemaakt en vervolgens is aan de hand van een aantal criteria gekeken of die geschikt zouden zijn. Die toets hebben ze volgens het rapport niet doorstaan. Als de commissie dat wil, kan alsnog een uitvoeriger onderzoek in die richting worden gedaan, maar hij vermoedt dat er geen echt ideale locatie gevonden gaat worden en dat er overal sprake zal zijn van botsende belangen. Om die reden zijn er verder ook geen scenario's uitgewerkt. Hij merkt op dat er in Nederland circa 1300 kermissen zijn en dat de inschrijving en selectie van exploitanten jaarlijks op 1 november beginnen voor het daaropvolgende jaar. Het gaat dus zeker niet lukken om nog voor die tijd een andere locatie voor 2018 te selecteren.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat de Grote Markt bewust niet was meegenomen in de motie omdat de raad al meermalen over die kermis heeft gesproken en altijd tot de conclusie is gekomen dat die daar moet blijven in de huidige formule. Hij blijft het van belang vinden dat er drie scenario's uitgewerkt worden: instandhouding van de huidige situatie, herschikkingen op deze locatie en verplaatsing naar een andere locatie. Bovendien wil hij blijven streven naar voldoende draagvlak bij alle belanghebbenden, ook al realiseert hij zich dat dit juist vanwege de botsende belangen niet altijd haalbaar zal zijn. Hij begrijpt dat er voor de situatie in 2018 nog weinig zal kunnen veranderen.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich daarbij aan. Hij wijst erop dat hem vorig jaar al is toegezegd dat alle belanghebbenden erbij betrokken zouden worden. Voor de Grote Markt acht hij een goede onderbouwing met concrete gegevens onontbeerlijk.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat ze in het rapport alleen maar iets leest over vijf horecaondernemers die klagen over inkomstenderving vanwege het wegvallen van hun terras en van winkeliers in de Zijlstraat die klagen over de verplaatsing van de markt naar plekken voor hun deur.

De heer **Garretsen (SP)** denkt dat men in 2018 wel al kan beginnen met het vervroegen van de openings- en sluitingstijden. Ook kan er al aangestuurd worden op een betere samenwerking van de organisatie met de hulpdiensten.

De heer **Rijssenbeek (D66)** is het eens met de opstelling van de heer Fritz. Hij pleit ervoor bij de ambtelijke begeleiding van het onderzoek niet de vergunningverlener en handhaver te betrekken omdat die anders te veel petten op zouden hebben.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** pleit voor een integraal kermisbeleid inclusief de Grote Markt. Zij wil verder in de stukken opgenomen zien dat er altijd wordt gekeken naar de grootte van attracties in relatie tot de veiligheid.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de uitwerking van de drie scenario's kan gebeuren, maar onderstreept dat ook voor dit rapport al gesproken is met belanghebbenden. Dat leverde een beeld op van grote verschillen in opvatting. Hij wil wel bij iedereen input ophalen voor de scenariostudie, maar hij denkt niet dat het gaat lukken om samen met alle belanghebbenden een rapport op te stellen. Daarvoor conflicteren de belangen te veel. Hij kan zich wel voorstellen dat men het rapport na afronding nog een keer bespreekt met de belanghebbenden. Het college wil dat dan faciliteren. Het streven blijft zoveel mogelijk draagvlak te krijgen. Hij zegt zelf ook met omwonenden gesproken te hebben en daarbij ook veel instemming beluisterd te hebben over de verbeteringen van de afgelopen jaren. Hij gaat ervan uit dat aan dit rapport scenariostudies kunnen worden toegevoegd en dat het bijgestelde voorstel dan wordt besproken met de belanghebbenden voordat het hier weer ter bespreking komt.

Hij stelt voor in 2018 wel al te beginnen met het vervroegen van de kermistijden met een uur. Hij wil de komende maand nog wel aftasten hoe het zit met het vervroegen van de openingstijden met een uur. Ook zal hij extra aandacht geven aan de samenwerking met de hulpdiensten. Het voorstel voor inperking van de kermis op de Grote Markt is voor nu van de baan.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij de tussenoplossing voor 2018 kan accepteren op voorwaarde dat inderdaad de scenario's worden uitgewerkt. Hij wil bovendien dat er uitgebreider wordt ingegaan op de visie en mogelijke bedenkingen van de hulpdiensten over de veiligheid. Hij wil het ook weten of de veiligheid naar hun mening elders beter gewaarborgd kan worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat de wijkraad al jaren veranderingen zijn toegezegd, maar dat er nu weer niets wezenlijks verandert. Daarom stelt hij voor de kermisduur te halveren om de klagers nu eens eindelijk substantieel tegemoet te komen.

De **voorzitter** constateert dat verder niemand in de commissie dat voorstel steunt.

Burgemeester **Wienen** zegt dat hij met de hulpdiensten gaat praten en het direct aan de commissie zal rapporteren als die de situatie niet veilig genoeg vinden. Tot nu toe hebben zij hem altijd gezegd de situatie acceptabel te vinden. Bij de beoordeling wordt jaarlijks ook uitdrukkelijk gekeken naar de grootte van attracties in relatie tot de veiligheid. In de scenariostudie zal gekeken worden hoe het gesteld is met de veiligheid op andere locaties. Hij verwacht de volgende vergadering uitsluitel te kunnen geven over de termijn voor dat nader onderzoek.

Hij zegt in antwoord op de heer Van den Raadt dat hij geen zicht heeft op de motieven achter adviezen van zijn voorganger in 2014, dat de hulpdiensten deze locatie niet hebben ontraden, dat hij dus ook niets persoonlijk terzijde geschoven heeft en dat hij niet persoonlijk verantwoordelijk is, maar als bestuursorgaan namens de raad voor het verlenen van vergunningen.

Wethouder **Langenacker** vraagt hoe andere fracties denken over het betrekken van de kermis op de Grote Markt bij dit alles.

De heer **Fritz (PvdA)** wil die zaken gescheiden houden. Hij wil dat nu de motie uitgevoerd wordt. Als het college op basis van signalen vindt dat er iets moet veranderen aan de kermis op de Grote Markt, dient het met een goed onderbouwd apart voorstel te komen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** wil komen tot een algemeen kader voor kermissen in Haarlem. Op basis van dat kader kan het college dan een voorstel maken.

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met het voorstel voor de tussenoplossing voor 2018 en met de uitwerking van de motie via een uitgebreide scenariostudie. Hij sluit de bespreking over dit onderwerp voor dit moment af en stelt vanwege het tijdstip voor nu alleen nog de huishoudelijke agendapunten af te werken.

Punten ter bespreking

6. Inventarisatie mogelijkheden extra inspanningen voor Global Goals for Sustainable Development

Dit punt is niet aan de orde geweest.

7. Stand van zaken nieuwe overeenkomst SRO Kennemerland BV

Dit punt is niet aan de orde geweest.

8. Mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** vestigt de aandacht op het minisymposium ‘Ondermijnende criminaliteit’ dat maandag 25 september om 20.00 uur plaatsvindt in de Fonteinkerk aan de Schoterweg, waar raadsleden expliciet voor zijn uitgenodigd.

De **voorzitter** leest vijf punten voor die als uitvloeisel van de discussie vorige week over de MRA-begroting zullen worden toegevoegd aan de zienswijze die op 28 september aan de raad zal worden voorgelegd ter vaststelling. Hij constateert dat de commissie instemt met vier punten.

De heer **Gün (GLH)** stelt voor het derde punt te wijzigen in die zin dat de commissie aandringt op meer invloed van Haarlem in de MRA en deelname in het Platform Mobiliteit daar als een belangrijk middel voor ziet.

De **voorzitter** zegt dat morgen een gewijzigd punt 3 zal worden rondgemaild met het verzoek per ommegaande aan de griffie door te geven of men kan instemmen met de gewijzigde tekst.

De **voorzitter** deelt verder mee dat er een verzoek is binnengekomen om de RKC-rapporten over de Waarderpolder en Spaarnwoude niet alleen in de commissie Beheer, maar ook in de commissie Bestuur te bespreken. Zijn advies is dat niet te doen omdat de standaardpraktijk is stukken slechts in één – eventueel gecombineerde - commissievergadering te behandelen.

Mevrouw **Leitner (D66)** is het volledig eens met de voorzitter.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD de financiële aspecten van Waarderhaven apart wil bespreken met de wethouder Financiën.

De heer **Garretsen (SP)** wijst op de verantwoordelijkheid van de wethouder Financiën. Door het reces is volgens hem deze kwestie aan de aandacht ontsnapt.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat het gebruikelijk is eerst in de fractie zaken met elkaar af te stemmen en dan in één commissie de punten van alle fractiespecialisten naar voren te brengen. Als men per se een wethouder bij die bespreking wil hebben, kan de raad die wethouder oproepen. De raad bepaalt immers de eigen agenda. Hij steunt het standpunt van de voorzitter.

De **voorzitter** zegt dat bij de bespreking in de commissie Beheer de VVD dat punt niet naar voren gebracht heeft. Niemand heeft gevraagd om een gecombineerde behandeling. Hij merkt daarbij op dat de burgemeester bij de bespreking wel al een notitie over de financiële controle heeft toegezegd. Hij constateert dat de commissie op dit punt verdeeld is en dat hij de kwestie morgen in het presidium aan de orde zal stellen.

9. Rondvraag

Dit punt is niet aan de orde geweest.

10. Agenda komende commissievergadering, jaarplanning en actielijst

Dit punt is niet aan de orde geweest.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur.