

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 12 OKTOBER 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM
--

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

De heer M. Aynan (fractie Aynan), de heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De heer M.H. Brander (voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Leitner (D66) en de heer Rijssenbeek (D66) die nu vervangen worden door de heer Van Leeuwen (D66).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 11 wordt doorgeschoven naar een volgende vergadering op verzoek van de SP die eerst technische vragen wil stellen. De aanvragers – GroenLinks en Actiepartij – stemmen daarmee in.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen verslag van de vergadering van 21 september 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt naar aanleiding van het verslag hoe de gemeente in eerste instantie gekomen is tot de keuze van het bureau voor het kermisonderzoek. Ten tweede vraagt hij of het toegezegde gesprek van de burgemeester met de hulpdiensten al heeft plaatsgevonden.

De heer **Gün (GLH)** vraagt wanneer het toegezegde gesprek met de indieners van de motie over de kermis gaat plaatsvinden.

Burgemeester **Wienen** zegt dat het onderzoeksbureau eerder voor de gemeente naar tevredenheid een onderzoek had verricht. Hij zal laten uitzoeken hoe de selectie bij dat eerdere onderzoek is

gegaan. Hij zegt verder dat het gesprek met de hulpdiensten is aangevraagd en binnenkort plaatsvindt en dat hij morgen de indieners van de motie gaat bellen voor een afspraak.

5. Inventarisatie van rondvragen en mededelingen

De heer **Trompetter (AP)** kondigt aan de burgemeester te gaan vragen of Haarlem zich gemeld heeft als deelnemer aan het experiment met wietteelt waartoe het nieuwe kabinet gemeenten gaat uitnodigen.

De heer **Garretsen (SP)** kondigt aan de burgemeester te gaan vragen of hij nog steeds achter zijn uitspraak van vorige week staat dat de commissie de Haarlemmers niet serieus neemt.

Burgemeester **Wienen** deelt mee dat er naar aanleiding van het besluit van de commissie om de Toekomstvisie niet in de raad te laten vaststellen in het college gevraagd is of het besluit in een gewijzigde redactie niet toch aan de raad kan worden voorgelegd. Daarover wil hij graag informeel overleg met enkele commissieleden. Dan kan het gewijzigde voorstel vervolgens eerst naar de commissie voordat het naar de raad gaat.

In antwoord op de heer Garretsen zegt de burgemeester van mening te blijven dat een gemeenteraad de inbreng van meer dan duizend Haarlemmers niet serieus neemt als die raad geen standpunt wil innemen over een stuk waarin al die inbreng is verwerkt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vindt dat uit het feit dat de raadscommissie twee vergaderingen uitgebreid over dat stuk gesproken heeft, mag worden afgeleid dat die commissie de burgers wel degelijk serieus neemt.

De heer **Smit (OPH)** zegt daarom geen behoefte te hebben aan deelname aan het informeel overleg.

De **voorzitter** constateert dat de rondvraag van de heer Garretsen hiermee is beantwoord.

Overige punten ter bespreking

6. Inventarisatie mogelijkheden extra inspanningen voor Global Goals for Sustainable Development

Inspreker

Mevrouw **Besse** spreekt namens de organisaties in De Pletterij die een Haarlems Platform Global Goals willen gaan oprichten als vervolg op een vorig jaar gehouden debat. Zij vinden dat de voorliggende nota in de inhoudelijke beschrijving te weinig ingaat op de relatie tussen Haarlem en de wereld. De nota concentreert zich vooral op wat er in Haarlem zelf gebeurt en zou kunnen gebeuren, maar veronachtzaamt de mondiale component die wezenlijk is voor de Global Goals. Zij wijst op de dwarsverbanden tussen voedselonzekerheid en armoede in grote delen van de wereld en migratiestromen. Zij vindt dat die dwarsverbanden in de communicatie over de Global Goals goed belicht moeten worden. Verder pleit zij voor samenwerking met en facilitering van het particulier initiatief in Haarlem op dit gebied. Daarom wil men komen tot dat platform. Zij vraagt de gemeente dat platform te ondersteunen en er mee samen te werken.

De heer **Gün (GLH)** vraagt wat het platform dan concreet verwacht van de gemeente.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt een praktisch voorbeeld van de mondiale dimensie.

Mevrouw Besse zegt van de gemeente steun te verwachten voor een aantal uren coördinatie om activiteiten op elkaar af te stemmen, te bundelen in adviezen aan de gemeente en burgers en om samen te komen tot een actieve communicatiestrategie over de samenhang van lokale Haarlemse kwesties en internationale verschijnselen. Rond het thema migratie worden veel discussies gevoerd, maar men zou er op moeten wijzen dat het meewerken aan de structurele bestrijding van armoede en honger in de wereld veel migratie zou kunnen voorkomen.

De **voorzitter** bedankt de insprekerster voor haar inbreng.

De heer **Trompetter (AP)** ziet net als de insprekerster een te grote focus op de lokale aspecten en een veronachtzaming van de mondiale, terwijl het toch om Global Goals gaat. Het college beperkt zich nu tot een inventarisatie van bestaand beleid en stelt voor nieuwe keuzes over de verkiezingen heen te tillen. Hij mist bij doel 2 en 8 het element duurzame inkoop en vraagt zich af of de inventarisaties van documenten wel volledig zijn. Hij vraagt of de doelstellingen op het gebied van infrastructuur en ongelijkheid nog nadere invulling krijgen. Hij merkt op dat er wordt gesteld dat er goede huisvesting moet zijn voor iedereen, maar dat tegelijkertijd het aandeel sociale woningbouw steeds meer afneemt. Dat lijkt hem tegenstrijdig. Hij signaleert dat er niets gezegd wordt over de CO₂-uitstoot bij toenemende verkeersstromen. Ook mist hij opmerkingen over het verminderen van plastic afval en bevordering van biodiversiteit. Hij mist dus erg veel in deze nota. Verder is hij net als de insprekerster benieuwd wat het college wil gaan doen aan Global Goal 17 om het bewustzijn bij de burgers van Haarlem over deze Global Goals te bevorderen in samenwerking met partners in de stad die zich bezighouden met mondiale problematiek. Hij vindt deze nota nu onder de maat.

De heer **Gün (GLH)** verwijst naar zijn vragen bij de bespreking in april. Zijn insteek was en is niet wat Haarlem doet voor de Haarlemmers, maar wat Haarlem doet voor wereldwijde verbeteringen. Hij mist bijvoorbeeld beleid rond heliumballonnen die bijdragen aan de plastic soep in de oceanen. Hij sluit zich aan bij de vragen van de Actiepartij. Hij ziet ook relaties met het armoedebeleid. Hij vraagt of het college bereid is in te gaan op het verzoek van de insprekerster namens de mondiale organisaties om de coördinatie te faciliteren en samen te werken. Hij verwijst naar de website van de VNG die mogelijkheden opnoemt om maatschappelijke partners en het bedrijfsleven te betrekken bij het realiseren van de Global Goals. Verder vraagt hij om een prioritering in de negentien doelen waarin de gemeente iets kan betekenen, zodat er ook een behapbaar beleid uit kan voortkomen.

De heer **Garretsen (SP)** signaleert dat bij het armoedebeleid het inrichten van een webshop en digitaal platform de grootste behoefte genoemd wordt. Dat vindt hij beledigend voor al die mensen die niet met een computer kunnen omgaan, maar wel behoefte hebben aan de regelingen uit het armoedebeleid. Hij vraagt zich af waar zij dan de eigen kracht vandaan moeten halen om te krijgen waar ze recht op hebben. Hij verwijst naar de nationale ombudsman die zich ook heeft uitgesproken over de uitsluiting als gevolg van digitalisering. Er moet naar zijn mening vooral aandacht komen voor de persoonlijke benadering van zulke mensen. Ook bij punt 16 ziet hij weer die grote nadruk op digitale middelen. Verder roept hij op tot het nodige realisme als het gaat om werk en woning voor iedereen. Hij is het verder in grote lijnen eens met de Actiepartij.

De heer **Van Leeuwen (D66)** zegt dit stuk vooral te zien als een agenda om de komende tijd het gemeentelijk beleid op veel terreinen aan te passen en vooruit te brengen in de gewenste richting. In april ging het om een inventarisatie en daar zijn nu ook ambities bij geformuleerd. Hij stelt voor nu dan ook niet in debat te gaan over elk onderdeel of met amendementen te komen, maar dit stuk als een soort leidraad vast te stellen. Het gaat hier nu niet over sociaal beleid of subsidies, maar om een eerste aanzet voor ambities op de lange termijn. D66 ondersteunt de Global Goals

en stelt voor nu alles compact te houden en het dan aan alle partijen over te laten om daar in hun verkiezingsprogramma's invullingen aan te geven. Hij wijst erop dat Haarlem op het gebied van inkoop al veel doet aan maatschappelijk verantwoord ondernemen.

De heer **Fritz (PvdA)** brengt in herinnering dat hij in april al signaleerde dat er een groot verschil was tussen het enthousiaste debat in de stad en het gebrek aan enthousiasme in de collegestukken. Ook nu weer ontbeert hij in de stukken van het college enthousiasme voor de Global Goals. Er is op zich niets mis met deze stukken, maar hij vindt het noemen van de instelling van een webshop in geen enkele verhouding staan tot het Global Goal om iedereen gelijke toegang te geven tot basisvoorzieningen. Dat getuigt volgens hem van het verbinden van een kortetermijndoelstelling van de gemeente zelf aan deze doelstellingen voor de lange termijn. Wat hem betreft ligt het meer voor de hand dit te verbinden aan de Toekomstvisie. Hij zit echter niet te wachten op nog weer een bijgesteld collegestuk. Het lijkt hem beter als elke partij er nu mee aan de slag gaat in haar verkiezingsprogramma en het dan aan een volgend college over te laten om een stuk met meer enthousiasme tot stand te brengen.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat globale doelstellingen vlug de neiging oproepen er van alles en nog wat onder te schuiven. Volgens hem valt er nog een hele weg te gaan van deze vage notitie naar echt bruikbare middelen om de Global Goals in Haarlem haalbaar te maken en grijpbaar voor de burger. Het stoppen met de inkoop van hardhout in de gemeente was wel een tastbare stap, geeft hij desgevraagd toe.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat de gemeente haar gedachte kan bepalen bij de Global Goals, maar dat het de vraag blijft wat men als gemeente kan doen. Met een blik op de wereldwijde klimaatverandering krijgt men wel extra argumenten voor oeverversterking en dijkverhoging. Hij denkt dat Haarlem in de MRA op dat gebied een voortrekkersrol heeft. Hij is voorstander van een brede mondiale blik, maar pleit wel voor een goede balans tussen lokaal en globaal.

De heer **Van den Raadt (TH)** pleit voor een stop op de Europese landbouwsubsidies zodat de Afrikaanse boeren meer kansen krijgen om hun producten te verkopen. Ook zou Haarlem kunnen voorlopen in de strijd voor een betere luchtkwaliteit door verdere groei van Schiphol een halt toe te roepen. Ook zou men een wijk van de toekomst kunnen ontwerpen. Als men streeft naar een plasticvrije stad, zou men volgens hem ook moeten stoppen met kunstgras.

Burgemeester **Wienen** zegt dat dit stuk is gemaakt in antwoord op de vraag van de raad bij de eerder besproken inventarisatie naar meer aanknopingspunten ter uitwerking in de verkiezingsprogramma's. Het lijkt hem niet realistisch om nu weer een stuk te verlangen waar nieuwe wegen worden ingeslagen. De eerste inventarisatie gaf een indruk van de aansluiting van bestaand beleid op de Global Goals. Nu is er meer gekeken naar punten waar de gemeente een verantwoordelijkheid zou kunnen hebben of nemen. Die selectie uit de Global Goals staat nu in deze notitie, zodat men een beeld krijgt van wat de gemeente verder nog zou kunnen ondernemen.

De vraag is gewettigd of dit nu ook de gemeentelijke ambities zijn. Als men kijkt naar de wachtlijsten voor woningen moet men bij ambities voor 2030 op dat gebied wel realistisch blijven. Hij begrijpt dat sommige fracties graag meer ambities en meeslependheid zouden willen zien en kan zich hun teleurstelling voorstellen. Maar het college heeft niet gestreefd naar een bevlogen stellingname, maar naar een verkenning van taken en verantwoordelijkheden. Men zal moeten erkennen dat er nu eenmaal verschillen in ambities en prioriteiten bestaan tussen partijen. Hij zegt zich ook te herkennen in veel kanttekeningen. Het digitaal platform is op zich een uitstekend middel in het kader van armoedebeleid, maar men moet er inderdaad goed voor waken dat sommigen juist door dit middel niet extra in de problemen komen. Het is daarbij echter wel

van belang hoe uitgebreid en gedetailleerd men dit stuk graag zou willen zien. Hij ziet het als een aanzet en een eerste overzicht waarmee de partijen nu verder aan de slag kunnen gaan in hun verkiezingsprogramma's.

Omdat het gaat om een verkenning van taken en verantwoordelijkheden komt men inderdaad hoofdzakelijk uit op de lokale aspecten. Daarbij kan men wel zoeken naar elementen in bijvoorbeeld het inkoopbeleid en andere beleidsterreinen die elders in de wereld repercussies hebben. Daar zijn al verschillende afspraken over vastgelegd, maar daar zijn ongetwijfeld nog veel open zaken. Het college wil daar graag met alle mogelijke partners in de stad over in gesprek gaan, maar daar niet bij voorbaat al geld insteken. Hij is zelf een groot voorstander van ontwikkelingssamenwerking en betreurt de bezuinigingen op dat gebied. Maar het is volgens hem een illusie te denken dat men met meer ontwikkelingssamenwerking de migratie kan afremmen. Migranten en vluchtelingen komen niet uit de armste gebieden in de wereld. Hij verklaart zich graag bereid mee te doen aan discussies over mondiale relaties, maar wijst erop dat er niet altijd makkelijke oplossingen te vinden zijn.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat in de Toekomstvisie gewezen wordt op de groeiende tweedeling. In deze notitie staan op dat punt juist instrumenten opgesomd om daar iets aan te doen en dat maakt dit stuk voor hem interessanter. Hij vindt het stuk over armoedebestrijding realistisch, maar pleit ervoor ook intensiever in te zetten op het bevorderen van gelijke kansen voor iedereen en dan vooral op het gebied van onderwijs.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat drie van zijn vragen nog niet beantwoord zijn. Hij is van mening dat de gemeente meer dingen kan doen om een bijdrage te leveren aan verbeteringen in de wereld. Hij noemt als voorbeeld het bij inkoop of vergunningverlening uitsluiten van bedrijven die te maken hebben met kinderarbeid. De website van de VNG roept volgens hem gemeenten op meer in te zetten op dialoog.

De heer **Trompetter (AP)** wijst op een motie uit 2009 voor duurzame inkoop van zijn fractie die oproept meer oog te hebben voor de zakelijke relaties van de gemeente en hun optreden elders in de wereld.

De heer **Van Leeuwen (D66)** pleit ervoor vooral goed te kijken naar mogelijkheden om effectief op te treden. Voor het weigeren van vergunningen moeten er immers wettelijke grondslagen zijn. Maar men kan ook als gemeente wel net als minister Ploumen zaken onderwerp van gesprek maken op plekken waar het ertoe doet.

De heer **Fritz (PvdA)** zou het toejuichen als de herkenbare passie van de burgemeester over ontwikkelingssamenwerking ook meer zou doorklinken in de stukken.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de burgemeester wil bevorderen dat er keuzes gemaakt worden die nu misschien lokaal iets kosten, maar op termijn een schonere lucht en betere wereld opleveren.

Burgemeester **Wienen** merkt op dat er bij onderwijs al verschillende concrete instrumenten genoemd zijn om gelijke kansen te bevorderen. Hij zegt deze hoofdlijnennotitie gemaakt te hebben met de achtergrond zoals hij die heeft en na deelname aan verschillende bijeenkomsten over de Global Goals. Volgens hem is er een goede combinatie te maken van deze inventarisatie met zaken die bewoners zelf op dit gebied kunnen doen. De website van de VNG is daarbij een bruikbaar hulpmiddel om te raadplegen. Hij ziet het als taak van de nieuwe gemeenteraad om in het nieuwe coalitieprogramma tot keuzes te komen. Hij zal nog eens kijken naar de motie over duurzame inkoop. Bij inkoop kan de gemeenten wel voorwaarden stellen aan bedrijven, maar bij

het verlenen van vergunningen gaat het alleen om een publiekrechtelijke toetsing aan de landelijke wet- en regelgeving. Hij vindt het een goede tip om vooral te kijken naar mogelijkheden voor effectief optreden en investeren. Hij biedt als persoon zijn passie aan om met elkaar in debat te gaan en aansluiting te zoeken bij het enthousiasme dat leeft in de stad om zaken verder te brengen. In dat kader wordt het wellicht ook interessant om op de thema's in te gaan die de heer Van den Raadt aansnijdt. Maar voor dit moment lijkt hem dat niet opportuun.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

7. Concept-raadsjaaragenda 2018 commissie Bestuur

De heer **Fritz (PvdA)** mist op deze jaaragenda de uitvoering van de motie over het onderzoek naar de optie van aansluiting bij de regionale functie van de MRA-ombudsman. Dat onderzoek zou uiterlijk 1 januari 2018 resultaat moeten opleveren, maar er wordt hier niets over gemeld.

De heer **Van Leeuwen (D66)** mist de afgesproken evaluatie met aanbevelingen voor verbeteringen van de nieuwe bestuursstijl. Verder mist hij de afgesproken discussie over de kwaliteit van het ambtelijk apparaat en de externe audits naar aanleiding van Waarderhaven. Hij vermoedt dat die ook weer moties zullen opleveren die dan weer in deze jaaragenda moeten worden opgenomen.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de MRA-begroting ter besluitvorming naar de raad gaat en niet ter kennisname.

De heer **Van Driel (CDA)** mist de jaarlijkse bespreking van de rapportage en het jaarverslag van het handhavingsprogramma.

De **voorzitter** zegt dat hij de genoemde punten zal laten nagaan en zal voorleggen aan het college. Daarna komt de aangepaste agenda weer hier terug.

Ter advisering aan de raad

8. Bestuursrapportage 2017

De heer **Van Leeuwen (D66)** vraagt een reactie van het college op de teleurstellende resultaten op het gebied van het belangrijke speerpunt van dit college, namelijk de nieuwe bestuursstijl en een betere communicatie met de inwoners van de stad.

De heer **Van Driel (CDA)** complimenteert het college met de aanpak van het precario die geresulteerd heeft in een meeropbrengst van 150.000 euro. Dat geeft hem alle vertrouwen dat het nu goed is verankerd.

De heer **Smit (OPH)** uit zijn zorgen over de negatieve effecten die op pagina 9 staan opgesomd. Hij mist wel de bewegingen in de WWB-reserve die volgens de begroting in de loop van 2017 leeg zou raken en dus aanvullingen nodig zou hebben. Hij verbaast zich erover dat in de bestuursrapportage noch de begroting 2018 daar iets over vermeld wordt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** spreekt haar waardering uit voor de leesbaarheid. Zij vindt dat politiek getinte opmerkingen niet op zijn plaats zijn in een document uit de P&C-cyclus. Zij zou de ontwikkelingen op pagina 9 en 10 geen tegenvallers willen noemen, maar nadelige doorrekeningen. Die staan volgens haar in schril contrast met alle sluitende doorrekeningen in de

recente Kadernota. Zij vraagt zich af of die verslechtingen bij de vaststelling van die nota nog niet te voorzien waren. Zij kan zich dat amper voorstellen, temeer daar het gaat om posten met een lange doorlooptijd. Nu vertonen programma 6 en 7 voordelige saldi, maar bij de andere programma's gaat het geld er met bakken uit. Zij vraagt of er eigenlijk niet meer geld naar het programma 6 (Burger, Bestuur en Veiligheid) zou moeten gaan.

De heer **Trompetter (AP)** vindt het nadelig effect goed verklaarbaar uit de noodzaak om extra mensen aan te stellen. Hij merkt op dat het beter gelukt is de afgesproken prestaties te realiseren. Ook de benutting van de minimagelden is aanmerkelijk beter geworden. Hij vraagt of bij het Europese programma voor samenwerking met andere gemeenten op het gebied van inkoop ook de motie Duurzame Inkoop uit 2009 meegenomen wordt. Hij vraagt of het klopt dat er geld vanuit het initiatievenbudget is ingezet voor de noordkop Waarderpolder en dat daarom nu een verhoging van dat budget is opgevoerd.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt welke criteria gehanteerd worden voor bestemmingen van de reserve Groei van de Stad. Het komt haar voor dat dit nu voor ongeveer alles ingezet wordt.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich aan bij het betoog van de VVD over de tegenvallers en het pleidooi voor meer geld naar Veiligheid, ook een speerpunt van de SP. Hij wil dat in de commissie Bestuur binnenkort de jongerenaanpak in Schalkwijk, de persoonsgerichte aanpak van high impact crimes en de aanpak van woon- en adresfraude geagendeerd worden. Hij vraagt waar, door wie en wanneer besloten is mee te doen aan het Europese inkoopproject. Ook kan hij zich geen besluit herinneren over het vestigen van een internationale school waar veel geld mee gemoeid is. Hij vraagt hoe het kan dat in deze tijden na de crisis de verkoop van bedrijfsterreinen in de Waarderpolder zo tegenvalt. Hij stelt voor de illegale bewoning in de Waarderpolder ook een keer in de commissie aan de orde te stellen.

De heer **Van Leeuwen (D66)** merkt op dat hij in 2015 per motie de vraag naar een internationale school in Haarlem op de kaart heeft gezet.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is verheugd over het aan de omzet gemeten geringe negatieve resultaat en de extra inkomsten uit de meicirculaire. Hij merkt op dat de gemeente veel dividend opstrijkt van de verbonden partijen. Hij is benieuwd of er nu minder vertraging is in de afrekeningen bij jeugdzorg en sociaal domein.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat het bij de dienstverlening aan de burger op veel punten een stuk beter gaat, maar dat er op sommige gebieden nog weinig voortgang is en dat dit waarheidsgetrouw dus zo in de rapportage is opgenomen. Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Van Driel merkt hij op dat de bouwers van de Twistertorens bezwaar hebben ingediend tegen de verhoging van de bouwleges. Daar zal hij in een later stadium nog op terugkomen.

Van ambtelijke zijde wordt gemeld dat het nadeel van 3 ton te verwaarlozen is op de totale begroting van de gemeente. Conform de begroting wordt nog steeds rekening gehouden met de mogelijkheid van een positief resultaat over 2017. Voor de WWB-reserve bestaan twee opties: aanzuivering via de algemene middelen of uit het resultaat op het sociaal domein. Dat blijft nog even spannend. Een recent bericht van SZW gaf een veel positievere uitkomst te zien dan verwacht en het is daarom erg waarschijnlijk dat de zaken voor 2017 en 2018 kunnen worden opgelost. De WWB-reserve is een zelfstandige reserve die niet tot de reserve Sociaal Domein behoort. Voor die reserve geldt dat het rijksbudget tevens werkbudget is.

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe relevant deze rapportage als onderdeel van de P&C-cyclus nog is als er nu een negatief resultaat wordt opgevoerd terwijl tegelijkertijd de verwachting is dat er over enkele maanden op het eind van het jaar een positief resultaat tevoorschijn komt. Als hij kijkt naar de inmiddels ook al binnengekomen begroting voor 2018, ziet hij daar voor de reserve WWB een bedrag van 2,7 miljoen staan, wat dus betekent dat er al een dotatie uit de algemene middelen verwerkt moet zijn. Dat wekt bij hem de indruk dat in deze rapportage sommige posten niet genoemd worden.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat bij deze rapportage gekeken wordt naar de afwijkingen die met harde gegevens gestaafd kunnen worden. Tegen het einde van het jaar doen zich meestal nog mutaties voor, ook afhankelijk van externe ontwikkelingen bij het Rijk. Maar al met al geeft deze rapportage volgens hem wel een getrouw beeld. Op pagina 9 staan de negatieve effecten en die komen bij het afsluiten van de rapportage uit op 311.000 euro. Op pagina 10 staan die vervolgens verdisconteerd over meer jaren. De Kadernota is in het college in april vastgesteld en toen was er nog geen zicht op al die genoemde verslechtingen en zeker niet op de cijfermatige effecten. De vraag of er meer geld moet naar een programma is een politieke die men desgewenst bij de begroting of Kadernota naar voren kan brengen. Voor het Europese inkoopproject is een coördinator aangesteld die zich zal houden aan alle beleid dat de gemeente op het gebied van duurzaamheid, MVO en duurzame inkoop heeft vastgesteld, ook de ILO-standaarden. De verkoop van bedrijven in de Waarderpolder valt inderdaad erg tegen. De markt voor huizen maakt een spurt door, maar dat geldt niet voor de markt van bedrijfspanden. Bedrijven nemen rustig de tijd om bij verschillende gemeenten te shoppen. Er is geen geld uit het initiatievenbudget heen gegaan. De reserve Groei van de Stad is voorlopig bevroren tot het college rond de Kadernota met een visie voor de langere termijn komt. Aan de Europese projecten waar de gemeente mede op aandrang van de ChristenUnie stevig op inzet, zijn geringe verwervingskosten verbonden, maar per saldo leveren ze de stad een hoop op. Voor het agenderen van veiligheidspunten moet men bij de portefeuillehouder zijn. Hij bevestigt dat het bij de verbonden partijen om gezonde bedrijven gaat die de gemeente goed dividend opleveren. Vanuit de regiopositie van Haarlem is er nog steeds intensief overleg over de afwikkeling van declaraties in de jeugdzorg. Daar is al veel verbetering te zien. Het lijkt hem goed een keer apart de ontwikkelingen rond de declaraties is de jeugdzorg te bespreken.

De **voorzitter** merkt op dat de ontwikkelingen in de jeugdzorg in de commissie Samenleving uitvoerig besproken zijn en hij constateert dat de bestuursrapportage als bespreekstuk naar de raad gaat.

9. Tweede Wijzigingsverordening belastingen 2017

De heer **Gün (GLH)** vraagt waar de toegezegde onderbouwing blijft van de gemeentelijke leges die ver boven het landelijk gemiddelde liggen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt of de betaalde facturen voor overschrijvingen van omgevingsvergunningen inmiddels terugbetaald zijn nu daarvoor geen geld meer betaald hoeft te worden.

De heer **Van Driel (CDA)** dringt daar ook op aan. Hij verwijt het zichzelf dat hij dit eerder heeft laten passeren en wil komen tot een oplossing die vergelijkbaar is met de regeling voor vergunningen bij verouderde bestemmingsplannen. Dat lijkt hem alleen maar fair.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er geen beroep is gedaan op terugbetaling. Hij zal echter laten uitzoeken om hoeveel gevallen het zou gaan en dan kijken naar de politieke consequenties en de commissie daarover informeren. Hij verwacht daar enkele weken voor nodig te hebben. Het gaat hier nu om technische wijzigingen, maar er zijn ook al diverse berekeningen gemaakt ter onderbouwing van de hoogte van leges in de horeca. Die komen in het eerste kwartaal van 2018 naar de raad.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat en dat de wethouder over enkele weken de toegezegde informatie zal verstrekken.

10. Benoeming G. Kruis als extern lid RKC per 1 oktober 2017

De heer **Fritz (PvdA)** stemt in met de benoeming, maar vraagt waarom die met terugwerkende kracht zou moeten gebeuren.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** stemt in, maar vraagt waarom er vertrouwelijk geen CV is bijgevoegd.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat enig speurwerk op het internet een prachtig profiel van deze kandidaat oplevert.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het uit het oogpunt van diversiteit jammer dat het weer gaat om een witte man.

De heer **Smit (OPH)** zegt in zijn hoedanigheid van RKC-voorzitter dat het besluit om formele redenen met terugwerkende kracht dient te gebeuren vanwege het statutair voorgeschreven aantal externe leden van de RKC.

De **voorzitter** concludeert dat deze benoeming als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

11. Jaarverslagen 2016 deelnemingen gemeente Haarlem

Dit punt is bij de vaststelling van de agenda doorgeschoven naar een volgende vergadering.

12. Rondvraag

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of Haarlem zich gemeld heeft als deelnemer aan het experiment met wietteelt waartoe het nieuwe kabinet gemeenten gaat uitnodigen.

Burgemeester **Wienen** zegt dat de gemeente zich wel gaat melden om te komen meepraten over de invulling van dat experiment. Pas als de voorwaarden en de kosten voor de gemeente bekend zijn, komt de vraag aan de orde of Haarlem ook werkelijk wil meedoen. Uit het feit dat Haarlem in het verleden al om een dergelijk experiment gevraagd heeft, mag men afleiden dat die belangstelling er is. Hij zal de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen.

13. Agenda komende commissievergaderingen, jaarplanning en actielijst commissie Bestuur

Op verzoek van de heer **Trompetter (AP)** wordt de rapportage over het experiment met wietteelt op de actielijst gezet.

Op verzoek van de heer Garretsen (SP) worden de veiligheidsprojecten Bestuurlijk Interventieteam (Schalkwijk), de aanpak van woon- en adresfraude en de persoonsgerichte aanpak van high impact crimes op de actielijst gezet.

De heer **Gün (GLH)** vraagt waar de herhaaldelijk toegezegde BRP-lijst blijft.

De **voorzitter** zegt daar navraag naar te zullen doen. Hij kondigt aan dat voor de volgende vergadering de nieuwe APV geagendeerd staat. Daar zal ook na de voorbereidende technische bijeenkomsten de nodige tijd voor ingeruimd worden. Daarnaast staan enkele raadsbrieven geagendeerd.

Op voordracht van de heer **Smit (OPH)** wordt het Jaarverslag Archieftoezicht NHA geagendeerd om in de commissie te bespreken of de afgesproken doelstellingen zijn gehaald.

14. Niet beantwoorde raadsvragen

14a. Vragen ex. art. 38 RvO Trots Haarlem over geldstroom Koeweit naar moskee
Agendapunt komt te vervallen, omdat beantwoording van de vragen inmiddels beschikbaar is.

14b. Ingekomen raadsvragen ex art 38 vragen fractie HvH inzake tariefsverhoging binnenvaartschip

Agendapunt komt te vervallen, omdat er tussenbericht d.d. 10 oktober is, waarin staat dat beantwoording meer tijd kost en naar verwachting op 24 oktober a.s. beschikbaar zal komen.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur.