

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 2 NOVEMBER 2017 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP)

Afwezig:

De heer M. Aynan (fractie Aynan), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw L.C. van Zetten (HvH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

De heer M.H. Brander (voorzitter)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Leitner (D66, voorzitter), burgemeester J. Wienen, wethouder J. Botter, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Er zijn berichten van verhindering van de heer Brander, de heer Vreugdenhil en wethouder Van Spijk die zich voor de agendapunten 6 en 7 laat vervangen door wethouder Botter.

Agendapunt 9 komt te vervallen omdat de daarvoor vervangende wethouder Snoek alleen bij de aanvang van de vergadering beschikbaar zou zijn, waardoor andere agendapunten in het gedrang zouden kunnen komen. Het punt wordt daarom verdaagd naar 16 november.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer R. Slewe wil drie punten onder de aandacht brengen van de commissie. Op zijn Wob-verzoek om enkele stukken te krijgen, kreeg hij van de huidige burgemeester Wienen als reactie dat die stukken binnen de schil van de organisatie niet te vinden waren. Het ging onder meer om een eigen mail uit 2014 die hij in eerste instantie naar Jeroen Boer had gestuurd, maar die naar hij begreep ook bij raadslid Van Haga en burgemeester Schneiders beland was. Daarnaast ging het om stukken die spreker al eerder in zijn brievenbus aangetroffen had over de samenwerking van die laatste twee rond het zwartmaken van spreker en zijn familie. Die stukken zegt hij ook naar de fractievoorzitters gestuurd te hebben, waarop hij van de griffie een reactie kreeg dat men die niet zou doorsturen naar de raadsleden. Hij heeft ook een integriteitsmelding gemaakt over de handelwijze van de vorige burgemeester, die door de huidige burgemeester is afgehandeld.

Naar aanleiding van deze gang van zaken stelt hij drie vragen. Ten eerste vraagt hij of het gebruikelijk is stukken buiten de schil van de organisatie te houden waardoor ze niet voor de Wob vatbaar zijn. Ten tweede vraagt hij of het bij afwezigheid van een integriteitsprotocol voor burgemeesters wel verstandig is integriteitsmeldingen over een voorganger te laten afhandelen door diens opvolger. Ten derde vraagt hij of de griffie mag beoordelen of stukken wel dan niet naar raadsleden moeten worden doorgezonden. In het dualisme moet de raad volgens hem immers over alle stukken kunnen beschikken om het college te controleren.

De **voorzitter** stelt de commissie in de gelegenheid toelichtende vragen te stellen. Zij wijst erop dat desgewenst agendering op een later moment mogelijk is.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of het gaat om uitspraken die burgemeester Schneiders in functie gedaan heeft.

De heer Slewe zegt dat iemand hoog in de gemeentelijke organisatie stukken in zijn brievenbus heeft gedeponneerd na uitlatingen van de burgemeester in de pers als zou spreker een veelklager om niets zijn. De stukken behelzen onder meer correspondentie tussen de burgemeester en Van Haga, ook over een vastgoedtransactie. Spreker erkent wellicht een lastig persoon te zijn, maar vindt dat de hele gang van zaken veel vraagtekens oproept.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of de inspreker gevraagd heeft naar de argumentatie van de griffie om deze stukken niet door te sturen.

De heer Slewe zegt dat hij die wel gevraagd heeft, maar niet heeft gekregen. Hij zegt dat deze smaadkwestie hem behoorlijk paranoïde heeft gemaakt, maar dat hij wel alles kan hardmaken en dat ook zal doen in zijn tweede boek als er nu verder niets mee gebeurt. Toen hij deze zaak enkele weken geleden aanhangig maakte, zegt hij een app van de heer Schneiders te hebben ontvangen waarin die aangaf dat er nu grenzen werden overschreden en dat spreker wel zou merken wat er verder zou gebeuren. Daar is hij van geschrokken, maar hij wil zich niet laten intimideren. Hij heeft nu zelf de stukken rechtstreeks naar enkele raadsleden gestuurd, maar zegt daar nog geen enkele reactie op ontvangen te hebben. Hij vraagt zich af of men dit normaal vindt.

De **voorzitter** merkt op dat de griffie niet alles automatisch doorzendt en dat het heel gebruikelijk is dat belanghebbenden rechtstreeks stukken naar raadsleden sturen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt wie volgens de inspreker wel een integriteitsmelding van een voormalige burgemeester zou moeten afhandelen.

De heer Slewe zegt dat hij aanvankelijk dacht dat de Provincie daarin een rol zou spelen. Hij zegt in 2013 al stukken gestuurd te hebben naar de CdK, maar dat die beweert nooit iets ontvangen te hebben. Hij denkt dat daar een taak ligt voor de raad zelf.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de inspreker overweegt aangifte te doen naar aanleiding van de app. Verder is hij benieuwd of de drie vragen nog beantwoord worden.

De heer Slewe zegt dat het hem niet zinvol lijkt aangifte te doen omdat hij het in zijn positie zeker zou verliezen tegen de overheid en de voormalige burgemeester. Hij zegt zich niet te laten intimideren en desnoods strijdend ten onder te willen gaan.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de gangbare procedure bij een inspreker is dat de commissieleden vragen kunnen stellen en dat men vervolgens kan aangeven een onderwerp in een volgende commissievergadering te willen agenderen.

De **voorzitter** beaamt dit en sluit daarmee het onderwerp af met dank aan de inspreker voor zijn inbreng.

3. Vaststellen van de agenda

De agendapunten 9 en 12 worden van de agenda gehaald; punt 12 omdat de openstaande vraag inmiddels is beantwoord.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of op de agenda wel alle ingekomen stukken staan vermeld zonder voorafgaande selectie door de griffie.

De **voorzitter** zegt dat dit een technische vraag is die hij aan de griffie moet stellen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of agendapunt 6 over de belastingvoorstellen voor 2018, die een uitwerking vormt van de programmabegroting 2018, niet pas aan de orde kan komen als die begroting is vastgesteld.

Wethouder **Botter** brengt in herinnering dat vorig jaar bleek dat vaststelling in december leidt tot problemen bij de invoering vanaf januari. Daarom wil het college nu alvast bij de commissie peilen waar de gevoeligheden liggen, zodat een daarop aangepast voorstel eind november ter besluitvorming kan worden aangeboden, na de vaststelling van de begroting, maar op tijd voor tijdige invoering per 1 januari.

De agenda wordt aldus inclusief punt 6 vastgesteld.

4. Vaststellen verslagen van de vergaderingen van 5 en 12 oktober 2017

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie van rondvragen en mededelingen

Er zijn geen rondvragen.

De heer **Garretsen (SP)** deelt mee dat hij de Tweede Kamerfractie van de SP de stukken over de herindeling heeft gestuurd, zodat die fractie bij de Kamerbehandeling zal aandringen op een hoorzitting in Spaarndam. Hij roept andere fracties op dit ook te doen naar hun partijgenoten in de Tweede Kamer.

Ter advisering aan de raad

6. Haarlemse belastingvoorstellen 2018

De **voorzitter** merkt op dat deze voorstellen gebaseerd zijn op de bespreking van de Kadernota voor het zomerreces.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt een toelichting op de logica om de bouwleges niet met de inflatiecorrectie te verhogen omdat de inflatie al verwerkt zou zijn in de bouw prijzen. Dit lijkt haar in strijd met het beleid om leges kostendekkend te laten zijn.

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of het voor de betaling van marktgelden niet wenselijk is ook de mogelijkheid van contante betaling met baar geld naast pinbetalingen mogelijk te maken. Bovendien vraagt hij of het ter plekke betalen niet in strijd is met artikel 9 lid 1 van de Invorderingswet 1990. Hij vraagt waarom winkeliers in de Cronjéstraat een vast bedrag van 600 euro voor reclame moeten betalen en niet zoals elders een bedrag afhankelijk van de omvang van de reclame-uiting. Hij vraagt hoeveel leden van de winkeliersvereniging voorstander waren van deze regeling. Verder is hij benieuwd waarom het liggeld bij Land in Zicht hoger is dan bij het Jaagpad en andere plekken terwijl er sinds de bouw daar geen verschil meer is om dat te rechtvaardigen. Hij tekent daarbij aan dat de totale belastingdruk voor woonbootbewoners niet hoger mag zijn van die van vaste-walbewoners. Als dat wel het geval is, kondigt hij een amendement aan van de Actiepartij. Verder kondigt hij een amendement aan over de vergroening van bouwleges op een dusdanige manier dat men een korting krijgt als men bij een bouwplan meer doet aan milieuvriendelijke maatregelen dan wettelijk verplicht is.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of met deze voorstellen het beleid wordt losgelaten om alle leges 100% kostendekkend te maken. Hij heeft een voorbeeld gezien met een kostendekkendheid van 29% zonder enige onderbouwing. Verder vindt hij dat er met twee maten gemeten wordt als enerzijds eigenaren van niet-woningen een extra verhoging van de ozb krijgen omdat die nu nog onder het landelijk gemiddelde ligt, terwijl men anderzijds de gebruikers van niet-woningen die nu al boven het landelijk gemiddelde zitten, ook een verhoging oplegt. Het lijkt hem logischer voor die laatste categorie dan af te zien van de inflatiecorrectie.

De heer **Smit (OPH)** vraagt met welk percentage stijging van het aantal wooneenheden rekening is gehouden bij de ramingen van de ozb.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat er in het stuk ook enkele inmiddels achterhaalde zaken staan. De BIZ-verordening voor de Cronjéstraat is op 19 oktober al vastgesteld en de grondslag voor de leges op overschrijvingen van omgevingsvergunningen is al geschrapt. Verder merkt hij op dat de grootste zorg van de ondernemers bij de evaluatie van het Ondernemingsfonds voor de binnenstad is dat de gemeenteraadsleden onvoldoende weten hoe de reclamebelasting precies werkt. Hij denkt het zelf na uitvoerige bestudering nu wel redelijk te snappen. Verder onderstreept hij de grote verantwoordelijkheid bij de raad bij deze belastingvoorstellen waarbij in totaal jaarlijks honderd miljoen euro mee gemoeid is. Tot slot is hij benieuwd naar de dekking die de Actiepartij in gedachten heeft om de korting op leges voor milieuvriendelijkere bouwplannen te compenseren.

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat te denken valt aan een kleine verhoging van de leges voor plannen die zich alleen strikt aan de wettelijk voorgeschreven normen houden.

De heer **Rijssenbeek (D66)** bevestigt het belang van dit voorstel dat hij in belangrijke mate ziet als een uitwerking van de kaders die de raad heeft vastgesteld. Een belangrijk element daarvan is het streven naar kostendekkendheid van leges. Dat blijkt in de praktijk vaak lastig te zijn en dat verklaart enkele afwijkingen van die norm, maar in grote lijnen passen de nu voorgestelde tarieven binnen dat vastgestelde kader. Hij pleit ervoor de daaruit voortkomende tariefsverlagingen veel duidelijker te communiceren naar de burger. Het feit dat de ozb-tarieven voor woningen nu alleen met de inflatiecorrectie stijgen, betekent immers in feite een daling van 11% ten opzichte van de tariefberekening die eerder gehanteerd werd. Dat moet naar zijn mening veel duidelijker uitgedragen worden.

De heer **Gün (GLH)** vraagt of de reeds lang toegezegde interne evaluatie van de legesberekening nog voor de verkiezingen naar de raad komt, zodat er voor de komende bestuursperiode een beter zicht komt op de werkelijke kosten. Hij waardeert het dat er op sommige punten wel al gekeken wordt naar het voorkomen van dubbele kosten. Hij merkt verder op dat de leesbaarheid van het stuk te verbeteren valt door een keer te stellen dat de inflatiecorrectie 1,4% is waardoor dat niet telkens uitgebreid of met verschillende beschrijvingen meer hoeft te worden aangegeven.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een amendement aan om bij de vrijstellingen voor roerende woon- en bedrijfsruimtebelasting ook tiny houses op te nemen vanwege de bijdrage aan de klimaatdoelstellingen. Verder pleit hij ter voorkoming van discriminatie voor een afschaffing van hondenbelasting voor honden die kleiner zijn dan een kat.

Wethouder **Botter** zegt dat hij naar dat laatste zal laten kijken, al wijst hij erop dat de vragensteller als bezitter van een kleine hond daar een eigen belang bij heeft en dat de bedoeling blijft ook de hondenbelasting kostendekkend te houden. Hij vermoedt dat de toelichting op het achterwege laten van de inflatiecorrectie bij bouwvergunningen niet voldoende is en zal die laten

verduidelijken. Deze leges hebben geen vast tarief, maar worden vastgesteld aan de hand van de prijs die gemoeid is met het ingediende bouwplan. In die bouwprijs is de inflatie als gevolg van loon- en materiaalstijgingen bij de bouwer al verrekend. Als in de leges dan ook nog eens een inflatiecorrectie zou worden toegepast, zou dat dubbelop zijn. Vandaar dat de gemeente daarvan afziet. In de aangepaste versie naar de raad zal de tekst op dit punt hopelijk de nodige verheldering bieden.

De verschillen tussen de stijgingen voor eigenaren en gebruikers van niet-woningen zijn bij de Kadernota zo vastgesteld. Kostendekkendheid van alle leges blijft het uitgangspunt, maar blijkt in de praktijk niet altijd uitvoerbaar. Hij zal desgevraagd laten uitzoeken of het mogelijk is per legessoort aan te geven waarom in voorkomende gevallen van die norm afgeweken moet worden. Het laten betalen van marktgelden met een pinbetaling is volgens hem heel gebruikelijk in het hedendaagse betalingsverkeer en juist een administratieve verlichting, maar het blijft uiteraard een goed recht van een raadsfractie om daar een amendement over in te dienen als men daar anders over denkt. Verder mag de gemeente bij marktbelasting afwijken van artikel 9, lid 1 van de Invorderingswet 1990.

Het reclamebelastingregime voor de Cronjéstraat sluit volgens hem aan bij de wens van de meerderheid van de winkeliers daar. Hij merkt daarbij op dat niet alle winkeliers lid zijn van de winkeliersvereniging. Deze regeling heeft geen precedentwerking en heeft ook niet tot commentaar geleid van winkeliers uit de binnenstad.

De havengelden zijn vorig jaar in overleg met de commissie Beheer vastgesteld en daar wordt nu geen ander voorstel voor gedaan. Het gaat dus om een voortzetting van het bestaande beleid.

Uit het staatje over de ozb in het raadsvoorstel kan volgens de naast hem zittende ambtenaar de areaaluitbreiding afgeleid worden waarop de ramingen zijn gebaseerd.

De opmerkingen van de heer Van Driel zullen verwerkt worden en een openstaande technische vraag zal buiten de vergadering beantwoord worden. Hij is het eens met de heer Rijssenbeek dat meevallers voor de burger beter geëtaleerd kunnen worden. Dat zal in de definitieve versie ook gebeuren.

Naar hij begrepen heeft, gaat het lukken om de interne evaluatie van de legeskosten in het eerste kwartaal van 2018 te agenderen. De opmerkingen over de leesbaarheid en eenduidigheid zullen ter harte genomen worden.

Hij zal laten uitzoeken hoe het zit met de belasting en andere regelingen rond milieuvriendelijke en tijdelijke tiny houses. Daar zal de raad dan los van deze belastingvoorstellen per brief over geïnformeerd worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt waarom Haarlem in navolging van andere gemeenten niet overgaat tot afschaffing van de hondenbelasting. Hij vraagt waarom het tarief voor twee en meer honden hoger is. Hij merkt op dat hondenbezit bijdraagt aan de veiligheid en gezondheid van hun bezitters.

Wethouder **Botter** zegt dat men voor die aspecten de portefeuillehouder Veiligheid moet aanspreken. Aan het begin van deze coalitie is afgesproken in deze periode niets aan de hondenbelasting te veranderen. Dat heeft ook te maken met de kostendekking voor handhaving en opruiming van hondenpoep. De hogere tarieven voor tweede en volgende honden hebben te maken met het streven het aantal honden per woning te beperken.

De **voorzitter** concludeert dat er na de begroting een aangepaste versie van het stuk komt ter besluitvorming.

7. Beschikbaar stellen krediet ten behoeve van investering in ICT-middelen als gevolg van de ambtelijke fusie met de gemeente Zandvoort

De heer Gün (GLH) vraagt naar de actuele stand van zaken in het samenwerkingsproces. Daar is immers al twee maanden geen informatie meer over verstrekt. Hij vraagt of deze ICT-investering helemaal terugbetaald gaat worden door Zandvoort en of er een inflatiecorrectie plaatsvindt. Hij is benieuwd of de ambtenaren buiten de keuze van hun ICT-apparatuur ook nog kunnen opteren voor het gebruik van hun eigen apparatuur, mits die voldoende is afgeschermd. Die optie zou goedkoper kunnen uitvallen dan centrale aanschaf.

De heer Trompetter (AP) vraagt of er ook nog bijkomende kosten zijn voor beheer en onderhoud. Hij wil graag een compleet overzicht van de terugbetalingen zien.

De heer Van den Raadt (TH) pleit voor het gebruik van opensourcesoftware.

Mevrouw Van der Smagt (VVD) vraagt hoe dit budget zich verhoudt tot het eerder gevraagde budget van 745.000 voor de werkplekken voor Zandvoortse ambtenaren.

Wethouder Botter zegt dat het stuk de actuele stand van zaken bevat. Men ligt op schema, blijft binnen het budget, de streefdatum is nog steeds 1 januari 2018 en alles verloopt in goede sfeer. De gemeente Haarlem krijgt alle kosten terugbetaald van Zandvoort met rente en inflatiecorrectie en alles. Systeembeheer en software zijn bij dit bedrag inbegrepen. Bij het eerder aangevraagde budget waren de kosten voor ICT nog niet opgenomen. Verder waren daar wel alle kosten in doorberekend, zodat men tot het bedrag van 45.000 euro per werkplek kwam.

De ambtenaren kunnen een keuze maken uit het aanbod dat de gemeente Haarlem biedt. Het gaat om telefoons en tablets die draaien op Apple of Windows. Andere systemen worden in verband met de veiligheid uitgesloten. Men kan ook eigen apparatuur gebruiken mits die voldoet aan de kwaliteitseisen die de gemeente stelt. De veiligheidsadviseurs pleiten voor het bieden van een keuze (CYOD), maar er zijn ook mogelijkheden voor het gebruik van eigen devices (CYOD). Het netwerk van de gemeente draait wel op Linux en waar mogelijk wordt ook voor andere applicaties opensourcesoftware gebruikt.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid.

Overige punten ter bespreking

8. Brief burgemeester Wienen aan Commissie Bestuur d.d. 21 juli 2017 inzake Voortgang uitvoering Integraal plan van aanpak radicalisering

De heer Garretsen (SP) zegt dat hij deze brief heeft geagendeerd vanwege het belang van het onderwerp: het voorkomen van aanslagen en het wegnemen van de voedingsbodem voor radicalisering. Hij mist in de brief de belangrijke rol van wijkagenten in deze aanpak. Hij zegt veel klachten van wijkagenten te ontvangen dat zij te vaak worden weggeroepen voor nooddiensten zodat er te weinig tijd overblijft voor deze functie. Bovendien vangt hij signalen op dat de communicatie met de gemeente niet goed verloopt. In de brief mist hij ook contacten met moskeebestuurders, Centra voor Jeugd en Gezin (CJG's) en scholen als belangrijke signaalontvangers. Bij het tegengaan van radicalisering is het van belang dat alle Haarlemmers zich hier thuis en gerespecteerd voelen. Dat vraagt ook actief tegengaan van discriminatie en extreemrechts radicalisme.

De heer Fritz (PvdA) constateert dat Haarlem gelukkig een heel stuk verder is met de aanpak van deze problematiek dan de helft van de Nederlandse gemeenten die helemaal niets doet op dit gebied. Hij ziet in de brief de neerslag van veel verstandig beleid waarbij de samenwerking met moskeebesturen en CJG's wel degelijk ook genoemd wordt. Uit veel onderzoeken is bekend dat Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Bestuur van 2 november 2017

een goede diversiteit binnen de instanties ook van groot belang is en op dat gebied laat de situatie in Haarlem volgens hem nog wel te wensen over. Hij pleit voor een betere afspiegeling van de Haarlemse bevolking binnen het politiecorps en zegt er bij de commandant ook op aangedrongen te hebben binnen de organisatie een cultuur te bewerkstelligen waarin alle bevolkingsgroepen zich welkom voelen. Dan kan de politie ook beter haar voelhoorns in de samenleving uitsteken. Verder bepleit hij ook de nodige aandacht voor radicalisering van rechts die zich steeds dominanter aftekent. Voor een deel spelen daarin volgens hem vergelijkbare factoren een rol.

De heer **Gün (GLH)** vindt eveneens dat, als het gaat over radicalisme, de blik vaak veel te eenzijdig op moslims gericht wordt. Hij zegt uit eigen ervaring te weten dat de burgemeester juist altijd contacten zoekt met moskeebesturen. Dat juicht hij toe. Hij is benieuwd hoe de burgemeester het vervolg van de regionale conferentie van gisteren voor zich ziet. Het doet hem goed dat de SP nu een stuk positiever is over deze aanpak dan voorheen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt naar het effect van allerlei cursussen en de structurele inbedding van IIR op de inzetbaarheid van agenten. Voorts is hij benieuwd of er in Haarlem ook een geheim antiradicaliseringsproject is zoals in Amsterdam. Verder wil hij graag actuele cijfers over het aantal meldingen van radicalisering. Hij zegt van wijkagenten begrepen te hebben dat zij nu nog maar 40% van hun tijd in de wijk aanwezig kunnen zijn waar dat vroeger 80% was. Hij vraagt hoe de burgemeester gaat zorgen dat zij weer vaker en meer in de wijk aanwezig kunnen zijn.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich aan bij het pleidooi voor een brede kijk op radicalisering, inclusief die van extreemrechts.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat de aanpak die voor een belangrijk deel ook op ministeries wordt bedacht, zich vooral richt op de aanpak van radicalisering zelf en minder op de kant van sociale stabiliteit en tegengaan van polarisatie. Hij wil graag meer duidelijkheid of voor die kant meer inzet vereist is. Bovendien is hij benieuwd of Haarlem wel voorbereid is en voldoende expertise in huis heeft om terugkeerders op te vangen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat in de vorige brief over dit onderwerp uit 2015 vooral de behoefte aan een centraal meld- en adviespunt genoemd werd. Daar vindt zij in deze brief niets van terug. Zij vraagt of dat meldpunt er inmiddels is. In deze brief worden nu zeven zaken opgesomd, maar bij nadere beschouwing zijn dat geen zaken maar gaan de eerste drie over dezelfde soort trainingen, meldt de vierde dat scholen niet happig zijn om deel te nemen, en maken de laatste drie melding van bijeenkomsten die door derden zijn georganiseerd. De laatste bestuurlijke bijeenkomst ging over het belang van het voorkomen van radicalisering, een belang dat volgens haar al lang bij iedereen bekend is. Er wordt gewag gemaakt van twee Syriëgangers en drie personen die tekenen van radicalisering leken te vertonen. Daar is zij door de vorige burgemeester al mondeling over geïnformeerd. Zij vraagt of er echt niet meer te melden valt.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de brief een verslag geeft van de inzet, maar niets zegt over het resultaat of het verband met de actuele situatie in de stad. Zij wil graag suggesties horen voor manieren om de resultaten en de noodzaak van al dit werk meetbaar aan te tonen.

Burgemeester **Wienen** zegt dat deze brief niet geschreven is omdat er nieuwe punten te melden waren, maar om te informeren over de stand van zaken. Hij erkent dat de wijkagenten cruciaal zijn voor deze aanpak, maar dat het aan de andere kant ook een vast gegeven is dat er nooddiensten verricht moeten worden als die nood zich aandient. Dat is een absoluut punt van aandacht, maar dat ziet hij als een metaprobleem. Waar het om gaat, is dat er landelijk geregeld

moet worden dat er voldoende capaciteit is voor de gewone politiediensten zodat die niet ten koste hoeven te gaan van de wijkinzet. Dat wordt ook op landelijk niveau besproken met de minister en het ziet ernaar uit dat het nieuwe kabinet geld beschikbaar gaat stellen voor extra investeringen in politie en wijkagenten, maar dat zal niet voldoende zijn om helemaal te voorkomen dat wijkagenten soms elders moeten worden ingezet. Volgens hem heeft hij al veel langer gezegd dat er extra capaciteit nodig is voor de politie. Gelukkig is het in Haarlem wel gelukt om de basispolitiezorg op orde te houden, maar gaat dit helaas ten koste van andere taken. De inzet van wijkagenten voor nooddiensten is niet nieuw, omdat noodsituaties nu eenmaal de prioriteit hebben als ze zich aandienen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of er een toename is van de capaciteitsproblemen.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dat hij op zijn artikel 38 vragen over het beslag van cursusdagen en dergelijke van de afgelopen jaren als antwoord krijgt dat die cijfers niet voorhanden zijn. Hij zegt altijd ontwijkende antwoorden gekregen te hebben op vragen over capaciteit.

Burgemeester **Wienen** zegt dat er de afgelopen jaren een afname van de capaciteit geweest is en dat hij daarom al vaker om extra capaciteit gevraagd heeft. Hij zegt altijd antwoord te geven op de vragen die hem reeksreeks gesteld worden, maar geen behoefte te voelen om de organisatie dagenlang werklijsten van de afgelopen jaren te laten doorspitten. De beschikbare capaciteit benut hij bij voorkeur voor het werk waar het echt om gaat en niet voor het vinden van antwoorden op omslachtige vragen. Hij adviseert raadsleden hem vooral rechtstreeks te vragen wat ze beogen te weten te komen.

Hij zal nagaan hoe het staat met klachten van wijkagenten over de communicatie met het stadhuis. Het contact met moskeebesturen en het zorgen dat men zich deel weet van de samenleving ziet hij als de belangrijkste bijdrage van de gemeente aan het voorkomen van radicalisering. Volgens hem is het tegengaan van tweedeling en uitsluiting ook een basisgegeven in al het gemeentelijk beleid. Bij bijeenkomsten met deze groepen nodigt hij iedereen altijd uit om zonder schroom voorbeelden van discriminatie en uitsluiting aan te geven bij politie en ADB, zodat maatregelen getroffen kunnen worden. Ook de CJG's en scholen zijn betrokken bij deze aanpak en worden getraind in het opvangen en doorgeven van signalen. De gemeente doet de scholen een aanbod voor bewustwording, training en ondersteuning, maar legt geen dingen dwingend op. Daar is ook geen aanleiding voor, scholen kunnen zelf beoordelen of het opportuun is. Als er aanleiding toe is, zal de gemeente wel een indringend gesprek voeren met een school, maar hij waarschuwt voor een heksenjacht. Er zijn geen verontrustende signalen. Er zijn geen nieuwe gevallen bekend van radicalisering. In twee gevallen werden er wel signalen doorgegeven, maar bleken die bij nader onderzoek niet op radicalisering te wijzen, maar op andere problemen. Daarbij tekent hij aan dat de wijkagenten belangrijk zijn, maar zeker niet de enige actoren zijn die signalen opvangen en doorgeven. Een deel van de signalen komt ook van landelijke niveaus. Volgens hem is er ook oog voor extreemrechtse vormen van radicalisering. De grens ligt bij het openstaan voor geweld en daar zijn geen signalen over binnengekomen, maar men houdt die kant wel degelijk in het vizier.

Hij onderschrijft het belang van diversiteit bij de politie. Er wordt ook gericht naar kandidaten gezocht, maar dat valt niet mee omdat de politie in veel kringen niet populair is. Daar zitten ook culturele aspecten aan.

De opvang van terugkeerders is een belangrijk punt, maar doet zich nog niet voor. De gemeente is betrokken bij de landelijke discussies over vormgeving van de lokale opvang. Er is nog geen kant-en-klaar programma, maar de gemeente denkt wel na over hoe dat er zou kunnen uitzien.

Als het zich voordoet, is de gemeente voorbereid om meteen in actie te komen.

Er is volgens hem in Haarlem geen sprake van een geheim project.

Er is geen algemeen meldpunt, maar bij de politie is wel een punt waar alles bij elkaar komt. Burgers kunnen meldingen doorgeven aan de politie, die dan zal zorgen dat de informatie op de bestemde plek terechtkomt. Ook binnen de gemeente is er een centraal punt waar alle signalen aan kunnen worden doorgegeven. Bij de bijeenkomsten wordt verteld hoe men signalen kan doorgeven. In die zin wordt dus voldaan aan de behoefte die in de vorige brief stond vermeld, maar er is niet één bepaald adres waar men meldingen kan afgeven.

Volgend jaar komt er een vervolgconferentie op de regionale bijeenkomst van gisteren, waarschijnlijk in een andere gemeente in de regio. Verder gaat hij over de signalen die tijdens die conferentie naar voren zijn gekomen, gesprekken aan met zijn team en met de politie.

In een volgende brief zal hij meer opnemen over het tegengaan van polarisatie en tweedeling om een belangrijke voedingsbodem voor radicalisering weg te nemen. Dat is vast onderdeel van het gemeentelijk beleid. Ook zal hij dan iets melden over het effect van deze aanpak, al blijft dat moeilijk vast te stellen. Hij kan dan bijvoorbeeld wel iets meenemen van de reacties van moskeebesturen. Dit onderwerp speelt in heel West-Europa en de discussies worden op alle niveaus gevoerd. Hij denkt dat Haarlem naar beste vermogen doet wat een gemeente kan doen. Feit is dat er in Haarlem weinig signalen van radicalisering zijn en daar kan men volgens hem alleen maar blij mee zijn.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Stand van zaken nieuwe overeenkomst SRO Kennemerland BV

Dit punt is verschoven naar de agenda van 16 november.

10. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

11. Agenda komende commissievergaderingen, jaarplanning en actielijst commissie Bestuur

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.