

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 JUNI 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Smit (OPH), Visser (ChristenUnie) en de dames De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Boer (VVD), De Groot (D66) en Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en mevrouw Sterenberg (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Er is bericht van verhindering van de heer De Groot van D66, de heer Boer (VVD) en de heer Visser van het CDA; de heer Roduner is verlaat en de heer Aynan zal wat eerder vertrekken.
- Op maandag 19 juni is er van 18.00 tot 19.00 uur een technische sessie over het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan. Zie Raadsaam en de kalender (wel inloggen).
- Op verzoek van de commissie Beheer en Ontwikkeling organiseert de werkgroep SOR een open atelier op maandag 3 juli van 17.30 tot 19.30 uur – dit ter voorbereiding op de gezamenlijke behandeling door de commissies Beheer en Ontwikkeling op 6 juli van de SOR. Het SOR-atelier is te vinden op de begane grond bij kamer 1 in het stadhuis. Er zal een bewegwijzering worden opgehangen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 24 mei 2017

Het verslag van 24 mei 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van: CDA 1, PvdA 3, Trots 1, Actiepartij 1.

De heer **Aynan** (PvdA) memoreert de brief van Van der Steen B.V. die expliciet was gericht aan de raad, met een sommatie en een aansprakelijkheidsstelling. Inmiddels is er goed contact met Van der Steen en het college geweest, maar de sommatie blijft de raad maar boven het hoofd hangen. Hij stelt de commissie voor de heer Van der Steen een brief te sturen met het verzoek van de sommatie af te zien.

De **voorzitter** verzoekt de fractieleden dit verzoek mee te nemen naar hun fractie en daarop na maandag terug te komen bij de heer Aynan.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de provincie inmiddels heeft ingestemd met de samenwerkingsovereenkomst over het HOV-Noord. Komende dinsdag komt dat ter bespreking in het college.

6. Vaststelling gewijzigd Jaarverslag en Jaarrekening 2016

6.1 Rapport Rekenkamercommissie over jaarstukken 2016

De heer **Smit** (Rkc) licht als voorzitter van de Rekenkamercommissie het rapport toe. De titel 'Mee met het getij' maakt al duidelijk dat Haarlem in 2016 is meegelopen in de zich verbeterende economie

en in de verbeterende financiering van het Gemeentefonds. Dat is positief. Er zijn geen specifieke bijzonderheden geweest. De bevindingen van de accountant konden niet worden meegenomen in het rapport van de Rkc, maar die goedkeurende verklaring komt er wel aan. Er zijn niet zozeer zorgen rondom de financiële verantwoording van de toekenning van de gelden in het sociaal domein, maar de zorgaanbieders hebben nog wel wat moeite met het tijdig aanreiken van financiële informatie. Het profiel van het jaarrapport is iets veranderd; er zijn drie verdiepingen aangebracht: beheer en onderhoud, kapitaalgoederen en verbonden partijen. Het is uiteraard niet de bedoeling dat de Rkc de werkzaamheden van de accountant overdoet. Op bepaalde issues is de Rkc wat dieper ingegaan en daaruit is een aantal adviezen voortgekomen. Daarbij gaat het om het vergroten van het zicht op de financiën om het aantal begrotingswijzigingen te beperken. Voorts gaat het om meer aandacht voor het fysieke domein in het jaarverslag. Het lijkt goed de beeldkwaliteit van het fysieke domein zichtbaar te maken. Het derde punt is technisch van aard. Jarenlang werd er eerder overgeprogrammeerd en vervolgens werd de programmering niet gehaald. 2019 laat een onderprogrammering zien wegens de boeg golf die er dan aankomt. Het lijkt de Rkc verstandiger mee te lopen met de haalbare werkelijkheid. Als laatste punt brengt de heer Smit naar voren dat de verbonden partijen inhoudelijk te weinig aandacht krijgen in het Jaarverslag.

De heer **Bloem** (SP) onderschrijft de woorden van de Rkc. De SP vindt het toch een beetje te gemakkelijk om al het werk op een hoop te gooien. Dan ben je niet in control en ontbreekt er overzicht. De SP is blij dat het overzicht onderhoud kapitaalgoederen beter is geworden dankzij de aangenomen motie. De onderhoudsvoorraad lijkt een papieren werkelijkheid. De heer Bloem moet constateren dat hij weliswaar leest dat er geen achterstand is, maar de uitkomsten van het onderzoek wijzen anders uit. Een aantal wegen zou op C-niveau zitten, maar dat klopt volgens de heer Bloem absoluut niet. Hij ziet ernaar uit om het beheer en onderhoud na het zomerreces eens uitgebreider te bespreken.

De heer **Amand** (Trots) onderschrijft de woorden van de SP. Het Jaarverslag is een mooi boekwerk, maar wat hij leest, dekt de werkelijkheid niet. In de stad kennen de mensen echt een andere werkelijkheid. Het is misschien een idee een registeraccountant in de arm te nemen als de gemeentelijke accountant later met diverse zaken komt.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vindt het een uitgebreid Jaarverslag. Hij bedankt de Rkc voor haar rapport. De aanvullingen van de Rkc zijn heel waardevol: meer aandacht voor visie, domeinen en het Jaarverslag, over hoe kan worden vastgesteld wat beeldkwaliteit is en de realistische programmering van onderhoud kapitaalgoederen. Hij heeft met de heer Oosting gesproken. Men is nog zoekende hoe men die overgang naar het beoordelen op beeldkwaliteit moet invullen. Daarop krijgt hij graag een reactie. Hij krijgt graag een heel realistisch beeld van wat daadwerkelijk haalbaar is.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) begrijpt dat het lastig is een maandplanning te maken, maar ze zou wel willen aandringen op het beter behalen van de planning en op het beter beoordelen van de beeldkwaliteit. Ze sluit zich aan bij de woorden van zorg die de Rkc heeft geuit, maar ze is blij dat het de goede kant op gaat en dat de onderhoudsniveaus helderder in kaart worden gebracht.

Wethouder **Sikkema** meent dat de gemeente beter in control is. Lagen er eerder veel projecten stil doordat de gemeente behoorlijk moest bezuinigen, het versneld inlopen heeft nu geresulteerd in een realisatie van 95%. Desgevraagd geeft ze aan dat er in de vorige periode veel moest worden bezuinigd en in deze periode weer eens 10 miljoen euro. Daarin is naar een balans gezocht en die bezuiniging daalde ook neer bij Beheer en Onderhoud. Natuurlijk gaat de stad dat merken. Alles terugbrengen naar het oude niveau vergt wel een paar jaar.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meent dat het toch een vorm van kapitaalvernietiging is. Dit is echt iets van deze coalitie. Juist omdat de gemeente eerder zo lang bezig is geweest de eerdere achterstand van 2002-2006 in te halen, is het heel zonde.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat diverse projecten destijds on hold zijn gezet, maar op het dagelijks beheer en onderhoud is niet bezuinigd. Die inhaalslag met projecten wordt nu gemaakt. Op het moment van de onderhandelingen maakte mevrouw Van Zetten nog deel uit van D66 en daarmee is ze

dus medeverantwoordelijk voor het coalitieprogramma. Als het gaat om het C-niveau, dan wordt er getoetst aan de CROW-normen. Dat C-niveau is kennelijk toch even schrikken en daarom is de wethouder des te blijer dat het onderhoudsniveau nu weer naar B-niveau gaat.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) merkt nog op dat de raad het Jaarverslag en de Jaarstukken wel heel erg laat heeft ontvangen.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken en dat de commissie Bestuur bepaalt hoe dit stuk naar de raad gaat.

7. Beleidsplan openbare verlichting 2017-2020 plus brief van wethouder Sikkema d.d. 13 maart 2017 inzake Financiële onderbouwing Beleidsplan Openbare verlichting aan de leden van de Raad

7.2 Brief van wethouder Sikkema d.d. 13 maart 2017 inzake Financiële onderbouwing Beleidsplan Openbare verlichting aan de leden van de raad

7.3 Motie 16.3 Kan het licht uit (of gedimd) - afdoening

De **voorzitter** licht toe dat het beleidsplan eerder niet door kon naar de raad. De financiële vertaling van dit stuk komt terug in de Kadernota. Doelstelling is de reductie van 50% op het energieverbruik.

De heer **Dreijer** (CDA) vindt het beleidsplan een heel goed stuk. De energiebesparing van 50% in 2030 is een prima doelstelling, maar er kan ook worden gekeken naar gelijkstroomnetten. Overleg met de ambtenaren leverde op dat er aanvankelijk onvoldoende kennis over die gelijkstroom was, maar dat is nu verbeterd. Hij stelt voor die gelijkstroomnetten eerst te onderzoeken. Liander is de netbeheerder van de gemeente; dat maakt het wat gecompliceerder. Liander is bezig met een groot landelijk onderzoek. Een aantal andere steden heeft al gelijkstroom. Gelijkstroomnetten leveren veel voordelen op: in de aanleg – het is goedkoper –, in de oplevering, in het energieverbruik en in het onderhoud. Het CDA wil de pilot afwachten, daar de kennis van opdoen en vervolgens versnellen.

De heer **Amand** (Trots) is dan wel benieuwd naar de prognose van wat Haarlemmers kunnen besparen.

De heer **Dreijer** (CDA) wil daarover nu geen uitspraak doen. De pilot loopt. Hij begrijpt de haast niet om elk jaar vervangingsinvesteringen te doen. Dan loop je binnen vijf jaar al voor op de planning. Die versnelling is ook in de laatste paar jaar mogelijk. Hij stelt voor eerst de pilots af te wachten. Hij overweegt een amendement.

De heer **Visser** (CU) meent dat de innovatie altijd maar doorgaat. Het is prima om telkens te evalueren, maar het is nu echt zaak om een stap te zetten. Hij neemt aan dat de duurzaamheidsgelden dan op een andere manier kunnen worden besteed.

De heer **Dreijer** (CDA) wil wel gewoon doorgaan met de vervanging van de apparatuur die stuk is. Bovendien zijn er in het huidige systeem armaturen/lampen die beter presteren qua energie-efficiency dan led. De komende drie jaar verwacht hij een enorme stijging in de verbetering van de efficiency van ledlampen. Verdere besteding kan in alle rust worden bekeken. Twee jaar geleden was er nog geen kennis van deze technologie.

De heer **Rutten** (VVD) onderschrijft het standpunt van het CDA om de vervangingsinvesteringen niet naar voren te halen. De innovatie staat inderdaad niet stil. Hij bedankt de heer Dreijer voor al zijn naspeurwerk.

De heer **Van Leeuwen** (D66) bedankt de heer Dreijer voor zijn werk. Het is een heel helder verhaal om de armaturen niet eerder te vervangen. Binnen een paar jaar is er weer meer nieuwe techniek en zijn de lampen nog zuiniger.

De heer **Roduner** (PvdA) heeft er geen principiële gedachten over of Haarlem op gelijkstroom of wisselstroom moet zitten. Het doel is de energiebesparing te behalen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Bloem** (SP) meent dat het niet de beste besteding is om die armaturen nu al te vervangen. Als er toch wordt ingezet op meer duurzaamheid, is het zaak de CO₂-uitstoot terug te dringen. Hij hoopt dat de wethouder net als de SP de heer Dreijer dankbaar is voor al het voorbereidende werk. Het ziet er nu naar uit dat er middelen overblijven. Hij is benieuwd wanneer de raad een voorstel van het college tegemoet kan zien om die middelen op een goede manier te besteden om de klimaatdoelstellingen te behalen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) heeft in het verleden al gewaarschuwd dat Haarlem niet het nadeel van de remmende voorsprong moet hebben. Ze is benieuwd naar het amendement van het CDA.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) onderschrijft de woorden van het CDA.

De heer **Azannay** (GroenLinks) zet vraagtekens bij het vroegtijdig vervangen van de armaturen, maar ambitie is natuurlijk wel goed. Armaturen vervangen die nog lang meegaan, dat hoeft niet versneld plaats te vinden. Hij roept op te versnellen waar het kan en te vervangen waar het moet.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het een prima plan. Ze zou gebruik willen maken van de nu bekende techniek bij nieuwe projecten.

De heer **Visser** (CU) is blij met het proces dat nu plaatsvindt dankzij zijn initiatiefnota en de motie. Het CDA komt met een aantal terechte opmerkingen. Het kan inderdaad innovatiever maar ergens moet de raad een grens trekken. De gemeente moet dit niet eindeloos voor haar uit schuiven. Versnellen moet sowieso. In de nota ontbreekt toch een aantal zaken dat wel in de motie stond, bijvoorbeeld over verlichting. Nergens staat beleid daarvoor. De CU zal dan ook een amendement indienen met de punten die wel in de motie maar nu niet in de uitwerking staan.

Wethouder **Sikkema** schetst het dilemma: de innovaties volgen in hoog tempo. Binnen de MRA zijn doelstellingen geformuleerd. Stilstaan is op dit moment achteruitgang. Via Liander wordt de gemeente nu met wisselstroom gevoed en met gelijkstroom kan dat efficiënter. Haarlem is geen onderdeel van de landelijke pilot voor gelijkstroom. Het kan echt nog wel een paar jaar duren voordat de wetgeving is aangepast en voordat het zover is. De investeringen blijven nodig; dat geld blijft niet over. Het is niet aan de orde die middelen anders in de begroting op te nemen. De gemeente wil uiteraard de duurzaamheidsdoelstelling halen voor 2030. Natuurlijk volgt de gemeente de ontwikkelingen. De wethouder is bang voor achteruitgang in het behalen van die doelstelling als de gemeente nu helemaal niets meer doet. De moties en amendementen ziet ze graag tegemoet.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat het niet alleen om verlichting gaat. Het is de vraag of verlichting nu wel het beste punt is om zoveel geld aan te besteden.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat de raad wel doelstellingen heeft vastgesteld op het punt van verlichting. Met deze middelen en met de huidige kennis en expertise wordt die doelstelling behaald. Daar wil ze van uitgaan. En uiteraard heeft het college de raad een heel integraal duurzaamheidsprogramma neergelegd waarvan verlichting onderdeel vormt.

De heer **Roduner** (PvdA) meent dat dit wel een heel belangrijke innovatie is. Hij verwijst naar de doelstelling voor 2020-2030. Dit biedt kansen om nog verder te verduurzamen. Hij zou wel graag een stuk zien waarin de wethouder termijnen aangeeft om bepaalde onderwerpen te implementeren. Hij vraagt de wethouder om over een jaar (dus voor volgende kadernota) met een notitie te komen waarin het college ingaat op de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van verlichting (bv stand van zaken gelijkstroom) en de visie van het college daarvoor voor Haarlem.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat ze zeker open staat voor nieuwe ontwikkelingen waarop Haarlem kan aanhaken richting gelijkstroom. Een aantal maatregelen wil ze nu treffen om daarna een extra versnelling in te zetten met nieuwe technieken. Ze zegt de heer Roduner toe met een overzicht te komen van termijnen waarin bepaalde onderwerpen worden geïmplementeerd en met de door hem gevraagd informatie in een notitie voor de volgende Kadernota te komen.

De heer **Dreijer** benadrukt dat duurzaamheid niet alleen om energiebesparing vraagt. Verduurzamen betekent ook goed met je spullen omgaan. Te vroeg vervangen is ook niet duurzaam.

De **voorzitter** constateert dat dit punt naar de raad gaat als bespreekpunt, waar in ieder geval van het CDA een amendement verwacht wordt.

8. Brief van wethouder Sikkema d.d. 12 april 2017 aan de commissie Beheer betreffende Stand van zaken project herinrichting Houtplein en omgeving

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) verduidelijkt dat eerder duidelijk werd bij de presentatie voor de wijkraad dat er een asfaltlobby op de been was gebracht om de Dreef te asfalteren. Bij het schelpenpad zou ook een andere verharding mogelijk zijn. Ze spreekt haar zorg uit over de gang van zaken rond dit authentiek stukje Haarlem. Het gaat wel om beschermd stadsgezicht. Ze hoort graag van de wethouder hoe het hiermee staat.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is juist blij dat er nu een kans ligt om het Houtplein aan te pakken. Ze roept de wethouder op de raad mee te nemen in de voorbereidingen op dit moment, misschien in een technische sessie. In 2011 is er het nodige voorbereid, maar er is inmiddels wel het nodige gewijzigd.

De heer **Roduner** (PvdA) is blij dat het Houtplein nu eindelijk wordt aangepakt en dat er geld van de Provincie komt. Hij vindt het teleurstellend dat het geld nu moet komen van een pot die de PvdA voor de Waarderweg had gedacht. De bereikbaarheid van dat stuk Haarlem komt er kennelijk niet. Hij hoort graag welke plannen de wethouder heeft om dit op de agenda van de Provincie te houden. Hij is ook benieuwd hoe dit plan zich verhoudt tot de Dreef.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is blij. Voor de tunnel was 100 miljoen euro gereserveerd en daarvan heeft Haarlem nooit meer iets teruggezien. Nu zijn er wel herlocatiemiddelen van de Provincie bruikbaar. Complimenten daarvoor richting wethouder. Hij is wel benieuwd hoe de wethouder de doorstroming ziet en of daarvoor afdoende middelen zijn. Hij heeft er het volste vertrouwen in dat het Houtplein een mooi plein wordt met een goed HOV-knooppunt dat aansluit op de richting die is ingezet in de Structuurvisie Openbare Ruimte.

De heer **Amand** (Trots) dringt erop aan dat het karakteristieke van die omgeving behouden blijft.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) spreekt zijn zorg uit over de inrichting van de Dreef. Helder is dat het Houtplein nu wordt aangepakt met de gelden voor de tunnel onder de Waarderweg. Hij is benieuwd naar de plannen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt dat het Houtplein er alleen maar beter van kan worden.

Wethouder **Sikkema** is blij dat ze samen met de Provincie een project heeft gevonden waar gezamenlijk geld in wordt gestopt om daar een mooi OV-knooppunt te maken. Ze begrijpt de teleurstelling dat dit ten koste gaat van de gelden voor de Waarderweg. De Provincie heeft als voorwaarde om dat geld te geven, gesteld dat de Vondelweg wordt verdubbeld. Omdat de gemeente daar fel op tegen is, vormt dat geen optie. De Provincie zal de middelen niet jarenlang op de plank laten liggen. Ze is dan ook blij dat ze in goed overleg tot dit project zijn gekomen. Het eerdere voorlopige ontwerp is weer tevoorschijn gehaald en wordt nu met de stakeholders besproken. Er komt een voortgangsbrief richting raad, zodat de raad daarop kan reflecteren wat de wethouder dan weer kan meenemen in het VO. Deze brief komt nadat er met de stakeholders gesproken is. Ze hoort de oproep voor een technische sessie, maar het aantal technische sessies zou ze willen beperken. Wellicht biedt de brief voldoende informatie.

De Dreef is een ander project dat nu in de inspraak is geweest; binnenkort komt het DO. Daarin is een asfaltweg opgenomen. Het wordt zeker geen racebaan, want er komt meer groen en ruimte voor fietspaden.

De heer **Bloem** (SP) hoort dat er nu een DO komt voor de Dreef. De SP wil daar geen asfalt. Hij memoreert de afspraak om de raad niet te veel met DO's te confronteren in een zo laat stadium.

Wethouder **Sikkema** betreurt het dat de heer Bloem destijds het VO niet heeft geagendeerd. Dat is destijds de inspraak ingegaan en daarin stonden ook die aspecten. De wethouder zegt dat het klopt dat het DO Dreef alleen ter kennisname naar de commissie komt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Onderzoek naar fietsverbinding Fuikvaart/Nieuweweg-Boerhaavelaan

De heer **Van Wonderen** spreekt in over de volkstuinen. Die liggen tegen hetzelfde plan van de fietsverbinding aan, maar die zijn niet opgenomen. Hij verzoekt de tuinen wel op te voeren. Dan kunnen ze meespreken. Met Rijnland is hij druk in de weer met het verbeteren van de waterafvoer van de tuinverenigingen. De pomp aan de Ringvaart wordt beter benut, maar de waterafvoer moet langs de N205, dus tussen de tuinen en de N205 – en dan ook nog boven het kabelnet dat er ligt. Het is dus verstandig Rijnland erbij te halen.

De **voorzitter** bedankt de heer Van Wonderen voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is heel blij dat er nu serieus wordt gekeken naar de fietsverbinding. Er is al wel heel veel gebeurd met het groen. Het ligt allemaal in het groenezoomgebied. GroenLinks wil graag een verbinding zien van de gebieden ten zuiden van de oude Schipholweg en ten noorden van de Schipholweg. In het Reinaldapark is een deel ontstaan dat ecologisch wordt ingericht; er is een fietspad. Ze ziet graag dat die ecologische verbinding wordt meegenomen in het feitelijke onderzoek zodat de groene zoom toch weer wordt hersteld.

De heer **Roduner** (PvdA) vindt het bedrag voor het onderzoek wel erg hoog. Hij oppert dat de gemeente zelf gesprekken voert met de volkstuinen, de hockeyclub en Rijnland. De stappen 1 t/m 3 kan de gemeente prima zelf doen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vraagt of de heer Roduner ervan op de hoogte is dat in het maatregelenpakket om tot een sluitende begroting te komen in deze periode ervoor is gekozen de beleidscapaciteit op Verkeer en Vervoer niet in te vullen.

De heer **Roduner** (PvdA) is daarvan niet tot in detail op de hoogte, maar wellicht kan er toch iemand voor beschikbaar worden gesteld.

De heer **Bloem** (SP) vindt het een onzinonderzoek, zeker een extern onderzoek. Er liggen allemaal kabels. Het is echt een heel moeilijke plek om een tunnel aan te leggen. Eerst moet de vraag worden beantwoord of het daar überhaupt technisch mogelijk is.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vindt het belangrijk dat er een betere verbinding komt met het Reinaldapark; bovendien helpt het bij de verbetering van een goede fietsroute naar Amsterdam. Het is echt een regionale verbinding, een speerpunt van de Provincie en daar wordt nu een knelpunt uit gehaald. Hij kan zich voorstellen dat de kosten van een onderzoek worden gedrukt doordat de projectsecretaris uit de ambtelijke organisatie komt. Wellicht vormt dat een alternatief.

De heer **Visser** (CU) mist het totaalplaatje. Onderzoeksgeld kun je maar een keer uitgeven en het zou dus handiger zijn een aantal locaties tegelijkertijd te laten onderzoeken. Wat er echt nodig is, is een brug over de Ringvaart, bijvoorbeeld bij de Zoete Inval.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) is positief over het voorstel. Het is belangrijk dit ontbrekende stukje af te maken. Hij roept de wethouder op te lobbyen bij Haarlemmermeer voor een extra brug over de Ringvaart.

De heer **Dreijer** (CDA) kan zich voorstellen dat er verschillende beslismomenten kunnen plaatsvinden, met name na stap 2, de interviews met de stakeholders. Het gaat om een vast bedrag van 22.000 euro. Je kunt ook een deel doen en bijvoorbeeld na die interviews besluiten ermee te stoppen. Het is goed om een fietsverbinding te onderzoeken. Prima zelfs.

De heer **Amand** (Trots) vindt dit een goed plan. Het is een smalle weg. Er vinden allemaal ontwikkelingen plaats aan de Boerhaavewijk. Voor de fietser is het van groot belang dat het allemaal veilig en goed voor elkaar komt.

De heer **Rutten** (VVD) deelt de mening van de SP om wel de juiste volgorde aan te houden: wat kan er, is dat nuttig en is dat wenselijk? Die volgorde dus.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat dit een onderdeel is van de regionale bereikbaarheidsvisie. Afgesproken is dat de raden daarover worden geïnformeerd. Ze heeft de indruk dat de meerderheid in de regio hiervoor is. De suggesties neemt ze wel mee in de verdere afhandeling. Dit onderzoek vindt juist plaats omdat de regionale bereikbaarheid voor de fiets steeds belangrijker wordt. Het is inderdaad heel moeilijk om de Ringvaart over te steken. De Provincie is aan het beoordelen waarvoor ze financiering wil vinden; er zijn nog veel missing links. Financiering vindt altijd plaats op basis van 50%-50%.

De insteek is natuurlijk of het mogelijk is. En dan ook de vraag welke kosten hiermee zijn gemoeid. Dit gebied heeft geen formele natuurstatus, maar die natuur zou de wethouder wel willen meenemen in dit onderzoek.

De heer **Bloem** (SP) mist juist of het überhaupt kan.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat ze die suggestie meeneemt en ze komt met een verdere uitwerking of het wel kan. Het is niet alleen Haarlem die dit betaalt, maar financiering komt ook uit het regionaal mobiliteitsfonds. Er gebeurt heel veel op fietsgebied en de gemeentelijke capaciteit is echt beperkt. Natuurlijk wordt dat go-/no go-moment ingepast. De suggesties van de heer Van Wonderen neemt de wethouder eveneens mee. Rijnland is zeker een interessante partner.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

10. Brief van wethouder Sikkema aan de commissie Beheer d.d. 21 april 2017 inzake uitbreiding bomenkap Churchilllaan

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) is blij dat er niet meer bomen worden gekapt. Als ze ziek of te oud zijn, is kap de oplossing. Ze is blij dat die second opinion is gedaan.

De commissie onderschrijft de woorden van GroenLinks.

Wethouder **Sikkema** is blij met het vertrouwen van de commissie.

De heer **Rutten** (VVD) vindt het toch wel heel vreemd dat mevrouw Van Zetten, die dit punt heeft geagendeerd, nu niet aanwezig is. Het scheelt 15 minuten en in die tijd hadden andere punten van de zo volle to do-lijst voor de commissievergaderingen kunnen worden besproken.

11. Rondvraag

De heer **Roduner** (PvdA) spreekt nogmaals zijn zorgen uit over het Reinaldapark. Hij informeert naar de kosten van het inzaaien van het veld; of de rekening aan circus Renz voor de schade aan het Reinaldapark is gepresenteerd en of die is betaald.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de rekening 3.000 euro bedroeg; dat de nota nog niet is voldaan, maar dat de betalingstermijn ook nog niet is verstreken.

De heer **Roduner** (PvdA) weet dat na overleg tussen gemeente en horeca is besloten 1 taxistandplaats aan te leggen op de hoek Klokhuisplein-Oude Groenmarkt. Hij is benieuwd naar de stand van zaken. Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de politie daar in eerste instantie geen voorstander van was. Een negatief advies van de politie vergt altijd een collegebesluit. Op dit moment is de wethouder nog in gesprek met de politie.

De heer **Roduner** (PvdA) informeert naar de plantenbakken van de Amsterdamsevaart.

Wethouder **Sikkema** meldt dat de boompjes uit de bakken herplant zijn in het Reinaldapark. De bakken worden gedemonteerd. Ze zijn te slecht voor hergebruik en ze zullen dus duurzaam worden verwerkt.

De heer **Dreijer** (CDA) begrijpt niet hoe het een halfjaar kan duren voordat de bebording van De Appelaar naar De Kamp is geregeld.

Wethouder **Sikkema** is het hiermee eens. Spaarnelanden heeft te kampen gehad met personele wisselingen; het wordt nu zo snel mogelijk opgepakt.

De heer **Amand** (Trots) hoort graag waarom er geen verkeersregelaars staan op het drukke kruispunt Amsterdamstraat-Lange Herenvest-Spaarnwouderstraat.

Wethouder **Sikkema** hoort net dat ze er vanavond wel waren.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst op de vogelkersbomen op de Hofmeijerstraat die helemaal onder het spinselmot zaten. De bewoners hebben er last van; het wemelt van de vliegjes. Er is wel iets aan te doen. Hij verzoekt de wethouder Spaarnelanden opdracht te geven het spinselmot weg te halen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er op een andere wijze iets aan wordt gedaan: een band om de stam waardoor de diertjes niet omhoog kunnen kruipen. Dat lost het probleem ook op.

12. Agenda volgende commissievergadering

Donderdag 6 juli om 16.30 uur:

- Brief aan de commissie Beheer inzake de stand van zaken viskraam Friese Varkensmarkt in combinatie met de beantwoording van de artikel 38-vragen van de VVD en de mededeling van de wethouder gedaan in de commissievergadering van 8 juni jl. – op verzoek van de VVD
- Vrijgeven voor inspraak van de Ontwerp Structuurvisie Openbare ruimte – samen met de commissie Ontwikkeling

Donderdag 13 juli om 16.30 uur:

- Afvalstoffenheffing
- HOV-Noord met het Definitieve Ontwerp – (nog niet aangeleverd; insprekers worden verwacht)
- Startbrief Nieuwe Groenmarkt

De **voorzitter** deelt mee dat er ook nog een voorbereidingskrediet aankomt voor die Nieuwe Groenmarkt. Omdat het niet handig lijkt die onderwerpen apart te behandelen, stelt de voorzitter voor de startbrief niet te bespreken als het voorbereidingskrediet, de aanvraag, er nog niet is.

De commissie gaat daarmee akkoord.

De **wethouder** zal uitzoeken hoe het mogelijk is dat dat voorbereidingskrediet niet in de jaarraadsagenda stond. En de wethouder zal uitzoeken wat de consequenties zijn als het voorbereidingskrediet wel aan de commissie voor de zomer wordt aangeboden maar niet voor de zomer behandeld kan worden. Gaat dit onoverkomelijke problemen opleveren in de uitvoering? Dit laat zij uitzoeken.

Onduidelijk is nog:

- Burgerinitiatief Rolandslaan – afhankelijk van het moment dat het collegeadvies er is
- Concept raadsstuk voor de onttrekking aan de openbaarheid van de parkeerterreinen aan de Dijklaan en de Oostvest
- Aangekondigde nota over klimaatadaptie – deze gaat aan de commissie ter kennisname aangeboden worden. Mocht de commissie dit dan willen agenderen dan zal dit na het zomerreces pas kunnen.

Hieraan wordt nog toegevoegd, behandelen na zomerreces:

- Brommers van het fietspad – op verzoek van GroenLinks
- Afdoening Motie 22, Polderhitte – op verzoek van GroenLinks

De heer **Bloem** (SP) meent dat het verstandig is een aparte vergadering te beleggen over het HOV. Daar komen waarschijnlijk veel insprekers.

De **voorzitter** meent dat een vergadering ook een keer om 16.00 uur kan worden besproken en als de startbrief Nieuwe Groenmarkt dan wordt afgevoerd, is de agenda ruim genoeg.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering nog voor 20.00 uur.