

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 JUNI 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Van Leeuwen (D66) en Boer (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Van Leeuwen en Boer.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- op maandag 12 juni 2017 om 18.00 uur de accountant en de RKC hun reacties toelichten op de jaarstukken van 2016 van de gemeente Haarlem in de Fabriciuskamer.
- op maandag 19 juni 2017 er van 18.00 uur tot 19.00 uur een technische sessie is over het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan.
- op maandag 3 juli 2017 van 17.30 uur tot 19.30 uur op verzoek van de commissie Beheer en Ontwikkeling de werkgroep SOR een open atelier wordt georganiseerd. Dit ter voorbereiding op de gezamenlijke behandeling van de SOR door de commissie Beheer en Ontwikkeling op 6 juli 2017.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van 18 mei 2017

Het conceptverslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: SP, AP en Trots op Haarlem.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de gemeente een aanbesteding heeft gedaan voor het aanbrengen van verlichting in de onderdoorgangen. Hier zijn geen geldige inschrijvingen op binnengekomen. Spreekster is met de inschrijvende partijen in onderhandeling gegaan, zodat zij wel kunnen voldoen aan de voorgeschreven criteria. Zodra dat is gebeurd en de gemeente een keuze heeft gemaakt, zal de wethouder hiermee terugkomen naar de commissie.

De gemeente Haarlem heeft sinds december 2016 te maken met het inzetten van nachttreinen van Haarlem naar Amsterdam en andersom. Uit de eerste cijfers blijkt dat deze treinen goed worden benut. In het najaar komt spreekster terug met de vervolgcijfers.

Op verzoek van de commissie deelt wethouder **Sikkema** in de openbaarheid mee dat de gemeente Haarlem in overleg is met de eigenaar van de viskraam op de Friese Varkenmarkt om deze te verplaatsen naar de parkeerplaats aan de Koudenhorn. De eigenaar van de viskraam heeft aangegeven

dat er wel aan enkele randvoorwaarden moet worden voldaan. Deze (financiële) randvoorwaarden worden op papier gezet en hierover gaat de gemeente Haarlem met de eigenaar in gesprek.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoeveel extra parkeerplaatsen deze verplaatsing naar het parkeerterrein aan de Koudenhorn gaat kosten.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij dat niet precies weet, maar geeft aan dat er enkele parkeerplekken worden gereserveerd om te laden en te lossen.

De gemeente wacht op een onderbouwing van de eigenaren over de hoogte van de vergoeding

De heer **Aynan** is blij dat er een oplossing in zicht is. Het verbaast spreker dat de gemeente nu al aan het praten is over een financiële compensatie. De fractie is hier geen voorstander van.

Ter advisering

6. Begroting en Kadernota 2018 Omgevingsdienst IJmond

De heer **De Groot** zegt namens de fractie dat deze een positieve zienswijze heeft op de voorliggende stukken en dat het als een hamerstuk naar de raad kan.

Mevrouw **Huysse** hoopt namens haar fractie dat de Milieuwet wordt gehandhaafd. De handhaafcapaciteit moet hierop worden aangepast. Dat geldt eveneens voor de kostenkant. Het onderwerp kan als een hamerstuk naar de raad.

De heer **Baaijens** vindt het een positief stuk. De fractie betreurt het dat het vanwege de renteswap het de gemeente 120.000 euro gaat kosten. Het kan als een hamerstuk naar de raad.

De heer **Bloem** blijft kritisch op de wijze waarop het milieutoezicht is georganiseerd. Er is hierdoor meer afstand en minder zeggenschap vanuit de gemeenteraad over dit onderwerp. Hierdoor ontstaan er ongelukken, zoals de renteswap.

Het mag van mevrouw **De Leeuw** als hamerstuk naar de raad.

De fractie van de heer **Amand** kan zich wel vinden in het stuk. De kosten moeten echter wel in de hand worden gehouden. Het kan als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

Wethouder **Sikkema** is blij dat deze stukken door kunnen naar de raad.

Spreekster benadrukt dat zij op verzoek van enkele fracties de gemeente bij de Omgevingsdienst IJmond erop heeft aangedrongen het uitvoeringsprogramma van het milieutoezicht op een goede manier uit te voeren.

De renteswap wordt in het vervolg niet meer op deze wijze toegepast.

Deze omgevingsdienst heeft volgens de wethouder het kostenbeleid goed op orde en dat is iets waarop de gemeente trots kan zijn.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering gaat.

Ter bespreking

7. Implementatieplan Strategisch Plan Afvalscheiding (SPA): omgekeerd inzamelen in Haarlem

De heer **De Groot** is enthousiast over het voorgestelde plan en de fractie heeft veel vertrouwen in de gefaseerde uitvoering ervan. Spreker ontvangt graag verslagen van inloopavonden, waarin de ervaringen staan vermeld die zijn opgedaan bij de implementatie van het SPA in de eerste aangewezen wijken.

Tot slot is de fractie benieuwd naar het commentaar van het college over de mogelijke risico's die er zijn als de containers te ver weg staan van de huizen van de bewoners.

De heer **Dreijer** is eveneens tevreden over het implementatieplan. Spreker mist wel een verdere stap in het afvalverwerkingsplan en het hergebruik ervan. Tevens mist de fractie een plan of uitleg om te vermijden dat er minder afval ontstaat. Het is een goede zet om afvalcoaches in te gaan zetten voor de inwoners. Het glasafval van de horeca moet beter worden gescheiden en niet – zoals dat nu wel gebeurt – bij het restafval terechtkomen.

De heer **Roduner** is blij met het voorliggende plan en ondersteunt de woorden van de heer De Groot. De fractie is geen voorstander van Diftar. Een punt van zorg is de grote afstand die er bestaat tussen de inwoners en de afvalbakken.

De heer **Visser (CU)** vraagt of de heer Roduner op de hoogte is van het feit dat Diftar landelijk een groot succes is.

De heer **Roduner** zegt dat het in elke stad weer anders is. Spreker wil graag inzicht krijgen in het scheiden van afval per wijk zonder dat het toepassen van Diftar hierin wordt meegenomen.

De heer **Amand** vindt het een goed plan. Spreker is er niet voor om Diftar direct in te voeren.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het jammer dat dit onderwerp in veel stukken is geknipt en dat er nog geen zicht is op de actuele afvalstoffenverordening. Het scheiden van afval is noodzakelijk, maar de stad Haarlem loopt ver achter op andere steden in Nederland. Het invoeren van dit plan verloopt in haar ogen veel te traag. Spreekster begrijpt niet waarom het invoeren van dit plan 1 miljoen euro extra moet gaan kosten.

De heer **Bloem** geeft de wethouder de komende periode de kans om dit plan uit te voeren. Er moet wel worden geleerd van het invoeren van dit plan bij de eerste wijken van de stad.

De heer **Rutten** vindt dat de technische sessie over dit onderwerp verhelderend is geweest en dat dit plan er goed uitziet. Spreker ziet procedureel nog wel een punt van aandacht bij de afvalstoffenverordening, aangezien deze nog moet worden vastgesteld.

Er zijn praktische zorgen bij enkele stadsdelen van Haarlem, waarbij het niet duidelijk is wanneer de implementatie wordt uitgevoerd.

Het invoeren van Diftar is voor de fractie nog geen uitgemaakte zaak.

De heer **Baaijens** geeft aan dat de fractie het een prima plan vindt en geeft complimenten aan de ambtenaren en aan de organisatie Spaarnelanden.

Spreker pleit voor het aanschaffen van meer restafvalbakken.

Mevrouw **De Leeuw** ziet het voorliggende plan als een goed en doordacht plan. De fractie is tegen het invoeren van Diftar.

De heer **Azannay** sluit zich aan bij de woorden van de heer Dreijer.

De fractie vindt het een uitstekend plan en benadrukt het belang van een goede communicatie tussen de gemeente en de bewoners van de stad.

Spreker is voorstander van het invoeren van Diftar.

De heer **Visser (CU)** geeft aan dat hij zelf te ver moet lopen om papier en glas weg te gooien. Deze afstand moet worden ingekort. Spreker geeft aan dat in de brief, die hij van de gemeente heeft ontvangen over het scheiden van afval, onjuistheden staan vermeld. Dat geldt eveneens in het logistieke systeem van het scheiden van afval. De fractie is wel positief over het invoeren van Diftar. Het duurt volgens de heer Visser veel te lang (2020), voordat in alle wijken van de stad de duocontainers zijn geplaatst voor het scheiden van afval.

Wethouder **Sikkema** meldt dat de gemeente reeds begonnen is met het uitvoeren van dit plan in drie wijken van de stad. Zij is blij met de opmerkingen van de commissieleden.

De ambtelijke organisatie zal zeker kijken naar mogelijkheden om het invoeren van het plan te versnellen. Het is de bedoeling om per wijk het afval scheiden integraal in te voeren, inclusief met het aanstellen van afvalcoaches. Per wijk zal er worden geleerd van de ervaringen die de gemeente opdoet. Uit ervaringscijfers van andere gemeenten blijkt dat het inzetten van de juiste communicatie in elke wijk voordelen met zich meebrengt. Een persoonlijke benadering in de vorm van het inzetten van afvalcoaches helpt hierbij.

De commissie wordt meegenomen met de nog komende informatieavonden over deze invoering. Elk jaar wordt bekeken of de methodieken moeten worden aangepast.

De heer **Bloem** is nog niet overtuigd van de werking van het huidige plan.

De heer **Visser (CU)** vraagt of het mogelijk is om het monitoren in tijd wat naar voren te halen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat aan het einde van het jaar naar het totaalplaatje wordt gekeken en dat pas begin volgend jaar de mogelijkheid bestaat om dat te monitoren en eventueel aan te passen.

De heer **Rutten** vindt dat de wethouder ervan uit moet gaan dat Diftar helemaal niet nodig is op basis van de inspanningen die nu worden verricht. Spreker heeft nu het idee dat met deze methode er een achterdeur voor Diftar wordt opengehouden.

Wethouder **Sikkema** is ervan overtuigd dat dit een realistisch plan is, waarbij de vastgestelde doelen in haar ogen haalbaar zijn. Mocht dat toch niet zo zijn, dan moet er in 2019 eerlijk en open met elkaar over worden gediscussieerd.

De heer **De Groot** wil nog eens benadrukken dat het enthousiasme over het invoeren van Diftar in deze commissie niet erg groot is.

De opmerkingen over bewustwording van afvalscheiding en de diverse logistieke suggesties vanuit de commissie neemt de wethouder **Sikkema** mee en deze worden nader uitgewerkt.

Er zit geen ruis tussen dit implementatieplan van afvalscheiding en de nog vast te stellen afvalstoffenverordening.

De heer **Dreijer** vraagt of er mijlpalen in de planning naar voren kunnen worden gehaald. Tevens vraagt spreker of het mogelijk is om met volmeldingssensoren kan worden gewerkt, waardoor wordt voorkomen dat inwoners voor niets naar een container lopen om hun afval weg te gooien.

De heer **Azannay** vraagt of er een vorm van beloning voor de inwoners wordt ingevoerd, waardoor mensen eerder worden geprikkeld om hun afval te scheiden.

De heer **Visser (CU)** vraagt de wethouder om nog dit jaar – het liefst vóór de Begroting 2018 – met een plan te komen voor de wijkinzamelpunten.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom er een gat zit van vijf maanden in de planning van het implementeren van duobakken.

Wethouder **Sikkema** zegt dat de organisatie zal proberen de wijkinzamelpunten zo snel mogelijk in te voeren.

Op de technische vragen van de heer Dreijer en mevrouw Van Zetten zal schriftelijk een antwoord worden gegeven.

Het scheiden van afval is gebaseerd op het belonen van inwoners, aangezien de afvalstoffenheffing lager wordt als gevolg van het scheiden. De investeringen gaan echter voor de baten uit, waardoor het bij de inwoners van Haarlem niet nu, maar pas over enkele jaren merkbaar is.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

8. Opinienota aanvullend krediet kademuur Noorder Emmakade en Tuinlaantje en de brief van wethouder Sikkema d.d. 24 mei 2017

De heer **Rutten** vraagt waarom de commissie eerst twee varianten van het college krijgt voorgeschiedeld om haar voorkeur over uit te spreken en daarna met drie varianten te maken heeft. Spreker kan op basis van de voorliggende gegevens geen voorkeur uitspreken.

De heer **Dreijer** zegt dat zijn fractie de onderbouwing van de varianten matig vindt. Spreker mist in de onderbouwing waarom voor bepaalde keuzes is gekozen. Spreker vraagt zich af of er niet een goedkopere en betaalbare variant mogelijk is, zoals die van het plaatsen van een voorzetmuur voor de huidige kademuur.

Mevrouw **Huysse** worstelt eveneens met de voorliggende keuzemogelijkheden. Spreekster vraagt zich af hoe het komt dat na veertig jaar de houten fundering al verrot is. De fractie vraagt of er een mogelijkheid is om de bomen nog enkele jaren te laten staan.

De heer **De Groot** proeft dat er binnen de commissie twijfel bestaat over de voorgelegde varianten en hij denkt dat er andere en goedkopere mogelijkheden zijn. Het is derhalve lastig om nu al een keuze te maken.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat deze kademuur slechts 40 jaar geleden vernieuwd is en dat deze nu al vervangen moet worden. Indien het mogelijk is, dan geeft zij de voorkeur aan het laten staan van de bomen.

De heer **Amand** is voor het behoud van de prachtige bomen aan de kademuur van de Noorder Emmakade en Tuinlaantje.

Mevrouw **De Leeuw** stelt vast dat als er geen mogelijkheden zijn om de bestaande bomen te behouden – aangezien het echt nodig is om de kade te repareren – de fractie ervoor is om nieuwe bomen te planten.

De heer **Baaijens** wil het liefst dat de bomen behouden blijven. Als dat niet mogelijk is – en dat geven de bomenexperts aan – dan is de fractie voor het aanplanten van nieuwe bomen onder de voorwaarden dat er voldoende ruimte voor deze bomen wordt gecreëerd en dat er betere grond wordt aangebracht.

De heer **Aynan** zegt dat zijn fractie het bedrag van ruim 400.000 euro voor het behouden van de bomen erg veel vindt. Bovendien is het nog niet duidelijk of de bomen bij het vervangen van de kademuur het gaan overleven.

Wethouder **Sikkema** vindt dat de commissie de technische gegevens die in deze nota staan wel moet vertrouwen. Het is mogelijk om de kademuur te vervangen, zonder dat de bomen worden beschadigd. Dat kost enkele honderdduizenden euro's. Bij de andere variant is dat niet mogelijk. De Bomenwachters hebben aangegeven dat zij het liefst zien dat de bomen behouden kunnen blijven. Indien dat niet mogelijk is, dan moeten er bomen worden teruggeplaatst die een lange levensduurverwachting hebben op goede groeiplaatsen. Het college geeft derhalve zijn voorkeur voor de goedkoopste variant.

De heer **Bloem** zegt dat de suggestie van de heer Dreijer met het plaatsen van een voorzetmuur voor de huidige kademuur een hele nuttige suggestie is die onderzocht zou moeten worden. Een oplapactie die ervoor zorgt dat de bomen ook zo lang mee kunnen, behoort in zijn beleving ook tot de mogelijkheden.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt zich af of bij de geraamde kosten ook de kosten voor de nieuwe bomen zijn meegenomen.

Wethouder **Sikkema** merkt op dat de fractie van GLH heeft gevraagd om een andere variant uit te werken naast de twee reeds uitgewerkte varianten.

De fundering is verrot en dan bestaat de kans dat de kademuur inzakt met alle gevolgen van dien.

Het uitgangspunt is dat de nieuwe kademuur ongeveer honderd jaar meegaat.

In de wethoudersbrief staat vermeld dat de extra kosten voor de aanplant van de nieuwe bomen ongeveer 15.000 euro bedragen.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid van de commissie de voorkeur heeft voor variant 1.

De heer **Bloem** deelt mee dat zijn fractie dit onderwerp terugneemt naar de fractie.

9. Rondvraag

De heer **Bloem** merkt op dat woningbouwcorporatie Ymere bezig is met een renovatie in Delftwijk.

De woningbouwcorporatie Ymere heeft met Spaarnelanden de afspraak gemaakt dat er een container wordt geplaatst voor het grofvuil. Deze container is al weggehaald en er is hierdoor veel troep in de wijk ontstaan. Spreker vraagt wat de wethouder hieraan gaat doen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de container is weggehaald, omdat veel illegaal afval in de container werd gedumpt. Spreekster vindt het vervelend dat het op deze wijze is beëindigd, maar ziet geen andere mogelijkheden.

De heer **Bloem** verzoekt de wethouder om toch met Ymere in gesprek te gaan om opnieuw een container in Delftwijk te plaatsen.

Wethouder **Sikkema** zegt de commissie toe om nog een keer met deze organisatie in gesprek te gaan over het plaatsen van een afvalcontainer, maar zij voegt eraan toe dat bewoners ook niets hebben aan een volle container met illegaal gedumpt afval.

De heer **Baaijens** meldt dat er nog geen aanwijzingsborden zijn geplaatst bij het fietspad onder de Schoterbrug.

Wethouder **Sikkema** zegt hier achteraan te gaan.

De heer **Baaijens** zegt dat op Land in Zicht een 30 km-bord staat geplaatst, maar het zou volgens spreker een 'auto te gast-gebied' zijn. Spreker vraagt wanneer dit gebied verder wordt ingericht. Er stond een mooi stadslandbouwproject gepland aan de Minckelersweg in Haarlem. Helaas komt hier een skatehal te staan. Spreker zou graag – in de vorm van een verslag – willen weten waarom het zo verlopen is.

Wethouder **Sikkema** antwoordt op de eerste vraag dat zij hier achteraan gaat.

Op de tweede vraag zegt spreekster dat zij met de betrokkenen hierover heeft gesproken en dat de bedenker van het stadslandbouwproject zich uiteindelijk heeft teruggetrokken. Het gebied wordt nog steeds voor stadslandbouw beschikbaar gesteld. Dat is samengevat de essentie van het verhaal en er wordt hiervan geen verslag gemaakt.

De heer **Amand** ontvangt steeds meer klachten over de rioolwerkzaamheden in Haarlem-Noord. Er is overlast van ratten geconstateerd.

Wethouder **Sikkema** zegt hier achteraan te gaan bij de gebiedsmanager.

De heer **Amand** vraagt of het mogelijk is om in Schalkwijk de containers vaker te legen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij de organisatie Spaarnelanden hier op zal wijzen.

10. Agenda komende commissievergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

- D66: startbrief van de Nieuwe Groenmarkt.
- VVD: brief stand van zaken viskraam Friese Varkenmarkt inclusief de art. 38-vragen en in relatie tot de mededeling van de wethouder tijdens deze vergadering van 8 juni 2017.
- D66: informatienota over Behoud en herstel van natuursteen rijverharding Stationsplein

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.45 uur.