

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE VERGADERING
D.D. 12 OKTOBER 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Fractie Aynan), Azannay (GL), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), de heer Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (CU) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), mevrouw Van Loenen (PvdA), Van Zetten (HvH)

Afwezig: de heer Van Leeuwen (D66)

Mede aanwezig: Mevrouw Sterenberg (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), portefeuillehouder mevrouw Sikkema.

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

Mededeling van de voorzitter

De **voorzitter** herinnert aan de wens van de heer Roduner om een schouw te houden van de verkeerssituatie bij het Kenaupark. Het lijkt een goed idee als de rest van de commissie ook meegaat. Er gaat een lijstje rond ter inventarisering van twee mogelijke data, 1 en 2 november.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld met dien verstande dat op verzoek van de heer Aynan agendapunt 10 wordt uitgesteld. Zie aldaar.

4. Vaststellen concept verslag van de commissie beheer van 21 september 2017

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld, zij het dat de heer Amand (Trots) bij de rondvraag geen vraag meer kon stellen, omdat de vergadering op dat tijdstip was afgelopen en niet omdat hij geen spreektijd meer had.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

De heer **Visser** (CU) deelt mee in verband met de komst van CU-schaduwraadsleden het kan zijn dat de CU zich in de toekomst door anderen dan hemzelf laat vertegenwoordigen in deze commissie.

Mededeling door de wethouder

Wethouder **Sikkema** herinnert eraan dat zij voor de commissievergadering van 21 september het stuk over de stedelijke distributie van de agenda gehaald heeft. Zij heeft besloten het toch te gaan splitsen. Volgende week heeft zij overleg met bewoners over het motie-deel. Zij gaat het daarom in twee delen aanbieden.

6. Vaststellen definitief ontwerp Herinrichting Zaanenstraat

Er zijn twee sprekers:

- De heer Kobbé op persoonlijke titel
- Mevrouw Boersma spreekt in voor mevrouw Dreesse.

De heer **Kobbe** is bewoner van de Zaanenstraat en heeft ooit gekozen voor deze woonstraat wegens de inrichting en de mooie voortuinen ervan en geen in de weg staande obstakels. Nu stelt het plan een groenstrook met hek in het midden van de weg voor. Hij verwacht dat dat een obstakel gaat worden, dus in plaats van het slechten van obstakels worden ze hier dus juist weer opgeworpen. Hij heeft ooit geleerd dat dat niet moet. Hij komt hierbij op de bewoners en bezoekers met een beperking. Hij verzoekt de raad het plan in zijn huidige vorm niet door te laten gaan.

De kernvraag van de bijdrage van mevrouw **Boersma** is de vraag of het plan geschikt is voor mensen met een lichamelijke beperking. De ruimte, die er in ieder geval nu is voor een gehandicaptenparkeerplaats, is veel te krap. Het laat geen ruimte om vanuit de auto over te stappen in de rolstoel of vice versa. Dat betekent in de praktijk een manoeuvreerruimte van 1,5 meter, een afmeting die hiervoor doorgaans wordt aangehouden. In de Zaanenstraat gaat het om 9 van dat soort parkeerplekken. Zij verwacht dat door het plan die bewoners erop achteruit zullen gaan. Zij spreekt uit ervaring, dus die mensen gaan in de problemen komen. Zij wil van de commissieleden horen of die de geplande ruimte voldoende vinden voor mensen met een lichamelijke handicap. Zij weet dat 69 huishoudens bezwaar hebben gemaakt. Dat is een ander aantal dat in de inspraaknotitie genoteerd staat. Volgens de bewoners zijn de in die notitie gebezigde argumenten niet steekhoudend. Zij hoopt dat het definitief ontwerp wordt aangepast en dat het voor de bewoners een prettige straat blijft om in te wonen.

Mevrouw **Huyse** (GL) vraagt zich af of er niet een oplossing voor die 9 mensen gecreëerd kan worden zonder daarmee het plan wezenlijk aan te tasten.

Mevrouw **Boersma** wijst op het uitgangspunt in het ontwerp, namelijk dat de Zaanenstraat één aanzicht moet hebben. Naast de mensen met een beperking kent de straat veel oudere bewoners. Zij denkt dat dat uitgangspunt nu niet werkt, maar ook in de toekomst niet.

Mevrouw **Huyse** (GL) wijst op de werking van de Wmo, die individuele voorzieningen voorschrijft.

Mevrouw **Boersma** wijst erop dat dat dan een flinke ingreep op het plan zou betekenen.

De heer **De Groot** (D66) concludeert dat beide sprekers aangeven dat dit ontwerp teruggedenkt moet worden. Hij vraagt zich af of als die groenstrook eruit zou gaan, zij over de rest van het plan wel tevreden zouden zijn.

De heer **Kobbe** zou heel blij zijn met die aanpassing van het ontwerp, want daardoor zou het bezwaar van de obstakels vervallen.

Mevrouw **Boersma** is het daar absoluut mee eens, want dat lost vele zaken op.

De heer **Amant** (Trots) wil weten of de bankjes die er nu staan terugkomen en nu eerst weggehaald worden.

Mevrouw **Boersma** kan daar niet op antwoorden, want dat is een initiatief waar zij niets van weet.

Behandeling

De heer **Bloem** (SP) is van mening dat de herinrichting van de Zaanenstraat meer is dan alleen het kijken naar beleid. Het gaat erom ook iets te doen, nadat er gesproken is met de bewoners. Hij vraagt het college om met een ander ontwerp te komen, omdat de bewoners er niet gelukkig mee zijn.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) begint met hetgeen waar haar fractie blij mee is. Dat is allereerst de versmalling van de weg, maar ook het behoud van het fietspad. Met de groenstrook heeft zij meer moeite. De bewoners hebben gezamenlijk een alternatief plan opgesteld. Dat moet toch worden toegejuicht! Zij is teleurgesteld door de ietwat rigide opstelling die geen individuele aanpassingen toestaat. Zij hoort graag van de wethouder wat het bezwaar is om het plan van de bewoners in te willigen.

De heer **Visser** (CDA) wijst allereerst op de in het verleden optredende noodzaak de trottoirs te versmallen als gevolg van het toenemende autobezit onder de mensen. Wat is de noodzaak nu in dit plan? Wat is belangrijker: een brede stoep of een groenstrook? Een groenstrook komt tegemoet aan de gewenste uitbreiding van de plekken waar het hemelwater op een natuurlijke wijze in de grond kan verdwijnen. Hij verwacht dat een oplossing waarin aan beide wensen tegemoetgekomen wordt mogelijk is qua materiaal. Dat is een ontwerpopgave!

Mevrouw **Huysse** (GL) noemt de situatie in de Zaanenstraat weerbarstig, want enerzijds gaat het om de toename van groen, maar anderzijds mag ook de toegankelijkheid voor bewoners niet beperkt worden. Zij vraagt ook om een creatieve oplossing door de ontwerpers van de wethouder met behoud van groen, maar ook zodanig dat de bewoners geen obstakels in de weg worden gelegd.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Visser (CDA). De heer **Baaijens** (AP) ziet dat er goede en minder goede elementen in dit ontwerp zitten. Zo wordt bijvoorbeeld het fietspad geasfalteerd. Hij is op zich wel voor groen, maar dat gaat hier wel knellen. Bovendien is het reeds een behoorlijk mooie en groene straat. Hij sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Visser (CDA). Hij roept de wethouder op naar het bewonersplan te kijken. De heer **De Groot** (D66) kan zich aansluiten bij de betoonde eensgezindheid. Hij moet bekennen dat hij aanvankelijk van mening was dat het ontwerp er erg goed uitzag. Hij hoorde ook graag dat de bewoners heel blij zijn dat de straat aangepakt gaat worden. Hij ziet veel in waterdoorlatende bestrating. Hij ziet wel in het ontwerp dat het college rekening gehouden met de wensen en bezwaren van de bewoners. Dat heeft wel geleid tot dat compromis van 85cm. Hij hoort graag van de wethouder hoe zij tot dat compromis is gekomen.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de vorige sprekers: groen is mooi, maar toegankelijkheid is essentieel. Bovendien is de straat al behoorlijk groen door de tuinen. Hij is er wel voor dat steen wordt weggehaald waar dat kan, maar dan denkt hij eerder aan de Spaarndamseweg dan aan de Zaanenstraat. De wethouder beargumenteert dat het fietspad 2 meter kan zijn, omdat de stoepranden overrijdbaar zijn, maar daar zijn nu juist die groenstrook en die haag gepland! Dus dat fietspad moet breder; een extra argument tegen die groenstrook.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) is van mening dat er duidelijk geen rekening gehouden is in het ontwerp met ouderen en met mensen met een handicap. Zij sluit zich daarom aan bij de vorige sprekers: weg met de groenstrook en rekening houden met mensen met een beperking. De fractie gaat dus niet akkoord met dit ontwerp.

De heer **Amand** (Trots) steunt de plannen van de bewoners en hij hoopt dat de wethouder daar een hoop wijsheid uit haalt en dus rekening houdt met mensen met een beperking.

De heer **Rutten** (VVD) stelt vast dat er weinig draagvlak is voor dit plan. De commissie hoeft hier geen discussie meer over te voeren, want duidelijk is dat men afscheid neemt van de groenstrook.

Mevrouw **Huysse** (GL) is van mening dat de heer Rutten nu de mening van GL anders interpreteert dan GL bedoelt. Het plan heeft draagvlak, maar er zijn elementen die misschien anders uitgevoerd kunnen worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ziet dat de wethouder nu met een geweldig dilemma is opgezadeld. Zij neemt aan dat de wethouder daar wel uitkomt in overleg met de bewoners.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat door het ontwerp de straat er stukken beter uit gaat zien. Zij heeft uitgebreid met alle partners gesproken en zo veel mogelijk rekening gehouden met alle verschillende belangen. Men is blij met het ontwerp.

Wat de groenstrook betreft, wijst zij allereerst op de klimaatadaptatie. De straat moet vergroenen, een veilige afscheiding van het trottoir/fietspad met de rijbaan, maar ook de leefcondities van de te planten bomen vergen dat er voldoende ruimte is om tot volle wasdom te komen. Ook om die reden is de groenstrook toegepast. Zij heeft reeds eerder gezegd dat rondom gehandicapten maatwerk geleverd kan worden. In de tekening is rekening gehouden met 6 gehandicaptenplekken. Zij hoort nu dat het gaat om 9 plekken. Dat zal worden aangepast.

Een andere optie is dat die groenstrook niet ingericht wordt zoals nu voorgesteld, maar dat er gras van wordt gemaakt.

Tweede termijn

De heer **Bloem** (SP) houdt de wethouder voor dat een motie voorkomen kan worden als zij nu toezegt dat zij gaat overleggen met de bewoners dat meer draagvlak heeft.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat in de stukken een deadline genoemd wordt van 1 november a.s. in verband met een daaraan verbonden subsidie. Hij denkt dus dat er enige haast geboden is. Hij hoort graag van de wethouder hoe dat zit. Hij wil ook dat die bomen daar gezond kunnen

opgroeien, maar hij denkt niet dat dat de wensen van de bewoners zal beperken. Hoeveel tijd is er nog om zo'n compromis te vinden?

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) voelt ook niet zo veel voor een motie. Zij denkt ook niet dat het hele plan van tafel moet. Alleen een paar aanpassingen zijn vereist. Zij wil daarom aansluiten bij de suggestie van de heer Bloem namelijk om weer in gesprek te treden met de bewoners.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) roept de wethouder ook op het heft in eigen hand te nemen en niet een motie af te wachten, dus de plannen bij te schaven. Dat kan lukken voor 1 november.

De heer **Visser** (CDA) roept de wethouder op de creatieve uitdaging aan te gaan in het ontwerp en daar de bewoners bij te betrekken.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) komt met de suggestie om de ruimte voor gehandicapten te verbreden door het trottoir daar wat te versmallen. Daarmee zou het groen gehandhaafd kunnen worden.

Mevrouw **Huyse** (GL) vindt het ook een goed idee om samen met de bewoners te kijken naar een creatievere oplossing van de gewenste detailaanpassingen van het ontwerp.

De heer **De Groot** (D66) hoort een aantal sprekers ervoor pleiten weer in gesprek te treden met de bewoners, maar volgens hem is reeds glashelder wat de wensen zijn. Volgens hem kan de wethouder prima uit de voeten met wat zij vanavond gehoord heeft.

De heer **Bloem** (SP) lijkt dat een prima idee, maar het resultaat moet dan wel afgestemd worden met de bewoners.

De heer **Rutten** (VVD) blijft het een merkwaardige figuur vinden: er ligt een ontwerp voor dat de inspraak is in geweest. Het resulterende definitief ontwerp wordt nu met de raad gedeeld. Nu wordt de wethouder gevraagd terug te gaan naar de bewoners, maar dat betekent dat de inspraak niet duidelijk is geweest. Hoe kijkt de wethouder terug op die inspraak?

De heer **Baaijens** (AP) staat ook niet op een motie. Ook hij roept de wethouder nu aan de slag te gaan met hetgeen zij vanavond gehoord heeft.

Wethouder **Sikkema** hoort dat als zij in gesprek gaat met de bewoners om het desbetreffende deel van het ontwerp meer aan te passen aan de wensen van de bewoners, dan kan het DO daarop aangepast en uitgevoerd worden. Zij zegt toe de commissie daarover te informeren middels een brief. Zij kan alleen niet garanderen dat die brief op tijd komt voor de komende raadsvergadering. Het gaat om een collegebevoegdheid. Als bestuurder neemt zij ter harte wat de commissie heeft gezegd. Zij roept de raad op erop te vertrouwen dat zij tegemoet zal komen aan hetgeen zij vanavond gehoord heeft.

7. Brief van wethouder d.d. 11 september 2017 en aanvullende brief d.d. 3 oktober 2017 aan de commissie Beheer inzake Zwaardstraat parkeervergunningen

De heer **Aynan** (fractie Aynan) stelt vast dat het college parkeervergunningen in de Zwaardstraat wil invoeren, omdat de meerderheid van de bewoners daarom gevraagd zou hebben. Er is ook een enquête onder de bewoners gehouden. Veertien van hen zouden voor zijn, 11 zouden tegen zijn en 3 bewoners hebben de enquête niet ingevuld. De wethouder heeft besloten het parkeren in de Zwaardstraat on hold te zetten. Dat vindt hij een verstandig besluit. De wethouder heeft vervolgens per brief aangegeven met de raad in gesprek te willen over de Zwaardstraat. Vorige week kwam er een nieuwe brief, waarin de wethouder aangeeft het vergunningparkeren gewoon in te voeren in de Zwaardstraat, omdat de aanvraag volgens de regels verlopen is.

Samen met collega Bloem heeft hij afgelopen zaterdag een bezoek gebracht aan de bewoners van de Zwaardstraat. Daarbij is gebleken dat de straat verdeeld is, bleek er ook absoluut geen sprake te zijn van een meerderheid voor het invoeren van vergunningparkeren. Zij hebben vastgesteld dat 6 bewoners voor het invoeren van vergunningparkeren zijn, 19 zijn daartegen. Zij hebben slechts 2 bewoners niet gesproken, dus 76% is tegen de invoering van vergunningparkeren. In de raad is afgesproken dat uitbreiding van het vergunningparkeren niet per straat, maar per buurt zou worden ingevoerd. Hij verwacht de door hen betrachte zorgvuldigheid ook van het college. Naar zijn mening is het onzorgvuldig zoals de wethouder nu het vergunningparkeren in de Zwaardstraat wil invoeren. Hij heeft geen idee hoe de wethouder op dit dwaalspoor is gezet. Hij hoopt dat de wethouder hierin een verstandig besluit gaat nemen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) kan zich geheel aansluiten bij het betoog van de heer Aynan. Haar fractie is tegen deze plannen, al was het alleen al om het waterbedefferd en om de afspraak dat het niet per straat zou gaan.

De heer **Dreijer** (CDA) kan zich ook aansluiten bij de woorden van de heer Aynan. Per amendement is besloten dat het parkeerregiem per logische cluster van straten zou worden ingevoerd. Hij constateert dat met dit voorstel de Dorreboomstraat zal worden ingesloten door straten met een vergunningenregiem. Dat werd niet beoogd met dat amendement! Het CDA begrijpt dat niet.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil weten of de heer Dreijer ervoor pleit dat de wethouder straks terugkomt met het idee dat de Zwaardstraat en de Dorreboomstraat per enquête ook hebben aangegeven het vergunningensysteem te willen. Dan zijn de mensen in de Zwaardstraat nog steeds de dupe.

De heer **Dreijer** (CDA) pleit in dat geval voor een breed onderzoek. Als er geen draagvlak voor is binnen een aantal straten, dan gaat het gewoon niet door.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) wijst er richting de heer Dreijer op dat dat bredere onderzoek reeds heeft plaatsgevonden. Daaruit bleek dat er op buurtniveau helemaal geen draagvlak bestond voor die vorm van parkeren. Daarom is het teruggebracht tot alleen de Zwaardstraat!

De heer **Dreijer** (CDA) benadrukt niet te begrijpen dat er gewacht is tot na het referendum, dus was het logisch dat er in die lijn verder gewerkt werd, maar daar werd overheen gestapt. Daarom snapt hij ook niet waarom er gewacht werd op de uitslag van een referendum. Hij hoort graag van de wethouder waarom daarop gewacht werd en dat toch dit besluit genomen werd.

De heer **Boer** (VVD) begrijpt dat de uitslag is dat de mensen het niet willen. De wethouder wil echter de hele worst, de salami tactiek! Ze wil betaald parkeren hebben in grote stukken van Haarlem. Dat lukt haar niet, daarom doet zij steeds een klein stukje. Dat is nu precies een aanpak die deze raad niet wil! Hij vraagt de wethouder dit voorstel van tafel te halen.

Mevrouw **Huyse** (GL) gelooft niet in de mogelijkheid dat deze wethouder er een salami tactiek op na houdt. Toch is ook GL een beetje verbaasd over het gebeuren. Het lijkt ook haar raadzaam om het op een andere manier te benaderen. Er zou volgens een logische cluster van straten geëncquêteerd moeten worden. Zij vraagt de wethouder te kijken naar wat nu ontstaan is.

De heer **Baaijens** (AP) vindt ook dat het amendement nageleefd moet worden. Hij sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Aynan.

De heer **De Groot** (D66) verwijst naar de 'beruchte' raadsvergadering van 15 december vorig jaar en de motie die toen voorbijkwam. De reden voor D66 om die motie toen te steunen was simpel: er is maar één partij die bepaalt of vergunningparkeren moet worden ingevoerd en dat zijn de bewoners van de betrokken straten. Wat nu voorligt is geen oud beleid, maar ook geen nieuw geleid. Hij durft niet te zeggen of de bewoners het nu wel of niet willen. Het lijkt hem het meest logisch om opnieuw een draagvlakmeting uit te voeren en dan over een logisch cluster. Hij hoort graag of het college daartoe bereid is.

De heer **Bloem** (SP) is blij met de meerderheid van de mening in deze vergadering en hij denkt dat de bewoners dat ook zijn. Hij wijst vervolgens op het probleem dat zich altijd zal voordoen aan de rand van het vergunningsgebied. Die 6 mensen die tegen zijn, hebben er ook het meeste last van, want die zitten op de rand van het gebied. Wat in de Zwaardstraat gebeurt, is een kwalijke zaak. Hij stelt daarom voor om niet nogmaals een enquête uit te voeren. Dit plan zorg sowieso voor een waterbedefferd en het zorgt voor spanningen in de straat. Hij doet een moreel beroep op de wethouder om hier alsjeblieft mee te staken.

De heer **Roduner** (PvdA) wijst erop dat afgesproken is dat betaald parkeren alleen wordt ingevoerd in clusters van straten. In de drie straten waarin de enquête gehouden is, bleek dat er geen draagvlak is voor betaald parkeren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er bij de Parkeervisie ook reeds werd vastgesteld dat er per wijk of gebied gekeken moest worden. Zij roept op dit voorstel in te trekken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) was samen met de wethouder aanwezig bij de buurtbijeenkomst op 30 mei jl. Die bewoners waren niet blij! Als je door die buurt loopt dan zie je wat het probleem is, namelijk dat de auto's geparkeerd staan in de straten zonder betaald parkeren, terwijl de straten met betaald parkeren bijna geheel geen geparkeerde auto's hebben. Het probleem verplaatst zich dus en daar heeft Trots Haarlem altijd voor gewaarschuwd. Hij wijst er voorts op dat bewoners die niet

reageren op de enquête aangemerkt moeten worden als zijnde voorstanders van de huidige situatie. Dat is hier niet het geval. Hij overweegt een motie. Hij vindt het raar als alleen de mensen die thuis zijn de meerderheid bepalen. Om dit soort redenen heeft Trots toentertijd haar stem onthouden aan dat amendement.

Wethouder **Sikkema** dankt voor de reflectie van de commissie op deze materie. Er is reeds eerder over dit onderwerp gesproken en toen heeft zij ook benadrukt dat het zeker niet de bedoeling is om per straat te gaan kijken. Er kunnen uitzonderingen gemaakt worden. Zij werkt ook liever met situaties waarin bewoners op een overweldigende manier voor iets zijn. Zij begrijpt de reserves van de heer De Raadt over de wijze waarom nu met de uitslag van enquêtes e.d. wordt omgegaan, maar het is wel de manier zoals dat is afgesproken. Het klopt ook dat in het college is afgesproken voor alleen deze ene straat te kiezen. Toen is ook afgesproken het referendum af te wachten. Zij heeft met de bewoners gesproken, waarvan niet iedereen even gelukkig was. Toen is alleen uitgelegd hoe het proces is gelopen en dat zij na het referendum hierop in de raad zou terugkomen. Het signaal nu is duidelijk. Haar voorstel is om het niet door te laten gaan. Er is wederom een enquête gesuggereerd, maar zij vindt dat er nu duidelijkheid verschaft moet worden en zeggen dat het betaald parkeren niet wordt ingevoerd, omdat niet voldaan wordt aan de destijds gemaakte afspraken.

Tweede termijn

De heer **De Groot** (D66) zegt prima uit de voeten te kunnen met de woorden van de wethouder. Hij vraagt zich wel af wat voor de wethouder de argumenten zouden zijn om toch weer een draagvlakmeting te doen.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) vindt het goed dat de wethouder tot inkeer komt, maar als hij naar de twee brieven kijkt, dan leest hij in de laatste dat het college besloten heeft om het betaald parkeren in te gaan voeren. Hij hoort graag waarop die laatste brief gebaseerd is.

De heer **Dreijer** (CDA) wil nog weten hoe de Dorreboomstraat niet meegenomen is in het draagvlakonderzoek.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er een straatmeting is uitgevoerd. Zij voorspelt nu al dat als die meting breder getrokken wordt, er geen meerderheid voor gaat komen. Dat is de reden waarom zij dat hier nu niet doet. Zodra er een verzoek komt, kan er alsnog naar gekeken worden en de meting alsnog uitvoeren.

Richting de heer Aynan geeft zij aan dat voor die twee brieven gekozen is om duidelijk te maken hoe het college hierin stond.

De heer **Bloem** (SP) begrijpt hier niets van. Moest de wethouder die tweede brief nog eens sturen om door te drammen? Waarom toch dit foute besluit? Waaraan meende het college daarmee recht te doen? Dit gaat alleen om het ego van het college.

Wethouder **Sikkema** ontkent dit beslist. Die brief is besproken met de voorzitter en met de griffie. Die gaven aan dat het beter was voor de discussie dat aangegeven werd hoe zij als wethouder hierin staat.

Waarom de Dorreboomstraat niet is toegevoegd kan zij nu niet zeggen.

Richting de heer **Van den Raadt** benadrukt zij dat er afspraken gemaakt zijn, namelijk dat bij zo'n enquête meer dan 50% moet reageren, waarbij meer dan 50% voor moet zijn.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) verbaast zich over die tweede brief. In die brief stelt de wethouder duidelijk dat het college voor het invoeren van parkeervergunningen in de Zwaardstraat heeft gekozen. Daarbij zei de wethouder ook dat dat aan het college is. Deze manier van communiceren verbaast hem echt.

Wethouder **Sikkema** wil met die brief uitleggen waarom gekozen is voor een enquête op straatniveau. Verder meent zij in haar vorige termijn reeds te hebben uitgelegd waarom hiervoor gekozen is.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) stelt vast dat het een collegebevoegdheid is en dat dat ook geldt voor de nieuwe parkeerplannen. Daarbij is dus heel helder vastgelegd dat er sprake moet zijn van een meerderheid van de bewoners. Achteraf gezien vindt hij dat een onverstandig besluit, omdat men daarmee afhankelijk is van respondenten en niet van het aantal inwoners.

De **voorzitter** verklaart ook om die tweede brief verzocht te hebben, omdat de eerste brief geen duidelijke stellingname bevatte, terwijl het wel een collegebevoegdheid is.

De heer **Bloem** (SP) noemt dat een keuze waar hij geen mening over heeft. Hij heeft wel een mening over het besluit dat het college heeft genomen en dat ging tegen de meerderheid van de bewoners in!

Wethouder **Sikkema** stelt richting de heer Aynan dat als men verandering wil in deze benaderingswijze, de raad met een voorstel kan komen. Het is een collegebevoegdheid, maar als men daar gebruik van maakt, wordt dat wel met de raad besproken en dat is ook continu gebeurd. Daarom wilde zij deze discussie hier voeren en luistert zij ook naar wat men hierover zegt. De **voorzitter** rondt hiermee dit onderwerp af.

8. Concept Raadsjaaragenda (RJA) 2018

De **voorzitter** vraagt de commissieleden aan te geven of zij nog onderwerpen hebben die aan de lijst moeten worden toegevoegd.

De heer **De Groot** (D66) is van mening dat de lijst nogal summier is.

Desgevraagd antwoordt de **griffier** dat deze lijst alleen nieuwe punten bevat. Het houdt dus geen rekening met punten die in 2017 niet worden afgerond of doorlopen in 2018. Die punten blijven gewoon staan.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of dit betekent dat het college van zins is om niets te doen aan herinrichting of onderhoud van straten.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de startbrief als ter kennisname bij de ingekomen stukken komt.

Tweede termijn

De heer **Boer** (VVD) wijst erop dat de raad en kennelijk ook de wethouder niet goed begrijpen hoe e.e.a. in elkaar steekt. Hij denkt dat het niet de bedoeling was het allemaal zo onduidelijk te laten. Daarom stelt hij voor om het onderwerp nogmaals te agenderen om duidelijk te krijgen hoe het nu werkelijk zit.

De **griffier** wijst erop dat het stuk sowieso terugkomt, omdat het de raadsjaaragenda bevat als adviespunt in de volgende vergadercyclus. Daarna gaat het door als besluitpunt in de raad. Zij kan wel laten opnemen wat wel of niet in aanmerking komt om in deze lijst opgenomen te worden.

Mevrouw **Huysse** (GL) begrijpt niet goed wat er gezegd wordt over de wel of niet actuele punten. Als zij namelijk de punten ziet die nu al in behandeling zijn en dan op de raadsjaaragenda staan, dan mist zij reeds de bomenverordening, dan vindt zij dat het niet allemaal even consistent is.

9. Bespreking verantwoording Motie 12.1 Halt aan de Halteafbraak

De heer **Bloem** (SP) is van mening dat hiermee niet voldaan is aan de motie in zijn geheel, want er zijn haltes opgeheven, maar ook is waar dat de gemeente hier niet helemaal over gaat. Wie gaat er wel over? En wat zegt de raad van dat opheffen van haltes? Hij dankt het college voor de lijst met in- en uitstaptijden. Als hij echter de gebruikte criteria toepast, dan kunnen de haltes bij Stayokay of op het Emmaplein ook wel verdwijnen. Er zijn heel veel haltes die qua in- en uitstappers voldoen aan de criteria.

Als de conclusie is dat de provincie hierover gaat, vindt de raad dat dan oké? Hij denkt dat de raad zich hierover moet uitspreken en moet vaststellen wat de eigen criteria zijn. Anders blijft het gaan zoals het nu gaat, dus wat gaat de raad doen aan de afbraak van de haltes?

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst erop dat haar fractie groot voorstander is voor het openbaar vervoer, maar klem zit in het bedrag dat de provincie daarvoor over heeft. Het mooiste zou het zijn als de gemeente haar eigen bussysteem kon beheren. Een tussenvorm zou kunnen zijn het bestrijden van de teloorgang van de fijnmazigheid. Zij hoort de wethouder graag over de mogelijkheden die de gemeente daarbij heeft. Er zijn andere gemeenten die met dezelfde problematiek te kampen hebben en waar wellicht werkbare ideeën zijn geopperd. In Haarlem is grote behoefte aan bushaltes waar mensen gebruik van kunnen maken, zeker waar het gaat om mensen, die zo lang mogelijk thuis moeten kunnen blijven wonen en afhankelijk zijn van dit soort vervoersmiddelen. Zij roept de wethouder op met ideeën te komen, zoals een bus op afroep.

De heer **De Groot** (D66) begrijpt dat de commissie er niets van mag zeggen, maar er wel iets van mag vinden. Hij is het eens met de SP dat de frequentie en de fijnmazigheid van groot belang is. Hij denkt ook dat een aantal haltes nog weleens ter discussie zou kunnen komen te staan. De bijlage zou een volgende keer wel wat overzichtelijker kunnen.

Verder constateert hij dat toch ook blijkt dat het allemaal goed gaat qua frequentie en aantal buslijnen. Er gebeuren dus goede dingen, maar of die onder twee aanbestedingen moeten vallen, vraagt hij zich af.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil weten of het voor D66 maatgevend is dat er op een bepaalde plek wel of niet veel mensen in- of uitstappen of moet er gewoon een fijnmazig vervoerssysteem zijn in Haarlem?

De heer **De Groot** (D66) is natuurlijk voor een fijnmazig busnetwerk, maar economisch valt het niet uit te leggen dat een halte gehandhaafd wordt die niet gebruikt wordt. Hij constateert dat als een bushalte eenmaal weg is, de kans niet groot is dat die halte ooit nog weer terugkomt.

Hij hoort graag hoe het college kijkt naar de toekomst en het feit dat het nog steeds gaat om twee aanbestedingen. Welke mogelijkheden ziet het college om ooit tot één aanbesteding te komen?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er helemaal geen sprake is van een fijnmazig ov-netwerk in Haarlem, want er zijn gewoon reeds te veel haltes en buslijnen opgeheven.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil horen of mevrouw Van Zetten er genoeg mee neemt dat het netwerk nóg minder fijnmazig wordt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dat fijnmazige netwerk natuurlijk belangrijk, want anders nemen mensen hun auto om naar het werk te gaan. Niet iedereen kan op de fiets. Zij heeft zich in het verleden tevergeefs hard gemaakt voor het handhaven van een aantal lijnen. De raad heeft daarin niets te zeggen. Het gaat daarbij om de afspraken die in MRA-verband worden gemaakt. Natuurlijk is het aan het stadsbestuur om daarin enorm te lobbyen. Zij zou het liefst een tram of metro gerealiseerd zien richting Haarlem, maar dat brengt ook niet de gewenste fijnmazigheid. Daarom moet de fijnmazigheid behouden blijven, want de afstand tot de halte is bepalend of de mensen met het ov gaan of niet.

De heer **Roduner** (PvdA) is het grotendeels eens met de heer Bloem. Ook hij worstelt met de vraag wat de raad hieraan kan doen. Hij pleit ook voor fijnmazigheid, want het heeft geen zin als een bus erg hard rijdt, maar nergens stopt. Hij heeft het gevoel dat er meer haltes verdwijnen dan erbij komen. Misschien dat de raad zelf meer aandacht aan het vervoersplan moet besteden en daarover bij de politieke collega's in de provincie aan de bel moeten trekken.

De heer **Dreijer** (CDA) kan zij bij veel sprekers aansluiten. Natuurlijk is ook hij voor een fijnmazig netwerk, maar begrijpt dat de vervoersmaatschappijen daar met andere ogen naar kijken dan de raadsleden. Wel ziet hij dat besloten is om bepaalde haltes te behouden. Dat sterkt hem in de gedachte dat het helpt als de Haarlemse politiek zijn stem laat horen in de provincie.

De heer **Baaijens** (AP) vindt die fijnmazigheid nodig als men wil stimuleren dat er meer mensen gebruikmaken van het ov. Daarom betreurt zijn fractie dat er toch weer bushaltes verdwijnen. Hij roept ook op de provincie en de MRA te benaderen. Andere gemeenten zullen precies hetzelfde probleem hebben. Misschien dat die gemeenten een blok kunnen vormen.

De heer **Rutten** (VVD) is van mening dat het behouden van haltes geen doel op zich is. Het gaat erom een goed en efficiënt ov-netwerk te creëren. Dat houdt altijd een afweging tussen snelheid en fijnmazigheid in. Hij constateert met tevredenheid dat de wethouder een aantal elementen uit de zienswijzen in haar brief heeft overgenomen en erin geslaagd is de provincie te overtuigen van nut en noodzaak van een aantal veranderingen. Hij is het er voorts mee eens om de collega's bij de provincie aan te spreken.

De heer **Visser** (CU) is blij met de informatie. Hij zou in het vervolg wel eerder in het proces betrokken willen worden. Hij houdt het voor mogelijk dat de gemeente met eigen plannen kan komen. Hij schrok ook van een aantal haltes die verdwenen zijn. Hij denkt daarbij met name aan Delftwijk. Hij vraagt zich af of er niet iets slimmers bedacht kan worden voor die wijk: minder auto's in de wijk ten gunste van de fietsers.

De heer **Roduner** (PvdA) hoort de heer Visser nu pleiten om een aantal haltes in Delftwijk weg te halen.

De heer **Visser** (CU) heeft ook voorgesteld een busbaan aan te leggen langs de Delftlaan, waardoor de lijn sneller wordt, maar met nog steeds dezelfde loopafstand voor de mensen. Volgens hem kan

dat en dat zal ook de verkeersveiligheid in de wijk verbeteren. Tot slot roept hij op ook eens naar gemeentes als Hilversum of Amersfoort te kijken. Er moet ook een bus naar de Waarderpolder komen.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) meldt dat haar fractie het standpunt van de meerderheid van de raad steunt, namelijk om zo veel mogelijk haltes te behouden, zeker voor ouderen en mensen met een handicap. Zij roept ook op de invloed aan te wenden bij de provincie.

Wethouder **Sikkema** deelt het belang van het openbaar vervoer, zowel qua snelheid als fijnmazigheid. Het ov in Haarlem is best goed. Het tevredenheidsonderzoek heeft dat ook uitgewezen. Het gaat er inderdaad om met het beperkte budget een zo goed mogelijk systeem in stand te houden of op te zetten.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat het niet het Haarlems budget betreft. Het gaat erom hoe Haarlem zich kan inzetten voor wat de stad nodig vindt. Hij heeft liever een wethouder die knokt voor de stad.

Wethouder **Sikkema** is het dan eens met de heren Roduner en Rutten, die opriepen de collega's bij Provinciale Staten gericht te benaderen. Men hoeft niet bang te zijn dat het college het belang van het ov voor Haarlem niet voldoende bepleit bij de provincie. Het college heeft ook gereageerd op de voorstellen. Dat heeft geleid tot een aantal voor Haarlem gunstige aanpassingen. Naast de haltes die verdwijnen, zijn er ook haltes die zijn toegevoegd. Al met al is de situatie van Haarlem daardoor verbeterd. Natuurlijk blijft zij scherp op die fijnmazigheid. Zij hoorde de heer Bloem haltes noemen waar de in- en uitstappers minder zijn. Dat is echter niet het enige criterium. Er wordt ook naar de context gekeken. Zo is ook bepaald dat de lijn naar Spaarndam en Waarderpolder behouden blijft in de komende tien jaar, omdat Haarlem waarde hecht aan die lijnen.

De heer **Bloem** (SP) heeft zeker contacten met de provincie. Hij vindt het naïef om te denken dat de buslijn naar Spaarndam nu voor tien jaar gered is. De concessie geeft alle ruimte om er een afbouw buurtbus van te maken. Daarom vraagt hij de scherpste van de wethouder om niet te kijken naar het budget van een ander, maar uit te gaan van de vervoersbehoeften van mensen.

Wethouder **Sikkema** is het dan helemaal eens met de heer Bloem. De term 'buurtbus' triggert haar wel, want die buurtbus bestaat er nu ook naar andere bestemmingen en wordt gerund door vrijwilligers. Dat brengt haar op de opmerking van mevrouw Huisse en benadrukt het belang en de mogelijkheid van het bieden van maatwerk. Dat krijgt ook een subsidie van de provincie.

De heer **Bloem** (SP) is geschokt, omdat hij hoort dat de wethouder het prima vindt om de buslijn naar Spaarndam te vervangen door een buurtbus. Dat is precies het probleem dat hij ervaart!

Wethouder **Sikkema** vindt het schandalig hoe de heer Bloem haar nu woorden in de mond legt. Zij heeft allereerst gezegd dat de buslijn naar Spaarndam behouden blijft. Tegelijkertijd hoorde zij de heer Bloem iets denigrerends zeggen over de buurtbus. Daar reageerde zij op.

Tweede termijn

De heer **Bloem** (SP) stelt dat zijn fractie niet akkoord kan gaan met het defaitisme van de wethouder. Zijn fractie zal dan ook met een motie 'vreemd' indienen.

Mevrouw **Huisse** (GL) verbaast zich over deze uitspraak van de heer Bloem. Zij heeft het gevoel dat er heel andere dingen worden gezegd dan de heer Bloem concludeert.

Wethouder **Sikkema** ziet de motie wel komen, maar zij is het niet eens met de conclusie van de heer Bloem. Zij wil een goed ov-netwerk hier in Haarlem met een goede balans en met snelheid, maar vooral met fijnmazigheid. Daar knokt zij voor. Soms liggen dan alternatieven voor de hand, waarbij eveneens geknokt kan worden om dat voor elkaar te krijgen op de manier zoals Haarlem dat wil.

De heer **Bloem** (SP) vindt dat standpunt van defaitisme getuigen.

De **voorzitter** stelt vast de commissie akkoord gaat met de conclusie dat hiermee de motie is afgedaan.

10. Bespreken Tussenbericht d.d. 13 juli 2017 Motie 12.7 Verplaats de standplaats

Dit agendapunt is op verzoek van de heer Aynan uitgesteld naar een volgende vergadering.

Het betreft de taxistandplaats in de Damstraat. De ambtenaar heeft, aldus de heer **Aynan** (fractie

Aynan), aangekondigd dat er nog een evaluatie komt, die nog niet is afgerond. Het voorstel is daarom die evaluatie af te wachten en daarna dit punt te bespreken. Aldus wordt besloten.

11. Rondvraag

De heer **Amand** (Trots) wil van de wethouder weten waarom de steigerplekken in Haarlem e.o. leeg blijven en waarom de inschrijfdatum pas per 1 januari 2018 is. Waarom zijn er geen plekken voor mensen met een handicap?

Wethouder **Sikkema** weet wel dat een aantal ligplaatsen wel betaald worden zonder dat iemand een boot heeft. Zij zal de specifieke vraag echter doorgeven aan de burgemeester. De vraag betreffende gehandicapten vindt zij een interessante suggestie. Zij zal navraag doen naar wat de mogelijkheden daartoe zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat in Haarlem soms de verlichting uitvalt in bepaalde straten. Zij vraagt de wethouder wat hieraan gedaan kan worden.

Wethouder **Sikkema** wijst op het Meldpunt Openbare Ruimte. Soms ligt het niet aan de verlichting, maar aan de ondergrondse bekabeling. In dat geval is het voor Liander, waarbij het dan langer mag duren. Wat er nu in de Schoterweg aan de gang is, zal zij nagaan. Natuurlijk moet er hierover wel adequaat gecommuniceerd worden met de bewoners.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat de medewerkers van dat meldpunt kennelijk vaak niet goed op de hoogte zijn van hoe het zit.

De heer **De Groot** (D66) wijst op het lopende participatietraject betreffende het bomenbeleid Schalkwijk. Hij wil weten wanneer daarvan een update verwacht mag worden.

Wethouder **Sikkema** zal het laten weten, want op dit moment weet zij dat niet.

De tweede punt van de heer **De Groot** (D66) betreft het initiatief voor een stadspark rond de Bavokerk en Leidsevaart in te richting en dus het Emmaplein aan te pakken. Hij is benieuwd te horen of de wethouder daar kennis van genomen heeft en of zij daarmee aan de slag wil.

Wethouder **Sikkema** kent het initiatief. Er is reeds ambtelijk contact en er wordt over gepraat.

De heer **Visser** (CU) is benieuwd naar de second opinion over de opdrachtformulering betreffende het Kenaupark en of daarin de in de raad reeds aan de orde gestelde varianten zijn opgenomen. Dit laatste geldt ook voor andere varianten of oplossingsrichtingen. Is de wethouder voorts bereid om even pas op de plaats te maken bij het onderdeel dat nu nog moet worden uitgevoerd (hoek Kenaupark/Kinderhuisvest)? Hij begrijpt dat er een verkeersbesluit is genomen, terwijl de rechtszaak al liep, om de haaiantanden te vervangen door een drempel, terwijl de rechtszaak om de voorrangsregeling ging. Een drempel regelt ook de voorrang, dus de rechter heeft nu gezegd weer naar de voorrangsregeling te kijken, maar intussen heeft de gemeente wel het besluit genomen, waarmee opnieuw die voorrangsregeling is geregeld. Volgens hem gaat er dus iets mis. Kan dat kruispunt dus even buiten de activiteiten blijven, zodat voorkomen wordt dat er eventueel nodeloze kosten worden gemaakt, omdat zaken straks weer teruggedraaid moeten worden?

De heer **Bloem** (SP) sluit zich aan bij de woorden van de CU. Hij hoort graag welke tijdelijke maatregelen het college gaat nemen.

De vraag van de heer **Roduner** (PvdA) is dezelfde als die van de heer Visser (CU).

Wethouder **Sikkema** geeft allereerst aan dat in de second opinion een oordeel geveld wordt over de algehele veiligheid van het vastgestelde DO in relatie tot de CROW-normen. Daarbij wordt ook bekeken of het mogelijk is om dat 30km/u-gebied versneld af te waarderen. Het doel is een autoluw Kenaupark met meer ruimte voor groen en veiligheid voor de fietsers vorm te geven.

Zij begrijpt wat de heer Visser (CU) zegt met betrekking tot het kruispunt. Die inrichtingsconstructie is echter op verzoek van de heer Visser (CU) gecreëerd. Volgens de CROW-normen is zo'n kruising dan aan de orde. De huidige situatie wordt niet door iedereen als veilig ervaren. Zij denkt echter dat ook de tijdelijke situatie nu veiliger is. Het kan zijn dat er na de second opinion toch voor een andere constructie gekozen wordt. Dat kost dan geld. Het kost ook geld als besloten wordt iets niet te doen wat wel al met de aannemer is afgesproken. Het verschil in het budget lijkt echter mee te vallen. Als men het anders wil, hoort zij het graag.

De heer **Visser** (CU) wil toch een motie aankondigen, die de wethouder kan voorkomen door de relevante informatie op te sturen. Het gaat erom deze omgeving het meest veilig voor fietsers te maken.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het geen variantenstudie is, die gaat plaatsvinden. Het is een second opinion om te kijken of het DO, dat niet voldoet aan de CROW-normen, verkeerskundig beter onderbouwd kan worden. Nu weer allerlei varianten uitzoeken, vindt zij totaal iets anders. Zij zegt een antwoord op de vragen van de heer Visser (CU) toe.

De heer **Roduner** (PvdA) begrijpt van de wethouder dat het niet zo veel uitmaakt of die inrichting nu wel of niet wordt aangelegd qua kosten. Hij hoort wel graag of dit een voorsorteren is op de definitieve situatie.

Wethouder **Sikkema** benadrukt alle opties open te willen houden. Als blijkt dat het allemaal anders moet, dan zal dat ontwerp daarop worden aangepast.

12. Agenda komende Commissievergaderingen, jaarplanning en actielijst

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat er op de actielijst een aantal moties staat waarbij geen deadline genoemd staat. Hij ziet dat graag toegevoegd.

De **voorzitter** vraagt vervolgens of er nog onderwerpen zijn voor de volgende vergadering.

De heer **De Groot** (D66) wijst op de brief de stand van zaken Schoterbrug, die hij graag wil agenderen. Hij wil het daarbij hebben over de ontwerpkeuzes en de gevolgen daarvan voor de onderhoudskosten aan de brug.

De **voorzitter** stelt vast dat er voldoende draagvlak is voor dit verzoek van de heer De Groot.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) wijst op de verkeerssituatie Keizerstraat. Hij wil weten of de wethouder gereageerd heeft op de brief van de wijkraad. Als dat zo is, dan hoeft dit onderwerp niet geagendeerd te worden.

Wethouder **Sikkema** weet niet of er al gereageerd is, maar zij gaat zeker het gesprek aan met de bewoners. Zij zal de commissie daarvan op de hoogte houden.

De **voorzitter** sluit hiermee de vergadering.

13. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 19.35 uur.