

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE VERGADERING D.D. 16 NOVEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER
--

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Fractie Aynan), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA) en Visser (CU) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), Van Loenen (PvdA), Van Zetten (HvH)

Afwezig: Mevrouw Sterenberg (VVD), de heer Boer (VVD)

Mede aanwezig: de heer Azannay (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), wethouder mevrouw Sikkema en wethouder de heer Snoek

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

Mededelingen van de voorzitter

1. Herinnering aan de inloopsessie over de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) op maandag 27 november van 17.30 tot 19.30 uur. Ter voorbereiding op de vergadering over de SOR op 30 november.
2. Woensdag 29 november vindt de raadsmarkt over UMTS-masten plaats. Deze is georganiseerd op verzoek van commissie Beheer en voorbereid door de raadsleden Van den Raadt (Trots Haarlem) en Visser (CDA). Mede georganiseerd voor de gemeenteraden van Zandvoort, Heemstede en Bloemendaal. Er gaat een lijstje rond voor aanmelding.
3. Omdat er vanavond geen vergadering van de commissie Samenleving is, gaat er tevens een lijstje rond voor aanmelding voor de jaarlijkse ontmoeting met schoolbesturen op woensdag 22 november.
4. De raadsmarkt implementatie Koersdocument/verkenning participatie bedrijf en mogelijkheden vindt plaats op donderdag 23 november 17.30 - 18.45 uur. Er gaat een lijstje rond.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

Mededelingen door wethouder **Sikkema**:

De eerste mededeling betreft de actualisatie van de visie Beheer en onderhoud. Die visie is begin volgend jaar gereed.

Het rapport over de oversteek Schipholweg (onderzoek BVA) is gereed en wordt binnenkort besproken met de werkgroep rondom de Schipholweg. Daarna wordt het rapport in deze commissie besproken.

5. Aanvullend voorbereidingskrediet vervangen kademuur Spaarne tussen Melkbrug en Gravestenenbrug

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) constateert allereerst dat het project duurder wordt, omdat er meer gedaan gaat worden. Als zij echter naar de startbrief kijkt, dan ziet zij dezelfde activiteiten. Daarom de vraag waarom er nu zoveel meer geld uitgegeven gaat worden. Ten tweede las zij in de startbrief

dat het project nu in de uitvoeringsfase is. Wat is er gebeurd dat de planning niet is gehaald? Wat is nu de nieuwe planning? Ten derde wil zij weten wat er nu eigenlijk besloten gaat worden.

De heer **Rutten** (VVD) had dezelfde vraag met betrekking tot waar het besluit nu eigenlijk over gaat, maar meldt voorts het bezwaarlijk te vinden dat dit niet iets is dat zich plotseling voordoet. Waarom is dit stuk uit de begroting gebleven? Hij is niet tevreden over hoe het college dit project denkt te gaan dekken en financieren.

De heer **Bloem** (SP) maakt zich zorgen door dit stuk, omdat de gemeente kennelijk niet goed in staat is om goed in te schatten hoeveel werk er nodig is in de openbare ruimte. Daardoor weet men niet wat de gemeente nog te wachten staat. Hij is bang dat daardoor de schuld weer uit de hand gaat lopen. Hij vraagt de wethouder ook na te gaan of het allemaal wat goedkoper kan dan de miljoenen die het project nu gaat kosten.

De heer **Amand** (Trots) heeft ook moeite met de cijfertjes. Ook hij vraagt zich af of er nog meer van dit soort dingen in het verschiet zijn. Op dit moment is Trots niet voor de gevraagde verhoging van het budget. Hij wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer **Baaijens** (AP) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen. Hij maakt zich zorgen over de conditie van de kademuur en vraagt zich af wat de wethouder er nog meer aan gaat doen dan nu het geval is. Liander heeft daar onlangs een leiding vervangen, waardoor de bestrating weer moet worden gefatsoeneerd door de gemeente. Gaat dat altijd zo?

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich aan bij de gestelde vragen. Het is helaas weer een voorbeeld van achterstallig onderhoud. De fractie gaat daarom schoorvoetend akkoord.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er reeds keer op keer inventarisaties zijn gemaakt van het achterstallig onderhoud. Daarom begrijpt zij niet waarom deze verrassing nu zo wordt gepresenteerd. Naar haar mening worden er in het kader van 'werk met werk maken' prioriteiten gelegd bij dingen die niet echt nodig zijn, waardoor dingen die noodzakelijker zijn blijven liggen. Dat zou niet moeten.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) stelt vraagtekens bij de verdubbeling van de kosten. Is er dan niets van de Waarderhaven geleerd? Hij is het niet eens met het spenderen van het budget van 4,5 ton voor 'werk maken met werk' aan dit project. Er moet wat overblijven voor andere projecten. Hij wil weten of door het kadewerk de boom aldaar in gevaar komt. De kade behoeft inderdaad dringend onderhoud, maar straks bij de intocht van Sinterklaas zijn er duizenden mensen op de been aan de kades. Is daarbij de veiligheid van met name de kinderen gegarandeerd?

De heer **De Groot** (D66) is het eens met de constatering dat de cijfers slecht onderbouwd zijn. Wat het risico betreft vindt hij het laatste kwartaal wat laat. Daarom vraagt hij de wethouder of zij mogelijkheden ziet om de uitvoering van dit project wat vooruit te schuiven.

Mevrouw **Huyse** (GL) wil ook graag van de wethouder horen hoe het komt dat dit probleem zich zo plotseling voordoet. Zij is er ook niet blij mee dat er bomen moeten wijken, maar zij vindt wel dat die bomen vervangen moeten worden door bomen van formaat en ook met goed voorbereide plantgaten, voeding e.d. De monumentale boom moet wel behouden blijven. Verder wijst zij op de bijzondere begroeiing van de kademuren. GroenLinks hecht er belang aan die kademuren voor die begroeiing geschikt te maken. Tot slot vraagt zij of het mogelijk is dat de gemeente een betere regie voert bij het herhaaldelijk door verschillende partijen openbreken van de bestrating.

De heer **Visser** (CU) vraagt zich af of er aanleiding bestaat om ook nog naar andere kades te kijken. Zijn er niet nog meer van dit soort verrassingen?

Hij benadrukt dat het budget voor ‘werk met werk maken’ bedoeld is om iets extra’s te doen. Hier wordt het gebruikt om een optredend risico ineens te gaan financieren. Dat is naar zijn mening niet de bedoeling van ‘werk met werk maken’.

Wethouder **Sikkema** legt richting mevrouw Van Loenen uit dat gebleken is dat er meer kademuur vervangen moet worden dan gepland was. Dat gaat dus ook meer geld kosten. Het verzoek is dat de raad akkoord gaat met het voorbereidingskrediet. Daarna komt altijd een kredietaanvraag voor de echte uitvoering. Het is niet bij de begroting meegenomen, omdat het pas in augustus bekend werd en dat was op een te korte termijn om nog verwerkt te worden in het IP, dat in september ambtelijk al werd voltooid.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wil weten waarom er bij het tweede besluitpunt staat: het verhogen van het IP.

Wethouder **Sikkema** verklaart dat dat is gedaan, omdat nu reeds bekend is dat dat extra deel van de kademuur ook vervangen gaat worden. Het gaat om noodzakelijk achterstallig onderhoud.

De heer **Baaijens** (AP) vindt het dan jammer dat de wethouder bij de begroting niet een waarschuwing heeft afgegeven.

Dat is een keuze, aldus wethouder **Sikkema**, maar die aanpassing moet toch gebeuren. Verder blijkt voortdurend dat veel dingen duurder uitpakken. Het is niet wenselijk om dat per keer aan de raad voor te leggen.

De heer **Rutten** (VVD) is van mening dat dit punt wel degelijk bij de begroting had meegekund. In het IP was geld vrijgefallen, dat bestemd ging worden aan de Popschool. De VVD was tegen de daarbij gevraagde prijs. De afweging voor deze investering had ook daarin gekund.

Wethouder **Sikkema** vindt dat een terecht punt. Het college heeft ervoor gekozen om het op deze manier op te lossen.

Het college is zeker bezig met partijen in de stad die onder de grond bezig zijn, waarbij geprobeerd wordt de werkzaamheden zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen. Soms doen zich praktische punten voor waardoor die afstemming niet mogelijk is.

Mevrouw **Huyse** (GL) gaat het om de lange termijn, want er bestaat een langetermijnvisie op wat er nodig is in de toekomst, zodat op deze termijn plannen naast elkaar gelegd kunnen worden.

De heer **Amand** (Trots) vindt het frappant dat het al in 2013 bekend was en het nu ineens allemaal moet gebeuren.

Wethouder **Sikkema** vindt dat mevrouw Huyse gelijk heeft. Die planning gaat steeds meer op de langere termijn gebeuren. Richting de heer Amand wijst zij erop dat er al in 2014 maatregelen getroffen zijn, zoals het weren van vrachtverkeer en het verwijderen van parkeerplekken. Er is echter geen sprake van acuut gevaar.

Wat het ‘werk met werk maken’ betreft wijst zij erop dat er wel beleidsnota’s zijn vastgesteld over wat men wil met de stad, zoals de boulevard langs het Spaarne, zonder dat daar geld voor is vrijgemaakt. Als het vraagstuk zich echter voordoet, moet dat wel tegen de achtergrond van dat beleid worden gezien. Het is de raad die bepaalt of men daar geld voor beschikbaar wil stellen. Richting de heer Baaijens wijst zij erop dat partijen als Liander een deel meebetalen van de herinrichting. Als het om kosten gaat die de gemeente helemaal niet had hoeven maken, dan is dat helemaal voor – in dit geval – Liander. Bij ‘werk voor werk maken’ wordt geprobeerd om dat met elkaar te verevenen.

Er is vertraging opgelopen en er is ook rekening gehouden met het vaarseizoen, waardoor het niet met een paar maanden uitgesteld is, maar waardoor er tot het najaar volgend jaar wordt gewacht.

Richting de heer Aynan wijst zij erop dat dit niets te maken heeft met het verhaal van de Waarderhaven. De scope van de kademuur is vergroot.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vindt dat maar ten dele waar, want er staat ook dat men zich vergist heeft in de kwaliteit van de grond.

De **wethouder** geeft toe dat de bodemgesteldheid inderdaad slechter was dan aanvankelijk werd gedacht. De stad kan niet voortdurend geheel geïnspecteerd worden. Die inspecties gebeuren globaal en steekproefsgewijs.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vindt het voorts niet netjes dat de wethouder dit in augustus al wist en er pas in november melding van maakt.

Wethouder **Sikkema** is inderdaad van mening dat dit proactiever gemeld had kunnen worden. GroenLinks informeerde nog naar de begroeiing en het desbetreffende beleid. Dat beleid zal er eind van het jaar zijn. In de uitvoering gaat er al rekening gehouden worden met dat beleid.

Tweede termijn

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat er geen regie bestaat over de kosten, want er bestaat geen idee van wat de gemeente allemaal te wachten staat qua noodzakelijk onderhoud.

Mevrouw **Huyse** (GL) is wat verbaasd door de woorden van de heer Bloem, omdat voor grote dingen het vaak lastig is om in te zien wat het allemaal kost. Pas op het moment dat de werkzaamheden gepland worden kan pas geconstateerd worden wat de kosten zijn. Is dat de vraag van de heer Bloem? Of is het gewoon een statement?

Mevrouw **Huyse** (GL) is het daar ten dele mee eens.

Volgens de heer **Bloem** (SP) is het geen statement maar een trieste realiteit: de gemeente heeft haar openbare ruimte niet goed in beeld.

Mevrouw **Huyse** (GL) is het daar deels mee eens, maar zij heeft ook gehoord dat de detaillering hierna volgt.

De heer **Bloem** (SP) ging er ten onrechte van uit dat er sprake was van een goede kade. Dat blijkt niet waar te zijn. De gemeenteraad wordt daar niet tijdig over geïnformeerd. Vervolgens wordt de visie op openbaar onderhoud uitgesteld. De gemeente heeft geen controle. Een groot probleem.

Mevrouw **Huyse** (GL) is van mening dat de heer Bloem het allemaal wel heel erg zwart/wit maakt.

De heer **Bloem** (SP) heeft nog een vraag voor de wethouder, namelijk of het mogelijk is om bij de uitwerking van dit soort projecten aangegeven kan worden hoe luxe het kan worden uitgevoerd of dat er kosten kunnen worden bespaard.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) is het eens met het voorstel van de heer Bloem. Hij wil daarbij nog horen hoeveel het extra kost om die boom te behouden.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) zit nog steeds met het tweede besluitpunt. Er is enerzijds een voorbereidingskrediet nodig, terwijl het ook duidelijk is dat het project moet worden uitgevoerd. Hoe weet men nu precies wat daarna nodig is? Kan dat niet wachten tot het moment dat de resultaten van de voorbereiding bekend zijn? Dus dan kan nu dat tweede besluitpunt geschrapt worden. Op dat moment kunnen ook de vragen van de heren Bloem en Aynan aan de orde komen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dat een prima voorstel van de PvdA.

De heer **Rutten** (VVD) vindt dat de wethouder wel heel makkelijk zegt dat hij een punt heeft. In augustus was het al bekend en nu moet het pas in de kadernota opgelost gaan worden. De wethouder laadt hiermee de verdenking op zich dit zo te manipuleren om het zo voor elkaar te krijgen.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat allereerst bekeken is wat in alle soberheid nodig is voor de aanpassing van de kademuur. De scope is gewijzigd en daardoor zijn dus de kosten hoger.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten of dat nog wel past bij de monumentale Melkbrug die voor miljoenen is opgeknapt wegens het beschermd stadsgezicht. Komt er nu niet een lelijke kademuur terug?

Wethouder **Sikkema** weet dat dicht bij de Melkbrug wel een speciale wand mogelijk is wegens een zware constructie. Die extra 450.000 euro in het kader van 'werk voor werk maken' is nodig om het allemaal weer netjes te maken.

In geval van een voorlopig ontwerp en inspraak is het wenselijk wel te weten of het krediet ervoor er is of niet. Vandaar dat zij nu om dat geld vraagt. Die kademuur zal gewoon vervangen moeten worden.

Er wordt nu gedaan alsof de gemeente niet in de gaten heeft wat er met de kademuren aan de hand is. Dat vindt zij wat overdreven, want er gebeuren jaarlijks een inspectie en aanpassingen. Dat systeem werkt steeds beter. Verder is bekend dat in het IP sterk met kostenkerngetallen gewerkt wordt, waarbij weinig rekening gehouden wordt met een specifieke situatie. In de visie Beheer en onderhoud gaat dit aspect juist aangepast worden, waardoor de ramingen van het IP reëler zullen worden.

Volgens de heer **Bloem** (SP) is dat nu juist het punt: die visie wordt wederom uitgesteld.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat dat nu juist de reden is waarom het onderwerp vanavond geagendeerd staat. Zij is nu juist met die visie heel goed bezig om uit te werken wat het allemaal inhoudt. Dat wordt juist gedaan om de raad een goed inzicht te kunnen geven en de juiste besluiten genomen kunnen worden. Soms vallen projecten mee, soms vallen projecten tegen. Het is bezwaarlijk om bij alles eerst naar de raad te gaan, want de raad wil ook dat er vaart gemaakt wordt. Hier zit dus geen manipulatief gedachtegoed achter. Zij wil nog wel de discussie aan om na te gaan wanneer er proactief gemeld moet worden dat er onverwachte kostenposten aankomen.

Wethouder **Sikkema** meent aangegeven te hebben dat het gevraagde geld nu noodzakelijk is voor een kademuur die iedereen wel wil vervangen.

De heer **Amand** (Trots) vermoedt dat men nu toch in een fase beland is dat er misschien nog weer een miljoentje bijgelegd moet worden. Hij ziet niks in het hele stuk en vraagt de wethouder met goed cijfermateriaal te komen.

De **voorzitter** wil horen hoe de commissie denkt over het voorstel van de PvdA om wel te stemmen over het voorbereidingskrediet, maar niet over de uitvoeringskosten.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vindt het wel een verstandig voorstel, maar vraagt zich af of het ook betekent dat de werkzaamheden niet uitgevoerd kunnen worden.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat dan op een later moment het besluit genomen gaat worden. Dan moet de rest van het krediet aangevraagd worden.

De **voorzitter** stelt vast dat een meerderheid van de vergadering voor het schrappen van het tweede beslispunt is.

Dit punt zal naar de raad gaan als hamerstuk met stemverklaring.

6. Haarbbaarheidsonderzoek naar fietsverbinding tussen Fuikvaartweg en Boerhaavelaan

6.1. Onderzoek naar fietsverbinding Fuikvaart/Nieuweweg-Boerhaavelaan

Inspreker is de heer **Van Wonderen**, die spreekt namens de volkstuineigenaars in het desbetreffende gebied, die naar zijn mening niet naar hun mening worden gevraagd. Hij vraagt dit omdat daar ter plekke een recentelijk ontdekt kabelbed ligt. Hij wil daarom graag betrokken worden in de besluitvorming.

De **wethouder** wil hier graag op reageren en geeft aan dat de volkstuinen hier zeker bij betrokken zullen worden.

Behandeling

De heer **Van Leeuwen** (D66) geeft aan dat D66 dit plan van grote regionale waarde vindt wegens de doorgaande fietsverbinding. De fractie is er zeker voor om dit te doen. Dit moet snel door naar de raad.

Hij leest in het stuk dat het stadsoverleg plaatsgevonden heeft op 20 januari 2017. Hij wil weten wat er in de tussentijd gebeurd is.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) verbaast het dat andere gemeenteraden hierover reeds gesproken hebben en dat dat in Haarlem pas nu gebeurt.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wijst er richting mevrouw Van Zetten op dat in de gemeenschappelijke regeling het zo geregeld is dat elke uitgave aan de vier gemeenteraden voorgelegd moet worden. De vertraging ligt dus niet aan het college, maar aan de manier waarop door de raad de gemeenschappelijke regeling is vastgesteld.

Mevrouw **Huysse** (GL) sluit zich aan bij de woorden van D66: die verbinding is een heel goede ontwikkeling ook in verband met het creëren van die groenezoomverbinding.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) heeft reeds voorgesteld te bekijken of dit door de eigen organisatie gedaan kan worden. Als antwoord kreeg hij de mededeling dat het onverstandig was om verantwoording te dragen voor een deel van het resultaat. Als dit het resultaat is van werken in regie dan constateert hij dat dat beleid failliet is. Er wordt gevraagd akkoord te gaan met geld voor onderzoek zonder dat er gezegd wordt hoeveel dat zou zijn. Hij vermoedt dat het veel geld gaat kosten, dat niet gefinancierd kan worden uit het fonds. Hij constateert voorts dat 'het plaatje niet compleet is' en dat het geen urgente zaak is. Daarom stelt hij voor het geld aan urgentere fietszaken te besteden.

De heer **Amand** (Trots) kan zich wel in dit voorstel vinden. Dus Trots is hier voor.

De heer **Bloem** (SP) maakt zich wat zorgen. Het lijkt op een blanco cheque, terwijl hij vreest in een fuik te zwemmen. Hij vindt dit een oneigenlijke bestemming van het geld. De SP kan hiermee niet akkoord gaan.

De heer **Baaijens** (AP) zal instemmen met het beschikbaar stellen van het budget, want het kan een heel belangrijke fietsverbinding worden.

De heer **Dreijer** (CDA) herinnert eraan dat het CDA destijds wat sceptisch was over nut en noodzaak van het onderzoek, maar dat moet nu juist door dit onderzoek worden aangetoond. Hij vindt het wel interessant dat er een onderzoek gaat komen op basis van GSM en andere data. Hij hoopt dat er wat breder gekeken gaat worden, waardoor wellicht de conclusie is dat er op een heel andere plek iets moet gaan gebeuren.

Hij ziet niet dat er veel fietsers gebruik gaan maken van die tunnel.

Mevrouw **Huysse** (GL) meent dat het fietsverkeer daar redelijk druk is. Niet bekend is of die doorsteek dat fietsverkeer gaat vergemakkelijken.

De heer **Dreijer** (CDA) geeft aan dat er misschien wel veel fietsers zijn daar, maar dat niet bekend is waar die heengaan. Als het elektrisch fietsen gaat toenemen, dan is het omfietsen nog minder bezwaarlijk. Er staat voorts in de begroting dat er in 2018 maatregelen genomen gaan worden op de kruising Schipholweg/Amerikaweg. De resultaten van verschillende onderzoeken moeten daar wel samengenomen worden om te voorkomen dat er dubbele dingen gaan gebeuren. De plannen moeten met alle belanghebbenden gecommuniceerd worden. Als daarbij blijkt dat er helemaal geen animo voor bestaat dan moet er gewoon met het project gestopt worden.

De heer **Visser** (CU) vindt het prima dat er verder wordt gestudeerd. Hij ziet wel een aantal risico's, maar daarom is het goed om dat eerst in kaart te brengen. De route wordt korter. Daarnaast bestaan er nog steeds andere knelpunten.

Het verbaast hem dat er vanuit de andere gemeenten via de pers wat negatieve berichten komen met de vraag wat zij eraan hebben. Hij ziet daarin wel een dilemma voor de toekomst. Hoe krijgt men de kleinere gemeenten mee in de regeling, zodat het iets gemeenschappelijks blijft? Hij daagt de wethouder uit om met haar collega's van de andere gemeenten te bekijken hoe die besluitvorming soepeler gemaakt kan worden.

Wethouder **Sikkema** is het geheel eens met de heer Visser. Hiermee wordt vertraging gecreëerd. Dit onderwerp is reeds inhoudelijk besproken. Het gaat nu om de formaliteit van het beschikbaar stellen van het krediet. In de bijlage kan men lezen om welk bedrag het gaat. De gemeenschappelijke regeling gaat volgend jaar geëvalueerd worden. Dit is daarbij zeker een punt van aandacht.

In de inhoudelijke discussie bleek reeds dat de meerderheid ervoor is om dit onderzoek te gaan doen.

Als uit het onderzoek blijkt dat dit alles niet nodig is dan blijft de uitvoering natuurlijk achterwege.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil nog weten wat er in de tussentijd gebeurd is.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het tijd kostte voordat het inhoudelijk besproken was met elkaar. Het heeft ook met capaciteit te maken. Daarom is het goed dat het onderzoek uitbesteed gaat worden, want anders zou het nog langer gaan duren.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk met stemverklaring zal zijn in de raadsvergadering.

7. Brief van wethouder Sikkema d.d. 6 november 2017 inzake voortgang stedelijke distributie

7.1 Brief van wethouder Sikkema d.d. 6 november 2017 inzake voortgang stedelijke distributie

7.2 Achtergrondinformatie: Brief wethouder Sikkema d.d. 14 juni 2017 inzake stedelijke distributie

Mevrouw **Huysse** (GL) heeft complimenten voor de wethouder, die zo druk aan de slag is met dit onderwerp. Zij wil de wethouder graag een aantal punten meegeven. Allereerst pleit GroenLinks ervoor om het vrachtvervoer uit de woonstraten te halen. De Green Deal spreekt van 2025. Zij zou graag een versnelling zien en minder ontheffing verleend zien, waardoor ondernemers aangezet worden tot meer samenwerking. De venstertijden van degenen die juist de vervuiler zijn, moeten verkleind worden. Graag handhaving, zodat men ervaart dat de gemeente hier bovenop zit.

Wat het distributiecentrum betreft wordt gedacht aan een locatie in de Waarderpolder. Het project White Collection kan bijdragen aan de vermindering van het aantal afvalinzamelingswagens en daarmee van de uitstoot van uitlaatgassen. Zij is benieuwd naar de resultaten van dat project. Zij ziet in een koppeling van distributie en afvalinzameling veel winst. Daarmee wordt meteen een aantal partijen aan elkaar gekoppeld die grondstoffen hergebruiken. Dat biedt ook een kans om de bestelbusjes te coördineren. Hoe eerder de vervuilende voertuigen worden weggenomen en vervangen, hoe beter het is. GroenLinks roept op om naar een lagere voorkeurswaarde te streven dan die van de WHO.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten of mevrouw Huysse nu de wethouder ook gaat oproepen om naar Schiphol te gaan om daar een eind te maken aan de luchtverontreiniging.

Mevrouw **Huysse** (GL) ziet nu een aantal kansen om de versnelling te realiseren. Zij hoort graag wat de wethouder hiervan meeneemt. Zij weet dat de wethouder binnen de MRA al bezig is met Schiphol, maar desondanks toch de vraag of de wethouder ook daar iets mee kan.

De heer **Van Leeuwen** (D66) deelt de ambitie die D66 in deze stukken leest. Er zijn tal van concrete maatregelen. Helaas ziet hij ondanks de ambities soms nog weinig concreetheid. Hij nodigt de wethouder uit de volgende keer aan te geven wat er concreet wordt binnengehaald. Hoeveel minder vuilniswagens komen er binnen met die proef? Hoeveel gezonder wordt de lucht? In de brief staat dat de milieuzone te weinig meerwaarde heeft. Het interessante is dat als de andere gemeenten wel allemaal milieuzones invoeren, de grote leveranciers hun vervuilende auto's dan gaan inzetten in de steden waarin ze nog wel worden toegelaten. Een waterbedeffect dus. Haarlem moet zorgen daar niet het slachtoffer van te worden. Hij nodigt de wethouder daarom uit om binnen de metropoolregio Amsterdam één lijn te trekken.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat de mensen al jaren klagen. Trots is van mening dat er eens een goed plan moet komen. Dus waar gaan die distributiecentra komen? De leveranciers moet wel een handreiking gedaan worden om de stad op een goede manier te bereiken. Daarom moet er eerst een goed distributiepunt gezocht worden.

De heer **Bloem** (SP) sluit zich aan bij de suggesties van GroenLinks om aansluiting te zoeken bij de circulaire economie. Wat de SP betreft kan het tempo niet hoog genoeg liggen, maar hij begrijpt dat het niet zo makkelijk is om het allemaal te realiseren. Hij snapt ook D66 heel goed, maar vraagt zich dan wel of en wanneer Haarlem wél een milieuzone kan invoeren als de stad al opgezadeld wordt met vervuilende vrachtauto's. Hoe kan dit voorkomen worden?

De heer **Roduner** (PvdA) benadrukt dat de PvdA de ambitie van de wethouder steunt om van Haarlem een nog schonere stad te maken qua lucht en 2025 is een mooie datum om dat te realiseren. Hij hoort allemaal hele goede plannen verwoord worden, maar hij vraagt zich af hoe dat allemaal gerealiseerd wordt. Hij hoort graag van de wethouder of dat allemaal gaat lukken. Hij is voor de pilot voor het centrale punt van de distributie. Hij hoort ook graag of die milieuzones inderdaad tot een waterbedeffect leiden. Hoe ziet de wethouder dat?

De heer **Dreijer** (CDA) vindt dat er in dit goede stuk veel goede ideeën staan. Hij las ook dat er fijnstof gemeten wordt. Hij vraagt zich af hoe dat nu gaat gebeuren in de binnenstad. Daar is naar zijn mening apparatuur voor nodig. Is dat ook de bedoeling van de wethouder?

De heer **Baaijens** (AP) is ook tevreden met de brief van de wethouder. Ook voor de Actiepartij kan het allemaal niet snel genoeg gaan. De suggestie van D66 vindt hij interessant. Hij krijgt graag een toelichting. Wat de koplopers betreft die de kar trekken, wordt in het stuk gewezen op de ondernemers die een bestelauto gaan gebruiken. Misschien dat ook met bakfietsen gewerkt kan gaan worden.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) leest een hoop goede dingen in de brief, maar zij leest ook dat het heel moeilijk is om in de Waarderpolder een verzamelbedrijfsgebouw neer te zetten. Is het niet logisch dat de gemeente daar dan een deel van betaalt, het bespaart immers weer terug wegens bijvoorbeeld het wegdek in de Grote Houtstraat.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat al die prachtige ideeën ook uitgevoerd moeten kunnen worden. Natuurlijk moet voorkomen worden dat de winkeliers hiermee kapot gemaakt worden. Zij leest iets over het project White Collection (graag iets Nederlands voor). Zij constateert dat er vijf afvalinzamelaars actief zijn. Zij constateert echter dat iedere vrijdagmiddag het karton en de rotzooi

torenhoog op straat liggen. Als de wethouder dat zou kunnen oplossen, dan zou zij ook haar favoriet zijn.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de vragen van D66 en GroenLinks.

Wethouder **Sikkema** dankt voor de positieve reacties. Dit plan is tot stand gekomen samen met de ondernemers, dus mevrouw Van Zetten hoeft niet bang te zijn dat de plannen de ondernemers kapot gaan maken. Het is een mooi voorbeeld van dingen samen doen met elkaar. Er zijn in Nederland drie milieuzones en er zal inderdaad wel sprake zijn van een zeker waterbedeffect, maar zij is niet bang dat nu ineens alle vieze auto's de kant van Haarlem uit komen. Zij denkt daarom dat het een goede zaak is dat dit beleid samen met alle betrokken partijen wordt opgezet en uitgevoerd.

De heer **Rutten** (VVD) begrijpt dat de wethouder eigenlijk zegt dat het een goed idee is van D66, maar dat het feitelijk overbodig is omdat er afspraken gemaakt zijn/worden met bedrijven. Dus dat zou dan uit dat nieuwe verkiezingsprogramma van D66 kunnen.

Wethouder **Sikkema** zou het vooral in dat verkiezingsprogramma houden en neemt aan dat de voorstellen van mevrouw Huysse ook in het verkiezingsprogramma van GroenLinks zullen komen. Het belangrijkste is dat er met al die partijen samengewerkt wordt. Daarom heeft zij ook geen angst voor dat waterbedeffect.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten welke garanties de wethouder kan geven dat er geen vieze vrachtwagens naar Haarlem komen door de milieuzones in andere steden.

Wethouder **Sikkema** kan dat niet voor 100% garanderen. Zij gaat uit van het vertrouwen in de samenwerking. Daarom vindt hij het wel goed dat de heer Van Leeuwen dit benadrukt, want die samenwerkingspartijen zullen daar zeker scherp op gehouden moeten worden.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of het juridisch mogelijk is om milieuzones in te voeren.

Het is juridisch inderdaad mogelijk, aldus de **wethouder**, maar er is vastgesteld dat het gestelde doel daardoor niet gediend wordt. Haarlem heeft voor een andere vorm gekozen om dat voor elkaar te krijgen. In de brief staan ook nog veel andere ideeën. Het klopt dat er ook nog een beetje gezocht wordt naar hoe hieraan het best vorm gegeven kan worden. Er gaan verschillende projecten starten en een aantal daarvan zal mislukken. De White Collection is nog niet in uitvoering. Dat zal begin volgend jaar gebeuren. Dit jaar komt er nog een brief over het stedelijk distributiecentrum, maar daar zitten nog wat haken en ogen aan. Aan de mogelijkheid om daar als gemeente geld in te stoppen kleeft het gevaar van oneigenlijke overheidsfinanciering aan het bedrijfsleven. De grotere winkels in de stad zullen doorgaan met grotere wagens te gebruiken. Daarom wordt er ingezet op het langzame verduurzamen van die wagens. De ondernemers die bijvoorbeeld bakfietsen gebruiken zitten in de koplopersgroep.

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst nog op het distributiecentrum in het Polanenpark. Is er al naar gekeken om dat te combineren?

Dat wordt absoluut meegenomen in de nota die later dit jaar verschijnt, aldus de **wethouder**.

Tweede termijn

De heer **Bloem** (SP) meent dat vertrouwen goed is, maar de uitslag van de fijnstof is afhankelijk van wat er letterlijk gemeten is. Is het de bedoeling dat ook op die manier gekeken wordt in hoeverre de vervuiling afneemt?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de gemeente geen eigen meetapparatuur heeft. Het gebeurt op basis van modellen.

De **voorzitter** sluit hiermee de beraadslagingen rond dit agendapunt.

8. Beantwoording vragen art. 38 inzake verkeersveiligheid in Spaarndam

Ook in aanwezigheid van wethouder Snoek

De heer **Van Leeuwen** (D66) stelt nadrukkelijk dat dit echt niet goed gaat. In overleg met de bewoners is er destijds een nieuw ontwerp gekomen. Er ligt dus nu een plan met draagvlak, maar de vraag blijft of dit genoeg is om deze prachtige plek te behouden.

Hij constateert dat op een gegeven moment geconcludeerd werd dat in het ontwerp geen verdere verbeteringen mogelijk waren. Dat vindt hij gek. Hij vreest dat daardoor de desbetreffende bewoners teleurgesteld zullen worden, terwijl zij juist gemerkt hebben hoezeer de gemeente aandacht heeft voor hun verkeersproblemen. Hij is benieuwd te horen hoe het college hier nu in staat.

Verder ziet hij een duidelijke paarse krokodil in de brief, want de flitspaal zou van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zijn, maar de paal blijkt aangestuurd door de gemeente Haarlem. Dit kan volgens hem niet. Dat hoeft geen vier jaar te duren.

Hij vraagt zich af of het in deze tijd niet mogelijk is een digitaal systeem te vinden om het zware vrachtverkeer anders te reguleren dan alleen door het staande doen houden door de politie. Hij hoort het college hier graag over.

Dan het parkeerterrein en de parkeerproblematiek bij de Kolk. Dat terrein blijkt nu ineens verkocht te zijn aan particulieren. Hoe kan dit? Hoe kan men Spaarndam zo aan zijn lot overlaten? Dit is bizar. Hoe is dat gebeurd en hoe kan het opgelost worden, want het parkeerprobleem is er nog steeds.

Er staat voorts in de beantwoording dat er overleg is geweest met het bestuur van Haarlemmerliede en Spaarnwoude over een goed functionerende Dorpsstraat. Hij is benieuwd te horen wat de uitslag is van dat overleg.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) wil aan het betoog van de heer Van Leeuwen één vraag toevoegen, namelijk of er inmiddels nieuwe ontwikkelingen zijn ten aanzien van de inspraak van de Dorpsraad. Kan de wethouder daarin bemiddelen en zo ja, wat is dan de uitkomst?

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) constateert dat een Haarlemse flitspaal op het grondgebied van Haarlemmerliede ervoor zorgt dat die paal 's avonds niet kan flitsen. Gekker kan het niet worden. Er ligt een rechterlijke uitspraak plus een collegebesluit van Haarlemmerliede, die opdraagt om ook 's avonds te flitsen. Hij dringt er daarom bij wethouder Snoek op aan om in overleg te treden met Haarlemmerliede.

Het afstemmen van de flitspaal op het weren van vrachtverkeer is technisch mogelijk.

De heer **Amand** (Trots) is op de dijk wezen kijken en is blij dat hij het overleefd heeft. Een droevige geschiedenis voor de bevolking aldaar, die niet goed gehoord wordt door de gemeente Haarlem.

Wethouder **Sikkema** gaat in op de herinrichting van de dijk. Daarbij gaat het om de punten 'snelheid, zwaar verkeer en verkeersveiligheid'. Het antwoord waar de heer Van Leeuwen aan refereert ging over de snelheidsbeperking. Zij heeft in het verleden reeds aangegeven dat het heel moeilijk is om daar nog meer snelheidsbeperkende maatregelen te treffen. Dat neemt niet weg dat zij nog steeds met de werkgroep in gesprek is. Eind vorig jaar is een evaluatie uitgevoerd en naar aanleiding daarvan is een aantal maatregelen getroffen. Het gesprek gaat nog over een verbod voor vrachtverkeer en de bus. Ze wil bekijken of dat mogelijk is en hoopt dat er binnenkort concrete acties op ondernomen kunnen worden.

De flitskast staat inderdaad op het gebied van Haarlemmerliede. Haarlem heeft de paal in beheer en samen met het OM wordt bekeken of die flitskast op een andere manier ingericht kan worden. In de werkgroep heerst de wens dat het twee richtingen uit werkt in de ochtendspits. Verder wordt bekeken of de roodlichtregeling aangepast kan worden als de brug open is geweest.

Verder is nog benadrukt dat als er ideeën vanuit bewoners komen daarop geanticipeerd kan worden. Verder gaat het om maatregelen om mensen te verleiden minder hard te gaan rijden. In de beantwoording op de art 38-vragen is sec gereageerd op het hier en nu en niet op hetgeen waarover het overleg nog steeds gaande is.

Wethouder **Snoek** is als wijkwethouder Haarlem Noord verantwoordelijk voor het project Hartje Spaarndam, waarvan het parkeerterrein aan de Kerklaan deel uitmaakt. Ook hij was hogelijk verbaasd, evenals de heer Van Leeuwen, toen hij vernam dat dat stukje grond verkocht was. Zijn analyse is dat dat over te veel schakels is gegaan en dat al die schakels steken hebben laten vallen. Er is echter een toezegging gedaan aan de Dorpsraad van Spaarndam, namelijk dat Haarlem zich zou inspannen voor het parkeren aan de Kerklaan. Er wordt nu gewerkt aan alternatieven. De andere vragen gingen over de positie van de Dorpsraad. Daar is goed en intensief overleg mee. Hij benadrukt het belang van goede verhoudingen met de Dorpsraad als volwaardige gesprekspartner.

Tweede termijn

De heer **Amand** (Trots) is niet tevreden met het antwoord, want het is niet van vandaag of gisteren hoe dat allemaal loopt. Het gaat om de veiligheid van de mensen en de kinderen. Daar hoort hij de wethouder niet over. Hij hoopt dat de wethouder nu ook concreet gaat handelen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is blij het toch een keer eens te kunnen zijn met de heer Amand, want hij hoort dat wethouder Snoek over heel veel onderwerpen in gesprek is, maar wanneer gaat er iets gebeuren?

De heer **Bloem** (SP) vindt de beantwoording door de wethouder teleurstellend en roept op tot geen woorden maar daden. Hij hoort graag van het college wanneer er iets gaat gebeuren en informatie van het college over wat er gaat gebeuren.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat zij nu bezig is toestemming te vragen bij het OM en bij Haarlemmerliede over die flitspaal. Verder is zij bezig aan een conceptverkeersbesluit. Zij wil met de ondernemers en de bewoners aan de voorkant hierover afstemmen, zodat er een gedragen besluit genomen kan worden. Het is dus niet een overleggen om te overleggen. Zij wil benadrukken dat het oorspronkelijke plan door verschillende experts werd gezien als verkeersveiliger dan het plan dat nu voorligt. Voor dat compromis is bewust gekozen. Zij heeft daarbij ook aangegeven dat qua snelheid het nog heel lastig wordt om daarin nog beperkingen aan te brengen.

De heer **Bloem** (SP) meent dat de wethouder de werkelijkheid geweld aan doet. De gemeente is teruggefloten door de rechter, waardoor de wethouder wel iets móest doen.

De heer **Visser** (CU) wil de wethouder steunen, want het klopt dat er een discussie is geweest over het oorspronkelijke plan en dat zij toen die opmerking over de snelheid heeft gemaakt. Hij wil weten of er elementen uit het oorspronkelijke plan alsnog opgenomen kunnen worden in het voorliggende plan als daar draagvlak voor zou zijn.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat de rechtszaak ging over het feit dat Haarlem daar iets wilde doen dat strijdig was met het beschermde dorpsgezicht van Spaarndam. Er lag bovendien een negatief advies van De Ark. Het ging niet over de veiligheid.

Nu is er een fysieke versmalling aangelegd. Het oude plan is een totaal ander plan.

De sluis is in beheer bij Rijnland. Zij zal nog nagaan wat hun plan is voor aanpassing. Zij komt hier per mail op terug.

Op de vraag van de heer Van Leeuwen wanneer zij terugkomt met de resultaten van de gesprekken, benadrukt zij het als een continu proces te zien. Zij is bereid om over een half jaar een stand van zaken door te geven aan de commissie.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vindt dat te weinig, want wanneer komt de wethouder terug met de uitslag van haar overleg met het OM?

Wethouder **Snoek** meldt nog dat hij ten aanzien van het parkeerterrein in januari wil starten met een participatie door de omwonenden en de Dorpsraad, waarbij het ook zal gaan om een alternatieve invulling van het parkeerterrein aan de Kerklaan.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit onderwerp voldoende besproken is.

9. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** (D66) was gisteren bij de jaarvergadering van Rover en heeft daar de vraag aan overgehouden hoe ervoor gezorgd kan worden dat als er overgestapt wordt van lijn 300 naar een bus van concessie Kennemerland men geen nieuw kaartje hoeft te kopen. Wat kan de wethouder daaraan doen?

Hoe controleert de wethouder de wijze waarop bedrijven als Liander de tegels terugleggen?

Wethouder **Sikkema** antwoordt met betrekking tot het eerste punt dat het op elkaar aansluiten van de verschillende concessies binnen MRA een punt van aandacht is.

Die controle op Liander vindt plaats en als men niet tevreden is dan hoort zij dat graag.

Mevrouw **Huyse** (GL) wil weten of het mogelijk is om meer aandacht te geven aan een meldpunt voor fietsers om de gemeente te laten weten welke gevaarlijke plekken er zijn binnen de gemeente.

Wethouder **Sikkema** wijst op het meldpunt Openbare ruimte. Daar is dit een onderdeel van. Er zou extra aandacht aan besteed kunnen worden. Nadere initiatieven hoort zij graag.

De heer **Roduner** (PvdA) heeft een vraag over het bewonersinitiatief 'De Engelandlaan geen racebaan'. De bewoners zijn bang dat op korte termijn de minimumsnelheid daar wordt verhoogd zonder dat de bewoners daarbij gehoord zijn. Kan de wethouder de bewoners geruststellen?

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat er een vervolg komt op de opinienota. Dat moet eerst met de raad besproken worden, voordat zij iets kan doen.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) wijst erop dat onlangs geconstateerd is dat er 11 bomen zonder kapvergunning gekapt zijn. Welke actie is ondernomen richting BMG Vastgoed voor dat kappen zonder kapvergunning?

Verder is er een brief aan duizenden Haarlemmers verzonden met informatie over een parkeervergunning. Daar staat ook expliciet dat per 1 mei 2018 de papieren bezoekersschijf afgeschaft wordt. Er is echter met de raad afgesproken dat dat niet gebeurt voordat er een volwaardig alternatief is. Waar is dat alternatief?

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat dat illegaal kappen strafrechtelijk opgepakt gaat worden. Dat proces wordt dus in gang gezet.

In de brief staat niet dat de bezoekersschijf wordt afgeschaft. Er staat dat er een nieuwe bezoekersregeling komt en dat daar nog besluitvorming over gaat plaatsvinden.

De heer **Amand** (Trots) heeft naar plekken gevraagd waar Park 'n Ride buiten Haarlem zou komen. Hij hoort daar maar niks over.

Over aanlegplaatsen voor boten constateert hij dat er heel veel plekken over zijn. Waarom moet hij zo lang wachten op het antwoord op de vraag die hij hierover gesteld heeft?

Hij hoort de wethouder verder niet over gehandicapten die ook willen varen of vissen. Hij krijgt graag de toezegging dat de wethouder daar eens aandacht aan gaat besteden.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de mogelijkheden voor Park 'n Ride onderzocht gaan worden. Trots heeft een motie ingediend voor een desbetreffend onderzoek. Daar is zij mee aan de gang.

De aanlegplaats voor mensen met een handicap kan volgens de gewone procedure aangevraagd worden en als dan nader maatwerk nodig is, dan kan dat geleverd worden.

De heer **Visser** (CDA) komt terug op de vergelijking tussen de route over de Dolhuysbrug en de route over het Kennemerplein waar het college hopelijk mee bezig is. Klopt dat?

Wethouder **Sikkema** antwoordt bevestigend.

De heer **Baaijens** (AP) wil weten hoe het staat met de Friese Varkenmarkt. Hij heeft begrepen dat er weer een controle is geweest van de brandweer. Hij krijgt graag het desbetreffende rapport.

Wethouder **Sikkema** heeft binnenkort weer een intern overleg hierover dat zij eerst wil voeren. Daarna komt zij hierop terug.

De heer **Rutten** (VVD) heeft reeds twee vragen ingediend: een over verkeersmarkering op asfalt die bij regen niet meer te zien is. Hij hoort graag waardoor deze klachten ontstaan. Verder zijn er klachten over de verkeersdrukke in de Stevensonstraat. Daar wordt te hard gereden. Hij hoort graag of er meer klachten over bekend zijn en of er handhaving is bij de bouw van de remise.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat wat het eerste punt betreft haar geen klachten bekend zijn. Er zijn geen nieuwe technieken toegepast. Over de Stevensonstraat heeft zij wel diverse klachten ontvangen. Zij heeft regelmatig overleg met de ontwikkelaar en de aannemer. Dan wordt er ook naar mogelijke oplossingen gekeken van de klachten. Met de politie is ook overleg over te hard rijden. Handhaving is ook op de hoogte gebracht van het eenrichtingsverkeer.

10. Agenda komende commissievergadering(en), jaarplanning en actielijst

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) wil graag de brief die de winkeliers van de Cronjéstraat hebben gestuurd aan mevrouw Langenacker (over de paaltjes) bespreken. Zij wil daarover kunnen besluiten.

De heer **Aynan** wil graag de ingekomen brief van de bewoners van de Sportheldenbuurt (2.2) betrekken bij de beantwoording door het College van de 'brandbrief' van o.a. de Industriekring Haarlem e.a. over de bereikbaarheid van Haarlem en de beantwoording van Motie 30 'Beweging erin' van de Begrotingsweek.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende draagvlak is voor beide voorstellen.

11. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 19.50 uur.