

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 JUNI 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM), Smit (OPH), Visser (CU) en de dames Cannegieter (D66), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Kok (OPH)

Mede aanwezig: De heer Botter (wethouder), mevrouw Klazes (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder), mevrouw Sikkema (wethouder), de heer Van Spijk (wethouder) en de heer Van Vliet (commissiegriffier)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Kok (OPH).
- De heer Visser (CU) wisselt halverwege de vergadering met de heer Abspoel.
- Het is de heer Hulster (Actiepartij) niet gelukt om een geschikte datum te vinden voor een fietstocht langs de kleinere culturele instellingen. Mocht dat toch nog lukken, dan informeert hij de commissie.
- Er zou nog een inschrijfbrief voor Tjaden voor een rondgang daar en in het Teylers Museum komen; dat wordt waarschijnlijk na het reces.
- De griffie heeft een brief opgesteld over de agendering van een aantal onderwerpen om de agenda wat op te schonen. De voorzitter verzoekt de commissieleden voor het weekend te reageren.

2. Inspreken voor belangstellenden

De heer Baars spreekt in over het veegplan. 18 augustus 2016 heeft de heer Baars contact gehad met de toenmalige burgemeester, de heer Schneiders. Hij verhuurt het pand aan de Raaks, het hotel-café-restaurant met een zaal. Hij had een nieuwe huurder gevonden, maar hij kwam er tot zijn stomme verbazing achter dat het bestemmingsplan in 2015 was aangepast. Excuses van de gemeente Haarlem; het zou worden rechtgezet in het veegplan. Vorige week hoorde hij dat het pand hotel en horeca 3 werd, een afwaardering van het pand en dat betekent dat de huurder beperkingen heeft. Dan gaat het om tonnen. Het lijkt nu alsof hij tien maanden voor de gek is gehouden met een veegplan dat zou corrigeren wat de bestemming eerst was. Morgen wendt hij zich tot een advocaat. Er is niet handhavend opgetreden. De heer Baars heeft zich keurig terughoudend opgesteld. Zijn bedrijf heeft 61 jaar zonder klachten in de buurt gefunctioneerd. De zaal bestaat al 100 jaar en na de brand van 1965 is die herbouwd. Daar is een hotel boven gezet.

De **voorzitter** bedankt de heer Baars voor zijn bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De heer **Garretsen** (SP) stelt voor agendapunt 10, Vaststellen beheersverordening veegplan Haarlem uit te stellen omdat er fouten zitten in de documenten. Die fouten zijn het gevolg van een uitspraak van de Raad van State en procedures die namens de gemeenteraad zijn aangespannen. Hij wil graag beschikken over de uitspraak van de Raad van State om het veegplan te kunnen beoordelen. De commissie wil hiermee akkoord gaan, maar het blijft nog even op de agenda staan in afwachting van de reactie van de wethouder.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat het relaas van de heer Baars klopt. De heer Baars heeft die fout in zijn e-mail aan burgemeester Schneiders doorgegeven. De discussie gaat over de zaalverhuur. Die zat er niet op in 1955. Als er tien keer per jaar een activiteit wordt gehouden, hoeft dat ook niet in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Een veegplan is niet om iets nieuws aan te brengen – zoals zalenverhuur - maar om een correctie in te vullen. De zalenverhuur vergt dus een andere procedure. Daar staat de gemeente niet onwelwillend tegenover. In het vorige bestemmingsplan zat café, restaurant en hotel. Daarbij hoorde een zaal, maar geen zalenverhuur. Dat vergt een procedure. Wethouder Van Spijk stelt voor de correctie in het veegplan door te voeren en met de heer Baars in gesprek te gaan over de procedure voor de zalenverhuur. Er zijn wat kleinere correcties, aangebracht door wijkraden, ondernemers, maar ook ambtelijk. Behandeling kan wel even worden uitgesteld. **De wethouder stuurt de commissie een link naar de complete documentenset.**

De **voorzitter** wijst erop dat er in de vergadering van 13 juli ruimte kan worden gemaakt voor dit onderwerp.

4. Vaststellen conceptverslagen commissie Ontwikkeling d.d. 24 mei 2017

Het verslag van de commissie Ontwikkeling van 24 mei 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen: mevrouw Van Zetten 1 en de heer Amand 2.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat uit onderzoek naar de staat van de fundering van de woningen in het Rozenprieel naar voren is gekomen dat die matig tot slecht is. Een goede fundering is letterlijk de basis van de kwaliteit van een huis. Particuliere eigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor het herstel van de fundering van hun woning, maar de gemeente wil bekijken hoe ze ondersteuning kan bieden. Morgen wordt de wijkraad op de hoogte gesteld van de onderzoeksresultaten. Medio juli vindt er een informatieavond plaats.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat er bij de sloopwerkzaamheden in de Boerhaavewijk van Elan Wonen gisteren helaas zes bomen zijn gekapt - wat niet de bedoeling was. Elan heeft dat gemeld; er wordt proces-verbaal van opgemaakt. Hij gaat met Elan het gesprek aan over de compensatieregeling.

6. Begrotingswijzigingen 2017 en programmabegrotingen 2018 van het Recreatieschap Spaarnwoude (CYS)

De heer Haverkort spreekt in namens de Belangen Vereniging Arkbewoners Lievever over de erfpacht aan de Lievever in Haarlem-Oost. Hij krijgt graag een reactie van de commissie op een aantal vragen. Hoe staat de commissie tegenover het feit dat het Recreatieschap Spaarnwoude de waardering van de percelen niet correct acht? Vindt de commissie dat wethouder Sikkema in het AB van het schap moet stellen dat de Woz-waardering van de gemeente Haarlem correct is en daarmee niet instemt met dure taxaties om de Woz nog een keer te controleren? Kan de commissie wethouder Van Spijk vragen het AB Spaarnwoude erop aan te spreken de Woz-waardering voor de percelen te accepteren? Over de waarde van de ligplaatsen bestaat een heel groot verschil van inzicht. De vereniging beroept zich op de uitspraak van de Hoge Raad waarin wordt gesteld dat de waarde van een ligplaats toebehoort aan de eigenaar van de woonboot. De waarde vormt onderdeel van de roerende zaakbelasting. Wat vindt de gemeenteraad ervan dat Spaarnwoude de Hoge Raaduitspraak niet toepast? Wat vindt de commissie ervan dat ondanks de jarenlange budgetoverschrijdingen bij Spaarnwoude nog steeds dure, extern ingehuurde medewerkers de Woz-waardering als onjuist adviseren en daardoor zelf extra werk hebben? Vindt de gemeenteraad het juist dat Spaarnwoude deze kosten maakt? Desgevraagd geeft de heer Haverkort aan dat hij al jaren in overleg is met Spaarnwoude en zeven keer heeft ingesproken bij het bestuur. Men beschouwt deze Hoge Raaduitspraak daar als een mening. De **voorzitter** bedankt de heer Haverkort voor zijn bijdrage.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) constateert dat dit een jaarlijks terugkomend onderwerp is – evenals de beantwoording. Het gaat beter maar nog niet goed genoeg. Achterstallig onderhoud dreigt. Het staat

buiten kijf dat de overhead omlaag moet en de lasten en de baten in orde moeten zijn. De ecologische buffer is echter wel ontzettend belangrijk. Hij stelt voor om te kijken in hoeverre de gemeente via de participantenbijdragen hieraan tegemoet kan komen.

De heer **Hulster** (Actiepartij) heeft al eerder aangegeven heel veel moeite te hebben met de begrotingen van het schap en helemaal met het enorme bedrag voor overhead. Er vloeit weinig terug in het gebied. Het onderhoud van de fietspaden is echt ongelooflijk slecht. De kwaliteit van het zwemwater verdient meer aandacht: pompen en dreggen. Eenvoudig, maar dat gebeurt niet. Er is nu 200.000 euro voor uitgetrokken maar het gaat al jaren niet goed. De Actiepartij vindt het echt onvoldoende wat de gemeente krijgt voor haar geld.

De heer **Visser** (CU) vindt het plan weliswaar beter dan het plan van vorig jaar, maar het vraagt extra bezuinigingen en extra inkomsten bovenop wat al gepland stond. De begroting is gewoon niet op orde. Het is een brij van getallen, maar de inhoud wekt geen vertrouwen. Er komt geen initiatief van het Recreatieschap voor een bezuiniging. Hij stelt voor het bestuur van het Recreatieschap na de zomer uit te nodigen voor een gesprek en een cursus “Hoe schrijf ik een begroting?”. Het beleid van de afgelopen vier jaar geeft hem geen enkel vertrouwen. Het lijkt hem goed de gedeputeerde na het reces uit te nodigen in de commissie.

De heer **Amand** (Trots) ziet dat het hele gebied versobert. Het is er rommelig. Het moet echt anders worden aangepakt. Dat achterstallig onderhoud gaat nog meer geld kosten. Er is absoluut een gesprek nodig.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) constateert dat er sprake is van een ernstige financiële situatie. De genomen maatregelen leveren onvoldoende resultaten op. De jaarrekening 2016 geeft een vertekend beeld door de vele incidentele opbrengsten die nu de structurele lasten dekken. In de begeleidende brief van het schap van 25 april 2017 is het schap tamelijk realistisch. Het vraagt om richtinggevende keuzes en mevrouw Van der Smagt hoort graag of daaraan ambtelijk al wordt gewerkt. Het protest tegen de voorlopige programmabegroting dient een stuk krachtiger te worden verwoord met aandacht voor de erfpachtproblematiek.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) memoreert dat de raad in 2015 en 2016 zienswijzen heeft ingediend op de programmabegroting. Er ontbrak telkens een sluitende meerjarenraming. Het Recreatieschap heeft stappen gezet, maar het is bij lange na niet voldoende. Nu wordt geprobeerd via de erfpacht een gat te dichten en het bestuur lapt een uitspraak van de Raad van State aan zijn laars. Het is triest dat het jaar in jaar uit zo gaat. Ze onderschrijft de suggestie van de heer Visser om het bestuur hier uit te nodigen. Ze krijgt graag een reactie van de wethouder op de punten 1 en 4 van de heer Haverkort. Als het gaat om die participantenbijdrage, dan dient het schap toch zelf eerst orde op zaken te stellen.

De heer **De Groot** (D66) ziet dat er in 2017 rond de 4,3 miljoen euro aan gebiedsbeheer wordt uitgegeven en dat Haarlem daar ongeveer 400.000 euro aan bijdraagt. Voorts rijst de vraag of er nog wel lucht zit in de begroting. De RKC voert een onderzoek uit naar de financiële situatie bij het Recreatieschap en hoe de gemeente kan omgaan met de aanbevelingen. Hij kijkt uit naar dat rapport en hoort graag van de wethouder hoe zij daarnaar kijkt.

Veel mensen zijn blij met het Recreatieschap zo om de hoek. Je kunt er volop recreëren. Elk weekend een festival is natuurlijk te veel van het goede. Nog meer bezuinigingen kunnen ten koste gaan van het gebiedsbeheer. Op 1 december 2016 ontving de raad een brief dat de gemeenschappelijke regeling zou moeten worden aangepast. Wellicht kan de wethouder daarover ook iets zeggen, want juist de inrichting van die gemeenschappelijke regeling kan wellicht een kostenbesparing opleveren. Volgens de heer De Groot dienen de stukken van de vergaderingen actief aan de raad te worden toegezonden. Dat is niet gebeurd en daarop krijgt hij graag een reactie.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) herkent zich wel in de kritiek op de begroting, maar het CDA kijkt er toch wat anders naar. Men heeft er te lang een te grote staat gevoerd, maar er zit nu wel beweging in. Er wordt bezuinigd en fors ook. Inkomen vergaren is toch lastig, want er wordt ook veel geblokkeerd.

Spaarnwoude is voor Haarlemmers een heel belangrijk recreatiegebied. De gemeente kan natuurlijk niet om de achterstand van het onderhoud heen. De gemeente heeft wel een verantwoordelijkheid in de gemeenschappelijke regeling en zal haar bijdrage moeten verhogen. Dat zou dan wel in gezamenlijkheid moeten gebeuren met de andere gemeenten.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) meent dat een verhoging van de bijdrage er niet toe leidt dat er andere ideeën worden uitgewerkt. Het risico is dan dat er volgend jaar weer een hoger percentage nodig is.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) beaamt dat dat een risico is, maar gezien het feit dat zo veel Haarlemmers daar recreëren en de functie van het gebied, lijkt een verhoging van de bijdrage toch de juiste keuze.

De heer **Visser** (CU) vindt het een interessante gedachte en hij vraagt zich af of het CDA dan ook voorwaarden zou stellen aan een verhoogde bijdrage.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) ziet er wel wat in om die voorwaarden dan gezamenlijk op te stellen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) brengt de bruidsschat in herinnering die compleet is verdampt. Het schap moet bezuinigen, maar dat gaat maar mondjesmaat. Er moet nu structureel 750.000 euro bij. Haarlem moet daar echt wel wat voor terugkrijgen, maar daarvoor heeft de gemeente al jaren geen enkele garantie gekregen. Het schap kan zijn eigen inkomsten verhogen door bijvoorbeeld het eigen kantoorgebouw te verhuren.

De heer **Bloem** (SP) ziet dat het schap financieel al jaren een ramp is. Het is echt zaak om eerst die financiën op orde te brengen. Hij is dan ook heel erg benieuwd naar de uitkomst van het RKC-onderzoek. Het is echter wel 'ons' Recreatieschap en als het schap onzorgvuldig omgaat met zijn financiën, dan moet de wethouder alles uit de kast halen om dat goed op te lossen. Er dient echt snel een oplossing te komen voor het conflict met de bewoners.

Wethouder **Sikkema** ziet dat de financiële situatie van het Recreatieschap langzaamaan verbetert. De onttrekkingen uit de reserve nemen af. Er ligt een meerjarenbegroting. Die incidentele baten vormen nog een punt van zorg en dat heeft ze ook geuit. Er valt nog wel een stelpost van 750.000 euro te vullen en er zijn ook nog risico's. Hoeveel festivals kan een schap hebben en hoeveel overlast brengt dat de omwonenden? Het Natuurnetwerk Nederland leidt mogelijkerwijs tot nog meer beperkingen. De wethouder zou de verbeteringen graag sneller willen zien; het zal echter nodig zijn dat er nog enkele jaren een beroep zal worden gedaan op de reserves. Dat was wel voorspeld.

De heer **Visser** (CU) roept op iets te doen, want de bruidsschat is bijna helemaal verjubeld. Kom met alle wethouders bij elkaar. Doe iets.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat er echt het nodige is gebeurd maar ze staat open voor de ideeën van de raad en in het bijzonder van de CU. Wat er allemaal goed gaat, wordt keurig bijgehouden. **Die smileys zal ze delen met de raad.** Natuurlijk moet er voldoende gebeuren aan beheer en onderhoud. De bruidsschat was destijds gebaseerd op de gedachte dat de rente, 10%, kon worden ingezet, maar de omstandigheden wijzigden waardoor de hele situatie is veranderd. Er is hard gewerkt om de overhead naar beneden te brengen en die is nu ook helemaal niet zo afwijkend.

Het probleem is zeker niet eenvoudig op te lossen. Ze kan niet zomaar uit de losse pols een reactie geven op de punten 1 en 4. Er worden al jaren gesprekken gevoerd. Ook het Algemeen Bestuur dringt daar keer op keer op aan. **De wethouder koppelt de stand van zaken na de zomer terug.** Het Recreatieschap gaat over zijn eigen gebied, maar natuurlijk stuurt de wethouder in het bestuur wel op een oplossing. Als het gaat om de passage in de brief over richtinggevende keuzes, geeft de wethouder aan dat dat punt in september aan de orde komt in de vergadering.

De heer **Visser** (CU) krijgt dan graag een handzaam document met scenario's of opties om die richtinggevende keuze te kunnen maken.

Wethouder Sikkema neemt dat op met het AB.

De heer **Hulster** (Actiepartij) is vorig jaar met de suggestie gekomen om de industriegebieden te vragen om een eenmalige bijdrage voor het achterstallig onderhoud. Het is toch wel heel erg merkwaardig om de schuld nu af te wentelen op de pachters en de woonboten. Hij hoort nog graag meer over de verbetering van de waterkwaliteit, net als die fietspaden en de bruggetjes.

Wethouder **Sikkema** weet dat er over een brug samen met Haarlemmerliede-Spaarnwoude een brief uitgaat naar het schap dat daar echt iets moet gebeuren. **Op de kwaliteit van het water komt ze later terug.** Met verschillende ondernemers is gesproken. Ook zij hebben er een belang bij dat het beheer en

onderhoud verbetert. Ze heeft het schap gevraagd een idee uit te werken voor ondernemers die zelf het beheer van een stuk grond verzorgen. Dat kan ook tot kostenreductie leiden.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) meent dat het punt van de participantenbijdrage het verdient om het bespreekbaar te maken, het liefst in samenwerking met de andere betrokken partners en gekoppeld aan doelstellingen, bijvoorbeeld een goed fietsnetwerk.

Wethouder **Sikkema** neemt die suggestie mee.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Vaststelling gewijzigd jaarverslag en jaarrekening 2016 (JvS)

7.1 Rapport Rekenkamercommissie over jaarstukken 2016

De heer **Smit** (voorzitter RKC) licht her rapport van de RKC over de Jaarstukken 2016 toe. Op drie thema's is de RKC wat dieper in de materie gedoken, een nieuwe aanpak. De bevindingen van de accountant zijn nog niet beschikbaar. De financiële situatie is wederom verbeterd maar het zicht op de doeltreffendheid van de ingezette middelen is nog moeilijk terug te zien in het Jaarverslag en in de jaarrekening. De titel 'Mee met het getij' geeft aan dat het goed gaat. Met de economie. Met de gemeente Haarlem. De gemeente komt niet tekort op het sociaal domein en sommige andere gemeenten wel. De RKC adviseert het inzicht in de financiën voor de raad te vergroten. Om het beeld te volgen van begroting naar jaarrekening, moeten raadsleden documenten aan elkaar plakken. Dat is technisch lastig en dat vermindert de inzichtelijkheid. Er moet meer aandacht komen voor het fysieke niveau en met name op wijkniveau. Als het gaat om de programmering onderhoud kapitaalgoederen, is het zaak niet te gaan overprogrammeren en vervolgens onderprogrammeren, maar haal de haalbaarheid en de realiteit dicht naar elkaar. De verbonden partijen worden steeds belangrijker in het regionaal functioneren. Het bedrag dat daarheen gaat en de verplichtingen van die verbonden partijen worden steeds groter, maar er komt weinig van terug in het jaarverslag en de jaarrekening.

De heer **Bloem** (SP) beschouwt vandaag als groundhog day, een dag vol déjà vu's over recreatie, het rapport van de RKC en de dag waarop het jaarverslag wordt besproken. Hij ziet grote verschillen tussen de papieren werkelijkheid en de realiteit. Zo zijn de wachttijden voor een sociale huurwoning langer geworden. Dat maakt de groene smiley op bladzijde 119 onbegrijpelijk, omdat die aangeeft dat woningzoekenden binnen een redelijke termijn een betaalbare woning wordt geboden. Al twee jaar meent de SP dat die smiley rood moet zijn. Hij komt dus opnieuw met een amendement hiervoor.

De heer **De Groot** (D66) denkt een dergelijk amendement wederom te kunnen steunen. Hij is blij met datgene wat onder de streep staat bij de jaarrekening en het is prettig dat er geen verrassingen in staan. Haarlem staat wederom in de top-5 van de meest aantrekkelijke woonomgevingen. 167 woningen zijn toegevoegd, 432 door transformatie. Haarlem blijft achter bij de doelstelling voor woningbouw. Gelukkig zijn er nu nogal wat locaties waar de woningen uit de grond worden gestampt.

De heer **Mohr** (OFM) hoort D66 nu pleiten voor een kortere wachtlijst en hij vindt het hypocriet dat D66 eerder tegen het amendement stemde om statushouders niet langer voorrang te verlenen als het om een sociale woning gaat. Dat amendement zou juist effectief de wachtlijst voor een sociale woning verkorten.

De heer **De Groot** (D66) herinnert zich dat dit amendement heel uitgebreid werd besproken. Juist de steun van OFM heeft hem toen verbaasd.

De heer **Bloem** (SP) wordt nu hypocriet genoemd omdat hij niet voor een bepaald amendement heeft gestemd, een amendement dat voorstelde dat mensen die het recht hebben om in Haarlem te wonen, te laten verpieteren in een AZC. De SP is sociaal voor alle mensen die recht hebben op een woning.

De heer **Mohr** (OFM) vindt het onbegrijpelijk dat de SP en D66 nu pleiten voor het verkleinen van de wachtlijst voor een bepaalde groep en diezelfde twee partijen hebben nauwelijks twee weken geleden ingestemd met een maatregel die de wachtlijst voor precies deze doelgroep vergroot. Dat is toch echt hypocriet.

De heer **De Groot** (D66) legt nog even uit dat er een groene smiley staat bij het punt: het optimaliseren van mogelijkheden voor woningzoekenden.

Hij vraagt aandacht voor watertoerisme. Er zijn weliswaar fysieke aanpassingen gedaan om watertoerisme te faciliteren, maar het is ook een aantal keren niet gelukt. Hij verwacht veel van de extra middelen om grondexploitaties en ontwikkelingen te versnellen.

De heer **Amand** (Trots) ziet wel dat de economie vooruitgaat, maar de woningmarkt blijft achter. Hij zou graag zien dat een onafhankelijke accountant de jaarrekening goedkeurt; de termijn om cijfers boven tafel te krijgen, is te lang. Het gaat goed met het toerisme, maar in de Grote Houtstraat en in Schalkwijk staan diverse winkelpanden leeg. Dat vergt echt extra inzet van de wethouder.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) schaaft zich achter de aanbevelingen van de RKC, met name aanbeveling 3, realistischer programmeren van onderhoud, geen instrumenten gebruiken als overprogrammeren en vervolgens onderprogrammeren. Een amendement zoals voorgesteld door de SP zal de VVD zeker niet steunen. De smileys lijken een wisselend proces van financieel-inhoudelijk, of procesmatig of op gevoel. Als een criterium niet duidelijk is, is de weging ook niet duidelijk. Ze pleit ervoor die smileys af te schaffen.

De heer **Bloem** (SP) begrijpt deze draai van de VVD niet. Vorig jaar heeft de VVD het amendement wel gesteund.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) legt uit dat de smileys niet werken; er wordt al jaren aan gesleuteld. De criteria zijn niet helder. De SP komt nu zelf met een amendement voor die smileys omdat het niet werkt. Ze bespreekt het in haar fractie of de VVD met een amendement komt om ze af te schaffen.

De heer **Mohr** (OFM) constateert dat er al veel is gezegd over het jaarverslag, maar nog niet over bladzijde 119. Daar staat dat de wachtlijst voor sociale woningen is gegroeid. Hij hoort graag van de wethouder wat er met de wachtlijst voor sociale woningen gebeurt op het moment dat 50% van de beschikbaar komende sociale woningen aan statushouders wordt gegund.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ziet dat er wordt verwezen naar de nieuwe toekomstvisie. Aan bewoners wordt nu hun mening gevraagd. Dan is het toch wat prematuur om nu als uitgangspunt de opgave van de MRA te nemen. Daarvoor is geen toekomstvisie nodig; daarvoor zijn afspraken gemaakt. Bij de promotiecampagnes en het stuk over cultuur staat jammer genoeg niet dat er ook een geschiedenisfestival is georganiseerd. Dat trekt veel internationale bezoekers. Dat is toch absoluut iets wat promotie verdient.

De heer **Van Driel** (CDA) heeft zich altijd al verzet tegen die smileys. In de commissie Bestuur heeft hij zijn algemene financiële bijdrage al geleverd. In de commissie Ontwikkeling staan veel zaken nog going concern. Veel dingen zijn bezig of moeten nog gebeuren. In de jaarrekening staat te lezen wat er is gebeurd, maar belangrijk is wat de raad daarmee vervolgens gaat doen. De volgende stap is de Kadernota. Voor de commissie Ontwikkeling ziet hij dus niet veel bijzonderheden.

De heer **Berkhout** (GroenLinks) ziet dat er de afgelopen jaren ontzettend weinig nieuwe woningen zijn gebouwd, 167. Dat blijft wel heel erg achter bij de streefwaarde van 850. Volgend jaar wordt dat gelukkig beter. Die wachtlijst moet immers omlaag. De lokale werkgelegenheid neemt in verhouding tot het aantal Haarlemmers af. Het is nodig om Haarlem als merk te promoten. In de Waarderpolder ziet hij ruimte voor de creatieve en de maakindustrie. Daarbij is wonen gemakkelijker inpasbaar waardoor de Waarderpolder op termijn een ander beeld krijgt. GroenLinks ziet ruimte voor verbetering, maar weet ook dat die verbetering eraan komt.

Wethouder **Langenacker** beaamt dat het altijd een lastige discussie is over groene smileys waarbij het gaat om het optimaliseren van de mogelijkheden om woningzoekenden binnen een redelijke termijn een betaalbare woning te bieden. De wachttijd is 7,3 jaar en er wordt hard aan gewerkt die naar beneden te brengen. Vorig jaar is er het nodige gedaan voor statushouders en er is beter gebruikgemaakt van contingentwoningen. Daarom is de smiley groen. Het is niet zo dat de helft van de nieuw beschikbaar komende sociale woningen aan statushouders wordt toegekend, maar dat is wel het geval op het project Delftplein. Daarvan worden er 80 van de 160 aan statushouders toegekend.

Het effect van de voorkeursbehandeling van statushouders voor een sociale woning is beperkt. Dat is onderzocht: het ging om 12% van de woningen. Ook deze Haarlemmers verdienen een plek.

De heer **Mohr** (OFM) hoort dan graag wat de wethouder voor effect verwacht van het in stand houden van die voorrangspositie van statushouders voor de komende periode.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat de taakstelling vorig jaar het huisvesten van 440 statushouders was en ongeveer de helft daarvan is naar een tijdelijke woning gegaan, bijvoorbeeld de Boerhaavekliniek en de Zijlweg. De andere groep is via de reguliere huisvesting gegaan. Dit jaar gaat een deel van die mensen naar het Delftplein. De taakstelling is bovendien verlaagd naar 160 of 200. Het gaat straks vooral om gezinshereniging en dan zijn het mensen die al een woning hebben. Het effect zal dus klein zijn.

De werkgelegenheid is in 2016 eindelijk weer toegenomen na jaren van crisis en afname. Het is natuurlijk niet genoeg en daarom zijn er extra middelen uitgetrokken voor promotie, het aanjagen van de economie en het koppelen van specifieke bedrijven rond de maakindustrie en de creatieve industrie.

Wethouder **Van Spijk** onderschrijft de aanbevelingen van de RKC; daarop heeft het college ook een reactie geschreven.

Een paar weken geleden is Schalkstad aan de orde geweest. De projectontwikkeling van AH en de bioscoop zit nu in de laatste fase. De leegstand is kleiner, maar die is er nog wel degelijk. De wethouder hoopt net voor of anders na de zomer de raad de plannen te kunnen voorleggen.

Als het gaat om de toekomstvisie, dan moeten er 250.000 woningen bij in de Metropoolregio. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat alleen Haarlem dat moet verzorgen. Uiteraard moet Haarlem haar eigen grenzen stellen en daarom is afspraken maken belangrijk.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de aanbevelingen van de RKC overneemt. De jaarstukken en het jaarverslag gaan als bespreekpunt naar de raad op waarschijnlijk 29 juni als ook de Kadernota wordt behandeld.

8. Verkoop grond Oudeweg achter 8 en 10 (JB)

De heer **Garretsen** (SP) is blij dat er nu eindelijk stukken liggen waarover de SP positief kan zijn. Dit bevordert de economie, de werkgelegenheid. Het is in overeenstemming met wat de Industriekring Waarderpolder zegt.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) is heel blij met het voorstel dat er ligt.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is eveneens blij en dan met name met die toevoeging van de 200 arbeidsplaatsen.

De heer **Amand** (Trots) vindt de aanpak prima. Iedereen is tevreden, maar het is wel een heikel punt dat de voetbalclub daarmee ter ziele is. Hij is wel blij dat er een goede prijs is binnengehaald.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) onderschrijft de woorden van Trots. Het is gewoon een goede verkoop.

Wethouder **Botter** meent dat dit inderdaad een goede deal is voor de stad en voor de Waarderpolder. Het bedrag ligt ver boven de taxatiewaarde. Dat belooft wat voor de andere stukken grond daar. Dank voor de instemming.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Vaststellen bestemmingsplan Penningsveer (JvS)

De heer **Van Baaren**, ondernemer, spreekt in. Hij heeft het Veerkwartier aan de Veerplas de afgelopen twee jaar met veel succes neergezet. Lekker eten, gezond, buiten, in een kas. In het nieuwe bestemmingsplan is geen horecabestemming opgenomen en dat raakt hem direct, zowel op dit moment met zijn tijdelijke afspraak met het Recreatieschap, als in het vervolg als er wellicht een permanente invulling aan de Veerplas met het Recreatieschap afgesproken kan worden. Geen horeca in het nieuwe bestemmingsplan betekent dat hij daar niet verder kan ondernemen. Daarmee zou deze prachtige plek

aan de Veerplas verloren gaan. Hij verzoekt de raad die bestemming horeca weer in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen zoals dat ook in het oude bestemmingsplan stond. Desgevraagd licht hij toe dat hij voor de horeca nu een tijdelijke vergunning heeft tot eind april 2018. Met het Recreatieschap is hij overeengekomen daar tot eind 2019 te mogen blijven zitten. In het oude bestemmingsplan mocht er 350 m² horeca zijn, maar dat staat in het nieuwe bestemmingsplan niet. De **voorzitter** bedankt de heer Van Baaren voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) zou willen vragen die horeca daar definitief mogelijk te maken, zeker omdat Haarlem al zo kritisch is op het Recreatieschap als het gaat om verdienopties. Dit is zeker mogelijk met behoud van al die mooie natuurwaarden daar. Ondanks het lastige windenergieprobleem daar, omdat het Rijk daarvan wel voorstander is en de Provincie niet, zou de gemeente alsnog van haar wijzigingsbevoegdheid gebruik kunnen maken. Voor het overige: complimenten.

De heer **Amand** (Trots) constateert dat in de zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan, bladzijde 2, die horeca is wegbestemd. De huidige horecavoorziening is niet opgenomen in de plank kaart. Dat vergt een toelichting.

De heer **Hulster** (Actiepartij) vindt het goed dat daar een horecavoorziening zit en hij hoopt dat de wethouder wil meewerken aan een aanpassing.

De heer **Drost** (GroenLinks) meent dat er niets is veranderd in het bestemmingsplan. Wellicht kan de wethouder het een en ander toelichten voor de ondernemer.

De heer **Garretsen** (SP) begrijpt dat er een tijdelijke vrijstelling is gegeven voor die horeca. Hij krijgt die tijdelijkheid graag toegelicht. Dat wekt immers verwachtingen bij de ondernemer. Eerder is aan de orde gekomen of er een camping in dit gebied mogelijk was. Daarover hoort hij graag meer.

Volgens de heer **Van Driel** (CDA) is het juist andersom. Hij herinnert zich dat dit punt eerder is besproken en er is toen een regeling getroffen. Hij zou hier niet zonder meer voor altijd horeca willen toestaan. Er moet een reden voor zijn geweest dat het hier om een tijdelijke vrijstelling gaat.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat het is vergund zoals het destijds is aangevraagd. Een tijdelijke vergunning kan niet automatisch worden bestemd in een bestemmingsplan. Dat verdient een zorgvuldige afweging; het gaat immers om een kwetsbaar gebied. Hij stelt voor een binnenplanse afwijking toe te voegen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) hoort graag welke consequenties een binnenplanse afwijking voor de ondernemer heeft. Het is wel van belang dat de ondernemer zijn investeringen kan terugverdienen.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat de ondernemer tegemoetgekomen wordt met een reguliere procedure en niet met een uitgebreide procedure. Dat scheelt gewoon tijd.

Als het gaat om de windmolens, dan heeft hij het Haarlemse standpunt bij de Provincie gemeld. Daaruit is dit compromis voortgekomen. Het zou om kleinere windmolens gaan. Die mogelijkheid wordt nu onderzocht.

Voorts zijn er nog twee kleine correcties. De hernummering binnen artikel 6.4 klopt niet. Dat wordt in het definitieve plan gecorrigeerd. En er staat een verwijzing naar de bestemming natuur, 5.4.1, dat moet maatschappelijk zijn. Ook dat wordt gecorrigeerd.

Het bestemmingsplan Penningsveer bevat een regeling voor een aantal jaren geleden verleende vergunning voor een camping. Omdat die vergund is en wenselijk wordt genoemd, is die bestemming in die vorm opgenomen. Ook al is die camping nu afwezig, als er iemand komt voor een camping daar dan kan hij gebruikmaken van die rechten. Er zitten wel beperkingen aan. Het gaat om de locatie ten zuiden van de parkeerplek bij de Veerplas. Een aantal campingexploitanten heeft de mogelijkheden onderzocht, maar het is nog niet tot een sluitende businesscase gekomen.

De **voorzitter** concludeert dat de raad ermee akkoord gaat om een binnenplanse afwijking op te nemen. Dit punt gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

10. Vaststellen beheersverordening veegplan Haarlem 2017 (JvS)

Dit punt verschuift naar de commissievergadering van 13 juli.

11. Rondvraag

De heer **Bloem** (SP) brengt het raadsbreed aangenomen initiatief voor de woonlastenwaarborg naar voren. Daarover zou een keer per drie maanden een voortgangsrapportage verschijnen. Hij hoort graag wanneer die komt.

Wethouder **Langenacker** zorgt ervoor daarover voor de zomer nog met elkaar in gesprek te kunnen gaan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het een slechte gang van zaken dat het MPG voor een groot deel geheim verklaard was. Ze heeft gevraagd dat zo snel mogelijk op te heffen. Dat moet nu toch een heel proces door en dan wordt het net voor de Kadernota.

Wethouder **Van Spijk** heeft nu een nieuw document waarin het openbare heel duidelijk is gescheiden van het niet-openbare deel. Een flink deel wordt openbaar. Daarvoor zijn heldere criteria en het biedt een goed stramien voor volgende jaren.

De heer **Amand** (Trots) meldt naar aanleiding van een krantenbericht dat de garage aan de achterzijde van de Wethouder Roodenburgstraat nog regelmatig wordt gebruikt. Daar wordt gebouwd en dan zitten bewoners er niet op te wachten dat er telkens een auto in en uit de garage komt rijden.

Voorts wil hij weten wat er precies aan de hand is bij de Nieuwe Energie.

Wethouder **Van Spijk** doet over de Nieuwe Energie straks in beslotenheid een mededeling. Voor de Wethouder Roodenburgstraat is een startnotitie opgesteld met schetsen van het ontwerp. Er is een hoogteaccent, maar de rest sluit aan op de buurt. Die notitie kan binnenkort in de commissie worden besproken.

12. Agenda komende commissievergadering – 6 juli, 13 juli en de extra vergadering op 20 juni

- Beheersverordening veegplan Haarlem 2017 (13 juli)
- Vaststellen stedenbouwkundig plan van eisen Fietsznfabriek
- Varianten popcentrum
- Stavaza cultuur naar aanleiding van de brief van wethouder Botter.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.