

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 JUNI 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP) De Groot (D66), Hulster (Actiepartij) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Mohr (OFM)

Mede aanwezig:

De heren Botter (wethouder), Van Spijk (wethouder), Van Vliet (commissiegriffier) en de dames Klazes (voorzitter) en Langenacker (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Mohr.

De heer **Hulster** stelt aan de commissieleden voor om een bezoek te brengen aan de kleinere cultuurstellingen in de stad die in de cultuurnota worden behandeld. Spreker wil dit initiatief op zich nemen, zodat de commissieleden een beter beeld krijgen van deze instellingen. Er is binnen de commissie een breed draagvlak voor dit initiatief. De heer Hulster zal op verzoek van de voorzitter met een voorstel komen.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat de organisatie Nieuwe Energie het niet eens is met de quickscan van de gemeente Haarlem. De organisatie dreigt met een claim te komen. Spreker zal namens de gemeente Haarlem netjes antwoord geven op de brief van Nieuwe Energie.

De heer **Blokpoel** vraagt de voorzitter om een lijst te verstrekken met onderwerpen die geagendeerd staan om van tevoren een opschoning te kunnen doen.

De **voorzitter** zegt dat ze op korte termijn met de griffie gaat praten over wat er gepland staat en welke onderwerpen prioriteit hebben.

Mevrouw **Schopman** vraagt de voorzitter of de volle vergaderagenda in het presidium besproken kan worden zodat er een goed procedure- en werkvoorstel komt.

De **voorzitter** zegt toe dit te gaan doen.

De heer **Berkhout** vraagt eveneens om een overzicht van de agendapunten die nog vóór het zomerreces moeten worden behandeld. Tevens stelt hij voor om de nog te agenderen onderwerpen niet meer voor het zomerreces te behandelen.

De **voorzitter** en de **griffier** stemmen hiermee in.

De heer **Garretsen** benadrukt dat hij de brief over de voortgang van De Koepel nog wel vóór het zomerreces behandeld wil hebben.

Wethouder **Botter** zegt mevrouw Van Zetten toe dat hij ervoor zal zorgen dat het onderwerp van de Cultuurnota nog vóór het zomerreces op de agenda wordt gezet en behandeld.

De **voorzitter** heeft de volgende mededelingen:

- Zij heeft een voorstel om op dinsdag 20 juni 2017 een extra commissievergadering in te plannen, die wordt voorafgegaan door een presentatie van het Frans Hals Museum. De commissie stemt hiermee in.
- Op maandag 12 juni 2017 om 18.00 uur willen de accountant en de RKC hun reacties toelichten op de jaarstukken 2016 van de gemeente Haarlem in de Fabriciuskamer.
- Begin juli wordt het Beleidskader voor de selectie van marktpartijen bij de vastgoedtransacties ter bespreking aangeboden. Het betreft een nogal complexe materie en de voorzitter stelt voor om voorafgaand aan de bespreking een technische sessie te organiseren. Een meerderheid van de commissie wil graag dat dit wordt georganiseerd. De voorzitter zal hiervoor zorg dragen.
- Op maandag 3 juli 2017 wordt van 17.30 uur tot 19.30 uur op verzoek van de commissies Beheer en Ontwikkeling door de werkgroep SOR een open atelier georganiseerd. Dit ter voorbereiding op de gezamenlijke behandeling van de SOR door de commissie Beheer en Ontwikkeling op 6 juli 2017.
- De directie van het Teylers Museum nodigt de commissie van harte uit voor een bezoek aan het Lorentz Lab/Pieter Teylershuis. De commissie wil graag gebruikmaken van deze uitnodiging. De voorzitter zal met een datumvoorstel komen.
- Wibaut Projectontwikkeling nodigt de commissie uit voor een werkbezoek aan de Tjadenlocatie. De commissie wil graag gebruikmaken van deze uitnodiging. De voorzitter zal met een datumvoorstel komen (een datum na het zomerreces).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van 18 mei 2017 (inclusief het besloten deel van de vergadering)

Het conceptverslag van 18 mei 2017 (openbare gedeelte) wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw **Van der Smagt** verzoekt om het besloten gedeelte van de commissievergadering van 18 mei 2017 openbaar te maken.

Wethouder **Van Spijk** en een meerderheid van de commissie gaan hiermee akkoord.

De heer **Drost** deelt mee dat zijn fractie hierover nu geen oordeel kan vellen, aangezien hij het stuk niet op die manier heeft gelezen.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt dat de lengte van het verslag nogal mager is, gezien de tijd die hieraan is besteed.

Het conceptverslag van het besloten deel van 18 mei 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Rondvraag voor wethouder Langenacker

De heer **Amand** vraagt of er wettelijk gezien een lift in de woningen aan het Delftplein (vier etages) moet worden geplaatst.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat zij dat zal uitzoeken.

Mevrouw **Schopman** vraagt wat de stand van zaken is met de soap binnen het Doriagebouw aan de Grote Markt in Haarlem.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat wethouder Botter hierover ook iets zal gaan zeggen.

In het bestemmingsplan staat vermeld dat op deze A1-locatie alle typen detailhandel zich mogen vestigen.

Mevrouw **Van Zetten** voegt hieraan toe dat zij enkele technische vragen over dit pand heeft gesteld, waarop wethouder Botter in een brief heeft gereageerd, die morgen in de Raadsaam te lezen is.

Tevens vraagt mevrouw **Schopman** hoe het zit met de vertraging van de renovaties in Delftwijk Zuid die woningcorporatie Ymere uitvoert.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat er redenen zijn (diefstal) die ertoe hebben geleid dat er vertraging is opgelopen bij het opleveren van de woningen. Er is een avond met de bewonerscommissie gepland om de situatie te bespreken en om afspraken te maken over het vervolg van de uitvoering. Een klein aantal bewoners heeft hier last van.

De heer **Bloem** verzoekt de wethouder om zich in te spannen voor deze zaak, zodat kan worden voorkomen dat er een juridisch gevecht ontstaat tussen de bewonerscommissie en de woningcorporatie Ymere.

Wethouder **Langenacker** zal zich volledig inzetten om dit te voorkomen.

De heer **Garretsen** geeft aan dat er klachten zijn over de situatie aan de Zijlweg. Spreker vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is en of zij hieraan iets gaat doen.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat zij hiervan niet op de hoogte is en zegt toe hier wat aan te gaan doen.

Rondvraag aan wethouder Van Spijk

De heer **Amand** vraagt wat de wethouder persoonlijk gaat doen om de mensen in de Gonnetstraat gerust te stellen over de bouwplannen in hun buurt.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij zich gaat verdiepen in dit onderwerp. Er komt nog een update over het proces, die de commissie krijgt toegestuurd.

De heer **Amand** vraagt op welke plekken in Schalkwijk – waar de gemeente Haarlem eigenaar van is – er mogelijkheden bestaan om te kunnen bouwen.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij deze technische vraag schriftelijk zal beantwoorden.

Mevrouw **Kok** vraagt wat de stand van zaken is bij het project Sterren College.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de twee puzzels (ruimtelijke kwaliteit en parkeren) nog moeten worden opgelost. De ontwikkelaar is nog in gesprek met verschillende partijen om de oplossingen te vinden. De situatie is dat het project in de afrondende fase zit. Spreker hoopt dat de puzzels voor de zomer zijn opgelost. Als dat het geval is, dan zal hij de commissie hierover inlichten.

De heer **Blokpoel** vraagt wat de stand van zaken is van het EKP-terrein en van de blinde muur aan de Westergracht.

Tevens vraagt spreker of er al een plan is gemaakt van de nieuwe indeling van de terrassen op de Grote Markt.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt op de eerste vraag dat hij zo snel mogelijk een technische sessie over dit onderwerp zal organiseren. Er valt namelijk veel over dit onderwerp te vertellen.

Op de tweede vraag antwoordt spreker dat hij dit gaat nakijken bij de desbetreffende afdeling, zodat dit zo snel mogelijk naar de commissie wordt gestuurd.

Ter advisering

6. Vaststellen bestemmingsplan Binnenduinrand

De heer **Van Zalingen** spreekt in over het bestemmingsplan Binnenduinrand en hij pleit voor het gedogen van de schuurtjes aan het Duinvlietspad. Volgens het huidige vigerende bestemmingsplan

zijn deze schuurtjes niet toegestaan, maar heeft de gemeente Haarlem tientallen jaren hierop niet gehandhaafd. Spreker verzoekt de gemeente om hier coulant mee om te gaan.

De heer Willemink is rentmeester en houdt zich bezig met het beheren van landerijen, boerderijen en landgoederen. Ook hij geeft aan dat de bestaande paardenbak en paardenstalletjes er al tientallen jaren staan, zonder dat de gemeente hier iets over heeft gezegd. Het werd al tientallen jaren gedoogd en het staat niemand in de weg. Inspreker verzoekt de commissie medewerking te verlenen aan deze gedoogconstructie of om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Mevrouw Hoeneveld spreekt in als advocaat namens de heer Brandt en zij geeft aan dat haar cliënt veel tijd en geld heeft besteed aan het aanbrengen van diverse aanpassingen om het landschapsgebied een natuurlandschappelijk karakter te geven. Inspreker vraagt de commissie om de heer Brandt meer zekerheid te bieden, waardoor de bestaande inrichting van zijn perceel en omgeving geen geweld wordt aangedaan.

De heer Brandt spreekt zelf ook in naar aanleiding van zijn ingediende zienswijze over zijn perceel van 0,5 ha dat een natuurlandschappelijk karakter heeft. Inspreker heeft dezelfde boodschap als de drie insprekers hiervoor.

De heer Hilbrands spreekt in als eigenaar van het pand aan de Marcelisvaartpad 13 dat enkele jaren geleden op ruim 1000 m² grond in samenwerking met de gemeente Haarlem is ontwikkeld. De gemeente Haarlem heeft in een brief aangegeven dat inspreker beperkingen worden opgelegd op het vergunningsvrij bouwen, vanwege het feit dat de gemeente het gebied aanmerkt met voorgevelrooilijnen. De gemeente treedt hierdoor niet consoliderend op conform het vigerende bestemmingsplan. Inspreker vindt het ronduit onredelijk dat het hele perceel wordt aangemerkt als voorerf en hij wil als ieder ander die in Nederland in het buitengebied woont aanspraak maken op de rechten op nationaal niveau die binnen het BOR zijn vastgelegd. Inspreker ziet geen grondige reden dat zijn rechten worden ingeperkt. De heer Hilbrands zal elk middel aanwenden om dit te voorkomen.

De heer Kraak is voorzitter van de belangengroep Agrarische Bedrijven van het Westelijk Tuinbouwgebied en spreekt in namens deze groep. De belangengroep is in grote lijnen akkoord met het Ontwerpplan. Het Westelijk Tuinbouwgebied is primair nog steeds een tuinbouwgebied. De agrariërs willen graag weten waar zij aan toe zijn, aangezien de tekst aangeeft dat het van invloed kan zijn op de agrarische bedrijfsvoering. Er is wel goed overleg geweest met wethouder Van Spijk en de ambtelijke organisatie.

Tot slot zegt de heer Kraak dat op een aantal volkstuinen op het gebied van de firma Tholen enkele bouwsels (schuilhutten, bergingen) staan, waarvan de gemeente heeft aangegeven dat deze er niet mogen staan, aangezien er geen vergunning voor is verleend. Dat bevreedt inspreker, aangezien het gebied wel de bestemming volkstuinen heeft. Hij verzoekt de gemeente om in nader overleg met de belanghebbenden hiermee coulant om te gaan.

Mevrouw **Schopman** merkt bij de insprekers op dat de gemeente Haarlem eigenlijk niet zo veel kan doen aan dit bestemmingsplan, aangezien het hier gaat om een provinciale ruimtelijke verordening van de provincie Noord-Holland. Spreekster vraagt aan de heer Willemink waar hij nog ruimte ziet voor deze raad om iets te kunnen doen.

De heer Willemink antwoordt dat de gemeente Haarlem ervan uitgaat dat het gebonden is aan de bepalingen uit de provinciale PRV, maar inspreker stelt vast dat dit nergens uit blijkt.

Mevrouw **Schopman** zegt dat het hier om provinciale wetgeving gaat.

De heer Willemink vindt dat de insprekers samen met de gemeente Haarlem tot een gemeenschappelijke oplossing moeten komen.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de heer Kraak of het klopt dat kleine opstallen van 8 m² met een maximale hoogte van 2,5 m ook al niet meer mogen.

De heer **Kraak** antwoordt dat deze bepaling is opgenomen in het bestemmingsplan van 1990, maar dat deze bepaling in het bestemmingsplan van 2007 op een of andere manier niet is gehandhaafd. Inspreker vraagt of een dergelijke bepaling opnieuw in het bestemmingsplan kan worden opgenomen.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan de heer Brandt waarom hij toch beplantingen heeft aangebracht, terwijl de bepalingen aangaven dat het niet mocht.

De heer **Brandt** antwoordt dat er een misverstand bestaat in de volgorde van gebeurtenissen. Inspreker heeft een voorschot genomen op de aanname dat bij de verkoop van een stuk grond het predicaat 'natuurontwikkeling' werd gekoppeld. Op deze aanname heeft de heer Brandt een voorschot genomen door beplantingen aan te leggen. Jaren daarna heeft de heer Kraak als voorzitter van de belangengroep van het Westelijk Tuinbouwgebied een brief naar de gemeente Haarlem gestuurd met de mededeling dat met de aanleg van deze beplanting de heer Brandt in overtreding is conform het vigerende bestemmingsplan van 1990. Hierna is de heer Brandt met de gemeente Haarlem gaan praten over deze kwestie.

Mevrouw **Schopman** vindt dit een lastige zaak, aangezien het heel technisch en juridisch in elkaar steekt. De fractie snapt wel dat de sprekers zich niet gemakkelijk voelen bij deze zaak. De gemeente Haarlem heeft wel jarenlang nagelaten om hierop te handhaven. Zij roept allen op om vanaf nu te gaan handhaven, maar ook om in samenspraak met de gemeente en de provincie te kijken naar de mogelijkheden om te gedogen.

De heer **Amand** vindt dit een moeilijk proces. De situatie in de Binnenduinrand is jarenlang gedoogd en de huidige bewoners ondervinden nu wel tegenwerking. Spreker vindt het een kwalijke zaak dat de gemeente niet heeft gehandhaafd en verzoekt de wethouder om naar een passende oplossing te zoeken.

De heer **Van Driel** is positief over het feit dat er voor dit prachtige gebied een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. De fractie wil dat de gemeente en de provincie proportioneel moeten zijn in hun waardeoordeel over het nieuwe bestemmingsplan. Spreker vraagt zich af waarom er niet is gehandhaafd. Tevens vindt de fractie het vreemd dat de volkstuinhouders geen klein huisje mogen hebben op hun terrein.

De heer **Bloem** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Driel en mevrouw Schopman. Spreker wil graag van de provincie zwart-op-wit hebben waarom het consolideren van het bestemmingsplan (legaliseren) een slecht idee is. Met de uitleg van het college over deze zaak kan de fractie niet instemmen.

De heer **Blokpoel** vindt het te ver gaan dat de gemeente de bewoners op deze wijze gaat tegenwerken. Hij verzoekt de wethouder om met de bewoners in gesprek te blijven en hen geen hak te zetten. Op deze manier kan de fractie niet instemmen met het vaststellen van dit bestemmingsplan.

De heer **De Groot** zegt dat de kernboodschap van het voorliggende bestemmingsplan hem als muziek in de oren klinkt, maar hij vindt wel dat er naar de wensen van de bewoners moet worden geluisterd.

Mevrouw **Van Zetten** ziet een spanningsveld tussen het open tuinbouwgebied en de bewoners van Binnenduinrand. Een pragmatische oplossing voor dit gebied is hier wel geboden. Spreekster vindt dat alle bewoners gelijk moeten worden behandeld.

De heer **Drost** vindt het lastig om een mening te vormen en een goed beeld te krijgen van dit complexe probleem.

De heer **Abspoel** begrijpt de frustratie van de sprekers en verzoekt de wethouder om coulant met de bewoners om te gaan. Spreker pleit wel voor handhaving.

Wethouder **Van Spijk** herkent de emoties die de sprekers hebben overgebracht. Het gaat hier om een langlopend traject, waarbij vanuit de overheid is aangegeven dat in dit gebied een open

natuurlandschap moet worden gecreëerd. De provincie Noord-Holland heeft in de afgelopen periode op dit punt het beleid verder aangescherpt. De gemeente heeft in samenspraak met diverse belangengroepen een plan ontwikkeld dat nu voorligt. Spreker is van mening dat dit plan aan alle juridische kaders voldoet die de wet voorschrijft en dat de Raad van State dit plan zal goedkeuren. De wethouder is van mening dat – gezien de actualisatie van het bestemmingsplan – er actiever moet worden gehandhaafd.

Een **ambtelijk medewerker** zegt dat het bestuursrecht geen verjaring kent, dus ook niet in het geval van paardenstallen die al tientallen jaren bestaan in een gebied waar dat volgens het bestemmingsplan niet mag. De provinciale verordening is hier van toepassing. Er is echter jarenlang niet gehandhaafd.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat hij niet weet waarom er jarenlang niet is gehandhaafd. Met deze actualisatie van dit bestemmingsplan is de consequentie dat er wel weer moet worden gehandhaafd. De provincie is bezig te onderzoeken om in overleg met de pachters dit gebied een natuurbestemming te geven.

Een ambtelijk medewerker geeft aan dat in de PRV onder andere vermeld staat dat – zo lang de natuur niet gerealiseerd is – er een wijzigingsbevoegdheid in moet worden opgenomen. Dat is hier gebeurd.

Wethouder **Van Spijk** stelt voor om in overleg met de belanghebbenden tot een passende oplossing te komen.

De regels over de volkstuinen zijn in de loop van de jaren aangescherpt. De gemeente Haarlem zit gebonden aan dit kader, maar spreker is ook hier bereid om het gesprek aan te gaan en de maximale mogelijkheden die er zijn op te zoeken.

Spreker zegt de commissie toe om op twee dossiers (vijverpartij en volkstuinen) zijn best te doen, aangezien hij hier mogelijkheden ziet en op de andere dossiers (paardenstallen en fruitbomen) zal dat niet lukken.

Mevrouw **Van Zetten** ziet graag wat informatie over het effect van het handhavingsbeleid dat in het verleden in het Westelijk Tuinbouwgebied heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe om na te gaan welke informatie nog beschikbaar is over hoe in het verleden is gehandhaafd.

De heer **Bloem** heeft geen vertrouwen in de mogelijkheden die de wethouder zegt te hebben.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat binnen het postzegelbestemmingsplan de mogelijkheid bestaat om een stuk bij te bouwen, waaraan wel de voorwaarde zit verbonden dat het open zicht in stand moet blijven volgens de vastgelegde zichtlijnen.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Plan van aanpak verduurzaming gemeentelijk vastgoed Haarlem

Mevrouw **Van der Smagt** meldt dat haar fractie verheugd is met deze aanpak. De fractie vindt het veel geld voor wat er wordt geleverd. Zij mist een specificatie van het grote bedrag.

De heer **Hulster** reageert verheugd op dit plan van aanpak. De fractie hamert er wel op dat er pragmatisch wordt gewerkt om de panden te verduurzamen.

De heer **Berkhout** verwacht nog enkele antwoorden op de schriftelijk gestelde vragen van de fractie. De fractie verzoekt de wethouder om de kennis, die de gemeente opdoet bij het verduurzamen van panden, te delen met particuliere eigenaren van panden in Haarlem.

De heer **Bloem** zegt dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven op het gebied van het verduurzamen. Hij vindt de eerste stap tot het verduurzamen vrij duur en verzoekt de wethouder om een nadere specificatie

Mevrouw **Cannegieter** is erg opgetogen over het plan van de gemeente. Spreekster stelt vast dat de panden van de gemeente veel duurzamer kunnen dan dat deze nu zijn. Het is de fractie nog niet geheel duidelijk over hoeveel panden het in totaal gaat.

De heer **Abspoel** vindt dat het om veel geld gaat. De fractie stelt aan de wethouder voor dat de gemeente Haarlem het stadhuis als voorbeeldproject kiest om aan te tonen dat met een dergelijk oud pand het mogelijk is om heel duurzaam te kunnen zijn.

Mevrouw **De Raadt** is blij met het voorliggende stuk en zij sluit zich aan bij de kritische vraag van mevrouw Van der Smagt.

De heer **Amand** vindt het een fantastisch plan. Spreker steunt de suggestie om van het stadhuis een voorbeeldproject te maken.

Mevrouw **Van Zetten** ziet graag een onderbouwing van het bedrag van 850.000 euro om deze actualisatie van de onderhoudsplannen en voor de inventarisatie van de duurzaamheidsmogelijkheden mogelijk te maken.

Wethouder **Botter** merkt op dat hij dit plan van aanpak in gezamenlijkheid met zijn collega, die over duurzaamheid gaat, heeft opgesteld.

Het gaat hier om 220 strategische vastgoedpanden. Het is de bedoeling dat elk pand goed wordt doorgelicht. Er is bij andere gemeenten gevraagd – die deze inventarisatie al hebben uitgevoerd – wat deze werkzaamheden ongeveer gaan kosten. De gemeente Haarlem heeft formeel nog geen offerte opgevraagd. Het project is echter wat uitgelopen.

Het spreekt de wethouder aan om het raadshuis in Haarlem als voorbeeldpand te kiezen.

Er wordt gekeken naar mogelijke huurverhogingen als gevolg van het opknappen en verduurzamen van de panden.

Dit voorliggende plan moet extern worden uitgevoerd, aangezien de gemeente deze expertise niet in huis heeft.

De wethouder is er geen voorstander van om met een minder aantal panden dit plan uit te voeren en wil dit plan integraal doen. Na een complete inventarisatie zal de gemeente een keuze moeten maken in de panden die als eerste worden aangepakt.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt dat de hoogte van het bedrag voor een inventarisatie per pand veel lager kan.

Wethouder **Botter** vraagt aan mevrouw Van der Smagt om de gemeente te tippen bij wie het een offerte moet aanvragen die een dergelijke inventarisatie goedkoper kan uitvoeren. Hij zegt de commissie in ieder geval toe dat het bedrag van 850.000 euro het maximum bedrag is dat hij aan deze inventarisatie wil uitgeven.

Spreker stemt ermee in om kennis te delen met derden.

De heer **Bloem** wil de wethouder graag helpen om goede adviezen te ontvangen voor een beduidend lagere prijs. De fractie geeft de wethouder nog niet het mandaat om het bedrag van 850.000 euro uit te geven, maar verzoekt hem eerst om snel diverse offertes op te vragen voor deze klus.

De heer **Hulster** geeft de suggestie mee om eerst met 20 panden te starten en niet met 220 panden.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt of het klopt dat de gemeente aan cultuurstellingen, die in panden van de gemeente zitten en door de gemeente worden gesubsidieerd om de huur te kunnen betalen, meer subsidie moet toekennen bij het doorvoeren van huurverhogingen.

Wethouder **Botter** antwoordt dat deze redenering juist is. Dat is inherent aan het systeem dat de gemeente met de cultuurinstellingen heeft afgesproken.

Er komt geen nieuwe Cultuurnota, maar wel een informatienota over de stand van zaken op het gebied van de cultuurinstellingen in de gemeente Haarlem. Deze nota wordt volgende week naar de commissie gestuurd.

Tot slot hoopt spreker dat de commissie hem wel het mandaat geeft om dit plan met het voorgestelde bedrag te kunnen uitvoeren.

Mevrouw **Cannegieter** vindt het voorstel van de heer Bloem iets te ver gaan. De fractie geeft de wethouder wel het mandaat.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als bespreekpunt naar de raad gaat.

8. Zienswijze op ontwerpbegroting 2018 Gemeentelijke Regeling Noord-Hollands Archief

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

Ter bespreking

9. Voorgenomen verkoop Harmenjansweg 67 in Haarlem

De heer **Blokpoel** meent dat er onjuistheden in de stukken staan vermeld over het energielabel, het aantal vierkante meters en over de verkoopprijs. Dat geldt ook voor de woning aan de Scheepmakersdijk 47.

Verder ziet spreker dat de jaarlijkse onderhoudskosten niet aan het pand zijn besteed. Hij gaat ervan uit dat deze kosten wel bij andere panden worden ingezet.

Het lijkt de heer **Hulster** verstandig om de agendapunten 9 en 10 tegelijk te behandelen, aangezien het vergelijkbare objecten zijn.

Het is prima dat deze panden worden verkocht. De fractie vindt dat de gemeente met de nieuwe kopers afspraken moet maken over het achterstallig onderhoud.

Mevrouw **Kok** vraagt of er een recenter taxatierapport is dan dat van maart 2016.

De heer **Garretsen** vraagt waarom er vertraging is opgelopen bij deze verkoop. Spreker sluit zich aan bij de opmerking van de heer Hulster over de slecht onderhouden panden.

De heren **Drost, Amand** en **De Groot** gaan akkoord met de voorgenomen verkoop van beide panden.

Wethouder **Botter** vindt dat de gemeente niet kan optreden als huurbaas. Hij is het met de heer Garretsen eens dat de overheid op alle gebieden het goede voorbeeld moet geven, dus ook bij de staat van deze panden. De wethouder vindt het geen goede zaak dat de mensen in beide panden in deze omstandigheden zo moeten wonen en leven. Spreker belooft de commissie beterschap op dit gebied. De organisatie die de woning koopt, kan bepalen of de woning wordt opgeknapt of dat er een ander pand voor in de plaats komt.

De vastgestelde verkoopprijzen van beide panden zijn marktconforme prijzen.

Het jaarlijkse budget dat voor het onderhoud van gemeentelijke panden wordt vastgesteld en niet wordt uitgegeven, blijft op de rekening staan van de afdeling Vastgoed.

Vanwege een logistiek probleem heeft de verkoop wat vertraging opgelopen

De heer **Garretsen** geeft aan dat als het pand aan de Scheepmakersdijk 47 wordt gesloopt, hij het niet prettig zou vinden als het aanzicht van de straat geweld wordt aangedaan.

Wethouder **Botter** antwoordt dat beide panden niet onder het beschermd stadsgezicht vallen en dat hij hier verder niets aan kan veranderen.

De heer **Hulster** haakt hierop aan door aan te geven dat de panden wel onder het beschermd stadsgezicht vallen.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

10. Voorgenomen verkoop woning Scheepmakersdijk 47 Haarlem

Zie agendapunt 9.

11. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

12. Agenda komende commissievergadering

- SP: brief van wethouder Van Spijk over de stand van zaken bij De Koepel.
- PvdA: brief van wethouder Van Spijk van 10 november 2016 inzake de aanpak van ruimtelijke plannen in Haarlem tot de Omgevingswet.
- SP: brieven van wethouder Van Spijk van 6 april 2017 inzake markthal/Schalkwijk een d.d. 24 april 2017 inzake stavaza Schalkstad.
- SP: meerjarenafspraak culturele instellingen.
- VVD: verkoop Aquaverde.
- SP: meerjarenafspraken 2017-2020 diverse culturele instellingen.
- GLH: balans beschermd stadsgezicht en duurzaamheid.
- HVH: brief van wethouder Van Spijk d.d. 24 april 2017.
- SP: activiteitenprogramma Duurzame stedelijke vernieuwing.
- D66: vaststellen inrichtingsplan verplaatste markten.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.