

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 JUNI 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Abspoel (CU), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), de heer Mohr (Fractie Mohr), en de dames Kok (OPH), De Raadt (CDA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Van Haga (VVD), de dames Cannegieter (D66) en Schopman (PvdA)

Mede aanwezig:

De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de heer Botter (wethouder)

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter, mevrouw Klazes

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet eenieder welkom.

Mevrouw Van Zetten vindt de agenda van vanavond, die bedoeld is als een soort schoonveegagenda, veel te zwaar. Zij denkt daarbij aan de cultuurplannen.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Blokpoel (VVD) over de stand van zaken EKP-terrein heeft de wethouder toegezegd een technische sessie te organiseren. Geprobeerd wordt deze te organiseren op maandag 25 september van 18.00 tot 19.00 uur.

Er wordt naar gestreefd om in de eerste commissievergadering na het reces, op 14 september, de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties te bespreken. Daaraan voorafgaand bieden de corporaties aan een presentatie hierover te verzorgen. Daarvoor zou dan alleen maandag 11 september, ook van 18.00 tot 19.00 uur, beschikbaar zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

De heer Amand (Trots) heeft een rondvraag voor wethouder Botter over de grafische school in Schalkwijk.

5. Vaststellen SPvE ten behoeve van verkoop en ontwikkeling Fietsznfabriek

Er zijn drie sprekers:

de heer Albert Diederik

de heer Bert Rorije

mevrouw Femke Nannes

De eerste spreker is de heer Diederik.

De heer **Diederik** is verheugd dat na vijftien jaar de voormalige Fietsznfabriek ontwikkeld gaat worden. Bij de verkoop is een aantal van de wensen van de wijkraad meegenomen. Men kan zich echter niet vinden in enkele kernonderdelen van het plan. Hij benadrukt dat draagvlak in de buurt cruciaal is in de acceptatie van de plannen. Hij steunt de architectonische ambities van de plannen. Hij wil dat de koper/ontwikkelaar van tevoren met de buurt in gesprek gaat en niet pas na de verkoop. Draagvlak in de buurt moet een guncriterium zijn bij de verkoop.

Verder vindt hij het bouwoppervlak van 8400 m² te massaal. Hij pleit voor vrij toegankelijke, openbare groenvoorzieningen. De goothoogte is maximaal 13 m, plus kap is dat 17 m. De wijkraad is daarover verontrust. De drukkerij dreigt in het geheel te verdwijnen. Hij dringt erop aan dat het perceel naast de voormalige drukkerij niet bebouwd gaat worden en dat de maximale bouwhoogte niet verhoogd wordt.

De wijkraad wil de voormalige drukkerij graag gebruiken als multifunctionele ruimte. Veel jongeren, maar ook ouderen hebben aangegeven daar behoefte aan te hebben. Verder mist hij nog het sociale aspect in de planvorming. Hij stelt de eis van maximaal 30% sociaal ter discussie. Het pleintje in de Dijkstraat wordt opgeofferd in de plannen. Hij wil het water terug. Hij gaat ervan uit dat het eindplan op haalbaarheid getoetst gaat worden qua financiën en planning. Hij dringt erop aan dat er harde garanties worden ingebouwd om scenario's als 'nieuwe energie' en Dantumaterrein te voorkomen.

De volgende inspreker is mevrouw Nannes.

Mevrouw **Nannes** vestigt de aandacht op Gather. Gather wil dat Haarlem het centrum van de kleinschalige maakindustrie wordt. Zij noemt talloze bijzondere mogelijkheden en wenselijkheden, waardoor vele bezoekers zullen worden aangetrokken. Toch is dat slechts een onderdeel van wat Gather beoogt. Dat geldt ook voor de vele mogelijke evenementen. Gather gaat ten diepste over ontmoeten, delen, samenwerken, vernieuwen en verandering. Gather is een maatschappelijke organisatie en coöperatie, heeft geen winstoogmerk en wil geen vastgoed verwerven. Het vervallen van de Fiestznfabriek is voor Gather een mooie plaats om zich te vestigen. Het kan ontwikkeld worden tot een aantrekkelijk gebied. Mecano heeft hier al een plan voor ontwikkeld. Gather voegt iets toe aan Haarlem. Op deze plek kan zich iets nieuws ontwikkelen. Zij vraagt de gemeente daarom af te zien van het plan dit terrein te verkopen en als strategisch vastgoed te beschouwen en samen met Gather te ontwikkelen. Daar kunnen Haarlem en de Haarlemmers van profiteren.

De laatste inspreker is de heer Rorije

De heer **Rorije** benadrukt dat de verzekeringsmaatschappij en vastgoedinvesteerder ASR van meet af aan de potentie van Gather herkende en gaf Gather het tijdelijk gebruik van het voormalige VMD. Eind dit jaar eist Hudson Bay dit pand op, dus moet Gather verhuizen. In het afgelopen jaar hebben veel bedrijven contact gezocht met Gather, omdat ze Gather een interessant experiment vinden, met grote sociaal-maatschappelijke relevantie. Gather heeft een voorbeeldfunctie. Gather heeft ook een internationale reputatie opgebouwd. Men wil van Gather leren en samenwerken. Gather wil echter in Haarlem blijven, omdat Haarlem zich op bijzondere wijze ontwikkelt. Gather heeft zijn oog laten vallen op het terrein van de Fietsznfabriek. Gather heeft samen met Mecano hiervoor een bijzonder plan ontwikkeld.

De vraag aan de commissie is of men Gather een aanwinst vindt voor deze stad. Wil de commissie Gather helpen met het vinden van een volgende locatie? Wil men het voormalige terrein van de Fietsznfabriek tot een magische en bijzondere plek ontwikkelen? Er een interessante publiekstrekker van maken? Geeft men Gather deze zomer de tijd om samen met een aantal medewerkers van het stadhuis de plannen verder uit te werken en van een soliede onderbouwing te voorzien?

Mevrouw **Kok** (OPH) hoorde de heer Diederik aanvankelijk zeggen goed overleg met de gemeente te hebben gehad, maar daarna noemde hij toch een groot aantal kritische punten op. Hoe moet zij dat zien?

De heer **Diederik** benadrukt dat communicatie natuurlijk niet inhoudt dat je op alle punten gelijk krijgt. Hij heeft het idee dat de gemeente het terrein tegen een zo hoog mogelijke prijs wil verkopen. Vandaar die 8400 m², die iedere ontwikkelaar natuurlijk wil 'volstampen'. Dat wil de wijkraad niet. In de oorspronkelijke plannen zaten ook veel meer groenvoorzieningen. Er is inderdaad intensief samengewerkt met de gemeente.

Mevrouw **Kok** (OPH) vraagt mevrouw Nannes iets meer te vertellen over Mecano.

Volgens mevrouw **Nannes** is Mecano het architectenbureau dat de plannen heeft getekend.

Mevrouw **Kok** (OPH) wil voorts weten of er ook sprake is van een financiële partner.

Die financiële partner is er nog niet, aldus mevrouw **Nannes**, maar zij ziet wel wat mogelijkheden dat een aantal partijen gezamenlijk geld inlegt. Er is geen investeerder.

De heer **Mohr** (fractie Mohr) wordt 'onwijs' gelukkig van de laatste twee insprekers. Hij is onder de indruk van wat men heeft bereikt in de voormalige V&D. Men heeft een kans gewaagd bij De Koepel. Nu wordt een kans gevraagd op een andere plek. Die kans moet dit initiatief wat hem betreft royaal krijgen. Zijn vraag is of men bereid is in de plannen te investeren. Men kan alle steun van de raad krijgen. Wat heeft men concreet nodig?

De heer **Rorije** meent dat als zij dezelfde medewerking krijgen als Panopticum heeft gekregen voor De Koepel, zij dan heel tevreden zouden zijn.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) benadrukt dat men daar recht op heeft.

De heer **De Groot** (D66) vraagt de heer Diederik in te gaan op de verwarring rond de bouwhoogten. Hij gaat uit van 10 m plus 3 m. De heer Diederik komt uit op 17 m.

De heer **Diederik** wijst op de kap die er nog bovenop zou komen. Dat leidt op sommige plekken tot 17 m. Dat is in die omgeving te hoog.

De heer **De Groot** (D66) wijst er richting mevrouw Nannes op dat er recent gesproken is met de initiatiefnemers. Er is nu gebruikgemaakt van privaat vastgoed. Er is nog steeds sprake van leegstand. Zou mevrouw Nannes mogelijkheden zien om die leegstand binnen privaat bezit uit te nutten?

De heer **Rorije** geeft aan dat de kern waar zij voor willen staan nu gezocht wordt in de Fietsznfabriek. Men is echter reeds door andere partijen benaderd na te gaan of vanuit Gather ook niet andere initiatieven in de stad ontplooid kunnen worden waar sprake is van leegstand. Hij vindt dat een heel interessante optie.

De heer **Hulster** (AP) hoorde de heer Diederik zeggen dat er goed overleg is geweest met de gemeente. Er is ooit het idee geopperd voor het burgerparticipatiepanel om dit proces verder te begeleiden. Zou de heer Diederik daartoe bereid zijn?

De heer **Diederik** is daar natuurlijk toe bereid.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil weten of als de genoemde bouwhoogten inclusief het dak zijn, de wijk daar dan wel mee kan leven.

De heer **Diederik** wijst op de Amsterdamse Poort en daar moet het bouwsel niet bovenuit komen.

Mevrouw **Van Zetten** kent de heer Diederik als een groot promotor van de plannen van Panopticum. Gaat hij ook zo achter de plannen van Gather staan?

De heer **Diederik** geeft aan dat die fase nog niet aangebroken is. Eerst moet deze visie er doorheen. Hij weet nog niet wat hij van de plannen van Gather vindt.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de heer Diederik ten tijde van de inspraak van De Koepel al over de plannen gehoord heeft en die plannen zijn sindsdien niet gewijzigd.

De heer **Diederik** vindt de door Gather gepresenteerde plannen uitstekend geschikt voor de Nieuwe Energie. Daar is nog zat ruimte. Hij wijst dus in die richting.

De heer **Rorije** benadrukt graag met de heer Diederik in gesprek te gaan over de Fietsznfabriek zonder vooraf voorwaarden te stellen.

Behandeling

De heer **Hulster** (AP) wijst erop dat nu creatieve maakindustrie in de Fietsznfabriek zit. Ook zit er de voedselbank. Beide voorzieningen zijn belangrijke functies voor de stad. Het is hem echter duidelijk dat niet op de oude voet met dit gebouw doorgegaan kan worden. Hij hoopt wel dat er alternatieven gezocht gaan worden voor de huidige gebruikers van het pand.

Hij heeft begrepen dat de loodsen eventueel weg mogen, wat hij zou betreuren, want het zijn interessante gebouwen. Hij heeft zich ook verbaasd over de goothoogte van 13 m. Hij vreest dat ook deze nieuwbouw dan boven de historische bouw uit gaat steken. Die hoogte moet wat hem betreft terug naar 10 m.

Hij denkt dat het verstandig is om samen met de buurt naar de invulling van dit terrein te kijken en het mogelijke toekomstige gebruik ervan. Hij hoort graag de reactie van de wethouder daarop.

De heer **Drost** (GL) staat namens zijn fractie positief tegenover de herontwikkeling van deze plek. Hij heeft er vanmiddag nog een kijkje genomen en meent dat 'verpauperde bende' misschien wel de beste karakterisering van het geheel is.

Ten aanzien van de huidige huurders geldt geen herhuisvestingsverplichting. Zij betalen ook geen huur. Hij vraagt zich af of dat voor alle huurder geldt. GroenLinks vindt echter wel dat de gemeente een morele inspanningsverplichting heeft ten aanzien van de herhuisvesting van de voedselbank.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt dit woorden ‘uit zijn hart gegrepen’. GroenLinks heeft zich ingespannen voor De Koepel. Wat gaat de partij doen voor de mensen die zojuist hebben ingesproken?

De heer **Drost** (GL) heeft die vraag verwacht en komt er zo op terug.

Het plan heeft de ambitie van duurzaamheid en zo zijn een nog een paar positieve ambities, waarvan de voorwaarden in de gunningscriteria terugkomen. Voor GroenLinks zijn gasloos bouwen, energie neutraal, circulair bouwen belangrijk. Hoe gaat de wethouder deze punten borgen? Met betrekking tot de tekst over wonen heeft hij vragen bij de betekenis van ‘30% sociaal en 70% in het middeldure segment’. Er staat dat voor 30% de ontwikkelaar vrij is in het bepalen van de huurprijs. Hoe verhoudt zich dat met de eerste zin, waarin gesteld wordt dat er sociale huur gaat komen? Hij krijgt hier graag de reactie op van de wethouder.

Over het proces leest hij dat er geen inspraakprocedure doorlopen is. Naar zijn mening is dit project uitermate geschikt om te experimenteren met nieuwe vormen van bewonersparticipatie. Hij krijgt graag een reactie van de wethouder.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat het voor die experimenten nog niet te laat is. Die participatie kan geëist worden, voordat dit plan wordt goedgekeurd. Wat vindt GroenLinks daarvan?

De heer **Drost** (GL) hoort graag de reactie van de wethouder. Dan zal de fractie bepalen wat ermee gedaan wordt.

Tot slot vraagt hij zich af hoe het nu verder gaat met het proces. Wat hem betreft wint de partij met de grootste toevoeging maatschappelijke waarde. Dat is het verschil met De Koepel, dat was een onvolmaakt proces. Daarom is er toen voor die aparte procedure gekozen, omdat daarmee de grootste maatschappelijk toegevoegde waarde aan de stad gerealiseerd zou worden. Nu gaat het om gemeentelijk bezit en wenst hij wat handvatten, waardoor de partij met de grootste maatschappelijke toevoeging gegund gaat worden, zoals dat het geval is met Gather. De vraag is dus hoe de wethouder daar tegenover staat.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) is het geheel eens met GroenLinks. Hij meent dat het gaat om de vraag wie de meeste maatschappelijke waarde toevoegt aan de stad. Daar ging het bij De Koepel niet om en daar sloot GroenLinks partijen uit. Vandaar zijn vraag wat GroenLinks gaat doen voor deze initiatiefnemers.

De heer **Drost** (GL) benadrukt reeds aangegeven te hebben dat het gaat om twee verschillende processen. Daarom ziet zijn fractie het nu ook anders.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) zegt dit omdat GroenLinks zich aan het ontwikkelen is tot een elitepartij, die zegt dat als het om universitair onderwijs gaat er sprake is van grote maatschappelijke waarde, maar als het om dit soort zaken gaat het nog maar de vraag is of daarbij sprake is van het toevoegen van maatschappelijke waarde.

De heer **Drost** (GL) laat die woorden aan de heer Mohr. GroenLinks gaat voor toegevoegde maatschappelijke waarde en dat wil men ook nu graag weer terugzien.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) meent dat dit dan voor het eerst is en dat GroenLinks dat bij De Koepel niet gedaan heeft.

De heer **Amand** (Trots) wijst op de grote waarde van de voedselbank voor Haarlem. Verder wil de wijkraad meedenken. Gather moet ook de ruimte gegeven worden. Hij vindt dat Haarlem verplicht is om de voedselbank in stand te houden. Dat voornemen mist hij in de plannen. Trots herkent zich niet in deze plannen. Hij roept de wethouder op nu eens een vuist te maken en op te komen voor mensen met sociale gedachten. Hij zag graag dat deze mensen de kans kregen om hun plannen te ontwikkelen waar elke Haarlemmer iets aan heeft.

Mevrouw **Kok** (OPH) vindt dat op deze plek kleine woningen gebouwd moeten worden, want daar is naar haar mening de grootste behoefte aan in de stad. Het is voor jongeren immers heel moeilijk om een woning te vinden. Zij is het eens met de wijkraad waar deze vraagt om meer groen in het plan en ook de bouwhoogte mag niet hoger zijn dan de Amsterdamse Poort. Zij wil ook geïnformeerd worden over waar de huidige gebruikers naar toe gaan.

De heer **De Groot** (D66) is het eens met GroenLinks dat het goed is dat hier aan de gang gegaan wordt. Hij kan zich vinden in het programma van eisen. De gebruikers, zoals met name de voedselbank, moeten niet langer in onzekerheid gelaten worden over het voortbestaan van hun locatie. Hij denkt dat de gemeente een rol moet spelen in het vinden van een locatie voor de voedselbank. Hij hoort graag van de wethouder welke middelen de gemeente heeft om die onzekerheid weg te nemen. Hij wil niets afdoen aan het belang van Gather, maar de Fietszfabriek vindt hij niet per se de aangewezen plek voor deze organisatie. Gather maakt nu gebruik van privaat vastgoed. Er is nog steeds sprake van leegstand en de kracht van Gather is dat zij in staat zijn geweest om juist die leegstand in het private vastgoed op te lossen. Het zou mooi zijn als dat weer lukt. De gemeente kan daarbij een adviserende en ondersteunende rol spelen, maar dat hoeft niet een huisvestingsplicht te impliceren. Verder vereist deze plek aanzienlijke investeringen, want de grond is verontreinigd.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) wijst erop dat D66 ook een van de partijen was die de rode loper uitrolde voor De Koepel. Wat mag Gather van D66 verwachten op deze plek?

De heer **De Groot** (D66) wijst op het feit dat de situatie hier anders is. Hier gaat het om rijksvastgoed. D66 is ontzettend blij met de kans op universitair onderwijs in Haarlem. Hij verwacht in dit geval dat de gemeente ondersteuning kan verlenen in de vorm van advies, maar niet per se de plicht heeft om te zorgen voor herhuisvesting.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) benadrukt echter dat hij vroeg wat D66 gaat doen voor Gather. Hij hoopt dat dat vergelijkbaar zal zijn met wat D66 gedaan heeft voor alle initiatiefnemers in De Koepel. Kan de heer De Groot dat bevestigend beantwoorden?

Dat kan de heer **De Groot** (D66) niet bevestigend beantwoorden, omdat de situatie volledig anders is. D66 heeft een open oor voor partijen als Gather. Op die manier wil D66 bijdragen aan de mogelijkheid dat het initiatief van Gather in Haarlem doorgezet kan worden.

Wat de bouwhoogten betreft hoort hij graag de reactie van de wethouder.

Verder worden er parkeerplekken uit de openbare ruimte onttrokken om deze bouw mogelijk te maken. Daarover komt nog een apart besluit richting de raad. Hij wil graag horen waarom er voor deze handelwijze gekozen is.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) sluit zich aan bij de mensen die benadrukten dat de voedselbank niet gemist kan worden. Verder verwijst zij naar de toekomst van dit gebied, dat wat haar betreft in het SPvA wat meer aandacht had mogen krijgen. Dit is een mooie locatie en vraagt om een mooie binnenstedelijke ontwikkeling. Zij wil horen waarom de functies vooral in de hoogte worden gepland. Zij is van mening dat de plannen nog niet rijp zijn om op deze manier de verkoop in te gaan. Dat geldt ook voor het PvE, omdat niet helemaal helder is wat men daar aan woningen gerealiseerd wil zien. Zij denkt dat als de plannen samen met de wijkraad en omwonenden verder ontwikkeld worden er meer openbare ruimte en lucht in het plan komt. Zij heeft wel complimenten voor het idee van de doorsteek, zodat het gebied betrokken wordt bij de rest van de binnenstad. Haar fractie vindt Gather wel een aanwinst voor de stad, maar dit gebied voor niets of voor een lage prijs ter beschikking stellen, lijkt haar niet de beste optie. Verder hoopt zij dat de woningbouw aldaar spoedig gerealiseerd gaat worden.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) sluit zich aan bij de constatering dat Gather een aanwinst is voor de stad. Dat initiatief verdient volgens haar meer aandacht dan het tot nu toe krijgt van de gemeente. Maar of dat op deze plek zou moeten, vraagt zij zich af.

In de stukken mist zij het ARK-advies, wegens het feit dat er sprake is van een monument. De VVD ziet parkeren graag ondergronds gerealiseerd of op eigen terrein. De nationale, openbare aanbesteding vindt zij prima. Ook een bod op een optiecontract heeft haar volledige instemming. Zij pleit ervoor om de stadsbouwmeester onderdeel te laten zijn van de beoordelingscommissie. Zij hoort hierover graag de wethouder. Bij een geheime taxatie stelt zij vraagtekens, want daar ziet zij in dit geval geen aanleiding toe. Zij hoort graag hoe de wethouder daarover denkt.

De heer **De Groot** (D66) hoort dat ook mevrouw Van der Smagt positief staat tegenover Gather en dat Haarlem meer voor Gather zou moeten doen dan zij nu doet. Wat zou Haarlem meer moeten doen voor Gather?

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meent gezegd te hebben dat Gather meer aandacht verdient van de gemeente dan Gather tot nu toe gekregen heeft. Hoe die aandacht eruit zou moeten zien, is niet aan haar om te bepalen. Er moet wel sprake zijn van een winsituatie voor de gemeente én voor

Gather.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) begrijpt de droom van Gather om van het hele gebied een creatief bolwerk te maken. Er zijn echter ook andere belangen te dienen, zoals woningbouw. Het CDA hoort graag van de wethouder wat hij van de plannen vindt. Verder is zij voor het terugbrengen van het water in de Oostvest. Zij kan in het PvE niets terugvinden over de desbetreffende gebiedsontwikkeling. Zij hoort de wethouder daar graag over. Zij vindt voorts dat ondergronds parkeren de norm moet worden. Zij ziet echter dat er in de plannen niet wordt ingezet op ondergronds parkeren. Zij hoort dus graag waarom dat niet het geval is. Met betrekking tot de door de wijkraad gevraagde multifunctionele ruimte vraagt zij zich af of qua wonen en werken iets te combineren zou zijn in de Fietsznfabriek. Zij roept op om de creatieve sfeer die nu op die plek hangt ook straks weer terug te laten komen. Zij is het eens met de wens van de wijkraad met betrekking tot het te verdwijnen speeltuintje in de Dijkstraat. Dat speeltuintje moet terug. Zij zou daar graag een toezegging op willen. Er moet natuurlijk vervangende woonruimte komen voor de voedselbank. Van de kaphoogte wil zij weten waarom dat hoger uitvalt dan zij in eerste instantie dacht.

De heer **Bloem** (SP) meent voor het eerst te zien dat het college bang is dat er te veel sociale huurwoningen komen, want men spreekt van maximaal 30%. De afspraak is gewoon 30% en die moet er ook komen te staan. Daarnaast krijgt hij het idee dat de gemeente de partijen heen stuurde met de opdracht terug te komen met een zak geld. Om die reden vindt hij dit stuk niet goed genoeg. Het moet bovendien samen met de stad ontwikkeld worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er heel veel gebeurt in dit gebied, waardoor het toch wel erg jammer is dat er nog steeds geen nieuw bestemmingsplan is voor dit gebied. Het huidige loopt volgend jaar af. Volgens haar is deze ontwikkellocatie buurtoverstijgend en moet samen met de stad ontwikkeld worden. Daarom kan de mening van de buurt niet hét gunningscriterium zijn, want dit plan gaat alle Haarlemmers aan. Zij is het op zich eens daar niet hoger te bouwen dan de Amsterdamse Poort, maar daarbij mist zij dan toch wel een integrale visie op hoe hoog te bouwen in de stad. Natuurlijk moeten er daar dure woningen worden toegevoegd. De prijzen stijgen daar 'krankzinnig'.

De heer **Bloem** (SP) vraagt of mevrouw Van Zetten weet of er mensen zijn die zeven jaar op zoek zijn in de stad om een huis te kunnen kopen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat die groep van mensen met een middeninkomen binnenkort alleen maar groter zal worden, want nu reeds is er geen huis voor een normale prijs te krijgen. Dus dat probleem is groter dan de heer Bloem denkt, maar ook sociale bouw is nodig.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat er wachtlijsten zijn voor huurwoningen en niet voor koopwoningen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meent met betrekking tot Gather dat allerlei groepen hier bevoordeeld worden. Daarom vraagt zij zich af waarom ook Gather of het PietKeesmuseum niet bevoordeeld worden.

De heer **Abspoel** (CU) sluit zich aan bij mevrouw Van Zetten. Er is inderdaad veel gepleit voor een integrale visie. Er moet inderdaad niet zo versnipperd naar dit gebied gekeken worden. De CU ziet Gather wel primair als creatieve ondernemers en begrijpt niet waarom deze ondernemers zo zouden moeten worden bevoordeeld. Ook het ondergronds parkeren is voor hem een belangrijk punt. Hij heeft ook vraagtekens met betrekking tot de sociale bouw in dit plan. Hij hoort de wethouder ook graag over de bouwhoogte.

Voor wat de heer **Mohr** (Fractie Mohr) betreft wordt die locatie een plek van maatschappelijke waarde. Hij gaat ervan uit dat GroenLinks en D66, die partijen van maatschappelijke waarde op andere plekken in deze stad hebben omarmd, dat ook op deze plek doen. Hij hoort graag van de wethouder hoe deze Gather op deze of op een andere plek gaat huisvesten onder minstens zulke royale voorwaarden als het geval was bij recente, vergelijkbare initiatieven.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vraagt de heer Mohr duidelijk te maken waarom hij denkt dat Gather zulke rechten heeft, terwijl zij een mooie kans hebben gehad.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) meent dat het recht van Gather ontstaan is door het 'ja' van dit college tegen De Koepel.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) begrijpt dat nog steeds niet, want waarom kan Gather rechten ontlenen aan het feit dat er elders iets goed of fout is gegaan?

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vindt het belangrijk dat men zich een raad voor iedereen toont. Als men dus royaal is naar de partijen in De Koepel, dan vindt hij het van fatsoen getuigen als diezelfde royale houding wordt aangenomen ten aanzien van Gather.

De heer **Drost** (GL) hoort graag van de heer Mohr wat deze vindt dat met de huidige gebruikers moet gebeuren.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) is van mening dat er idealiter een combinatie gezocht wordt van de huidige drie huurders en Gather. Volgens hem gaat dat ook goed samen.

De heer **De Groot** (D66) herinnert de heer Mohr eraan dat ook hij zich in het verleden heeft uitgesproken voor meer middeldure woningen in Haarlem. Dit plan gaat nu juist middeldure woningen toevoegen. Dat zou hij dus samen met de heer De Groot moeten toejuichen.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) weet dat toen hij lid was van D66 er volop werd ingezet op middeldure huur. Sinds hij er weg is gaat het alleen nog maar om sociale woningbouw. Hier gaat het om een mooi maatschappelijk initiatief. Dan toont het van bestuurlijke moed als Gather dezelfde behandeling krijgt als het geval was bij De Koepel.

Wethouder **Botter** gaat allereerst in op de voedselbank. Het college heeft toegezegd te zullen zorgen voor vervangende woonruimte, want men voelt zich verplicht om deze organisatie in stand te houden. Hij denkt aan een locatie om en nabij het Slachthuisterrein. Die verplichting voelt het college ook voor de kunstenaars en het museum. Er wordt gekeken naar alternatieven.

De heer **Bloem** (SP) vraagt waarom de wethouder niet gewoon keihard toezegt te zullen zorgen dat er een alternatief komt en dat die partijen niet hoeven te vertrekken voordat dat alternatief gevonden is.

Dat gaat de **wethouder** niet doen, omdat hij het ingezette proces niet wil frustreren. Velen hebben het voorliggende stuk als onvoldoende gekwalificeerd. Het moge duidelijk zijn dat hij het daar niet mee eens is, omdat men daarbij een aantal dingen uit het oog verliest. Zo is er het vigerend bestemmingsplan, de Woonvisie, de stadsbouwmeester heeft nadrukkelijk zijn wensen over dit project uitgesproken. Daar komt ook de goot- en nokhoogte vandaan, het moet een ensemble vormen met de directe omgeving. Een integraal plan, waarom gevraagd werd, kan ook ontstaan als er voortgeborduurd wordt op iets dat er al staat. Om die reden zullen vier lagen niet hoger zijn dan de Amsterdamse Poort. Wat hem betreft is dit de verklaring voor de nu voorliggende planvorming. Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) gelooft de wethouder graag, maar is niet in staat hem te volgen, omdat zij de besluitvorming niet waargenomen heeft. Is het mogelijk dat de commissie het wel kan volgen op korte termijn?

Dat is mogelijk, aldus wethouder **Botter**, omdat die besluitvorming verwerkt is in het voorliggende stuk. Het verslag kan alsnog worden nagezonden. Daaruit zal blijken dat alles een-op-een overgenomen is.

De heer **Hulster** (AP) hoort de wethouder zeggen voort te willen borduren op de bestaande situatie, maar die bestaande situatie is nu juist verschrikkelijk, die een trendbreuk aldaar vereist.

Wethouder **Botter** wijst erop dat dat ook in het stuk staat. Hij meent dat de heer Hulster daarmee op zijn wenken bediend wordt. Het gaat erom dat dit de uitgangspunten zijn. Er speelt namelijk nog een misverstand. Op dit moment inventariseert het college hoe de raad tegen een aantal dingen aankijkt. Die dingen zullen in de aanbesteding een rol spelen. In de nog te bespreken verkoopstrategie is dat zo bepaald. Het uitgangspunt daarbij is kwaliteit van de intekenende projecten. Dat kan dus leiden tot een project van werken en wonen, of een buurthuis. Er zal een selectie van vijf plannen worden gemaakt die in de commissie worden gepresenteerd. Dan kan de commissie aangeven wat men het beste plan vindt. Het verder ontwikkelen van het PvE kan eventueel gebeuren in samenspraak met de wijkraad en burgers. Hij zal uitzoeken of dat mogelijk is.

In het verleden heeft hij reeds met vertegenwoordigers van Gather rond de tafel gezeten. Hij vindt het een leuk en spannend initiatief. Maar wat hem zorgen baart is het feit dat men niet dezelfde taal spreekt waar het gaat over geld. Dus als de commissie Gather geweldig vindt en het allemaal gratis moet, dan heeft hij een fundamenteel probleem en dan wil hij met de commissie wel eens praten over al de projecten die nu in de verkoop gezet zijn. Bovendien kunnen die projecten elkaar ook in de weg gaan zitten.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) vraagt of de wethouder bereid is om met de initiatiefnemers van Gather te trachten uit de financiële problemen te komen.

Wethouder **Botter** begrijpt wat de heer Mohr bedoelt. Maar de commissie verwacht op een gegeven moment wel van hem dat hij duidelijk maakt wat die gesprekken met Gather hebben opgeleverd. Als de raad ermee akkoord gaat dat Gather daar voor een appel en een ei mag gaan zitten en dat alle andere plannen dan maar even moeten wachten, dan hoort hij dat graag.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) benadrukt dat oké te vinden

Wethouder **Botter** vindt dat een mooi gebaar, maar zijn vraag is of dat dan ook leidt tot een verantwoorde keuze. Hij maakt die keuze in ieder geval niet. Maar als de raad hem via een motie of amendement dwingt om voor Sinterklaas te spelen, dan zal hij de houding van de heer Mohr in dezen overnemen.

Dan de speeltuin: een pleintje met drie bloembakken en een tafel; dus een speelplek is het niet. Het voorstel betreffende die 8400 m² is volgens het bestemmingsplan. Dat betekent niet dat het uiteindelijk dusdanig volgebouwd wordt dat alle openbare ruimte ingevuld wordt. Dat is aan de projectontwikkelaar en de wijze waarop hij omgaat met de meegegeven wensen.

Uitgangspunt van dit project is inderdaad 30% huur en 70% middeldure koop. De afspraak ten aanzien van 30% sociaal is dat er daarbij in de afweging ook gekeken wordt naar de omgeving en dat dat per project niet altijd hoeft te leiden tot 30% sociaal. Ook hier kunnen bij wijze van amendement aanpassingen plaatsvinden.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wijst op de afspraken betreffende een ongedeelde stad en dat in Centrum en West ook sociale woningbouw zou komen. Zij meent dat wegens de sprong over het Spaarne dit deel van de stad eigenlijk bij het Centrum betrokken wordt. Zij wil weten of zij goed begrijpt dat van die 30% huur maar 30% sociale huur zal zijn.

Het gaat, aldus de **wethouder**, om koop die goedkoop en middelduur is. Bij die 30% gaat het niet per definitie om allemaal sociale woningbouw daar. Het is maximaal 30% huur.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) meent dan te mogen concluderen dat van die 30% dan 3% tot 9% sociale huur is.

Dat kan mevrouw Verhoeff inderdaad concluderen, volgens wethouder **Botter**. Verder was er nog een vraag over het parkeren. Dat parkeren zal hier gebeuren op basis van eigen grond. Ondergronds parkeren zal leiden tot allerlei bodemsaneringen.

Tweede termijn

De heer **Drost** (GL) had nog de vraag openstaan of de huidige huurders allemaal huur betalen. Wethouder **Botter** bevestigt dat zij niet allemaal huur betalen.

De heer **Drost** (GL) hoorde de wethouder zeggen dat deze de duurzaamheid nog verder uitwerkt. Hij zou mooi als de wethouder daarbij rekening houdt met de daarbij door de raad drie gegeven punten.

De heer **De Groot** (D66) leest dat de parkeerterreinen aan de Dijkstraat en de Oostvest worden bebouwd. Hoe wordt dat in dit project gecompenseerd?

Daar komt een apart stuk over in de commissie Beheer, zo is het antwoord van de **wethouder**.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) hoort de wethouder zeggen dat ondergronds parkeren niet kan, omdat dan de bodem gesaneerd zou moeten worden. Zij dacht echter gelezen te hebben dat de bodem sowieso gesaneerd moet worden. Is er daarom nog een ander argument om dat half verdiepte parkeren niet te doen? Verder herinnert zij aan de vraag over het water in de Oostvest. Hoe gaat dus die gebiedsontwikkeling gerealiseerd worden in plaats van steeds maar een klein stukje? Zij hoort de wethouder hierover graag.

Wethouder **Botter** is het in principe mee eens met mevrouw De Raadt. Er wordt keihard gewerkt aan de gebiedsgerichte visie. Deze nu besproken ontwikkelingen passen daar in. Het water wordt daar ook in meegenomen, maar dat valt op zich buiten dit plan, ook qua financiering. Hetzelfde geldt voor het saneren. Bij het bouwrijp maken wordt wel de bovenste 60 cm van het terrein geschoond, maar bij een verdiepte of ondergrondse garage gaat men natuurlijk veel dieper. Dus daar zit een groot verschil tussen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) sluit zich aan bij het CDA en zou het op prijs stellen als men bij dit soort ontwikkelingen in staat was opbrengsten ook voor 'belendende' zaken te besteden. Zij hoort de wethouder ook graag over de mogelijkheid dat er in plaats van koop gekozen wordt voor een groter percentage middeldure huur.

Wethouder **Botter** is bereid over alles na te denken en hij zal dat nog een keer intern bespreken. Mevrouw **Kok** (OPH) constateert dat dat water steeds buiten de dan op tafel liggende plannen lijkt te vallen. In welk plan valt het dan wel?

Wethouder **Botter** wijst erop dat dat de ontwikkelingsvisie is, waaraan nu gewerkt wordt en die binnenkort richting de raad komt.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) constateert dat men het verslag van De Ark krijgt. Zij heeft over het ondergronds parkeren gehoord. Zij gaf reeds haar mening over het geheimhouden van de taxatie, waarover zij de wethouder niet gehoord heeft. De VVD zag graag de stadsarchitect opgenomen in de beoordelingscommissie. Daar ging de wethouder ook niet op in.

Het lijkt de **wethouder** een uitstekend idee om de stadsbouwmeester in de beoordelingscommissie te hebben. Het lijkt hem ook geen bezwaar om de taxatie openbaar te maken, maar hij zou het betreuren als door de snelle wijzigingen in de markt door die openheid mogelijke kopers toch in een bepaald spoor gezet worden en er niet geprofiteerd kan worden van de beweeglijkheid in de markt. Daarom is hij er voor om het taxatierapport tegen de borst te houden.

De heer **Amand** (Trots) leest in de krant dat er allemaal geld richting Haarlem stroomt. Waarom worden die huurders daar niet allemaal mee geholpen? Hij had een geste verwacht van de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) mist hierbij wethouder Van Speijk (gebiedsontwikkeling) en de visie op het hele gebied. Wanneer komt dat bestemmingsplan op tafel? Of blijft het bij allemaal bij die postzegeltjes?

Volgens wethouder **Botter** is dat laatste zeker niet de bedoeling. Hij weet uit het verleden dat mevrouw Van Zetten van mening is dat het college spreekt uit één mond. Dát tracht het college hierbij nu ook zo veel mogelijk te doen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt toch een visie op het geheel te missen.

Wethouder **Botter** zegt nu voor de derde keer dat de integrale visie er vrij snel na de zomervakantie aankomt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst in verband met de voedselbank op het feit dat Haarlem nog 32 miljoen euro in het sociale domein heeft zitten.

Wethouder **Botter** wijst erop dat als de kadernota langs is geweest die 32 miljoen er niet meer is. De **voorzitter** constateert dat de wethouder een aantal toezeggingen heeft gedaan. Het verslag van De Ark wordt nagezonden. Er worden vijf plannen verder uitgewerkt. De duurzaamheid in de woningbouw wordt meegenomen. Verder gaat de wethouder kijken of een dialoog mogelijk is met de buurt. Er komt een integrale gebiedsvisie.

Zij constateert dat de commissie er de voorkeur aan geeft dit stuk eerst mee terug te nemen naar hun fracties. Voor dinsdag 4 juli, 14.00 uur is de deadline voor hun reacties.

6. Opinienota varianten Popcentrum Slachthuis

Er zijn twee sprekers

De heer Frans Funnekotter, directeur Stichting Hart

De heer Verhagen, beheer Slachthuis (in plaats van de heer Blijleven die niet aanwezig kan zijn)

De eerste spreker is de heer Funnekotter.

De heer **Funnekotter** is bezig in de vorm van een pilot uit te zoeken of het mogelijk is een popcentrum te creëren in het Slachthuis, waarbij lessen, studio's en oefenruimten gecombineerd worden. Dat werkt ontzettend goed. Nu ligt de variant voor de definitieve versie voor het popcentrum voor, waarbij sprake is van verschillende vormen van eigenaarschap. Alvorens daar op in te gaan, stelt hij voor de heer Verhagen te laten vertellen hoe de tijdelijke variant de afgelopen tien maanden heeft gewerkt.

De heer **Verhagen** vertelt dat het gaat om vier oefenruimten in het Slachthuis, waarvan er één permanent in gebruik is door Hart. De overige ruimten worden in verschillende varianten verhuurd. De uiterste capaciteit is al dicht benaderd. Daarnaast zijn er elf opslagruimten, die de afgelopen maanden allemaal verbouwd moesten worden. De groei is onverwacht groot gebleken.

De heer **Funnekotter** gaat voort met te verwijzen naar het bedrijfsplan. De praktijk wijst uit dat het een heel goed idee is, waar men heel graag mee door zou gaan. Met name ten aanzien van duurzaamheid wil men het project een duidelijk gezicht geven. Vandaar de krachtige vraag aan

deze commissie om zich uit te spreken voor een variant waarbij het eigenaarschap en het huisvaderschap in handen van de gemeente blijft, want hierbij gaat het om een investering in een maatschappelijk-culturele functie, een broedplaats, op een plek in de stad die een ontwikkeling nodig heeft. Dit vergt een lange termijn, die een commerciële ontwikkelaar nooit zal garanderen. Duurzaamheid en langdurigheid staan voor Hart en het Patronaat voorop.

Vooruitlopend op de vraag of het hierbij gaat om strategisch vastgoed, merkt hij op dat het gaat om de vraag of de gemeenteraad iets wil maken van deze strategische plek in de stad. Hij en zijn achterban staan te trappelen om daar inhoud aan te geven.

De heer **Bloem** (SP) is het eens met het maken van die strategische keuze en het in gemeentelijk eigendom houden. Er ontstaat iets moois. Waar is de heer Funnekotter bang voor ten aanzien van een private ontwikkelaar?

De heer **Funnekotter** wijst wederom op de langdurigheid. Wanneer het gaat om een huurcontract van tien jaar, dan is onzeker wat er na die tien jaar gaat gebeuren. Bovendien kan een commerciële ontwikkelaar failliet gaan, zoals al eerder is gebleken. Daarnaast vergt dit project investeringen, die slechts op de langere termijn terug te betalen zijn.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) is namens haar fractie voorstander van een lange termijn. Maakt het de insprekers uit welk type burens men krijgt als een deel of het geheel bij de gemeente gehouden wordt?

De heer **Funnekotter** stelt vast dat het dan gaat om het monumentale deel van het Slachthuis, hal E. Daar omheen is sprake van woningbouwplannen en bedrijvigheid. Dat is volgens hem een prachtige combinatie en een vergelijkbare ontwikkeling als de Fietsfabriek. Als een groter oppervlak mogelijk is, zou er ook aan de bibliotheek of aan ateliers gedacht kunnen worden. Het bedrijfsplan gaat daar echter niet op in.

De heer **Berkhout** (GL) hoorde een positief verhaal over de ontwikkelingen bij de oefenruimten. Geef dat de zekerheid dat een toekomstig popcentrum ook een succes kan worden?

De heer **Funnekotter** benadrukt dat men nu reeds aan de rand van de capaciteit zit. Hij ziet daarbij een integrale keten van beginnende jonge leerlingen, die wat later zelf een bandje kunnen beginnen (ook nog onder leiding van een docent). Dan worden die leerlingen zelfstandig. Er komen professionals en iedereen leert van elkaar. Dat levert een krachtige keten op waar hij in gelooft. Het bedrijfsplan kent ook een horecafunctie. Het is verheugend te zien dat deze sobere pilot al zo goed werkt.

Behandeling

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) spreekt zich voor nu uit voor variant 3, maar wil eerst nog fractieberaad kunnen houden alvorens duidelijk te maken voor welke variant 3 men kiest (a, b of c). De heer **De Groot** (D66) is voorstander van variant 1. Het valt hem opnieuw op dat er ook nog een variant 2 is, die hangt op de garantie voor tien jaar. Hij vraagt zich af of de gemeente, zonder eigenaar te zijn, wel voor variant 1 kan kiezen, maar het effect van die garantstelling deels kan wegnemen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is voor variant 3b met de opmerking dat het taxatierapport al een jaar oud is, dat de markt heel erg stijgt, waardoor de verhuurprijzen wel heel erg aan de lage kant lijken te zijn.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) geeft te kennen dat de voorkeur van haar fractie uitgaat naar variant 3b, ook met de kanttekening dat de taxatie al een jaar oud is, te oud voor deze markt, en er een te lage vierkantemeterprijs wordt gehanteerd. Zij suggereert een indexatie toe te passen of een andere taxatie te laten verrichten.

De heer **Berkhout** (GL) spreekt van een heuglijk moment, omdat er nu toch gesproken wordt over varianten voor de realisatie van een popcentrum. De voorkeur van zijn fractie gaat daarbij uit naar variant 3, omdat GroenLinks de strategische waarde van deze plek ziet. Om dat te borgen en de langjarige zekerheid te bieden is deze variant het meest effectief. Hij kan zich nog niet uitspreken over welke variant binnen variant 3 de voorkeur van GroenLinks heeft.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat de argumenten van de insprekers duidelijk spreken vóór gemeentelijk eigendom. Hij begrijpt dat de commissie zich niet kan uitspreken over de inhoud van

de diverse varianten. Daarom gaat hij hier nu geen uitspraak over doen. Hij vraagt zich af waarom er niet openlijk gesproken kan worden over wat die varianten inhouden.

De heer **Hulster** (AP) spreekt zich uit voor variant 3. Men is van mening dat het hierbij gaat om strategisch vastgoed dat in handen van de gemeente moet zijn. Misschien dat er in een later stadium gesproken kan worden wat er nog meer mogelijk is dan variant 3.

De heer **Amand** (Trots) pleit er ook voor dat het in gemeentelijke handen blijft. Er ligt nog een discussie waar het de keuze tussen 3a, b of c betreft.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) gaat voor variant 3b.

Mevrouw **Kok** (OPH) gaat voor variant 3b.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) kan zich niet uitspreken, omdat zij de geheime bijlage niet gelezen heeft.

De heer **Abspoel** (CU) wil allereerst nog overleg met zijn fractie alvorens zich uit te spreken voor een variant.

Wethouder **Botter** is blij met alle geuite reacties, waar hij van harte in meegaat. Daarbij is het wel van belang dat men zich duidelijk uitspreekt voor die varianten 3a, b of c, die ieder een eigen invulling van de ruimte betreffen. Hij zal daar aanstonds tijdens een besloten bespreking in de pauze nog nadere technische informatie over verschaffen. Verder moet men zich realiseren dat het een vestzak-broekzakverhaal is. De huur kan laag gevonden worden, maar in geval van het popcentrum wordt die huur betaald vanuit het subsidie. Hetzelfde geldt voor de bibliotheek. Hij pleit er voor de buurt te betrekken bij deze ontwikkeling.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meent dat de buurt meekrijgen meer op de weg van de wethouder ligt dan op die van de raad. Desondanks juicht de VVD dat alleen maar toe. Verder moge het zo zijn dat het een vestzak-broekzakverhaal is, maar het geeft wel zekerheid als men bij de bepaling van de huur helder is. Een te lage huur moet geen verkapte subsidie zijn. Desnoods moet de subsidie dan maar omhoog.

Wethouder **Botter** vindt dat prima, maar daar houdt hij de raad dan ook aan. Dan zal er dus wel budget bij moeten.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt dat maar zeer de vraag. Als maar duidelijk is wat de huur is en wat de subsidie is.

Wethouder **Botter** is blij met deze woorden, want daarin schuilt de reden waarom dit alles een jaar vertraagd is. De afgelopen periode heeft in ieder geval geleid tot een doorgerekende exploitatie.

PAUZE

De **voorzitter** meldt allereerst dat tijdens de pauze besloten is het punt van De Koepel door te schuiven naar de volgende vergadering.

Tevens is gebleken met betrekking tot het Slachthuisterrein dat er een duidelijke voorkeur is voor variant 3. De wethouder zal nog kort samenvatten wat de gang van zaken is.

Wethouder **Botter** licht toe dat variant bestaat uit een aantal subonderdelen, die afhankelijk zijn van de marktpartijen die een marktprijs kunnen betalen of die alleen gesubsidieerd zijn. De commissie heeft zich uitgesproken voor een variant tussen 3b en 3c. Dat is hetgeen waar hij nu mee aan de slag gaat. Hij gaat kijken of hij naast het popcentrum huurders kan vinden voor het hoofdgebouw van het Slachthuis, dat in het bezit blijft van de gemeente. Daarbij zal de locatie die die huurders eventueel achterlaten ook een rol spelen. **Op het moment dat hij daar uit is, komt hij daarmee terug in deze commissie.**

Verder is het plan om de rest van de ruimten casco-klaar te maken, maar voor het popcentrum is reeds een PvE waarmee verder gegaan wordt. Wat de financiën betreft geldt een investeringsplafond, dus daar zal ook een oplossing voor gevonden moeten worden. **Voordat er echter een cent wordt uitgegeven, zal hij die commissie laten zien hoe die financiële oplossing in elkaar zit.**

7. A. Stand van zaken Cultuur in Haarlem

Gevoegd te behandelen met

7. B. Meerjarenafspraken 2017-2020 diverse (culturele) instellingen

Inspreker is mevrouw Laura van der Wijden, directeur Museum Haarlem

Mevrouw **Van der Wijden** wijst op de vele ambitieuze plannen van de culturele instellingen in de stad. Er is door Haarlem in de goede jaren veel geïnvesteerd in de podiumkunsten. Dat heeft voor de stad heel goed uitgepakt. Er heeft reeds een presentatie door de grote instellingen plaatsgevonden, vandaar dat zij nu aandacht vraagt voor de kleinere instellingen. Museum Haarlem is al een aantal jaren bezig met een transitie naar een modern museum van de stad. De plannen uit medio 2013 om het museum in één keer te verbouwen heeft men in stukjes moeten knippen, omdat de gemeente niet kon toezeggen het museum langer dan één jaar te steunen. Toch is het gelukt de hele begane grond te verbouwen en nieuwe plannen te maken voor een grote presentatie over de geschiedenis van de stad. Te zijner tijd zal zij de presentatie ook graag hier geven. De collectie van het museum ligt al jaren in containers of is uit de stad verdwenen. Deze collectie wil men graag aan de Haarlemmers tonen. Verder heeft onderzoek aangetoond dat vooral leerkrachten van het basisonderwijs het ontbreekt aan kennis over de eigen omgevingsgeschiedenis. Samen met die leerkrachten wordt op dit moment een leerlijn ontwikkeld, waarbij de vaste tentoonstelling als basis dient. Er wordt rekening gehouden met leerdoelen van de scholen. Elke leerling moet eenmaal in zijn schoolperiode naar het museum komen. De stad kent meerdere musea. Maar dit Museum Haarlem is het enige museum dat het brede verhaal vertelt. Er worden op dit moment fondsen geworven voor de grote presentatie. Het totaal is begroot op 5,5 ton. Sinds gisteren is daar de helft al van binnen. Met deze begroting is men ervan uitgegaan dat men daarvoor niet bij de gemeente aanklopt voor een extra bijdrage. Men wil wel graag dat het museum van de stad structureel door de gemeente ondersteund wordt. Het museum draait op 120 vrijwilligers en 1,2 fte. Het museum vecht jaarlijks om in leven te blijven. Dit maakt een langetermijnplanning vrijwel onmogelijk. Meer dan de helft van de begroting weet het museum zelf binnen te halen. Er is geen museum in het land dat het redt zonder financiële steun door de gemeente.

Behandeling

De heer **Bloem** (SP) is namens zijn fractie erg blij dat er nu voor het eerst goed over cultuur gesproken kan worden. De culturele instellingen hebben hun steentje bijgedragen aan de bezuinigingen van de afgelopen jaren. De SP is blij met alles wat de instellingen doen en hij denkt daarbij toch met name aan al de bijdragen van die kleine instellingen in de stad. Nu de gemeente wat ruimer in zijn financiële jasje zit, vindt de SP dat er meer geld naar cultuur mag. Daartoe komt de SP bij de kadernota ook met een voorstel. Hij vraagt de wethouder hoe er bij de besluitvorming rond de kadernota gekeken wordt naar cultuur. Hij vraagt zich af of men in gezamenlijkheid in gesprek kan met de stad om op die manier cultuur een nieuwe impuls te geven. Wat de SP betreft worden daarbij vooral de kleine initiatieven versterkt.

Wat het Investeringsplan betreft vindt de SP de 6 miljoen euro, die het Frans Halsmuseum vraagt, wel een hoop geld. Hij wil weten wanneer de raad keuzes krijgt voorgelegd door het college over het Investeringsplan als het gaat om cultuur. Hij ziet in het Investeringsplan van dit jaar een vervangingsinvestering van 6 ton staan voor het Patronaat. Hij heeft daar geen voorstel voor gezien. Komt dat nog? De SP heeft toch een beetje het idee dat er veel eisen komen vanuit de culturele instellingen. Hij wil weten wanneer het college met voorstellen komt waaruit keuzes gemaakt kunnen worden.

Hij vraagt tot slot één toezegging: als er één culturele instelling is die zo snel mogelijk geld verdient uit het Investeringsplan, dan is het wel het Dolhuys, dat de gemeente heeft laten verkrotten. Dat moet zo snel mogelijk aangepakt worden. Wanneer gaat die noodzakelijke verbouwing plaatsvinden?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is teleurgesteld over wat nu voorgespiegeld wordt. Zij had een overkoepelend verhaal verwacht. Het idee moet volgens de vraag haar zijn wat men met de stad wil. In de kleine dingen mist zij de stadsorganist, die na diens pensionering wordt wegbezuinigd. Zij vindt dat de visie op het Museum Haarlem totaal ontbreekt. Verder vestigt zij de aandacht op de speelgoedcollectie. Zij mist dat in de voorliggende nota. De grote bedragen die gevraagd worden door de grote musea vindt zij een onderwerp om via de verkiezingen van volgend jaar te regelen. Zij mist een visie op het geheel.

De heer **Hulster** (AP) onderschrijft dat deze nota een opsomming is van getallen, waaraan niet een visie ten grondslag ligt. Hij vindt dat de muziek een interessant maatschappelijk rendement oplevert.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt niet af te geven op popmuziek, maar heeft er op willen wijzen dat daar ineens wel een paar miljoen euro naar toe kan. Dat geld kan dus niet besteed worden aan andere doelen, zoals het Frans Halsmuseum.

De heer **Hulster** (AP) vindt het juist interessant om te zien dat popmuziek het heel goed doet. Ook de musea doen het goed. Hij heeft kunnen ervaren dat Haarlem de roep heeft als een stad waarin veel gebeurt. Hij denkt dan aan Haarlem City Marketing, waarbij in feite eerder aan zaken als het culturele aanbod van Haarlem gedacht moet worden, waardoor de stad zich verkoopt. Misschien kan daarom het potje voor City Marketing wat verkleind worden om dat geld te investeren in de makers van de Haarlemse cultuur. Ook hij mist het Dolhuys in het lijstje, terwijl er wel steun is toegezegd over de ontwikkeling daarvan. Het weer op peil brengen van het cultuurstimuleringsfonds vindt hij een verstandig idee. Anders zal de AP daarover bij de kadernota een motie indienen. Het Haarlems Museum zou ook een interessante vorm van City Marketing kunnen zijn.

De heer **Berkhout** (GL) spreekt van een mooie stand van zaken waar het gaat om het culturele gebeuren in Haarlem. Nu het goed gaat, komt de eisenlijst op tafel en dat is nogal wat. Dan is de vraag op basis waarvan keuzes gemaakt worden. Het is aan de partijen om die keuzes te maken. GroenLinks kan zich voorstellen dat dat gebeurt op basis van toegankelijkheid. Spreker denkt daarbij aan de wijze waarop de bibliotheek zich in de afgelopen jaren heeft ontwikkeld tot een brede ontmoetingsplaats. Cultuur kan ook anders zijn dan alleen voor de elite. Het heeft een toegevoegde waarde voor alle Haarlemmers. Zo zou GroenLinks dat ook graag willen beoordelen. Alles kost geld. Hij heeft een slim voorstel in de vorm van een bijdrage vanuit de toenemende inkomsten uit de toeristenbelasting. Die toename zou afgeroomd kunnen worden en via een bepaalde verdeelsleutel ten goede kunnen komen van cultuur.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft gelezen over het plan om in 2019 te komen tot een nieuwe cultuurnota. Zij vraagt zich af of 2019 voor de start van een dergelijke proces niet een beetje te ver weg ligt. Moet men wachten tot 2019? Zij pleit ervoor om dat proces te vervroegen. Verder is er de verbinding met het sociale domein. Zij wil weten of zich dat ook in een financiële verbinding vertaalt. Zij hoort het graag van de wethouder.

De heer **Van Driel** (CDA) vindt ook dat er heel mooie dingen in het voorliggende stuk staan. Tegelijkertijd is het zo dat de stad elk jaar miljoenen euro's aan subsidie verstrekt. Het CDA heeft al eerder gevraagd naar een visie op de subsidiering van de cultuurinstellingen. Wat het CDA betreft wordt een subsidie verstrekt om een project met een maatschappelijke meerwaarde te stimuleren. Daarom is het CDA ook zo enthousiast over het Cultuurstimuleringsfonds en de gelden voor de amateurkunst. De gemeente zou haar ambitie volgens hem dan ook moeten verleggen naar cultuurstimulering. Dat mist hij in de stukken.

De heer **Bloem** (SP) vindt de gedachten van de heer Van Driel interessant en vraagt zich af of zij samen zaken zouden kunnen doen bij de kadernota door daar al beslissingen te nemen.

De heer **Van Driel** (CDA) gaat met de heer Bloem mee als deze toezegt een visie te schrijven op het subsidiëren van culturele instellingen. Natuurlijk moet het CDA dan eerst wel bekijken waar de heer Bloem mee komt.

De bibliotheek is volgens het CDA een beetje een vreemde eend in de bijt. Hij vindt het goed dat deze fantastische instelling zijn functie verbreedt heeft. De studieplekken zouden wat het CDA betreft nog verder uitgebreid kunnen worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) houdt de heer van Driel voor dat die studieplekken er moeten komen door boeken weg te doen. Is het CDA daar voor?

De heer **Van Driel** (CDA) is het daar niet mee eens. Verder wil hij nog stilstaan bij evenementen en de Haarlemse maat: namelijk evenementen met een behapbare omvang.

De heer **De Groot** (D66) vindt het een verbetering dat er nu een lijstje ligt van wensen van instellingen. Hem valt op dat de gemeente reeds een vrij stevige subsidiestructuur heeft. D66 vindt het belangrijk dat er meerjarenafspraken gemaakt worden met instellingen, zodat zij weten waar zij op kunnen rekenen. Daarbij gaat het om 22,5 miljoen euro per jaar. Hij onderkent een aantal knelpunten, zoals de vraag van grote instellingen om bij te dragen aan grotere tentoonstellingen,

een vorm van kwaliteitstoevoeging. Hij hoort graag van het college of daar mogelijkheden worden gezien. Een tweede knelpunt is het ophogen van het Cultuurstimuleringsfonds. Hij vindt dat een uitstekende suggestie. Hij hoort graag van de wethouder of daar ruimte voor te vinden is. Ten slotte wordt de cultuurmakelaar genoemd. Dat lijkt hem een goede zaak. Hij vraagt zich alleen af of dat niet te scharen valt onder het marketingbudget. Er worden forse bedragen gevraagd om te investeren in de fysieke musea. Er liggen nogal wat claims op het investeringsplafond, daarom vindt hij het lastig om daar nu al ruimte in te vinden. Dat moet naar zijn mening worden doorgeschoven tot na de verkiezingen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) heeft complimenten voor het mooie en verhelderende totaaloverzicht. Zij heeft ook complimenten voor de instellingen die ondanks de bezuinigingen hun kwaliteit toch op een hoog niveau hebben gehouden. Gezien de gepresenteerde wensen denkt zij dat het belangrijk is om een aantal zaken op een zo kort mogelijke termijn op een rijtje te hebben en wel zodanig dat de nieuwe raad daar volgend jaar heel slimme dingen mee kan doen. Dat pleit ervoor om al snel te beginnen met een herijking van de cultuurnota. Verder wil haar fractie de culturele hard- en software nader met elkaar verbinden. Door het slim samenvoegen van functies kan er winst geboekt worden qua exploitatie of toegankelijkheid van instellingen.

De heer **Amand** (Trots) heeft moeite met de wijze waarop in zijn optiek de kleine instellingen de laatste jaren zijn weggezet. Trots vindt dat de grote instellingen moeten leren op eigen benen te staan, want ook de kleintjes willen in Haarlem aan de bak, maar die worden niet gehoord. Hij pleit voor meer een fifty-fiftyverdeling, dat wil zeggen instellingen minstens voor de helft op eigen benen moeten kunnen staan, anders geen subsidie meer.

Wethouder **Botter** vreest dat het verhaal van de heer Amand wat ondergesneeuwd raakt, omdat hij zo overdrijft, want er zit wel degelijk een kern van waarheid in. Er is de laatste jaren bezuinigd op een aantal dingen, waarvan vooral de kleine organisaties het slachtoffer geworden zijn. In die zin begrijpt hij de heer Amand wel, maar deze schiet volstrekt door waar hij het heeft over de grote instellingen. Die grote instellingen hebben keihard gewerkt om de boel op orde te krijgen.

Daardoor moet niet te snel gezegd worden dat die instellingen wel met minder toe kunnen.

Dat geldt ook voor het Museum Haarlem, maar daar moet wel gekeken worden hoe dat een nieuwe wending gegeven kan worden. Ook daar vindt hij dat men heel creatief bezig is met de mogelijkheden, waardoor hij bereid is zich hard te maken die subsidie de komende twee tot drie jaar te continueren. Dat vergt wel dat men daarover met elkaar in gesprek is en blijft.

De heer **Berkhout** (GrLi) wil weten wat er gebeurt als het Museum Haarlem niet die volledige 5,5 ton in de wacht kan slepen, maar wel een heel eind komt. Dan is dat toch een grote stap in de goede richting.

Wethouder **Botter** wil daar niet op vooruitlopen. De afspraak is dat die 5,5 ton er moet zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat er gesproken gaat worden over de kadernota en de subsidiering van het Museum Haarlem. Zij neemt aan dat de wethouder dan wel uit de voeten kan met de constatering dat het museum het goed doet.

Wethouder **Botter** houdt mevrouw Van Zetten voor dat als zij vindt dat die motie er moet komen, zij die motie dan moet indienen. Hij vindt wel dat zij dan zelf wel de verantwoordelijkheid moet hebben en nemen. Hij zou wachten tot bij de begroting.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt dit, omdat zij wil peilen of het nut heeft om een motie in te dienen.

Wethouder **Botter** denkt dat mevrouw Van Zetten misschien wel veel gelezen heeft – gezien haar vragen – maar niet de juiste notitie, want in zijn notitie heeft hij heel duidelijk aangegeven hoe hij erover denkt en welke afspraken hij heeft gemaakt met het Museum Haarlem. Als die motie het haalt, dan gaat hij die gewoon uitvoeren. Maar vooralsnog raadt hij dat mevrouw Van Zetten niet aan. Hetzelfde geldt voor die 6 ton voor het Patronaat. Daarbij gaat het gewoon over lopend beleid. De heer **Bloem** (SP) neemt aan dat er nog een voorstel komt voor de uitgaven in het kader van het Investeringsplan

Wethouder **Botter** wijst erop dat de gemeente ten aanzien van de stadsschouwburg en een aantal andere instellingen een meerjarenonderhoudsplan en -investeringsplan heeft. Daar wordt uit geput wat nodig is en wat niet nodig is blijft erin zitten.

Richting GroenLinks wijst hij erop dat die twee keer 150.000 euro, die extra geïnvesteerd zijn in het culturele jaar 2018, uit een overschot van de toerismebelasting komen. Dat mag echter niet op

die manier een-op-een worden toegekend, want dat moet via de algemene middelen gaan. Vandaar het voorstel zoals het er ligt.

De heer **Berkhout** (GL) wil weten of hij dat als incidenteel moet zien of dat het structureel is. Zijn voorstel is om die afoming structureel te maken.

Wethouder **Botter** zou het niet verkeerd vinden als bij motie zoiets als een cultuurfonds wordt voorgesteld, waarin dat op die manier structureel geregeld is. Nu is het incidenteel geregeld.

Hij benadrukt dat de bedoeling van de voorliggende notitie is geweest inzicht te geven in de stand van zaken. Als de vraag is of er een nieuwe cultuurnota moet komen, dan denkt hij dat dat deze periode niet meer gerealiseerd kan worden. Datzelfde geldt voor een lijstje van waar alle instellingen verder behoefte aan hebben. Met het coalitieakkoord in het achterhoofd geeft deze notitie voldoende handvatten om te bepalen waar men de prioriteiten wil leggen.

Wat die kruisbestuiving van cultuur en sociaal domein betreft, benadrukt hij veel meer nog dan nu reeds het geval is bekijken in hoeverre de culturele instellingen gebruikt kunnen worden als dagbesteding. Ook het bindende element van samen cultuur maken vindt hij iets om verder over na te denken en te financieren vanuit het sociale domein. Een project als Age Friendly Cities richt zich helemaal op de ouderen. De bibliotheek heeft ook een belangrijkere sociale functie gekregen. Hij kan zich ook voorstellen dat de vergroting van het cultuurstimuleringsfonds wordt bepleit.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) hoort de wethouder zeggen bereid te zijn te bekijken in hoeverre vanuit het sociale domein financieel soelaas geboden kan worden. Zij wijst daarbij op de wijziging van de sociale functie van de bibliotheek. Dat betekent uiteindelijk toch meer financiële ruimte bij cultuur.

Wethouder **Botter** benadrukt niet te hebben gezegd het te zien als een mogelijkheid om cultuur te kunnen betalen. Hij ziet cultuur steeds meer als een instrument om sociale cohesie te bevorderen. Zo gezien vindt hij het rechtmatig dat bekeken wordt of dat budget aangesproken kan worden. In de kadernota vindt men ook al een voorstel waarbij dat gebeurt.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) concludeert dat zij en de wethouder het dan met elkaar eens zijn, omdat hij de wethouder hoort zeggen dat een financiële voeding vanuit het sociale domein gerechtvaardigd is.

De **wethouder** benadrukt daarin dan niet meteen door te schieten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat naast sociale cohesie, cultuur toch bij uitstek gericht is op volksverheffing.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) gaat ervan uit dat binnen cultuur dat soort zaken nu al geregeld worden. Er moet heel voorzichtig omgegaan worden met de middelen van het sociaal domein. De sociaal zwakkeren moeten daar niet de dupe van worden.

Wethouder **Botter** komt nu toe aan het Dolhuys. Met het Dolhuys is afgesproken dat er afgezien wordt van aankoop. Er wordt gesproken over wat er nodig is om het Dolhuys er weer goed uit te laten zien. Daar komen nog twee scenario's bij, hetgeen zal leiden tot voorstellen om het gebouw weer up-to-date te krijgen. Dat hoort gewoon bij het reguliere onderhoud. Daar is ook een stuurgroep voor in het leven geroepen. Hij wil toezeggen de stand van zaken daarvan schriftelijk toe te lichten. De reden dat het Dolhuys niet werd aangetroffen in het stuk is omdat er geen subsidierelatie bestaat met het Dolhuys.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meent dat het Dolhuys behoorlijk wordt gesubsidieerd vanuit de GGZ-instellingen.

De **wethouder** wil over de stadsorganist nog kwijt dat die vanuit de kadernota weer gewoon gesubsidieerd wordt. Verder benadrukt hij met betrekking tot alle meerjarenplannen dat steeds netjes wordt aangegeven wat de doelstelling is en waarvoor het ingezet wordt. Man kan per instelling heel goed zien waaraan het geld besteed wordt. Dat geeft een goed beeld.

Over de speelgoedcollectie is een paar keer gesproken. Hij heeft zijn uiterste best gedaan om iets positiefs voor elkaar te krijgen, maar dat wilden de erven niet. Hij denkt niet dat het lukt om de collectie aan een ander speelgoedmuseum over te doen.

De heer **Van Driel** (CDA) benadrukt dat het CDA gaat om het doorbreken van het fenomeen dat de vier grote cultuurpodia elk jaar weer hetzelfde bedrag aan miljoenen aan subsidie krijgen. Het gaat er dus niet om dat hij niet in de gaten heeft welke doelstellingen ze daarmee bereiken, maar het gaat om het doorbreken van het systeem.

Wethouder **Botter** meent dat de gemeente niet voor niets meerjarenafspraken heeft met de grote

culturele instellingen om er voor te zorgen dat zij qua bedrijfsvoering ervan uit kunnen gaan dat ze weten waar ze op kunnen rekenen. Bij het vaststellen van de cultuurnota kunnen daarin andere keuzes gemaakt worden.

De heer **Bloem** (SP) krijgt de bal teruggespeeld met de suggestie zelf maar met een plan te komen en informatie op te halen uit de stad. Daar zal de SP een poging toe doen. Hij hoorde de wethouder zeggen met een soort tussenstand te komen. Gezien de toestand van het Dolhuys vindt de SP dat er erg snel wat moet gebeuren. Hij vraagt de wethouder meteen na het reces te komen met verschillende keuzemogelijkheden, zodat er geld voor kan worden vrijgespeeld.

Wethouder **Botter** benadrukt dat het Dolhuys over twee jaar helemaal klaar moet zijn. Dat kan allemaal binnen het bestaande budget gefinancierd worden. Hij zal de commissie direct na het reces hierover informeren. Die gesprekken met de stad vindt hij hartstikke leuk. Er is een projectleider aangetrokken om het traject met de bibliotheek te doen. Ook dat komt direct na de zomer aan de orde. Dat gesprek met de Haarlemmers over cultuur wil hij graag voeren op het moment dat de nieuwe cultuurnota gemaakt gaat worden, zodat dat als input kan gelden. Richting mevrouw Van der Smagt benadrukt hij dat er nog genoeg andere dingen liggen die gedaan moeten worden. In die zin is 2019 helemaal niet zo ver weg.

De **voorzitter** sluit hiermee de behandeling van dit agendapunt.

8. Stand van zaken De Koepel

Gezien het vergevorderde uur wordt er aan dit agendapunt niet toegekomen. Dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering

9. Rondvraag

De heer **Amand** (Trots) heeft een vraag voor wethouder Van Speijk over de grafische school Schalkwijk. Die school heeft dringend onderhoud nodig. Er zijn verschrikkelijke lekkages en de klachten worden helemaal niet serieus genomen.

De **wethouder** zegt toe er naar te zullen gaan kijken.

10. Agendapunten voor de komende vergadering(en)

Ter advisering ontvangen:

Vaststellen ontwikkelkader Schalkwijk midden

Ter bespreking ontvangen

Met betrekking tot het vaststellen van de startnotitie Stationsplein en Beresteyn is een startnotitie ter kennisname aan de commissie gestuurd en op verzoek van CDA en GL ter bespreking geagendeerd. In verband met de vakantie van de ambtelijk ontwerper van de notitie wordt voorgesteld de bespreking uit te stellen tot na het reces.

Startnotitie Verspronckweg 148-150 “De Meester”

DSKII

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.