

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 21 SEPTEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Aynan (Fractie Aynan), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Brander (PvdA), Van der Bruggen (PvdA), Van den Raadt (Trots), Spijkerman (D66) Mohr (OFM), Garretsen (SP), Rutten (VVD) en Visser (CU) en de dames Dekker (D66), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Özogul (SP), Simsek (CDA), Van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heren Smit (OPH) en de dames Barth (CU), Huysse (GLH), Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), wethouder Snoek, wethouder Langenacker

Verslag:

Mevrouw R.M. Lubbers

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Vervolgens leest hij de berichten van verhindering voor.

Voor het laatste agendapunt heeft de wethouder de manager van ‘Veilig Thuis’ uitgenodigd.

2. Spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Spijkerman** (D66) wijst op de agendering van de collectieve zorgverzekering. Hierin staat dat het college naar aanleiding van Prinsjesdag een uitgewerkt voorstel voorbereidt voor de commissie. De heer Spijkerman stelt voor om de behandeling uit te stellen zodat het toegezegde collegestuk daarbij kan worden betrokken.

De heer **Visser** (CU) stelt dat de periode die rest om de zorgverzekering in te kopen al bijzonder kort is. Hij vraagt zich af of die tijd er dus wel is. Graag een reactie van de wethouder.

De heer **Azannay** (GLH) spreekt mede namens de SP, omdat beide fracties het punt hebben geagendeerd. Het betreft met name de richtlijn. Ook hij vraagt zich af of er nog voldoende tijd is om bespreking uit te stellen.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder pas om 21.15 uur zal arriveren. De vragen kunnen dus nog niet worden beantwoord.

De heer **Brander** (PvdA) wijst erop dat de heer Smit punt 9 heeft laten agenderen. Na overleg met de heer Smit en gezien zijn afwezigheid, zou behandeling kunnen worden doorgeschoven naar de eerstvolgende vergadering.

Mevrouw **Dekker** (D66) wijst erop dat op dit moment contracten worden afgesloten in de jeugdzorg waarvan ook de vaktherapeuten eventueel gebruik zouden kunnen maken. Leidt verschuiving van de behandeling niet tot problemen?

Wethouder Snoek zegt dat dit niet het geval is. Mevrouw Dekker refereert waarschijnlijk aan de aanbesteding 2018. Het voorliggende stuk, waarin staat dat de aanbevelingen van het rapport door het college worden overgenomen, maakt daarvan deel uit. De aanbesteding is al vergevorderd.

Mevrouw **Dekker** (D66) wil graag de toezegging van de wethouder dat verschuiving met twee weken niet nadelig zal uitvallen waar het de contracten 2018 betreft. In dat geval gaat zij akkoord met uitstel.

Wethouder Snoek zegt dat het college wil dat vaktherapeuten, binnen de afspraken zoals die eerder zijn gemaakt, onder een hoofdbehandelaar zorg kunnen verstrekken. Op deze wijze is deze mogelijkheid ook in de aanbesteding voor zelfstandigen verwerkt. Behandeling van het stuk heeft derhalve daarop geen effect.

Op voorstel van de heer **Brander** (PvdA) wordt besloten bij het begin van het betreffende agendapunt te beslissen over het al dan niet bespreken van het stuk.

Wethouder Langenacker zegt dat dit stuk voor de zomer met de commissie is gedeeld. Het was het uitgangspunt voor de uitvraag die het college deed. Er is inmiddels ook al een gunning. Er ligt een collegebesluit in concept gereed om aan de hand van die gunning in gesprek te gaan met de commissie. Diverse andere zaken, zoals de premies, moeten nog worden afgestemd. Zij vindt het verstandiger om niet aan de hand van het Programma van Eisen, maar op basis van het collegebesluit op korte termijn in gesprek te gaan met de commissie. Na 1 november dient de gemeente met alle klanten in gesprek te gaan over de collectieve zorgverzekering.

De **voorzitter** vraagt of de heer Azannay instemt met het gevoegd behandelen van het geagendeerde stuk en de toegezegde notitie.

De heer **Azannay** (GLH) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 7 (het vaststellen van het PvE en nadere criteria voor de gemeentelijke collectieve zorgverzekering 2018-2020) wordt verschoven tot het moment waarop de notitie van het college beschikbaar is.

Wethouder Langenacker heeft naar aanleiding van agendapunt 8 een vraag voor D66. De toezegging is voor de zomer toegestuurd maar er is inmiddels een nieuwe stand van zaken voor het sociaal programma, met name taal. Zij oppert om aan de hand van die laatste notitie het gesprek met de commissie aan te gaan, tenzij de commissie specifiek nu op dit onderdeel over deze afdoening in gesprek wil met de wethouder.

Mevrouw **Dekker** (D66) vraagt op welke termijn deze bespreking mogelijk is.

Wethouder Langenacker antwoordt dat deze brief – geen collegebesluit maar stand van zaken – in de volgende cyclus kan worden besproken (na de komende raadsvergadering).

De **voorzitter** constateert dat de commissie hiermee unaniem instemt zodat ook agendapunt 8 verschuift. Wat betreft agendapunt 9 wordt vooralsnog aangenomen dat dit wel zal worden behandeld. Agendapunten 7 en 8 zijn definitief afgevoerd. Over punt 9 wordt dus later beslist.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is alleen door Trots een rondvraag aangemeld over kunstgras. Er zijn geen mededelingen.

5. Harmonisatie peuterspeelzalen (MS)

De **voorzitter** geeft aan dat dit punt op 20 juli door het college is teruggetrokken.

De heer **Rutten** (VVD) vond behandeling indertijd niet behandelrijp voor de commissie. Het voorliggende stuk is dat wel. Het juridische advies is eveneens afdoende. De VVD is tegen het gekozen overgangsjaar daarbij verwijzend naar de nadelen op pagina 12: 'De niet bereikte ouders zonder recht op kindertoeslag kunnen (nog) niet worden aangetrokken.' De VVD vindt dat zij wel aangetrokken zouden moeten kunnen worden en een overgangsjaar verhindert dat. De VVD stemt dus tegen.

Mevrouw **Dekker** (D66) uitte op basis van signalen van de VVD en de toenmalige inspreker ook al eerder haar zorgen. De fractie vindt het positief dat de wethouder de voorstellen opnieuw heeft laten toetsen. Het college heeft valide argumenten ingebracht waarom fasering van de harmonisatie noodzakelijk is zoals voorgesteld. D66 steunt het voorstel. Het is wel lastig dat er zoveel integratie van het VVE-werk steeds wordt benoemd bij de argumentatie. Hierdoor liepen discussies te veel door elkaar heen.

De heer **Brander** (PvdA) steunt het stuk. Wie moeten de uurprijzen vaststellen? Als deze bekend zijn kunnen deze aan het stuk worden toegevoegd.

De heer **Azannay** (GLH) stemt in met het aangepaste stuk.

De heer **Brander** (PvdA) wil graag een bevestiging van de wethouder, dat de kwaliteitsnormen die worden gesteld, door het college c.q. de raad worden vastgesteld en dat dus niet de nu gehanteerde kwaliteitsnormen een-op-een als blauwdruk voor de nieuwe toetreders gaan gelden.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) haakt in op de kanttekening van de VVD. De AP hecht veel waarde aan de keuzevrijheid zodat alle peuters/kleuters datgene krijgen waarop zij recht hebben. De tekst is een verbetering ten opzichte van de vorige versie en de fractie stemt in met het voorstel.

Wethouder Snoek dankt de VVD omdat dankzij de eerdere kritische kanttekeningen het stuk nu aan kwaliteit heeft gewonnen. De argumentatie voor een overgangsjaar is uitgebreid opgenomen en juridisch ook meer valide. De uurprijs wordt vastgesteld door de gemeente en het stuk zal hierop tijdig voor de raadsvergadering worden aangepast. De kwaliteitsnormen zullen door de raad worden vastgesteld maar de wethouder garandeert niet dat deze een-op-een worden overgenomen noch dat dit wel het geval zal zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het in de raad als hamerstuk met stemverklaring zal worden behandeld.

6. Samenwerkingsverband Jeugd Haarlem: rapportage 2016, uitvoeringsplan 2017 en evaluatie samenwerking.

Er is een inspreker aangemeld, te weten de heer Okrah Donker van de stichting Triple Threat. Tevens is een aantal jongerenwerkers uitgenodigd om iets over hun werk te vertellen, te weten de heren Thomas Witteveen (stichting Streetcornerwork), Mohamed el Mesbahe (stichting Streetcornerwork) en Rick van der Vlucht (stichting Haarlem Effect). Tevens is aanwezig de heer Joost van Hienen (stichting Streetcornerwork).

Okrah Donker is acht jaar geleden gestart met Triple Threat. Deze jongerencommunity is inmiddels zeer in trek bij de doelgroep. De heer Donker spreekt in omdat de community niet is opgenomen in de structurele infrastructuur van het jongerenwerk. De stichting, die zichzelf kenschetst als 'het nieuwere jongerenwerk' is zeer actief en betreft de jongeren nadrukkelijk bij het opzetten en uitvoeren van hun eigen initiatieven. Op basis van positieve rolmodellen, gaan jongeren zich ontwikkelen. De nieuwe aanpak wordt niet geassocieerd met het normale jongerenwerk. De stichting wordt door de jongeren veeleer als een merk gezien waar ze dan ook graag bij willen horen. Dit maakt het uitoefenen van veel invloed ook mogelijk. De stichting heeft behoefte aan structurele financiering na acht jaar hard werken teneinde de droom te verwezenlijken voor de jongeren uit Schalkwijk en Haarlem oost. De afgelopen twee jaar zijn meer dan 5.000 jongeren bereikt en zijn meer dan 500 jongeren doorgestroomd naar de

community maar er is behoefte aan rust door opname in de structurele financiering van het jongerenwerk.

De heer **Spijkerman** (D66) vraagt of de heer Donker contact heeft gehad met het Samenwerkingsverband Jeugd (SV) en zo ja hoe dat is verlopen.

De heer **Donker** antwoordt dat zijn stichting vanaf het begin vooral is verbonden met en is geholpen door de stichting Stad, een van de partners van het Samenwerkingsverband. Er is nooit een verzoek voor structurele financiering ingediend bij het SV en de stichting wil ook niet toetreden tot het SV omdat er ook geen ruimte is voor initiatieven zoals die van Triple Threat. De stichting wil graag een plekje binnen de gemeente Haarlem waar het gaat om jongerenwerk in het algemeen.

De heer **Brander** (PvdA) wil weten hoe de stichting tot dusverre wordt gefinancierd en tevens of de stichting wel bereid is om met andere organisaties in Schalkwijk samen te werken en op welke wijze er überhaupt wordt samengewerkt.

De heer **Donker** antwoordt dat alles de eerste vijf jaar vrijwillig is gedaan (na school, na werk). De laatste twee jaar kreeg de stichting een sportimpuls en werd aansluitend door de overheid zelfs als voorbeeldproject bestempeld. Tevens is de stichting eigenlijk een sociale onderneming: door het organiseren van projecten en evenementen wordt ook geld opgehaald. Maar de stichting heeft wel behoefte aan subsidie om het jongerenwerk te kunnen continueren. Men wil graag samenwerken en er wordt al samengewerkt met diverse organisaties, zoals Streetcornerwork. Maar men wil zich niet aansluiten bij SV mede om deelname aan formaliteiten als vergaderingen e.d. te vermijden. De stichting wil de tijd besteden aan de jongeren.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt of de stichting andere jongeren bereikt dan de overige jongerenorganisaties.

De heer **Donker** denkt dat de stichting deels een groep bereikt die ook al door andere organisaties wordt bereikt. Maar de stichting bereikt ook veel jongeren die niet geassocieerd willen worden met jongerenwerk omdat zij eigenlijk in eerste instantie niet geholpen willen worden. Zij zien de stichting niet als zodanig en vinden de opzet 'tof' en willen zich er dan ook graag bij aansluiten. Vervolgens kan de stichting ervoor zorgen dat zij zich alsnog aansluiten bij experts van maatschappelijke organisaties.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt of het merk 'Triple Threat' geen 'schade oploopt' door het inspreken van de heer Donker 'bij deze suffe raadsleden'.

De heer **Donker** veronderstelt dat weinig jongeren de vergadering zullen volgen zodat de 'schade beperkt zal blijven'. De stichting heeft bewust gekozen voor deze aanpak en zegt dat de steun van de gemeente uitermate belangrijk is. Hij hoopt dat de resultaten voor zich spreken.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt hoe de gemeenteraad de stichting zou kunnen helpen.

De heer **Donker** zegt dat er samen met de heren Wierda en Snoek al is ingezet op het verkrijgen van extra gelden en opname in de structuur. Daarvoor is steun van de gemeenteraad noodzakelijk.

De heer **El Aichi** (CDA) zegt dat de heer Donker dan wel een afkeer heeft van vergaderen maar tevens bereid is om samen te werken met bestaande organisaties. Hoe wil hij de samenwerking daarmee aangaan?

De heer **Donker** zegt dat er met alle organisaties al contacten bestaan. Maar de stichting bestaat voornamelijk uit 'doeners'. Jongeren die zich met een specifieke problematiek melden bij de stichting, worden zo snel mogelijk doorverwezen naar deskundigen die wel over de benodigde expertise

beschikken. De stichting wil met name dus praktische samenwerking waarbij Triple Threat kan vasthouden aan de community en het bestaande imago van een op zichzelf staande organisatie.

Thomas Witteveen opent zijn toelichting met de mededeling dat Triple Threat ‘superwerk’ levert, beschikt over een groot bereik en gekenschetst kan worden als een hele fijne partij voor Haarlem. Het spookjongerenproject loopt inmiddels een jaar. Jongeren die op het punt staan te worden uitgeschreven, worden naar Streetcornerwork doorverwezen dat daarop in contact probeert te komen met de jongeren en hen wijst op de gevolgen van een uitschrijving. Tevens wordt hulp aangeboden. De afgelopen periode werden 27 jongeren doorverwezen vanuit de gemeente: 8 daarvan kwamen in begeleiding, in 9 gevallen werd het netwerk gesproken maar de jongere niet, in 6 bleek geen contact mogelijk en in 4 gevallen is de jongere alleen geïnformeerd. Een derde van de bezoeken heeft dus geleid tot een begeleidingstraject (deels afgesloten, deel lopen deze nog). Financiële problemen zijn de belangrijkste oorzaak van uitschrijvingen. Het is positief dat er voor jongeren een pilot schuldhulpverlening is gestart.

Mohamed el Mesbahe is aanwezig namens het SV. Namens 2015 is dit officieel gestart. De reeds bestaande samenwerking is geïntensiveerd. De voornemens zijn terug te vinden in het prestatieplan. In Schalkwijk is een aantal partners actief, zoals de stichting DOCK (organiseert met name activiteiten waaraan jongeren actief kunnen deelnemen). Streetcornerwork spreekt vooral jongeren op straat aan (overlastgevers, spijbelaars met problemen e.d.). Er wordt hulpverlening aangeboden zodat jongeren in een traject worden geplaatst en er met jongeren aan de slag wordt gegaan. Vaak zijn financiële problemen de oorzaak van overige. De stichting Start is met name bedoeld voor talentvolle jongeren die die talenten verder willen ontwikkelen. Youth for Christ legt zich vooral toe op jongeren op straat (pleintjes e.d.). Er wordt zoveel mogelijk samengewerkt. Er wordt intensief gewerkt aan verbeterpunten, niet alleen op het uitvoerende niveau maar ook door het management.

Rick van der Vlugt is jongerenwerker voor Haarlem Effect en spreekt mede namens Delftwijk City en Flinty’s (jongerencentra). Hij werkt in buurthuis ‘De Til’ dat twee keer per week na school activiteiten organiseert en huiswerkondersteuning biedt. Ook wordt er ambulante gewerkt en worden overlastplekken op straat opgezocht. Ook worden jongeren actief gezocht op straat om de situatie in de wijk in kaart te kunnen brengen en de wensen en problematiek van de jongeren te inventariseren. Daarna wordt gekeken of er een passend project gevonden of ingericht kan worden.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of Thomas Witteveen ook wel eens jongeren doorverwijst naar Triple Threat. Hoe is de samenwerking?

De heer **Witteveen** zegt dat Triple Threat in Schalkwijk zeer actief is en veel buitensportactiviteiten organiseert, net als Sport Support. Ideale ‘vindplekken voor jongeren’ teneinde laagdrempelig contact te maken.

De heer **El Aichi** (CDA) vindt het positief dat er werk is gemaakt van zwerfjongeren. Hoeveel zijn er tot dusverre bereikt door het spookjongerenproject?

De heer **Witteveen** antwoordt dat door de gemeente 27 jongeren zijn doorverwezen. Daarbij komt nog de eigen zij-instroom.

Mevrouw **Van Ketel** (SP) memoreert eerder overleg met de heer Witteveen over het gebrek aan doorstroming. Zelf heeft zij 16 doorstromers per jaar en moet zelf zoeken naar een plek. Wat kan hij in dit kader betekenen zodat zij hopelijk ook kan doorverwijzen?

De heer **Witteveen** beklemtoont dat betaalbare huisvesting in Haarlem een groot probleem is, temeer daar de doelgroep afhankelijk is van een uitkering of laag inkomen. Veel jongeren hebben een kamer gevonden in pand Zijlweg 245 (waar voorheen statushouders en Poolse arbeidsmigranten woonden).

Mevrouw **Van Ketel** (SP) zegt dat het met name bij particuliere huur helpt, als zij aangeeft garant te staan voor de huur.

De **voorzitter** vindt dit een fraai onderwerp voor het politieke debat en niet zozeer een vraag aan het jongerenwerk,

De heer **Witteveen** vindt het advies wel interessant voor die gevallen waarin jongeren met schulden zijn doorverwezen naar een beschermingsbewindvoerder. Die route maakt huren al iets makkelijker.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt aan Mohamed el Mesbahe wat zou helpen om het werk nog beter te kunnen doen.

Mohamed el Mesbahe zegt dat het zou helpen als de diverse instellingen niet steeds als aparte eilandjes worden gezien maar als een organisatie. Er wordt druk gewerkt aan het vormgeven daarvan. Dus jongerenwerk moet jongeren doorverwijzen naar Streetcornerwork dat op zijn beurt op straat weer moet aangeven aan jongeren dat zij ook terecht kunnen bij stichting DOCK voor activiteiten.

De heer **Spijkerman** (D66) verwijst naar de cijfers in het stuk over het aantal mensen dat met een bepaald project is geholpen en bezoekersaantallen. Los daarvan wil hij weten hoe de effecten bij de jongeren worden gemeten: gebeurt dat door een organisatie, doet elke organisatie dit zelf?

Mohamed el Mesbahe zegt dat er momenteel een onderzoek van vier jaar loopt naar de effecten van straathoekwerk en de te gebruiken methodieken. Wat betreft SV in totaliteit, kan het management de gegevens leveren.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of er groepen zijn die niet of minder goed te bereiken zijn.

Mohamed el Mesbahe zegt dat niet alle jongeren bereikt kunnen en zullen worden en dat ook overlast in een bepaalde mate zal blijven bestaan. Maar het is wel mogelijk om een groot deel van de jongeren te bereiken, zeker met een divers team zoals het SV. Doordat men elkaar binnen het SV aanvult, kunnen veel groepen worden bereikt.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt welke groepen niet of moeilijk worden bereikt.

Thomas Witteveen antwoordt dat 'bereiken' op meerdere wijzen kan worden uitgelegd. Hij gaat samen met Rick van der Vlugt de straat op en ieder brengt zijn eigen expertise in. Dat werkt goed. Ze ontmoeten verschillende groepen. Hij onderstreept de kracht van de herhaling: zodoende raken ze bekend en vertrouwd in de buurt en op overlastlocaties. Daarnaast zijn er groepen en individuele jongeren die geen behoefte hebben aan aandacht. Individuen die crimineel actief zijn zullen contacten willen ontlopen. Maar men bereikt wel jongeren die wegrekken als politie op handhaving arriveert. Maar in Haarlem heeft het SV een groot bereik.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de zinvolle input en opent de politieke beraadslagingen over het onderwerp.

De heer **Spijkerman** (D66) complimenteert de afvaardiging van de diverse instellingen met de presentatie maar bovenal met de zeer vele activiteiten. Hij heeft wel enige kanttekeningen bij het SV. Dit is opgezet om te voldoen aan de wens om integraal te gaan werken en om concurrentie tussen vrijwel identieke organisaties te vermijden. Daarnaast speelt ook de bezuiniging van bijna 100.000 euro een rol (efficiencymaatregelen noopten tot oprichting van het SV). Nu werken zes organisaties goed samen maar het risico bestaat dat daarmee ook de eigen identiteit verdampt. Het is onvermijdelijk dat de grotere in een bepaalde mate dominanter opereren dan de kleinere. De heer Spijkerman wil weten hoe de commissie dit ziet. Los van de goede samenwerking, is het voornemen om verder te gaan onder de naam 'Jong Haarlem': zodoende zal de identiteit van de zes organisaties zijns inziens wel erg in het gedrang komen. D66 vernam dat de individuele organisaties nog een

subsidierelatie hebben en derhalve ook individueel verantwoording moeten afleggen. Tevens krijgt het SV een beschikking en moet er over de totaliteit ook een verantwoording worden opgesteld. Klopt dit en zo ja, wat is hiervan de achtergrond. Flexibele inzet budgetten: als een nieuwe organisatie als 'Triple Threat' ontstaat, wat zijn dan de financieringsmogelijkheden binnen het SV?

Mevrouw **Özogul** (SP) is blij dat door de samenwerking meer jongeren worden bereikt. Uit de overlastgevende wijken ontvangt de SP minder klachten. Tevens is het positief dat jongeren die niet bereikt werden, nu wel worden doorgeleid. De SP vindt continuïteit gezien het succes belangrijk, ongeacht de herkomst van de financiële middelen. De SP ziet geen valkuilen: de organisaties hebben zich bewezen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) zegt dat er naast het SV meerdere partijen zijn die werken met jongeren, jeugd en kleine peuters en kleuters. Zoals jongerencentrum Troll, Rebup, stichting Samen Haarlem e.d. Het is zinvol dat Okrah Donker insprak, die vanwege de subsidie ontspannen vorm kan geven aan hun plannen en activiteiten. Dit in tegenstelling tot de niet-gesubsidieerde organisaties. De AP beklemtoont hun belang omdat zij een aanvullende visie hebben. Zij bepleit een nog intensievere samenwerking en toenadering en een bredere verdeling van de beschikbare middelen.

De heer **El Aichi** (CDA) is positief over de steeds betere samenwerking en complimenteert de organisaties met de bereikte resultaten. Net als de AP wijst hij op andere partijen die zich in de wijken ook zeer goed inzetten voor de jeugd, zoals de stichting Stad. Hij vindt het hoog tijd dat er dus ook met deze zelforganisaties wordt samengewerkt.

De heer **Brander** (PvdA) hecht ook aan het belang van samenwerking en hij vindt het positief dat de aanwezige organisaties elkaar ook daadwerkelijk weten te vinden. De PvdA sluit evenwel aan bij de kanttekeningen van de AP. De PvdA heeft er steeds op gewezen dat het belangrijk is om allerlei groepen jongeren te bereiken. Hij verwijst naar recent overleg met wethouder Botter over 'The Right to Challenge'. Hij is een pleitbezorger voor Triple Threat gezien hun aanpak, maar het is uiteraard niet de enige organisatie die hiervoor kiest. Hij vraagt zich af hoe vernieuwing in een SV wordt meegenomen. Voorkomen moet worden dat de organisaties zich gaan ontwikkelen tot instituties. De heer Brander vraagt de wethouder hoe er gebruikgemaakt kan worden van de specifieke aanpak van Triple Threat en op welke wijze financiering mogelijk is.

De heer **Visser** (CU) is na lezing van de evaluatie nog enthousiaster geworden dan hij al was. Op basis van het verslag heeft hij niet de indruk dat de organisaties zich ontwikkelen tot instituties: op basis van eigen kritische evaluaties heeft men immers ook eigen activiteiten gestopt. Organisaties nemen ook elkaars aanpak over. De kruisbestuiving verloopt goed en men stelt zelf dat 'het nog beter kan.' De stichting Stad maakt volgens hem wel deel uit van het SV met een geheel eigen aanpak. Hij vindt het bijzonder dat Triple Threat gedurende acht jaar zonder gemeentelijke subsidie veel heeft bereikt. Een verdere samenwerking zal ten goede komen aan de resultaten.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of er volgens de CU ruimte moet zijn voor differentiatie qua grootte binnen een SV, met name waar het verschillen in onderlinge verhoudingen betreft.

De heer **Visser** (CU) zegt dat er al medewerkers onderling worden uitgewisseld dus dat de samenwerking goed verloopt. Er wordt overlegd en men zal met elkaar moeten beoordelen wat het beste is. Hij sluit zich aan bij D66 waar het de overstap naar een naam betreft: de kracht van het SV is juist mede gelegen in de eigen aanpak van alle organisaties. De eigen identiteit moet dus ook in het SV overeind blijven. Hij neemt aan dat dit ook het streven is, maar het stuk is onvoldoende duidelijk.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt de voorzitter of zijn vraag over de onderlinge verhoudingen kan worden beantwoord door de wethouder.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend en geeft het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek sluit zich aan bij de uitgedeelde complimenten en zegt steeds onder de indruk te zijn tijdens diverse werkbezoeken. Hij vindt het positief dat de herijking op het jongerenwerk daadwerkelijk is opgepakt, te weten door middel van meer verbindingen met sport en reguliere sportverenigingen, met onderwijs, zorg en cultuur. Ook de vragen vanuit de raad heeft men serieus opgepakt. De raad zette nadrukkelijk in op de inzet op spookjongeren en de noodzaak van meer meetbare verantwoording van de resultaten. Beide punten zijn eveneens in de rapportage opgepakt. Er blijven nog voldoende ambities en samenwerken in een SV blijft een uitdaging. In de Kadernota werden al incidentele middelen vrijgemaakt. Ook de wethouder zegt dat er zo min mogelijk dient te worden vergaderd over elkaar. Ten behoeve van de extra coördinatie zijn in de Kadernota daarvoor al middelen beschikbaar gesteld zodat de organisaties zich kunnen concentreren op het eigenlijke werk en er ook makkelijk 'over de partijen heen gesproken en gehandeld kan worden'. Hij gelooft zelf in een pluriform veld en hecht aan diverse verenigingen/organisaties met elk een eigen identiteit. Het zou onwenselijk zijn als er een grote jongerenwerkp partij in Haarlem zou ontstaan. De bestaande diverse profielen van stichting Streetcornerwork, DOC, stichting Stad e.d., zijn waardevol en moeten behouden blijven. Op basis daarvan dient het maximale resultaat te worden behaald. Daarvoor zijn vertrouwen in elkaars professionaliteit en bereidheid om samen te werken en een 'gunfactor' noodzakelijk. Er zijn al grote stappen gezet maar het proces dient nog verder te worden ontwikkeld. Het is interessant op welke wijze activiteiten binnen contacten met elkaar worden uitgewisseld. Op de vraag of de ene partij binnen het SV mag groeien ten koste van een andere, antwoordt hij dat de inhoud en behoefte leidend moeten zijn. Met zal elkaar binnen het SV enige ruimte moeten bieden. Die is er, gezien de uitwisseling van medewerkers maar het zal niet makkelijk zijn voor partijen om binnen het SV te bepalen dat de ene partij meer en de andere partij minder zal gaan doen. De inhoud moet bepalend zijn: als er aantoonbaar behoefte is aan meer van een bepaald type jongerenwerk, dan moet het SV dit ook leveren. De wethouder wil zich niet nadrukkelijk bemoeien met de keuze van de organisatie maar wil dan wel veranderingen kunnen zien. Op basis van de rapportage wijst hij erop dat deze beweging al lijkt te zijn ingezet. Een pluriform veld en het behoud van eigenheid zijn belangrijk maar als zij zelf constateren dat in bepaalde omstandigheden 'Jong Haarlem' (of een andere aanduiding) voordelen biedt, dan staat hij hiervoor open. Maar met de commissie benadrukt hij dat dit niet ten koste mag gaan van pluriformiteit. Hij wil dit punt nog nader bespreken met het SV. Beschikkingen: DOCK houdt zich o.a. bezig met jongerenwerk, waarvoor dus altijd een beschikking moet worden opgesteld. Tevens moet het SV rapporteren over de activiteiten om zicht te krijgen op de uitwerking van de integraliteit. Er is een werkzaam format beschikbaar, maar mocht men vrezen voor een overdaad aan administratieve lasten, dan zal de wethouder dit nader bezien. Maar er moet wel worden gerapporteerd over de wijze waarop de organisaties werkzaamheden met elkaar afstemmen. De wethouder sluit zich aan bij de complimenten voor Triple Threat maar wijst erop dat er gaandeweg wel gemeentelijke bijdragen/subsidies zijn overgemaakt (o.a. via sport). Hij realiseert zich dat de vele activiteiten de nodige middelen vergen. Hoewel hij niets dan lof heeft voor het werk, vraagt hij zich af hoe dit zich verhoudt tot het SV. Zie de casus Rebup. Als de gemeente een aantal partijen vraagt zich te organiseren in een SV om zodoende een bezuiniging op de bestaande middelen voor jongeren op te pakken, is de wethouder niet voornemens om halverwege het proces middelen over te dragen aan een andere partij. Voor Rebup is er een modus gevonden zodat de ondersteuning door kan lopen. Hij is dus niet van plan om middelen vanuit het SV over te dragen aan Triple Threat. Hij wil een suggestie voor financiële ondersteuning voor de komende twee jaar in de begroting opnemen. In 2020 is de aanbesteding van de vier jaar basisinfrastructuur gereed: dan wordt deze wederom breed weggezet en zal worden bekeken hoeveel geld de gemeente wil besteden aan jongerenwerk en de toedeling daarvan.

De heer **Brander** (PvdA) vindt dat het SV op termijn moet meebewegen met de ontwikkelingen in de wijken hetgeen kan leiden tot toe- c.q. uittreding van partijen. Dat past immers bij een volwassen organisatie. Hoe staat de wethouder hiertegenover?

De heer **Spijkerman** (D66) is het eens met de PvdA. Zijn kanttekening sluit aan bij de opmerkingen van D66 over flexibiliteit. Alle fracties hechten aan samenwerking, maar als er nieuwe initiatieven zijn zullen die dan ook niet los gezien moeten worden van het SV. Die moeten in het SV worden behandeld en er zal gezamenlijk moeten worden bepaald op welke wijze deze optimaal kunnen

worden ingevuld met het beste resultaat. Ook hij wil in- en uittreding dus niet onmogelijk maken en pleit voor het zo flexibel mogelijk meebewegen met de behoeften.

De heer **Visser** (CU) vindt dat termen als 'in- en uittreden' wel erg institutioneel overkomen. Wat hem betreft is het niet noodzakelijk dat Triple Threat deel uitmaakt van het SV, hoewel het uiteraard wel mag. Er wordt al samengewerkt en hij vindt dat er geen overbodige zaken moeten worden geregeld.

De heer **Spijkerman** (D66) is het volstrekt eens met de CU.

Wethouder Snoek sluit zich hierbij aan. Er bestaat al intensieve samenwerking tussen het SV en Sport Support. Elke partij kan een dergelijke samenwerking zoeken. Hoe meer hoe beter. Maar men mag niet van het SV verwachten dat zij de beschikbare middelen ook nog eens gaan delen met zes andere partijen. Hij vindt het verstandig om hierover in 2020 nog eens over door te praten als de basisinfrastructuur opnieuw wordt vastgelegd.

De heer **Spijkerman** (D66) ging uit van de veronderstelling, dat organisaties in het verleden om geld te krijgen, per definitie deel moesten uitmaken van het SV. Is dat nu dan geen voorwaarde meer?

Wethouder Snoek memoreert dat meerdere partijen zijn genoemd die goed werk verrichten in Haarlem en via diverse kanalen geld binnenhalen. Er is dus een breder veld dan het SV alleen. In het SV werkt een aantal organisaties samen die zich bezighouden met jongerenwerk. Maar daarbuiten bestaan er andere organisaties waarvan de activiteiten onder sport, jongerenwerk of een mix zouden kunnen worden geschaard. Het klopt dus niet dat alleen partijen die in het SV zitten geld krijgen. De wethouder heeft de afgelopen drieënhalve jaar wel stevast gesteld niet bereid te zijn middelen weg te halen bij het SV om deze door te schuiven naar andere partijen die in Haarlem jongerenwerkachtig werk doen. Dit met name omdat de samenwerkende partijen in het SV indertijd bereid waren om een bezuiniging door te voeren. Voor andere zinvol geachte activiteiten is steeds op een andere wijze aanvullende financiering gezocht.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) zegt dat de meeste andere partijen niet vanuit de gemeente worden gefinancierd maar veelal draaien op andere gelden, afkomstig uit andere bronnen.

Mevrouw **Özogul** (SP) meent dat D66 bedoelt, dat zelforganisaties moesten samenwerken om gezamenlijk in aanmerking te komen voor bepaalde subsidies. Het is goed te horen dat dit minder van belang is. Klopt het dat het mogelijk is voor kleine organisaties om toe te treden tot het SV?

Wethouder Snoek zegt dat het SV volgens hem openstaat voor samenwerking met meerdere partijen. Maar het is niet zo dat kleine partijen die nu zouden toetreden, meteen aanspraak zouden kunnen maken op de middelen. De bestaande participanten hebben een bezuiniging op het jongerenwerk verwerkt, vandaar dat de wethouder zich inspant om de toegekende middelen alleen voor deze partijen beschikbaar te houden. Maar kleine partijen kunnen wel degelijk financiering aanvragen bij de gemeente voor hun activiteiten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie unaniem van mening is dat aan de toezegging is voldaan.

Vervolgens vraagt hij wethouder Snoek of agendapunt 9 al dan niet dient te worden besproken.

Wethouder Snoek ziet geen problemen als de discussie zich beperkt tot een bespreking binnen de kaders van het rapport: er is dan zijn inziens geen interferentie met de aanbesteding voor de vrijgevestigden waarbij de vaktherapeuten als onderaannemer werken. Dit punt wordt op 3 oktober in het college besproken. Hij kan nu niet voorzien hoever de behandeling zich zal uitstrekken. Vandaar dat de wethouder zich kan voorstellen dat bespreking in deze vergadering gewoon doorgaat.

De **voorzitter** peilt de mening van de commissieleden.

Mevrouw **Dekker** (D66) zegt dat vooruitlopend op de bespreking in B&W, zij zelf bespreking zinvol acht. Anderzijds hebben sommige fracties gerekend op uitstel en bespreking dus niet afdoende voorbereid.

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft de behandeling voorbereid, maar verwijst naar de opmerkingen over OPH.

De heer **Brander** (PvdA) zegt dat de OPH wegens ziekte van de heer Smit afwezig is. Maar als er dringend behoefte is aan bespreking, is dat uiteraard geen probleem.

De **voorzitter** constateert dat alleen de fracties van D66, PvdA en de SP voor behandeling tijdens deze vergadering zijn.

De heer **El Aichi** (CDA) zegt dat hij zijn hand niet opstak omdat hij geen aanvullende vragen heeft, maar hij kan zich voorstellen dat andere fracties wel aanvullende vragen hebben. Mochten zij behandeling wensen, dan dient het punt wat hem betreft wel te worden besproken.

De **voorzitter** constateert op basis van een nieuwe peiling, dat de meerderheid voor bespreking is. Aldus wordt besloten.

7. Vaststellen programma van eisen en nadere criteria voor de gemeentelijke collectieve zorgverzekering 2018-2020

Dit agendapunt wordt een eerstvolgende commissievergadering behandeld.

8. Toezegging Wethouder Langenacker naar aanleiding van het amendement 15.1-14.8 Taalontwikkeling bij de decemberrapportage de uitvoering op te pakken maar middels andere dekking

Dit agendapunt wordt een eerstvolgende commissievergadering behandeld.

9. Onderzoek naar het pgb-beleid en de tarieven voor de jeugdhulp in de gemeente Haarlem

Mevrouw **Dekker** (D66) ziet pgb's als het instrument om Haarlemmers zelf te laten bepalen welke jeugdzorg (in afstemming met de professionals) zij willen inkopen. De fractie is dan ook blij dat er geen extra drempels bovenop de verordening worden opgeworpen om een pgb in te zetten. De raad en het college dienen oplettend te zijn waar het de verantwoordelijkheid van het CJG betreft: men mag zich als makelaar opstellen maar niet gaan optreden als poortwachter. Er loopt een langlopend verschil van inzicht tussen vaktherapeuten, CJG en gemeente. D66 vindt dat de verstandhouding moet verbeteren en stelt dat de regie bij de gemeente dient te liggen. De fractie is blij dat er toch eindelijk een rapport ligt. D66 vindt dat vaktherapeuten net als bij andere gemeenten, toegang moeten krijgen tot contracten die de gemeenten afsluit met zorgaanbieders en ook in aanmerking moeten komen voor de normale vergoedingen conform de gemiddelde tarieven die in andere gemeenten gelden. Het AEF-rapport is helder. Hierin staat dat het verschil tussen behandeling en hulpverlening duidelijk moet worden gemaakt. Ook moet worden aangegeven waarom vaktherapeuten geen behandeling mogen c.q. kunnen verlenen. D66 wil in het nieuwe beleidsstuk graag opgenomen hebben, waarom volgens de gemeente al dan niet de additionele opleidingseis en SKJ-registratie moeten gelden. D66 vindt dit mede casus-afhankelijk en pleit voor meer ruimte voor maatwerk.

De **voorzitter** maant D66 tot afronden gezien de spreektijd, maar nadat de heer **Brander** (PvdA) een oproep deed voor coulance en de oproep van mevrouw **Özogul** (SP) om de commissie de kans te geven het stuk goed te kunnen behandelen, rondt mevrouw **Dekker** (D66) haar betoog af.

Mevrouw **Dekker** (D66) zegt dat de fractie de overige aanbevelingen onderschrijft: communiceer duidelijk dat ook de indirecte uren mogen worden berekend en investeer in een betere relatie tussen CJG en vaktherapeuten en in het wederzijdse inzicht in elkaars werkwijze. D66 vindt het zorgelijk dat

er binnen afzienbare tijd een nieuw beleidskader komt, gezien de onduidelijke effecten op de lopende aanbesteding. Als ‘behandeling’ anders wordt gedefinieerd, kan dit gevolgen hebben voor de vraag of vaktherapeuten al dan niet als hoofdbehandelaar kunnen worden gecontracteerd.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) maakt zich zorgen over de reactie van de Federatie Vatherapeutische Beroepen op het AEF-rapport. De AP meent dat het onderzoeksbureau ondermaats werk heeft afgeleverd nu belangrijke relevante informatie ontbreekt. De Wmo en de Wet Jeugdhulp zijn ook bedoeld om burgers keuzevrijheid te bieden maar door inrichting en het opstellen van regels met name ten aanzien van de vaktherapeuten, wordt die keuzevrijheid beperkt. Volgens de wet kunnen vaktherapeuten gewoon worden ingezet in de behandeling van de jeugd. Wordt er een beroep gedaan op de vaktherapeuten om de wachtlijst te bekorten en/of de jongeren die daarop staan toch in behandeling te nemen? De AP is al met al niet tevreden over de gang van zaken.

Mevrouw **Özogul** (SP) begrijpt niet waarom de ‘tenzij-regeling’ niet wordt gebruikt. Vaktherapeuten moeten bovendien beschikken over een VOG die niet ouder mag zijn dan drie maanden. Wordt dit ook gevraagd van de gecontracteerde hulpverleners? De SP vreest dat deze eis leidt tot veel bureaucratie evenals de regeling dat bepaalde zaken mogen worden gedeclareerd (zoals cliënttijd 40 minuten restant) hetgeen bovendien ten koste gaat van de behandeltijd en de bepaling dat er maatwerk moet worden geleverd. Er bestaan lange wachtlijsten maar het CJG leidt nog niet toe naar vaktherapeuten, hetgeen de SP zorgwekkend noemt. Met de wethouder is immers afgesproken vaktherapie mogelijk moet zijn en dat daarvoor geen belemmeringen moeten worden opgeworpen. De zorg voor een kind moet leidend zijn. Er worden vergelijkingen gemaakt met andere gemeenten, maar wat wordt bedoeld als er staat: ‘zeven van de hoeveel’? Het onderzoek maakt dit niet duidelijk. Hoeveel waarde moet er aan het rapport worden gehecht? Het heeft bovendien geen nieuwe inzichten verstrekt en een kwalitatieve inhoudelijke vergelijking met andere gemeenten ontbreekt evenals de reden waarom Haarlem besloten heeft de ‘tenzij-regeling’ niet te hanteren. Ook is niet terug te lezen waarom Haarlem toch andere eisen stelt dan andere gemeenten die deze eis niet gebruiken? Zij vindt dan ook dat de motie niet afdoende is afgedaan want vaktherapeuten hebben nog steeds niet de positie die de SP voorstaat.

Wethouder Snoek memoreert de uitvoerige discussie over vaktherapie binnen het stelsel en de reeds gezette stappen om vaktherapie onder bepaalde voorwaarden in het stelsel op te nemen. Over de voorwaarden is aansluitend eveneens uitputtend gediscussieerd met de commissie en gezien de meningsverschillen is toen een onafhankelijke partij aangezocht om het pgb-beleid te onderzoeken. Wethouder Snoek heeft toentertijd al aangegeven zich door dit rapport te laten leiden en besloot dan ook de punten onverkort op te nemen. Hij betreurt het dat de vaktherapeuten niet op dezelfde wijze hebben gereageerd en hun eigen gelijk nogmaals per brief onder de aandacht van de wethouder hebben gebracht. Hij vindt het logisch dat beide partijen na het aanzoeken van een ‘scheidsrechter’ zich ook neerleggen bij het oordeel. De wethouder zal de aanbevelingen dan ook uitvoeren en hoopt dat ook de federatie het oordeel accepteert. In de aanbesteding wordt opgenomen dat vaktherapie beschikbaar is onder een hoofdbehandelaar. Dit kader past precies binnen de voorliggende aanbevelingen.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) zegt dat het rapport van de federatie is opgesteld om het onderzoek mogelijk te maken. De conclusies in het rapport zijn verontrustend voor de federatie en daarom heeft men op het rapport gereageerd. Niet zozeer ‘om hun gelijk te halen’ maar meer omdat informatie ontbrak.

Mevrouw **Özogul** (SP) is evenmin van mening dat de federatie met name ‘haar gelijk wilde halen’. De vaktherapeuten zijn vanaf het begin in gesprek geweest met de wethouder maar werden vervolgens ‘uit het gesprek gegooid’ en de tarieven werden verlaagd. Uiteindelijk participeerden zij toch weer maar de SP veronderstelt dat ze een beetje moe gestreden zijn. De SP beklemtoont dat zij primair beschikbaar zijn om hulp te bieden aan de kinderen en de fractie vindt het positief dat de vaktherapeuten zich ondanks het gebeurde hebben ingezet om de gemeente op de hoogte te houden teneinde een goed aanbod vaktherapie mogelijk te maken. Ze betreurt het dat de wethouder hen nu op deze wijze wegzet.

Wethouder Snoek neemt afstand van deze schets: de gemeente heeft nimmer 'iemand uit een gesprek gegooid' maar hij deelt de mening van de SP dat elk kind de zorg moet krijgen die nodig is. Ook als dat vaktherapie is.

Tweede termijn

Mevrouw **Özogul** (SP) herhaalt haar kanttekening over het inzetten van vaktherapie bij het oplossen van de wachtlijst. Zij vraagt de wethouder of waar mogelijk, kinderen toch sneller worden geholpen, eventueel door vaktherapie.

Mevrouw **Dekker** (D66) zegt dat het rapport duidelijkheid vraagt over termen als 'behandeling' en 'hulpverlening'. Hoe worden deze in het nieuwe aanpaste beleid uitgelegd en is maatwerk mogelijk afhankelijk van de casus?

De heer **Van den Raadt** (Trots) vindt dat de wethouder een compliment verdient voor zijn inzet waar het de vaktherapie betreft.

Mevrouw **Özogul** (SP) wil ook weten of ook andere gecontracteerden VOG's moeten indienen. Tevens nog graag een reactie op de kanttekeningen over de bureaucratie.

De heer **Brander** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van Trots.

De heer **Rutten** (VVD) sluit zich hierbij eveneens aan.

Wethouder Snoek dankt Trots voor de bijdrage. De uitwerking van de aanbevelingen zal voor 1 januari 2018 moeten worden vastgesteld. Hij wil het gesprek met de commissie voeren aan de hand van het aangepaste beleidskader en dus niet nu inzoomen op een onderdeel. D66 vraagt om maatwerk maar in het rapport wordt niet opgeroepen om vaktherapeuten als hoofdbehandelaar aan het werk te zetten.

De heer **Brander** (PvdA) vraagt of er voldoende tijd wordt gegund om het beleidskader te bespreken.

Wethouder Snoek zegt dat als kinderen gebaat zijn bij vaktherapie, zij hiervoor in aanmerking komen net als dit het geval zal zijn bij calamiteiten. Maar het is niet zo dat elk kind dat op de wachtlijst staat voor welke vorm van jeugdzorg dan ook, 'dan maar vaktherapie krijgt' want zodoende zou voorbij worden gegaan aan de inhoud.

De heer **Brander** (PvdA) zegt dat hij iets anders vroeg: worden onduidelijkheden (zie ook het AEF-rapport) tijdig genoeg opgelost zodat deze in januari effectief zijn.

Wethouder Snoek antwoordt bevestigend.

De ondersteunende **ambtenaar** voegt hieraan toe dat er geen geheel nieuw beleidskader komt. Wel moet het pgb-uitvoeringsbesluit voor 1 januari opnieuw worden genomen gezien de nieuwe aanbesteding met nieuwe tarieven e.d. De pgb-tarieven zijn gekoppeld aan tarieven van zorg in natura. De aanbeveling uit het AEF-rapport wordt in het uitvoeringsbesluit verwerkt. Vaktherapeuten mogen gewoon behandelen, straks zelfs in het geval van de vrijgevestigde inkoop. Maar de tarieven worden anders benoemd, passend bij het niveau van de hulp die wordt ingezet.

Mevrouw **Özogul** (SP) beklemtoont dat zij niet heeft gezegd dat iedereen lukraak door vaktherapeuten moet worden behandeld. Zij heeft alleen gevraagd of wachtenden daar waar mogelijk door vaktherapeuten zouden kunnen worden geholpen. Zij vraagt zich omdat in het stuk staat dat de CJG nu niet naar vaktherapie toeleidt.

Mevrouw **Dekker** (D66) vreest voor semantische verwarring. Het rapport vraagt om verduidelijking van de termen ‘behandeling’ en ‘hulpverlening’. Nu wordt vaktherapie onder hulpverlening geschaard, maar mogelijk kan die onder ‘behandeling’ worden gevoegd. Als er nu contracten worden vastgesteld met (hoofd)behandelaars zou het kunnen dat na besluitvorming over het nieuwe beleidsstuk, vaktherapeuten wel onder ‘hoofdbehandelaar’ vallen. Het hoeft immers niet per se een wo-geschoolde CKJ- of BIG-geregistreerde hoofdbehandelaar te zijn. Zij wijst op de tijdsdiscussie.

Wethouder Snoek zegt dat vaktherapeuten zijn inziens ook niet in de komende periode als hoofdbehandelaar zullen optreden. Dat is ook geen aanbeveling uit het rapport. Daar waar vaktherapie vanuit de inhoud nodig is, zou die ingezet moeten kunnen worden (wachttijst of niet) maar vaktherapie wordt niet ingezet omdat kinderen op een wachttijst staan.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) vraagt hoe de wethouder de vaktherapeut ziet, wat in de beleving van de wethouder een vaktherapeut is.

De **voorzitter** vindt een dergelijke open vraag na twee termijnen eigenlijk niet meer aan de orde.

Mevrouw **Jacobsz** (AP) kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de visies uit elkaar lijken te lopen.

Wethouder Snoek benoemt de diverse vormen van vaktherapie. Hij heeft ook gesproken met verschillende vaktherapeuten en meent een redelijk beeld te hebben van vaktherapie. Tijdens zijn opleiding psychologie raakte hij bovendien bekend met diverse vormen van therapie.

De **voorzitter** zegt dat dit debatje wat hem betreft tot niets leidt.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat de wethouder haar vragen niet beantwoordt. Het CJG leidt nu nog niemand toe naar vaktherapie, aldus het stuk. Gaat de wethouder dit nu wel faciliteren?

Wethouder Snoek zegt dat een van de aanbevelingen van het rapport aangeeft dat er extra wordt geïnvesteerd in kennis bij het CJG over de inhoud van vaktherapie en wanneer deze zou kunnen worden ingezet indien dit naar het oordeel van het CJG, van waarde kan zijn. Alle aanbevelingen uit het rapport worden overgenomen.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden met klem om technische vragen vooraf te stellen. Dan kan het debat met de wethouder op basis van identieke informatie worden gevoerd. Het is een geruststelling dat het onderwerp nog in besluitvormende zin terugkomt in de commissie omdat er immers voor januari een besluit moet worden genomen. De voorzitter neemt aan dat deze bespreking tijdig genoeg is zodat eventuele bijsturing mogelijk is.

De voorzitter vraagt of de commissie van mening is dat de twee toezeggingen hiermee zijn nagekomen. Hij voegt eraan toe dat het uitvoeringsbesluit ter informatie wordt toegestuurd en wijst de commissie op de mogelijkheden die een motie vreemd aan de orde zou kunnen bieden. Hij constateert dat de commissie van mening is dat de toezeggingen inderdaad zijn afgedaan.

10. Brief van Wethouder Snoek aan de commissie Samenleving over het inspectierapport ‘Veilig Thuis’ met bijlagen

Voor de behandeling is de manager van ‘Veilig Thuis’ (mevrouw Veldhuizen) uitgenodigd.

Mevrouw **Özogul** (SP) heeft het punt laten agenderen omdat zij zag dat de inspectie ‘Veilig Thuis Kennemerland’ met een matig had beoordeeld. In een brief van ‘Veilig Thuis’ wordt aangegeven welke verbeterpunten en acties zijn ondernomen. Deze informatie dateert van april en de SP wil weten hoe de stand van zaken nu is.

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) heeft op basis van de stukken een duidelijk beeld van de situatie van een paar maanden geleden. Op 24 april stuurde 'Veilig Thuis' een verbeterplan in. Meer informatie heeft de commissie niet ontvangen maar in de stukken wordt aangekondigd dat er voor 1 september een interne audit moet zijn afgerond en dat de inspectie daarop een nieuwe deelinspectie zou uitvoeren. Is de interne audit voor 1 september uitgevoerd en zo ja, is er al gestart met de deelherinspectie? Zo neen, wat is dan de reden van de vertraging en welke acties worden daarop ingezet?

De heer **Visser** (CU) sluit zich geheel aan bij de PvdA. Alles moet snel op orde zijn en ook hij wil weten of dat het geval is, nu er zes maanden zijn gepasseerd.

De heer **Azannay** (GLH) vraagt zich af of agendering noodzakelijk was nu blijkt dat er eigenlijk gevraagd wordt naar de stand van zaken. Hij meent dat dergelijke vragen toch ook in de rondvraag hadden kunnen worden gesteld. Overigens is hij benieuwd naar de stand van zaken.

De **voorzitter** wijst erop dat agendering op verzoek van raadsleden is gebeurd.

Wethouder Snoek begrijpt de vraag van GLH maar is toch blij met agendering gezien de belangrijke positie van 'Veilig Thuis' in het nieuwe stelsel. Vandaar is een goede monitoring zeer op zijn plaats. Er werd al gemonitord na het eerste inspectierapport en hij vindt het verstandig om het tweede rapport ook gezamenlijk te bespreken. Onlangs heeft de interne audit plaatsgevonden. De vraag naar de follow-up vanuit de inspectie wordt nader beantwoord. De samenwerkingsafspraken zijn met alle deelnemende gemeenten gemaakt. De uitvoering loopt.

Mevrouw **Veldhuizen** ('Veilig Thuis') zegt dat de interne audit voor 1 september is uitgevoerd. De inspectie verleende uitstel tot 15 september voor het opstellen van het rapport dat inmiddels ook is aangeboden aan de inspectie. In november verwacht 'Veilig Thuis' bericht of hertoetsing noodzakelijk wordt geacht door de inspectie. Inhoudelijke stand van zaken: op basis van het verbeterplan worden inmiddels door het management met alle medewerkers 'caseload-gesprekken' gevoerd. De aandachtspunten van de inspectie zijn samengevat in 26 kernvragen die tijdens elk gesprek worden behandeld. Dit leidt tot een eenduidigere en betere werkwijze en ook worden discrepanties in dezelfde wijze van registreren met elkaar besproken. Tijdens de audit zijn 25 dossiers doorgelicht. Zij constateert dat er duidelijke verbeteringen zijn doorgevoerd. Met de meeste gemeenten waren al samenwerkingsafspraken gemaakt maar de inspectie maakte er bezwaar tegen dat deze nog niet waren bekrachtigd en ondertekend. De afspraken met de 9 gemeenten zijn inmiddels aangescherpt. Een aantal bovenregionale afspraken is als hoofdlijnen vastgelegd en er is per gemeente ingezoomd op aansluiting op het lokale domein. Bij de audit zijn de betrokken stukken ingediend. De wethouder is geïnformeerd over het (niet openbare) verslag van de interne audit.

Tweede termijn

De heer **Van der Bruggen** (PvdA) vraagt of de commissieleden de uitkomsten van het inspectierapport en de interne audit kunnen ontvangen.

Mevrouw **Özogul** (SP) begrijpt dat de nodige verbeteringen zijn doorgevoerd en dat in oktober bekend wordt of nadere inspectie noodzakelijk wordt geacht. De SP hoopt dat de verbeteringen ook goed werkbaar zijn nu de opstartfase van 'Veilig Thuis' achter de rug is. Is dat het geval en loopt alles zoals het hoort?

Wethouder Snoek is bereid het antwoord van de inspectie op de interne audit te delen met de commissie inclusief alle openbare stukken. De stukken worden ook op de website van de inspectie geplaatst. De opbouwfase van 'Veilig Thuis' is afgerond maar nog niet alles is volledig stabiel en rustig. Zo loopt er nog overleg over de formatie waarvoor in 2017 extra middelen beschikbaar zijn gesteld en het prestatieplan voor 2018 en de bijbehorende formatie. 'Veilig Thuis' krijgt te maken met

de verplichte meldcode in 2018 hetgeen weer tot de nodige aanpassingen zal leiden. De structuur staat, maar de omgeving is nog volop in beweging en er liggen nog genoeg vraagstukken.

Mevrouw **Veldhuizen** zegt dat er in 2018 een pilot start met Noord-Holland-Noord voor de uitbreiding van het MDCK en het CSG voor die regio. Dergelijke ontwikkelingen zijn uiteraard van invloed.

De **voorzitter** dankt mevrouw Veldhuizen voor haar bezoek.

11. Rondvraag

De heer **Van den Raadt** (Trots) zegt dat milieuorganisaties aangifte hebben gedaan in verband met kunstgras met korrels die bijzonder vervuilend zijn voor het milieu. Heeft de gemeente ook al een aangifte ontvangen dan wel wordt er een verwacht? De indertijd besproken vergelijkingsmaatregel was gebaseerd op de kostprijs maar niet op de saneringskosten na verloop van tijd. Toch gaat dit aspect nu spelen. Wordt de matrix geüpdatet en wordt deze informatie dan ook toegevoegd en wat zijn de saneringskosten per veld? Tevens de vraag wat de kosten voor een rechtszaak kunnen gaan bedragen voor de gemeente.

Wethouder Snoek heeft kennisgenomen van de aangifte maar de informatie is dermate nieuw dat hij niet van de laatste stand van zaken op de hoogte is. Voor zover nu bekend is er geen aangifte tegen de gemeente ingediend. Hij verwacht ook geen aangifte. Zoals eerder toegezegd wordt de matrix aangevuld met nieuwe informatie wat betreft duurzaamheid, gezondheidsaspecten, aanschafkosten e.d. Mocht de discussie daartoe aanleiding geven, zal dat gevolgen hebben voor de vergelijkingsmatrix. De overige vragen acht hij te prematuur voor beantwoording.

12. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

Er zijn geen vragen of kanttekeningen bij de actielijst en jaarplanning.

Mevrouw **Özogul** (SP) wil verontrustende berichten die zij heeft ontvangen bespreken aan de hand van de 'Evaluatie verordening leerlingenvervoer Internationale Taalklas'.

De heer **Brander** (PvdA) wil weten of de vragen van de SP betrekking hebben op het leerlingenvervoer Internationale Taalklas.

Mevrouw **Özogul** (SP) antwoordt bevestigend. Zij is ook bereid het punt in de rondvraag aan te kaarten. Aldus wordt afgesproken

13. Sluiting

Hierop sluit de **voorzitter** de vergadering van de commissie om 22.23 uur.