

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 SEPTEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Aynan (Fractie Aynan), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Brander (PvdA), Van der Bruggen (PvdA), Van den Raadt (Trots), Smit (OPH), Spijkerman (D66), Visser (CU) en de dames Dekker (D66), Huysse (GLH), Jacobsz (AP), Van Ketel (SP), Özogul (SP), Sterenberg (VVD)

Afwezig:

De dames Barth (CU), Simsek (CDA), Van Zetten (HvH) en de heren Mohr (OFM), Garretsen (SP), Rutten (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris), de heer Van Leeuwen (voorzitter), wethouder Snoek, wethouder Langenacker en wethouder Botter

Verslag:

Mevrouw Jellema

1 Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering. De heer Brander komt iets later.

De volgende **mededelingen** worden gedaan:

- Eind 2016 is het traject gestart voor een nieuwe verwerving beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Voor deze nieuwe verwervingsronde wordt het arrangementenmodel op basis van resultaatgebieden uitgewerkt. De leden van de commissie Samenleving worden gevraagd input op het (concept)programma van eisen te geven (gepland voor 2 november). In september of oktober wordt een technische sessie georganiseerd waarbij inhoudelijke en technische toelichting wordt gegeven op het arrangementenmodel op basis van resultaatgebieden. Gevraagd wordt of er twee raadsleden zijn die willen helpen met de voorbereiding. Mevrouw Van Ketel en mevrouw Jacobsz melden zich hiervoor aan.
- De afdeling Gebiedsmanagement organiseert opnieuw een fietstocht voor de raadsleden om te laten zien wat er in de gebieden gebeurt en welke projecten de gemeente uitvoert. Hiervoor is interesse mits dit niet weer midden op de dag plaatsvindt. De griffie wordt gevraagd een datum vast te stellen.
- Dinsdag 19 september is er een interactieve sessie voor de hele raad over de nieuwe Omgevingswet. De bijeenkomst wordt geleid door Co Verdaas van het bureau Over Morgen. Gevraagd wordt de digitale enquête die vorige week is verzonden uiterlijk 18 september ingevuld te retourneren.

2. Spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Van den Raadt (Trots)** stemt in met de agenda op voorwaarde dat de rondvraag niet wegens tijdgebrek wordt geschrapt.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** meent dat het agendapunt over JC Troll geannuleerd kan worden, omdat er geen inhoudelijke aanleiding toe is.

De heer **Smit (OPH)** is het daarmee eens.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt dat het alleen van de agenda af kan als de wethouder aangeeft dat alles in orde is en dat de mensen van JC Troll het daarmee eens zijn.

De **voorzitter** stelt voor de wethouder daar een mededeling over te laten doen en afhankelijk daarvan de agenda wel of niet te wijzigen. Na inventarisatie wordt besloten dat het punt op de agenda blijft staan. Wethouder Botter schuift later in de vergadering aan en doet zijn mededelingen later. Voorts kondigt de voorzitter een besloten mededeling van wethouder Snoek aan. Deze wordt geagendeerd vóór agendapunt 6.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Samenleving van 6 en 13 juli 2017 en het verslag van de besloten vergadering 20 april 2017.

De heer **El Aichi (CDA)** wijst erop dat in het verslag van 6 juli zijn naam op pagina 2 en pagina 5 verkeerd is geschreven.

Met de correctie van deze naam in het verslag van 6 juli worden alle drie verslagen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Van Ketel (SP)** heeft een vraag voor wethouder Langenacker over activiteiten die worden georganiseerd voor kinderen.

Mevrouw **Özogul (SP)** heeft een vraag voor wethouder Snoek over schoolboeken die niet geleverd worden op het voortgezet onderwijs.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft reeds aangekondigd een vraag te hebben voor wethouder Botter inzake het advies om niet aangifte te doen bij huiselijk geweld.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** zou het graag in de rondvraag willen hebben over de besteding van 2 miljoen euro die in 2018 extra beschikbaar is voor de transitiekosten sociaal domein. Besloten wordt dit punt te agenderen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft reeds aangekondigd aan wethouder Botter te willen vragen of het feit dat Thuiszorg massaal patiënten weigert ook in Haarlem speelt.

De heer **El Aichi (CDA)** laat weten dat mevrouw Simsek heeft besloten te stoppen als schaduwraadslid vanwege een nieuwe baan.

De heer **Visser (CU)** meldt mevrouw Barth af en laat weten dat ze de komende tijd afwezig zal zijn in verband met haar zwangerschap.

Mededelingen:

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat het college in juni de notitie Realisatie effectief ondersteuningsaanbod in het kader van de Participatiewet heeft besproken. Het college wil graag in oktober met de commissie in gesprek gaan over de verkenning van het Participatiebedrijf. Ze zoekt twee raadsleden om dit gezamenlijk voor te bereiden. Mevrouw Sterenberg en mevrouw Dekker melden zich aan.

Wethouder **Snoek** doet verslag van de gang van zaken rond JC Troll. Er is geïnventariseerd welke sportactiviteiten JC Troll voor de jeugd organiseerde. Voor die activiteiten is de heer Belder een alternatieve locatie aangeboden, namelijk de bovenzaal van Munen Muso. Ondanks herhaaldelijke pogingen vanuit de gemeente heeft de heer Belder daar tot op heden niet op gereageerd.

Wethouder **Botter** heeft meerdere mededelingen:

- Er vindt een inventarisatie plaats van organisaties in de Slachthuisbuurt die de sociale cohesie ondersteunen. Naast de sportscholen zijn er ook welzijnsorganisaties en een speeltuinvereniging. Er is dus zeker aandacht voor de sociale cohesie.
- Het college heeft besloten de bemoeienis van de gemeente bij het Slachthuis te beperken tot het realiseren van het popcentrum. Het wordt te duur om het hele gebouw in eigen beheer te houden.
- Naar aanleiding van de raadsbrede motie is de stuurgroep nu bezig met een zorgvuldige invoering van het Odensehuis in Da Vinci 73. De wethouder spreekt de hoop uit dat er bij de komende begrotingsbehandeling goedkeuring komt om het te realiseren.
- Rond de Shelter City en de mensenrechtenactivisten geeft de wethouder aan dat er een kandidaat is gevonden. De commissieleden kunnen desgewenst met deze persoon spreken. Graag doorgeven voor 22 september, zodat er een datum voor een gesprek kan worden vastgesteld.
- Voor het vrijwilligersfeest hebben zich vijfhonderd mensen aangemeld. Gezien dit grote aantal geeft de wethouder aan het aantal commissieleden dat komt te willen beperken.
- Na de ontruiming van het Dantuma-terrein in de zomer is een deel van de mensen uitgeweken naar het Sligro-terrein. Besloten is ook daar te gaan handhaven. De wethouder benadrukt dat ervoor wordt gezorgd dat er voldoende ruimte is in de opvang.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen wijzigingen Afstemmingsverordening en Re-integratieverordening Participatiewet, IOAW, IOAZ Haarlem

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wijst erop dat de wet al in januari is ingegaan. In 2016 zou er al een notitie komen over de beleidskeuzes. Nu blijkt dat er gekozen wordt voor het aanbieden van alternatieven wanneer de taakstelling is bereikt. Deze keuze wordt niet gemotiveerd. Dit is geen budgetneutrale keuze. De alternatieven komen immers uit het participatiebudget. Ook ontbreken de aantallen. De verordening zelf kan wat haar betreft een hamerstuk zijn.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt zich af waarom gekozen wordt voor de alternatieven en niet voor Paswerk die beschut werk heeft. De voorkeur van de SP gaat uit naar Paswerk. Men is blij met de wet.

De heer **Aynan (Fractie Aynan)** is het eens met de vorige sprekers. Hij informeert naar de bevoegdheden van de raad. Hij had graag gezien om welke alternatieven het gaat. Hij wijst op de technische vraag die hij stelde over de stagevergoeding. Hij betreurt het dat die van de uitkering wordt afgetrokken, want deze vergoeding zou juist als een stimulans kunnen werken.

Voorts wil de heer Aynan weten of Haarlem voldoet aan de quotumregeling.

Ten aanzien van het instrument van loonkostensubsidie wijst hij op vier situaties waarin er geen sprake is van verdringing. Tot slot wordt er gesproken over duurzame uitstroom als iemand zes maanden aan het werk is. Hij hoopt dat de wethouder duurzame uitstroom anders definieert.

Mevrouw **Dekker (D66)** laat weten dat D66 akkoord gaat met de nieuwe verordening. In reactie op de opmerking van mevrouw Sterenberg wijst ze erop dat het gaat om tijdelijke alternatieven.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wijst op de zin dat er bij beschut werk wordt gewerkt tegen het minimumloon. Dit roept bij haar de vraag op welke keuzes worden gemaakt in het beleid.

Voorts informeert ze naar de stand van zaken rond het revolverend fonds, waarin werkgevers worden gestimuleerd om meer mensen aan te nemen.

De heer **Azannay (GLH)** zegt verbaasd te zijn dat er nog een onderzoek nodig is naar andere partijen die naast Pasmach een rol zouden kunnen spelen waar het gaat om beschutte werkplekken. Die discussie heeft al plaatsgevonden.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat nieuw beschut werken het enige nieuwe in deze verordening is. Dit is per 1 januari een nieuw onderdeel geworden. In antwoord op mevrouw Sterenberg geeft ze aan dat er wel een terugkoppeling is geweest via de P&C-cyclus en via de kwartaalrapportages. Het is moeilijker doelgroepen te vinden voor nieuw beschut werk. Vroeger ging het om de groep met een loonwaarde van 30% tot 70%. Nu gaat het om een loonwaarde van 30% tot 50%. De andere groep gaat in garantiebannen. Een aantal plekken wordt bij Pasmatch gerealiseerd.

De invulling voor beschut werk wordt aan de ene kant gedaan door mensen die nog op de doelgroepen registers stonden, maar niet in aanmerking komen voor garantiebannen. Dat is voor een deel bij Pro Face, maar ze zitten ook bij andere partners. Die doelgroep is voor een deel al in het kader van beschut werk aan de slag. Deze mensen komen misschien in aanmerking voor de arbeidsmatige dagbesteding. Samen met deze partijen wordt gekeken of de mensen daar kunnen blijven. Daarnaast worden de nieuwe beschutwerkplekken daar ingevuld waar al afspraken zijn gemaakt, dus ook bij Pasmatch. Het is nu nog niet duidelijk om welke aantallen het gaat. De gemeente wil alleen royaal zijn als dat nodig is. Voor iedereen wordt een juiste plek gezocht. Dat kan zijn bij het nieuwe beschut werken, bij de arbeidsmatige dagbesteding of in een garantiebanaan.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil weten of de arbeidsmatige dagbesteding wordt ingezet met de bedoeling dat de mensen uiteindelijk daar een beschutte werkplek krijgen met een minimumloon.

Wethouder **Langenacker** antwoordt bevestigend. Wanneer iemand goed functioneert in de arbeidsmatige dagbesteding en er ruimte is om daar een betaalde functie van te maken, kan worden gekeken of daar een beschutte werkplek van gemaakt kan worden. Er wordt nog steeds met het MKB gesproken om vorm te geven aan het revolverend fonds.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

7. Vaststellen aanpak jongeren met problematische schulden

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** is van mening dat met deze aanpak de schulden van jongeren worden opgekocht met belastinggeld van hardwerkende Haarlemmers. Ze wil van de wethouder weten of overwogen is om van de jongeren ook iets terug te vragen.

De heer **Spijkerman (D66)** wijst erop dat mevrouw Sterenberg twee maanden geleden nog aangaf dat het heel belangrijk is dat jongeren een kans krijgen om optimaal een carrière te starten. Hoe valt dat te rijmen met de huidige uitspraken?

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wijst erop dat er al veel initiatieven bestaan waarin wordt gewerkt aan de zelfredzaamheid en verantwoordelijkheid. Die zouden meer bekendheid moeten krijgen.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** merkt op dat veel jongeren een minimale uitkering krijgen, waar ze niet van rond kunnen komen. Alleen al de ziektekostenverzekering slokt bijna de hele uitkering op. Dan komen ze vanzelf in de schulden.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** antwoordt dat die jongeren om hulp kunnen vragen. Ze wijst op de veel te dure telefoons en verkeerde abonnementen die veel jongeren aanschaffen. Ze herhaalt haar vraag of de wethouder heeft overwogen iets terug te vragen van de jongeren. Het is belangrijker te werken aan de bestaande initiatieven. Met deze aanpak wordt jongeren geleerd dat ze schulden kunnen aangaan ten koste van anderen. Beter is het ze te begeleiden in financiële vaardigheden, zelfstandigheid en verantwoordelijkheid.

De heer **Brander (PvdA)** is het eens met die laatste woorden: hoe meer preventie hoe beter. Hij constateert echter dat dat, wat de VVD betreft, dus niet meer geldt voor de jongeren die al in de problemen zitten.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meent dat de jongeren ook geholpen kunnen worden zonder dat hun schulden worden opgekocht. Voorts merkt ze op dat er in de aanpak niet wordt gesproken over sancties voor jongeren die zich niet aan de voorwaarden houden. Tot slot merkt ze op dat de VVD van mening is dat de boetes van deze jongeren zeker niet opgekocht moeten worden, omdat het daarbij gaat om gedrag dat men niet mag vertonen.

De heer **Brander (PvdA)** meent dat het financieel aantrekkelijker is om ook een schuld aan boetes op te kopen dan uiteindelijk veel meer te betalen voor de problematiek die voortkomt uit de schuld.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wijst op de incassokosten die er bijkomen als een boete niet wordt betaald.

De heer **Spijkerman (D66)** zou graag antwoord horen op de vraag van de heer Brander. Is voor de VVD de rechtvaardigheid belangrijker dan alle kosten die verder zouden ontstaan?

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wijst erop dat de jongeren daarmee het idee kunnen krijgen dat de overheid hun financiële problemen altijd wel oplost. Er moet begeleiding komen in een traject met duidelijke afspraken zonder de hele verantwoordelijkheid over te nemen.

De heer **Azannay (GLH)** nodigt mevrouw Sterenbergh uit een keer mee te draaien bij het Spaarnezicht of een andere opvang. Hij wijst erop dat 80% van de jongeren in de problemen komt door pech, door hun thuissituatie of door verkeerde keuzes. Het gaat om multiprobleemjongeren.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt zich af wat voor deze jongeren de laatste keer is. Die jongere had al bij de eerste keer dat hij/zij iets niet kon betalen voor hulp moeten aankloppen.

Mevrouw **Özogul (SP)** veronderstelt dat mevrouw Sterenbergh nooit te maken heeft gehad met jongeren in de problemen. Als iemand in de Wsnp komt wordt ook een groot deel van de schulden kwijtgescholden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt uit haar persoonlijke kring goed te weten hoe het is iemand om je heen te hebben die altijd schulden maakt. Ze hoort graag van de wethouder hoe zij tegen de boete aankijkt. Ze overweegt een motie vreemd in te dienen als de wethouder daar niet op ingaat.

De heer **Smit (OPH)** complimenteert de wethouder en de ambtenaren met deze aanpak. Hij wacht met alle vertrouwen op de eerste evaluatie. Van de wethouder wil hij graag weten hoeveel werkplekken er beschikbaar zijn in het kader van de social impact challenge bij de sociale ondernemers. Welk instrumentarium wordt ingezet voor de preventie en hoe is de nazorg ingevuld?

Mevrouw **Van Ketel (SP)** complimenteert de wethouder eveneens met deze aanpak. Wel zou ze graag horen waar de resterende 50.000 euro naar toe gaat en om welke twee ondernemers het gaat in het sociaal plan.

De heer **Spijkerman (D66)** stelt vier punten aan de orde.

- Op welke wijze worden de effecten gemeten?
- Welke criteria gelden er voor de selectie voor de pilot?
- Graag iets meer uitleg over de rol van de CJG-coach.
- Het is goed dat hier gekozen is voor een publiek-private samenwerking. Complimenten.

De heer **Azannay (GLH)** complimenteert de wethouder eveneens met de wijze waarop dit plan tot stand is gekomen. Hij heeft nog twee punten:

- Waarom wordt er gekozen voor twee sociaal ondernemers en waarom die twee?
- In het kader van de transparante overheid zou er meer over dit plan gecommuniceerd moeten worden naar alle Haarlemmers.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** geeft aan dat zijn partij heel blij is met het stuk. Hij is het eens met de heer Azannay wat betreft de communicatie. Het is verder een prima invulling van motie 42.

De heer **El Aichi (CDA)** is blij met deze veelbelovende opzet. Hij wijst erop dat de gemeente ook schulddienstverlening voor de gemeenten Bloemendaal, Zandvoort en Heemstede doet en wil weten of de jongeren tussen 18 en 27 jaar ook in dit traject mogen meedoen.

De heer **Visser (CU)** is blij met het initiatief en de opzet. Hij zou echter graag zien dat het stuk korter en bondiger geschreven zou worden. Het is hem niet helemaal duidelijk of het fonds de hele schuld opkoopt of dat de jongere ook zelf nog iets moet betalen, om daarvan te leren. Prima is de integrale aanpak. De CU steunt dit voorstel van harte.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** wijst erop dat het zeker de bedoeling is dat de jongere een deel van de schuld afbetaalt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is het eens met de opmerkingen en vragen van mevrouw Van Ketel. Hij wijst erop dat Trots Haarlem al eerder een motie over het opkopen van schulden heeft ingediend en dus zeker instemt met dit voorstel.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** is blij met het stuk. Het is de juiste manier om de schuldproblematiek aan te pakken, liefst zo vroeg mogelijk in het traject. De motie is hiermee goed afgedaan. Ze wijst erop dat er ook aandacht voor de nazorg moet zijn. Tot slot merkt ze op dat het bedrag (195.000 euro) wel veel is.

De heer **Aynan (fractie Aynan)** zegt geschrokken te zijn van het aantal jongeren met onoplosbare schulden. Hij spreekt zijn zorg uit over het feit dat er met het fonds maar acht jongeren geholpen kunnen worden. Hij stelt voor 1 miljoen euro uit de reserve voor het Sociaal Domein hiervoor te besteden.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat met de reguliere schuldhulpverlening ook een deel van de jongeren kan worden geholpen, maar er is een groep met problematische schulden die niet geholpen kan worden. Voorlopig wordt gedacht nu vijftien van deze jongeren te kunnen helpen. Alle schulden worden opgekocht, zodat de gemeente als enige schuldeiser overblijft. Over de terugbetaling worden afspraken gemaakt.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wil weten welke sanctie er staat op het niet voldoen aan die afspraken.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat met de jongere wordt afgesproken dat hij/zij het geld in principe binnen drie jaar terugbetaalt. Het is niet vrijblijvend. Dat geld komt weer terug in het fonds zodat het daarna weer aan andere jongeren kan worden besteed. De CJG-coach die de regie voert zorgt er samen met alle partijen die er nu al bij betrokken zijn voor dat de jongere zijn leven weer op orde krijgt. Naast afspraken over de financiën worden er ook afspraken gemaakt over bijvoorbeeld het omgaan met een verslaving.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wil weten wat er gedaan wordt met de jongere die zich niet houdt aan de afspraken.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat het hier om heel gemotiveerde jongeren gaat die weer een toekomst willen. Deze jongeren worden samen met de partners geselecteerd.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wijst erop dat het niet hun betrouwbaarheid is die hen in deze situatie heeft gebracht.

Wethouder **Langenacker** geeft ten aanzien van de communicatie aan dat deze altijd samen met de partners in de stad gaat. Het gaat nu om een selectie van jongeren die voor dit specifieke traject in

aanmerking komen. Er is gekeken naar de gemeente Utrecht wat betreft de selectie van de sociaal ondernemers. Dat kunnen er ook meer dan twee zijn.

De heer **Smit (OPH)** wil weten of er ook ondernemers zijn die al ver in het traject zitten.

De vak verantwoordelijke ambtenaar legt uit dat sociaal ondernemers in Haarlem zich kunnen inschrijven voor dit project. Ze moeten met een innovatief duurzaam plan komen voor deze jongeren.

Wethouder **Langenacker** zegt in antwoord op de vraag van het CDA dat dit traject alleen voor Haarlem en Zandvoort is. Op de vragen over preventie en nazorg komt de wethouder later terug. In antwoord op de vraag van de heer Aynan geeft de wethouder aan dat er nu geld is vrijgemaakt vanuit de reserve Sociaal Domein. In dit traject gaat het om een specifieke groep. Verwacht wordt dat de andere jongeren met schulden op andere manieren ondersteund kunnen worden. Ze belooft dit te zullen monitoren. Als het heel succesvol is, dan komt ze misschien bij de raad terug met de vraag om extra geld vrij te maken vanuit de reserve Sociaal Domein.

De criteria om voor dit traject in aanmerking te komen waren vooral dat er sprake moest zijn van multiproblematiek. De jongeren zijn via ketenpartners gemeld. Op dit moment is er geen selectie nodig omdat de meeste jongeren op andere manieren kunnen worden geholpen. Met de ketenpartners samen is bepaald dat dit voor deze jongeren het enige nog haalbare traject is. Investing in deze jongeren op dit moment betekent dat de kosten op langere termijn beperkter zijn.

Tweede termijn

De heer **Spijkerman (D66)** pleit ervoor om geen extra geld uit de reserve Sociaal Domein te halen, maar de gelden die elders worden bespaard hiervoor in te zetten. Herverdelen in plaats van extra geld. Hij vraagt of de schuldproblemen en verslavingsproblemen gescheiden trajecten zijn. Zou het een optie zijn dat iemand minder terugbetaalt als hij niet meer verslaafd is?

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wijst erop dat er nog geen antwoord is gegeven op haar vraag over de boete.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil graag nog weten wat de gemeente doet met het strategisch aangaan van schulden.

De heer **Aynan (Fractie Aynan)** blijft bij zijn verzoek het bedrag te verhogen en de doelgroep te verbreden, omdat elk jaar dat de totale schulden verdubbelen. Hij overweegt een motie vreemd in te dienen.

De heer **Azannay (GLH)** zou ook graag de doelgroep breder maken.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat er voor de verschillende groepen jongeren met schulden een palet aan mogelijkheden bestaat. Op allerlei fronten wordt er iets aan gedaan. Hier gaat het om een extra dienstverlening voor een hele specifieke groep die op dit moment niet via de andere trajecten geholpen kan worden en bijna geen perspectief meer heeft. Ze stelt voor eerst dit traject in te gaan en dit te evalueren. Als er meer vraag is dan op dit moment geboden wordt, dan komt ze terug bij de raad. Wat betreft de strategische schuld van de studenten is de verwachting dat die groep straks wel een inkomen heeft om het terug te betalen.

In antwoord op de vraag over de verslaving geeft de wethouder aan dat de jongeren een terugbetalingsregeling van drie jaar hebben, afhankelijk van wat er in hun situatie mogelijk is. Daarna zou er nog een schuld over kunnen blijven. Als de jongere dan bijvoorbeeld van zijn verslaving af is, zou die restschuld kwijtgescholden kunnen worden.

De gemeente koopt inderdaad de boetes op, omdat die juist de bottleneck voor deze groep zijn. De boetes zijn een onderdeel van het totaalpakket aan schulden.

De **voorzitter** stelt vast dat er bij de meerderheid van de raad draagvlak is voor dit plan. De heer Aynan en mevrouw Sterenberg hebben een voorgenomen motie aangekondigd. Motie 42 is hiermee afgedaan.

8. Voortgangsrapportage en actieplan schulddienstverlening

Voor dit agendapunt heeft de heer Dick Jansen van de Stichting DOCK zich als inspreker gemeld.

De heer **Jansen** begint met het uitspreken van zijn waardering voor het beleid tot nu toe. Er zijn nog wel enkele verbeterpunten, zoals een duidelijke inkomenstoets voordat de mensen het schuldsaneringstraject ingaan. Daarnaast moet er worden gezorgd voor een warme doorgeleiding richting sociale raadslieden en eventueel weer terug.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt de heer Jansen of hij ideeën heeft voor preventie.

De heer **Jansen** wijst op de fusie tussen Loket Haarlem en de sociale wijkteams. Het verleggen van de klantroutes naar de sociale raadslieden via de sociale wijkteams heeft als doel de caseload bij de sociale raadslieden te verlichten waardoor zij een collectiever aanbod kunnen doen. Binnenkort wordt begonnen met een pilot 'Stop de schulden', een collectieve aanpak waarmee mensen die hun spullen niet op orde hebben leren dat aan te pakken en elkaar daarbij te helpen. Dat is heel effectief.

Mevrouw **Huysse (GLH)** wil weten of dit ook toegepast kan worden bij mensen die dit op termijn niet kunnen.

De heer **Jansen** antwoordt dat in Rotterdam is gebleken dat de mensen daardoor ook een nieuw sociaal netwerk ontwikkelen en heel veel steun aan elkaar hebben.

De heer **El Aichi (CDA)** oppert de mogelijkheid dat de vrijwilligers van Humanitas een inkomenstoets doen.

De heer **Jansen** meent dat daarvoor toch meer ervaring en kennis nodig is.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt moeite te hebben met het feit dat het teruggebracht wordt tot alleen minima. Ook anderen kunnen ineens in grote problemen komen, maar krijgen op deze manier een stempel opgedrukt. Verder wijst ze erop dat ongeveer 10% van de mensen nooit zelfredzaam zal worden. De stelling dat alle schulden opgelost kunnen worden, is niet juist.

De heer **Spijkerman (D66)** is benieuwd waarom mevrouw Huysse moeite heeft met het woord minima.

Mevrouw **Huysse (GLH)** antwoordt dat het niet zo is dat alleen mensen met een kleine portemonnee in de problemen kunnen komen. De hulpverleners van Humanitas hebben hun zorg uitgesproken over het feit dat het geld voor de vrijwilligerswerkzaamheden uit het budget van Humanitas komt. De vrijwilligers krijgen les over wat ze moeten doen. Bovendien is het pakket beperkt. Er is maximaal achttien maanden om de administratie van de mensen op orde te krijgen. Wat gebeurt er na die achttien maanden als de mensen niet zelfredzaam zijn en nog begeleiding nodig hebben?

De heer **Smit (OPH)** complimenteert de wethouder met de stappen die zijn gemaakt. Hij heeft nog enkele vragen. Er wordt gesproken over digitale aanmelding, terwijl was afgesproken dat het niet alleen om een digitale aanmelding zou gaan. Voorts informeert hij naar de hoogte van de rente die via borging bij het landelijk garantiefonds gerekend moet worden. Wie betaalt die rente? Zijn de voordelen van het landelijk garantiefonds afgewogen tegen het zelf dragen van het risico?

De heer **El Aichi (CDA)** laat weten dat de medewerkers van de sociale wijkteams zeer tevreden zijn over de wijze waarop de schulddienstverlening nu loopt. Hij complimenteert de vrijwilligers van Humanitas en de schulddienstverlening van de gemeente Haarlem voor hun werkzaamheden.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** sluit zich daarbij aan. Het is goed georganiseerd, ook bij Humanitas.

De heer **Spijkerman (D66)** complimenteert de ambtenaren met de flexibiliteit die ze hebben getoond. Ook complimenteert hij de heer Jansen van het DOCK voor de wijze waarop er wordt meegedacht.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt tevreden te zijn over hetgeen voorligt. Ze wijst echter op een signaal van de maatschappelijke opvang van de cliënten dat ze nog onvoldoende worden getraind in het omgaan met geld en budgetteren. Ook zou er meer aandacht voor de nazorg moeten komen. Daarnaast is er de vraag wie de bewindvoerder controleert. Cliënten geven aan dat ze hun stukken niet te zien krijgen. Er moeten meer contactmomenten komen in de nazorg. Voorts zou er meer bekendheid moeten komen voor het 073-steunfonds. Tot slot wijst ze erop dat er een lijst met betalingsachterstanden bij het Zilveren Kruis en een andere instantie ligt en ze vraagt zich af of dat niet in strijd is met de privacywetgeving.

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** sluit zich aan bij alle complimenten. De PvdA is benieuwd naar de suggestie voor de inkomenstoets vooraf.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wijst op een krantenartikel waarin gewaarschuwd wordt voor de problemen die kunnen ontstaan met een aflossingsvrije hypotheek.

Wethouder **Langenacker** zegt de complimenten aan de ambtenaren door te zullen geven. De samenwerking met de sociaal raadslieden en de inkomenstoets gaat inderdaad beter, maar ook daar is nog wel een slag te slaan. Met de term minima wordt hier inderdaad niet bedoeld de groep van 115% van het minimumloon. Het geldt voor iedereen die niet meer zelfstandig uit een problematische schuld kan komen en voldoet aan de afgesproken richtlijnen. Ten aanzien van de opmerking van de heer Smit geeft de wethouder aan dat het inderdaad om alle aanmeldingen gaat, niet alleen digitale. De wethouder is blij met de signalen dat de dienstverlening is verbeterd. Humanitas krijgt subsidie, onder andere om de thuisadministratie te doen. Via deze subsidie zouden de vrijwilligers ook scholing moeten krijgen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zou graag bespreken of die subsidie dan toereikend is.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat de rente bij het landelijk garantiefonds 12% tot 13% bedraagt. Er wordt gebruikgemaakt van dit fonds omdat dat soms de enige manier is om alle schuldeisers over de streep te krijgen. De klant betaalt de rente.

De heer **Smit (OPH)** vraagt zich af of de klant dat wel kan. Wordt dit dan nog terugbetaald?

Wethouder **Langenacker** ziet dit als een technische vraag en zegt toe dit te zullen uitzoeken. In antwoord op de vragen van mevrouw Jacobs over het budgetbeheer geeft de wethouder aan dat daar allerlei cursussen voor zijn. Ze zal met haar collega afstemmen of er voor die groep nog iets extra's gedaan kan worden.

Ten aanzien van de groep die ook na alle trainingen zonder ondersteuning niet verder kan, zijn er diverse instrumenten, onder andere budgetbeheer. Uiteindelijk zal er echter altijd een groep zijn die in de bewindvoering moet blijven. Wat het beschermingsbewind betreft merkt de wethouder op dat op dat punt tekorten worden opgelopen. Beschermingsbewind wordt uitgesproken door de rechter. In de voorgestelde maatregelen wil de gemeente meer in eigen hand nemen, zodat er meer gestuurd kan worden en meer maatwerk gegeven kan worden. Bij bewindvoering heeft de gemeente er geen grip op. Daardoor lopen die kosten verder door. De komende jaren zullen de kosten voor bewindvoering alleen nog maar toenemen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** wil tot slot nog weten in hoeverre er nog een collectieve oplossing voor de nazorg meegenomen kan worden.

Wethouder **Langenacker** zegt toe te zullen kijken of dat ook in de nazorg een onderdeel van het pakket kan zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat de toezeggingen 8.1 en 8.2 hiermee zijn afgedaan.

9. Jongerencentrum Troll

Voor dit onderwerp zijn er twee sprekers: de heer Belder, voorzitter stichting JC Troll, en de heer Groeneveld, secretaris stichting JC Troll.

De heer **Belder** geeft aan dat er wordt gezegd dat Troll een nieuwe locatie heeft, maar dat geldt maar voor een klein deel van de activiteiten. Er kan nu nog maar vier uur les worden gegeven. Vergeleken met de activiteiten die eerder werden gedaan door de jongerenwerkers is dat bijna niets meer. Hij heeft het gevoel dat de stichting, waarvoor hij alles heeft gegeven, platgewalst wordt.

De heer **Groeneveld** merkt op dat het onjuist is dat men zegt dat de gemeente deze zaal aan de stichting heeft aangeboden. De stichting beschikt niet over een eigen ruimte. Iemand anders heeft deze zaal aangeboden. Daar worden nu enkele uren ingekocht om te trainen.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt de heer Groeneveld wat het probleem is van het delen van een zaal met andere organisaties.

De heer **Groeneveld** geeft aan dat hij moeite heeft met het feit dat de gemeente zegt dat er een locatie voor de stichting is geregeld terwijl dat niet zo is. De stichting kreeg een brief dat men uit het pand moest. Nu staat het pand leeg. De woningcorporatie is naar de rechter gegaan.

De heer **Brander (PvdA)** zou graag horen hoe het kort geding, aangespannen door Elan Wonen, is afgelopen.

De heer **Groeneveld** antwoordt dat Elan Wonen voor een deel in het gelijk is gesteld. Het moest worden ontruimd en dat is gebeurd.

De heer **Van den Raad (Trots)** vraagt hoeveel procent van de sociale activiteiten op deze nieuwe locatie nu nog gedaan kan worden.

De heer **Groeneveld** antwoordt dat nu nog ongeveer 20% van de sportactiviteiten kan worden gedaan. De sociale activiteiten zijn helemaal gestopt.

De heer **Smit (OPH)** informeert of er nu nog iets in de wijk wordt gedaan aan sociale activiteiten.

De heer **Groeneveld** antwoordt dat er op dit moment niets meer gebeurt. De jeugd hangt nu veel rond.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil weten of de stichting nog heeft gekeken naar locaties op het Slachthuisterrein die eventueel in aanmerking zouden komen.

De heer **Belder** antwoordt dat de gemeente heeft aangegeven dat het daar onveilig is. Het zou wel een mooie locatie zijn.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat de wethouder heeft geconcludeerd dat er sprake is van een sportschool en geen sociale activiteit. In de commissie was aangegeven dat sport slechts een deel van de activiteiten betrof. Een ander deel van de activiteiten ging om het werken aan de sociale cohesie in de wijk. Hij stelt vast dat de wethouder nog steeds van mening is dat het om een sportschool gaat die met een paar uurtjes tevreden moet zijn. De heer Smit wijst op de risico's bij de jeugd in de

Slachthuisbuurt als er geen plek is waar ervaringsdeskundigen sociale activiteiten voor de jeugd kunnen ontplooiën. Troll moet ruimte hebben voor zowel de sportlessen als de andere activiteiten om de sociale cohesie zo goed mogelijk te kunnen bewaren.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is het eens met vorige spreker. Hij is geschrokken van het feit dat er op de nieuwe locatie geen sociale dienstverlening mogelijk is en wil weten of er toch geen mogelijkheid is om dit op het Slachthuisterrein te doen.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat hij naar aanleiding van een eerdere inspraak van de heer Belder heeft beloofd voor de sportfuncties een alternatieve locatie te zullen zoeken. Hij verwijst naar een brief aan de commissie waarin hij aangeeft voor boksschool Troll huisvesting te hebben gevonden bij Munen Muso. Zij wilden hun bovenverdieping voor vijf avonden verhuren. Vanuit de gemeente is een aantal keren contact gezocht met de heer Belder over dit aanbod, maar tot op heden is daar nog geen reactie op gekomen. Nu wordt gevraagd breder naar de activiteiten te kijken. De commissie kan dit punt inbrengen als de invulling van het Slachthuisterrein aan de orde komt.

De heer **Smit (OPH)** overweegt een motie vreemd in te dienen om Troll tot aan een mogelijke huisvesting op het Slachthuisterrein tijdelijke faciliteiten te bieden om de sociale functie in de wijk in te vullen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** sluit zich aan bij de woorden van de heer Smit.

De heer **Brander (PvdA)** veronderstelt dat er niet zomaar een locatie beschikbaar is in de tussentijd.

De heer **Smit (OPH)** is van mening dat het college hierin zijn verantwoordelijkheid heeft.

10.Toezegging voortgangsrapportage over de aanpak van verwarde personen (JB)

Voordat de rapportage wordt besproken, wijst mevrouw **Sterenbergh (VVD)** erop dat het hier gaat om een stuk van maart 2016.

Mevrouw **Özogul (SP)** wijst op een situatie die zich voor de vakantie voordoed in de Boerhaavewijk, waarbij de signalen de hulpverlening niet hebben bereikt. De vraag is hoe voorkomen kan worden dat verwarde mensen op straat lopen. Ze pleit voor tijdige signalering. Is er verbinding met thuiszorg, zijn over dit probleem afspraken?

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat het feit dat dit plan is gestoeld op samenwerking het plan ook kwetsbaar maakt. Er moeten afspraken worden gemaakt. De politie heeft aangegeven deze mensen niet meer te willen vervoeren. Hij zou graag weten hoe het op dit moment gaat.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt aandacht voor het feit dat in het stuk een heleboel afspraken niet duidelijk zijn geformuleerd.

Wethouder **Botter** geeft aan dat dit plan al eerder is besproken, evenals de eerste voortgangsrapportage. Er is al verteld over de rol van de politie. Die is 's nachts bereikbaar, net als de crisisdienst. Er lopen verschillende projecten met wisselend succes. Het blijft moeilijk de partijen goed te laten samenwerken. Het gaat steeds beter, maar we zijn er nog lang niet.

Het is belangrijk dat mensen in de omgeving overdag het Meldpunt Zorg en Overlast of het Meldpunt Bezorgd van het Sociaal Wijkteam bellen zodra ze weten dat er iets speelt. Deze nummers worden duidelijk genoemd in het magazine dat in het kader van de Week van de Ontmoeting huis-aan-huis wordt bezorgd. De buurt heeft een belangrijke signaleringsfunctie waar het gaat om personen met verward gedrag, evenals de huishoudelijke ondersteuning of vrienden of kennissen. Het aantal mensen dat in het kader van de Bopz via de burgemeester wordt aangemeld, is toegenomen. Er wordt alles aan gedaan om te stimuleren dat partijen goed met elkaar samenwerken, maar het probleem is niet te voorkomen.

Tweede termijn

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil weten of er bij de politie in Haarlem voldoende capaciteit is om alles te regelen.

Wethouder **Botter** zegt dat niet te weten. Er komt een nieuwe wet waarin wordt geregeld dat er meer verantwoordelijkheden naar de gemeente gaan, met meer bevoegdheid voor de burgemeester.

De **voorzitter** concludeert dat de toezegging is afgedaan.

11.Rondvraag

Mevrouw **Ketel (SP)** verzoekt wethouder Langenacker te onderzoeken of dit jaar de Haarlempas ingezet kan worden voor een bezoekje aan de boot van Sinterklaas.
Wethouder Langenacker zegt hiernaar te zullen kijken.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt wethouder Snoek of hij op de hoogte is van het feit de schoolboeken niet zijn geleverd. Kan de wethouder aan het bestuur vragen om hoeveel leerlingen het gaat en hoe dit op korte termijn is op te lossen? En kan er gekeken worden naar de mogelijkheid van een leensysteem waarmee dit probleem ondervangen kan worden?

Wethouder **Snoek** geeft aan hier niet van op de hoogte te zijn en maakt duidelijk dat hier geen rol ligt voor de gemeente.

Mevrouw **Özogul (SP)** stelt dat de gemeente goed onderwijs moet waarborgen en vraagt of de wethouder het gesprek met de schoolbesturen wil aangaan.

De **wethouder** herhaalt dat dit niet tot zijn taak behoort, maar zegt daartoe bereid te zijn als de commissie dat wil. Bij handopsteking wordt geconcludeerd dat de commissie dit verzoek niet steunt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil weten of het in Haarlem ook voorkomt dat thuiszorgaanbieders een patiëntenstop hebben. Zo ja, kan de gemeente daar iets aan doen?

Wethouder **Botter** geeft aan dat het niet gaat om de huishoudelijke ondersteuning (thuiszorg) die de gemeente levert, maar om hulp die via de Wet langdurige zorg wordt geleverd. Dat betekent dat de gemeente hier niets aan kan doen. In de toekomst moet ervoor worden gezorgd dat de Wet langdurige zorg en de Wmo beter op elkaar aansluiten.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt te horen hebben gekregen dat slachtoffers van huiselijk geweld het advies krijgen geen aangifte te doen en de dader niet uit te zetten tot het echt misloopt. Ze wil weten of dat zo is en waarom het slachtoffer niet wordt beschermd. Wat moet er gebeuren voordat de dader wordt aangepakt?

Wethouder **Botter** meent dat dit gevaarlijke signalen zijn. Mensen moeten te allen tijde aangifte doen. Om actie te kunnen ondernemen, heeft hij echter een casus nodig. Hij wil graag direct worden geïnformeerd als er iets aan de hand is. Er is nu een onderzoek ingesteld. De wethouder doet een oproep om met casussen bij hem te komen en niet te lang te wachten.

12.Agenda komende commissievergadering(en)

Op verzoek van mevrouw **Özogul (SP)** worden de toezegging Verbetering Vrouwenopvang (1.11), de subsidie uitvraag Vrouwenopvang 2018-2019 (1.11.1) en de beantwoording van artikel 38-vragen over het rapport Ombudsman (2.1) geagendeerd.

Op verzoek van mevrouw **Dekker (D66)** wordt de brief van wethouder Snoek aan de commissie over de pilot Boerhaavewijk (1.1) geagendeerd

De heer **Smit (OPH)** zou graag ingekomen stuk 3.3, de brief van de heer Mirzay, agenderen, samen met het antwoord dat daarop is gegeven. Het is niet duidelijk of de brief is beantwoord. Dit wordt uitgezocht.

13.Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 23.03 uur.